



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
TRIBUNALUL CONSTANȚA
Secția de urmărire penală-3722

Dosar nr.271/P/2007

VERIFICAT,
PRIM PROCUROR,
ADINA FLOREA

RECHIZITORIU

Anul 2007, luna august, ziua 31

SADÎC ZAFER, procuror criminalist la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța,
Având în vedere materialul de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus,
privind pe inculpații:

TOMESCU PETRICĂ

- cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de tentativă de omor calificat și distrugere, prev. de art.20 rap. la art.174-175 lit.a și i C.pen. și de art.217 alin.1 C.pen.,

GHERGHIȘAN CRISTIAN

- cercetați pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor calificat, prev. de art.20 rap. la art.174-175 lit.a și i C.pen.,

CĂLIMĂREA LUCIAN

FĂLCUȘ CRISTIAN

- cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor calificat și deosebit de grav, prev. de art.20 rap. la art.174-175 lit.a și i și art.176 lit.c C.pen.,

CONSTAT:

S-a reținut în sarcina celor patru inculpați că, la data de 16 februarie 2007, în jurul orelor 21⁰⁰, la atelierul de tapiterie auto al S.C. AUTO STOP STIL SRL din Constanța, str. Atelierelor nr.10, prin acțiuni conjugate, cu premeditare și în public, prin împiedicarea martorilor să intervină în apărarea victimei, cu amenințări, împreună au agresat-o pe partea vătămată GHEORGHIU CRISTIAN MARIAN, căreia i-au aplicat în mod repetat, cu intensitate, numeroase lovituri cu pumnii, picioarele, bătă, sabie, toporișcă și cuțit, pe toată suprafața corpului și i-au provocat leziuni grave, cranio-cerebrale, toracice și de membre, cu fractură frontală mediană (cu hematoame de părți moi suborbitar stâng și epicranian temporo-parietal stânga, cu interesarea

sinusului frontal), fractură cominutivă de gambă dreapta deschisă, fractură de antebraț stâng (leziuni de autoapărare), plăgi multiple tăiate de scalp, antebrațe, gambe și regiunea interscapulovertebrală posterioară, contuzie cerebrală, care i-au pus viața în primejdie prin șoc hemoragic și traumatic și pentru care a necesitat în total circa 120 zile de îngrijiri medicale.

Din cercetările efectuate a rezultat că între partea vătămată și inculpații GHERGHIȘAN CRISTIAN și CĂLIMĂREA LUCIAN exista o situație conflictuală, după ce la un moment dat fuseseră parteneri de afaceri și se despărțiseră. După ruperea relațiilor de afaceri, partea vătămată a făcut parte dintr-un grup de prieteni rival cu grupul din care făceau parte cei patru inculpați, iar între membrii celor două grupuri au existat mai multe altercații în cursul anului 2006, în locuri publice, fără a se stabili cu certitudine motivul logic al conflictelor repetate. De altfel, în cursul anchetei din prezenta cauză, s-a stabilit că în dosarul nr.1912/P/2006 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța au fost interceptate convorbirile telefonice ale inculpatului GHERGHIȘAN CRISTIAN, iar într-o convorbire cu un prieten, „ȚIȚI”, purtată în ziua de 18 decembrie 2006 (proces verbal de redare de la fila 267), discută despre o ocazie potrivită când „să se joace frumos cu G” (inițiala numelui părții vătămate), „să-i iasă toate”, fiind evident vorba despre o agresiune, la care să participe doar trei-patru inși, aspect care relevă că inculpații luaseră de mai mult timp hotărârea să comită agresiunea, iar în acest scop așteptau doar condiții oportune. Existența conflictului acutizat a și fost explicată în declarația sa de către inculpatul TOMESCU PETRICĂ, care a relatat că în decursul timpului partea vătămată și prietenii acesteia i-au agresat de mai multe ori pe prietenii din grupul său.

În fapt, în seara zilei de 16 februarie 2007, în jurul orelor 22⁰⁰, organele de urmărire penală au fost sesizate în legătură cu împrejurarea că la atelierul de tapițerie auto S.C. AUTO STOP STIL S.R.L. Constanța a fost agresată violent partea vătămată GHEORGHIU CRISTIAN MARIAN, care a fost transportată imediat la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța și internată cu diagnosticul de politraumatism prin agresiune, traumatism cranio-cerebral acut deschis, fractură frontală mediană, fractură de gambă dreaptă deschisă pe două niveluri, fractură de antebraț stâng, plăgi multiple tăiate la scalp, antebrațe, gambe și regiunea interscapulovertebrală, contuzie cerebrală minoră, fiind supusă intervenției chirurgicale. La data de 21 februarie 2007, partea vătămată a fost transferată la Spitalul Clinic de Urgență București.

În urma examinării, prin raportul de constatare medico-legală nr.77/LR din 19 februarie 2007 al Serviciului de Medicină Legală Constanța, s-a concluzionat că numitul GHEORGHIU CRISTIAN MARIAN prezenta leziuni traumatice care au putut fi produse prin lovire cu corpuri dure și cu corp tăietor (posibil sabie), ce pot data din 16 februarie 2007 și necesită circa 100 de zile de îngrijiri medicale; leziunile de la nivelul membrelor superioare au caracter de autoapărare;

leziunile i-au pus victimei viața în primejdie prin șoc traumatic și hemoragic; asupra celorlalte consecințe prevăzute de art.182 C.pen., medicul legist nu a putut face precizări la momentul examinării, depinzând de evoluția leziunilor.

Prin raportul de constatare medico-legală de reexaminare și completare cu același număr din 21 mai 2007 al Serviciului de Medicină Legală Constanța s-a concluzionat că partea vătămată a suferit în 16.02.2007 o politraumă. Leziunile traumatice au putut fi produse astfel:

- plăgile contuze epicraniene – prin lovire cu corp dur; au necesitat 12-14 zile de îngrijiri medicale;
- plăgile tăiate epicraniene – prin lovire cu corp tăietor (posibil sabie); au necesitat 12-14 zile de îngrijiri medicale;
- leziunile osoase neurocraniene și viscerocraniene (reconfirmate) – prin lovire cu corpuri dure; au necesitat/necesită circa 25 zile de îngrijiri medicale;
- leziunile osoase de la nivelul antebrățului stâng – prin lovire cu corp dur; necesită 70-80 zile de îngrijiri medicale;
- leziunile de părți moi de la nivelul antebrățului drept și mâinii drepte – prin lovire cu corp dur înțepător-tăietor (posibil cuțit); au necesitat 14-16 zile de îngrijiri medicale;
- plaga din regiunea interscapulo-vertebrală – prin lovire cu corp înțepător-tăietor (posibil cuțit); a necesitat 16-18 zile de îngrijiri medicale;
- leziunile osoase și de părți moi de la gamba dreaptă – prin lovire cu corp despicător ușor (posibil toporișcă); necesită circa 120 zile de îngrijiri medicale;
- leziunile de părți moi de la gamba stângă – prin lovire cu corp tăietor (posibil sabie); au necesitat 16-18 zile de îngrijiri medicale de la data producerii.

S-a apreciat de către medicul legist că leziunile de la nivelul membrilor superioare au caracter de autoapărare. Leziunile i-au pus viața în primejdie prin șoc traumatic și hemoragic (decompensarea fiind împiedicată prin eforturile organismului tânăr – centralizare eficientă a circulației – dar și datorită susținerii medicale precoce și intensive). Nu s-au constatat alte consecințe prevăzute de art.182 C.pen.

Prin rezoluția din 22 mai 2007 a fost admisă cererea formulată de apărătorul inculpaților și s-a solicitat avizul Comisiei de Avizare și Control din cadrul Institutului Național de Medicină Legală Mina Minovici București, în cererea de avizare fiind indicate și opt obiective formulate de apărător, toate raportându-se în esență la constatarea punerii sau nu în primejdie a vieții părții vătămate, prin existența șocului traumatic și hemoragic. Prin avizul nr.E2/6406/2007 din 20 iulie 2007 al Comisiei de Avizare și Control a fost aprobat raportul de constatare medico-legală întocmit de Serviciul de Medicină Legală Constanța, cu mențiunea că acesta răspunde în totalitate, în limita

posibilităților oferite de criteriologia medico-legală, obiectivelor stabilite de organul de urmărire penală. S-a precizat că pentru a răspunde obiectivelor suplimentare ale părților, ar fi necesară o expertiză, care nu ar fi putut fi finalizată în termenul stabilit de procuror, dispunerea acesteia nefiind recomandată de comisie.

Cu ocazia cercetării la fața locului, atât în interiorul atelierului de tapițerie auto, cât și în gangul din curtea interioară au fost identificate numeroase pete, mânjituri și stropi de sânge, cele mai multe fiind găsite în capătul gangului, unde s-a stabilit ulterior că a căzut și a fost lovită partea vătămată, aspecte evidențiate în schița și planșa foto anexate la procesul verbal de cercetare. De altfel la capătul gangului au fost găsite un fes tăiat la partea superioară, precum și cheile de la autoturismul părții vătămate. Tot în gang a fost găsită o sabie artizanală îndoită, iar în apropierea acesteia teaca și un ornament de la aceasta, pe care însă nu se observau urme biologice evidente. În fața atelierului a fost găsit autoturismul de teren marca RANGE ROVER, cu numărul de înmatriculare CT-2258, aparținând părții vătămate și care avea ambele anvelope de pe partea stângă înțepate, cele două tăieturi având câte 3 centimetri. Pe partea exterioară a geamului ușii nr.3 tip termopan de acces în incinta atelierului au fost identificate 4 urme papilare care, în urma examinării, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică dactiloscopică nr.67560/17.02.2007 al Serviciului Criminalistic din cadrul I.P.J. Constanța, s-a stabilit că au fost create de degetele mic, inelar, mijlociu și arătător de la mâna stângă a inculpatului FĂLCUȘ CRISTIAN.

Fiind audiată, partea vătămată GHEORGHIU CRISTIAN MARIAN a declarat că în seara de 16 februarie 2007, în jurul orelor 21⁰⁰, s-a deplasat împreună cu prietenul său, MIREA VASILICĂ, cu autoturismul său RANGE ROVER, la atelierul de tapițerie auto al martorului IASANIDIS EFTIMIE-FLORIAN. După circa 20 de minute, când se pregăteau să plece, la ușa atelierului a fost lovit intempestiv în față cu o rangă, așa încât a amețit și s-a retras înapoi în atelier. În acel moment, au sărit asupra sa mai mulți indivizi, dintre care a recunoscut vocea inculpatului CĂLIMĂREA LUCIAN, care striga la ceilalți să îl atace. De aceea, s-a retras și s-a refugiat în gangul de lângă atelier, a încercat să sară gardul, însă nu a reușit, iar când s-a întors cu fața spre agresori, a fost lovit cu o bătă de către CĂLIMĂREA LUCIAN și cu un cuțit sau o sabie de către TOMESCU PETRICĂ. După aceea a fost lovit și de către GHERGHIȘAN CRISTIAN cu o toporișcă cu două tășuri în zona picioarelor și de aceea a căzut, după care toți cei trei agresori au continuat să îl lovească peste tot corpul și peste mâinile ridicate deasupra capului, în apărare. Partea vătămată a precizat că mai era și un al patrulea agresor solid, în spatele celor trei inculpați, dar pe care nu l-a recunoscut și nici nu a fost sigură dacă acesta a lovit-o efectiv. A mai explicat că l-a auzit pe CĂLIMĂREA LUCIAN spunând că au venit să îl omoare, iar nu doar să-l bată și deși l-a rugat pe să nu mai dea la cap, că îl omoară, acesta a continuat să aplice loviturile spre zona capului.

După ce agresiunea a încetat și inculpații au plecat, partea vătămată a văzut că este plină de sânge și că are piciorul drept rupt, așa că a strigat la MIREA VASILICĂ și a fost ajutat să se așeze pe un scaun, scaun găsit plin de sânge la intrarea în gang, în cursul cercetării la fața locului. Între timp a apărut și prietenul său, ȘERBAN VICTOR, apoi a fost transportat cu ambulanța la spital. Partea vătămată a formulat plângere prealabilă și pentru distrugerea anvelopelor de la autoturismul său. În ultima dintre declarații, a precizat că și-ar fi amintit că cel care o lovise primul la ușă cu ranga ar fi fost FĂLCUȘ CRISTIAN.

Fiind audiat, martorul MIREA VASILICĂ, zis „SILE”, a declarat că în timp ce se pregăteau să plece de la atelier, pe ușa întredeschisă au pătruns TOMESCU PETRICĂ, GHERGHIȘAN CRISTIAN, CĂLIMĂREA LUCIAN și un al patrulea individ solid și înalt necunoscut, observând că primul avea un cuțit, iar un altul un topor. Cei patru agresori au sărit pe partea vătămată să o lovească, martorul fiind la rândul său dezechilibrat. Când a văzut-o pe partea vătămată că se retrage, martorul a ieșit din atelier și a încercat să deschidă ușa de la gang, pentru a-i asigura acesteia scăparea, însă ușa era închisă cu lacăt. Când a încercat să revină în atelier, martorul a fost întâmpinat de GHERGHIȘAN CRISTIAN, care l-a amenințat cu un pistol și i-a cerut să nu se amestece în conflict. După circa două-trei minute, în care a auzit zgomote specifice loviturilor și țipetele părții vătămate, martorul i-a văzut pe CĂLIMĂREA LUCIAN, TOMESCU PETRICĂ și individul necunoscut revenind în atelier, apoi deplasându-se spre autoturismul părții vătămate, parcat în apropiere. Când s-a declanșat alarma autoturismului, toți cei patru agresori au fugit spre colțul străzii, la plecare spunându-i amenințător să aibă grijă ce va declara poliției. Atunci a intrat în atelier și apoi în gang și a găsit-o acolo pe partea vătămată plină de sânge și cu numeroase urme de lovituri, așa încât i-a cerut martorului patronului IASANIDIS EFTIMIE-FLORIAN să cheme ambulanța și la sunat și pe martorul ȘERBAN VICTOR, chemându-l la atelier. După ce au urcat victima agresiunii în ambulanță, martorul a observat tăiate cele două cauciucuri din partea stângă a autoturismului RANGE ROVER.

Cu ocazia confruntării cu partea vătămată, martorul MIREA VASILICĂ a lămurit aspectul contradictoriu privindu-l pe GHERGHIȘAN CRISTIAN, în sensul că a încercat să tragă de ușa gangului circa un minut, timp în care partea vătămată era lovită deja în gang, iar abia la revenirea sa la atelier a fost întâmpinat de GHERGHIȘAN CRISTIAN cu pistolul.

Din declarația martorului cu identitate protejată POPESCU ION rezultă că în seara de 16 februarie 2007, când se afla în dreptul atelierului de tapițerie auto, a observat patru indivizi care se apropiau dinspre strada Constantin Brătescu și care au intrat în atelier, cu intenții agresive. Dintre indivizi martorul l-a identificat din fotografii pe TOMESCU PETRICĂ, explicând că acesta era înarmat cu un cuțit lung de circa 20 centimetri, un altul înarmat cu o bătă tip base-ball și un altul cu

un topor. De aceea martorul s-a retras spre sediul Poliției Municipiului Constanța, aflat în apropiere, iar după maxim zece minute l-a văzut pe TOMESCU PETRICĂ cum a ieșit din atelier și a înțepat cu cuțitul roțile de pe partea stângă ale unui jeep (autoturism de teren), apoi împreună cu ceilalți trei indivizi s-au deplasat înapoi spre strada Constantin Brătescu. După plecarea agresorilor, martorul s-a apropiat de atelier și a aflat că fusese tăiat și bătut un băiat zis „CRISTEL” (porecla părții vătămate).

Martorul cu identitate protejată VASILESCU ȘTEFAN a declarat că în seara de 16 februarie 2007, când se deplasa cu autoturismul pe strada Atelierelor, a văzut cum din atelierul de tapițerie auto al numitului „GRECU” ieșeau trei sau patru persoane, două înarmate cu cuțit și una cu ceva ca un par, dintre persoane martorul recunoscând pe CĂLMĂREA LUCIAN și TOMESCU PETRICĂ, iar când ulterior a aflat că la acel atelier fusese agresată partea vătămată, și-a dat seama că îi văzuse pe agresori.

Martorul BHRIM CONSTANTIN, muncitor necalificat la atelierul de tapițerie, a declarat că în seara de 16 februarie 2007 se afla în clădirea de după gang, unde lucra la cusut, când a auzit dinspre gang bubuituri și expresia „nu mă omori!”, zgomotele durând circa trei-patru minute, după care a auzit pe cineva văitându-se că îl doare piciorul. De teamă, martorul nu a coborât din încăpere, aflând doar de la patronul IASANIDIS EFTIMIE-FLORIAN că s-au bătut niște băieți, fără alte detalii.

Martorul IASANIDIS EFTIMIE-FLORIAN, zis „GRECUL” sau „TIMP”, administratorul atelierului de tapițerie auto, a declarat că atunci când partea vătămată și MIREA CĂTĂLIN se pregăteau să plece din atelier, la ușă au tăbărât doi indivizi peste partea vătămată, motiv pentru care martorul s-a speriat și s-a refugiat imediat lângă un autoturism aflat în atelier, unde s-a pitit. Peste câteva momente a fugit în exterior și la ușă a observat că un individ necunoscut îl amenința cu un pistol sau „așa ceva” pe MIREA VASILICĂ, motiv pentru care s-a îndreptat în direcția opusă și s-a ascuns. Din locul respectiv l-a văzut peste puțin timp trecând pe TOMESCU PETRICĂ, însă nu a observat ca acesta să aibă ceva în mână. După puțin timp, martorul a revenit la atelier, unde a văzut-o pe partea vătămată plină de sânge și i-a dat un scaun să se așeze, apoi a chemat ambulanța. Întrucât din interceptările de convorbiri telefonice a rezultat că inculpatul TOMESCU PETRICĂ luase legătura cu martorul IASANIDIS EFTIMIE-FLORIAN, iar acesta i-a relatat tot ce declarase la poliție și procuror, reproșându-i că a comis agresiunea în atelierul lui și spunându-i că îl recunoscuse și pe un al doilea agresor cu inițiala „C”, acest martor a fost reaudiat. Cu ocazia reaudierii, a revenit asupra unor aspecte, precizând că individul care îl amenința pe MIREA VASILICĂ era GHERGHIȘAN CRISTIAN, adică cel cu inițiala „C”. De asemenea a explicat că prietenii părții vătămate în duseseră la spital, ca să declare tot ce a văzut, iar că într-

adevăr TOMESCU PETRICĂ l-a contactat telefonic pe data de 22 februarie 2007, prin intermediul numitului VANGHELICI ION, când îi povestise acestuia tot ce a declarat organelor de urmărire penală și că acesta îi ceruse să declare doar de doi-trei inși, iar nu de trei-patru.

Martorul ȘERBAN VICTOR, zis „GOGU”, a declarat că în seara de 16 februarie 2007, în jurul orelor 21³⁰, a fost sunat de MIREA VASILICĂ, care l-a chemat la atelier, explicându-i că a fost bătută partea vătămată. Martorul a precizat că atunci când a ajuns la atelier, a discutat cu partea vătămată, iar aceasta i-a spus că agresorii au fost cei patru inculpați, indicând numele sau porecla fiecăruia dintre ei.

Cu ocazia confruntării cu martorul ȘERBAN VICTOR, partea vătămată a admis că i-ar fi spus martorului și despre inculpatul FĂLCUȘ CRISTIAN, zis „IPU” ca fiind participant la agresiune, amintindu-și că primul care o lovide la ușă ar fi acest inculpat.

După agresarea părții vătămate, toți cei patru inculpați au fugit de la locul faptei și s-au ascuns, sustrăgându-se de la urmărire, ulterior, deși au fost citați, nu s-au prezentat la organele de urmărire penală, iar în urma emiterii de mandate de aducere și interceptarea convorbirilor și comunicărilor telefonice, cu localizarea apelurilor, inculpatul TOMESCU PETRICĂ a fost depistat în municipiul București, la data de 27 februarie 2007.

Fiind audiat de procuror și apoi de judecător, la soluționarea propunerii de arestare preventivă, inculpatul TOMESCU PETRICĂ a recunoscut comiterea agresiunii, susținând că el este singurul participant care a lovit-o pe partea vătămată cu o bucată de lemn, în gangul din curtea atelierului, unde aceasta se refugiase. Cu toate că a menționat că ar fi aplicat loviturile la mâinile și picioarele victimei doar cu bucata de lemn, inculpatul nu a putut explica pertinent leziunile grave de la nivelul capului părții vătămate și numeroasele leziuni tăiate de pe corpul acesteia, invocând pueril că a fost singurul care a urmărit-o pe partea vătămată în atelier, iar că deși el era neînarmat, iar partea vătămată înarmată cu o sabie, aceasta a fugit de frica unui singur agresor neînarmat, apoi în gang a putut fi agresată extrem de violent, fără a putea riposta. În acest sens, inculpatul a relatat că în seara de 16 februarie 2007, s-a plimbat cu mașina prin oraș, când a fost sunat de un prieten, care i-a amintit că trebuie să meargă la atelierul de tapiserie auto al numitului „GRECU”, pentru a discuta despre amenajarea autoturismului prietenului său, CĂLIMĂREA LUCIAN. De aceea l-a sunat pe CĂLIMĂREA LUCIAN, care i-a spus că va întârzia. Atunci a mers la barul 16 ore din Constanța, unde s-a întâlnit cu GHERGHIȘAN CRISTIAN, cu care s-a deplasat spre atelier. În apropierea atelierului s-au întâlnit și cu CĂLIMĂREA LUCIAN, iar când să intre în interior, s-au pomenit toți trei în față cu partea vătămată. Imediat s-au luat la bătaie cu pumnii el cu coinculpații GHERGHIȘAN CRISTIAN și CĂLIMĂREA LUCIAN, pe de o parte și partea vătămată cu prietenul său, pe de altă parte. Când partea vătămată a fugit în atelier, el singur a urmărit-o, prietenii

săi rămânând afară. În interior, partea vătămată l-ar fi atacat cu o sabie, lovindu-l la mâna stângă, așa încât și el s-a înarmat cu o bucată de lemn din atelier, a urmărit-o pe partea vătămată în gang și acolo ar fi lovit-o circa 15-20 secunde cu lemnul respectiv. După aceea a revenit la prietenii săi în fața atelierului și au plecat, el aruncând bucata de lemn pe stradă. Inculpatul a tăgăduit că ar fi folosit vreun cuțit sau că ar fi tăiat anvelopele de la autoturismul părții vătămate, iar despre coinalpatul FĂLCUȘ CRISTIAN a precizat că nu a fost prezent la atelier la altercație.

Inculpatul TOMESCU PETRICĂ a fost examinat medico-legal după depistare, iar prin raportul de constatare nr.116/LR/05.03.2007 al Serviciului de Medicină Legală Constanța s-a concluzionat că la brațul stâng, în treimea proximală anterioară externă prezintă o plagă superficială de circa 2/0,3 cm, ce a putut fi produsă prin lovire cu corp dur cu margine ascuțită, necesitând 2-3 zile de îngrijiri medicale de la data producerii, medicul legist neputând preciza cu exactitate vechimea leziunilor și neexcluzând producerea cu 10-12 zile anterior examinării din 01 martie 2007. Martora ACATRINEI IOANA MARIA, prietena inculpatului TOMESCU PETRICĂ a predat organelor de urmărire penală la data de 01 martie 2007 obiectele de vestimentație ale inculpatului, declarând că în seara de 16 februarie 2007, acesta a venit la locuința ei, unde s-a schimbat și a plecat, iar că a doua zi ea ar fi spălat obiectele de vestimentație, fără a vedea dacă erau pătate de sânge. Geaca tip blue-jeans, tricoul roșu și bluzonul bej predate prezentau câte o tăietură la mâneca stângă, iar experimentul efectuat pentru a constata dacă acele tăieturi corespund cu cicatricea de pe mâna inculpatului a fost neconcludent, în condițiile în care inculpatul s-a comportat irascibil în cursul experimentului.

Întrucât ceilalți trei inculpați nu au putut fi găsiți, deși au fost căutați, au fost citați și au fost emise mandate de aducere, iar pe baza interceptărilor autorizate nu s-a putut realiza localizarea exactă și depistarea, s-a solicitat arestarea preventivă a acestora în lipsă, astfel încât prin încheierea de ședință nr.37 din 09.03.2007, pronunțată în dosarul penal nr.2376/118/2007 al Tribunalului Constanța, s-a dispus arestarea preventivă în lipsă a inculpaților GHERGHIȘAN CRISTIAN și CĂLIMĂREA LUCIAN, în vederea dării în urmărire generală și în consemn la frontieră.

La data de 30 mai 2007, inculpatul GHERGHIȘAN CRISTIAN a fost depistat la locuința prietenei sale din municipiul Constanța și a fost prezentat în aceeași zi la Tribunalul Constanța, pentru a fi audiat de judecător și unde a refuzat să dea declarație, invocând că este bulversat. Deși s-a încercat audierea sa de către procuror în mai multe rânduri, din cauza lipsei apărătorilor aleși nu i s-a putut lua nici o declarație, la data de 08 iunie 2007, în prezența apărătorului ales MIHAI VALERIU ADRIAN inculpatul a invocat că va da declarație doar dacă va fi asistat și de apărătorul ales FILIȘAN CĂTĂLIN, iar în cele din urmă, la data de 21 iunie 2007 a fost audiat. În declarația olografă a tăgăduit participarea la comiterea agresiunii asupra părții

vătămate GHEORGHIU CRISTIAN MARIAN, susținând că doar a fost prezent la atelierul de tapițerie auto, unde a ajuns împreună cu coinalpații TOMESCU PETRICĂ și CĂLIMĂREA LUCIAN, că nu a intrat după partea vătămată în atelier și că nu ar fi amenințat pe nimeni cu vreo armă. Și-a menținut susținerile și în declarația consemnată, însă apărătorul prezent, FILIȘAN CĂTĂLIN, a refuzat să semneze declarația consemnată. S-a stabilit un nou termen de audiere a inculpatului la data de 22 iunie 2007, fiind anunțați și cei doi apărători aleși, însă de această dată inculpatul s-a prevalat de dreptul de a nu mai da declarații.

La data de 22 iunie 2007, inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN a fost depistat într-un apartament din municipiul Constanța, unde existau informații că se ascundea și a fost prezentat în aceeași zi la Tribunalul Constanța, pentru a fi audiat de judecător și unde a refuzat să dea declarație, invocând că este bulversat. La data de 09 iulie 2007, când i s-a adus la cunoștință învinuirea și s-a încercat audierea sa, inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN s-a prevalat de prevederile art.70 C.pr.pen., explicând că nu dorește să dea declarații la procuror, ci că va da declarații doar în fața instanței de judecată.

De altfel, la data de 02 iulie 2007, inculpații GHERGHIȘAN CRISTIAN și CĂLIMĂREA LUCIAN au depus la dosarul cauzei, prin apărătorul ales FILIȘAN CĂTĂLIN, câte un memoriu, prin care au explicat că refuză să mai dea declarații în fața procurorului, invocând nejustificat încălcarea drepturilor prin neadministrarea de probatorii în apărare sau existența de influențe ale părții vătămate și prietenilor acesteia.

În cauză a fost audiat și inculpatul FĂLCUȘ CRISTIAN, care la data de 11 mai 2007 s-a prezentat la procuror și a tăgăduit participarea la comiterea agresiunii asupra părții vătămate, susținând că nu a fost la atelier în momentul agresiunii și invocând în acest sens și doi martori în apărare, respectiv POPA RĂZVAN și NICOLA CONSTANTIN, care, fiind audiați, i-au confirmat alibiul. În privința urmelor papilare găsite pe ușa atelierului, a susținut că în ziua de 16 februarie 2007, în jurul orelor 14⁰⁰, împreună cu CĂLIMĂREA LUCIAN, s-a deplasat la atelierul de tapițerie auto unde intenționa să schimbe tapițeria de la un autoturism MERCEDES, însă nu-l găsisse pe patron. A explicat că este posibil ca în acea împrejurare să se fi sprijinit de geamurile termopan ale ușilor. A precizat că a lăsat parcat autoturismul în apropierea atelierului, unde, în urma verificării pe teren, într-adevăr, acel autoturism MERCEDES a fost găsit de organele de urmărire penală. Deoarece acesta a consimțit să fie testat la poligraf, s-a stabilit termen al testării pentru data de 27 iulie 2007, însă la termenul stabilit, inculpatul nu s-a prezentat, apărătorul său comunicând procurorului că inculpatul nu se poate prezenta la testarea poligraf din cauza unor probleme de sănătate. În perioada următoare nu s-a mai prezentat la procuror, apărătorul său depunând o adeverință medicală eliberată în Republica Moldova.

În consecință, în condițiile în care toți cei patru inculpați s-au sustras de la urmărire, pentru aflarea adevărului s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice biocriminalistice ADN asupra săbici, tecii de lemn și ornamentului de la capătul acesteia, găsite în gangul în care a fost comisă agresiunea, iar în acest scop s-au prelevat probe de referință de la partea vătămată și inculpatul TOMESCU PETRICĂ, iar pe de altă parte, s-a solicitat experților să aibă în vedere la examinarea corpurilor delictive și profilul genetic al inculpatului GHERGHIȘAN CRISTIAN, genotipat printr-o analiză dispusă în altă cauză. Datorită negăsirii celorlalți trei inculpați, efectuarea constatării respective nu a putut fi dispusă de urgență, însă după recoltarea de probe de referință de la inculpatul TOMESCU PETRICĂ, a fost identificat un raport de constatare biocriminalistică efectuat în altă cauză penală, în care se regăsea profilul genetic al inculpatului GHERGHIȘAN CRISTIAN și care a putut fi exploatat criminalistic și în prezenta cauză. La data de 11 mai 2007 au fost recoltate probe de referință și de la inculpatul FĂLCUȘ CRISTIAN și la data de 14 mai 2007 au fost trimise pentru analize comparative la Institutul Național de Criminalistică al I.G.P.R., în vederea efectuării constatării tehnico-științifice biocriminalistice genetice. Din raportul de constatare tehnico-științifică biocriminalistică nr.76930/2 din 09 iulie 2007 a rezultat că profilurile genetice ale inculpaților TOMESCU PETRICĂ și GHERGHIȘAN CRISTIAN nu se regăsesc în amestecurile de profiluri din microurele biologice de pe corpurile delictive.

În cauză s-a dispus inițial provizoriu de către procuror, apoi instanța de judecată a autorizat interceptarea convorbirilor și comunicărilor telefonice ale inculpaților TOMESCU PETRICĂ și GHERGHIȘAN CRISTIAN, cu localizarea terminalelor mobile, precum și ale numitului MINCĂ ROMULUS-FLORIN (cumnatul inculpatului GHERGHIȘAN CRISTIAN). Din conținutul înregistrărilor inculpatului GHERGHIȘAN CRISTIAN rezultă că acesta a purtat discuții cu mama, sora, cumnatul și prietenii săi, iar din conținutul discuțiilor a reieșit evident că s-a sustras de la urmărire, ascunzându-se până la depistare în locații necunoscute. Într-o convorbire cu mama sa, din data de 21 februarie 2007, orele 09⁴⁸, inculpatul GHERGHIȘAN CRISTIAN o întreabă pe aceasta dacă a dus de acasă ce avea prin sertare, sub pat sau poze, cerându-i ca lucrurile spălate de sora sa să nu le aducă acasă. În conținutul altor convorbiri face referiri jignitoare la adresa organelor de urmărire penală sau a părții vătămate ori ține legătura cu prietenii săi, pentru ca aceștia să îi urmărească pe prietenii părții vătămate. În discuțiile purtate cu cumnatul său, REMI, din data de 20 februarie 2007, orele 16²⁵, care îi comunicase faptul că încearcă să îl ajute prin intervenții la poliție, inculpatul îi cere acestuia să vorbească pentru „toți cei patru prieteni” care sunt în aceeași situație, că este o înscenare și îl învață pe cumnatul său să spună că ar fi venit unii din București, niște țigani, să comită agresiunea. La rândul său, inculpatul TOMESCU PETRICĂ a luat legătura la data de 22 februarie 2007, orele 20⁴⁷, printr-un terminal utilizat și de GHERGHIȘAN CRISTIAN, cu martorul

IASANIDIS EFTIMIE-FLORIAN, pe care îl învață ce să declare mai departe, să îl recunoască doar pe el, să nu mai spună că a văzut trei-patru indivizi, ci doar doi-trei, promițându-i acestuia chiar „o șpagă”, iar martorul afirmă de teamă că nu va mai declara nimic în continuarea procesului. Totodată, în convorbirile cu prietena sa, ACATRINEI IOANA MARIA, zisă „ALICE”, din data de 20 februarie 2007, orele 18⁵⁷, inculpatul TOMESCU PETRICĂ află că a primit mai multe citații la poliție și parchet, apoi o întreabă despre limitele de pedeapsă în cazul tentativei de omor.

Din verificările efectuate s-a stabilit că rezoluția de efectuare a constatării tehnico-stiințifice biocriminalistice din 14 mai 2007 referitoare la inculpatul FĂLCUȘ CRISTIAN a fost înregistrată separat la Institutul de Criminalistică al I.G.P.R., iar până în prezent lucrarea nu a fost finalizată. Pe de altă parte fiind necesară confruntarea părții vătămate cu inculpatul și testarea la poligraf a acestuia din urmă, pentru a nu fi tergiversate cercetările față de inculpații arestați, se va dispune disjungerea cauzei, în vederea continuării cercetărilor separat față de inculpatul FĂLCUȘ CRISTIAN.

Cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală, inculpații TOMESCU PETRICĂ, GHERGHIȘAN CRISTIAN și CĂLIMĂREA LUCIAN au tăgăduit săvârșirea faptelor, precizând că se consideră nevinovați.

În considerarea elementelor de fapt rezultate din cercetări, rezultă cert că, pentru a se răzbuna pe partea vătămată, inculpații TOMESCU PETRICĂ, GHERGHIȘAN CRISTIAN și CĂLIMĂREA LUCIAN au luat hotărârea să o agrezeze pe aceasta, iar când a apărut ocazia oportună, au pus în aplicare rezoluția ilicită, pregătindu-se prin înarmarea cu obiecte vulnerante, așa încât în seara zilei de 16 februarie 2007 au agresat-o prin acțiuni conjugate și extrem de violente, atentând astfel la viața victimei, iar imediat după aceea primul inculpat a distrus și anvelopele de la autoturismul aceleiași părți vătămate. Împrejurarea că inculpații au sosit înarmați la atelier, existența conflictului anterior și conținutul convorbirii telefonice interceptate la 18 decembrie 2006 a inculpatului GHERGHIȘAN CRISTIAN cu numitul ȚIȚI învederează că acțiunea ilicită a fost premeditată, iar pe de altă parte, agresiunea a fost începută la ușa atelierului și continuată în interior și în gang, de față fiind trei persoane în afara inculpaților, aspect care denotă că agresiunea a fost săvârșită în public. Potrivit doctrinei și practicii judiciare penale din țara noastră, la stabilirea atitudinii psihice a unui făptuitor în cazul infracțiunilor îndreptate împotriva vieții sau integrității corporale se ține seama de un complex de condiții anterioare, concomitente și posterioare săvârșirii faptei, cum sunt împrejurările concrete în care a fost comisă fapta, natura și caracteristicile mijlocului folosit, intensitatea loviturilor, numărul acestora, locul sau regiunea corporală vizată și lezată, consecințele produse, raporturile anterioare dintre autor și victimă, experiența de viață a autorului faptei, alte împrejurări care unite cu elementul material să dovedească fără dubii poziția

subiectivă a făptuitorului față de faptă și rezultatele posibile ale acesteia (C. Bulai - Drept penal, partea generală, vol.I, București, 1975, pag.237; N. Iliescu în Comentariu – Explicații teoretice ale Codului penal român, partea generală, vol.I, de V. Dongoroz ș.a., Ed. Academiei, București, 1969, pag.147; G. Antoniu în Comentariu – Codul penal, partea specială, vol.I, Ed. Științifică și Enciclopedică, București, 1975, pag.136; G. Mateuț, M. Blag – Unele probleme privind distincția dintre tentativa de omor și vătămarea corporală gravă, în Dreptul nr.10-11/1993, pag.71 și urm.; C.S.J. deciziile penale nr.366/1991 în Dreptul nr.6/1992, pag.89, nr.329/1995 în Pro lege nr.1/1996, pag.65, nr.2825/1984 în RRD nr.12/1985, pag.75 etc.). În consecință, prin raportare la modul și împrejurările concrete de comitere a faptei, la relațiile anterioare dintre autori și victimă, atitudinea ulterioară față de victimă exprimată jignitor în convorbirile telefonice, obiectele vulnerante folosite, intensitatea, numărul și caracterul repetat al loviturilor aplicate, regiunile vitale lezate, precum și consecințele produse, se poate trage concluzia că cei trei inculpați au prevăzut rezultatul socialmente periculos al acțiunii lor violente, respectiv posibilitatea uciderii celui atacat, rezultat pe care chiar dacă nu l-au urmărit, l-au acceptat, săvârșind astfel fapta cu intenție indirectă.

Întrucât martorul MIREA VASILICĂ nu a formulat plângere prealabilă împotriva inculpatului GHERGHIȘAN CRISTIAN pentru că l-a amenințat cu pistolul și verbal, se va dispune neînceperea urmăririi penale față de făptuitor.

INCADRAREA JURIDICĂ

Fapta inculpaților TOMESCU PETRICĂ, GHERGHIȘAN CRISTIAN și CĂLIMĂREA LUCIAN, care, la data de 16 februarie 2007, în jurul orelor 21⁰⁰, la atelierul de tapițerie auto al S.C. AUTO STOP STIL SRL din Constanța, str. Atelierelor nr.10, prin acțiuni conjugate, cu premeditare și în public, prin împiedicarea martorilor să intervină în apărarea victimei, cu amenințări, împreună au agresat-o pe partea vătămată GHEORGHIU CRISTIAN MARIAN, căreia i-au aplicat în mod repetat, cu intensitate, numeroase lovituri cu pumnii, picioarele, bătă, sabie, toporișcă și cuțit, pe toată suprafața corpului și i-au provocat leziuni grave, cranio-cerebrale, toracice și de membre, cu fractură frontală mediană (cu hematoame de părți moi suborbitar stâng și epicranian temporo-parietal stânga, cu interesarea sinusului frontal), fractură cominutivă de gambă dreapta deschisă, fractură de antebraț stâng (leziuni de autoapărare), plăgi multiple tăiate de scalp, antebrațe, gambe și regiunea interscapulovertebrală posterioară, contuzie cerebrală, care i-au pus viața în primejdie prin șoc hemoragic și traumatic și pentru care a necesitat în total circa 120 zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă de omor calificat, prev. de art.20 rap. la art.174-175 lit.a și i C.pen.

Fapta inculpatului TOMESCU PETRICĂ, care în aceleași împrejurări, după agresiune, a înțepat cu cuțitul anvelopele de pe partea stângă ale autoturismului marca RANGE ROVER, numărul CT-2258, aparținând părții vătămate GHEORGHIU CRISTIAN MARIAN, aducându-le în stare de neîntrebuințare, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de distrugere, prev. de art.217 alin.1 C.pen.

ACTIUNEA CIVILĂ

Partea vătămată GHEORGHIU CRISTIAN MARIAN s-a constituit parte civilă în cauză, urmând să își precizeze cuantumul pretențiilor în fața instanței de judecată.

Urmează ca, potrivit O.U.G. nr.150/2002, în cauză să fie introduse ca părți civile Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța și Spitalul Clinic de Urgență București, pentru recuperarea cheltuielilor de spitalizare a părții vătămate, în perioadele 16-21 februarie 2007, respectiv 21 februarie-02 martie 2007.

MIJLOACE DE PROBĂ

Infracțiunile reținute în sarcina inculpaților se dovedesc prin următoarele mijloace de probă:

- proces verbal de cercetare la fața locului, cu schița și planșa foto;
- proces - verbal de consemnare a răspunsului părții vătămate privind numele agresorilor, plus planșa foto asupra acesteia;
- raportul de constatare medico-legală avizat de Comisia de Avizare și Control;
- foile de observație clinică;
- declarațiile martorilor MIREA VASILICĂ, POPESCU ION, VASILESCU ȘTEFAN, BAHRIM CONSTANTIN, IASANIDIS EFTIMIE-FLORIAN, ȘERBAN VICTOR, ACATRINEI IOANA MARIA;
- procese verbale de confruntare;
- procese verbale de căutare și de depistare a inculpaților;
- declarațiile inculpaților TOMESCU PETRICĂ și GHERGHIȘAN CRISTIAN;
- procesele verbale de redare a interceptării convorbirilor și comunicărilor telefonice;
- procese verbale de prezentare a materialului de urmărire penală celor trei inculpați din 30 august 2007.

CARACTERIZAREA INCULPATILOR

Inculpatul TOMESCU PETRICĂ are vârsta de 35 de ani, nu este căsătorit, nu are copii, este administrator al unei societăți comerciale, nu are antecedente penale, iar în cursul

urmăririi penale, după ce inițial s-a sustras de la cercetări, când a fost depistat a avut un comportament relativ cooperant, însă a încercat să inducă în eroare organele de urmărire penală, pretinzând că a comis singur agresiunea și invocând, nejustificat, în final, că ar fi ripostat la atacul părții vătămate..

Inculpatul GHERGHIȘAN CRISTIAN are vârsta de 29 de ani, nu este căsătorit, nu are copii, este agent de pază, nu are antecedente penale, iar în cursul urmăririi penale, după ce inițial s-a sustras de la cercetări, când a fost depistat a avut o atitudine cooperantă, însă nesinceră, susținând că nu ar fi participat la agresarea părții vătămate, iar ulterior a depus la dosar un memoriu prin care își exprima refuzul de a mai participa la efectuarea vreunei activități în cursul urmăririi penale.

Inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN este în vârstă de 30 de ani, este căsătorit, are un copil minor, nu are ocupație, iar în cursul urmăririi penale, după ce inițial s-a sustras de la cercetări, când a fost depistat a avut o atitudine necooperantă, refuzând să dea declarații prin prevalarea de disp.art. 70 C.pr.pen și ulterior a depus la dosar un memoriu prin care își exprima refuzul de a mai participa la efectuarea vreunei activități în cursul urmăririi penale.

În cauză acțiunea penală a fost pusă în mișcare față de inculpatul TOMESCU PETRICĂ prin ordonanța din data de 28 februarie 2007, iar față de inculpații GHERGHIȘAN CRISTIAN și CĂLIMĂREA LUCIAN prin ordonanțele din data de 8 martie 2007.

Văzând și dispozițiile art.262 pct.1 lit.b C.pr.pen., art. 228 alin.6 rap. la art.10 lit. f C.pr.pen., art.45 alin.1 rap. la art.38 C.pr.pen.,

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată a inculpaților:

TOMESCU PETRICĂ – fiul lui Petre și Simina, născut la data de 26.03.1972 în Constanța, studii 12 clase, administrator la S.C. AGZ RESORT SRL Constanța, necăsătorit, domiciliat în Constanța, str. Poporului nr. 187, jud. Constanța, fără antecedente penale, C.N.P. 1720326131288,

pentru săvârșirea infracțiunilor de tentativă de omor calificat și distrugere, prev. de disp.:

- **art. 20 C.pen. rap. la art. 174 – 175 lit.a și i C.pen.,**
- **art.217 alin.1 C.pen.,**

ambele cu aplicarea disp.art. 33 lit.a C.pen.;

Față de inculpat a fost luată măsura reținerii pe timp de 24 de ore, prin ordonanța procurorului din 28 februarie 2007, iar prin încheierea de ședință nr.31 din 28 februarie 2007, pronunțată în dosarul nr.2089/118/2007 al Tribunalului Constanța a fost luată măsura arestării preventive pe o perioadă de 29 de zile, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr.14, măsură ce a fost prelungită în două rânduri, prin încheierile pronunțate în dosarul nr.2841/118/2007 al Tribunalului Constanța, iar prin încheierea nr.54/P din 28 mai 2007 pronunțată în dosarul penal nr. 1651/36/2007 al Curții de Apel Constanța, a fost înlocuită măsura arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea, această din urmă măsură preventivă fiind prelungită în 3 rânduri de procuror, expirând la data de 25 septembrie 2007. Urmează ca, în conformitate cu disp. art.88 C.pen., instanța de judecată să deducă din pedeapsa pe care o va aplica inculpatului, perioada reținerii și arestării preventive, la zi.

GHERGIȘAN CRISTIAN – fiul lui Gheorghe și Veronica, născut la data de 21.05.1978 în Constanța, studii 12 clase, agent de pază, fără loc de muncă, necăsătorit, domiciliat în Constanța, str. Fulgerului nr.65, jud. Constanța, fără antecedente penale, C.N.P. 1780521131221, pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor calificat, prev. de disp.:

- **art. 20 C.pen. rap. la art. 174 – 175 lit.a și i C.pen.,**

Față de inculpat a fost luată măsura arestării preventive în lipsă pe o perioadă de 30 de zile prin încheierea de ședință nr.37 din 9 martie 2007, pronunțată în dosarul nr.2376/118/2007 al Tribunalului Constanța, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr.17, măsură ce a fost pusă în executare la data de 30 mai 2007, când a fost depistat și care a fost prelungită în trei rânduri, prin încheierile pronunțate în dosarul nr.5908/118/2007 al Tribunalului Constanța, măsură ce expiră la data de 11 septembrie 2007. Urmează ca, în conformitate cu disp. art.88 C.pen., instanța de judecată să deducă din pedeapsa pe care o va aplica inculpatului, perioada arestării preventive, la zi.

CĂLIMĂREA LUCIAN – zis CĂLIN, fiul lui Pavel-Paul și Anișoara, născut la data de 02.11.1976 în Constanța, 12 clase, fără ocupație, căsătorit, are un copil minor, domiciliat în Constanța, str. Cișmelei nr.6, bl.B.4,sc.A,et.1,ap.8, jud.Constanța, fără antecedente penale, C.N.P. 1761102131274,

pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor calificat, prev. de disp.:

- **art. 20 C.pen. rap. la art. 174 – 175 lit.a și i C.pen.,**

Față de inculpat a fost luată măsura arestării preventive în lipsă pe o perioadă de 30 de zile prin încheierea de ședință nr.37 din 9 martie 2007, pronunțată în dosarul nr.2376/118/2007 al Tribunalului Constanța, fiind emis mandatul de arestare preventivă nr.18, măsură ce a fost pusă în executare la data de 22 iunie 2007, când a fost depistat și care a fost prelungită în două rânduri, prin încheierile pronunțate în dosarul nr.5908/118/2007 al Tribunalului Constanța, măsură ce expiră la data de 04 septembrie 2007. Urmează ca, în conformitate cu disp. art.88 C.pen., instanța de judecată să deducă din pedeapsa pe care o va aplica inculpatului, perioada arestării preventive, la zi.

2. Neînceperea urmăririi penale față de GHERGHIȘAN CRISTIAN pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare, prev. de art. 193 C.pen., întrucât persoana vătămată MIREA VASILICĂ nu a formulat plângere prealabilă.

3. Disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor față de inculpatul FĂLCUȘ CRISTIAN pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor calificat și deosebit de grav, prev. de art.20 C.pen. rap. pa art.174 – 175 lit.a și 1 și art.176 lit.c C.pen.

Conform disp. art.264 C.pr.pen., dosarul se trimite la Tribunalul Constanța, urmând să fie citați:

INCULPATII

TOMESCU PETRICĂ	- Constanța, str. Poporului, nr.187, - Constanța, str. Duiliu Zamfirescu, nr.24,
GHERGHIȘAN CRISTIAN	- Penitenciarul Poarta Albă, jud. Constanța
CĂLIMĂREA LUCIAN	- Penitenciarul Poarta Albă, jud. Constanța

PARTE CIVILĂ

GHEORGHIU CRISTIAN MARIAN	- Constanța, str. Crinului, nr.126,
SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ CONSTANȚA	- b-dul Tomis,nr.154,
SPITALUL CLINIC DE URGENȚĂ BUCUREȘTI	- Calea Floreasca, nr.8, sector 1,

MARTORI

MIREA VASILICĂ	- Constanța, str. Nucilor, nr.30,
POPESCU ION	- identitate protejată;
VASILESCU ȘTEFAN	- identitate protejată;

BAHRIM CONSTANTIN - Mangalia, str. 1 Decembrie 1918, bl.J, sc.B, ap.24, județul
Constanța;
IASANIDIS EFTIMIE FLORIAN - Constanța, str. Ion Adam nr.13;
ȘERBAN VICTOR - Mangalia, str.Sirenei, nr.13, bl.E.7, sc.C, ap.44, județul
Constanța
ACATRINEI IOANA MARIA - Constanța, str. Duiliu Zamfirescu nr.24.

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 3.000 RON, care, în conformitate cu
dispozițiile art.191 C.pr.pen., vor fi suportate de inculpați.

PROCUROR,
SADÎC ZAFER

S.Z./E.O.
Ex: 6