

MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA
CONSTANȚA
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL NR. 3913
Dosar nr.9466/P/2008

VERIFICAT SUB ASPECTUL LEGALITĂȚII ȘI
TEMEINICIEI,
PRIM PROCUROR

RECHIZITORIU

Anul 2008, luna septembrie, ziua 22

MĂDĂLINA HIRA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria
Constanța,

Examinând dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpații:

SARAFU STILA - cercetat în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunilor de:

ultraaj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;

vătămare corporală gravă, prev. de art. 182 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;
ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

SÎRBU FLORIN zis „Țo” - cercetat în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunilor de:

ultraaj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;

vătămare corporală gravă, prev. de art. 182 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;
ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin” - cercetat în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunilor de:

ultraaj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;

vătămare corporală gravă, prev. de art. 182 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;
ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

STRATON ANGEL LUCIAN zis „Angi” - cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de:
ultraaj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;
vătămare corporală gravă, prev. de art. 182 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;
ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.;

învinuții:

TURCAN CIPRIAN zis „Ciprian Boxeru” – cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de:
ultraaj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 alin. 1 și 2 C.p.;
vătămare corporală gravă, prev. de art. 182 alin. 2 C.p.;
ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

SÂNTEA DANIELA – cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 260 alin. 1 C.p.;

COCU IONELA MIHAELA - cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 260 alin. 1 C.p.;

PREDA MARIANA - cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 260 alin. 1 C.p.;

TĂNASE MARIANA - cercetată în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă, prev. de art. 260 alin. 1 C.p.;

și numiții:

VANGHELICI IONUȚ zis „Vanghele” - cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:
ultraaj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;
vătămare corporală gravă, prev. de art. 182 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;
ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

SCUPRA MIHAI, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:
ultraaj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;
vătămare corporală gravă, prev. de art. 182 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;

ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p

EXPUN URMĂTOARELE:

La data de 16.08.2008, între orele 04⁰⁰-05⁰⁰ dimineața, partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL, care se afla în zona Delfinariu - Mc Donald's din Constanța a fost lovită de către inculpatul SARAFU STILA cu o bardă împreună cu alți agresori și a suferit leziuni pentru a căror vindecare sunt necesare 100-110 zile de îngrijiri medicale.

Partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a fost transportată la Spitalul Clinic Județean Constanța unde i-au fost acordate primele îngrijiri medicale, iar ulterior a fost transportată și internată în S.O.T.R.M. Eforie Sud.

În cursul zilei de 16.08.2008, partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a fost vizitată la Spitalul de Oase Eforie de mai multe rude și prieteni, iar în jurul orelor 20⁰⁰, a fost vizitată de către cumnatul său GURGU AUREL DANIEL, care a venit să-i aducă o antenă de cameră și alimente.

La orele 22⁰⁰, partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a plecat din salonul nr.9 în care se afla internată partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN cu intenția de a ajunge la domiciliul său din orașul Constanța.

În timp ce se deplasa pe holurile spitalului, partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a observat 4 bărbați, care se aflau în spital în căutarea părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN și l-a auzit pe inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN, zis „Călin”, unul dintre acești bărbați, întrebând o asistentă la ce salon este internat pacientul GHEORGHIU.

Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a fost recunoscută de către inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”, care i-a luat acesteia telefonul mobil din mână, întrebând-o pe cine vrea să sune.

Inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin” le-a spus inculpaților SÎRBU FLORIN, zis „Țo”, STRATON ANGEL LUCIAN, zis „Angi” și celui de-al patrulea bărbat, că este cumnatul părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN.

Imediat, partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a fost înconjurată de cei trei inculpați și de al patrulea bărbat.

Cei patru agresori au acționat în mod conjugat, în timp ce inculpații CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”, STRATON ANGEL LUCIAN, zis „Angi” și cealaltă persoană i-au aplicat părții vătămate lovituri cu pumnii, în spatele urechii drepte, inculpatul SÎRBU FLORIN, zis „Țo” a tăiat-o pe partea vătămată pe față, pe obrazul stâng cu un cuțit, producându-i acesteia o tăietură în lungime de 14 cm ce reprezintă un prejudiciu estetic

definitiv astfel cum rezultă din raportul de expertiză medico legală nr. 470/LR/08.09.2008 al Serviciul de Medicină Legală Constanța.

Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL , după ce a fost tăiată, a reușit să scape de cei patru agresori, s-a îndreptat alergând spre salonul nr.9 , în care se afla internată partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN și i-a spus acesteia din urmă că a fost tăiată de „Călin” , „care este în spital cu încă trei” .

Ulterior, partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a apelat Serviciul Unic de Urgență 112, a anunțat poliția și a solicitat o ambulanță deoarece sângera puternic .

Deoarece sângerarea nu a putut fi oprită de cadrele medicale din S.O.T.R.M. Eforie Sud, partea vătămată GURGU AUREL DANIEL s-a deplasat cu autoturismul cumnatului său la Spitalul Clinic de Urgență unde i-au fost acordate primele îngrijiri medicale.

Agresarea părților vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN și GURGU AUREL DANIEL au legătură , acestea fiind atacate de către inculpații SARAFU STILA, CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”, SÎRBU FLORIN, zis „Țo”, STRATON ANGEL LUCIAN, zis „Angi” și alte persoane neidentificate până în prezent, datorită faptului că părțile vătămate sunt rude cu numitul GHEORGHIU CRISTIAN MARIAN, zis „Cristel”, cu care inculpații se află în conflict.

Partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN este fratele numitului GHEORGHIU CRISTIAN MARIAN, zis „Cristel” iar partea vătămată GURGU AUREL DANIEL este cumnatul părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN.

Cei patru inculpați SARAFU STILA, SÎRBU FLORIN, zis „Țo”, CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”, STRATON ANGEL LUCIAN, zis „Angi” fac parte din gruparea denumită „Spaniolul”, în timp ce numitul GHEORGHIU CRISTIAN MARIAN, zis „Cristel” face parte din gruparea denumită „Frații”.

Între aceste două grupuri de persoane, în ultimii ani, au existat mai multe conflicte, petrecute în locuri publice, și soldate cu agresarea reciprocă a acestor membri.

Deși au existat numeroase situații când membrii celor două grupuri s-au atacat reciproc și au fost internate în spitale ca urmare a vătămărilor suferite, nu a existat nici o situație ca atacul să continue cu căutarea de către agresori a persoanei vătămate prin spitale.

Evenimentele petrecute în data de 16.08.2008, atât în Zona Delfinariu cât și în S.O.T.R.M. Eforie Sud, constituie prima situație când, în urma unui conflict, partea vătămată este căutată în spital de către prietenii agresorilor, acesta fiind un mod atipic de a acționa.

De asemenea, este prima dată când fiind în căutarea părții vătămate cu care au avut un conflict, sunt agresați membrii ai familiei , care nu au nicio legătură cu rivalitățile existente între aceste două grupuri de persoane.

Activitățile infracționale desfășurate de inculpații SARAFU STILA, CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”, SÎRBU FLORIN zis „ȚO” și STRATON LUCIAN sunt în strânsă legătură, deoarece toți patru sunt membri ai aceleiași grupări interlope și au acționat ca un comando de pedeapsă atât asupra părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL, cât și asupra părții vătămate GURGU AUREL.

În urma cercetărilor efectuate, a rezultat următoarea situație de fapt :

1. La data de 16.08.2008, în jurul orelor 04⁰⁰, partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a plecat de la petrecerea, organizată de fratele său, GHEORGHIU CRISTIAN MARIAN, a mers la domiciliu, împreună cu martorul VĂCĂRENCU LIAN, au luat cheia de la autoturismul marca Volvo, de culoare neagră, cu număr de leasing, aparținând părții vătămate și au plecat cu autoturismul, care a fost condus de VĂCĂRENCU LIAN, spre Mc Donald's, situat în zona Delfinariu, din Constanța.

Este de precizat că în momentul în care partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a plecat de la domiciliul său, era îmbrăcat cu o cămașă cu mânecă scurtă, de culoare bleu deschis, cu carouri și un pantalon trei sferturi blue-jeans subțiri, deschiși la culoare. De asemenea, partea vătămată purta la gât un lanț din aur alb, iar la mână o brățară din același metal.

Partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a plecat împreună cu martorul VĂCĂRENCU LIAN de pe strada Crinului cu sensul de mers spre strada Baba Novac, s-a deplasat pe această stradă și ajungând la intersecția de la Casa de Cultură, a traversat bulevardul Lăpușneanu, deplasându-se pe străzile I.G. Duca, Țepeș Vodă și s-au încadrat pe bulevardul Mamaia, cu sensul de mers către Capitol.

Când au ajuns în intersecția de la Capitol, respectiv intersecția bulevardelor Mamaia cu Tomis, cei doi au hotărât să meargă pe b-dul Tomis, la dreapta, cu sensul de mers către farmacia Miga și magazinul Grand.

Martorul VĂCĂRENCU LIAN a precizat că au mers pe bulevardul Tomis, deoarece este unul dintre cele mai animate, acest bulevard fiind locul de întâlnire cu alți prieteni.

În momentul în care a virat la dreapta de pe bulevardul Mamaia pe bulevardul Tomis și a intrat pe bulevard, din sensul opus martorul VĂCĂRENCU LIAN a observat pe bulevardul Tomis circulând un autoturism marca Range Rover, de culoare neagră, cu numărul de

înmatriculare TM-11-KLA despre care avea cunoștință că fusese achiziționat de către inculpatul SARAFU STILA.

Nici partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN și nici martorul VĂCĂRENCU LIAN nu au dat importanță prezenței autoturismului Range Rover pe celălalt sens de mers.

În timp ce aceștia continuau să se plimbe pe bulevardul Tomis spre Sala Sporturilor, mașina Range Rover a trecut de autoturismul marca Volvo în care se aflau partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN și martorul VĂCĂRENCU LIAN, în sensul opus de mers și se îndrepta spre semafor cu viteză mică.

Martorul VĂCĂRENCU LIAN a crezut că inculpatul SARAFU STILA se plimba și el prin oraș așa cum obișnuiește să facă în mod frecvent.

Ambele autoturisme, respectiv Volvo și Range Rover și-au continuat deplasarea cu aceeași viteză.

Când partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN și martorul VĂCĂRENCU LIAN au ajuns în dreptul cafenelei Bourbon, aproape de Sala Sporturilor, întrucât aceasta era închisă, fiind în renovare, s-au hotărât să meargă la restaurantul Mc Donald's pentru a lua mâncare.

Martorul VĂCĂRENCU LIAN a întors autoturismul în dreptul cafenelei Bourbon, tot pe bulevardul Tomis, și au continuat să se deplaseze pe acest bulevard spre direcția Capitol.

Când a ajuns la intersecție, autoturismul Volvo s-a încadrat pe banda din stânga, deoarece partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN și martorul VĂCĂRENCU LIAN aveau intenția de a merge în continuare pe bulevardul Tomis.

La semafor, pe banda din dreapta se afla mașina inculpatului SARAFU STILA un pic intrată pe porțiunea marcată pentru trecerea de pietoni, astfel încât cele două mașini erau paralele.

Întrucât așteptarea la semafor a fost de scurtă durată, iar mașinile urmau să se pună în mișcare, martorul VĂCĂRENCU LIAN și partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN s-au uitat la inculpatul SARAFU STILA, care, la rândul său, s-a uitat și el la ei.

Conform declarației martorului VĂCĂRENCU LIAN, între partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN, care stătea pe locul din dreapta față, având geamul portierei deschis până la jumătate, și inculpatul SARAFU STILA a avut loc un schimb de priviri mai tăios.

Cele două autoturisme au continuat să se deplaseze pe bulevardul Tomis, autoturismul Volvo circulând pe banda a doua în timp ce autoturismul condus de inculpatul SARAFU STILA circula pe banda întâi.

Când autoturismul Volvo a ajuns în zona intersecției de la Dacia, s-a îndreptat pe bulevardul Lăpușneanu, ajungând în dreptul hotelului Oxford, a trecut de barieră și virat la dreapta pe lângă Satul de Vacanță, pe bulevardul Mamaia.

Circulând pe bulevardul Mamaia, cu sensul de mers spre oraș, pe banda a doua, după ce au trecut de hotel Malibu, când au ajuns în dreptul hotelului Bulevard, martorul VĂCĂRENCU LIAN a sesizat în oglinda retrovizoare din dreapta față o serie de flash-uri care veneau de la un autoturism aflat cu mult în spate.

În acel moment, martorul VĂCĂRENCU LIAN nu a știut despre ce autoturism este vorba, iar ulterior a observat că această mașină care dădea flash-uri mergea pe banda întâi.

Este de precizat că în spatele autoturismelor, marca Range Rover și respectiv Volvo, circulau și alte autoturisme.

Martorul VĂCĂRENCU LIAN, în acel moment a crezut că autoturismul care dă flash-uri vrea să treacă pe banda a doua și că toate autoturismele ar trebui să-i facă loc.

Martorul VĂCĂRENCU LIAN și partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN și-au continuat deplasarea și au oprit autoturismul puțin după trecerea de pietoni, situată pe bulevardul Mamaia, pe banda întâi, cu sensul de mers dinspre Mamaia spre centru.

Martorul VĂCĂRENCU LIAN a oprit autoturismul într-un scuar care este folosit ca parcare și care se află față în față cu restaurantul Mc Donald's, din zona Delfinariu, partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a coborât, iar martorul a rămas la volan.

Când partea vătămată, a coborât din autoturismul său acesta a observat că pe banda întâi, cu sensul de mers dinspre Mamaia, spre centru a oprit autoturismul tip jeep, marca Range Rover, care era condus de inculpatul SARAFU STILA.

Partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a declarat că autoturismul condus de inculpatul SARAFU STILA a oprit tot pe banda I, mai în față decât autoturismul Volvo, cu o jumătate de mașină, astfel că partea din spate a Range Rover-ului ajungea la jumătatea mașinii Volvo.

Modul de poziționare a celor două mașini, astfel cum declară partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN și martorul VĂCĂRENCU LIAN, este confirmat și prin declarațiile martorilor POPESCU MARIN și POPESCU IOANA.

Partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a observat că în autoturismul Range Rover, condus de inculpatul SARAFU STILA, pe locul din dreapta față se afla un bărbat cu o cămașă galbenă, plin la față, tuns scurt.

Deoarece geamurile portierelor din spate ale autoturismului marca Range Rover erau prevăzute cu folie, partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN nu a putut observa dacă pe locurile din spate se mai aflau și alte persoane.

Inculpatul SARAFU STILA a deschis geamul portierei și i-a adresat injurii părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN, care la rândul său l-a înjurat.

Ulterior, atât inculpatul cât și partea vătămată și-au adresat reciproc injurii. Partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN s-a îndreptat către inculpatul SARAFU STILA, s-a apropiat de mașina acestuia, inculpatul a deschis portiera stângă față, iar partea vătămată a fost lovită.

Inculpatul SARAFU STILA a coborât, i-a aplicat lovituri cu pumnii părții vătămate care a ripostat, lovindu-l la rândul său pe inculpatul SARAFU STILA cu pumnii.

Partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a observat că inculpatul SARAFU STILA era îmbrăcat într-un tricou sau într-o cămașă închisă la culoare, probabil neagră și purta pantaloni trei sferturi, mai lungi.

Partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a observat că prin spatele mașinii Range Rover, au venit încă două persoane de sex masculin, care l-au lovit în zona capului, în ceafă și la spate.

În timp ce partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN și inculpatul SARAFU STILA se îmbrânceau, ținându-se de îmbrăcăminte, ceilalți doi agresori se aflau în spatele părții vătămate și o loveau în zona capului.

Partea vătămată s-a smucit din mâinile inculpatului și a fugit pe stradă, pe celălalt sens de mers.

Este de precizat că până să ajungă pe sensul celălalt de mers al bulevardului, partea vătămată nu a fost lovită de nici o mașină și nici nu a căzut.

Partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN alerga în zigzag, fiind urmărită de inculpatul SARAFU STILA și ceilalți agresori, care alergau și ei tot în zigzag.

Când partea vătămată a ajuns pe scuarul cu bordură, care este paralel cu clădirea Delfinariului, a fost trântită la pământ de inculpatul SARAFU STILA și ceilalți doi agresori, care l-au prins de cămașă și de lanțul pe care-l purta la gât.

Partea vătămată, după ce a fost trântită la pământ, a fost lovită cu pumnii și cu picioarele de către inculpatul SARAFU STILA și de către ceilalți doi agresori.

Partea vătămată fost lovită în mai multe rânduri de către inculpatul SARAFU STILA și ceilalți doi agresori, în mod repetat, cu picioarele în zona coastelor.

Când agresorii au încercat să o lovească pe partea vătămată cu picioarele în zona feței, acesta s-a apărat și și-a acoperit fața cu pumnii.

Partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a fost înconjurată de către inculpatul SARAFU STILA și ceilalți doi agresori, care i-au aplicat mai multe lovituri concomitent.

În timp ce inculpatul SARAFU STILA împreună cu ceilalți doi agresori îi aplicau lovituri părții vătămate, aceasta a încercat să se ridice și l-a auzit pe inculpatul SARAFU STILA spunându-le celorlalți doi: „*Nu-l lăsați să scape, prindeți-l, omorâți-l pentru că e fratele lui CRISTEL*”.

Partea vătămată a reușit să se ridice, a lovit pe unul dintre cei trei agresori, i-a împins și început să alerge, a ajuns pe contrasens, respectiv pe celălalt sens de mers al bulevardului.

În timp ce partea vătămată alerga, două mașini, de culoare galbenă, care circulau una pe banda I și una pe banda a II-a, pe partea bulevardului cu sensul de mers dinspre centru spre bulevardul Mamaia, au frânat brusc, dar partea vătămată nu a fost lovită și nici nu a căzut la pământ.

Partea vătămată a trecut prin fața celor două autoturisme care au frânat brusc, le-a ocolit prin spate și a ajuns pe alt scuar de pe axul drumului, situat tot pe bulevardul Mamaia, unde de obicei, parchează mașinile și care nu este înconjurat cu bordură.

Când cele două autoturisme au frânat, partea vătămată s-a uitat o singură dată în spate, ocazie cu care l-a văzut pe inculpatul SARAFU STILA împreună cu agresorul cu cămașă galbenă, mai gras și scund, care îl urmăreau printre mașini, alergând după aceasta.

De asemenea, partea vătămată a observat că cel de al treilea agresor, îmbrăcat în culori închise, probabil negru, care îl urmărea, se afla în spatele inculpatului SARAFU STILA și al agresorului cu cămașă galbenă.

În momentul în care partea vătămată a ajuns pe scuarul care nu are bordură, unde sunt parcate mașini, unul dintre agresori i-a aplicat o lovitură cu pumnul în cap, fără ca aceasta să-și poată da seama dacă a fost lovită din spate sau din lateral.

În urma acestei lovituri, partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a căzut la pământ, iar cei trei agresori, respectiv inculpatul

SARAFU STILA, agresorul cu cămașă galbenă și cel îmbrăcat în culori închise, au început să o lovească cu pumnii și cu picioarele, dar mai ales cu picioarele. Inculpatul SARAFU STILA a lovit-o pe partea vătămată cu picioarele, atât în zona coastelor, cât și în zona membrelor inferioare, în timp ce se afla trântită la sol.

Când a încercat să se ridice, partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN, a fost lovită de unul dintre cei trei agresori cu piciorul peste mâna stângă și astfel aceasta a căzut din nou, pe spate, cu fața în sus. Partea vătămată a observat cum inculpatul SARAFU STILA a ridicat o toporișcă deasupra capului lui, fapt pentru care s-a ghemuit, aducându-și mâinile în față și genunchii la coate, cu intenția de a-și proteja capul. Imediat partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a simțit o căldură în tot corpul și nu a știut în acel moment dacă inculpatul SARAFU STILA l-a lovit cu toporișca în cap sau în picior.

Faptul că partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a fost agresată de inculpatul SARAFU STILA împreună cu alte persoane rezultă și din declarațiile martorilor VĂCĂRENCU LIAN, POPESCU ION, POPESCU IOANA, POPESCU MARIN, VELCEA GABRIEL și PRISĂCARIU MARCELA.

Partea vătămată a declarat că toporișca cu care inculpatul SARAFU STILA l-a lovit, în limbajul de stradă este numită bardă. Această bardă *„are o coadă detașabilă și în totalitate are o lungime de 25 cm, capul bardei are 10 cm. Dacă coada este scoasă, capul bardei rămâne cu un șurub cu filet de 10 cm”*. *„Toporișca este funcțională, chiar dacă rămâne doar șurubul cu filet”*.

Totodată, declarația părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN, în sensul că a fost agresată cu un obiect tăios de către inculpatul SARAFU STILA se coroborează cu declarațiile martorilor POPESCU ION, POPESCU IOANA și POPESCU MARIN.

Declarația părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN se coroborează cu declarația martorului VĂCĂRENCU LIAN, care a declarat că, în momentul în care a oprit autoturismul Volvo, pe care îl conducea, după trecerea de pietoni de la Mc Donald's și partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a coborât din mașină, imediat a apărut Range Rover-ul care era condus de SARAFU STILA.

Inculpatul SARAFU STILA a oprit mașina sa în partea laterală dreaptă a autoturismului Volvo, poziționându-l astfel încât spatele mașinii acestuia pleca de la mijlocul mașinii Volvo.

Martorul VĂCĂRENCU LIAN a declarat că în timpul în care partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN încerca să traverseze ,

inculpatul SARAFU STILA oprise mașina, iar între cei doi a avut loc un schimb de replici, mai precis s-au înjurat reciproc.

Martorul a declarat că inculpatul SARAFU STILA a deschis ușa portierei stânga față și a lovit-o cu ușa pe partea vătămată, care se afla lângă portieră.

Martorul VĂCĂRENCU LIAN a observat că pe locul din dreapta în mașina lui SARAFU STILA se mai afla o persoană de sex masculin, îmbrăcată într-o cămașă albă, persoană pe care nu o cunoștea și pe căreia nu a putut să-i rețină semnalmente, datorită înălțimii Range Rover-ului. Martorul a precizat că nu a putut observa dacă în interiorul mașinii inculpatului SARAFU STILA, în spate se mai aflau și alte persoane deoarece geamurile erau acoperite cu folie.

Martorul a mai arătat că bănuiește că partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a simțit că este în inferioritate numerică și probabil a văzut că în autoturismul Range Rover se aflau mai multe persoane deoarece *„a rupt-o la fugă, în spate spre Delfinariu. Mai precis GHEORGHIU GABRIEL a fugit printre culoarul dintre mașina în care mă aflam eu și mașina lui SARAFU STILA. Ceea ce cred eu este că GHEORGHIU GABRIEL nu s-a urcat în mașina sa, în care mă aflam și eu, pentru că s-a gândit că îl vor prinde în mașină”*.

Martorul VĂCĂRENCU LIAN a declarat că a urmărit-o cu privirea pe partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN și a observat că din Range Rover a coborât inculpatul SARAFU STILA împreună cu celălalt bărbat observat de martor în mașina inculpatului.

Martorul VĂCĂRENCU LIAN a relatat că partea vătămată a fugit prima oară spre Delfinariu în timp ce era urmărită de trei agresori, primul fiind inculpatul SARAFU STILA, al doilea bărbatul care stătea pe locul din dreapta față a Range Rover-ului, iar al treilea agresor fiind cel mai probabil un individ care a coborât din stânga spate din mașina inculpatului SARAFU STILA.

Martorul declară că a văzut cum partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a sărit gardul despărțitor dintre cele două sensuri de mers ale bulevardului Mamaia, în dreptul intrării de la Delfinariu, fiind urmărită în continuare de inculpatul SARAFU STILA și ceilalți doi agresori, care au sărit gardul viu și alergau după partea vătămată, ținându-se pas cu pas după aceasta.

Martorul VĂCĂRENCU LIAN a declarat că nu a văzut ca inculpatul SARAFU STILA și ceilalți doi agresori să fi avut ceva în mâini în timp ce o alergau pe partea vătămată.

Martorul VĂCĂRENCU LIAN a precizat că după ce inculpatul și ceilalți doi agresori au sărit gardul viu, ajungând pe celălalt sens de mers, partea vătămată a avut intenția de a reveni la autoturismul său, dar nu a reușit acest lucru, întrucât a fost prinsă din spate de către inculpatul SARAFU STILA și ceilalți doi agresori.

Martorul VĂCĂRENCU LIAN a relatat că *„Ultimele imagini pe care eu le-am văzut sunt cele în care SARAFU STILA îl apucă cu mâinile din spate pe GHEORGHIU GABRIEL și îl trânteste la pământ. Eu îl văd pe GHEORGHIU GABRIEL cum se prăbușește și pe cei trei cum încep și îl lovesc. Eu văd mișcările brațelor celor trei care sunt aplecați peste GHEORGHIU GABRIEL și îl lovesc.*

Eu l-am urmărit cu privirea pe GHEORGHIU GABRIEL și am văzut totul până la momentul în care acesta a fost dărâmat la pământ, iar SARAFU STILA împreună cu ceilalți doi îl loveau cu sete și am dedus acest lucru din mișcările rapide care le făceau”.

În momentul în care martorul VĂCĂRENCU LIAN a întors capul spre volan a observat că în fața sa, la câțiva metri, se afla un autoturism marca Audi A6 de culoare deschisă și a arătat că își amintește numai combinația de litere a numărului de înmatriculare „CT ... WAN”, despre care cunoaște că aparține făptuitorului VANGHELICI IONUȚ, zis „Vanghele”.

Martorul VĂCĂRENCU LIAN a declarat că nu a avut timp să observe dacă lângă autoturismul lui VANGHELICI IONUȚ mai era și vreo altă mașină, precizând doar că *„mi-au sărit în față stopurile și farurile de la mașina lui VANGHELICI IONUȚ care sunt mai deosebite”.*

Văzând desfășurarea și amploarea conflictului, modul în care partea vătămată era agresată de către inculpatul SARAFU STILA și ceilalți doi agresori, martorul VĂCĂRENCU LIAN s-a speriat – *„Eu îmi auzeam inima în urechi”*, a pornit autoturismul Volvo și a plecat.

Martorul s-a deplasat cu autoturismul până pe strada Soveja și a parcat undeva în zona parcului Tăbăcărie, deoarece era foarte speriat.

Martorul VĂCĂRENCU LIAN a oprit autoturismul, a coborât din mașină și a luat-o la fugă înapoi spre locul unde se afla partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL.

Când a ajuns în zona martorul VĂCĂRENCU LIAN a constatat că autoturismul marca Range Rover aparținând inculpatului SARAFU STILA și autoturismul marca Audi A.6, aparținând făptuitorului VANGHELICI IONUȚ nu se mai aflau și a văzut-o pe partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN, înconjurată de un grup de oameni, fiind căzută la sol.

Martorul a traversat în fugă către locul unde se afla căzută partea vătămată, a văzut sânge pe jos și a ridicat-o pe aceasta împreună cu un alt tânăr care

a sărit din mulțime, respectiv martorul URSARIU ALEXANDRU LUCIAN.

Partea vătămată a fost transportată de martorii VĂCĂRENCU LIAN și URSARIU ALEXANDRU LUCIAN, până într-un gang de lângă Cazinoul Mercur, unde existau niște trepte fiind așezată în șezut.

La scurt timp au sosit organele de poliție care au întrebat ce s-a întâmplat, iar partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN le-a spus acestora că a căzut de pe scări.

Inițial partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN nu a vrut să urce în ambulanța care sosise la fața locului, a încercat să se ridice, dar a căzut, iar când a realizat că nu poate să meargă a fost transportată la spital. La Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, martorul VĂCĂRENCU LIAN i-a povestit părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN că la fața locului, în timp ce aceasta era agresată de către inculpatul SARAFU STILA și ceilalți doi agresori, a văzut și mașina făptuitorului VANGHELICI IONUȚ.

A fost identificată și audiată, în calitate de martor numita PRISĂCARIU MARCELA, care a declarat că, este vânzătoare, își desfășoară activitatea la chioșcul Telegraf situat pe bulevardul Mamaia pe aceeași parte cu Cazinoul Mercur și vizavi de Delfinariu și Mc Donald's și a fost de serviciu în noaptea de 15/16.08.2008.

La un moment dat, în timp ce făcea monetarul, martora PRISĂCARIU MARCELA a auzit gălăgie și primul lucru pe care l-a făcut a fost să ascundă banii și să încuie ușa chioșcului.

Martora a declarat că s-a uitat prin fereastra ghișeului și a văzut un autoturism tip jeep, de culoare închisă, cu tapițeria de culoare crem, care avea ușile din față deschise, dar nu a observat vreo persoană nici în interiorul mașinii, dar nici lângă aceasta.

Acest autoturism tip jeep era poziționat pe partea carosabilă, pe prima bandă cu sensul de mers spre oraș, fiind staționat pe șosea, lângă scuarul existent între intrarea de la Delfinariu și trecerea de pietoni.

Martora PRISĂCARIU MARCELA a mai declarat că nu a observat nici o altă mașină parcată nici în fața nici în spatele mașini tip jeep.

Martora PRISĂCARIU MARCELA a relatat că în timp ce își căuta cheia pentru a încuia ușa chioșcului a auzit mai multe voci de bărbați, care vorbeau în același timp, *„adică erau mai multe persoane, care strigau: ”Prinde-!”*, *„Fugi, fugi, mă!”* aceste expresii erau ca niște îndemnuri pentru a prinde pe cineva. Precizez că gălăgia pe care am auzit-o și vocile bărbaților care strigau *„Prinde-!”*, *„Fugi, fugi, mă!”* s-au auzit din scuarul restaurantului Mc Donald's”.

Martora PRISĂCARIU MARCELA a menționat că *„Toată această gălăgie nu a durat mai mult de cinci minute, eu am continuat să fac monetarul și apoi m-am mai uitat prin ghișeu când jeepul a vrut să plece, dar nu știu în ce parte a plecat, dacă pe bulevardul Mamaia sau pe strada Soveja și am auzit o frână pusă de un taxi și scrâșnetul de roți cum demara jeepul. De fapt, eu când m-am uitat prin ghișeu deoarece auzisem gălăgie de mașini am văzut un taxi oprit și jeepul plecând. după părerea mea și după câte am auzit cred că erau două, trei persoane, adică doi, trei bărbați care strigau: ”Prinde-!”, „Fugi, fugi, mă!”.*

A fost identificat și audiat, în calitate de martor numitul VELCEA GABRIEL, care a declarat că, este agent de pază în cadrul S.C. ZIP ESCORT S.R.L. și în noaptea de 15/16.08.2008 a fost de serviciu la Delfinariu, postul numărul unu, situat în partea din față a curții Delfinariului, în jurul gardului ce împrejmuiește obiectivul, a intrat în tură la orele 19⁰⁰ și și-a terminat serviciul la orele 07⁰⁰.

Martorul VELCEA GABRIEL, a declarat că în timp ce se afla în patrulare, lângă gardul care separă obiectivul de restaurantul Mc Donald's a auzit zgomote care i-au atras atenția.

Inițial a auzit o mașină care s-a oprit în colțul gardului, *„lângă trenuleț și a parcat cu fața spre gard înclinat la un unghi de 45 de grade. Eu am auzit cum din mașină au coborât un băiat și o fată și l-am mai auzit pe băiat cum înjura pe un alt băiat care deja era acolo și încerca să scape de persoana care a coborât din mașină”.*

Martorul VELCEA GABRIEL a declarat că *„băiatul care încerca să scape se afla în zona gărdulețului care se află pe bulevardul Soveja față în față cu stația de tramvai. Băiatul care încerca să scape alerga, iar băiatul care coborâse din mașină îi spunea: „Stai, mă!”.*

Martorul VELCEA GABRIEL a precizat că *„la scurt timp a auzit o a doua mașină care a venit și a oprit foarte aproape de prima mașină. Din a doua mașină au coborât cam trei persoane de sex masculin și mi-am dat seama de acest lucru după zgomotul făcut de portiere. Mai precis, am auzit când s-au deschis portiera stângă față, portiera dreaptă față și portiera dreapta spate. Bărbații care au coborât din această mașină au început și ei să înjure, la început am auzit mai bine deoarece erau lângă gard, unde le era și mașina. Aceste persoane au rămas lângă mașină, deoarece veniseră mai mult la intimidare”.*

Martorul VELCEA GABRIEL a declarat că înainte de a veni a doua mașină *„eu am auzit”* cum primul bărbat care coborâse din prima mașină și înjura a mers după băiatul care alerga iar aceștia au început să se bată amândoi.

Ulterior, fata care coborâse din prima mașină a început să țipe și să strige: „*Lăsați-l mă!*”, repetând acest lucru de trei ori.

Martorul VELCEA GABRIEL a declarat că această tânără, în momentul în care conflictul a luat amploare, a strigat către o persoană „*Adi lasă-l!*” și întrucât acea persoană nu s-a oprit, tânăra a continuat să strige „*Lăsați-l, lăsați-l că-l omorâți!*”.

Din declarația martorului VELCEA GABRIEL rezultă că persoanele din a doua mașină erau de sex masculin, aveau maxim 22 ani și au coborât din autoturism, au rămas lângă portiere, s-au uitat și nu au participat la conflict.

De asemenea, martorul VELCEA GABRIEL a declarat că, tânărul din prima mașină l-a bătut pe tânărul care fugea, iar acesta din urmă a rămas întins pe jos.

Martorul VELCEA GABRIEL a văzut desfășurarea conflictului și a descris în amănunt fizionomia și îmbrăcămintea persoanei de sex feminin, care-l însoțea pe tânărul din prima mașină. „*Arăt că fata care a coborât din prima mașină era blondă și avea părul lung și drept, în jur de 1,70 m cu tocuri cu tot. Am observat că era încălțată cu o pereche de cizmulite până la genunchi cu tocuri subțiri cam de 10 cm și aveau o culoare închisă, probabil gri, dar este greu de spus noaptea. Fata era slăbuță, cred că avea în jur de 18 ani și era îmbrăcată cu o pereche de blugi trei sferturi până la cizmulite. Aceasta purta un maieu decoltat, o culoare închisă și era mai scurt de talie așa cum se poartă acum astfel încât se vedea mijlocul. Eu am văzut-o pe fată din profil și am putut observa că avea o față micuță și avea părul pieptănat cu cărare pe mijloc*”.

De asemenea, martorul VELCEA GABRIEL a descris în amănunt fizionomia și îmbrăcămintea persoanei de sex masculin care a coborât din prima mașină: „*avea în jur de 1,76 m până în 1,80 m, dar nu cred că avea atât, cred că mai degrabă era de statura mea, eu având 1,76 m și cred că avea în jur de 25/26 ani. Am observat că acest individ avea părul tuns scurt, de culoare închisă, era îmbrăcat cu un pantalon negru antracit, lucios de costum, de club. Era îmbrăcat cu o vestă fără mâneci, de culoare vișiniu putred și un maiou sau un tricou fără mâneci, de culoare albă sau un crem mai închis. Am observat că acest tânăr avea o față rotundă, frunte înaltă deoarece era tuns scurt și un pic bombată. Sprâncenele erau brunete, dar nu erau unite mai lungi și un pic mai groase, dar aranjate. Ochii sunt medii, nu pot preciza culoarea deoarece era noaptea și erau normali. Băiatul avea un nas mai mic și drept și bărbia un pic mai mică. Băiatul acesta cred că avea în jur de 80 kg, fără burtă și slăbuț. Mi s-a părut că acesta este un băiat fibros, lucrat. Acesta era încălțat cu pantofi*

de culoare neagră, asortați cu pantalonii. După părerea mea după cum era îmbrăcat și după ce mașină avea cred că acest băiat avea bani”.

Totodată martorul VELCEA GABRIEL a descris și autoturismul din care au coborât cei doi tineri: *„era o mașină cu patru locuri plus o rezervă în spate pentru bagaje, era de culoare neagră sau bleumarin închis. Fără a fi sigur, deoarece nu am văzut sigla mașinii, cred că era vorba de un autoturism Opel sau Volkswagen”.*

Martorul VELCEA GABRIEL a văzut-o pe partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN, deși nu a putut să-i precizeze identitatea sau să o descrie, precizând că *„tânărul agresat se afla în zona parculețului care există între stația de transformare și scuar”.*

Martorul VELCEA GABRIEL a declarat că *„tânărul agresat se afla acolo înainte să vină prima și a doua mașină”.*

De asemenea, martorul VELCEA GABRIEL a descris în amănunt cea de a doua mașină și ocupanții acesteia care au fost prezenți în zonă a desfășurarea conflictului, dar fără a participa. *„Precizez că prima mașina era puțin mai lungă decât a doua mașină. Cei trei tineri erau foarte tineri și erau cred că aveau în jur de 1,70 m fiecare. Aceștia erau îmbrăcați sport. Am remarcat că cel din spate dreapta era îmbrăcat într-un costum de blugi, adică pantalon și vestă culoare argintie care iese în evidență. Acest băiat era blond și avea părul pieptănat cu țepi, fața micuță, ovală și capul mai mic. Dacă l-aș vedea l-aș putea recunoaște. Pe ceilalți doi din față nu i-am reținut bine, dar știu că erau bruneți tunși scurt. Nu rețin exact cu ce erau îmbrăcați”.*

Martorul VELCEA GABRIEL a mai arătat că din expresiile folosite de tânăra care striga *„Lăsați-l, mă!”* este probabil ca să fi participat mai multe persoane la conflict.

Martorul VELCEA GABRIEL declară că, la un moment dat, agresiunea s-a încheiat, agresorii *„l-au lăsat întins pe tânărul agresat, au urcat în mașini și au plecat. Cred că agresorii au plecat deoarece au auzit sirenele poliției. Cred că o doamnă a anunțat Salvarea care a și venit, iar la un interval scurt a venit și Poliția. S-au strâns persoane nu foarte multe dar câteva erau și am auzit cum spuneau că tânărul căzut la pământ sângerează și să anunțe cineva salvarea”.*

Martorului VELCEA GABRIEL i s-au prezentat planșe fotografice, ocazie cu acesta a recunoscut la numărul 18 pe tânărul care a coborât din prima mașină și care a agresat-o pe partea vătămată.

Martorul VELCEA GABRIEL l-a recunoscut cu siguranță pe unul din agresori, respectiv pe VANGHELICI IONUȚ după sprâncene, nas și tunsoare.

Din declarațiile martorilor PRISECARIU MARCELA și VELCEA GABRIEL rezultă că aceștia sunt speriați și au încercat să ascundă faptul că în realitate au văzut desfășurarea evenimentelor, agresarea părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN, agresorii, declarând că au auzit conflictul, iar în momentul în care au fost audiați în amănunt au relatat aspecte care nu puteau fi percepute decât dacă erau văzute în mod direct și nemijlocit și nu auzite.

Spre exemplu, martora PRISĂCARIU MARCELA a declarat că a auzit două - trei voci de bărbați care strigau "*Prinde-l!*", „*Fugi, fugi, mă!*” și a precizat că aceste voci și gălăgia le-a auzit din scuarul Mc Doland's-ului, în condițiile în care inițial în declarație a arătat că nu putea să vadă nimic, deoarece geamurile chioșcului erau acoperite cu ziare, țigări și cosmetice.

Împrejurarea că martora PRISĂCARIU MARCELA a plasat practic bărbății a căror voci le-a auzit în scuarul Mc Donald's-ului conduce la concluzia că în realitate aceasta a și văzut desfășurarea evenimentului în acel loc.

Martorul VELCEA GABRIEL a declarat că „a auzit”:

- o mașină care s-a oprit și a parcat la un unghi de 45⁰;
- un băiat și o fată au coborât din această mașină;
- a doua mașină a venit și a oprit foarte aproape de prima mașină;
- din a doua mașină au coborât cam trei persoane de sex masculin și și-a dat seama de acest lucru după zgomotul făcut de portiere;
- a auzit când s-au deschis portiera stângă față, portiera dreaptă față și portiera dreapta spate;

Deși în declarația dată în fața procurorului martorul VELCEA GABRIEL a relatat desfășurarea evenimentelor din dimineața zilei de 16.08.2008, cu ocazia conducerii în teren, acesta a indicat un alt loc unde ar fi văzut desfășurarea conflictului, precizând că este posibil să fi văzut un alt conflict și nu cel descris anterior.

Din adresa Secției 1 Poliție, aflată la dosarul cauzei, rezultă că la data de 15.08.2008, martorul VELCEA GABRIEL a efectuat serviciul la Complexul Muzeal de Științe ale Naturii – Delfinariu, Planetariu, Micro-rezervație, Observator Astronomic începând cu orele 19⁰⁰ și până la data de 16.08.2008, ora 07⁰⁰.

Agentul de pază VELCEA GABRIEL a executat serviciul în intervalul 15.08.2008 ora 19⁰⁰ – 16.08.2008 ora 07⁰⁰, la postul nr. 1, situat la intrarea principală dinspre bulevardul Mamaia, în incinta complexului muzeal.

Totodată, în urma verificărilor efectuate în registrul de sesizări al Secției 1 Poliție Constanța, s-a constatat că, în perioada 01.08. – 16.08.2008, în zona intersecției bulevardului Mamaia cu strada Soveja, cunoscută sub denumirea „Delfinariu”, au fost sesizate două incidente privind fapte cu violență, dintre care unul în noaptea de 03/04.08.2008, în jurul orei 00³⁰, altercație care a avut loc în incinta restaurantului Mc

Drive, fiind implicați agenții de pază GHEORGHE TEODOR și BECTAȘ INDER și numitul RAȘID GEANDAN, notar.

Al doilea incident a fost sesizat în noaptea de 15/16.08.2008, în jurul orei 04⁴⁰, pe b-dul Mamaia, în dreptul trecerii de pietoni din fața porții de acces în Complexul Delfinariu și se referă la agresiunea comisă asupra părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN.

Față de aceste aspecte rezultă că în noaptea de 15/16.08.2008, agentul de pază VELCEA GABRIEL a fost de serviciu la complexul muzeal, fiind martor la desfășurarea agresiunii comise asupra părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN, acest incident fiind singurul petrecut în stradă, în intervalul 01.08. – 16.08.2008.

A fost identificat și audiat, în calitate de martor numitul OMER GIUNIET, care a declarat că a data de 16.08.2008, între orele 04⁰⁰ și 05⁰⁰ dimineța, se afla în fața Cazinoului Mercur care este situat vizavi de Mc Donald's din zona Delfinariu, împreună cu numitul IASIM BELGIN zis „Guro” și alți indivizi care locuiesc în acea zonă alte persoane a căror identitate nu o cunoaște, dar despre care știe că locuiesc în zona Delfinariu.

Martorul OMER GIUNIET a declarat că la un moment dat a auzit niște cuvinte vulgare care i-au atras atenția și s-a uitat să vadă de unde se aud. Martorul a declarat că a văzut un autoturism tip jeep, de culoare neagră, care se afla chiar în fața intrării la Delfinariu „unde se dau spectacole”, pe banda întâi a bulevardului Mamaia. De asemenea, a văzut un „băiat”, a auzit cuvinte vulgare și a văzut că acel „băiat” tot încerca să deschidă ușa de la mașina tip jeep, înjurându-se cu șoferului acesteia.

Martorul OMER GIUNIET declară că șoferul mașinii tip jeep a deschis portiera și l-a împins pe acel „băiat” cu ușa, iar de pe banda a doua a șoselei a venit o altă mașină, care a frânat și „am auzit în același timp un scrâșnet de roți”.

Martorul OMER GIUNIET a relatat că a văzut cum „băiatul acela” a căzut, iar apoi s-a ridicat, fără a putea preciza dacă acesta a căzut că a fost lovit de mașină sau dacă mașina l-a lovit. Martorul a precizat că mașina și-a continuat drumul, fără a putea da detalii despre aceasta.

De asemenea, martorul a precizat că l-a văzut pe șoferul mașinii tip jeep când a coborât și a început să alerge după acel tânăr. Imediat după acesta, din mașină a coborât și o a doua persoană din partea dreaptă față care a început să alerge și aceasta după „băiat”.

Martorul nu a putut preciza dacă această a doua persoană a venit prin fața mașinii tip jeep sau prin spate deoarece îl urmărea cu privirea pe „băiatul care alerga”.

De asemenea, martorul OMER GIUNIET a mai arătat că „cei doi bărbați s-au dat jos din jeep au început să-l înjure pe tânărul care alerga și pe

lângă înjurături am auzit cum i-au strigat : Ce vrei, bă? și alte înjurături pe care nu le pot reproduce”.

Martorul OMER GIUNIET a susținut că, după ce „băiatul” a căzut, s-a ridicat și a trecut pe contrasens spre direcția chioșcului de ziare, alergând. Martorul a mai declarat că „băiatul” nu a ajuns la chioșcul de ziare, deoarece când a trecut de axul drumului, „era să fie lovit de o altă mașină care de data aceasta circula dinspre centru înspre Mamaia”.

Martorul OMER GIUNIET a declarat că „băiatul” și-a schimbat direcția de alergare după ce s-a ferit de mașină, a ajuns pe partea cealaltă a șoselei, de unde venise, în zona Mc Donald’s-ului, pe refugiul de pe axul drumului unde erau parcate mașini.

Martorul OMER GIUNIET nu a declarat tot ceea ce a văzut, susținând că a intrat în Cazinoul Mercur, iar ulterior, când a ieșit a văzut lume strânsă, dar nu a fost interesat să vadă ce s-a întâmplat.

Martorul OMER GIUNIET a declarat că șoferul autoturismului tip jeep era cărunt, în vârstă de 39-40 ani, slăbuț, cu o înălțime de 1,86 metri, părul tuns periută și era îmbrăcat în negru. Despre a doua persoană martorul OMER GIUNIET a declarat că nu-și mai amintește cum arăta.

Martorul OMER GIUNIET nu a declarat tot adevărul, deoarece a aflat, astfel cum singur a afirmat în declarație, că „după ce am auzit la televizor că persoanele implicate atât tânărul fugărit cât și cele care îl alergau fac parte din clanuri interlope și din lumea interlopă, m-a apucat frica”.

În cauză, la data de 05.09.2008, a fost efectuată o confruntare între martorul OMER GIUNIET și partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN, ocazie cu care martorul a declarat o altă stare de fapt, susținând că a văzut doar o singură persoană coborând din mașină tip jeep și nu-și mai amintește să fi văzut o a doua persoană.

De asemenea, cu ocazia confruntării s-a stabilit că martorul OMER GIUNIET o cunoaște pe partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN, deoarece aceasta din urmă are relații comerciale cu patronul unde este angajat martorul.

Totodată, martorul OMER GIUNIET nu și-a mai amintit cu ocazia efectuării confruntării că a văzut-o pe partea vătămată lângă mașina tip jeep înainte să coboare șoferul acesteia, declarând că atât el cât și martorul IASIM BELGIN au văzut-o pe partea vătămată căzută pe trecerea de pietoni, au văzut cum a frânat o mașină.

Martorul a declarat, cu ocazia confruntării, că, de fapt, șoferul mașinii tip jeep avea înălțimea de 1,70 metri.

Cu ocazia confruntării martorul OMER GIUNIET a fost întrebat de ce a declarat că nu a văzut o a doua persoană care o alerga pe partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN, acesta răspunzând: *„Am uitat ce am declarat și nu mi-am adus aminte”*.

Martorul OMER GIUNIET a fost întrebat de ce a uitat ce a declarat, iar acesta a răspuns că: *„Mai pot să-mi aduc aminte în fiecare zi ce vorbesc și ce spun.”*

De asemenea, martorul OMER GIUNIET a fost întrebat, de procuror, dacă vede în fiecare zi persoane care se fugăresc și care sunt căzute pe trecerea de pietoni și din acest motiv ați uitat ce s-a întâmplat în dimineața zilei de 16.08.2008, acesta răspunzând că:

„Nu neapărat de chestia asta nu înțeleg ce vreți de la mine doamnă, ce vreți să vă răspund?”

Totodată, martorul OMER GIUNIET a fost întrebat dacă îl cunoaște pe inculpatul SARAFU STILA sau pe numitul „Sedan”, acesta arătând că: *„Nu îl cunosc pe SARAFU STILA. Îl cunosc pe SEDAN, am fost angajatul acestuia în anii 1996 și am lucrat la acesta vreo trei-patru ani de zile.”*

Martorul OMER GIUNIET a mai declarat cu ocazia confruntării că are foarte multe probleme și nu mai ține minte ce a văzut. Totodată, acesta a declarat că în aceea seară a pierdut 20.000 euro la mai multe cazinouri și are probleme atât el cât și familia sa.

La dosarul cauzei este depus un proces verbal, încheiat de procuror, la data de 25.08.2008, înainte de audierea martorilor OMER GIUNIET și IASIM BELGIN, din care rezultă că la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța s-a prezentat numitul „Sedan”, fiul lui „Săcean”, citat pentru a da lămuriri în legătură cu împrejurarea că inculpatul SARAFU STILA afirmă în diferite grupuri și cercuri de persoane că a luat legătura cu „Sedan” pentru a-i determina pe martorii OMER GIUNIET și IASIM BELGIN zis „Guro” să nu declare adevărul în cauză.

Numitul ISMAIL SEDAT zis „Sedan” a declarat că l-a văzut în weekend pe SARAFU STILA în clubul Bamboo, dar nu au stat de vorbă, ci doar s-au salutat.

I s-a pus în vedere numitului „Sedan” că se cunoaște faptul că este fiul lui „Săcean” fiind un fel de „lider” al etnicilor turci din Piața Chiliei, și i s-a solicitat să se abțină să ia legătura cu martorii din dosar, care sunt de etnie turcă. I s-a pus în vedere acestuia să nu influențeze martorii, la sugestia inculpatului SARAFU STILA, deoarece această faptă constituie infracțiune.

Totodată, cu ocazia audierii, martora MIHALCEA CLAUDIA a declarat că l-a văzut în fața Judecătoriei Constanța, în timp ce se judeca propunerea de arestare preventivă pe numitul ROZENVEIG CĂTĂLIN SORIN, zis „Crocodilu”, care se afla împreună cu numitul „Sedan”, în autoturismul acestuia din urmă.

„Când am ajuns eu, la Judecătoria Constanța, am văzut cum în același timp din mașina lui „Sedan”, marca Mercedes S de culoare neagră, care era condusă chiar de „Sedan”, care are numere de înmatriculare terminate cu „SED”, a coborât din spate „Crocodilul”. În dreapta lui „Sedan” mai stătea un prieten care este sigur prieten cu cei trei. „Sedan” vrea să fie prieten cu toată lumea”.

Sușinerile martorilor OMER GIUNIET și IASIM BELGIN sunt contrazise de imaginile camerelor exterioare de supraveghere ale Cazinoului Mercur, care au surprins o parte din desfășurarea agresiunii asupra părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN.

Astfel, din vizionarea acestor imagini rezultă că martorii OMER GIUNIET și IASIM BELGIN, împreună cu alte persoane au fost de față și au văzut de fapt derularea evenimentelor. Din imagini se observă cum cei doi martori, care se află pe trotuar, se deplasează din fața cazinoului spre lateralul acestuia, în timp ce partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN este urmărită de mai mulți agresori.

De asemenea, se observă în imaginile surprinse de camerele exterioare de supraveghere, cum în timp ce mașina marca Volvo, de culoare închisă, condusă de martorul VĂCĂRENCU LIAN se pune în mișcare, un autoturism de culoare argintie, intră pe contrasens, dinspre strada Soveja pe bulevardul Mamaia, încercând să-l blocheze.

Din autoturismul de culoare argintie, coboară mai multe persoane, bărbați, unul dintre aceștia se duce în spatele mașinii, deschide portbagajul și ia un obiect de acolo. Partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN aleargă spre locul în care fusese parcat autoturismul său, marca Volvo, fiind urmărită de mai mulți agresori, este ajunsă din urmă de către aceștia și trântită la sol. Tinerii din autoturismul de culoare argintie aleargă spre partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN și îi aplică lovituri.

Apoi, agresorii din autoturismul de culoare argintie se urcă în mașină și pleacă și de asemenea, se observă un alt tânăr, îmbrăcat în partea superioară în culori închise și care poartă o pereche de pantaloni lungi de culoare deschisă, cum se îndreaptă spre un loc, posibil un alt autoturism care nu s-a aflat în raza de acoperire a camerelor de supraveghere.

În tot acest timp, martorii OMER GIUNIET și IASIM BELGIN, se află pe trotuar în fața cazinoului Mercur, asistând la toate evenimentele.

Este de precizat că pe scuarul unde este agresată partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN se află parcată o dubiță de culoare albă, care nu permite observarea în detaliu a întregului eveniment.

Camerele de supraveghere exterioare ale cazinoului Mercur nu au surprins mașina tip jeep condusă de inculpatul SARAFU STILA, deoarece după terminarea conflictului acesta s-a urcat în mașină, a luat viraj stânga și a trecut pe sensul celălalt de mers cu direcția către stațiunea Mamaia, aspect care rezultă din declarațiile martorilor POPESCU MARIN și POPESCU IOANA.

„Știu sigur că mașina Range Rover s-a pus în mișcare și a luat viraj stânga, a întors și a trecut pe sensul celălalt de mers, cu direcția către stațiunea Mamaia”.

„Eu l-am văzut apoi pe șoferul Jeepu-ului când a urcat înapoi la volan, a întors mașina spre stânga, a traversat axul drumului și a luat-o spre stațiunea Mamaia, în jos”.

De asemenea declarațiile martorului OMER GIUNIET nu se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, martorul încercând să inducă în eroare organele judiciare datorită faptului că îi este frică, astfel cum a și declarat.

A fost identificat și audiat, în calitate de martor numitul IASIM BELGIN, care a declarat că, la data de 16.08.2008, între orele 04⁰⁰ și 05⁰⁰ dimineața, se afla în zona Delfinariu, lângă chioșcul de ziare Telegraf, care este situat lângă stația autobuzului 40, împreună cu „șeful” său, martorul OMER GIUNIET, ambii lucrând la S.C.M. REYCICLING S.R.L.

Martorul IASIM BELGIN a declarat că a auzit niște înjurături și când s-a uitat să vadă cine înjură a observat că acestea veneau din zona clădirii Delfinariu, *„cam în partea unde sunt animalele, unde este și o pancartă în acest sens”.*

Martorul IASIM BELGIN declară că a văzut un „băiat”, care era cu spatele și care lovea cu punii într-o mașină tip jeep de culoare neagră, ce staționa pe banda întâi a șoselei, cu sensul de mers dinspre Mamaia spre centru.

Martorul IASIM BELGIN a declarat că șoferul autoturismului tip jeep, *„care era un băiat”*, a deschis portiera, fără a-l lovi pe „băiatul” care dădea cu pumnii în mașină.

Martorul IASIM BELGIN a precizat că *„băiatul care lovise cu pumnii în mașină s-a dat vreo doi-trei pași înapoi, apoi am auzit o frână pusă de o altă mașină”*, fără să poată furniza elemente de identificare ale autoturismului, deoarece acesta nu a oprit, ci și-a continuat drumul.

Martorul IASIM BELGIN a arătat că, l-a văzut pe „băiatul” care lovise cu pumnii în mașină căzut jos, precizând că nu a văzut acest moment și nici nu cunoaște motivul, respectiv dacă a fost lovit de mașina care a pus frână. Martorul IASIM BELGIN a declarat că a văzut cum „băiatul s-a ridicat și a început să fugă după băiatul care era șoferul jeepului. Acest băiat l-a fugărit pe șoferul jeepului prin parcări, pe la Mc Donald’s”.

Martorul IASIM BELGIN l-a descris pe șoferul jeepului, arătând că era un băiat tânăr, avea în jur de 30 de ani, era slăbuț, cu o înălțime de 1,70 metri. Martorul IASIM BELGIN a declarat că șoferul autoturismului tip jeep era fugărit de acel „băiat” prin parcările de la Mc Donald’s.

În cauză a fost efectuată, la data de 05.09.2008, o confruntare între martorul IASIM BELGIN și partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN, ocazie cu care martorul a declarat că de fapt a văzut că partea vătămată alerga dinspre Cazinou spre Mc Donald’s, aspect pe care nu l-a relatat în declarația sa, în care a susținut că persoanele care se alergau nu au depășit axul bulevardului Mamaia.

Declarațiile martorului IASIM BELGIN nu se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză. Astfel, declarația martorului IASIM BELGIN este în contradicție chiar și cu declarația martorului OMER GIUNIET.

Cei doi, care se aflau unul lângă altul, aspect care rezultă din vizionarea imaginilor surprinse de camerele de supraveghere, fiind martori oculari la desfășurarea evenimentelor din zona Delfinariu, petrecute în dimineața zilei de 16.08.2008, descriu în mod diferit persoana șoferului tip jeep și derularea conflictului.

Astfel, în timp ce OMER GIUNIET arată că șoferul mașinii tip jeep avea vârsta de 39-40 de ani, păr cărunt, IASIM BELGIN declară că șoferul era o persoană tânără și avea până în 30 de ani.

În timp ce OMER GIUNIET declară că partea vătămată era fugărită de către șoferul mașinii tip jeep, martorul IASIM BELGIN declară că șoferul mașinii tip jeep era fugărit de către partea vătămată.

În timp ce martorul OMER GIUNIET declară că nu l-au interesat evenimentele, martorul IASIM BELGIN declară că a plecat cu un taxi spre casă.

A fost identificat și audiat, în calitate de martor numitul POPESCU MARIN, care a declarat că la data de 16.08.2008, în jurul orei 03⁰⁰-04⁰⁰, se întorcea din stațiunea Mamaia împreună cu prietena sa POPESCU

IOANA, circulând cu autoturismul proprietate personală, pe banda unu, cu sensul de mers dinspre Mamaia spre centru.

Martorul POPESCU MARIN a declarat că la un moment dat, a văzut în oglinda retrovizoare din interiorul mașinii, circulând cu viteză două autoturisme, care ulterior l-au depășit și s-au oprit după trecerea de pietoni de la Delfinariu.

Martorul POPESCU MARIN a precizat că autoturismul marca Range Rover, de culoare neagră, era oprit pe banda întâi, autoturismul marca Volvo era oprit pe banda a doua, cele două mașini fiind oprite în paralel, mașina tip Jeep mai în față cu o jumătate de mașină față de Volvo.

Martorul POPESCU MARIN declară că l-a văzut pe șoferul autoturismului tip jeep, atunci când acesta a coborât, având în mână un obiect tăios, posibil cuțit.

„Eu atunci am văzut în mâna șoferului Jeepului un obiect tăios, care mi s-a părut a fi un cuțit”.

Martorul POPESCU MARIN precizează în declarația sa semnalmentele părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN cât și semnalmentele șoferului mașinii tip jeep și ale pasagerului din dreapta acestuia: *„ am văzut că din autoturismul Volvo, din partea dreaptă față a coborât un tânăr, între 24-25 de ani, nu știu sigur, oricum era tânăr. Acesta era îmbrăcat în pantaloni trei sferturi sport, de culoare deschisă și un tricou sport de culoare tot deschisă.”*

„Șoferul Jeep-ului era îmbrăcat în negru, cu pantaloni lungi negri și o cămașă sau un tricou sport, de culoare neagră. Acesta avea părul închis la culoare și o înălțime de aproximativ 1,70 metri. Cred că avea până în 30 de ani, avea o constituție normală.

Arăt că șoferul Jeep-ului ținea cuțitul sau obiectul ascuțit pe care l-am văzut în mâna dreaptă.

Precizez că din partea dreaptă față a Jeepu-ului a mai coborât un bărbat, puțin mai scund, cred că avea cam 1,70 metri și care era îmbrăcat în haine de culoare deschisă. Acest bărbat a luat-o prin spatele Jeep-ului, a ocolit mașina s-a îndreptat și el alergând, spre pasagerul din Volvo.”

Martorul ocular POPESCU MARIN arată în declarația sa desfășurarea evenimentelor , respectiv agresarea părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN , precizând că a văzut-o pe aceasta din urmă când s-a dus spre geamul șoferului mașinii tip Jeep, ca și când ar fi vrut să lovească, a văzut că aceasta s-a întors speriată și a încercat să intre în mașina sa, nu a reușit, a continuat să fugă prin spatele mașinii Volvo, fiind urmărit de către șoferul mașinii tip Jeep și bărbatul care stătea pe locul din dreapta.

Martorul POPESCU MARIN nu a putut vedea dacă partea vătămată a fost agresată și de o a treia persoană, deoarece în momentul în care a realizat că mașina tip jeep și mașina Volvo sunt oprite și a văzut începutul conflictului, a virat la dreapta și a parcat mașina oblic în fața intrării Delfinariului.

Martorul POPESCU MARIN declară că a văzut cum partea vătămată a fost prinsă de către șoferul și pasagerul din mașina tip jeep și a văzut cum aceasta era la pământ , fiind lovită de către agresori cu picioarele.

Martorul POPESCU MARIN nu a urmărit desfășurarea întregului conflict , fiind foarte speriat și preocupat să-i anunțe pe prietenii săi, care se aflau și ei în trafic venind dinspre Mamaia spre Constanța.

„Imediat după aceea, cel care coborâse din Volvo s-a întors ca și când ar fi fost speriat, apoi șoferul din Jeep a coborât și l-a fugărit un metru – doi, pe pasagerul din Volvo. Pasagerul din Volvo a încercat să intre în mașina sa, nu a reușit acest lucru și și-a continuat fuga prin spatele acesteia. Șoferul din Jeep a fugit prin spatele mașinii Volvo, după pasagerul care alerga”.

„Când pasagerul din Volvo era fugărit de către șoferul și celălalt pasager al Jeep-ului, am observat cum mașina Volvo s-a pus în mișcare și a plecat”.

„Șoferul și pasagerul din Jeep l-au ajuns pe pasagerul din Volvo”.

„Eu am văzut cum pasagerul din Volvo era la pământ iar ceilalți doi din Jeep îl loveau cu picioarele.

Din locul în care eu mă aflam nu am putut vedea decât două persoane care o loveau pe victimă, iar dacă a mai fost o a treia persoană nu aș fi putut s-o văd”.

„Știi sigur că mașina Range Rover s-a pus în mișcare și a luat viraj stânga, a întors și a trecut pe sensul celălalt de mers, cu direcția către stațiunea Mamaia”.

A fost identificată și audiată, în calitate de martor numita POPESCU IOANA, care a declarat că la data de 16.08.2008, în jurul orei 03⁰⁰-04⁰⁰, venea din stațiunea Mamaia împreună cu prietenul său, martorul POPESCU MARIN.

Martora POPESCU IOANA a declarat că a văzut-o pe partea vătămată coborând din autoturismul Volvo și s-a îndreptat spre autoturismul marca Range Rover, s-a apropiat de partea stângă a acestei mașini, gesticulând, și l-a văzut pe șoferul autoturismului Range Rover coborând cu un obiect tăios în mână.

„Acest obiect tăios, avea un mâner cam de 15-20 centimetri, dar nu am putut observa din ce material și un fel de lamă sau cuțit în partea superioară a mânerului”.

Martora POPESCU IOANA declară că șoferul autoturismului Range Rover era îmbrăcat în negru și îl descrie pe acesta.

„Șoferul Range Roverului era îmbrăcat în negru, în pantaloni lungi negri și tricou negru și avea părul negru. Acesta cred că avea vârsta cam până în 30 ani, sau maxim 33 ani”.

Martora POPESCU IOANA a declarat că a văzut trei agresori , respectiv șoferul mașinii tip jeep și încă doi bărbați, care au agresat-o pe partea vătămată pe care martora îl numește în declarație pasagerul din mașina Volvo.

Martora POPESCU IOANA a precizat în declarație că l-a văzut pe șoferul Range Rover-ului lovind-o pe partea vătămată cu mâinile , arătând, de asemenea, că a văzut cum unul din ceilalți doi agresori avea o bâtă în mână.

Martora POPESCU IOANA declară că din locul în care se afla nu putea să vadă decât spatele mașinii Range Rover , acesta fiind motivul pentru care nu a putut preciza cu certitudine de unde au venit ceilalți doi agresori , respectiv cel care avea o bâtă în mână și cel pe care l-a văzut în fața mașinii Volvo, fără a avea ceva în mâini.

„Eu am mai observat că a mai apărut o persoană, un bărbat între 25 și 35 ani, cu o înălțime de maxim 1,85 metri. Pe acesta l-am văzut între cele două mașini, în partea din spate. Cred că era șaten.

Eu am mai observat că în fața autoturismului Volvo a apărut un al treilea bărbat și am avut senzația că acesta se deplasează spre locul unde a fost lovită victima. Acesta avea înălțime cam 1,75 – 1,78 și cred că avea părul șaten.

Precizez că acești doi bărbați aveau o constituție obișnuită, nici grași nici slabi și în nici un caz musculoși.

Practic eu am văzut patru bărbați, adică tânărul care a oborât din Volvo, șoferul din Range Rover și ceilalți doi bărbați despre care nu pot să spun cu certitudine de unde au coborât sau de unde au apărut, pentru că locul unde eu stăteam nu-mi permitea să văd mai mult și nu aveam vizibilitate”.

„Arăt că bărbatul despre care am arătat că l-am văzut între cele două mașini, în spate, avea în mână o bâtă, iar celălalt bărbat pe care l-am văzut în fața mașinii Volvo nu avea nimic în mână”.

„Eu am mai văzut cum șoferul Range Roverului a ridicat și a coborât ambele mâini, de două ori, ca și când ar fi lovit pe cineva căzut la sol, dar în acel moment nu am știu despre cine este vorba.

Arăt că eu l-am văzut pe șoferul Range Roverului din spate și am văzut mișcările cu mâinile tot din spate”.

„La un moment dat, nu l-am mai văzut nici pe șoferul Jeep-ului și m-am gândit că este aplecat peste victimă”.

„Precizez că din locul în care mă aflam eu nu am putut să văd ce făceau ceilalți doi bărbați despre care am spus anterior sau ce mai era în jurul lor”.

„Eu l-am văzut apoi pe șoferul Jeepu-ului când a urcat înapoi la volan, a întors mașina spre stânga, a traversat axul drumului și a luat-o spre stațiunea Mamaia, în jos”.

„Atunci am văzut că pe jos, pe asfalt, întins pe burtă, era de fapt băiatul care coborâse din mașina Volvo din dreapta. Era lume strânsă în jurul lui”.

A fost identificat și audiat, în calitate de martor numitul POPESCU ION, care a declarat că în dimineața zilei de 16.08.2008 în jurul orelor 04.³⁰ – 05.⁰⁰, circula cu autoturismul său din stațiunea Mamaia spre Constanța pe banda întâi a bulevardului.

Martorul POPESCU ION a declarat că atunci când a ajuns în dreptul clădirii Delfinariu, a văzut staționând pe banda întâi a bulevardului Mamaia, mai aproape de Mc DONALDS o mașină marca Range Rover, de culoare închisă.

Martorul POPESCU ION a declarat că l-a văzut coborând din această mașină pe inculpatul SARAFU STILA, care a început să alerge după un alt bărbat.

Martorul a văzut cum inculpatul SARAFU STILA o alerga pe partea vătămată din direcția MC DONALDS spre Cazinoul Mercur, precizând că inculpatul „l-a alergat în roată”, a văzut când aceștia au traversat bulevardul MAMAIA, au trecut de axul drumului, fiind pe celălalt sens de mers, dar nu au ajuns până la Cazinou, „băiatul acela” s-a întors, inculpatul SARAFU STILA alerga în continuare după el.

Martorul POPESCU ION a declarat că atunci când „băiatul” a ajuns iarăși pe sensul de mers dinspre Mamaia spre Constanța, a trecut de axul drumului fiind pe banda a doua a șoselei, a observat că din mașina Range Rover, din partea dreaptă față a mai coborât și un alt individ pe care l-a recunoscut ca fiind făptuitorul SCUPRA MIHAI.

Martorul POPESCU ION a declarat că făptuitorul SCUPRA MIHAI „are în jur de 37-40 de ani, dar nu știu exact, mai slăbuț, are cam 1,85 m și are părul, să zic, albit”.

Martorul precizează că a observat „ *de abia în momentul în care băiatul alergat s-a întors pe banda a doua a sensului meu de mers că SARAFU STILA avea un cuțit în mâna stângă pe care îl ținea cu vârful tăișului îndreptat spre cotul său, iar mânerul cuțitului îl ținea cu mâna*”.

Martorul POPESCU ION a declarat că partea vătămată a căzut la sol și a văzut cum inculpatul SARAFU STILA a lovit-o pe aceasta mai întâi cu picioarele în zona capului și a spatelui, la coaste, iar apoi l-a văzut pe SARAFU STILA aplecându-se asupra victimei și lovind-o pe aceasta cu pumnii în timp ce ținea cuțitul în mâna stângă.

Martorul POPESCU ION a declarat că partea vătămată a fost lovită în același timp de inculpatul SARAFU STILA și făptuitorul SCUPRA MIHAI, precizând că aceștia „*il jucau în picioare*”.

Martorul a văzut când SARAFU STILA o lovea pe partea vătămată cu pumnii și cu mânerul cuțitului.

Martorul POPESCU ION declară că în timp ce partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN era agresată a văzut cum de pe celălalt sens de mers al șoselei a apărut un autoturism marca Audi A6, înmatriculat sub numărul CT-79-WAN, de culoare argintie, care era condus de făptuitorul VANGHELICI IONUȚ, zis „Vanghele”.

Martorul POPESCU ION a declarat că l-a văzut pe făptuitorul VANGHELICI IONUȚ, zis „Vanghele” luând din portbagajul mașinii sale un fel de pământ, s-a îndreptat spre partea vătămată, care se afla căzută la pământ, și a început să o lovească pe aceasta cu mânerul lemnos al pământului.

Martorul POPESCU ION a declarat că a văzut cum partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN era lovită în același timp de către inculpatul SARAFU STILA și făptuitorii VANGHELICI IONUȚ, zis „Vanghele” și SCUPRA MIHAI.

A fost efectuată o recunoaștere din fotografii, ocazie cu care martorul POPESCU ION i-a recunoscut pe inculpatul SARAFU STILA și pe făptuitorii SCUPRA MIHAI și VANGHELICI IONUȚ, zis „Vanghele”, ca fiind agresorii părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN.

De asemenea, martorul a recunoscut din fotografii pe inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN, zis Călin, despre care a afirmat că „*le dă curaj și putere*”.

Totodată, Martorul POPESCU ION a declarat despre inculpatul SARAFU STILA și făptuitorii SCUPRA MIHAI și VANGHELICI IONUȚ, zis „Vanghele” : „*Ei trei nu sunt singuri, mai sunt și alții și fac parte dintr-o altă bandă, iar CĂLIN este cel care îi ține în picioare. CĂLIN le dă curaj*

și putere, dar nu cred că îi finanțează sunt alții care îi finanțează, sunt alții care fac acest lucru”.

După ce băiatul alergat a căzut la sol am văzut cum SARAFU STILA a început să-l lovească pe acesta mai întâi cu picioarele în zona capului și a spatelui la coaste, iar apoi SARAFU STILA s-a aplecat și a început să-l lovească pe băiat cu pumnii. Precizez că am văzut cum atunci când SARAFU STILA s-a aplecat cu o mână îl ținea pe băiat de umăr, iar cu cealaltă mână îl lovea pe acestea cu pumnii în zona feței.

Eu nu l-am văzut pe SARAFU STILA să-l lovească cu cuțitul pe acel băiat, dar ceea ce am văzut sigur este că SARAFU STILA ținea cuțitul în mâna stângă, iar cu mâna dreaptă îl ținea pe tânăr de umăr. Când SARAFU STILA l-a lovit pe acel băiat cu mâna stângă avea cuțitul în mână, dar nu l-am văzut pe SARAFU STILA să-l lovească pe tânăr cu cuțitul.

Am văzut cum victima căzută la pământ era lovită în același timp cu picioarele de SARAFU STILA și SCUPRA MIHAI. „Îl jucau în picioare”. Apoi, SCUPRA MIHAI a continuat să o lovească pe victimă cu picioarele, iar SARAFU STILA s-a aplecat și o lovea pe victimă cu pumnii și cu mânerul cuțitului”.

„La un moment dat am observat că, de pe celălalt sens de mers al șoselei, adică dinspre oraș spre Mamaia cum venea un Audi A6, era CT 79 WAN....., de culoare gri-șobolan din care a coborât VANGHELE”.

„Am văzut cum VANGHELE s-a dus la portbagajul mașinii personale și a luat un pământuf. Pământuful e ceva din lemn, adică un fel de perie de lustruit mașina, partea lemnoasă are o lungime de aproximativ 1 m și o lățime de aproximativ 5 cm, iar partea cu componente moi are cam 25 cm. Componentele moi sunt niște cârpe care atârnă”.

„După ce VANGHELE a luat pământuful din portbagaj s-a îndreptat spre victimă care era în continuare căzută la sol și a început să o lovească pe aceasta cu partea lemnoasă a pământufului, mai exact cu mânerul. VANGHELE a lovit-o pe victimă circa două minute”.

„Vreau să precizez că în timp ce VANGHELE lovea victima cu pământuful SARAFU STILA și SCUPRA MIHAI o loveau pe victimă cu picioarele”.

„Eu am mai văzut cum cei trei agresori au plecat fiecare cu mașinile cu care venise, adică SCUPRA MIHAI s-a suit în mașina lui SARAFU STILA, iar VANGHELE în mașina personală”.

Partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a fost examinată medico-legal la data de 17.08.2008, ocazie cu care a fost întocmit raportul de constatare medico-legală nr. 425/LR din 18.08.2008, din care rezultă că numitul GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN prezintă leziuni traumatice, care s-au putut

produce prin lovire și zgâriere cu corpuri dure și lovire cu corp dur cu margine tăioasă (leziunea de la nivelul antebrățului drept).

De asemenea, medicul legist a constatat că partea vătămată necesită 110-120 zile de îngrijiri medicale de la data producerii leziunilor, dacă nu survin complicații.

Totodată, s-a precizat în mod clar în raportul de constatare medico-legală nr. 425/LR din 18.08.2008 că, având în vedere tipul și localizarea leziunilor traumatice constatate, acestea nu s-au putut produce în condițiile unui eveniment rutier.

Din raportul de constatare medico-legală, la secțiunea examen actual, rezultă că partea vătămată prezintă imobilizare în aparat gipsat femuro podal cu fereastra la nivelul 1/3 medii cu inf. ant. la nivelul gambei.

Din biletul de ieșire din Spitalul de Ortopedie Eforie Sud, a rezultat că partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN prezenta o fractură deschisă la gamba dreaptă.

La data de 28.08.2008 partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a fost reexaminată medico-legal, deoarece din raportul de constatare medico-legală nr. 425/LR din 18.08.2008 nu rezulta mecanismul de producere a fracturii deschise la gamba dreaptă, modalitatea de producere a facturii, corpul dur care a produs fractura, precum și faptul dacă leziunea a fost produsă de mai multe lovituri, iar ulterior aceasta a fost supusă unei intervenții chirurgicale la gamba dreaptă, la piciorul drept, în Spitalul Municipal Mangalia.

S-a dispus reexaminarea medico-legală a părții vătămate și s-a solicitat medicului legist să stabilească mecanismul de producere a fracturii deschise la gamba dreaptă, modalitatea de producere a facturii, să se stabilească pentru fiecare leziune în parte poziția agresorului față de partea vătămată la momentul producerii leziunii, corpul dur care a produs fractura, dacă leziunea a fost produsă de mai multe lovituri, dacă partea vătămată necesită pentru vindecare un număr mai mare de zile de îngrijiri medicale, dacă leziunile suferite i-au pus în pericol viața.

Din raportul de constatare medico-legală completare nr.425/LR/28.08.2008 de reexaminare a părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN, rezultă că:

numitul GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a suferit la data de 15/16.08.2008 leziuni traumatice la nivelul extremității cefalice, regiunii cervicale, antebrăț și gambă dreaptă;

având în vedere localizarea și aspectul leziunilor tegumentare și osoase de la nivelul gambei drepte, apreciem că fractura de diafiză tibială s-a putut produce printr-o singură acțiune de lovire activă cu un corp dur contondent;

leziunile de la nivelul feței, antebrățului drept și gambă dreaptă s-au putut produce prin lovire din față;

leziunea de la nivelul antebrăului drept pledează pentru un mecanism de autoapărare , fiind produsă cu un corp dur cu margine tăioasă;
 leziunile parieto-temporală și occipitală dreaptă superioară s-au putut produce prin lovire activă din spate sau lateral dreapta;
 pentru leziunile de la nivel cervical post lateral stâng nu se poate stabili cu certitudine poziția victimei și a agresorului în momentul producerii lor;
 durata îngrijirilor medicale inițial acordată (110-120 zile dacă nu survin complicații)rămâne deocamdată nemodificată;
 din documentația medicală examinată nu rezultă elemente obiective care să ateste că leziunile au pus în primejdie viața victimei;

Concluziile raportului de constatare medico-legală completare nr.425/LR/28.08.2008 de reexaminare a părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN se coroborează cu declarația părții vătămate și cu declarațiile martorilor VĂCĂRENCU LIAN MIHĂIȚĂ, PRISĂCARIU MARCELA, VELCEA GABRIEL, POPESCU ION, POPESCU IOANA și POPESCU MARIN, în ceea ce privește modalitatea de producere a leziunilor.

Partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a fost lovită de către inculpatul SARAFU STILA cu o toporișcă denumită în limbajul de stradă „bardă”.

Inculpatul SARAFU STILA i-a aplicat, de asemenea, părții vătămate mai multe lovituri cu pumnii și cu picioarele. Partea vătămată a fost de asemenea lovită cu pumnii și cu picioarele de către ceilalți agresori care erau împreună cu inculpatul SARAFU STILA.

Partea vătămată a fost lovită din față, spate, lateral dreapta , fapt care demonstrează că a primit lovituri în același timp de la mai mulți agresori. Având în vedere tipul și localizarea leziunilor traumatice constatate, acestea nu s-au putut produce în condițiile unui eveniment rutier, astfel cum au încercat să susțină în declarațiile date, inculpatul SARAFU STILA și cei doi martori OMER GIUNIET și IASIM BELGIN.

La data de 15.09.2008 a fost depus la dosarul cauzei un raport de expertiză întocmit de Institutul Pentru Tehnologii Avansate căruia i s-a solicitat să analizeze imaginile înregistrate cu camerele exterioare de supraveghere ale cazinoului Mercur, situat pe b-dul Mamaia din Constanța și să răspundă următorului obiectiv: dinamica evenimentelor din data de 16.08.2008, în intervalul orar 04³⁸ – 04⁵⁰ , descrierea persoanelor și a autoturismelor implicate.

Din prelucrarea și analizarea de către Institutul Pentru Tehnologii Avansate a înregistrărilor camerelor de supraveghere ale cazinoului Mercur situat pe b-dul Mamaia din Constanța vizavi de Mc Donald's a rezultat următoarea descriere a dinamicii

evenimentelor a persoanelor și autoturismelor implicate la data de 16.08.2008 , între orele 04³⁸ – 04⁵⁰:

la momentul inițial, ora 04:38:01, în fața Cazinoului, este parcat un autoturism sedan închis la culoare iar în aria centrală a carosabilului sunt staționate o furgonetă de culoare deschisă (dreapta), un sedan de culoare închisă (centru), și un autoturism de culoare neutră stânga;

la ora 04:39:40, dinspre partea dreaptă a scenei supravegheate, vis-a-vis de cazinou se deplasează un autoturism sedan închis la culoare. Lângă stâlpul de iluminare stradală staționează o persoană(M) , care după o scurtă conversație cu șoferul autoturismului, asistă la desfășurarea evenimentelor;

la ora 04:39:42, dinspre partea stângă a scenei supravegheate, pe contrasens, în apropierea furgonetei, se deplasează un autoturism sedan , de culoare neutră, posibil gri-argintiu (A1);

la momentul 04:39:44 sedan-ul argintiu staționează în partea stângă a furgonetei , în același timp cu un alt autoturism de culoare neutră (A2), care se deplasa din partea dreaptă a scenei , oprește în partea dreaptă a furgonetei.

din A1 coboară o persoană (P1) care se îndreaptă în alergare , trece pe lângă A2, iese din cadru, iar la ora 04:39:47 din A1 coboară o altă persoană din locul dreapta spate (P2)

la ora 04:39:50 din A1 coboară o altă persoană din locul stânga spate (P3), care ocolește autoturismul prin spate și se deplasează în același sens cu P1, înspre partea dreaptă a furgonetei . P3 poartă bluză de culoare deschisă.

la ora 04:39:51 dinspre partea dreaptă a scenei apare P1 care împinge o altă persoană (V), urmat de o altă persoană P4 , la ora 04:39:52, P2 fiind staționat lângă A2, cu portiera deschisă. Acțiunea lui P3 este obturată de furgonetă.

la ora 04:39:52 se observă M , care asistă la evenimente, fiind în poziție ghemuit, lângă stâlpul de iluminare.

P3 se află în spatele furgonetei, la fel ca și V.

P4 poartă pantaloni de culoare deschisă.

P2 poartă îmbrăcăminte de culoare neutră, nuanță deschisă.

la ora 04:39:55 autoturismul A1 se pune în mișcare deplasându-se spre partea stângă a scenei. În același timp, se constată desfășurarea unor acțiuni ale persoanelor implicate – V, P1, P3, P4.

P2 staționează lângă portiera dreaptă – spate a autoturismului A2 , pe tot parcursul acțiunilor.

în intervalul 04:39:55 - 04:40:05, acțiunea persoanelor din spatele furgonetei este obturată de aceasta .

la ora 04:40:05 P1, P2, P3 revin la autoturismul A1 iar P4 se deplasează în direcția din care a intrat în scenă spre dreapta.

Foarte probabil V a rămas abandonat în spatele furgonetei.

Apoi A1 execută manevre de deplasare spre înapoi și iese din scena supravegheată în direcția spre dreapta.

La ora 04:40:36 M se ridică, închide portbagajul autoturismului căruia i se văd doar stopurile-spate și părăsește locația.

in intervalul de timp care urmează s-a constatat trecerea mai multor autoturisme pe lângă V , precum și adunarea mai multor persoane în zona din spatele furgonetei. Are loc deplasarea lui V cu ajutorul unora dintre aceștia pe trotuarul vis-a-vis de cazinoul în partea stângă a scenei supravegheate.

la ora 04:46:08 două persoane îl transportă pe V sprijinindu-i brațele de umerii lor, spre partea stângă a scenei supravegheate de camera 05, ieșind complet din cadru la ora 04:46:25

Camera 01 este singura care înregistrează desfășurarea evenimentelor , iar Camera 05 nu surprinde decât sosirea, staționarea și plecarea autoturismului A2, precum și deplasarea lui V cu ajutorul a două persoane.

În urma analizei și prelucrării cadrelor extrase din înregistrările analizate, a fost descrisă dinamica evenimentelor din data de 16.08.2008, în succesiunea lor temporală, în intervalul ora 04³⁸ – 04⁵⁰, dar nu pot fi identificate persoane și numere de înmatriculare ale autoturismelor implicate în evenimente, dată fiind rezoluția redusă a înregistrărilor originale și a fragmentelor analizate și datorită condițiilor de iluminare deficitare.

În cursul urmăririi penale inculpatul SARAFU STILA a fost audiat , ocazie cu care acesta nu a recunoscut săvârșirea faptelor ce i se rețin în sarcină.

Inculpatul SARAFU STILA se plasează singur în locul unde partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a fost agresată,

declarând că de fapt, la data de 16.08.2008, în timp ce circula cu autoturismul marca RANGE ROVER cu nr. TM-11-KLA, a fost observat în trafic de către partea vătămată, pe care o cunoaște sub porecla „ Dracul” și știe că este fratele numitului „Cristel”, care circula cu un autoturism de culoare neagră marca Volvo.

Inculpatul SARAFU STILA a declarat că a fost urmărit și șicanat în trafic de către partea vătămată și martorul VĂCĂRENCU LIAN .

De asemenea, inculpatul SARAFU STILA a declarat că partea vătămată , care stătea pe locul din dreapta față al mașinii Volvo, a scos mâna dreaptă pe geam și l-a amenințat cu un pistol, adresându-i injurii și amenințări pentru a-l determina să-și schimbe declarația dată împotriva numitului „Cristel” .

„Arăt că acesta avea geamul portierei coborât, își scosese mâna dreaptă în care avea pistolul pe geam și-mi striga „ Ciungule, morții mă-tii, oprește!”

„Precizez că pistolul avea cam 22 cm și avea culoarea neagră”

„Pe parcursul drumul eu am mai auzit cum GHEORGHIU GABRIEL cum striga la mine „ Când morții mă-tii îți schimbi declarația împotriva lui frate-meu?”

„Precizez că eu nu l-am înjurat și nu i-am adresat nici o expresie jignitoare, eu mă gândeam cum să scap deoarece nu doream să mai ajung încă o dată în spital așa cum am mai ajuns din cauza fratelui acestuia pe nume CRISTEL”

Inculpatul SARAFU STILA a declarat că de fapt autoturismul său a fost blocat de către autoturismul marca Volvo.

„Autoturismul Volvo pur și simplu mi-a tăiat fața și eu nu am mai putut să dau în spate deoarece veneau alte mașini”

De asemenea inculpatul SARAFU STILA a declarat că partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a coborât din mașină ținând în mână un pistol mic , iar martorul VĂCĂRENCU LIAN a coborât având în mână o bâtă.

Inculpatul SARAFU STILA a declarat că a fugit spre șosea, a ajuns pe banda a doua , a traversat și a ajuns pe scuarul de la axul drumului, care este folosit pe post de parcare, fiind urmărit de partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN.

Inculpatul SARAFU STILA a precizat că în timp ce era urmărit de partea vătămată, a auzit o „bubuitură” și a văzut că partea vătămată a fost lovită de un taxi.

Inculpatul SARAFU STILA a declarat că a scăpat de partea vătămată care îl urmărea , s-a urcat în mașina sa marca Range Rover, a virat la stânga și a fugit pe B-dul Mamaia, spre Stațiunea Mamaia.

Această ultimă susținere a inculpatului referitoare la traseul pe care l-a urmat când a fugit cu autoturismul marca Range Rover se coroborează cu

declarațiile martorilor POPESCU MARIN și POPESCU IOANA, care au declarat că șoferul mașinii tip jeep, unul din agresorii părții vătămate, a virat la stânga cu autoturismul și a plecat spre Stațiunea Mamaia.

Inculpatul SARAFU STILA a declarat inițial că nu-și amintește cum era îmbrăcat în dimineața zilei de 16.08.2008, precizând că era îmbrăcat într-o culoare deschisă, iar ulterior, a revenit precizând vestimentația „la acea dată eram îmbrăcat într-o pereche de blugi lungi, un tricou albastru deschis cu alb, iar în picioare purtam o pereche de pantofi de vară tip sport”.

Inculpatul SARAFU STILA a declarat că este nevinovat și a precizat că partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a formulat plângere împotriva sa pentru a-l determina să-și retragă plângerea formulată față de fratele părții vătămate pentru tentativă de omor.

„Motivul pentru care GHEORGHIU GABRIEL a formulat această plângere este faptul că fratele acestuia GHEORGHIU CRISTIAN zis CRISTEL a fost arestat într-un alt dosar pentru tentativă de omor comisă asupra mea”.

„Eu am fost amenințat în nenumărate rânduri de către GHEORGHIU CRISTIAN, GHEORGHIU GABRIEL, împotriva acestuia din urmă am depus chiar o plângere pentru amenințare la IPJ”.

„Eu am mai fost amenințat de către SALI USEIN, frații VASEA și alte persoane necunoscute care sunt prieteni cu frații GHEORGHIU”.

„Scopul acestor amenințări a fost ca să mă determine pe mine să-mi schimb declarațiile, să mă intimideze, deoarece aceștia au fost arestați preventiv și nu vor să fie condamnați. Aceștia mi-au spus de nenumărate ori că îmi vor face „măgării” până o să „sucesc” declarațiile”.

„Sută la sută pionul principal sunt eu și cazul meu îi interesează pe ei ca să mă facă să „sucesc” declarațiile. Adică să fiu șantajat să „sucesc” declarația adică ei să spună că nu sunt eu autorul acestei agresiuni, iar eu să spun că nu ei sunt autorii tentativei de omor comisă asupra mea”.

„Eu nu aveam nici un motiv să-l agresez pe acesta, eu nu știu cum să mă apăr, dar să agresez pe altcineva, ținând că toți de acolo sunt niște periculoși adică sunt toți niște oameni violenți”.

„Eu nu pot ridica nici măcar 5 kg, am cicatrice pe ambele brațe, nu pot să le flexez și de abia ce mi-am scos și a doua tijă de la mâna stângă. Pot fi expertizat medico-legal ca să se constate că eu nu pot folosi brațele la întreaga capacitate, așa că nu puteam să-l agresez pe GHEORGHIU GABRIEL. Eu am avut brațele rupte în două ca niște grisine”.

„Nu am provocat nici un fel de scandal, nu am adus injurii nimănui, doar am fugit ca să scap”.

„Nu pot să folosesc asemenea obiecte (toporișcă, topor sau bardă) deoarece, așa cum am spus nici 5 kg nu pot să ridic”.

La data de 05.09.2008 inculpatul SARAFU STILA a declarat că nu dorește să fie confruntat cu nici o persoană, indiferent de calitatea pe care o are în dosar, respectiv parte vătămată și martor, deși atât partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN cât și martorul VĂCĂRENCU LIAN au fost de acord să participe la această activitate.

Martorii OMER GIUNIET și IASIM BELGIN declară în mod contradictoriu, astfel cum s-a arătat mai sus, declarațiile acestora nu se coroborează cu declarațiile inculpatului SARAFU STILA.

Declarațiile martorilor OMER GIUNIET și IASIM BELGIN sunt nesincere, având în vedere că au văzut toată desfășurarea conflictului, astfel cum rezultă din vizionarea imaginilor camerelor de supraveghere. Totodată, susținerile inculpatului SARAFU STILA în sensul că nu-și poate folosi brațele și astfel nu avea cum să o agrezeze pe partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN cu o toporișcă, bardă sau un cuțit, sunt infirmate de înscrisurile existente la dosar și declarațiile martorilor SALI IUSEIN, GHEORGHIU CRISTIAN GABRIEL și ȘERBAN VICTOR.

La dosarul cauzei s-a depus de către apărătorul părților vătămate opinie expertală medico-legală a expertului medico-legal dr. Sîrbu Adrian, din care rezultă că leziunile suferite de inculpatul SARAFU STILA necesită pentru vindecare 45-50 zile de îngrijiri medicale și nu par a fi de natură a determina infirmitate fizică post-traumatică.

Fiind audiați, martorii SALI IUSEIN, GHEORGHIU CRISTIAN GABRIEL și ȘERBAN VICTOR, aceștia au declarat că inculpatul SARAFU STILA conduce autoturisme cu servodirecție mai greoaie, care necesită forță în brațe pentru a putea fi conduse.

Susținerile inculpatului SARAFU STILA sunt infirmate și contrazise de toate mijloacele de probă administrate, respectiv declarațiile părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN, declarațiile martorilor VĂCĂRENCU LIAN, POPESCU IOANA, POPESCU MARIN, POPESCU ION, VELCEA GABRIEL și PRISĂCARIU MARCELA, rapoartele medico-legale, analiza imaginilor camerelor exterioare de supraveghere ale cazinoului Mercur.

2. La data de 16.08.2008, partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN era internată în S.O.T.R.M. Eforie Sud, în urma agresării sale de către inculpatul SARAFU STILA împreună cu alte persoane.

Soția părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN, martora GHEORGHIU ALINA, a purtat o convorbire telefonică cu sora sa, care este soția părții

vătămate GURGU AUREL DANIEL, solicitându-i acesteia ca partea vătămată GURGU AUREL DANIEL să îi ducă soțului său la spitalul Eforie o antenă de cameră și alimente.

Când partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a ajuns la S.O.T.R.M. Eforie Sud , în curtea spitalului s-a întâlnit cu cumnata sa , martora GHEORGHIU ALINA, care era împreună cu copilul său minor și nașa de cununie.

Au mers împreună în salonul nr.9 , unde era internată partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN. În salon mai era internat un pacient , martorul ILICI ȘTEFAN, și se mai aflau nașul de cununie al părții vătămate și martorul NICOLAE VALENTIN, prieten cu partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN. Partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN i-a povestit cumnatului său GURGU AUREL DANIEL că a fost agresat de către inculpatul SARAFU STILA împreună cu alte persoane.

După ce partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a terminat de povestit , partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a primit un telefon de la soția sa și a luat hotărârea să plece acasă.

Înainte de a pleca în salonul nr.9 a venit și martorul BURECU LAURENȚIU, un prieten al părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN.

Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a ieșit din salon, a mers pe culoar și a ajuns într-un hol și a văzut o persoană de sex masculin, mai întâi din profil, iar apoi din față, pe care nu o cunoștea.

Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a declarat că acest individ avea înălțimea de 1,65 – 1,70 m , fiind mai scund decât el, era brunet, părul tuns normal, fața ovală, ten închis, sprâncene negre, mari și stufoase, era îmbrăcat cu un tricou de culoare închisă, fără mâneci.

După ce a trecut de primul individ, identificat ulterior de partea vătămată ca fiind inculpatul STRATON ANGEL LUCIAN, zis „Anghi”, partea vătămată GURGU AUREL DANIEL și-a continuat drumul, iar când a ajuns la „*intrarea în holul mai mare*”, l-a văzut pe inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN”, care era însoțit de un alt bărbat și stăteau în ușa cabinetului asistentelor.

Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a declarat că bărbatul care îl însoțea pe inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin” avea o înălțime de 1,60 – 1,65 m, robust, față rotundă, tuns scurt periuță, părul negru, ten măsliniu și era îmbrăcat în culori închise.

Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a declarat că inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN, zis „Călin”, are o înălțime de 1,90 m , constituție athletică, păr negru, pieptănat pe spate, ten deschis, iar în seara zilei de 16.08.2008 era îmbrăcat într-un trening de culoare închisă.

Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a auzit când inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin” și celălalt individ discutau cu o asistentă blondă, cu ochelari, cu o eșarfă la gât, înaltă și pe care partea vătămată o remarcase anterior când intrase în spital. Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a auzit când inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin” a întrebat-o pe această asistentă: „*Unde este salonul lui GHEORGHIU că doresc să merg în vizită la el?*”, iar acesta i-a răspuns că nu știe, a intrat în cabinetul său și i-a cerut cu voce tare unei alte persoane aflată în cabinet să îi spună la ce salon este internat GHEORGHIU.

Asistenta blondă, identificată ulterior ca fiind învinuita SÎNTEA DANIELA, i-a solicitat persoanei care se afla în cabinet și cu care vorbea să caute numărul salonului, spunându-i „*Uită-te în registru!*”.

Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a auzit când învinuita SÎNTEA DANIELA, care era în cabinet cu ușa întredeschisă, le-a spus inculpatului CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin” și celui care-l însoțea pe acesta din urmă că GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN este internat la salonul numărul nouă. Este de precizat că partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a declarat că a fost văzută de inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”, care se afla în ușa cabinetului asistentelor.

Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a precizat că în momentul în care i-a văzut pe inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”, pe individul cu care acesta era, pe asistentă, învinuita SÎNTEA DANIELA, și a auzit discuțiile purtate între aceștia, în timp ce-și continua deplasarea, în capătul holului a observat o a patra persoană de sex masculin.

Acest individ era mai scund, având înălțimea de 1,60 – 1,65 m, constituție robustă, față rotundă, părul tuns scurt periută de culoare blond, ten deschis și era îmbrăcat cu un tricou de culoare deschisă, fără mâneci, cu dungi albe și albastre.

Acest individ a fost ulterior identificat de către partea vătămată, ca fiind inculpatul SÎRBU FLORIN, zis „Țo”.

Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a precizat că individul care-l însoțea pe inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”, avea cam aceeași înălțime cu inculpatul SÎRBU FLORIN, zis „Țo”.

În momentul în care partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a auzit că inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin” o întreabă pe învinuita SÎNTEA DANIELA în ce salon se află „*pacientul GHEORGHIU*”, acesta a scos din buzunar telefonul mobil pentru a-l anunța pe cumnatul său că în spital se află inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN, zis „Călin”.

Când partea vătămată GURGU AUREL DANIEL care-și continua deplasarea pe holul spitalului, a trecut și de inculpatul SÎRBU FLORIN, zis „Țo”, care se afla în capătul holului, a fost ajuns de către inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin” care i-a luat telefonul din mână și l-a întrebat : „*Ce faci, mă, pe cine suni?*”.

Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL i-a răspuns inculpatului CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin” că nu intenționează să sune nici o persoană.

Imediat, în fața părții vătămate a apărut inculpatul SÎRBU FLORIN, zis „Țo”, iar în spatele inculpatului CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin” și al părții vătămate au venit individul care-l însoțea pe acesta și inculpatul STRATON ANGEL LUCIAN, zis „Angi”.

Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a declarat că a fost înconjurat de către cei trei inculpați și persoana neidentificată până în prezent „*Ca să înțelegeți mai bine eu practic m-am simțit înconjurat de cei patru*”.

Inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin” le-a spus celorlalți „*E cumnatul lui DRACU*”, deoarece partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN este poreclită astfel.

După ce inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin” le-a spus celorlalți că partea vătămată GURGU AUREL DANIEL este cumnatul părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN, inculpatul SÎRBU FLORIN, zis „Țo”, care se afla în fața părții vătămate GURGU AUREL DANIEL a ridicat mâna dreaptă și a îndreptat pumnul către acesta.

Pentru a se feri de lovitura pe care a intuit că urma să o primească de la inculpatul SÎRBU FLORIN, zis „Țo”, care se afla în fața sa, partea vătămată GURGU AUREL DANIEL s-a lăsat mai în jos, flexându-și genunchii.

Inculpatul SÎRBU FLORIN, zis „Țo” i-a aplicat părții vătămate GURGU AUREL DANIEL o lovitură cu pumnul în obrazul stâng și l-a tăiat în același timp pe obraz, cu un cuțit pe care îl ținea în pumn cu tăișul în jos.

„*Ca să mă înțelegeți mai bine vreau să spun că am primit lovitura în obraz în același timp fiind tăiat cu lama cuțitului care ieșea din baza pumnului.*”

Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a precizat că în momentul în care inculpatul SÎRBU FLORIN, zis „Țo” se pregătea să-l lovească și a îndreptat pumnul către aceasta și, după ce a fost lovită, nu a văzut cuțitul.

După ce partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a fost tăiată pe obrazul stâng „a simțit o fierbințeală puternică” și a văzut că sângea abundent.

În acel moment partea vătămată GURGU AUREL DANIEL s-a uitat la inculpatul SÎRBU FLORIN, zis „Țo”, care stătea în fața sa, ținând brațul drept ușor îndoit la nivelul șoldului „*ca într-o poziție de luptător*” și a observat că din pumnul drept al acestuia ieșea spre exterior lama cuțitului cu care fusese tăiată.

Imediat după ce a fost lovită și tăiată pe obrazul stâng partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a primit două lovituri cu pumnul în partea dreaptă, chiar sub ureche, lovituri care i-au fost aplicate de către inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”, care stătea în partea din spate lateral dreapta a părții vătămate.

În acel moment, partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a realizat că cei trei inculpați și celălalt individ nu veniseră în spital pentru a purta o discuție cu cumnatul său, partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN și nici cu el.

Din modalitatea în care au acționat cei trei inculpați împreună cu individul neidentificat până în prezent, respectiv aceștia au înconjurat-o pe partea vătămată GURGU AUREL, împiedicând-o să scape și, prin acțiuni conjugate, în timp ce SÎRBU FLORIN zis „ȚO” a tăiat-o pe aceasta cu un cuțit pe obrazul stâng, STRATON ANGEL LUCIAN zis „ANGI”, CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN” și o altă persoană i-au aplicat lovituri cu pumnii în ceafă, sub urechea dreaptă, aceasta a realizat că inculpații sunt în stare să-i facă *„mai mult rău decât îi făcuseră deja”*.

Acest fapt a determinat-o pe partea vătămată să se întoarcă cu fața spre inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin” și să-i smulgă acestuia telefonul mobil, care-i fusese luat.

În momentul în care partea vătămată GURGU AUREL DANIEL s-a întors cu fața spre inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”, a văzut că acesta ținea telefonul mobil *„într-o mână ridicată la nivelul feței în așa fel încât acesta să-l poată privi”*.

Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a declarat că a realizat în acel moment că loviturile cu pumnul i-au fost aplicate de către inculpații CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”, STRATON ANGEL LUCIAN, zis „Angi” și celălalt individ necunoscut. După ce și-a luat telefonul, partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a reușit să scape trecând pe lângă inculpatul STRATON ANGEL LUCIAN, zis „Angi” și nici unul din cei patru agresori nu a încercat să-l oprească.

Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a plecat alergând spre salonul în care se afla cumnatul său GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN, în timp ce sângera abundant.

Când partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a ajuns în dreptul cabinetului asistentelor a văzut-o în hol pe *„asistenta blondă, înaltă, care stătea și privea”*, învinuita SÎNTEA DANIELA, și a realizat că aceasta văzuse toată scena.

Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a declarat că învinuita SÎNTEA DANIELA a fost martora oculară la agresarea sa deoarece aceasta s-a aflat pe hol, tot timpul, un minut după aprecierea părții vătămate.

„Fac această afirmație, respectiv că asistenta blondă a asistat la întreaga scenă, cu toată responsabilitatea și o argumentez în următorul mod: din momentul în care CĂLIMĂREA LUCIAN a întrebat-o pe asistenta blondă în ce salon este internat GHEORGHIU GABRIEL, iar aceasta le-a oferit informația și până în momentul în care eu am fost prins de cei patru, înghesuit în colț, agresat și tăiat cu cuțitul, s-a scurs un timp foarte scurt, probabil până într-un minut și sunt sigur că această asistentă a fost prezentă la întreaga scenă, deoarece după ce le-a dat informația ea a putut vedea pe agresori îndreptându-se într-o direcție opusă direcției în care ar fi trebuit să meargă pentru a ajunge la salonul numărul nouă”.

În timp ce partea vătămată alerga plină de sânge spre salonul nr.9, când a ajuns în dreptul cabinetului asistentelor, a văzut-o pe învinuita SÎNTEA DANIELA , căreia i-a spus „Doamnă, m-au tăiat!” iar apoi și-a continuat fuga spre salon.

Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a intrat în salonul în care se află cumnatul său GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN, celălalt pacient martorul ILICI ȘTEFAN și martorii BURECU LAURENȚIU și NICOLAE VALENTIN, cărora le-a spus „*E Călin în spital cu încă trei și m-au tăiat!*”

Partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN s-a speriat și deși nu avea voie să se miște a sărit din pat, iar martorul NICOLAE VALENTIN i-a spus acesteia „*Gabi să știi că eu singur nu am să pot să țin ușa dacă ei sunt patru!*”.

Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a început să caute prin salon un prosop ca să oprească sângerarea.

Martorul BURECU LAURENȚIU a ieșit primul pe hol iar în capătul holului l-a văzut pe inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”, iar lângă acesta l-a văzut pe inculpatul SÎRBU FLORIN, zis „Țo”, apoi a ieșit martorul NICOLAE VALENTIN care l-a văzut în capătul holului pe inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”, dar a intrat din nou în salon deoarece partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN îl striga și –i spunea să nu-l lase singur.

Apoi pe hol a ieșit și partea vătămată GURGU AUREL DANIEL, care l-a văzut și el în capătul holului pe inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”, care era încă pe hol, cu asistenta blondă și cu încă o persoană mai scundă, asistentă sau infirmieră, respectiv învinuitele SÎNTEA DANIELA și COCU IONELA MIHAELA, care încercau să-l scoată din spital pe CĂLIMĂREA LUCIAN.

Ulterior, în dreptul ușii salonului nr.9 au apărut alte două cadre medicale care au stat și s-au uitat la partea vătămată GURGU AUREL DANIEL, fără să-i acorde primul ajutor, deși acesta le-a solicitat în mod expres să-l ajute.

„Când eu le-am cerut acestor două asistente un prosop, acestea nu au reacționat în nici un fel și în acel moment la orele 22.¹⁹ am sunat la apelul de urgență 112 și am relatat că sunt în Spitalul de Ortopedie Eforie Sud unde am fost agresat în timp ce mă aflam în vizită la persoana care fusese agresată de dimineață. Eu am solicitat în primul rând să vină o ambulanță, deoarece mi-am dat seama că personalul medical din cadrul Spitalul de Ortopedie Eforie Sud nu fac nimic”.

Deoarece se scursese un interval de timp mare, aproximativ 15-18 minute de la momentul când partea vătămată GURGU AUREL DANIEL fusese tăiată pe față și aceasta sângera abundant fără ca personalul medical din S.O.T.R.M. Eforie Sud să-i acorde ajutor, partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a apelat Serviciul de Urgență 112 și a solicitat să vină o ambulanță și organele de poliție.

„Persoana cu care am vorbit la apelul 112 mi-a cerut să mă liniștesc și m-a întrebat de ce solicit o ambulanță atâta timp cât eu sunt în spital. Eu am răspuns că personalul medical din spitalul în care mă aflu nu reacționează în nici un fel, deoarece eu sângerez abundent. Le-am cerut, de asemenea, să anunțe poliția și să vină la spital. În timp ce eu spuneam că personalul medical nu reacționează în nici un fel m-am referit în primul rând la cele două asistente care stăteau și se uitau la mine, fără să facă nimic să mă ajute”.

Ulterior, partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a fost întrebată de către un doctor , martorul MARINESCU MUGUR SILVIU, ce s-a întâmplat , iar acesta i-a relatat că a fost agresat de patru indivizi în incinta spitalului.

Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a fost însoțită de către martorul MARINESCU MUGUR SILVIU în cabinetul de urgență al spitalului pentru a-i fi acordate îngrijiri.

Deoarece partea vătămată sângera abundent, în fața salonului nr. 9 dar și pe tot drumul până la cabinetul de urgențe, a curs sânge , care ulterior a fost spălat de către cadrele medicale ale spitalului, astfel încât atunci când au sosit organele de poliție „urmele” fuseseră șterse.

„Pe drum de la salonul numărul nouă și până la camera de gardă eu am sângerat abundent și am văzut că existau urme pe holul prin care am trecut.

Precizez că, deoarece eu am stat pe genunchi o perioadă de timp în fața salonului numărului nouă am sângerat abundent, astfel încât se formase o băltoacă de sânge acolo”.

Când partea vătămată a ajuns în cabinetul de urgențe, acolo se aflau o asistentă și o infirmieră, respectiv învinuitele PREDA MARIANA și TĂNASE MARIANA.

„Am ajuns în camera de gardă unde se afla o doamnă asistentă în costum de spital verde cu părul brunet, negru, prins în coadă și mai era o doamnă cred că infirmieră”.

La indicațiile doctorului MARINESCU, cele două cadre medicale i-au acordat îngrijiri părții vătămate dar sângerarea nu s-a oprit .

Martorul MARINESCU MUGUR SILVIU a sunat la Poliția Eforie și a anunțat agresiunea petrecută în spital, solicitând să vină poliția.

La un moment dat partea vătămată a rămas în cabinetul de urgență numai cu cele două cadre medicale, iar învinuita PREDA MARIANA i-a solicitat învinuitei TĂNASE MARIANA să încuie ușa cabinetului.

„Asistenta îmbrăcată în verde i-a cerut celeilalte să încuie ușa cabinetului”.

Ulterior , la cabinetul de urgență a venit martorul BURECU LAURENȚIU însoțit de 2 agenți de poliție.

„La un moment a ciocănit cineva la ușă și m-a strigat pe nume „Aurele!”, iar eu l-am recunoscut după voce că era „CAPO”. Cadrele medicale m-au întrebat cine este și dacă pot deschide, iar eu le-am spus că este un prieten și că pot deschide”.

Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a precizat că învinuitele TĂNASE MARIANA și PREDA MARIANA erau foarte speriate și de aceea au încuiat ușa cabinetului.

Partea vătămată a declarat că în timp ce i se acordau îngrijiri medicale învinuita PREDA MARIANA i-a povestit că a văzut patru agresori care au venit cu o mașină de culoare neagră, al cărei număr de înmatriculare avea combinația CT...PIS, iar în acel moment partea vătămată a apelat din nou numărul unic de urgență 112 cărora le-a comunicat că agresorii care l-au tăiat au plecat cu un autoturism negru și le-a solicitat să ia măsuri ca aceștia să fie prinși.

Învinuita PREDA MARIANA i-a mai relatat părții vătămate că i-a văzut pe cei patru agresori în momentul în care au venit cu autoturismul menționat, pe care l-au parcat în dreptul intrării de urgență.

Învinuita PREDA MARIANA a ieșit în fața ușii de la intrare și le-a cerut acestora să mute mașina deoarece bloca intrarea în urgență.

Din discuțiile purtate cu învinuita PREDA MARIANA a rezultat că aceasta a remarcat pe unul din cei patru agresori deoarece era foarte înalt, iar partea vătămată și-a dat seama că este vorba de inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN.

„Când asistenta îmbrăcată în verde a văzut că sângerarea nu s-a oprit prin presare, mi-a aplicat un prosop peste pansament și apoi am așteptat oarecum să vină ambulanța”.

„Între timp primul prosop s-a umplut de sânge și a fost schimbat cu un altul, după care am cerut să ies afară la aer și chiar am și ieșit deși cadrele medicale îmi spuneau să stau întins pe pat să nu mi se facă rău”.

„Vreau să precizez că înainte să ies afară le-a spus cadrelor medicale să caute în buzunarul stâng al pantalonului unde am portmoneul în care am mereu medicamente și le-a cerut să îmi dea o pastilă de Xanax, medicament care îmi este prescris. Arăt că eu am diagnosticul de tulburări de anxietate cu atacuri de panică și hipertensiune arterială de gradul 2”.

„Doresc să fac o precizare importantă și să mai spun că în timp ce mă aflam în camera de gardă cu cele două cadre medicale asistenta îmbrăcată în verde în timp ce presa pansamentul aplicat mi-a povestit că a văzut cum au venit cele patru persoane, adică cei patru agresori cu o mașină de culoare neagră care avea un număr de înmatriculare de Constanța, nu știa combinația de cifre dar reținuse combinația de litere „PIS”. În acel moment cred că era ora 22.⁴⁵ eu am apelat iarăși serviciul 112 și le-am spus că

agresorii au plecat de la spital după ce m-au agresat cu un autoturism de culoare neagră, precizându-le că este înmatriculat în Constanța și are combinația de litere „PIS”.

„Această asistentă mi-a spus că i-a văzut pe cei patru agresori în momentul în care a venit cu autoturismul menționat, precizând că aceștia au parcat autoturismul în dreptul intrării de urgență. Asistenta mi-a spus că a ieșit în fața ușii de la intrare și le-a crezut acestora să mute mașina deoarece bloca intrarea în urgență”.

„Asistenta mi-a precizat că toți patru coborâseră, iar când le-a solicitat să mute mașina unul dintre ei s-a urcat la volan și a mutat-o. Din discuțiile purtate cu asistenta aceasta mi-a spus că a remarcat pe unul din cei patru agresori deoarece era foarte înalt și atunci eu am dedus că este vorba de CĂLIMĂREA LUCIAN”.

„Arăt că atunci când am plecat din spitalul Eforie al doilea prosop se umpluse de sânge și cele două cadre medicale de la urgență au împăturit un cearșaf pe care mi l-au dat să-l pun pe tăietură. Sângerarea nu se oprise, iar plaga tăiată nu a fost cusută. Doctorul MARINESCU mi-a spus că este necesar să mă duc la Constanța, deoarece în cadrul spitalului nu aveau cele necesare”.

„Eu am simțit numai teamă și frică și am fost îngrozit când am fost tăiat și nu am crezut că voi scăpa cu viață, mi-a fost teamă pentru integritatea mea corporală. Mi-a fost teamă pentru viața mea, viața cumnatului meu GHEORGHIU GABRIEL și a celor doi prieteni care se aflau cu el și văzând că pierd foarte mult sânge și că nu se face absolut nimic mi-a fost teamă că nu am să mai apuc să văd soția și copiii”.

„Eu nu m-am așteptat ca cei patru agresori să vină în spital și să mă taie cu atât mai mult cu cât eu nu fac parte din lumea lor și am avut niciodată de a face cu certurile și scandalurile dintre ei, aspect demonstrat și de împrejurararea că deși atunci eu plecam și i-am văzut pe cei patru agresori în spital mi-am continuat drumul deoarece nu m-am gândit că au ceva personal cu mine. Eu nu m-am așteptat ca aceștia să vină în spital nici după cumnatul meu atât timp în cursul același zi acesta fusese schilodit de către SARAFU STILA care se află în relații de prietenie cu CĂLIMĂREA LUCIAN și ceilalți care îl însoțeau”.

„Eu personal i-am perceput pe cei patru agresori ca pe niște criminali care au acționat din răzbunare și consider că aceștia nu au respect față de lege și nici nu le este frică de lege. Agresorii nu se temeau că ar putea fi trași la răspundere penală, deoarece au acționat cu nonșalanță, fără scrupule”.

„Mai cred dacă agresorii nu s-ar fi întâlnit cu mine și CĂLIMĂREA LUCIAN nu m-ar fi recunoscut ca fiind cumnatul lui GHEORGHIU GABRIEL probabil că ar fi ieșit un măcel și aceștia și-ar fi atins obiectivul pentru care au venit. Agresorii l-ar fi omorât pe

GHEORGHIU GABRIEL, pe cei doi prieteni ai săi și poate chiar și pe pacientul care se afla în salon”.

Ulterior partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a fost dus la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța de către cumnatul său.

Partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a fost externată din spital la cerere , deoarece nu i se putea asigura siguranța în urma incidentului petrecut.

La S.O.T.R.M. Eforie Sud s-au deplasat rudele părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN, martorii GHEORGHIU ALINA, GHEORGHIU CRISTIAN MARIAN, zis „Cristel”, precum și prieteni de-ai acestuia, printre care martorii ȘERBAN VICTOR, zis Gogu, și MOROȘANU FLORIAN, zis Moro.

La data de 17.08.2008 a fost efectuată o cercetare la fața locului , ocazie cu care s-a stabilit că locul unde a fost tăiată partea vătămată se află situat în incinta S.O.T.R.M. Eforie Sud, în holul principal de la parterul spitalului de unde se face accesul către Secțiile de Ortopedie, Urgențe și cabinetele medicale precum și saloanele unde sunt internați pacienții spitalului.

Accesul în holul principal se realizează din curtea interioară printr-o ușă tip termopan situată pe peretele de nord al clădirii , care nu este asigurată și permite atât accesul personalului cât și al vizitatorilor.

Organele de poliție au mai constatat că până la sosirea echipei de cercetare, locul a suferit modificări, în sensul că după comiterea faptei au fost spălate și șterse urmele biologice provenite de la leziunea victimei care rămăseseră pe pardoseala holului și pe pereți.

În procesul verbal de cercetare la fața locului s-a consemnat că a fost identificat salonul nr. 12 în care se afla internată la momentul comiterii faptei o persoană de sex femeiesc , care , ulterior, l-a recunoscut pe inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”, ca fiind persoana ce imediat după consumarea agresiunii a intrat în acel salon părând să caute pe cineva.

S-a constatat de asemenea, că față în față cu acest salon, pe același hol se află un glsvant din termopan unde funcționează cabinetul asistentei șef.

Au fost identificate mai multe urme de materie sub formă de stropi împrășcați pe două uși duble din lemn, iar în fața acestei uși, pe pardoseală, a fost identificată o urmă materie sub forma unei mânjituri de culoare brun - roșcat cu aspect de sânge.

La data de 17.08.2008, partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a fost examinată medico-legal, ocazie cu care a fost întocmit raportul de constatare medico-legală nr. 424/LR din 18.08.2008, care a concluzionat că numitul GURGU AUREL DANIEL prezintă leziuni traumatice, care s-au putut produce prin lovire cu corp dur contondent și corp dur cu muchie tăioasă (posibil cuțit).

De asemenea, medicul legist a constatat că partea vătămată necesită 14-16 zile de îngrijiri medicale de la data producerii leziunilor, dacă nu survin complicații.

Din raportul de constatare medico-legală, rezultă că partea vătămată GURGU AUREL DANIEL prezintă un prejudiciu estetic temporar, reprezentat de plaga tăiată hemifacială stângă.

La data de 25.08.2008, partea vătămată, prin avocat, a solicitat reexaminarea și completarea raportului de constatare medico-legală, depunând în acest sens certificat medical nr. 894 din 01.09.2008, întocmit de dr. HODĂRNESCU GAVRIL din cadrul Spitalului Clinic de Urgență de Chirurgie Plastică Reparatrice și Arsuri București, din care rezultă că aspectul de linie cicatricială pe care o prezintă partea vătămată GURGU AUREL va fi permanent.

S-a solicitat medicului legist să răspundă la următoarele întrebări:

- dacă prejudiciul estetic suferit de către partea vătămată este permanent, având în vedere actele medicale ulterioare ale medicilor de specialitate;
- dacă leziunea suferită de partea vătămată are vreuna din consecințele prevăzute de art. 182 alin. 2 C.p.;
- dacă partea vătămată necesită pentru vindecare un număr mai mare de zile de îngrijiri medicale.

La data de 08.09.2008 a fost întocmit raportul de expertiză medico legală nr. 470/LR/08.09.2008 de către Serviciul de Medicină Legală Constanța.

Cu această ocazie s-a stabilit că leziunea de violență a putut fi produsă prin lovire cu un corp tăietor, posibil cuțit, a necesitat 14-16 zile de îngrijiri medicale de la data producerii, iar *cicatricea facială este permanentă și constituie slujire*.

Prezența inculpaților CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin” și SÎRBU FLORIN, zis „Țo” în spitalul Eforie Sud este confirmată de martorii care i-au văzut.

Martorii BURECU LAURENȚIU și NICOLAE VALENTIN i-au recunoscut pe cei doi inculpați atât din planșele foto efectuate cât și cu ocazia efectuării recunoașterilor din grup.

Martorul BURECU LAURENȚIU a declarat că i-a văzut pe inculpații CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin” și SÎRBU FLORIN, zis „Țo” în capătul holului, după ce partea vătămată a fost tăiată cu cuțitul pe față, în capătul holului, unde se afla salonul nr.9, în care era internat GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN.

Martorul NICOLAE VALENTIN a declarat că l-a văzut doar pe inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”, după ce partea vătămată a fost tăiată cu cuțitul pe față, în capătul holului, unde se afla salonul nr.9, în care era internat GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN.

Ambii martori au declarat că au văzut cum cadrele medicale au încercat să-i scoată pe agresori din spital.

Este de precizat că martorii oculari din S.O.T.R.M. Eforie Sud au fost speriați de comportamentul și atitudinea agresorilor, a inculpaților CĂLIMĂREA

LUCIAN zis „Călin”, SÎRBU FLORIN, zis „Țo”, STRATON ANGEL LUCIAN, zis „Angi” și a patra persoană neidentificată până în prezent.

Deși au declarat că au fost speriați și indignați în același timp de agresiunea comisă în spital, acești martori nu au avut curajul să declare tot adevărul.

Este cazul martorilor MIRON SANDU, SĂCUIU ELENA și CARACAȘ DANIELA, ultimele două l-au recunoscut pe inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin” din planșele foto cu formularea „Mi se pare că-l recunosc”, ca fiind individul pe care l-au văzut în ușa salonului nr.12, unde acestea erau internate.

Astfel, martorul ocular Miron Sandu, s-a aflat la o distanță mică de cei trei inculpați, aspect care rezultă atât din declarațiile sale date în fața organelor judiciare cât și din declarațiile date cu indicarea locurilor în care i-a văzut pe agresori, cu ocazia efectuării conducerii în teren a organelor de poliție.

Cu toate acestea martorul MIRON SANDU a declarat că nu poate să-i recunoască din fotografii sau din grup pe agresori.

Acesta a declarat că la data de 16.08.2008, după ora 21,30, în timp ce se afla la ușa de la intrarea în curtea spitalului, fumând o țigară, a văzut pe geamul ușii de acces , în colț, lângă ușa de la intrarea culoarului, trei băieți despre care a crezut că se joacă cu un al patrulea, pe care mai târziu l-a văzut că era tăiat pe față .

Martorul MIRON SANDU a declarat că tânărul stătea în dreptul stâlpului , iar lângă el în partea stângă stătea un bărbat solid, înalt, cu părul negru, îmbrăcat cu o cămașă sau un tricou de culoare albă și o vestă „ cu negru”.

Lângă acest tânăr înalt, cu părul negru, martorul a văzut că se afla un băiat mai scund , tuns zero sau foarte scurt, pe care l-a văzut că a ridicat mâna asupra părții vătămate care stătea lipită de stâlp.

În spatele agresorului care a ridicat mâna asupra părții vătămate se afla un alt individ care era îmbrăcat în alb și despre care martorul precizează că era șaten spre blond.

Martorul MIRON SANDU a declarat că după ce partea vătămată a fost tăiată pe față, a văzut-o un cadru medical care încerca să-i gonească pe aceștia din spital.

Agresorii au trecut pe lângă martor în următoarea ordine: primul a ieșit agresorul mai blonduț de 1,80 m, al doilea agresorul scund și tuns scurt, iar martorul a observat că acesta avea un cuțit în mâna dreaptă, iar al treilea a fost agresorul înalt care avea în jur de 1,90 m.

Având în vedere locul în care se afla martorul MIRON SANDU, acesta nu a putut vedea decât 3 din cei patru agresori care au tăiat-o pe partea vătămată cu cuțitul pe față. Martorul MIRON SANDU a văzut în curtea spitalului încă o persoană care stătea și –i aștepta pe cei patru agresori care intraseră în spital.

Martorul a fost reaudiat la data de 21.08.2008, ocazie cu care acesta a fost asistat de către apărătorul ales, av. Mihai Valeriu, care a fost angajat de către nepotul martorului.

Martorul MIRON SANDU nu a relatat tot ceea ce a văzut deoarece așa cum a declarat îi este frică și se teme deoarece a depus mărturie.

Coroborând declarația martorului MIRON SANDU cu celelalte mijloace de probă administrate rezultă că acesta l-a văzut în curtea spitalului pe al cincilea agresor care-i însoțise pe cei patru, care au intrat în spital.

Martora SĂCUIU ELENA a declarat că la data de 16.08.2008 se afla internată în salonul nr.12, și în timp ce se afla întinsă în pat, în ușa de la intrarea salonului și-a făcut apariția un tânăr foarte înalt și bine legat, care avea părul tuns scurt și pieptănat pe spate, ten alb deschis, îmbrăcat cu o bluză albă.

Martorei SĂCUIU Elena i-au fost prezentate planșe foto, ocazie cu care aceasta l-a recunoscut pe acel tânăr ca fiind inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”.

De asemenea, martora a mai declarat că în salon cu ea se află internată minora CARACAȘ ELENA BIANCA, care a fost martoră oculară la agresarea părții vătămate GURGU AUREL.

În cauză a fost identificată minora CARACAȘ ELENA BIANCA, în vârstă de 8 ani, care, fiind întrebată de procuror de ce anume îi este frică, aceasta a declarat că îi este frică de cei 3 bărbați, pe care i-a văzut în holul spitalului lovind pe un al patrulea băiat. Minora a mai precizat că i-a văzut pe cei trei bărbați când au intrat în spital și au întrebat o asistentă „unde este salonul de oase”.

Martora Caracaș Daniela l-a identificat din fotografiile prezentate pe inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”, ca fiind persoana pe care a văzut-o în ușa salonului nr.12, căutând cu privirea ceva sau pe cineva.

Martora a descris persoana care a văzut-o în cadrul ușii ca fiind „un băiat înalt, aproape cât ușa, voinic, deschis la față, cu părul brunetel, potrivit, dat pe spate, îmbrăcat cu un tricou negru și pantaloni albi”.

Martora CARACAȘ DANIELA a declarat că minora Caracas Elena Bianca i-a văzut pe agresori când au tăiat-o pe partea vătămată și a intrat în salon, spunându-i „Mami, mami, s-au bătut unii”.

Martorii MIRON SANDU, SĂCUIU ELENA și CARACAȘ DANIELA au declarat că au văzut-o pe hol pe partea vătămată care era tăiată pe obraz și - și ținea mâna pe față deoarece îi curgea sânge.

De asemenea, cei trei martori au declarat că au văzut că pe hol erau strânși mai mulți pacienți, era agitație prin saloane deoarece „auzise lumea ce s-a întâmplat”, după acest incident toți pacienții au închis ușile și geamurile de frică, deoarece s-au gândit că agresorii se pot întoarce.

Martorii au arătat că nu este firesc să intre în spital oricine în condițiile în care există pază la poartă și au precizat că odată ce au trecut de paza spitalului se vor mai întoarce.

Este de precizat că personalul medical din S.O.T.R.M. Eforie Sud , respectiv asistentele SINTEA DANIELA și PREDA MARIANA precum și infirmierele COCU IONELA MIHAELA și TĂNASE MARIANA au fost de serviciu în seara zilei de 16.08.2008, i-au văzut pe cei trei inculpați împreună cu cea de-a patra persoană neidentificată în incinta spitalului și au văzut-o și pe partea vătămată GURGU AUREL care a fost tăiată pe față.

Fiind audiate inițial ca martore, SÎNTEA DANIELA și COCU MIHAELA nu au declarat tot ce știau în legătură cu împrejurările esențiale asupra cărora au fost întrebată susținând în mod constant că au văzut vreo 2 agresori , pe care nu-i pot identifica. Ulterior, la data de 22.08.2008, s-a dispus începerea urmăririi penale față de numitele SÎNTEA DANIELA și COCU IONELA MIHAELA , întrucât fiind audiate în calitate de martore nu spus tot ceea ce știau privitor la împrejurările esențiale asupra cărora au fost întrebată. Acestea au refuzat să participe la conducerea în teren și să indice organelor judiciare locurile în care se aflau în momentul în care i-au văzut pe agresori.

În același mod au procedat și numitele PREDA MARIANA și TĂNASE MARIANA, asistenta și infirmiera din cadrul cabinetului de urgențe care au fost de serviciu în seara zilei de 16.08.2008, și care, i-au văzut pe agresori înainte ca aceștia să intre în spital, respectiv i-au văzut pe inculpații CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”, STRATON ANGEL LUCIAN, zis „, Angi” , SÎRBU FLORIN, zis „,Țo” și a patra persoană neidentificată.

Ulterior, la data de 22.08.2008, s-a dispus începerea urmăririi penale față de numitele PREDA MARIANA și TĂNASE MARIANA, întrucât fiind audiate în calitate de martore nu spus tot ceea ce știau privitor la împrejurările esențiale asupra cărora au fost întrebată.

Învinuitele PREDA MARIANA și TĂNASE MARIANA au declarat în fața organelor judiciare că au văzut doar doi agresori în seara zilei de 16.08.2008, deși , în realitate acestea i-au văzut pe toți agresorii astfel cum i-au relatat atât părții vătămate GURGU AUREL cât și doctorului care se afla de gardă în acea seară martorului MARINESCU SILVIU MUGUR.

Au fost efectuate confruntări între cele 4 învinuite și partea vătămată GURGU AUREL DANIEL, ocazie cu care aceasta din urmă și-a menținut declarațiile date.

Cele patru învinuite au fost recunoscute și de martorii BURECU LAURENȚIU și NICOLAE VALENTIN, astfel cum rezultă din procesele verbale încheiate și depuse la dosarul cauzei.

Este de precizat și împrejurarea că, inițial, când a fost audiată în calitate de martoră, de către organele de poliție, numita COCU IONELA MIHAELA l-a recunoscut din planșele fotografice pe unul din agresorii părții vătămate GURGU AUREL DANIEL, indicându-l pe inculpatul SÎRBU FLORIN, zis „,Țo”.

Ulterior, fiind audiată de procuror, aceasta a declarat că nu mai menține recunoașterea din fotografii făcută, cu motivarea că a indicat fotografia numărul 10 care-l reprezenta pe inculpatul SÎRBU FLORIN, zis „Țo”, la insistențele polițistului.

În cauză a fost audiat în calitate de martor numitul CHECIU LIVIU, subcomisar în cadrul I.P.J. Constanța, Serviciul Investigații Criminale, care a relatat modalitatea de audiere a numitei COCU IONELA MIHAELA și modul în care a fost efectuată activitatea de recunoaștere din fotografii.

Martorul a declarat că numita COCU IONELA MIHAELA l-a recunoscut pe bărbatul de la fotografia nr.10 care îl reprezenta pe inculpatul SÎRBU FLORIN, zis „Țo”, după constituție, în general, fizionomia feței, cu particularități legate de frizură, aspectul corpulent, acestea fiind trăsături pe care le-a observat din spital.

În cauză, a fost identificat și audiat martorul POPESCU ANTON, care a declarat că, a văzut două cadre medicale de la S.O.T.R.M. Eforie Sud, care au ieșit din restaurantul Vânătorul, fiind însoțite de un bărbat tuns scurt, înalt, cu vârsta până în 30 de ani și a auzit discuțiile purtate între aceștia în legătură cu declarațiile pe care urmează să le dea și în legătură cu sume de bani pe care acestea le-au primit.

Este de precizat că restaurantul Vânătorul aparține numitului TOMESCU PETRICĂ zis „FRUMUȘELU”, care este unul dintre finanțatorii grupării “Spaniolu”, astfel cum rezultă din declarațiile martorilor MIHALCEA CLAUDIA, SALI USEIN, GHEORGHIU CRISTIAN MARIAN, ȘERBAN VICTOR, LEȚA MARIUS, MOOȘANU FLORIAN, NASURLA ELVIS.

Martorul MENOMER REFET, angajat în calitate de paznic la S.O.T.R.M. Eforie Sud, a declarat că a fost de serviciu în seara zilei de 16.08.2008, când la spital, la poartă au venit două mașini negre, mărci străine.

Martorul MENOMER REFET a declarat că în prima mașină, la volan, se afla „un flăcău” brunet, care a deschis ușa portierei, a pus piciorul stâng pe asfalt fără a coborî și i-a cerut să deschidă poarta, spunând „*Am un coleg în mașina din spate care are probleme cu piciorul și mergem la urgență. Ne dați voie să intrăm?*”.

”Acel flăcău era un băiat tânăr, după mine, părerea mea nu pot să spun ce vârstă avea, dar era tânăr. Era șaten spre brunet, dar era totuși noapte. Dacă ar fi fost blond s-ar fi văzut. Când spun șaten sau brunet mă refer la păr. După câte îmi aduc aminte parcă avea o cămașă albă.”

Martorul a declarat că cele două mașini au venit dinspre Eforie Sud, erau de culoare închisă spre negru, prima mașină avea număr de Constanța, iar a doua mașină avea număr de București.

”Țin minte că a doua mașină avea număr de București adică B și în continuare numai cifre.”

De asemenea martorul MENOMER REFET a menționat că în cea de-a doua mașină se aflau patru bărbați și a precizat că nu-i poate recunoaște pe aceștia.

”În cea de-a doua mașină se afla șoferul, în dreapta acestuia nu mai era nimeni, iar în spate mașina avea geamuri fumurii și dacă nu mă înșel, cred că erau vreo trei persoane. Eu spun că în a doua mașină se aflau numai 4 bărbați.”

Deși inițial în declarația olografă dată în fața organelor de poliție martorul MENOMER REFET a declarat că unul din bărbații care se aflau pe bancheta din spate pe locul din mijloc al celei de-a doua mașini, înmatriculată cu număr de București, s-a întors cu fața spre el și a putut observa că acesta era „*țuns scurt, blond și solid*”, precizând că l-ar putea recunoaște din fotografii, ulterior, martorul a revenit asupra celor declarate, susținând că organele de poliție i-au dictat să scrie astfel.

Această atitudine a martorului MENOMER REFET constituie un alt argument care demonstrează că după ce partea vătămată a fost slujită, martorii au fost „influențați” să-și schimbe declarațiile.

La dosarul cauzei se află procesele –verbale de redare a convorbirilor purtate de către părțile vătămate GURGU AUREL DANIEL și GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN la numărul unic de urgență 112.

Înregistrările audio ale apelurilor de la numărul 112 se coroborează cu declarația părții vătămate și demonstrează că aceasta a apelat în două rânduri acest serviciu, la data de 16.08.2008, prima dată la ora 22¹⁹, la 15-18 minute după ce fusese tăiată cu cuțitul pe față, iar a doua oară, în timp ce se afla în cabinetul de urgențe al S.O.T.R.M. Eforie Sud, după ce a aflat că agresorii se deplasează cu un autoturism de culoare neagră.

Totodată, din coroborarea probelor administrate rezultă că în seara zilei de 16.08.2008, în S.O.T.R.M. Eforie Sud au pătruns cinci agresori care au venit în două mașini de culoare neagră, una înmatriculată cu număr de Constanța și având combinația de litere PIS, iar cea de-a doua înmatriculată în București cu număr de leasing.

Din cei cinci agresori au fost identificați până în prezent doar inculpații CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”, STRATON ANGEL LUCIAN, zis „Angi” și SÎRBU FLORIN, zis „Țo”.

Inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin” nu a recunoscut săvârșirea faptelor ce i se rețin în sarcină și a susținut în mod constant că în seara zilei de 16.08.2008 s-a aflat în orașul București, prezentând procesul verbal de contravenție seria CC nr.1077401 din care rezulta că la data de 16.08.2008, ora 21,05, a fost sancționat cu avertisment deoarece a condus autoturismul marca BMW, cu numărul de înmatriculare B-1123811003, fără a purta centură de siguranță.

Verificându-se alibiul prezentat de inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN s-a stabilit că procesul verbal de contravenție seria CC nr.1077401 a fost încheiat în fals de către anumiți lucrători de poliție din cadrul Biroului de Poliție Rutieră București, astfel cum rezultă din rapoartele scrise de aceștia și depuse la dosarul cauzei. S-a stabilit, de asemenea, că martorul asistent STĂNESCU GEORGE DANIEL, care este trecut pe procesul-verbal de sancționare nu a semnat niciodată acest proces-verbal, precizând că

la data de 16.08.2008, în intervalul orar 21,00-22,00 s-a aflat în comuna Domnești și nu în orașul București.

Menționăm că la data de 28.08.2008, inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin” s-a prezentat la parchet însoțit de apărătorul ales, dl. avocat MIHAI VALERIU ADRIAN, deși acesta era angajat și de martorul ocular MIRON SANDU, care a văzut desfășurarea evenimentelor și semnamentele agresorilor, împrejurare care conduce la concluzia că atât martorul MIRON SANDU, cât și ceilalți martori oculari din spital au fost determinați prin diferite modalități să nu declare tot adevărul.

Inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin” nu a dorit să fie confruntat cu partea vătămată GURGU AREL și cu martorii BURECU LAURENȚIU și NICOLAE VALENTIN.

Este de precizat că față de inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin” a fost dispusă o măsură preventivă neprivativă de libertate, prin decizia penală nr. 108/P, pronunțată în dosarul penal nr. 308/36/2008 de Curtea de Apel Constanța, iar acesta avea obligația să nu se apropie de persoana vătămată GHEORGHIU CRISTIAN MARIAN, membrii familiei acesteia, coinculpați, martori și experți.

Cu toate acestea, inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin” s-a deplasat în S.O.T.R.M. Eforie Sud, unde se afla internată partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL, încălcând astfel una din obligațiile stabilite de instanța de judecată.

Efectuându-se verificări în legătură cu autoturismele de culoare neagră înmatriculate pe raza județului Constanța și având combinația de litere PIS, a rezultat un număr de 8 autoturisme care au această combinație de litere în numărul de înmatriculare.

Unul dintre autoturismele cu această combinație de litere, respectiv autoturismul marca BMW de culoare neagră, înmatriculat sub numărul CT-44-PIS aparținea numitei DRAGOMIR ANCA CĂTĂLINA, domiciliată în orașul Eforie Sud.

Organele de poliție s-au deplasat la restaurantul The Best Choice, unde au găsit-o pe numita DRAGOMIR ANCA CĂTĂLINA, care a declarat că autoturismul marca „BMW SERIA 5” de culoare neagră, cu numărul de înmatriculare CT-44-PIS este condus de către ea și concubinul său, inculpatul STRATON ANGEL LUCIAN.

Fiind întrebat de către organele de poliție dacă la data de 16.08.2008 a condus autoturismul marca „BMW SERIA 5” de culoare neagră, cu numărul de înmatriculare CT-44-PIS și dacă a fost în incinta Spitalului de Ortopedie Eforie Sud la acea dată, inculpatul *STRATON ANGEL LUCIAN a declarat că nu mai ține minte ce a făcut în seara zilei de 16.08.2008, cu toate că a făcut un efort serios de memorie.*

De asemenea, inculpatul STRATON ANGEL LUCIAN a declarat că *își aduce aminte că în seara de 15.08.2008 a sărbătorit „Ziua Marinei” în restaurantul The Best Choice, de unde a plecat la ora 01⁰⁰, cu autoturismul CT-44-PIS, spre Eforie.*

Inculpatul STRATON ANGEL LUCIAN, zis „Angi” a fost recunoscut atât din fotografii cât și cu ocazia recunoașterii din grup de către partea vătămată GURGU AUREL, ca fiind unul din cei patru agresori.

Inculpatul STRATON ANGEL LUCIAN nu a recunoscut săvârșirea faptelor ce i se rețin în sarcină, declarând olograf la data de 27.08.2008, că la data de 16.08.2008 a fost la un suc pe Faleză împreună cu concubina sa DRAGOMIR ANCA CĂTĂLINA, tatăl concubinei, martorul DRAGOMIR VASILE, și prietena acestuia.

Inculpatul a declarat că în jurul orelor 22,30 s-au întors cu toții acasă și au stat în curte la aer până în jurul orelor 24,00.

Acesta a precizat că deși a fost recunoscut de partea vătămată din grup, partea vătămată GURGU AUREL îl confundă.

Inculpatul a declarat că este prieten cu inculpații CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”, SÎRBU FLORIN, zis „To” și învinuitul TURCAN CIPRIAN și a susținut că de-a lungul timpului a avut mai multe conflicte cu GHEORGHIU CRISTIAN MARIAN, zis Cristel, și prietenii acestuia.

Fiind audiată concubina inculpatului STRATON ANGEL LUCIAN, martora DRAGOMIR ANCA CĂTĂLINA, aceasta a susținut în declarația olografă dată la data de 27.08.2008 că la data de 16.08.2008 nu mai reține exact la ce oră, a plecat de acasă împreună cu tatăl său, prietena acestuia și cu inculpatul la o terasă denumită LA RAINA, din Eforie Sud unde au stat 30 de minute, fără a se întâlni cu alți prieteni sau cunoscuți, iar apoi s-au întors la domiciliu.

Martora Dragomir Anca, concubina inculpatului STRATON ANGEL LUCIAN, a precizat că acesta nu a mai plecat de acasă după ce s-au întors de la terasă.

Ulterior, fiind audiată și de procuror, martora Dragomir Anca a susținut că în intervalul orar 22⁰⁰ – 23⁰⁰, la data de 16.08.2008, după ce au venit de la terasă a stat în curte cu concubinul său, iar apoi au mers la culcare.

Martorul DRAGOMIR VASILE, tatăl concubinei inculpatului STRATON ANGEL LUCIAN, a precizat că nu poate indica ora când a ajuns la terasă, însoțit de fiica sa, concubinul acesteia și prietena sa ALBA MIOARA, declarând „Nu mi-am notat într-un carnetel ore și activități deoarece nu știam că voi ajunge să fiu audiat ca martor”.

„Ora nu o pot preciza se întunecase și cred că era după orele 21⁰⁰, 21¹⁵ dar nu pot să precizez ora pot doar să o aproximez. Eu am fost însoțit de către viitoarea mea soție ALBA MIOARA, fiica mea și de ANGI”

„Deci nu știu în concret să spun ora la care am ajuns deoarece nu știam că ajung pe la dvs”.

„Nu știu domniță nu m-am uitat la ceas când am intrat în casă”.

Martorul DRAGOMIR VASILE a declarat în mod nereal identitatea persoanei care este prietena sa și care a fost la terasă cu martora DRAGOMIR ANCA CĂTĂLINA și STRATON ANGEL LUCIAN, afirmând

că aceasta se numește ALBA MIOARA și nu BUNGĂRDEAN MIOARA , astfel cum declarase numita DRAGOMIR ANCA CĂTĂLINA.

Această împrejurare pune sub semnul întrebării credibilitatea martorului și sinceritatea răspunsurilor date cu ocazia audierii în calitate de martor.

Analizând declarațiile martorilor DRAGOMIR ANCA CĂTĂLINA și DRAGOMIR VASILE , concubina inculpatului STRATON ANGEL LUCIAN și tatăl acestuia, cu declarația inculpatului STRATON ANGEL LUCIAN, se constată că acestea nu se coroborează, fiecare din cei trei precizând o altă oră sau încercând să evite răspunsuri precise în legătură cu ora când au ajuns la terasă , timpul petrecut acolo, ora de întoarcere acasă, timpul petrecut în curte și prezența numitei BUNGĂRDEAN MIOARA la terasă.

Declarațiile celor doi martori audiați în apărarea inculpatului STRATON ANGEL LUCIAN sunt subiective și interesate și nu formează convingerea că acesta și-a petrecut timpul la terasă sau cu familia concubinei, astfel cum susține.

Se are în vedere împrejurarea că partea vătămată GURGU AUREL l-a recunoscut și indicat pe inculpatul STRATON ANGEL LUCIAN, ca fiind unul din cei patru agresori, atât din planșele fotografice cât și cu ocazia recunoașterii din grup , în prezența martorilor asistenți MAIUG ENE și PARNICA VIOREL.

Recunoașterea din grup a fost efectuată la data de 27.08.2008, iar partea vătămată GURGU AUREL l-a recunoscut de 2 ori pe inculpatul STRATON ANGEL LUCIAN ca fiind unul din cei patru agresori din seara zilei de 16.08.2008 din spitalul Eforie Sud. Inculpatul SÎRBU FLORIN, zis „Țo”, nu a recunoscut comiterea faptelor, susținând că la data de 16.08.2008 a participat în calitate de invitat împreună cu soția sa la un botez și la o nuntă, declarând că a fost confundat de partea vătămată și de martorul BURECU LAURENȚIU.

Acesta a solicitat audierea martorilor care l-au văzut participând atât la botezul organizat de soții NIȚU cât și la nunta la care naș de cununie a fost cumnatul său GIMPIREA AUREL.

Cu ocazia audierii martorilor propuși în apărare, s-a constatat că între declarațiile acestora există multiple contradicții cu privire la:

- Ora sosirii și a plecării de la botez a inculpatului Sîrbu Florin;

- Ordinea în care a sosit inculpatul Sîrbu Florin la botez;

- Filmări și fotografii efectuate la botez;

- Sîrbu Violeta era îmbrăcată cu o pereche de pantaloni la botez iar la nuntă a fost îmbrăcată cu o rochie neagră cu fundă argintie sau cu o rochie cu decolteu neagră cu auriu, aspect important din care rezultă că inculpatul cu soția sa nu s-au dus direct la nuntă , purtând aceeași vestimentație pe care au avut-o la botez, și în nici un caz nu sunt

credibile susținerile inculpatului Sîrbu Florin, care afirmă că s-a schimbat de cămașa albă cu care a fost la botez cu cămașa neagră în mașină.

- Ora sosirii și a plecării de la nuntă a inculpatului Sîrbu Florin;

- Nu se pot pune la dispoziția organelor de urmărire penală fotografii și filmări care să-l prezinte pe Sîrbu Florin atât la nuntă cât și la botez, filmări și fotografii pe care să fie trecute data și ora în timp real;

- Martorii de la nuntă nu au stat tot timpul „cu ochii asupra lui Sîrbu Florin” pentru a ști când a venit și când a plecat cu exactitate, martora Beșleagă Ioana afirmă o oră, dar arată că nu avea ceas la mână.

- Traficul la data de 16.08.2008 a fost unul normal, obișnuit pentru o zi de sâmbătă, având în vedere că martorii au circulat în orașul Constanța la botez, iar la nuntă au circulat din orașul Constanța în Satul de Vacanță, și nu în stațiunea Mamaia, unde este de notorietate că în week-end-uri traficul este foarte aglomerat iar în orașul Constanța, în această perioadă a săptămânii se putea circula mai lejer.

- Toate persoanele audiate sunt într-o relație strânsă, apropiată de prietenie sau de rudenie cu Sîrbu Florin, și declarațiile acestor martori trebuie privite cu rezervă, având în vedere că toți cei care au fost audiați au relatat aspecte învățate „pe de rost” iar în momentul în care li s-au pus întrebări de detaliu, nu au știut ce să răspundă și s-au contrazis.

Astfel, martorii audiați au relatat în mod contradictoriu următoarele:

Martorul MIREA CATALIN a declarat că a intrat împreună cu Sîrbu Florin la botez, că sosirea lor împreună la botez a avut loc în intervalul orar 19,00-19,30, Sîrbu Florin a plecat de la botez în jurul orei 23,25-23,30.

„La botez, am ajuns însoțit de prietena mea, în jur de 19⁰⁰ – 19³⁰. Prima dată l-am întâlnit pe „Țo”, care era în parcare de la Casa de Cultură, deoarece ne dădusem întâlnire. Eu am intrat în restaurant împreună cu MAER CLAUDIA, cu „Țo” și cu soția acestuia. Cred că „Țo” a plecat de la botez cu 10 – 15 minute înaintea mea, asta înseamnă că a plecat pe la 23²⁵ – 23³⁰.”

Martorul NIȚU VALENTIN a declarat că Sîrbu Florin a venit la botez în jurul orei 19,00 fiind însoțit doar de soția sa. Martorul Mirea Cătălin se afla deja la masă împreună cu alți invitați. Sîrbu Florin a plecat de la botez în jurul orei 22,30, iar Mirea Cătălin a

plecat de la botez după o jumătate de oră. Martorul Nițu Valentin precizează și faptul că Sîrbu Violeta era îmbrăcată cu o pereche de pantaloni iar Sîrbu Florin era îmbrăcat într-o cămașă albă.

„Invitații au venit pe rând și-mi amintesc că în jurul orei 19,00 la salon au ajuns și SÎRBU FLORIN împreună cu soția sa Sîrbu Violeta. Când SÎRBU FLORIN cu Sîrbu Violeta au intrat în restaurant la masă deja se aflau MIREA CATALIN cu MAER CLAUDIA, PASTIA ADRIAN, GHEORGHIU CRISTIAN, DAN GHEORGHE cu prietena sa ALINA. După ce s-a pus masa și s-a mâncat primul fel care a fost compus din mâncăruri chinezești, în jurul orei 22,30 SÎRBU FLORIN și cu soția sa au plecat . Știu sigur acest lucru deoarece eu și cu soția mea i-am condus. Eu știu sigur că în jurul orei 22,30, dar nu pot să spun sigur minutul, SÎRBU FLORIN și cu soția lor au plecat, deoarece după ei au început să plece și ceilalți invitați. Așa cum am mai spus primul a plecat SÎRBU FLORIN deoarece trebuia să meargă la o nuntă, după aproximativ jumătate de oră au plecat MIREA CATALIN și MAER CLAUDIA, apoi la o perioadă scurtă au plecat DAN GHEORGHE cu prietena sa , deoarece mergeau și aceștia la o nuntă, Sîrbu Violeta era îmbrăcată cu o pereche de pantaloni și o bluză, dar nu am stat să mă uit cu atenție.”

Martora Nițu Georgeta a declarat că Sîrbu Florin a venit la botez în jurul orei 20,00, fiind însoțit doar se soția sa și a plecat după ora 22,00, precizând că nu a fost atentă tot timpul la ce făcea Sîrbu Florin la masa la care se afla.

„ Știu că Sîrbu Florin a venit la botez și probabil să fi fost ora 20,00 când a venit , însoțit fiind și de nevasta lui.

Precizez că atunci când Sîrbu Florin a venit cu soția sa nu mai erau însoțiți și de alte persoane.

Eu am văzut când Sîrbu Florin împreună cu soția a plecat de la botez , dar nu aș putea să spun exact ora, dar cred că era după ora 22,00, pentru că la ora 21,30 s-a pus masa.

Ați fost atentă tot timpul la ce făcea Sîrbu Florin la masa la care se afla?
răspund: Nu.

Știu că prietenii fratelui meu care stăteau toți la o singură masă au stat mai mult la masă, deoarece aveau ventilatoare dispuse pe lângă mese, exista și ventilator cu picior ca să vină aer mai de sus, astfel încât aceștia au stat mai mult la masă.”

Martorul Pastia Adrian a declarat că Sîrbu Florin a venit la botez în jurul orelor 20,00, la o jumătate de oră după ce ajunsese la restaurant Mirea Cătălin, și a plecat în jurul orelor 22,00-22,00 și ceva .

„În jurul orelor 19,00-19,30 au venit MIREA CATALIN și prietena sa CLAUDIA.

La vreo jumătate de oră după ce au venit MIREA CĂTĂLIN și prietena sa MAER CLAUDIA la restaurant au venit și SÎRBU FLORIN, pe care îl cunosc sub porecla Țo și soția acestuia VIOLETA.

După aprecierea mea, cred că Sîrbu Florin a venit la restaurant cam în jurul orei 20,00.

Precizez că Sîrbu Florin a plecat în jurul orei 22,00-22 și ceva”.

Martorul DAN GHEORGHE a declarat că Sîrbu Florin a venit la botez în jurul orelor 19,00 și ceva, fiind însoțit doar de soția sa și a plecat cu 10-15 minute înaintea martorului, care a plecat la ora 22,30, iar la botez s-a filmat.

„Apoi au sosit la masă Sîrbu Florin cu soția sa și cred că era ora 19,00 și ceva deoarece la orele 20,00 mâncam cu toții.

Având în vedere că eu trebuia să mai merg la o nuntă ,eu am plecat cu aproximație după orele 22,30 de la botez.

Știu că Sîrbu Florin a plecat cu puțin timp înaintea mea de la botez, fiind însoțit de către soția sa.

De filmat , mai mult ca sigur că s-a filmat, de fotografii nu știu, respectiv nu a fost o persoană anume desemnată care să facă fotografii.

Eu am plecat la ora 22,30 aproximativ, iar Sîrbu Florin a plecat cu 10-15 minute înaintea mea.”

Martora Beșleagă Ioana a declarat că Sîrbu Florin a venit la nuntă între orele 22,00-22,45 și aperitivul încă nu fusese servit. Sîrbu Florin purta o cămașă neagră și Sîrbu Violeta era îmbrăcată cu o rochiță neagră cu ceva argintiu. Sîrbu Florin a plecat de la nuntă în jurul orei 4,00. La nuntă s-a filmat cu 2 camere video și nu s-a uitat tot timpul la Sîrbu Florin astfel încât să știe tot timpul ce a făcut acesta la nuntă.

„Aproximez că Sîrbu Florin împreună cu soția sa a ajuns la restaurant în intervalul orar cuprins între 22,20-22,45 , cel puțin eu așa îmi amintesc deoarece nu am purtat ceas la mână.

Vreau să mai precizez că atunci când am observat că a sosit Sîrbu Florin încă nu se servise aperitivul.

Cred că aperitivul a fost servit în jurul orei 23,00 sau puțin mai devreme de această oră, cam cu vreo 10 minute.

Sîrbu Florin era îmbrăcat cu o cămașă de culoare neagră cu mânecă lungă și un pantalon de culoare deschis, cred că era gri. Soția lui Florin era îmbrăcată într-o rochiță neagră cu ceva argintiu, cred că era ceva, o fundiță argintie.

Oricum îmi aduc aminte că Sîrbu Florin era la nuntă atunci când s-a servit tortul, și atunci eu l-am văzut ultima dată pe Sîrbu Florin, cred că era în jurul orei 4,00.

Arăt că filmările s-au făcut din când în când atât de către ACHIM MARIUS cât și de PLĂEȘEANU IONUȚ, în mod separat, deoarece se descărca acumulatorul, aceștia nefiind profesioniști, și nici camerele folosite nu erau profesionale.

La întrebarea procurorului: Cât timp a stat Sîrbu Florin la nuntă în intervalul precizat de dvs. , v-ați uitat tot timpul la acesta? Răspund: Nu, eu am mai și dansat și nu stăteam tot timpul să mă uit la Sîrbu Florin.”

Martorul Gimpirea Adrian , cumnatul inculpatul Sîrbu Florin a declarat că nu poate preciza exact când a sosit Sîrbu Florin la nuntă, dar arată că a venit între orele 22,30 -22,45. Ține minte ora, deoarece deja se servise aperitivul când a venit Sîrbu Florin. Sîrbu Violeta era îmbrăcată cu o rochie cu decolteu de culoare negru cu auriu. Nu poate să pună la dispoziția procurorului filmări și fotografiile făcute la nuntă, care îl prezintă pe Sîrbu Florin, în care apare data și ora efectuării acestora . Deși a căutat nu a identificat persoane care să dețină fotografiile sau filmări de la nuntă în care apare Sîrbu Florin, iar pe acestea să fie trecute data și ora efectuării acestora. Pe DVD-ul depus la dosar în secvența în care apare filmat la nuntă Sîrbu Florin nu este trecută data și ora filmării. Sîrbu Florin a lucrat întotdeauna ca Bodyguard , în prezent fiind angajat tot ca bodyguard dar nu știe la ce firmă. Sîrbu Florin a fost plecat în Spania mai bine de un an de zile și a muncit ca ajutor în construcții.

„La întrebarea procurorului: La ce oră a venit Sîrbu Florin la nuntă?

Răspund: Nu știu exact ora, dar știu că a venit între orele 22,30-22,45. Îmi aduc aminte deoarece la masa nașului se servise aperitivul și ei s-au așezat la masă , adică Sîrbu Florin cu sora mea Sîrbu Violeta și imediat li s-a servit aperitivul.

Precizez încă o dată că la ora 22,30 a început să se servească aperitivul , iar Sîrbu Florin nu venise încă, dar a venit la scurt timp, peste câteva minute.

La întrebarea procurorului : Cu ce era îmbrăcată Sîrbu Violeta ? răspund : Era îmbrăcată cu o rochie cu decolteu de culoare negru cu auriu.

La întrebarea procurorului: La ce oră a plecat Sîrbu Florin de la nuntă ? răspund: A plecat la ora 04,45 și i-a dus și pe părinții mei.

La întrebarea procurorului : V-ați uitat tot timpul la Sîrbu Florin? Răspund: NU tot timpul, deoarece mai ieșeam și afară. Sîrbu Florin ieșea afară pe terasă, ieșeam și eu și alți invitați din cauza căldurii .

La întrebarea procurorului : Aveți fotografii cu Sîrbu Florin prezent la nuntă și pe care este înscrisă data și ora efectuării fotografiei? Răspund : Am fotografii cu Sîrbu Florin la nuntă, dar nu sunt cu dată și oră.

La întrebarea procurorului : Există alte persoane care au fotografii cu Sîrbu Florin prezent la nuntă și pe care este înscrisă data și ora efectuării fotografiei? răspund : Deocamdată nu am găsit persoane care să aibă astfel de fotografii, deși am căutat.

La întrebarea procurorului : Vă rog să precizați dacă pe imaginile copiate pe DVD-ul depus la dosar apare data și ora filmării? Răspund: Nu știu dacă apare.

La întrebarea procurorului : Vă rog să precizați dacă pe secvența în care apare cumnatul dvs. Sîrbu Florin la nuntă este trecută data și ora? Răspund : Nu, nu apare data și ora.

La întrebarea procurorului : În situația în care se va impune efectuarea unei expertize asupra imaginilor prezentate pe DVD sunteți de acord să aduceți camera video și cele 3 mini DVD-uri originale? Răspund: Sunt de acord, dar țin să precizez că nu este camera mea video, iar eu nu pot să iau decizii în acest sens, dar mă tem să nu se piardă. Finul meu se bucură ca un copil de această cameră, deoarece a primit-o înainte de nuntă la cununia civilă.

Înainte de a pleca în Spania a lucrat ca bodyguard la o firmă de pază care printre altele avea și câini dresați pentru pază și lui Florin îi plăceau foarte mult câinii. De când îl știu eu Sîrbu Florin a fost bodyguard iar în Spania a muncit în construcții, amenajări interioare. Vreau să spun că nu era de meserie, lucra ca ajutor pentru alții.”

Martorul PLĂEȘANU LUCIAN a declarat că nu poate să precizeze cu certitudine ora la care Sîrbu Florin a venit la nuntă , nu a stat tot timpul cu ochii pe Sîrbu Florin să vadă dacă acesta a plecat de la nuntă un timp. Momentan nu poate să pună la dispoziția procurorului o fotografie sau o filmare care-l prezintă pe Sîrbu Florin la nuntă în care să apară data și ora. Nu poate să precizeze momentul venirii lui Sîrbu Florin la nuntă și nu declară decât că i-a văzut așezați pe aceștia la masă și refuzând ordefurile.

„La ora 22,25 au venit ordefurile la masă, și atunci mi-a sărit în ochi că Sîrbu Florin și Sîrbu Violeta au refuzat ordefurile. Atunci i-am văzut și pe ei la masă și mi-am dat seama că ajunseseră la nuntă. Revin și arăt că de fapt la 22,25 au început să se servească ordefurile, dar până au ajuns la ei la masă nu știu ce oră era.

La întrebarea procurorului : Când invitații vin la nuntă, pe cine salută întâi? Răspund: Normal, pe miri, apoi pe nași și pe socri.

La întrebarea procurorului : La nunta dvs. Sîrbu Florin și Sîrbu Violeta când au venit la nuntă v-au salutat și v-au urat casă de piatră și apoi s-au așezat la masă? Răspund: Sincer, nu-mi aduc aminte, v-am spus a fost momentul cu ordefurile și m-am retras la masă.

La întrebarea procurorului : Având în vedere aspectele pe care le-ați declarat la întrebările adresate mai sus, puteți să precizați cu certitudine ora la care a ajuns Sîrbu Florin la nunta dvs? răspund: Nu. Nu pot să spun cu certitudine ora la care Sîrbu Florin a ajuns la nuntă după ceas. Eu din fire sunt mai timid și de o săptămână eram preocupat de nuntă și am mai băut la restaurant un whisky , două, în așteptarea mesenilor, așa că nu pot să știu sigur când a venit Sîrbu Florin.

La întrebarea procurorului : Știți sigur dacă Sîrbu Florin a stat tot timpul la nuntă sau a mai și plecat, adică ați stat tot timpul cu ochii pe el? răspund: Nu. Nu am stat tot timpul cu ochii pe el și nu știu dacă a stat tot timpul la nuntă.

La întrebarea procurorului : Știți la ce oră a plecat Sîrbu Florin de la nuntă? Răspund: Și aici este o dilemă, dar cred că era în jur de 4,00 dimineața.

La întrebarea procurorului : Când invitații pleacă de la nuntă nu se duc să-și ia la revedere de la miri și să dea și darul? Mai țineți minte dacă Sîrbu Florin și-a luat la revedere de la dvs. și v-a dat darul de nuntă? Răspund: Darul de nuntă mi l-a dat , dar a fost o problemă la nuntă cu plicurile ,în sensul că ospătarii au întârziat să vină cu plicurile, invitații au început să se retragă , unii veneau și-mi dădeau banii direct în mână, în final problema cu plicurile a fost rezolvată.

La întrebarea procurorului : Puteți să prezentați imagini filmate la nunta dvs. în care apare și Sîrbu Florin la nuntă și pe aceste imagini filmate să fie trecută data și ora filmării? Răspund: Momentan , nu pot să prezint o filmare cu dată și oră în care să apară Sîrbu Florin la nunta mea.

La întrebarea procurorului : De obicei, la nunți se filmează sosirea invitaților? Răspund: Da.

La întrebarea procurorului : La nunta dvs. a fost filmată sosirea invitaților? Răspund: Nu știu, și chiar dacă s-ar fi filmat, s-a filmat puțin.

La ora 20,00 când ne-am îndreptat spre salon de la cununia religioasă, care a fost celebrată la Biserica Sfântul Nicolae vechi de lângă Catedrală, traficul era obișnuit ca într-o seară de sâmbătă, iar eu am fost mulțumit de modul în care am ajuns la salon și de timpul în care am ajuns la salon. De la biserică până la salon am făcut 18-20 minute, în condițiile în care a trebuit să ne și oprim deoarece o fundă de la mașină se desprinsese și se încurcase în roată. Noi ne-am oprit cam un minut și pe urmă am pornit.”

Constat , de asemenea, că există contradicții nu numai între declarațiile martorilor dar și între declarațiile tuturor martorilor, pe de o parte, și declarația inculpatului Sîrbu Florin, pe de altă parte.

Inculpatul Sîrbu Florin a declarat că a ajuns la botez la orele 18,00 și a plecat de la botez în jurul orelor 21,30.

„La orele 18 am plecat de la domiciliu împreună cu soția cu autoturismul meu personal marca BMW de culoare albastră înmatriculat cu nr. CT-79-TZO și ne-am dus la restaurantul chinezesc în zona Casei de Cultură pe lângă Balada.

La botez am stat până în jurul orelor 21³⁰ și apoi am plecat la nuntă împreună cu soția mea.

La întrebarea procurorului: ” Cu ce ați fost îmbrăcat atât la botez cât și la nuntă la data de 16.08.2008 ? ” răspund că am fost îmbrăcat cu o cămașă albă la botez și cu o cămașă neagră la nuntă. Am purtat același pantalon atât la botez cât și la nuntă. Nu mai pot să precizez culoarea deoarece sunt cam uituc și soția mea îmi calcă pantalonii și am mai multe perechi. Am fost încălțat cu o pereche de pantofi negri de lac atât la nuntă cât și la botez. Cămașa albă pe care am purtat-o la botez a avut mânecă scurtă, iar cămașa neagră pe care am purtat-o la nuntă a avut mânecă lungă pe care am purtat-o suflecată. Eu am purtat ceas de aur model FESTINA, o brățară de aur marca GUCCI. Brățara am purtat-o pe mâna stângă iar ceasul pe mâna dreaptă. La gât am purtat lanțul pe care-l port și acum și care este din aur alb și aur galben.

La întrebarea procurorului: ” Când v-ați schimbat cămașa albă cu cea neagră? ” răspund că eu mi-am schimbat cămașa în mașină după ce am plecat de la botez.

La întrebarea procurorului: ” Cu ce a fost îmbrăcată soția dvs la botez și la nuntă? ” răspund că soția mea a fost îmbrăcată cu o rochiță neagră, probabil cu sclipici. Nu știu ce model era, dacă era cu bretele sau cu mâneci, deoarece eu nici măcar de culoare nu sunt sigur.

Au fost vizionate imaginile de pe DVD-ul prezentat de inculpatul SÎRBU FLORIN în apărare , ocazie cu care s-a stabilit astfel cum rezultă și din procesul verbal de vizionare că inculpatul SÎRBU FLORIN apare sporadic în aceste imagini , după ce mireasa a fost furată și după dansul ospătarilor. Este de necontestat că în tradiția nunților românești mireasa este furată după miezul nopții.

Inculpatul SÎRBU FLORIN, zis „Țo” a solicitat să fie vizionate înregistrările camerelor de supraveghere de la stația Peco Rompetrol situată în Constanța, bdul Alexandru Lăpușneanu, în zona hotelului Dobrogea, din data de 16.08.2008, în intervalul orar 22,00-23,00.

Pentru verificarea susținerilor inculpatului Sîrbu Florin s-a solicitat Institutului pentru Tehnologii Avansate să efectueze operațiuni de analiză și prelucrare a înregistrărilor video, în vederea constatării următoarelor aspecte:

- stabilirea persoanelor din autoturism, descrierea acestora și în special a șoferului care conduce autoturismul;

identificarea numărului de înmatriculare al autoturismului marca „BMW” de culoare albastră prezent în imagine;
 să se compare imaginea inculpatului SÎRBU FLORIN, cu imaginea șoferului care conduce autoturismul mai sus menționat și să se stabilească dacă este una și aceeași persoană.

La data de 17.08.2008 a fost întocmit un raport de expertiză, din concluziile acestuia, rezultând că numărul de înmatriculare al autoturismului marca BMW de culoare albastră, din înregistrarea sistemului de supraveghere al stației peco Rompetrol este CT-79-TZO.

Totodată, a rezultat că nu poate fi efectuată o comparație între imaginea inculpatului SÎRBU FLORIN și imaginea șoferului autoturismului în vederea stabilirii identității dintre aceștia, date fiind lipsa unor detalii privind fizionomia șoferului din cadrul selectat din înregistrarea camerei de supraveghere Rompetrol și rezoluția redusă a fragmentului de imagine ocupat de fizionomie chiar în condițiile rescalării.

Nu a putut fi efectuată comparația solicitată și chiar dacă imaginea martor destinată comparației prezintă suficiente informații în vederea stabilirii identității prin procedeul comparării antropologice a caracteristicilor faciale.

În urma analizei și prelucrării celor două cadre extrase din înregistrarea Rompetrol, rezultă că date fiind condițiile de iluminare ambientală de nivel redus, în cabina autoturismului, precum și dată fiind atenuarea imaginii dată de materialul parbrizului nu a fost posibilă extragerea altor detalii privind persoanele din autoturism.

Persoanele din autoturism sunt descrise astfel:

P1- bărbat, vestimentație de culoare închisă, posibil cămașă cu mâneci scurte sau cu mâneci lungi și îndoite sau ridicate spre cot;

P2- femeie, vestimentație (rochie) care îmbracă doar bustul, fără bretele din material de culoare neutră(gri argintiu), cu elemente reflectante (paiete), de lungime scurtă.

Cu toate că din analiza imaginilor surprinse de camerele de supraveghere ale stației Rompetrol rezultă că numărul de înmatriculare al autoturismului marca BMW de culoare albastră, este CT-79-TZO această împrejurare nu înlătură probele administrate, care demonstrează participarea inculpatului SÎRBU FLORIN zis „ȚO” la agresarea părții vătămate GURGU AUREL DANIEL. Din probele administrate, rezultă că partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a fost atacată de inculpații CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN”, SÎRBU FLORIN zis „ȚO”, STRATON ANGEL LUCIAN zis „ANGI” și o persoana neidentificată la data

de 16.08.2008, ora 22⁰⁰, agresarea acesteia a durat circa 1 minut, iar la orele 22¹⁹ când a apelat numărul unic de urgență 112 inculpații nu se mai aflau în spital.

Astfel cum a rezultat din actele efectuate, agresorii au plecat cu autoturismele marca „BMW” înmatriculat sub nr. CT-44-PIS și cu celălalt autoturism înmatriculat în București, cu număr de leasing.

Din declarațiile martorilor audiați, GHEORGHIU ALINA și GHEORGHIU MARIAN CRISTIAN zis „CRISTEL”, precum și din declarația părții vătămate GURGU AUREL DANIEL, rezultă că traficul nu era aglomerat pe ruta Constanța – Eforie, Eforie – Constanța, la orele 22⁰⁰, deși data de 16.08.2008 era într-o zi de sâmbătă. Martorii GHEORGHIU ALINA și GHEORGHIU MARIAN CRISTIAN zis „CRISTEL” au declarat că, după ce au aflat despre faptul că partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a fost tăiată în spital, au ajuns la Spitalul Eforie Sud în circa 15 – 20 de minute.

Partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a ajuns la Spitalul Clinic Județean Constanța, venind de la Eforie, într-un interval de timp apreciat de acesta ca fiind foarte scurt.

În aceste condiții, plecând de la S.O.T.R.M. Eforie Sud în intervalul orar cuprins între 22⁰⁰ - 22¹⁵, inculpatul SÎRBU FLORIN zis „ȚO” a putut ajunge în orașul Constanța într-un interval de timp scurt, 22⁴¹, dovadă fiind faptul că a avut grijă să-și creeze un alibi, respectiv, să treacă prin stația peco ROMPETROL de pe b-dul Alexandru Lăpușneanu, prin fața camerelor de supraveghere, pentru a fi înregistrat. Această concluzie rezultă din faptul că autoturismul marca „BMW” cu numărul de înmatriculare CT-79-TZO intră în stația peco ROMPETROL la ora 22⁴¹, nu oprește pentru a alimenta cu combustibil cum ar fi firesc, nici o persoană nu coboară din acest autoturism pentru cumpărături.

Din procesul-verbal încheiat de organele de poliție cu ocazia verificării stației peco ROMPETROL din Constanța, b-dul Alexandru Lăpușneanu, zona hotel Dobrogea, s-a constatat că lângă această stație peco, la o distanță de 20 metri, este amplasată terasa Supermakidonia, situată în paralel cu pompele de alimentare cu combustibil.

Procedând la efectuarea de verificări în zonă, organele de poliție au luat legătura cu o persoană de sex bărbătesc, care nu a dorit să-și decline identitatea și care le-a adus la cunoștință că terasa este frecventată în mod obișnuit de către numitul DORU AITA și de prietenii acestuia, care obișnuiesc să-și parcheze autoturismele în stația peco ROMPETROL, deoarece zona este mai intens luminată, iar autoturismele sunt mai în siguranță.

De asemenea, această persoană a precizat că îl cunoaște pe un anume „ȚO”, care obișnuiește să-și parcheze autoturismul marca „BMW” cu numărul de înmatriculare „TZO” în stația peco ROMPETROL.

Inculpatul SÎRBU FLORIN zis „TO” a fost recunoscut de partea vătămată GURGU AUREL DANIEL și martorul BURECU LAURENȚIU, cu ocazia efectuării recunoașterii din grup, în prezența martorilor asistenți SILISTRALI FERIHİ și MIHAI GEORGE.

Activitățile desfășurate de inculpații STRATON ANGEL LUCIAN zis „ANGI”, CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN” și o altă persoană, constituie acte de coautorat la infracțiunea de vătămare corporală gravă, chiar dacă numai inculpatul SÎRBU FLORIN zis „TO” este cel care a tăiat victima cu cuțitul și a produs slujirea, activitatea fiecărui participant constituind o parte dintr-o acțiune indivizibilă de săvârșire a infracțiunii de vătămare corporală gravă.

Din materialul probator administrat rezultă că inculpatul SARAFU STILA a săvârșit infracțiunea prev. de art.321 alin.1 și 2 C.p., cu aplic.art.75 lit.a C.p., având în vedere că a prevăzut posibilitatea ca prin atacarea părții vătămate cu o toporișcă (bardă) , într-un loc public, intens circulat, respectiv zona Delfinariu - restaurantul Mc Donald’s, pe scuarurile existente pe b-dul Mamaia, pe axul drumului, să provoace scandal public, fiind îndeplinită astfel cerința agravantei prevăzută de art.321 alin.2 C.p.

Inculpatul SARAFU STILA a provocat scandal public, urmărind-o și lovind-o pe partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL, împreună cu alte două persoane, într-un loc public, din fața Mc Donald’s-ului din zona Delfinariu , care este deschis non stop, fiind frecventat de un număr mare de persoane atât din mun. Constanța cât și din stațiunea Mamaia.

Modalitatea concretă în care inculpatul SARAFU STILA împreună cu alte persoane, a săvârșit infracțiunea prev. de art. 182 alin. 1 C.p., cu aplic. art.75 lit.a C.p., lovind partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL cu o toporișcă în piciorul drept, fapt care a dus la fracturarea acestui membru și la producerea de leziuni pentru a căror vindecare sunt necesare 110 – 120 zile îngrijiri medicale, într-un loc public, au provocat scandal public în formă agravantă prevăzută de art.321 alin.2 C.p.

Liniștea publică implică acel climat necesar desfășurării normale a vieții sociale, în care relațiile dintre oameni se desfășoară pașnic în condiții de securitate personală și de respect al demnității umane. Faptele inculpatului SARAFU STILA au fost comise în noaptea de Sf. Maria 15/16.08.2008, când marea majoritate a locuitorilor orașului au fost la serbările ocazionate de celebrarea Zilei Marinei, zona în care a fost agresionată partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN era intens circulată atât de persoane cât și de autoturisme, astfel cum se observă și din analiza imaginilor surprinse de camerele exterioare de supraveghere ale cazinoului Mercur.

Scandalul public provocat de faptele inculpatului SARAFU STILA și a persoanelor care-l însoțeau, respectiv urmărirea, acostarea și lovirea pe stradă, fără nici un motiv, a părții vătămate, a fost de natură să provoace indignarea întregii comunități din orașul Constanța, care a fost tulburată în mod semnificativ și înfricoșată de modalitatea de agresionare a victimei.

Totodată, infracțiunile comise de către inculpatul SARAFU STILA împreună cu alte persoane au avut drept consecință tulburarea gravă a liniștii publice în comunitatea existentă în zona Delfinariu, fapt care rezultă din împrejurarea că în timp ce victima era agresată, erau strânse grupuri de persoane care au văzut derularea evenimentelor și care au fost speriate de agresivitatea manifestată în loc public de mai multe persoane asupra uneia singure, ceea ce a determinat o lipsă de reacție în stoparea și împiedicarea agresorilor să-și desfășoare activitatea infracțională.

Partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a fost hăituită de agresori printre mașinile care circulau pe b-dul Mamaia dinspre și înspre stațiunea Mamaia, trântită la sol și lovită pe scuarurile de pe axul bulevardului, în fața a numeroase persoane care se aflau în zonă și care ulterior, după plecarea agresorilor, au solicitat intervenția organelor de poliție și au chemat o ambulanță.

Din materialul probator administrat în cauză, rezultă că inculpații CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN”, SÎRBU FLORIN zis „ȚO” și STRATON ANGEL LUCIAN zis „ANGI” au săvârșit infracțiunea prev. de art. 321 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p., având în vedere că aceștia au prevăzut posibilitatea ca, prin atacarea părții vătămate cu un cuțit, într-un spital, care este destinat îngrijirii bolnavilor, unii dintre aceștia suferind de afecțiuni grave, fiind imobilizați, unitatea spitalicească fiind accesibilă atât pentru pacienți cât și pentru rudele acestora, să provoace panică, agitație printre cei aflați în spital, fiind îndeplinită astfel cerința agravantei prevăzută de art. 321 alin. 2 C.p.

Ordinea și liniștea din S.O.T.R.M. Eforie Sud a fost perturbată în mod grav, fapt care rezultă din declarațiile martorilor, care au relatat că pe hol erau strânși mai mulți pacienți, era agitație prin saloane deoarece „auzise lumea ce s-a întâmplat”, după acest incident toți pacienții au închis ușile și geamurile de frică, deoarece s-au gândit că agresorii se pot întoarce.

Deși partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL a formulat plângere penală față de inculpatul SARAFU STILA și ceilalți agresori sub aspectul săvârșirii infracțiunii de tâlhărie, reclamând că SARAFU STILA l-a deposedat, prin folosire de violență, de un lanț și o brățară din aur alb, din cercetările efectuate se constată că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, sub aspectul laturii obiective, lipsind elementul material al infracțiunii de furt, fapt pentru care în cauză se va dispune o soluție de neîncepere a urmăririi penale față de acesta.

Având în vedere că în urma cercetărilor efectuate nu au fost identificați toți agresorii părților vătămate GURGU AUREL DANIEL și GHEORGHIU GABRIEL, în cauză se va dispune disjungerea cauzei, în vederea identificării și a tragerii la răspundere penală.

De asemenea, având în vedere împrejurarea că din datele dosarului rezultă că partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN a fost agresată de numiții VANGHELICI IONUȚ zis „VANGHELE” și SCUPRA MIHAI, se va dispune disjungerea cauzei față de aceștia în vederea continuării cercetărilor.

Având în vedere că cercetarea penală nu este completă, se va dispune disjungerea cauzei față de învinuitele SÂNTEA DANIELA, COCU IONELA MIHAELA, TÂNASE MARIANA și PREDA MARIANA, cercetate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă, prav. de art. 260 alin. 1 C.p., în vederea continuării cercetărilor.

Având în vedere că la data de 27.08.2008, cu ocazia efectuării recunoașterilor din grup partea vătămată GURGU AUREL DANIEL a declarat că învinuitul TURCAN CIPRIAN nu este unul din cei patru agresori, se va dispune scoaterea de sub urmărire penală, întrucât faptele nu au fost comise de acesta.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Părțile vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN și GURGU AUREL au declarat că se constituie părți civile în procesul penal, urmând să precizeze în fața instanței de judecată cuantumul pretențiilor.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Fapta inculpatului SARAFU STILA, care, în dimineața zilei de 16.08.2008, în jurul orei 4³⁰ – 5⁰⁰, împreună cu alte două persoane, au tulburat în mod grav liniștea și ordinea publică din zona Delfinariu și, în timp ce partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL se afla în acea zonă, SARAFU STILA împreună cu celelalte două persoane au urmărit-o, au doborât-o la pământ și i-au aplicat mai multe lovituri cu picioarele și cu pumnii, în repetate rânduri, ocazie cu care SARAFU STILA a lovit-o pe partea vătămată și cu o toporișcă în piciorul drept, provocându-i părții vătămate leziuni pentru a căror vindecare sunt necesare 110-120 zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de:

ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;

vătămare corporală gravă, prev. de art. 182 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;

ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

Fapta inculpatului SÎRBU FLORIN zis „ȚO”, care, în seara zilei de 16.08.2008, împreună cu CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN” și cu alte două persoane, au pătruns în incinta Spitalului de Ortopedie Eforie, tulburând în mod grav liniștea și ordinea publică, au înconjurat-o pe partea vătămată GURGU AUREL, împiedicând-o să scape, ocazie cu care SÎRBU FLORIN zis „ȚO” a tăiat-o pe partea vătămată cu un cuțit pe obrazul stâng și, prin acțiuni conjugate, CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN” împreună cu ceilalți doi i-au aplicat lovituri cu pumnii în ceafă, sub urechea dreaptă, partea vătămată fiind slujită, datorită tăieturii de pe față cu o lungime de 14 cm, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de:

ultrai contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;

vătămare corporală gravă, prev. de art. 182 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;

ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p..

Fapta inculpatului CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN”, care, în seara zilei de 16.08.2008, împreună cu SÎRBU FLORIN zis „ȚO” și cu alte două persoane, au pătruns în incinta Spitalului de Ortopedie Eforie, tulburând în mod grav liniștea și ordinea publică și au înconjurat-o pe partea vătămată GURGU AUREL, împiedicând-o să scape și, prin acțiuni conjugate, în timp ce SÎRBU FLORIN zis „ȚO” a tăiat-o pe partea vătămată cu un cuțit pe obrazul stâng, CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN” împreună cu ceilalți doi i-au aplicat lovituri cu pumnii în ceafă, sub urechea dreaptă, partea vătămată fiind slujită, datorită tăieturii de pe față cu o lungime de 14 cm, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de:

ultrai contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;

vătămare corporală gravă, prev. de art. 182 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;

ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p..

Fapta inculpatului STRATON ANGEL LUCIAN zis „ANGI”, care, în seara zilei de 16.08.2008, împreună cu SÎRBU FLORIN zis „ȚO”, CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN” și o altă persoană au pătruns în incinta Spitalului de Ortopedie Eforie, tulburând în mod grav liniștea și ordinea publică și au înconjurat-o pe partea vătămată GURGU AUREL, împiedicând-o să scape și, prin acțiuni conjugate, în timp ce SÎRBU FLORIN zis „ȚO” a tăiat-o pe partea vătămată cu un cuțit pe obrazul stâng, STRATON ANGEL LUCIAN zis „ANGI”, CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN” și o altă persoană i-au aplicat lovituri cu pumnii în ceafă, sub urechea dreaptă, partea vătămată fiind slujită, datorită tăieturii de pe față cu o lungime de 14 cm, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de:

ultraaj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;
vătămare corporală gravă, prev. de art. 182 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;
ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

MIJLOACE DE PROBĂ

plângerile părților vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN (vol.I fila 25) și GURGU AUREL DANIEL (vol.III fila 1);
 declarațiile părților vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN (vol.I filele 36-41, 43-49, 66-68, 98-99) și GURGU AUREL DANIEL (vol.III filele 4-7, 8-9, 72-73, vol. IV filele 1-9, 10-13,);
 certificat medico-legal nr. 425/LR/18.08.2008 din care rezultă că partea vătămată GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN necesită 110-120 zile îngrijire medicală(vol.I fila 55);
 certificat medico-legal nr. 425/LR/28.08.2008 al părții vătămate GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN(vol. I filele 64-65);
 certificat medico-legal nr. 424/LR/18.08.2008 a părții vătămate GURGU AUREL DANIEL, din care rezultă că acesta a suferit un prejudiciu estetic temporar reprezentat de o plagă tăiată hemifacială stânga de 14 cm, care necesită 14-16 zile îngrijiri medicale de la data producerii, dacă nu survin complicații(vol. III fila 67);
 proces verbal de cercetare la fața locului la S.O.T.R.M. Eforie Sud și planșe fotografice(vol. III filele 92-103);
 certificat medico-legal nr. 424/LR/28.08.2008 privind reexaminarea părții vătămate GURGU AUREL DANIEL(vol. III filele 69-70);
 procese verbale de ridicare a înregistrările video surprinse de camerele de supraveghere aparținând S.C. YARDENNY S.R.L., CAZINOU MERCURY, PIRAEUS BANK, CEC BANK, MC DONALD'S, toate aflate în municipiul Constanța, în zona Delfinariu(vol. I filele 79-91);
 proces verbal de verificare din care rezultă că în noaptea 15 spre 16.08.2008 martorul VELCEA GABRIEL a fost de serviciu la complexul muzeal Delfinariu(vol.II filele 10-12);
 proces verbal încheiat la data de 25.08.2008 de către procuror din care rezultă că i s-a pus în vedere numitului ISMAIL SEDAT zis „SEDAN” să nu influențeze pe martorii OMER GIUNIET și IASIM BELGIN (vol.II fila 42);
 procese verbale de recunoaștere din fotografii(vol.II filele 49-53, vol.III filele 10-12, 13, 14, vol.IV filele 60-62, 63-66, 71-73, 84-86, 98-103);

ordonanțe ale procurorului de delegare a lucrătorilor de poliție pentru efectuarea unor activități de cercetare penală;

procese verbale de conducere în teren a părții vătămate GURGU AUREL (vol. III filele 74-90, vol. IV fila 16) și a martorilor BURECU LAURENȚIU, NICOLAE VALENTIN (vol. III filele 74-90), PRISĂCARIU MARCELA (vol. II filele 58-63), VĂCĂRENCU LIAN MIHĂIȚĂ (vol. II filele 72-78) și VELCEA GABRIEL (vol. II filele 64-71);

foi de observație clinică GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN (vol. I filele 26-33, 58-63);

fișe primire urgențe a părților vătămate GHEORGHIU GABRIEL și GURGU AUREL (vol. III filele 39-56, vol. XII filele 1-4, 5-13, 14-35);

proces-verbal de recunoaștere a inculpatului STRATON ANGEL LUCIAN zis „ANGI” (vol. V filele 59-77, 78-82, 83-87);

proces verbal de recunoaștere a inculpatului SÎRBU FLORIN (vol. VI filele 109-114, 116-121);

proces verbal de refuz a inculpatului CĂLIMĂREA LUCIAN de a efectua recunoaștere din grup (vol. VII filele 17, 19, 20);

procese-verbale de conducere în teren a părții vătămate GURGU AUREL și a martorilor, însoțite de planșe foto;

procese-verbale de căutare;

procese-verbale de citare;

procese-verbale de confruntare (vol. V filele 48-51, 53-55, 57-59, 61-63, vol. IX filele 12-17, vol. X filele 16-20, 21-24);

declarațiile martorilor VĂCĂRENCU MIHĂIȚĂ LIAN (vol. I filele 100-103, 104-109), PRISĂCARIU MARCELA (vol. II filele 24-25, 26-28), VELCEA

GABRIEL (vol. II filele 1-5, 6-9), OMER GIUNIET (vol. II filele 31-32, 33, 34, 36),

IASIM BELGIN (vol. II filele 36-38, 39-41), NICOLAE VALENTIN (vol. IV filele 21, 22-23, 24-25), BURECU LAURENȚIU (vol. IV filele 17-18, 19-20, 26-27),

GHEORGHIU ALINA (vol. IV filele 28-29, vol. XIII filele 22-26, 67-68),

MARINESCU MUGUR SILVIU (vol. IV filele 30-31, vol. IX filele 46-48), SĂCUIU ELENA (vol. IV filele 36-38), CARACAȘ DANIELA (vol. IV filele 40-41, 43, 44),

GHEORGHIU CRISTIAN MARIAN (vol. IV filele 46, vol. XIII filele 70-71), ILICI ȘTEFAN (vol. IV filele 47-48, 49), MENOMER REFET (vol. IV filele 57, 59, vol. IX

filele 32-39), MIRON SANDU (vol. V filele 33-35, 42-45), MAIUG ENE (vol. V filele 88-89), PARNICĂ VIOREL (vol. V filele 90-91); CHECIU LIVIU (vol. XII filele 61-

66)

procese verbale de citare încheiate de organele de poliție;

proces verbal de fotografiere a leziunilor suferite de către partea vătămată GURGU AUREL DANIEL (vol. III filele 21-34);

ordonanțe de reexaminare a părții vătămate GURGU AUREL DANIEL (vol. III filele 59-61);
procese verbale de vizionare a înregistrările video surprinse de camerele de supraveghere aparținând S.C. YARDENNY S.R.L., CAZINOU MERCURY, PIRAEUS BANK, CEC BANK, MC DONALD'S, toate aflate în municipiul Constanța, în zona Delfinariu(vol. I fila 92);
proces verbal de ridicare a înregistrărilor camerelor de supraveghere de la Peco Rompetrol (vol.X fila 93, vol. XIII fila 19);
ordonanță de dispunere a expertizării înregistrărilor camerelor de supraveghere ale cazinoului „Mercury” (vol. XIV filele 8-13);
Raport de expertiză nr. 2166606/15.09.2008 înaintat de Institutul pentru Tehnologii Avansate București (vol. XIV filele 15-23) ;
ordonanță de dispunere a expertizării imaginilor camerelor de supraveghere ale Peco Rompetrol (vol. XV filele 1-8);
Raport de expertiză nr. 2166608/17.09.2008 înaintat de Institutul pentru Tehnologii Avansate București (vol. XV filele 9-19);
Procese verbale de redare a convorbirilor purtate în data de 16.08.2008 la nr. unic pt. apeluri de urgență 112 (vol. XV filele 50-54);
declarațiile inculpaților;

MIJLOACE MATERIALE DE PROBĂ

un CD ce cuprinde înregistrări ale camerelor de supraveghere ale cazinoul „Mercury”, ce a fost înaintat la ITA București pentru expertizare (vol. XIV fila 13);
un DVD ce conține rezultatul expertizei ITA București înaintat odată cu raportul de expertiză nr. 2166606/15.09.2008 (vol. XIV fila 13);
un CD ce conține imagini ale camerelor de supraveghere ridicate de la Peco Rompetrol (vol. VII fila 40);
un DVD ce conține imagini ale camerei de supraveghere nr. 4 de la stația Peco Rompetrol, și imaginea inculpatului SÎRBU FLORIN înaintat la ITA București pentru expertiză (vol. XV fila 8);
un DVD ce conține rezultatul expertizei înaintat de ITA București odată cu raportul de expertiză nr. 2166608/17.09.2008 (vol. XV fila 19);
un CD ce conține înregistrări audio ale convorbirilor purtate în data de 16.08.2008 la nr. unic pentru apeluri de urgență 112, înaintat de Serviciul de Telecomunicații Speciale (vol. XV fila 49);
un CD depus ca probă în apărare de inculpatul SÎRBU FLORIN (vol. VI fila 95);

CARACTERIZAREA INCULPAȚILOR

Inculpatul SARAFU STILA are vârsta de 26 de ani, este necăsătorit, iar din fișa de cazier rezultă că nu are antecedente penale.

Inculpatul SARAFU STILA nu a recunoscut comiterea faptelor, a avut o atitudine nesinceră, iar din datele dosarului rezultă că face parte din gruparea “Spaniolu”, fiind un membru important al acestui clan din lumea interlopă.

Inculpatul SARAFU STILA nu are ocupație și nici loc de muncă.

Inculpatul SARAFU STILA a exercitat influențe asupra martorilor de etnie turcă OMER GIUNIET și IASIM BELGIN zis „GURO”, prin intermediul numitului IAȘAR SEDAT zis „SEDAN”, fiul lui Săcean, cunoscut ca lider al etnicilor turci din Piața Chilei.

Inculpatul SÎRBU FLORIN zis „ȚO” are vârsta de 30 de ani, este căsătorit, are un copil minor, iar din fișa de cazier rezultă că nu are antecedente penale.

Inculpatul SÎRBU FLORIN zis „ȚO” nu a recunoscut comiterea faptelor, a avut o atitudine nesinceră, iar din datele dosarului rezultă că face parte din gruparea “Spaniolu”, este un membru important al acestui clan din lumea interlopă, fiind body-guardul personal al numitului MIREA CĂTĂLIN, indicat de martori ca unul din liderii și sponsorul principal al grupării “Spaniolu”.

Inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN” are vârsta de 31 de ani, este căsătorit, are un copil minor, iar din fișa de cazier rezultă că nu are antecedente penale.

La data de 22.02.2008, prin încheierea pronunțată în dosarul penal nr. 8569/118/2007, Tribunalul Constanța a dispus înlocuirea măsurii preventive a arestării cu măsura obligării de a nu părăsi țara.

La data de 29.02.2008, prin decizia penală nr. 108/P, pronunțată în dosarul penal nr. 308/36/2008, Curtea de Apel Constanța – Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie a admis recursul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, a casat în parte încheierea de ședință de 22.02.2008 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul penal nr. 8569/118/2007, în sensul că:

face aplicarea art. 145 alin. 1² lit. c C.p.p., respectiv obligă inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN” să nu se apropie de persoana vătămată GHEORGHIU CRISTIAN MARIAN, membrii familiei acesteia, coinculpați, martori și experți.

Inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN” a încercat să inducă în eroare organele judiciare, construindu-și un alibi fals, și anume că la data de 16.08.2008, la ora 21⁰⁵, se afla în București și, prin urmare, nu este unul din autorii agresiunii comise asupra părții vătămate GURGU AUREL DANIEL în incinta S.O.T.R.M. Eforie Sud.

Astfel, la data de 27.08.2008, inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN” s-a prezentat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța și a prezentat procurorului procesul-verbal de contravenție seria CC nr. 1077401, din conținutul căruia rezulta că la data de 16.08.2008, ora 21⁰⁵, acesta a fost sancționat contravențional cu AVERTISMENT de către agentul FIFIALĂ din cadrul D.G.P.M.B. – B.P.R. – Serviciul 2, pentru faptul că, în timp ce conducea autoturismul marca „BMW” cu numărul de înmatriculare B-1123811003, pe Calea 13 Septembrie, nu a purtat centura de siguranță, de față fiind martorul STĂNESCU GEORGE DANIEL. Inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN” nu a recunoscut comiterea faptelor, a avut o atitudine nesinceră, iar din datele dosarului rezultă că face parte din gruparea “Spaniolu”, este un membru important al acestui clan din lumea interlopă, fiind cel care, conform declarațiilor martorilor, îi incită la scandaluri și bătaii pe ceilalți membri ai clanului.

ALTE DATE

Față de inculpatul SARAFU STILA a fost pusă în mișcare acțiunea penală, prin ordonanța nr. 9466/P/2008 din data de 27.08.2008, și a fost reținut la data de 27.08.2008, începând cu ora 22³⁰, pe o durată de 24 de ore și a beneficiat de asistență juridică având apărător ales, avocat FILIȘAN CĂTĂLIN din cadrul Baroului Constanța.

La data de 28.08.2008 s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului SARAFU STILA pe o perioadă de 29 zile, cu începere de la data de 29.08.2008, până la data de 26.09.2008 inclusiv, conform încheierii nr. 93, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul penal nr. 18344/212/2008 și a mandatului de arestare preventivă nr. 83 din 28.08.2008 emis de Judecătoria Constanța.

Materialul de urmărire penală i-a fost prezentat inculpatului SARAFU STILA la data de 19.09.2008, fiind asistat de către apărătorul ales, dl avocat FILIȘAN CĂTĂLIN.

Față de inculpatul SÎRBU FLORIN zis „ȚO” a fost pusă în mișcare acțiunea penală, prin ordonanța nr. 9466/P/2008 din data de 28.08.2008, a fost reținut la data de 28.08.2008, începând cu ora 02¹⁸, pe o durată de 24 de ore și a beneficiat de asistență juridică având apărător ales, avocat FILIȘAN CĂTĂLIN din cadrul Baroului Constanța.

La data de 28.08.2008 s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului SÎRBU FLORIN zis „ȚO” pe o perioadă de 29 zile, cu începere de la data de 29.08.2008, până la data de 26.09.2008 inclusiv, conform încheierii nr. 93, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul penal nr. 18344/212/2008 și a mandatului de arestare preventivă nr. 84 din 28.08.2008 emis de Judecătoria Constanța.

Materialul de urmărire penală i-a fost prezentat inculpatului SÎRBU FLORIN zis „ȚO” la data de 19.09.2008, fiind asistat de către apărătorul ales, dl avocat FILIȘAN CĂTĂLIN.

Față de inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN” a fost pusă în mișcare acțiunea penală, prin ordonanța nr. 9466/P/2008 din data de 28.08.2008, a fost reținut la data de 28.08.2008, începând cu ora 15⁵⁸, pe o durată de 24 de ore și a beneficiat de asistență juridică având apărător ales, avocat FILIȘAN CĂTĂLIN din cadrul Baroului Constanța.

La data de 28.08.2008 s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN” pe o perioadă de 29 zile, cu începere de la data de 29.08.2008, până la data de 26.09.2008 inclusiv, conform încheierii nr. 93, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul penal nr. 18344/212/2008 și a mandatului de arestare preventivă nr. 86 din 28.08.2008 emis de Judecătoria Constanța.

Materialul de urmărire penală i-a fost prezentat inculpatului CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN” la data de 19.09.2008, fiind asistat de către apărătorii aleși, d-nii avocați FILIȘAN CĂTĂLIN și PETRESCU VICTOR MIHAI.

Față de inculpatul STRATON ANGEL LUCIAN zis „ANGI” a fost pusă în mișcare acțiunea penală, prin ordonanța nr. 9466/P/2008 din data de 27.08.2008, a fost reținut la data de 27.08.2008, începând cu ora 23⁵⁵, pe o durată de 24 de ore și a beneficiat de asistență juridică având apărător ales, avocat MANEA ROXANA din cadrul Baroului Constanța.

La data de 28.08.2008 s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului STRATON ANGEL LUCIAN zis „ANGI” pe o perioadă de 29 zile, cu începere de la data de 29.08.2008, până la data de 26.09.2008 inclusiv, conform încheierii nr. 93, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul penal nr. 18344/212/2008 și a mandatului de arestare preventivă nr. 85 din 28.08.2008 emis de Judecătoria Constanța.

La data de 01.09.2008, Tribunalul Constanța a admis ca fondat recursul inculpatului STRATON ANGEL LUCIAN zis „ANGI” și a dispus prin încheierea pronunțată în dosarul 18334/212/2008, a revocat măsura arestării preventive dispuse față de inculpatul STRATON ANGEL LUCIAN zis „ANGI” și a dispus punerea de îndată în libertate a inculpatului de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. 85 din 28.08.2008 emis de Judecătoria Constanța.

Materialul de urmărire penală i-a fost prezentat inculpatului STRATON ANGEL LUCIAN zis „ANGI” la data de 19.09.2008, fiind asistat de către apărătorii aleși, d-nii avocați ARMEANU APOSTOL, GHEORGHIU CRUM și d-na avocat MANEA ROXANA.

DATE SUPLIMENTARE

Din declarațiile martorilor SALI USEIN, ȘERBAN VICTOR, GHEORGHIU CRISTIAN MARIAN, MIHALCEA CLAUDIA, LEȚA MARIUS, NASURLA ELVIS și MOROȘANU FLORIAN, rezultă că gruparea “Spaniolu” are următorii membri: finanțatori MIREA CĂTĂLIN, DORU AITA zis „PROCURORU”, TOMESCU PETRICĂ zis „FRUMUȘELU”, SARAFU STILA, VANGHELICI IONUȚ zis „VANGHELE”, CĂLIMĂREA LUCIAN zis „Călin”, SÎRBU FLORIN zis „ȚO”, ROZENVEIG CĂTĂLIN zis „CROCODILU”, COȘMAN VASILICĂ zis „LICĂ”, STRATON ANGEL LUCIAN zis „ANGI”, TURCAN CIPRIAN zis „CIPRIAN BOXERUL”, BOȘCĂNEANU AUREL zis „AURAȘ”, EMURLA SUNAN zis „SUNAI”, PAPAIANI STERE, VERA BOGDAN zis „BOU”, TĂNĂSESCU GABRIEL zis „FARFUP”, NEAMȚU SILVIU zis „NECONTROLATU”, CĂPĂȚĂNĂ MIHAI zis „CĂPĂ”, ACATRINEI BOGDAN zis „DENTISTUL”, MEMETALI ALATIN zis „TEODOR”, BUDA ADRIAN zis „BUDA”, PALAGHIA ION zis „HOȚU”, DOBRUȘ VICENȚIU zis „ȚIȚ”, ZORICĂ DANIEL zis „MACHE”, ARSENE CELESTIN, CHIUJDEA IONEL zis „ICIME”, CHIUJDEA MIREL, VANGHELICI MIHAI, FĂLCUȘ CRISTIAN zis „IPU”, RUȘA STELIAN, PITI GEORGE, VANGHELE ADRIAN, BOBARU OCTAVIAN, VANGHELE ADRIAN, GHERASIM DANIEL, frații STATE, GAVRILĂ DACIAN zis „DOP”, PETCU CĂTĂLIN FLORIN zis „BRÂNZĂ”, CHIREAC ARISTOCRATES GHEORGHE zis „ARINEL”, MANGU FLORIN, MUSTAFA GHIOCAN, MUSTAFA LEVENT, IAȘAT SEDAT zis „SEDAN”, OLARU ADRIAN zis „COTE”, GORGA ALEXANDRU.

La data la care inculpații SARAFU STILA, STRATON ANGEL LUCIAN zis „ANGI” și SÎRBU FLORIN zis „ȚO” erau audiați de către procuror, în fața sediului parchetului erau strânse mai multe persoane care erau membrii clanului “Spaniolu”, fiind prieteni cu inculpații.

Membrii clanului “Spaniolu” au protestat și au adus injurii la adresa organelor de poliție, fluierând, huiduind și strigând să iasă afară procurorul care face ancheta, să le explice de ce-i ține în sediu pe inculpați, care sunt prietenii lor.

Gruparea “Spaniolu”, prezentă în fața Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, s-a manifestat zgomotos, fiind nemulțumită de ancheta care se desfășura la sediul parchetului.

Organele de poliție însoțite de organele jandarmeriei au identificat și legitimat un număr de 7 persoane, respectiv: ROZENVEIG SORIN CĂTĂLIN zis CORCODILUL, EMURLA SUNAN zis SUNAI, COȘMAN VASILICĂ zis LICĂ, VERA BOGDAN zis BOU, TĂNĂSESCU GABRIEL zis FARFURI, RUȘA STELIAN, BUDA ADRIAN și PITI GEORGE.

Ceilalți membri ai grupării nu au reușit să fie prinși, dar din procesul-verbal încheiat de organele de poliție, cât și din declarația numitului ROZENVEIG SORIN CĂTĂLIN zis CORCODILUL, rezultă că a fost prezent și VANGHELICI IONUȚ zis „VANGHELE”.

Li s-a cerut membrilor din clanul “Spaniolu” să înceteze cu manifestările zgomotoase și cu injuriile adresate organelor de poliție și procurorului și să explice în scris motivul și prezența în fața sediului parchetului la o oră atât de târzie când în parchet procurorul împreună cu organele de poliție efectuau acte de cercetare penală.

Membrii grupării “Spaniolu” s-au manifestat ireverențios la adresa procurorului, folosind un ton răstit și au solicitat procurorului explicații, pentru faptul că „și-a permis procurorul să-i ia cu jașca din fața chioșcului unde mâncau sandvișuri și să-i aducă cu forța în parchet”.

Manifestându-se în acest mod, membrii grupării “Spaniolu” au exercitat presiuni asupra organelor judiciare abilitate să efectueze acte de cercetare penală în prezenta cauză.

De asemenea, subliniem faptul că martorii sunt speriați și amenințați, împrejurare care rezultă pe de-o parte din faptul că SARAFU STILA a exercitat influențe prin intermediul numitului „SEDAN” asupra martorilor de etnie turcă OMER GIUNIET și IASIM BELGIN zis „GURO”, iar pe de altă parte, martorii din Spitalul de Ortopedie Eforie au fost influențați și amenințați să nu declare tot adevărul, fapt care rezultă din împrejurarea că la data de 28.08.2008 dl. avocat MIHAI VALERIU ADRIAN s-a prezentat în calitate de apărător ales al învinuitului CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN”, deși la data de 21.08.2008 a fost prezent și a asistat la audierea martorului ocular MIRON SANDU.

În baza dispozițiilor art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p., art. 249 C.p.p., rap. la art. 11 pct. 1 lit. b C.p.p., în ref. la art. 10 lit. c C.p. art. 228 alin. 4 și 6 C.p.p. rap. la art. 10 lit. d C.p.p. și art. 38 C.p.p.,

D I S P U N :

1. Trimiterea în judecată a inculpaților:

SARAFU STILA – fiul lui Mihai și Lenuța, născut la data de 06.05.1982 în mun. Constanța, jud. Constanța, cetățean român, studii 12 clase, fără ocupație și loc de muncă, necăsătorit, stagiul militar nesatisfăcut, fără antecedente penale, domiciliat în mun. Constanța, b-dul Alexandru Lăpușneanu, nr.95, bl.L.V.21, ap.67, jud. Constanța, CNP 1820506134198,

pentru săvârșirea infracțiunilor de:

ultraaj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;

vătămare corporală gravă, prev. de art. 182 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;
ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

SÎRBU FLORIN zis „ȚO” – fiul lui Staicu și Luiza, născut la data de 09.03.1978 în mun. Constanța, jud. Constanța, cetățean român, studii 12 clase, magaziner la S.C. „SOMACO CONSTRUCT” S.R.L. Constanța, căsătorit, 1 copil minor, stagiul militar nesatisfăcut, fără antecedente penale, domiciliat în mun. Constanța, aleea Hortensiei, nr.20, jud. Constanța, CNP 1780309131331,

pentru săvârșirea infracțiunilor de:

ultraaj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;

vătămare corporală gravă, prev. de art. 182 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;
ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN” – fiul lui Pavel Paul și Anișoara-Genoveva-Aurora, născut la data de 02.11.1976 în mun. Constanța, jud. Constanța, cetățean român, studii 12 clase, student anul I la Facultatea de Sport București, căsătorit, 1 copil minor, stagiul militar satisfăcut domiciliat în mun. Constanța, str. Cișmelei, nr.6, bl.B.4, ap.8, jud. Constanța, fără antecedente penale, CNP 1761102131274,

pentru săvârșirea infracțiunilor de:

ultraaj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;

vătămare corporală gravă, prev. de art. 182 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;
ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

STRATON ANGEL LUCIAN zis „ANGI” – fiul lui Vasile și Florica-Valentina, născut la data de 07.07.1972 în mun. Constanța, jud. Constanța, cetățean român, studii 10 clase, fără ocupație și loc de muncă, necăsătorit, 2 copii minori, stagiul militar nesatisfăcut, fără antecedente penale, domiciliat în mun. Constanța, b-dul Alexandru Lăpușneanu, nr.179, bl.S.5, ap.76, jud. Constanța, CNP 1720707131251, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;

vătămare corporală gravă, prev. de art. 182 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p.;

ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

2. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului TURCAN CIPRIAN, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 alin. 1 și 2 C.p.;

vătămare corporală gravă, prev. de art. 182 alin. 2 C.p.,

ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p., întrucât faptele nu au fost săvârșite de acesta.

3. Neînceperea urmăririi penale față de SARAFU STILA, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii tâlhărie, faptă prev. de art. 211 alin. 1, alin. 2 lit. c, alin. 2¹ lit. a C.p, deoarece nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, sub aspectul laturii obiective, lipsind elementul material al infracțiunii de furt.

4. Disjungerea cauzei față de învinuitele SÂNTEA DANIELA, COCU IONELA MIHAELA, PEDA MARIANA, TĂNASE MARIANA, cercetate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de măturie mincinoasă, prev. de art. 260 alin. 1 C.p., în vederea continuării cercetărilor.

5. Disjungerea cauzei față de numiții VANGHELICI IONUȚ zis „VANGHELE” și SCUPRA MIHAI, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p., vătămare corporală gravă, prev. de art. 182 alin. 1 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p., în vederea continuării cercetărilor.

6. Disjungerea cauzei față de autori necunoscuți cercetați sub aspectul comiterii infracțiunilor de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 321 alin. 1 și 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p., vătămare corporală gravă, prev. de art. 182 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 75 lit. a C.p., ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

(fapta comisă în seara de 16.08.2008 în incinta S.O.T.R.M. Eforie Sud – parte vătămată GURGU AUREL), în vederea identificării și tragerii la răspundere penală.

Conform art. 264 C.p.p., dosarul se va trimite Judecătoriei Constanța, urmând a fi citați:

INCULPATII:

SARAFU STILA – Penitenciarul Poarta Albă;

SÎRBU FLORIN zis „ȚO” – Penitenciarul Poarta Albă;

CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN” – Penitenciarul Poarta Albă;

STRATON ANGEL LUCIAN zis „ANGI” - mun. Constanța, b-dul Alexandru Lăpușneanu, nr.179, bl.S.5, ap.76, jud. Constanța, fără forme legale în Eforie Sud, str. Horia, nr.17, jud. Constanța;

PĂRȚILE VĂTĂMATE:

GHEORGHIU GABRIEL SEBASTIAN – mun. Constanța, str. Crinului, nr.126, jud. Constanța;

GURGU AUREL DANIEL – mun. Constanța, str. Fulgerului, nr. 54, jud. Constanța;

MARTORII:

VĂCĂRENCU LIAN MIHĂIȚĂ – mun. Constanța, str. Pescarilor, nr.90, bl.F.Z.13.A., sc.A., et.2, ap.8, jud. Constanța, fără forme legale în mun. Constanța, aleea Zmeurei, bl.U.8, et.4, ap.80, jud. Constanța;

URSARIU ALEXANDRU LUCIAN – mun. Constanța, str. Horia Agarici, nr.2, bl.5.C., sc.G., ap.127, jud. Constanța;

VELCEA GABRIEL – com. Lumina, str. Alunului, nr.2.A., jud. Constanța;

PRISĂCARIU MARCELA – mun. Constanța, Șoseaua Brătianu, nr.62, bl.A.2, et.8, ap.33, jud. Constanța;

OMER GIUNIET – sat Suseni, com. Bogăți, jud. Argeș, fără forme legale în mun. Constanța, str. Făgetului, nr.71, jud. Constanța;

IASIM BELGIN – mun. Constanța, b-dul Mamaia, nr.120, jud. Constanța;

POPESCU ION – martor cu identitate protejată;

POPESCU MARIN - martor cu identitate protejată;

POPESCU IOANA - martor cu identitate protejată;

BURECU LAURENȚIU – mun. Constanța, str. Baba Novac, nr. 51;

NICLAE VALENTIN - mun. Constanța, str. Poet Andrei Mureșanu, nr. 39;

GHEORGHIU ALINA - mun. Constanța, str. Crinului, nr. 126;

MARINESCU MUGUR SILVIU - mun. Constanța, b-dul. Mamaia, nr. 58, bl.L.D. 4A, et.3, ap.17 ;

SĂCUIU ELENA – mun. Călărași, Aleea Centralei, nr. 4, bl. N 11, sc.B, ap.1;

CARACAȘ DANIELA – Sat Mihai Bravu, Jud. Constanța, fără forme legale în sat Satu Nou, Com. Mihai Bravu, Jud. Constanța;

GHEORGHIU CRISTIAN MARIAN - mun. Constanța, str. Crinului, nr. 126, jud. Constanța;

ILICI ȘTEFAN – Sat Slava Rusă, Com. Slava Cercheză, Jud. Tulcea;

MENOMER REFET – Com. Tuzla, str. Pasajului, nr. 5, Jud. Constanța;

MIRON SANDU - mun. Constanța, str. Mărțișorului, nr. 20, bl.F.C. 19, et.1, ap.17;

MAIUC ENE - mun. Constanța, str. Maior Șofron, nr. 18-26;

PARNICA VIOREL – loc. Broșteni, str. G.T.Kirileanu, bl.B3, ap.4, Jud. Suceava;

DRAGOMIR ANCA CĂTĂLINA – Eforie Sud, str. Horia, nr. 17;

MIHAI GHEORGHE – mun. Constanța, b-dul I.C. Brătianu, nr. 141;

SILISTRALI FERIHI - mun. Constanța, str. Dezrobirii, nr. 110, bl.IS8, ap.12;

STĂNESCU GEORGE MIHAI – mun. București, str. Alexandru Obreja, nr. 35, bl.35, sc.1, ap.25, et.5, sector 4;

MIREA CĂTĂLIN VICTOR - mun. Constanța, Șoseaua Mangaliei, nr. 44.A, bl.T1, sc.A, et.4, ap.10;

NIȚU VALENTIN - mun. Constanța, b-dul Tomis, nr. 146, bl.TD 3A, sc.A, et.6, ap.18;

NIȚU GEORGETA - mun. Constanța, b-dul Tomis, nr. 146, bl.TD 3A, sc.A, et.6, ap.18;

PASTIA ADRIAN - mun. Constanța, str. Mircea cel Bătrân, nr. 152, bl.MD 12B, sc.B, ap.22;

DAN GHEORGHE - mun. Constanța, Aleea Garofiței, nr. 34, Bl.92, sc.B, et.3, ap.25;

BEȘLEAGĂ IOANA - mun. Constanța, str. Dezrobirii, nr. 149, bl.ID 5, sc.B, ap.23;

GIMPIREA ADRIAN - mun. Constanța, str. Dionisie cel Mic, nr. 33;

PLĂEȘANU LUCIAN - mun. Constanța, str. Dionisie cel Mic, nr. 53, bl.14, sc.A, et.1, ap.3;

MIHALCEA CLAUDIA - mun. Constanța, str. Cpt. Constantin Purec, nr. 17 A;

ȘERBAN VICTOR - mun. Constanța, str. Ioan Slavici, nr. 17;

CHECIU LIVIU - mun. Constanța, b-dul Tomis, nr. 281, bl.T9, sc.A, ap.11;

LEȚEA MARIUS - mun. Constanța, str. Theodor Burada, nr. 40A;

SALI USEIN - mun. Constanța, str. Profesor Murgoci, nr.1, bl.B, sc.1, ap.1;

DRAGOMIR VASILE – Eforie Sud, str. Argeș, nr. 36, fără forme legale în Eforie Sud, str. Horia, nr. 17;

NASURLA ELDIS – Valu lui Traian, str. Mircea cel Bătrân, nr. 58A, Jud. Constanța;

MOROȘANU FLORIAN – Sat Poarta Albă, str. Traian, nr. 23, Jud. Constanța;

POPESCU ANTON - martor cu identitate protejată;

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 400 lei, care, în conformitate cu prevederile art. 191 C.p.p., vor fi suportate de inculpatul SARAFU STILA.

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 300 lei, care, în conformitate cu prevederile art. 191 C.p.p., vor fi suportate de inculpatul SÎRBU FLORIN zis „ȚO”.

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 300 lei, care, în conformitate cu prevederile art. 191 C.p.p., vor fi suportate de inculpatul CĂLIMĂREA LUCIAN zis „CĂLIN”.

Se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 300 lei, care, în conformitate cu prevederile art. 191 C.p.p., vor fi suportate de inculpatul STRATON ANGEL LUCIAN zis „ANGI”.

PROCUROR,
MĂDĂLINA HIRA

Red. Pr. M.H.
Dact. G.P.
ex.10