

ROMANIA
JUDECĂTORIA CONSTANȚA
SECȚIA CIVILĂ

DOSAR CIVIL NR.309/212/2008

SENTINȚĂ CIVILĂ NR. 17918
ȘEDINȚĂ PUBLICĂ DIN DATA DE 16.10.2008
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN
PREȘEDINTE DICU PETRE CRISTIAN
GREFIER POPA MARINELA

Pe rol se află soluționarea cauzei civile având ca obiect plângere contravențională , acțiune formulată de petentul SC MITU SRL , cu sediul în Techirghiol , str. Ion Creangă , nr.2, județul Constanța , cu sediul ales în Constanța , str. Mircea Cel Bătrân , nr.61, bl.MV3a, sc.B, ap.28 în contradictoriu cu GARDA FINANCIARĂ , cu sediul în Constanța , Bl.Ferdinand ,nr.68 Bis.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns pentru petent Fogoroși Mirela, lipsă fiind intimată.

Procedura de citare este legal îndeplinită cu părțile conf. disp .art.87 și urm.Cod procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei expus oral de grefierul de ședință.

Instanța față de lipsa martorului ABABEI RADU , decade din proba cu martor petentul.

Instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta petentului precizează că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.16 alin 1 și 2 din OG.2/2001, prevederile art.17 întrucât lipsește ștampila Gărzii Financiare.

Instanța invocă din oficiu excepția nulității absolute.

Reprezentanta petentului solicită admiterea excepției .

Instanța în baza art.150C. pr.civilă , constată terminată cercetarea judecătorească și rămâne în pronunțare pe fondul cauzei.

I N S T A N Ț A

Prin plângerea înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța la data de 11.01.2008 sub nr. 309/212/2008 petenta SC MITU SRL a solicitat, în contradictoriu cu intimata – organ constatator GARDA FINANCIARĂ CONSTANȚA, anularea procesului verbal seria G nr. 0072522/12.12.2007 ca netemeinic și nelegal.

În motivarea plângerii, petentul arată că în data de 12.12.2007 a fost sancționată contravențional cu suma de 9000 lei de către intimată, fiindu-i confiscată suma de 957,8 lei.

Arată petenta că procesul verbal încalcă prevederile art. 16 alin.1 din OG 2/2001 cu privire la locul încheierii acestuia, acesta nu descrie fapta și nu este indicat actul normativ.

Se invocă și mențiunile prevăzute de art. 17 din OG nr. 2/2001, procesul verbal nu poartă ștampila organului constatator.

Mai arată petentul că procesul verbal nu este întemeiat, cele constatate la pct. 1 și 2 sunt nefondate.

În drept au fost invocate dispozițiile OG 2/2001.

În dovedirea plângerii, au fost expuse la dosar, următoarele înscrisuri: proces verbal seria G nr. 0072522 (f.4), dovadă convocare (f.11), note ședință (f.12).

Intimata deși legal citată nu a depus întâmpinare.

Analizând actele dosarului, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 31 alin.1 din OG 2/2001 „Împotriva procesului verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia”.

Conform art. 34 alin.1 din OG 2/2001 „Instanța competentă să soluționeze plângerea, după ce verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, ascultă pe cel care a făcut-o și pe celelalte persoane citate, dacă aceștia s-au prezentat, administrează orice probe prevăzute de lege necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului verbal și hotărăște asupra sancțiunii, despăgubirii stabilite precum și asupra măsurii confiscării”.

Plângerea a fost formulată cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 31 alin.1 din OG 2/2001.

În conformitate cu disp. art. 34 alin.1 din OG 2/2001, instanța sesizată cu soluționarea plângerii verifică legalitatea și temeinicia procesului verbal și hotărăște asupra sancțiunii.

În ceea ce privește legalitatea, instanța constată că procesul verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute sub sancțiunea nulității de art. 17 din OG 2/2001, nulitate ce poate fi constatată și din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei, instanța reține că procesul verbal legal încheiat face dovada celor menționate în cuprinsul său până la proba contrară, probă ce incumbă petentei, potrivit art. 1169 Cod civ. și art. 129 alin.1 Cod proc. civ.

Sub acest aspect trebuie precizat faptul că urmare a administrării probei cu înscrisuri, petenta nu a reușit să dovedească contrariul celor constatate în cuprinsul procesului verbal, respectiv înscrisuri cu care să justifice existența în casă a sumei de 957,80 lei ce a fost confiscată datorită lipsei documentelor legale justificative.

Pentru aceste considerente, constatând că procesul verbal este temeinic și legal, în baza art. 34 din OG 2/2001, instanța va respinge excepția tardivității formulării plângerii contravenționale, invocată din oficiu, și va respinge plângerea formulată de petenta SC MITU SRL, ca neîntemeiată, apreciind că

sanctiunea aplicată este proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite excepția nulității absolute, invocată din oficiu.

Admite plângerea formulată de către petenta SC MITU SRL, cu sediul în Techirghiol, str. Ion Creangă nr.2, județul Constanța și sediul ales în Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr.61, bloc MV.3A, sc. B, ap.28, în contradictoriu cu intimata GARDA FINANCIARĂ CONSTANȚA, cu sediul în Constanța, B-dul Ferdinand nr. 68 Bis.

Anulează procesul verbal seria G nr. 0072522/12.12.2007, ca fiind nelegal.

Dispune exonerarea petentului de la plata amenzii contravenționale în cuantum de 9000 lei.

Dispune restituirea sumei confiscate, în cuantum de 957,8 lei, către petentă.

Ia act că nu se solicită cheltuieli de judecată de către petentă.

Cu drept de recursa în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, astăzi, 16.10.2008.

PREȘEDINTE
Petre Cristian Dicu

GREFIER
Popa Marinela

Red. jud. P.C.D/21.102008

Dact. P.M./07.11.2008

4ex.

Conform cu originalul
[Signature]