

**MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LANGĂ TRIBUNALUL
C O N S T A N Ț A
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL 3722**

Dosar nr.381/P/2009

**VERIFICAT SUB ASPECTUL
LEGALITĂȚII ȘI TEMEINICIEI,
Conform art.264 alin.3 C.pr.pen.,**

**PRIM PROCUROR,
ADINA FLOREA**

RECHIZITORIU

Anul 2009, luna martie, ziua 10

**PROCUROR ȘEF SECȚIE PUIU ZARAFINA, de la Parchetul de pe lângă
Tribunalul Constanța;**

Examinând materialul de urmărire penală administrat în dosarul cu nr. de mai sus, privind pe inculpații:

GÎLCĂ CONSTANTIN - cercetat pentru comiterea infracțiunilor de:

-participație improprie la înșelăciune, faptă prev. de disp. art. 31 alin. 2 C. pen. rap. la art. 215 alin.1, 2 și 3 C.pen. cu aplic. art. 75 lit. a C.pen.;

-participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de disp. art. 31 alin. 2 C. pen. rap. la art. 290 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen.;

-complicitate la înșelăciune prev. de art. 26 C. pen. rap. la art. 215 alin. 1, 2 și 3 C.pen. cu aplic. art. 75 lit. a C. pen.;

-participație improprie la fals în declarații prev. de art. 31 alin. 2 C. pen. rap. la art. 292 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen.;

- cu aplic. art. 33 lit. a C. pen.;

CĂLDĂRARU IRINA- cercetată pentru comiterea infracțiunilor de:

-participație improprie la înșelăciune prev. de disp. art. art. 31 alin. 2 C. pen. rap. la art. 215 alin. 1, 2 și 3 C. pen. ,cu aplic. art. 75 lit. a C. pen.;

-participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de disp. art. 31 alin. 2 C. pen. rap. la art. 290 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen.;

-înșelăciune prev. de art. 215 alin. 1, 2 și 3 C. pen. cu aplic. art. 75 lit. a C.pen.;

-participație improprie la fals în declarații prev. de art. 31 alin. 2 C. pen. rap. la art. 292 C. pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen.;

-participație improprie la fals în declarații, faptă prev. de disp. art. 31 alin. 2 C. pen. rap. la art. 292 C.pen.;

- cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.

Și pe învinuții :

CIOBANU NICOLETA-cercetată pentru comiterea infracțiunilor de:

-complicitate la participație improprie la înșelăciune prev. de disp. art. art. 26 C.pen., rap.la art. 31 alin. 2 C. pen. , art. 215 alin. 1, 2 și 3 C. pen. cu aplic. art. 75 lit. a C. pen.;

-complicitate la participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de disp. art. 26 C.pen., rap. la art.31 alin. 2 C. pen., art. 290 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C. pen.;

-cu aplic.art. 33 lit. a C.pen.;

BĂNCUȚĂ COCOȘ-cercetat pentru comiterea infracțiunilor de:

-complicitate la participație improprie la înșelăciune, prev. de disp.art. 26 C.pen., rap. la art. 31 alin.2 C.pen. și art. 215 alin .1,2,3 C.pen., cu aplic.art. 37 lit.b C.pen. și art. 75 lit.a C.pen.

-complicitate la înșelăciune, prev. de disp.art. 26 C.pen., rap. la art. 215 alin. 1,2,3 C.pen., cu aplic.art. 37 lit.b C.pen. și art. 75 lit.a C.pen.

-cu aplic.art. 33 lit.a C.pen.

EXPUN URMĂTOARELE:

Situația de fapt

I.

La data de 09 febr.2009 a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța prezenta cauză penală, ca urmare a sesizării din oficiu a ofițerilor de poliție judiciară din cadrul I.P.J. Constanța, Serviciul de Investigare a Fraudelor, cu privire la faptul că, inculpații GÎLCĂ CONSTANTIN și CĂLDĂRARU IRINA, rude prin alianță (sora inculpatei CĂLDĂRARU IRINA este soția inculpatului GÎLCĂ CONSTANTIN) împreună cu alte persoane ce au fost identificate în cauză ca fiind învinuiții BĂNCUȚĂ COCOȘ și CIOBANU NICOLETA, prin manopere dolosive, racolează persoane în vârstă, bolnave, care locuiesc singure și amăgindu-le că le vor acorda îngrijire și întreținere pe tot timpul vieții, le determină să-și vândă locuințele învinuiților sau unor persoane protejate de aceștia.

Din datele deținute de ofițerii de poliție judiciară, rezultă că folosind acest mod de operare, inculpații GÎLCĂ CONSTANTIN și CĂLDĂRARU IRINA au determinat-o pe partea vătămată CRAIU ANDREI, în vârstă de 70 de ani, domiciliată în Constanța, Aleea Umbrei, nr.2, bl.14, ap.58, să-și dea acceptul pentru vânzarea apartamentului său, inducându-i convingerea că o vor îngriji, având în vedere starea de boală a acesteia și imposibilitatea de a se întreține și îngriji singur, întrucât, cu câteva luni în urmă a decedat soția sa.

Față de această împrejurare, au fost efectuate cercetări penale în cauză, inclusiv prin aplicarea procedurii de interceptare și înregistrare audio, potrivit disp.art. 91¹ și urm. C.pr.pen. și s-a stabilit pe baza probelor administrate, următoarea situație de fapt:

În perioada iulie-august 2006, inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN s-a întâlnit în Penitenciarul de Maximă Siguranță Poarta Albă - Secția Valea Seacă cu martorul PRICOPE MIRCEA, unde, amândoi executau pedepse privative de libertate.

Fiind deținuți în aceeași cameră, timp de aproximativ două luni, cei doi s-au împrietenit, iar, după liberarea condiționată, martorul PRICOPE MIRCEA a fost găzduit la inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN la locuința sa, din orașul Năvodari, întrucât nu avea locuință. Astfel, până la începutul lunii decembrie 2008, martorul PRICOPE MIRCEA a locuit într-o cămăruță la inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN, asigurându-și existența prin desfășurarea de munci ocazionale, în construcții, după care inculpatul i-a cerut martorului să se mute din locuința sa, „circa o lună”, deoarece dorește să aducă în imobil un bătrân, în vârstă de aproximativ 65-70 de ani, despre care martorul a precizat, prin declarația de la filele 42-47 că, nu mai știe ce s-a întâmplat cu el.

La sfârșitul lunii dec.2008, potrivit aceleiași declarații, martorul PRICOPE MIRCEA a revenit în locuința inculpatului GÎLCĂ CONSTANTIN , în aceeași cameră, unde a văzut câteva obiecte de îmbrăcăminte și încălțăminte rămase de la „bătrânul găzduit”, fapt pentru care i-a solicitat lămuriri lui GÎLCĂ CONSTANTIN cu privire la situația acestuia. Inculpatul i-a motivat martorului că bătrânul a fost luat de către fii săi, care au sosit cu poliția.

Rămânând în continuare în locuința inculpatului GÎLCĂ CONSTANTIN , acesta i-a solicitat martorului PRICOPE MIRCEA să-i facă o „favoare”, deoarece îl găzduiește fără bani, astfel că, i-a cerut martorului să dea o declarație la un notar public, precum că o cunoaște pe defuncta soție a unui bătrân, despre care a aflat ulterior că este partea vătămată CRAIU ANDREI și că defuncta nu are moștenitori.

Martorul i-a solicitat lămuriri inculpatului cu privire la această declarație și la utilitatea ei, la care inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN i-a precizat că, există o procuristă ce urmează să se ocupe de vânzarea apartamentului părții vătămate.

Pentru a o determina pe partea vătămată CRAIU ANDREI să fie de acord cu vânzarea apartamentului său, inculpații GÎLCĂ CONSTANTIN și CĂLDĂRARU IRINA au planificat din timp acțiunea lor dolosivă, de amăgire și prin metode oculte, l-au introdus în apartamentul părții vătămate pe numitul „SANDU”, identificat în cursul cercetărilor penale ca fiind MAXIM ALEXANDRU, care, pentru a câștiga încrederea părții vătămate, a vizitat-o în mod frecvent la locuința sa și i-a oferit hrană,

pe care i-o pregătea inculpata CĂLDĂRARU IRINA, după cum rezultă din declarația martorului PRICOPE MIRCEA.

Această împrejurare de amăgire a părții vătămate CRAIU ANDREI, prin intermediul numiților MAXIM ALEXANDRU și MAXIM MARIANA este dovedită de descoperirea unor înscrisuri la domiciliul inculpatului GÎLCĂ CONSTANTIN , cu prilejul efectuării percheziției domiciliare, respectiv, o declarație pe propria răspundere tehnoredactată, prin care, MAXIM ALEXANDRU și MAXIM MARIANA (aceasta din urmă nu există în baza de date privind evidența persoanei, cu datele menționate în înscris. În calitate de soți, cei doi se obligau să aibă grijă de partea vătămată CRAIU ANDREI, a cărei adresă și cod numeric personal au fost corect menționate în înscris, să-i aducă mâncare, medicamente, să-l îngrijească și să stea cu el până la deces.

În cursul urmăririi penale nu s-a putut stabili data la care a fost tehnoredactat acest înscris și cui aparțin semnăturile de pe el, întrucât nu a fost datat.

În scopul materializării activității infracționale de a o determina, prin amăgire, pe partea vătămată CRAIU ANDREI să vândă apartamentul, la data de 05 ianuarie 2009, aceasta a fost luată de numita SĂLIȘTEANU ANDREEA și dusă la BNP ȘERBAN MIHAELA LAVINIA din Constanța, unde, a fost determinată să o împuternicească pe SĂLIȘTEANU ANDREEA printr-o procură specială ca, în calitate de mandatar, să o reprezinte la biroul notarului public competent, în vederea dezbaterii succesiuni de pe urma defunctei sale soții CRAIU BIȚA, care, a dispus printr-un testament universal în timpul vieții ca după moartea sa, întreaga avere mobilă și imobilă să rămână părții vătămate CRAIU ANDREI, soțul său (fila 118, vol.2). Procura specială prin care era împuternicită ca mandatară a fost autentificată de notarul public ȘERBAN MIHAELA LAVINIA, prin Încheierea nr.5 din 05.01.2009, vol.II, file 108-109).

Din declarația notarului public ȘERBAN MIHAELA LAVINIA rezultă că, SĂLIȘTEANU ANDREEA s-a prezentat la biroul său, împreună cu partea vătămată CRAIU ANDREI, aceasta părând a fi o persoană bătrână, în jur de 70 de ani, ce se deplasa greu, cu probleme de sănătate. Totodată, notarul public a precizat că, a perceput-o pe partea vătămată ca exprimându-se mai greoi, în discuția cu însoțitoarea SĂLIȘTEANU ANDREEA, însă față de ea, i s-a părut coerentă și din contextul discuției în biroul său, a înțeles de la partea vătămată că SĂLIȘTEANU ANDREEA ar fi

nepoata sa, (potrivit declarațiilor de file 92-95, vol.II), notarul public nu a întreb at-o pe partea vătămată cu privire la acest aspect, întrucât „ nu era oportun pentru actul mi se solicita a fi autentificat”.

Totodată, notarul public ȘERBAN MIHAELA LAVINIA a mai precizat că, cu prilejul autentificării procurii speciale, SĂLIȘTEANU ANDREEA a întrebat-o cât timp durează procedura succesorală, deoarece dorește să plece din țară. La data de 09.01.2009, a revenit la biroul aceluiași notar public, numita SĂLIȘTEANU ANDREEA, care a înregistrat anexa nr.24 - Sesizare pentru deschiderea procedurii succesoriale și anexa 23-în vederea dezbaterii succesiunii autoarei CRAIU BIȚA. Ulterior, notarul public a solicitat date de la Registrul Național de Evidență a opțiunilor succesoriale (RNOS) și de la Registrul Național de Evidență Testamentelor Autentice (RNTA) cu privire la succesiunea ce urma a fi dezbătută.

Din declarația martorului PRICOPE MIRCEA,(f.42-47,vol.II) rezultă că, în perioada 15-19 ianuarie 2009, inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN s-a deplasat la locul său de muncă din orașul Năvodari, unde lucra în construcții și l-a adus în același oraș, la o altă adresă, unde, s-au întâlnit cu inculpata CĂLDĂRARU IRINA și învinuita CIOBANU NICOLETA.

De la această adresă, folosind un autoturism Dacia al cărui conducător auto nu a putut fi identificat, inculpata CĂLDĂRARU IRINA și CIOBANU NICOLETA l-au condus pe martor în zona Midi - Năvodari, de unde, au luat-o în autoturism și pe martora CÎLCIC ZANFIRA, după care, cu toții, s-au deplasat în mun .Constanța, unde s-au întâlnit cu SĂLIȘTEANU ANDREEA și împreună cu aceasta au ajuns la Biroul Notarului Public ȘERBAN MIHAELA LAVINIA. Din autoturism au coborât SĂLIȘTEANU ANDREEA , împreună cu martorii PRICOPE MIRCEA și CÎLCIC ZANFIRA , iar inculpata CĂLDĂRARU IRINA și învinuita CIOBANU NICOLETA au rămas în autoturism să-i aștepte.

Pătrunzând în Biroul Notarului Public, potrivit declarațiilor martorilor PRICOPE MIRCEA și CÎLCIC ZANFIRA, acestora le-a fost dictat, în același timp, cum să scrie declarațiile intitulate „Depoziție de martor”, (file 127-128, vol.II), prin care, au fost determinați să scrie în mod fals că, au cunoscut-o pe defuncta CRAIU BIȚA, decedată la data de 17 nov.2008 – dată indicată de notarul public, fostă cu ultimul domiciliu în

Constanța, Aleea Umbrelor, nr.2, jud.Constanța. Martorilor li s-a mai dictat să scrie „Știu că a fost căsătorită cu CRAIU ANDREI, din căsătoria acestora nu au rezultat copii. Știu că a lăsat ca bunuri un apartament, situat în Constanța, Aleea Umbrei, nr.2, bl.14, sc.C,ap.58”. Martorii au mai scris că „nu cunosc de existența altor bunuri și nici a altor moștenitori”, deși, în realitate, martorul PRICOPE MIRCEA nu a cunoscut-o niciodată pe defunctă, iar martora CÎLCIC ZANFIRA, chiar dacă ar fi cunoscut-o într-o perioadă trecută, când a fost internată cu aceasta în spital, nu există nici o dată certă că defuncta i-ar fi indicat martorei și adresa de domiciliu, precum și faptul că, a întocmit un testament în favoarea soțului său, după cum a precizat aceasta în declarația de la dosar.

Faptul că cele două depoziții de martor sunt identice, confirmă împrejurarea că, ele au fost dictate de notarul public ȘERBAN MIHAELA LAVINIA, scrise și semnate de cei doi martori. Declarațiile nu sunt datate de martori și nici notarul public nu le-a cerut acestora să indice data. De aceea, martorul PRICOPE MIRCEA a precizat că, declarația a fost scrisă după dictarea notarului public, anterior datei de 20 ianuarie 2009, iar martora CÎLCIC ZANFIRA - persoană apropiată inculpatei CĂLDĂRARU IRINA și de aceeași etnie, a fost scrisă în jurul datei de 20 ianuarie și nu la data de 22 ianuarie 2009, după cum a declarat notarul public ȘERBAN MIHAELA LAVINIA.

Faptul că, cele două declarații au fost scrise înainte de data de 22 ianuarie 2009, este confirmat și de împrejurarea că, mandatul numitei SĂLIȘTEANU ANDREEA a încetat la data de 20 ianuarie 2009, dată la care a fost trimisă, de același notar public, procura specială autentificată sub nr.116 din 20 ianuarie 2009 (file 28-29, vol.II), prin care partea vătămată CRAIU ANDREI îl împuternicea pe martorul PRICOPE MIRCEA, pentru ca în numele său și pentru sine, să se prezinte la biroul notarului public competent în vederea dezbaterii succesiunii de pe urma defunctei sale soții și să depună toate demersurile necesare în vederea întocmirii documentației cadastrale cu privire la apartamentul său și toate actele în vederea înscrierii în cartea funciară a dreptului său de proprietate privind apartamentul și „să vândă cui va crede de cuviință și la prețul cel mai favorabil apartamentul său proprietate” .

Din declarația martorului PRICOPE MIRCEA rezultă că, pentru faptul că, a scris declarația în fața notarului public, atât el cât și martora CÎLCIC ZANFIRA au primit de

la inculpatul. CĂLDĂRARU IRINA câte 100 de lei fiecare. Prin declarația de la dosar, martora CÎLCIC ZANFIRA a precizat contrar, în sensul că, a primit suma de 10 lei de la conducătorul autoturismului.

Potrivit declarației martorului PRICOPE MIRCEA, în ziua de 19.01.2009, inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN l-a convins pe martor să accepte întocmirea unei procuri pe numele său cu privire la împuternicirea de vânzare a apartamentului părții vătămate CRAIU ANDREI, deoarece fosta împuternicită SĂLIȘTEANU ANDREEA a plecat din țară, iar partea vătămată nu dorește să împuternicească vreo rudă pentru a nu se isca discuții în familie. Martorul a devenit sceptic și i-a solicitat lămuriri cu privire la legalitatea acestui act, pentru a se proteja, deoarece știa că recidivist, având un rest de pedeapsă neexecutată dintr-o pedeapsă de 5 ani „și nu vrea să mai aibă de-a face cu legea”.

Inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN l-a asigurat pe martor cu nu este nimic ilegal și fiind convins de acesta, i-a dat actul său de identitate pentru a fi întocmită procura pe numele său.

În ziua de 21.01.2009, inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN l-a anunțat pe martor că a fost întocmită procura specială sus-menționată și, drept urmare, trebuie să se deplaseze la același notar public ȘERBAN MIHAELA LAVINIA pentru a ridica procura. Pentru convingerea sa, martorul l-a întrebat pe inculpat dacă și „proprietarul apartamentului a fost dus de el la notar și a semnat procura prin care îl împuternicea să vândă apartamentul în numele său și pentru el”. Având toate asigurările inculpatului, martorul s-a deplasat cu acesta la notarul public ȘERBAN MIHAELA LAVINIA, de unde a primit procura specială autenticată sub nr.116 din 20.01.2009, care a rămas în posesia inculpatului GÎLCĂ CONSTANTIN , urmând ca martorul să fie anunțat „când trebuie făcut următorul pas”.

Din analiza declarațiilor notarului public ȘERBAN MIHAELA LAVINIA și martorilor PRICOPE MIRCEA și CÎLCIC ZANFIRA, rezultă că declarațiile notarului public sunt contradictorii cu cele ale martorilor, cu precădere a martorului PRICOPE MIRCEA, care, a precizat că, el nu a fost împreună cu partea vătămată CRAIU ANDREI la notarul public pentru a fi împuternicit prin procura specială descrisă mai sus, de către aceasta, de a-i vinde apartamentul proprietate. Declarația martorului

PRICOPE MIRCEA este apreciată ca fiind concludentă în economia dosarului, raportată la starea de boală a părții vătămate, care era greu deplasabilă și nu există date care să creeze convingerea că partea vătămată a fost ajutată să se îmbrace, să coboare și să comunice în mod direct cu notarul public la exprimarea voinței sale de a încheia acte juridice.

În ziua de 19 ianuarie 2009, partea vătămată CRAIU ANDREI a fost condusă de inculpați la Serviciul Public Comunitar Local de Evidența Persoanei Constanța, unde, pe numele său a fost emisă cartea de identitate provizorie seria PC nr.436073, deoarece aceasta nu mai deținea documente de stare civilă. Cererea pentru eliberarea cărții de identitate a fost completată de o angajată a SC UNICASA SRL Constanța, după cum rezultă din verificările efectuate de ofițerii de poliție judiciară.

La data de 22 ianuarie 2009, martorul PRICOPE MIRCEA a fost condus de inculpații GÎLCĂ CONSTANTIN și CĂLDĂRARU IRINA, precum și de învinuita CIOBANU NICOLETA la Serviciul Public de Impozite, Taxe și alte Venituri ale Bugetului Local, unde inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN a completat în numele martorului cererea nr. R 42385 pentru eliberarea unui certificat de atestare fiscală pentru imobilul aparținând părții vătămate CRAIU ANDREI.

Faptul că scrisul a fost executat de inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN pe cererea sus-menționată a fost dovedit prin constatarea tehnico-științifică criminalistică efectuată în cauză care, prin raportul nr.49169 din 05.03.2009 (file 125-136,vol.III), a concluzionat că „scrisul olograf ce completează rubricile cererii R42385 în numele lui PRICOPE MIRCEA a fost executat de GÎLCĂ CONSTANTIN”, iar semnătura de pe cerere a fost executată de martorul PRICOPE MIRCEA, așa după cum a recunoscut.

La data de 05 febr.2009, a mai fost completată o cerere asemănătoare, la aceeași instituție, în numele părții vătămate CRAIU ANDREI (file 114,vol.III),despre a cărui scris olograf, constatarea tehnico-criminalistică a concluzionat că „a fost probabil executat tot de inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN, probabilitatea datorându-se insuficienței din punct de vedere cantitativ și calitativ a scrisului în litigiu”.

De observat este și faptul că, în probele de scris prelevate de la inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN , acesta a încercat să-și disimuleze scrisul, atunci când i s-a adus la

cunoștință scopul activității, de aceea, la efectuarea constatării tehnico-criminalistice au fost utile declarațiile olografe ale acestuia.

Cu prilejul formulării cererilor pentru eliberarea certificatului de atestare fiscală, martorul PRICOPE MIRCEA a fost de față și a auzit când funcționara de la ghișeu, l-a întrebat pe inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN cum se efectuează vânzarea, dacă bătrânul locuiește în apartament. Răspunsul inculpatului a fost acela că apartamentul este liber, că bătrânul locuiește la el, în orașul Năvodari (fila 39, vol.II).

În perioada cuprinsă între 20 ianuarie-începutul lunii februarie 2009, inculpații GÎLCĂ CONSTANTIN , CĂLDĂRARU IRINA și învinuita CIOBANU NICOLETA s-au ocupat de întocmirea documentației cadastrale cu privire la imobilul părții vătămate CRAIU ANDREI, sens în care inculpata CĂLDĂRARU IRINA l-a sunat pe martorul CORICI GHEORGHE și i-a solicitat să efectueze un cadastru, deoarece este persoană fizică autorizată în această activitate.

Potrivit declarației sale de la file 84-88, vol.II, martorul CORICI GHEORGHE a acceptat solicitarea, întrucât inculpata CĂLDĂRARU IRINA i-a precizat că întocmirea documentelor cadastrale privește un apartament al unui unchi, ceea ce nu necesită o activitate complexă. Martorul s-a deplasat în zona „Cireșica”, după cum i-a indicat inculpata CĂLDĂRARU IRINA, loc unde s-a întâlnit cu aceasta, cu inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN și cu învinuita CIOBANU NICOLETA, care sosise cu un autoturism MERCEDES - persoane recunoscute și din planșa foto prezentată de organele judiciare.

Însoțit de învinuita CIOBANU NICOLETA, martorul CORICI GHEORGHE s-a deplasat în apartamentul părții vătămate, unde a efectuat măsurătorile necesare întocmirii documentelor de cadastru, prilej cu care a întâlnit-o pe partea vătămată CRAIU ANDREI . Care părea bolnav și se mișca cu greutate. În zilele următoare, martorul CORICI GHEORGHE s-a întâlnit din nou cu inculpatul. CĂLDĂRARU IRINA care era însoțită de inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN , iar acesta din urmă i-a înmânat actele necesare (certificat de moștenitor, ș.a.) în vederea întocmirii cadastrului.

Cu aceeași ocazie, inculpatul. CĂLDĂRARU IRINA i-a achitat martorului onorariul parțial și o taxă pentru intabulare, în sumă de 1.800 lei. I-a eliberat inculpatei chitanță privind onorariul, în să aceasta a refuzat să o primească, precizând că se grăbește.

Ulterior efectuării lucrării, martorul CORICI GHEORGHE i-a înmănat CĂLDĂRARU IRINA documentația cadastrală, iar aceasta i-a achitat diferența de onorariu.

Din declarația martorului CORICI GHEORGHE mai rezultă că, pe toată durata întocmirii documentației cadastrale privind apartamentul părții vătămate CRAIU ANDREI, nu l-a întâlnit niciodată pe martorul PRICOPE MIRCEA, de fiecare dată când s-a impus a fost contactat de cei doi inculpați și învinuți.

La data de 06 febr.2009, potrivit declarației notarului public GHEORGHE DOINA (file 135-138, vol.II), inculpata CĂLDĂRARU IRINA s-a prezentat la biroul său notarial din orașul Ovidiu și a depus un set de documente în vederea efectuării vânzării-cumpărării apartamentului părții vătămate CRAIU ANDREI.

În aceeași zi de 06 febr.2009, inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN l-a anunțat pe martorul PRICOPE MIRCEA că la orele 15,00 urmează să se încheie contractul de vânzare-cumpărare al apartamentului părții vătămate CRAIU ANDREI. Îngrijorat de modalitatea în care urma să se efectueze vânzarea-cumpărarea și având suspiciuni cu privire la voința părții vătămate de a-și vinde apartamentul, martorul PRICOPE MIRCEA a fugit de la domiciliul inculpatului GÎLCĂ CONSTANTIN la un prieten din orașul Ovidiu. În cursul nopții de 6/7 febr.2009, inculpații GÎLCĂ CONSTANTIN, CĂLDĂRARU IRINA și învinuita CIOBANU NICOLETA s-au deplasat în orașul Ovidiu la locuința unde se afla martorul PRICOPE MIRCEA, reproșându-i că a fugit de ei” în condițiile în care ei doreau să-l ajute”. PRICOPE MIRCEA le-a împărtășit acestora teama „de a vinde apartamentul unui om pe care nu l-a văzut niciodată”.

Față de această împrejurare, inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN i-a promis martorului PRICOPE MIRCEA că-l va conduce a doua zi în locuința bătrânului, pentru a discuta cu acesta., deoarece este presat de „investitor”, care i-a plătit deja 2.000 de euro.

În ziua de 07 febr.2009, inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN, împreună cu inculpata CĂLDĂRARU IRINA l-au luat pe martorul PRICOPE MIRCEA și l-au condus la locuința părții vătămate CRAIU ANDREI. Cu această ocazie, martorul PRICOPE MIRCEA a văzut-o pe partea vătămată că este un bătrân de aproximativ 70 de ani, slăbuț, că nu se putea deplasa, că se ține de pereți și părea dezorientat.

Martorul i-a precizat părții vătămate că este procuristul pe care l-a împuternicit să-i vândă apartamentul, situație față de care partea vătămată i-a răspuns că nu vinde nici un apartament. În această împrejurare, martorul i-a reproșat inculpatului, că lucrurile nu sunt în ordine, însă inculpatul i-a răspuns că partea vătămată a fost dus la notar și a semnat. Martorul a întrebat-o pe partea vătămată dacă are copii, iar aceasta i-a răspuns că are o fiică Mihaela care locuiește în Bacău. Situația critică în care se afla martorul PRICOPE MIRCEA, l-a determinat să-i reproșeze inculpatului GÎLCĂ CONSTANTIN și numitului MAXIM ALEXANDRU că „moșul nu vinde apartamentul și are și urmaș”, situație față de care MAXIM ALEXANDRU i-a reproșat părții vătămate „Moșule, păi, nu mi-ai zis că-mi lași mie apartamentul, după moartea dumitale”, iar partea vătămată i-a răspuns „Da, ți-l las dar cu acordul fetei mele”.

Reproșându-i inculpatului GÎLCĂ CONSTANTIN că „bătrânul are fată”, martorul PRICOPE MIRCEA a fost asigurat de acesta, că „moșul o consideră fiica lui pe fosta procuristă” deși, martorul știa că pe aceasta o chema „JENI”. Martorul a mai fost asigurat de inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN că, pentru a fi liniștit, după ce se încheie vânzarea-cumpărarea, va face o hârtie cu bătrânul că îi dă banii pe care îi primește pe apartament.

În ziua de 09 feb ru.2009, în jurul orelor 10,00, martorul a fost condus împreună cu înv. CIOBANU NICOLETA, cu un autoturism la domiciliul investitorului, respectiv a învinuitului BĂNCUȚĂ COCOȘ. Martorul a rămas în autoturism, iar învinuita CIOBANU NICOLETA a intrat în casa învinuitului BĂNCUȚĂ COCOȘ, de unde s-a întors după aproximativ 30 de minute și au revenit în orașul Năvodari.

În ziua de 09.02.2009, potrivit procedurii, notarul public GHEORGHE DOINA a solicitat de la Biroul de Carte Funciară extrasul de Carte Funciară privind apartamentul vânzătorului, iar în aceeași zi, inculpata CĂLDĂRARU IRINA a depus la același birou notarial certificatul fiscal pentru imobilul părții vătămate CRAIU ANDREI.

În cursul zilei de 10 febr.2009, orele 11,57, notarul public GHEORGHE DOINA contactat-o telefonic pe inculpatul. CĂLDĂRARU IRINA și i-a solicitat s-o aducă la biroul notarial pe partea vătămată CRAIU ANDREI pentru a semna contractul de vânzare-cumpărare. Inculpata i-a comunicat notarului public că bătrânul nu poate merge, dar, că a făcut procură.

Din procesul-verbal de transcriere a interceptărilor (file 48-89, vol.IV) rezultă că, inculpata a încercat să-l asigure pe notar că nu vor fi „probleme”, deoarece procura este făcută la un alt birou notarial.

După ce notarul public GHEORGHE DOINA i-a comunicat inculpatei cheltuielile ocazionate de perfectarea contractului, cele două au stabilit ca părțile să se prezinte la biroul notarial, în aceeași zi, în jurul orelor 12,30-13,00.

La ora 12,00, inculpata CĂLDĂRARU IRINA a contactat-o pe învinuita CIOBANU NICOLETA și a anunțat-o că a vorbit cu notarul pentru a fi prezenți la ora 13.00, la biroul notarial. În intervalul dintre orele 12,00-12,42, inculpații și învinuiții au luat la cunoștință despre faptul că este posibil să fie urmăriți de poliție, astfel că, la ora 12,42, inculpata CĂLDĂRARU IRINA a fost contactată telefonic de o persoană cu numele „ROZA”, neidentificată încă, ce i-a cerut „să o ia pe Flori – învinuita CIOBANU NICOLETA și să se deplaseze la domiciliul ei, avertizând-o pe inculpată „să nu plece nicăieri”.

La ora 12,44 inculpata CĂLDĂRARU IRINA a fost contactată telefonic de învinuita CIOBANU NICOLETA care i-a comunicat că o altă persoană - „ROJI”, neidentificată, i-a spus „să se întoarcă”, situație față de care inculpata i-a cerut învinuitei să comunice „omului”(învinuitului BĂNCUȚĂ COCOȘ) că „nu se mai duce acolo la notar”.

La ora 12.⁵², inculpata a apelat o altă femeie, pe care a avertizat-o „să nu se mai ducă nimeni acolo”, discuția dintre cele două fiind una codificată.

La ora 14.¹² inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN a contactat-o pe inculpata CĂLDĂRARU IRINA, care i-a comunicat că nu poate vorbi, dar că „e treaba nasoală”, să nu „o ia pe la Ovidiu”, ci să meargă la „Galei” pentru a vorbi cu învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ „pe țigănește”.

Pentru a nu fi deconspirată întreaga acțiune pusă la cale de inculpați și de învinuiți, inculpata CĂLDĂRARU IRINA l-a sunat pe telefonul fix pe notarul public DOINA GHEORGHE, precizându-i că „cumpărătoarea a plecat, nu mai cumpără nimic” și că va trimite ea pe cineva care să ridice actele de la biroul notarial.

În același scop, de a nu fi descoperită, inculpata CĂLDĂRARU IRINA și-a contactat în mai multe rânduri rudele, cerându-le să caute la domiciliul ei și într-un

autoturism toate actele și să le ascundă, întrucât „sunt niște șingalii pe stradă de la I.P.J.”.

La orele 16.⁴⁹ notarul public DOINA GHEORGHE l-a sunat pe telefonul mobil pe inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN și i-a cerut să vorbească cu inculpata CĂLDĂRARU IRINA, căreia i-a precizat că „îi aștepta”, însă inculpata i-a adus la cunoștință notarului că a plecat cumpărătoarea și „dacă găsește omu pe altcineva care vrea să cumpere”, îl anunță.

La orele 17⁰⁶ inculpata a sunat din nou la biroul notarului public DOINA GHEORGHE și a comunicat unei angajate faptul că a găsit un alt cumpărător, însă notarul, nemai aflându-se la birou, încheierea actelor s-a amânat pentru data de 11 februarie 2009.

Menținându-l în eroare pe martorul PRICOPE MIRCEA cu privire la modul în care decurgea situația, inculpați i-au adus la cunoștință o legendă potrivit căreia partea vătămată nu mai vrea să încheie „chitanță”, întrucât „SANDU” a vrut să îi „tragă pe sfoară”.

În ziua de 10 februarie 2009, inculpata CĂLDĂRARU IRINA și învinuita CIOBANU NICOLETA, s-au deplasat în municipiul Constanța unde s-au întâlnit cu învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ, pentru a stabili modalitatea de încheiere a actelor de vânzare-cumpărare a apartamentului părții vătămate.

La data de 11 februarie, în jurul orelor 09.⁰⁰, inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN l-a condus pe martorul PRICOPE MIRCEA la B.N.P. DOINA GHEORGHE din orașul Ovidiu, pentru a semna ca împuternicit contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului părții vătămate CRAIU ANDREI.

La orele 09.¹⁷ și 09.¹⁸ inculpata CĂLDĂRARU IRINA l-a sunat pe inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN și i-a cerut să „nu scape un minut din ochi pe...”, să „stea numai lângă el, să nu primească mesaje, că s-ar putea el să fie sifonul”, adică martorul PRICOPE MIRCEA .

Inculpata l-a avertizat pe inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN să nu intre în biroul notarial, în sensul de precauție, „să stea numai afară”, iar „după ce intră în notariat să își ia liber pe jos”.

După cum rezultă din convorbirea dintre inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN și învinuita CIOBANU NICOLETA, de la orele 09.⁵⁹, învinuita CIOBANU NICOLETA se afla de asemenea în zona biroului notarial, asigurând paza.

La orele 10.⁰⁰ în fața B.N.P. DOINA GHEORGHE și-a făcut apariția învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ, însoțit de martora TEODOR ELENA DANIELA, cumpărătoarea de drept a apartamentului.

În fața BNP, învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ i-a înmănat inculpatului GÎLCĂ CONSTANTIN o sumă de bani, pe care acesta i-a numărat ,constatând că sunt 8.300 de euro. Inculpatul i-a reproșat învinuitului că i-a dat doar 8.300 de euro, deși se înțeleseseră la 9.300 euro,fapt pentru care învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ l-a contrazis cu privire la această înțelegere.

Inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN a apelat-o de pe telefonul său mobil pe inculpata CĂLDĂRARU IRINA, precizându-i că „finu i-a dat 830, trebuia 930, nu?“, pentru a se convinge de modul în care a fost realizată înțelegerea.

Din declarația martorului PRICOPE MIRCEA, care a fost prezent la discuția telefonică dintre inculpați și învinuit rezultă că aceștia aveau opinii divergente cu privire la prețul vânzării, ceea ce o determină pe învinuita CIOBANU NICOLETA să-l convingă pe învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ să mai plătească 1.000 euro, însă acesta tergiversează plata până la eliberarea apartamentului, pentru că „de două luni îl poartă cu vorba”.

Potrivit înțelegerii stabilite, inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN, învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ și martorii TEODOR ELENA DANIELA și PRICOPE MIRCEA au pătruns în biroul notarului public GHEORGHE DOINA pentru a semna contractul de vânzare-cumpărare, însă, o angajată a biroului, le-a comunicat faptul că nu se mai autentifică vânzarea – cumpărarea la B.NP. DOINA GEORGHE, și că pot merge „unde vor”.

Din motive de precauție, notarul public DOINA GHEORGHE a restituit documentele inculpatului GÎLCĂ CONSTANTIN la solicitarea acestuia, fapt pentru care, la orele 10.⁵⁹ a fost sunată pe telefonul fix de inculpata CĂLDĂRARU IRINA care i-a reproșat că „nu a vrut să le mai semneze”, insistând pe lângă aceasta să semneze, „ca să își ia și ea niște bănuți, că nu are cinci bănuți”. Manifestându-și suspiciunea cu

privire la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, notarul public DOINA GHEORGHE a întrebat-o pe inculpată ce se întâmplă cu bătrânul, respectiv dacă acesta este bătrânul despre care i-a spus anterior că îl ia la ea acasă. Replica inculpatei a fost că „e treaba lor, e problema lor”, față de care notarul public a insistat și a menționat că „atunci când se fac vânzări de bătrâni în același timp îi cumpără în altă parte” și că dacă bătrânul va fi aruncat în stradă, „îl ia la ea”.

Întrucât inculpata nu l-a convins pe notarul public DOINA GHEORGHE să autentifice vânzarea-cumpărarea, aceasta din urmă a orientat-o spre un alt birou notarial, sens în care a asigurat-o că-i va elibera extrasul de carte funciară.

Discuțiile dintre cele două femei s-au purtat pe un ton familial, creând convingerea că acestea se cunosc bine, de mai mult timp. Din conținutul discuțiilor, rezultă chiar că notarul public avea cunoștință de situația în care se afla partea vătămată și de intențiile inculpaților, și pentru a nu-și asuma vreo răspundere, îi orientează către un alt birou notarial.

În cursul aceleiași zile inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN a revenit la B.N.P. DOINA GHEORGHE și a ridicat extrasul de carte funciară, pe care, mai târziu, în jurul orelor 15.00, l-a depus la B.N.P. SĂCĂLEANU MARIEA din orașul Năvodari.

De menționat că, imediat după refuzul notarului DOINA GHEORGHE, inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN l-a contactat pe agentul imobiliar DOBRE ȘTEFAN și i-a cerut să depună documentația privind încheierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului părții vătămate CRAIU ANDREI la B.N.P. SĂCĂLEANU MARIEA. După depunerea acestor documente notarul public i-a cerut agentului imobiliar DOBRE ȘTEFAN să comunice părților că semnarea contractului va avea loc în jurul orelor 15.⁰⁰.

La ora stabilită s-au deplasat la B.N.P. SĂCĂLEANU MARIEA inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN, învinuții CIOBANU NICOLETA și BĂNCUȚĂ COCOȘ și martorii DOBRE ȘTEFAN, TEODOR ELENA DANIELA și PRICOPE MIRCEA. Înainte de a intra în biroul notarial, învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ i-a înmânat învinuitei CIOBANU NICOLETA suma de 8.300 euro, în timp ce aceasta se afla în autoturismul marca MERCEDES, aparținând inculpatului GÎLCĂ CONSTANTIN.

În biroul notarial BNP SĂCĂLEANU MARIEA au pătruns învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ , martorii DOBRE ȘTEFAN, TEODOR ELENA DANIELA și PRICOPE MIRCEA, pentru a semna contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului aparținând părții vătămate CRAIU ANDREI. Contractul de vânzare-cumpărare era încheiat între CRAIU ANDREI prin mandatar PRICOPE MIRCEA în calitate de vânzător și TEODOR ELENA DANIELA, persoana adusă de învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ, în calitate de cumpărătoare, fiind semnat de aceste părți.

După semnarea contractului, martorul PRICOPE MIRCEA a părăsit BNP SĂCĂLEANU MARIEA și s-a deplasat la autoturismul în care se aflau inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN și învinuita CIOBANU NICOLETA, spunându-i primului că trebuie să plătească taxe notariale în sumă de cca. 4.600 lei și că nu are asupra sa decât 2.500 lei. Inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN i-a cerut învinuitei CIOBANU NICOLETA suma de 400 euro din banii primiți de la învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ, după care, împreună cu PRICOPE MIRCEA, s-a deplasat la o casă de schimb valutar, unde schimă valuta în lei.

În jurul orei 15.³⁰ la BNP SĂCĂLEANU MARIEA a sosit o echipă de ofițeri de poliție judiciară din cadrul I.P.J. Constanța, care au constatat infracțiunea flagrantă, iar în autoturismul marca MERCEDES au depistat-o pe învinuita CIOBANU NICOLETA, care avea asupra sa suma de 7.200 euro, inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN și martorul PRICOPE MIRCEA fiind identificați în incinta casei de schimb valutar, iar învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ și celelalte persoane, în incinta biroului notarial, după cum rezultă din procesul verbal de la file 98-104, vol.I.

Suma de 7.200 euro identificată asupra învinuitei CIOBANU NICOLETA și suma de 2.500 lei ridicată de la BNP SĂCĂLEANU MARIEA ce a fost plătită prin intermediul martorului PRICOPE MIRCEA, au fost ridicate în interesul cauzei și consemnate la BCR și la Trezoreria Municipiului Constanța, potrivit actelor de la filele 109-114, vol.I.

Cu ocazia percheziției efectuate asupra autoturismului inculpatului GÎLCĂ CONSTANTIN, au fost identificate mai multe înscrisuri, în original și copii, referitoare la apartamentul părții vătămate, respectiv facturi fiscale emise de B.N.P. ȘERBAN MIHAELA LAVINIA pe numele de CRAIU ANDREI, chitanță emisă de Agenția

Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, procura specială nr. 116 din 20.01.2009 autenticată la B.N.P. ȘERBAN MIHAELA LAVINIA, mai multe copii xerox ale documentelor de identitate ale numiților PRICOPE MIRCEA și CRAIU ANDREI și ale altor persoane, extras din registrul de căsătorie emis de Primăria mun. Constanța pe numele de CRAIU ANDREI și GÂDEI BIȚA către B.N.P. ȘERBAN MIHAELA LAVINIA, în original, extras din registrul de deces privind pe GÂDEI BIȚA emis către B.N.P. ȘERBAN MIHAELA LAVINIA, certificat fiscal emis de Serviciul de Impozite și Taxe pe numele CRAIU ANDREI, contract de împrumut între CEC și GÂDEI BIȚA, testamentul numitei CRAIU BIȚA , după cum rezultă din procesul verbal de la filele 2-3, vol.II.

La percheziția domiciliară efectuată la domiciliul inculpatului GÎLCĂ CONSTANTIN au fost identificate mai multe înscrisuri, respectiv: două contracte de vânzare-cumpărare pe numele unor terțe persoane, în original; mai multe documente intitulate „declarație pe proprie răspundere” date de MAXIM ALEXANDRU și MAXIM MARIANA, prin care aceștia se obligau să aibă grijă de partea vătămată CRAIU ANDREI, o altă declarație de același gen prin care inculpata CĂLDĂRARU IRINA se obliga să aibă grijă de numitul GHIAURU NEAGU, iar acesta din urmă, se obliga să îi vândă inculpatei garsoniera proprietate personală, o listă conținând documentele necesare pentru dezbateră moștenirii, unsprezece (11) cărți de identitate, în original, pe numele unor terțe persoane, un contract de credit în original, pe numele DOBRESCU GHEORGHE AUREL, o agendă conținând diverse mențiuni și măsurători, o adresă și mențiunea „babă singură”, dar și mai multe bunuri: un pistol, patru ștampile ale unor societăți comerciale, după cum rezultă din procesul verbal de la filele 143-163, vol.I.

Toate aceste înscrisuri și bunuri au fost ridicate în vederea continuării cercetărilor în cauză.

Pistolul a fost predat Serviciului A.E.S.T. din cadrul I.P.J. Constanța pentru efectuarea de cercetări penale separat cu privire la deținerea și proveniența acestuia.

Fiind verificate în baza de date privind Evidența Persoanei cele 11 cărți de identitate, s-a constatat că unul dintre posesori este decedat din anul 2005, 8 cărți de identitate au fost depuse de posesori la Serviciul Public Comunitar de Evidență a

Persoanei Năvodari în lunile mai – iunie 2008 pentru preschimbare, aspect ce infirmă adresa emisă de această instituție, adresă în care se specifică faptul că respectivele documente au fost distruse, iar alte două cărți de identitate au fost pierdute de către posesori.

Din verificările efectuate cu privire la numitul GHIAURU NEAGU s-a stabilit că, în cursul anului 2008 acesta a vândut imobilul proprietate personală unor persoane neidentificate, și de atunci nu se cunoaște unde locuiește acesta. Sus-numitul nu a putut fi identificat până la acest moment spre a fi audiat.

DOBRESCU GHEORGHE AUREL, pe numele căruia a fost identificat în locuința inculpatului un contract de credit, s-a prezentat din proprie inițiativă la poliție, declarând că în cursul anului 2005 a fost victima unei înșelăciuni comise de inculpații CĂLDĂRARU IRINA și GÎLCĂ CONSTANTIN, însă până la acest moment nu au putut fi verificate toate aspectele legate de această împrejurare, fapt pentru care se va disjunge cauza.

Având în vedere starea de sănătate precară a părții vătămate CRAIU ANDREI și împrejurările concrete în care s-a acționat de către inculpați și învinuiți pentru vânzarea apartamentului său proprietate, s-a dispus efectuarea în cauză a unei expertize medico-legale psihiatrice acesteia, de către SML Constanța.

Din raportul de expertiză medico-legală psihiatrică nr.28/P din 18.02.2008, file 84-84, vol.I și din documentele medicale depuse la dosar, file 86-90, vol.I, rezultă că partea vătămată CRAIU ANDREI suferă de sindrom de ischemie periferică stadiul II membre pelvine cu capacitatea de muncă pierdută total în cea mai mare parte, fiind încadrat în gradul II de invaliditate pentru persoane cu handicap ce necesită protecție socială. De aceea, și deplasarea acesteia în mod repetat la birourile notariale, creează dubiu că s-ar fi realizat în realitate.

Totodată, se mai constată că partea vătămată are pierdută parțial vederea la ambii ochi și cataractă la ochiul drept, fiind încadrat în anul 2003 în gradul III de handicap. Prin actul medico-legal s-a constatat că partea vătămată prezintă un declin intelectual motor și o accentuare a unei vechi deficiențe de vedere, dezorientată parțial-temporal cu incapacitate fizică de a părăsi locuința și de a se autoîngriji, detașată de realitate,

incapabilă de a sesiza intențiile reale ale celor cu care interacționează mai mult sau mai puțin voluntar, ușor manipulabilă.

Ca și concluzie, psihologic, se constată lipsa resurselor psihocomportamentale de integrare socială, degradarea personalității, deteriorare cognitivă moderată, iar din punct de vedere psihiatric, partea vătămată este diagnosticată cu sindrom deteriorativ mixt și atât în prezent cât și în perioada semnării actului notarial în cauză (procura de vânzare), aceasta are/a avut capacitatea psihică mult diminuată (reprezentare mentală mult scăzută privind conținutul și consecințele actului civil semnat.

Față de concluziile actului medico-legal se apreciază că, stare critică de sănătate în care se afla partea vătămată, a fost exploatată „fără milă” „inuman” de către inculpați și învinuiți, în folosul lor.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

1.Faptele comise de inculpații **GÎLCĂ CONSTANTIN** și **CĂLDĂRARU IRINA** care, potrivit înțelegerii prealabile cu învinuiții CIOBANU NICOLETA și BĂNCUȚĂ COCOȘ, în luna februarie 2009, l-au determinat pe numitul PRICOPE MIRCEA, ca prin mijloace frauduloase (declarații false, înscrisuri sub semnătură privată întocmite în numele părții vătămate și fără consimțământul acesteia) să o inducă în eroare, fără vinovăție, pe partea vătămată CRAIU ANDREI cu privire la vânzarea apartamentului său, proprietate, situat în mun. Constanța, Aleea Umbrei, nr.2, bl.14,ap.58, jud. Constanța, în scopul obținerii pentru inculpați și învinuiți a unui folos material injust și a cauzării unei pagube în valoare de 34.000 euro părții vătămate, constituie **infracțiunea de participație improprie la înșelăciune, prev. de disp.art. 31 alin.2 C. pen., rap. la art. 215 alin.1,2, 3 C.pen., cu aplic.art. 75 lit.a C.pen.**

2.Activitatea infracțională desfășurată de inculpații **GÎLCĂ CONSTANTIN** și **CĂLDĂRARU IRINA**, care, în perioada ianuarie-februarie 2009, în baza aceleiași hotărâri infracționale, l-au determinat pe numitul PRICOPE MIRCEA să ateste, fără vinovăție, date neconforme cu voința părții vătămate CRAIU ANDREI, în înscrisuri întocmite la birourile notarilor public, la Serviciul Public Impozite, Taxe și alte Venituri

ale Bugetului Local Constanța, constituie **infracțiunea continuată de participatie improprie la fals în înscrieri sub semnătură privată prev. de disp.art. 31 alin.2 C.pen., rap. la art. 290 C.pen., cu aplic.art. 41 alin.2 C.pen.;**

3. Activitatea infracțională desfășurată de inculpații GÎLCĂ CONSTANTIN și CĂLDĂRARU IRINA, care, în perioada ianuarie-februarie 2009, în baza aceleiași hotărâri infracționale, i-au determinat pe PRICOPE MIRCEA și CÎLCIC ZANFIRA să formuleze, fără vinovăție, declarații false la BNP ȘERBAN MIHAELA LAVINIA cu privire la dezbateră succesiunii defunctei CRAIU BIȚA, în sensul că au cunoscut-o pe aceasta în timpul vieții, că nu are moștenitori, constituie infracțiunea continuată de participatie improprie la fals în declarații, prev. de disp.art. 31 alin.2 C.pen., rap. la art. 292 C.,pen., cu aplic.art. 41 alin.2 C.pen., toate cu aplic.art. 33 lit.a C.pen.

4.Fapta comisă de învinuita CIOBANU NICOLETA, care, potrivit înțelegerii prealabile cu inculpații GÎLCĂ CONSTANTIN și CĂLDĂRARU IRINA, precum și cu învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ, a desfășurat acte de ajutorare a acestora în determinarea numitului PRICOPE MIRCEA să inducă în eroare, fără vinovăție, prin manopere dolosive pe partea vătămată CRAIU ANDREI cu privire la vânzarea apartamentului său, proprietate, situat în mun. Constanța, Aleea Umbrei, nr.2, bl.14,ap.58, jud. Constanța, în scopul obținerii pentru inculpați, învinuit și pentru sine a unui folos material injust și a cauzării unei pagube în valoare de 34.000 euro părții vătămate, constituie infracțiunea de complicitate la participatie improprie la înșelăciune, prev. de disp.art.26 C.pen., rap. la art. 31 alin.2 C. pen. și art. 215 alin.1,2, 3 C.pen., cu aplic.art. 75 lit.a C.pen.

5.Fapta comisă de învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ care, potrivit înțelegerii prealabile cu inculpații GÎLCĂ CONSTANTIN și CĂLDĂRARU IRINA, precum și cu învinuita CIOBANU NICOLETA, a desfășurat acte de ajutorare a acestora în determinarea numitului PRICOPE MIRCEA să inducă în eroare, fără vinovăție, prin manopere dolosive pe partea vătămată CRAIU ANDREI cu privire la vânzarea apartamentului său, proprietate, situat în mun. Constanța, Aleea Umbrei, nr.2, bl.14,

ap.58, jud. Constanța, în scopul obținerii pentru inculpați și învinuți a unui folos material injust și a cumpărării în folosul concubinei sale, TEODOR ELENA DANIELA, a apartamentului părții vătămate subevaluat, cauzându-i acesteia o pagubă în valoare de 34.000 euro, constituie **infracțiunea de complicitate la participație improprie la înșelăciune, prev. de disp.art.26 C.pen., rap. la art. 31 alin.2 C. pen. și art. 215 alin.1,2, 3 C.pen., cu aplic.art. 37 lit.b C.pen. și art. 75 lit.a C.pen.**

*

* *

Având în vedere că din probele administrate în cauză rezultă că atât PRICOPE MIRCEA cât și CÎLCIC ZANFIRA au acționat fără vinovăție la comiterea activității infracționale, arătate mai sus, urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale față de aceștia sub aspectul comiterii infracțiunii de înșelăciune, prev. de art. 215 alin.1,2,3 C.pen. și fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de disp.art.290 C.pen., cu aplic.art. 41 alin.2 C.pen. în cazul lui PRICOPE MIRCEA și sub aspectul comiterii infracțiunii de fals în declarații, prev. de art. 292 C.pen., atât față de PRICOPE MIRCEA, cât și față de CÎLCIC ZANFIRA.

*

* *

Din probele administrate în cauză, mai rezultă că nu se poate reține în sarcina învinuitei CIOBANU NICOLETA comiterea infracțiunii continuate de complicitate la participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de disp.art. 26 C.pen., rap. la art. 31 alin.2 C.pen., și art. 290 C.pen., cu aplic.art. 41 alin.2 C.pen., întrucât nu există date certe că aceasta a desfășurat acte materiale de ajutorare a numitului PRICOPE MIRCEA la întocmirea unor înscrisuri sub semnătură privată fals, drept pentru care se va dispune scoaterea de sub urmărire penală în conformitate cu disp.art. 10 lit.a C.pr.pen.

II.

După arestarea preventivă a inculpatului GÎLCĂ CONSTANTIN de către Judecătoria Constanța, mediatizată prin mijloacele mass-media, s-a prezentat la Serviciul Cercetări Penale din cadrul I.P.J. Constanța, partea vătămată TURCEANU MIHAI, încurajată de promptitudinea cu care au acționat organele judiciare în cauză și a sesizat, prin declarația de la file 21-24, vol.IV, că în perioada ianuarie-februarie 2009 a fost victima acelorași inculpați și învinuit.

Partea vătămată a mai precizat că, prin același mod de operare, mai nuanțat de către inculpata CĂLDĂRARU IRINA, care i-a promis că se va căsători cu el, a fost determinat să accepte vânzarea apartamentului proprietate, învinuitului BĂNCUȚĂ COCOȘ și să-și cumpere altul în orașul Năvodari, unde să locuiască împreună, deși ambele părți sunt căsătorite și nedivorțate.

Din probele administrate în cauză cu privire la această faptă, rezultă **următoarea situație de fapt:**

Partea vătămată TURCEANU MIHAI, în vârstă de 59 de ani, locuiește împreună cu doi chiriași în apartamentul proprietate, situat în mun. Constanța, str. Unirii nr. 114, bl. U3, sc. A, ap. 3. Aceasta este căsătorită, însă, conform propriilor declarații, soția și fiul său au plecat din țară de cca. 7 ani și de atunci nu mai știe nimic de cei doi. Apartamentul în care locuiește a fost dobândit de partea vătămată personal, de la întreprinderea la care a lucrat, Trustul de Instalații și Automatizări București, în anul 1992, deci, în timpul căsătoriei. Pe actul de proprietate a imobilului este trecută doar partea vătămată, fiindcă în acest mod a fost întocmit actul, la data respectivă.

După cum rezultă din declarațiile părții vătămate de la filele 1-3 și 21-24, vol.I., în vara anului 2008, aceasta a cunoscut un bărbat, care s-a prezentat ca fiind „SANDU”, un fost coleg de serviciu ,care, pe parcursul cercetărilor a fost identificat ca fiind MAXIM ALEXANDRU, despre care a susținut că nu și-l amintește ca și coleg de serviciu cu care a consumat băuturi alcoolice, în Satul de Vacanță. MAXIM

ALEXANDRU era însoțit de soția sa, MARIANA, după cum a fost prezentată, identificată pe parcursul cercetărilor, ca fiind GHEORGHE MIOARA.

Cei doi s-au întâlnit cu partea vătămată în mai multe rânduri în anul 2008, prilej cu care ,au consumat băuturi alcoolice care au fost plătite de MAXIM ALEXANDRU. Încă de la prima întâlnire, cei doi au întrebat-o pe partea vătămată dacă este căsătorită, dacă are copii sau imobile pe numele său.

În aceste împrejurări, numita GHEORGHE MIOARA i-a făcut cunoștință părții vătămate TURCEANU MIHAI cu învinuita CIOBANU NICOLETA, pe care i-a prezentat-o sub numele de MIHAELA sau MIRELA care a încercat să-i atragă atenția asupra feminității sale, însă partea vătămată a refuzat relația.

La o dată ulterioară, numita GHEORGHE MIOARA i-a prezentat-o părții vătămate și pe inculpata CĂLDĂRARU IRINA, sub numele de „ELENA”, care, la rândul său, i-a făcut avansuri, propunându-i părții vătămate o relație de concubinaj. Partea vătămată TURCEANU MIHAI a acceptat propunerea inculpatei și drept urmare, s-a întâlnit cu aceasta în mai multe rânduri, în vara anului 2008.

Cu acest prilej, inculpata a amăgit-o pe partea vătămată că, pentru a accepta o relație de concubinaj cu ea, ar trebui să își vândă apartamentul proprietate personală și să își cumpere împreună altul în orașul Năvodari. Inculpata a asigurat-o pe partea vătămată că, chiar dacă este căsătorită, având în vedere că pe actul de proprietate a imobilului nu este trecută și soția sa, vânzarea se poate face cu ușurință, partea vătămată putând declara la notar că nu este căsătorită. În scopul obținerii unui folos material de la partea vătămată, prin vânzarea apartamentului acesteia, inculpata i-a ascuns părții vătămate că, la rândul ei, este căsătorită.

Întrucât inculpata CĂLDĂRARU IRINA a devenit persuasivă în acțiunea sa de amăgire a părții vătămate pentru a-și vinde apartamentul proprietate, aceasta a devenit suspicioasă, fapt pentru care și-a schimbat numărul de telefon spre a nu mai fi contactată de inculpată și de celelalte persoane cu care a venit în contact, menționate mai sus.

Cu toate acestea, la începutul anului 2009, inculpata a sunat-o pe noul număr de telefon mobil pe partea vătămată TURCEANU MIHAI, cerându-i să se întâlnească și să reia „relația”. Partea vătămată s-a întâlnit cu inculpata, prilej cu care aceasta i-a comunicat că se ocupă de afaceri cu chereștea, sens în care, i-a făcut cu inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN, pe care i l-a prezentat ca fiind șoferul său, „MIRCEA”.

Din planșa fotografică conținând numere din agenda telefonului mobil a părții vătămate, rezultă că, aceasta era în posesia numerelor de telefon ale celor doi inculpați (sub numele de ELENA și MIRCEA) și ale numiților MAXIM ALEXANDRU și GHEORGHE MIOARA (sub numele de SANDU și MARIANA), primele trei numere de telefon regăsindu-se și în procesele-verbale de redare a convorbirilor efectuate de la posturile telefonice ale celor doi inculpați.

Pentru a-i câștiga încrederea părții vătămate și a o menține pe aceasta în eroare cu privire la veridicitatea intenției de a se căsători cu ea, în luna ianuarie 2009, inculpata CĂLDĂRARU IRINA a trimis-o pe partea vătămată TURCEANU MIHAI la Piatra Neamț, împreună cu inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN, pentru a vedea ce fel de „afaceri cu chereștea” desfășoară. În municipiul Piatra Neamț, partea vătămată a fost lăsată să aștepte în autoturismul inculpatului, cât timp acesta a coborât și a întârziat, pentru a-i crea impresia că desfășoară afaceri în această zonă.

Stăruind, în amăgirea părții vătămate cu promisiunea de căsătorie, inculpații GÎLCĂ CONSTANTIN și CĂLDĂRARU IRINA au vizitat-o în dese rânduri pe partea vătămată, însă scopul real al vizitelor, a fost acela de vizionare a apartamentului.

În aceste împrejurări, inculpata CĂLDĂRARU IRINA a convins-o pe partea vătămată că intențiile sale de „căsătorie” sunt serioase, astfel că aceasta a acceptat să vândă apartamentul proprietate personală, iar din banii obținuți, inculpata să se ocupe de cumpărarea unui alt apartament în orașul Năvodari.

Potrivit declarației sale, în luna ianuarie 2009, partea vătămată a fost condusă de către inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN la sediul S.C. TELEGRAF ADVERTISING S.R.L. Constanța, unde inculpatul a completat un anunț pentru rubrica de mică publicitate a ziarului Telegraf, prin care era oferit spre vânzare apartamentul aparținând părții vătămate.

Din adresa nr. 1.369 din 21 februarie a S.C. TELEGRAF ADVERTISING S.R.L. reiese că nu a fost identificat în evidențele societății acest anunț, iar din discuțiile purtate cu angajații societății rezultă că societatea păstrează formularele de publicitate, o perioadă foarte scurtă de timp.

După publicarea anunțului, inculpații i-au cerut părții vătămate ca, în momentul în care este contactată de potențiali cumpărători, să nu accepte oferte decât din partea unor persoane fizice.

Pentru a nu crea nici o suspiciune părții vătămate cu privire la manoperele dolosive folosite de inculpați, aceasta a fost contactată telefonic de învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ, care, s-a arătat interesat de cumpărarea imobilului său.

Drept urmare, învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ s-a deplasat la domiciliul părții vătămate, a vizionat apartamentul și a fost de acord să îl cumpere, propunându-i acesteia prețul de 80.000 euro.

Partea vătămată a fost încurajată de cei doi inculpați să vândă apartamentul învinuitului BĂNCUȚĂ COCOȘ, cu care inculpații s-au înțeles asupra modului de inducere în eroare a părții vătămate având în vedere activitățile dolosive pe care le-a desfășurat împreună cu acesta și cu privire la vânzarea apartamentului părții vătămate CRAIU ANDREI, motivând că prețul oferit de învinuit, este foarte bun.

Chiar în momentul în care se afla împreună cu cei doi inculpați, partea vătămată a fost sunată de învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ, care i-a propus să se întâlnească la un notar și să încheie vânzarea-cumpărarea. Inculpata CĂLDĂRARU IRINA i-a solicitat părții vătămate telefonul și a continuat ea discuția cu învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ, cu care a stabilit o întâlnire la B.N.P. ALINA GHIMPEȚEANU, din mun. Constanța.

Din declarația notarului public ALINA GHIMPEȚEANU reiese că, pe data de 27 ianuarie 2009 s-au prezentat la biroul său notarial pentru încheierea unui antecontract de vânzare-cumpărare, partea vătămată TURCEANU MIHAI și învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ, însoțiți de un al treilea bărbat ce s-a prezentat sub numele de „MUNTEANU” și despre care, pe parcursul cercetărilor, s-a stabilit că este inculpatul GÎLCĂ CIONSTANTIN.

Tot cu această ocazie, cei doi au menționat ca preț al vânzării, suma de 40.000 euro, avansul ce se plătea cu ocazia încheierii antecontractului fiind de 5.000 euro. Așa

după cum fusese instruit de cei doi inculpați, TURCEANU MIHAI a declarat notarului public că este necăsătorit.

Din declarația părții vătămate TURCEANU MIHAI reiese că aceasta a fost însoțită la biroul notarial și de inculpata CĂLDĂRARU IRINA, care a rămas însă în afara biroului notarial, în autoturism.

După încheierea antecontractului intitulat „promisiune bilaterală de vânzare-cumpărare”, autentificat de notarul public ALINA GHIMPEȚEANU sub nr. 97 din 27.01.2009 (filele 29-30, vol.IV), acesta a comunicat părții vătămate că trebuie să se ocupe de întocmirea documentației cadastrale până la momentul perfectării vânzării-cumpărării, adică în termen de 30 de zile.

După semnarea antecontractului, partea vătămată, însoțită de inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN și de învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ, au părăsit BNP ALINA GHIMPEȚEANU și s-au deplasat la autoturismul în care îi aștepta inculpata CĂLDĂRARU IRINA, căreia învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ i-a remis suma de 3.000 euro, precizându-i că, în scurt timp face rost și de diferența de 2.000 euro, pentru a achita avansul.

Inculpații s-au despărțit de partea vătămată care, s-a deplasat singură la domiciliul său. În cursul serii, învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ s-a întâlnit cu partea vătămată în zona „Delfinariu” din mun. Constanța, unde, i-a înmănat diferența de 2.000 euro, pe care, în aceeași seară, i-a dat inculpatei CĂLDĂRARU IRINA, ce s-a deplasat în acest scop la domiciliul său, sub pretextul că este presată de persoana de la care cumpără apartamentul pentru ei din orașul Năvodari și trebuie să plătească de îndată acești bani.

La data de 10 februarie 2009, partea vătămată TURCEANU MIHAI a revenit la același birou notarial, însoțită de inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN, pentru a solicita urgentarea formalităților necesare vânzării, ocazie cu care s-a stabilit de către notar ca dată a încheierii contractului, 11 februarie 2009.

Totodată, notarul i-a adus la cunoștință părții vătămate că pentru urgentarea încheierii contractului va trebui să plătească o taxă de urgență, în valoare de 200 lei, pentru obținerea extrasului de carte funciară.

Potrivit procesului verbal de transcriere a interceptărilor convorbirilor telefonice menționat mai sus, în ziua de 10.02.2009, la orele 13.⁵⁸, inculpații au discutat telefonic

între ei, cu privire la achitarea de către ei a taxei respective ce urma a se efectua în dimineața zilei următoare.

Din declarația martorului CORICI GHEORGHE reiese că în luna februarie 2009, a fost contactat de inculpata CĂLDĂRARU IRINA, la un interval de cca. o săptămână după ce aceasta îi solicitase întocmirea documentației cadastrale pentru partea vătămată CRAIU ANDREI, iar de această dată, inculpata i-a solicitat întocmirea documentației cadastrale pentru un apartament situat în mun. Constanța, strada Unirii nr. 114, bl. U3, ap. 3. Drept urmare, martorul s-a deplasat la acest apartament și a făcut măsurătorile cadastrale, ocazie cu care a cunoscut-o pe partea vătămată TURCEANU MIHAI. După întocmirea documentelor, martorul le-a predat inculpatului GÎLCĂ CONSTANTIN.

În cursul zilei de 10 februarie 2009, la orele 16.⁴⁰, inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN a fost sunat de la B.N.P. GHIMPEȚEANU ALINA, comunicându-i-se taxele pe care trebuia să le plătească părțile. Din conținutul convorbirii, se constată că angajata biroului notarial i s-a adresat inculpatului cu numele de „MUNTEANU”.

A doua zi, pe 11 februarie 2009, în contextul dificultăților întâmpinate de cei doi inculpați în vânzarea apartamentului părții vătămăte CRAIU ANDREI, inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN a apelat de pe telefonul său mobil, la orele 12.³⁴, BNP ALINA GHIMPEȚEANU și a anunțat că, cumpărătorul, respectiv învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ, este plecat din localitatea, solicitând amânarea perfectării contractului.

Pentru că în zilele următoare nu a mai fost contactată în nici un fel de cei doi inculpați, partea vătămată a sunat-o pe inculpată, care i-a comunicat că are un necaz foarte mare și că nu se pot vedea.

În seara zilei de 15 februarie 2009, partea vătămată a fost vizitată la domiciliu de un bărbat necunoscut, care a atenționat-o „să nu spună nimic polițiștilor despre vânzarea apartamentului său” și de la telefonul acestui bărbat, partea vătămată a vorbit cu inculpata. Aceasta i-a comunicat faptul că are o problemă foarte gravă și nu poate răspunde la telefonul personal, rugând-o insistent pe partea vătămată să nu meargă la poliție.

Situația a alarmat-o pe partea vătămată, care s-a prezentat la BNP ALINA GHIMPEȚEANU și astfel, a aflat că inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN a fost arestat, motiv pentru care notarul i-a restituit toate documentele.

Se reține că, deși a desfășurat acte materiale de inducere în eroare a celor două părți vătămate prin cumpărarea apartamentelor lor, prin mijloace frauduloase, învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ a somat-o pe partea vătămată TURCEANU MIAHI prin notarul public să încheie contractul de vânzare-cumpărare.

Partea vătămată TURCEANU MIHAI a refuzat încheierea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului său, având în vedere mijloacele frauduloase folosite de inculpați și de învinuit, și, drept urmare, s-a adresat organelor de urmărire penală.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

1.Fapta comisă de inculpata **CĂLDĂRARU IRINA** care, ajutată de inculpatul **GÎLCĂ CONSTANTIN** și de învinuitul **BĂNCUȚĂ COCOȘ**, potrivit înțelegerii prealabile cu aceștia, în luna ianuarie 2009, prin mijloace de amăgire a părții vătămate **TURCEANU MIHAI** și promisiuni de căsătorie, a determinat-o pe aceasta să încheie un antecontract de vânzare-cumpărare a apartamentului său cu învinuitul **BĂNCUȚĂ COCOȘ** în scopul obținerii pentru sine, pentru inculpat și învinuit, a unui folos material injust, respectiv cumpărarea apartamentului la un preț subevaluat, constituie **infrațiunea de înșelăciune, prev. de disp.art. 215 alin.1,2,3 C.pen., cu aplic.art. 75 lit.a C.pen.**

2.Fapta comisă de inculpata **CĂLDĂRARU IRINA** care, prin amăgire, cu promisiuni de căsătorie, a determinat-o pe partea **TURCEANU MIHAI** să formuleze, fără vinovăție, o declarație falsă în fața notarului public, în sensul că nu este căsătorită, în scopul încheierii antecontractului de vânzare-cumpărare, constituie **infrațiunea de participare improprie la fals în declarații, prev. de disp.art. 31 alin.2 C.pen.,rap. la art. 292 C.pen.,**

-toate cu aplic.art. 33 lit.a C.pen.

3.Fapta comisă de inculpatul **GÎLCĂ CONSTANTIN** , care, în baza înțelegerii prealabile, cu inculpata **CĂLDĂRARU IRINA** și învinuitul **BĂNCUȚĂ COCOȘ**, a ajutat-o pe inculpată ca, prin mijloace de amăgire cu promisiuni de căsătorie, s-o determine pe partea vătămată **TURCEANU MIHAI** să vândă apartamentul său învinuitului **BĂNCUȚĂ COCOȘ** în scopul obținerii unui folos material injust, constituie **infracțiunea de complicitate la înșelăciune, prev. de disp.art. 26 C.pen., rap. la art. 215 alin .1,2,3 C.pen., cu aplic.art.75 lit.a C.pen.și art. 33 lit.a C.pen., având în vedere că faptele deduse judecății sunt concurente.**

4.Fapta comisă de învinuitul **BĂNCUȚĂ COCOȘ**, recidivist postexecutoriu, care, în baza înțelegerii prealabile, cu inculpații **GÎLCĂ CONSTANTIN** și **CĂLDĂRARU IRINA**, a ajutat-o pe inculpată ca, prin mijloace de amăgire cu promisiuni de căsătorie, s-o determine pe partea vătămată **TURCEANU MIHAI** să-i vândă apartamentul său în scopul cumpărării acestuia la un preț subevaluat, constituie **infracțiunea de complicitate la înșelăciune, prev. de disp.art. 26 C.pen., rap. la art. 215 alin .1,2,3 C.pen., cu aplic.art.37 lit.b C.pen., art.75 lit.a C.pen. și art. 33 lit.a C.pen., având în vedere că faptele deduse judecății sunt concurente**

ACȚIUNEA CIVILĂ ÎN PROCESUL PENAL

Prin declarația de la filele 96-97, vol.1, fiica părții vătămate **CRAIU ANDREI**, respectiv **VASILE MIHAELA** a precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 35.000 euro, iar partea vătămată **TURCEANU MIHAI** a precizat că se constituie parte civilă cu suma de 5.000 euro.

În conformitate cu disp.art. 14-16 C.pr.pen. și art. 998 Cod Civil, urmează a se dispune cu privire la obligarea inculpaților și învinuiților la despăgubirea părților vătămate.

Având în vedere că, actele de vânzare-cumpărare privind imobilele părților vătămate **CRAIU ANDREI** și **TURCEANU MIHAI** și procura specială pe numele de **PRICOPE MIRCEA** au fost încheiate ca urmare a folosirii unor mijloace frauduloase, în

conformitate cu disp.art. 345 C.pr.pen., în ref. la art. 14 alin.3 lit.a C.pr.pen., urmează a se constata a fi false următoarele înscrisuri:

-procura notarială autentificată sub nr. 116 din 20 ianuarie 2009 la Biroul Notarial ȘERBAN MIHAELA LAVINIA;

-contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului părții vătămate CRAIU ANDREI, încheiat la BNP SĂCĂLEANU MARIEA;

-promisiunea bilaterală de vânzare – cumpărare autentificată sub nr. 97 la data de 27.01.2009, la BNP GHIMPEȚEANU ALINA,

și a se dispune desființarea lor și restabilirea situației anterioare.

CARACTERIZAREA PERSOANEI FĂPTUITORILOR

-**Inculpatul GÎLCĂ CONSTANTIN**, este în vârstă de 42 de ani, este căsătorit cu sora inculpatei CĂLDĂRARU IRINA; este fără ocupație.

Din fișa de cazier judiciar de la filele 91-92, vol.IV, rezultă că inculpatul a fost condamnat în mai multe rânduri la pedepse cuprinse între 4 luni și 2 ani închisoare pentru comiterea infracțiunilor de furt calificat și tăinuire.

-**Inculpata CĂLDĂRARU IRINA** este în vârstă de 37 de ani; este căsătorită, fără ocupație.

Potrivit fișei de cazier (filele 121, vol.IV), inculpata a mai fost condamnată la pedeapsa de 5 luni închisoare cu suspendare condiționată, pentru infracțiunile de înșelăciune și fals intelectual, fiind reabilitată judecătorește.

-**Învinuita CIOBANU NICOLETA**, este în vârstă de 37 de ani, fără ocupație, nu posedă antecedente penale.

-**Învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ** este în vârstă de 52 de ani, se ocupă cu afaceri imobiliare, potrivit declarației sale.

Din fișa de cazier judiciar (filele 159-151, vol.IV), rezultă că acesta a fost condamnat în mai multe rânduri, pentru comiterea infracțiunilor de ultraj, trafic de influență și fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Ultima pedeapsă de 3 ani închisoare a învinuitului rezultată prin contopirea de pedepse, a fost executată de acesta în perioada 20.09.2004-16.01.2006, fiind liberat condiționat, cu un rest de pedeapsă neexecutată de 390 de zile.

Prin declarațiile sale (filele 169-172, vol.II), învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ a precizat că, personal,i-a oferit suma de 3.000 euro părții vătămate TURCEANU MIHAI în fața BNP GHIMPEȚEANU ALINA, fără a fi vreo altă persoană de față și fără a încheia vreun înscris care să ateste această împrejurare, după care, în aceeași zi, i-a mai oferit încă 2.000 euro părții vătămate, cu care s-a întâlnit în zona „Delfinariu” din Constanța, dar, nici de astă dată, nu a încheiat nici un înscris.

Afirmațiile învinuitului în sensul arătat mai sus, nu se coroborează cu nici un alt mijloc material de probă administrat în cauză, încât nu pot fi reținute în apărarea sa, faptele petrecându-se așa după cum a precizat partea vătămată, având în vedere raționamentul juridic rezultat din probele analizate.

Prin aceeași declarație, învinuitul BĂNCUȚĂ COCOȘ a mai precizat că, în luna februarie 2009, i-a înmănat suma de 20.000 euro procuristului PRICOPE MIRCEA, pe al cărui nume nu l-a reținut, în timp ce s-a întâlnit cu acesta în fața BNP GHEORGHE DOINA din orașul Ovidiu, însă, nici cu acest prilej nu a întocmit nici un înscris, deoarece, potrivit aceleiași declarații „așa i-a spus la telefon CIOBANU NICOLETA, pe care a crezut-o, fiindcă între noi țigani există încredere”.

Această afirmație a învinuitului este contrazisă de probele administrate în cauză, întrucât prețul plătit prin subevaluarea apartamentului părții vătămate CRAIU ANDREI și inducerea acesteia în eroare, a fost plătit învinuitei CIOBANU NICOLETA, asupra căreia a fost găsită suma de 7.200 euro de către ofițerii de poliție judiciară cu prilejul constatării flagrante a faptei și, drept urmare, nu poate fi reținută în apărarea învinuitului, care, pentru a-și ascunde intențiile frauduloase, a cumpărat apartamentul în modalitatea analizată mai sus pentru concubina sa TEODOR ELENA DANIELA, după cum rezultă din declarația acesteia.

În cursul urmăririi penale inculpații și învinuiții nu au recunoscut comiterea infracțiunilor reținute în sarcina lor, susținând, în apărare, nevinovăția.

Faptele deduse judecății au fost dovedite cu următoarele mijloace de probă, așa după cum au fost menționate în conținutul rechizitoriului:

- proces-verbal de sesizare din oficiu din data de 09 februarie 2009;
- declarațiile părților vătămate CRAIU ANDREI și TURCEANU MIHAI;
- proces-verbal de depistare în flagrant a inculpaților;
- proces-verbal de percheziție domiciliară la domiciliul inculpatului GÎLCĂ CONSTANTIN;
- proces-verbal de percheziție asupra autoturismului aparținând inculpatului GÎLCĂ CONSTANTIN;
- proces-verbal de percheziție domiciliară la domiciliul inculpatei CĂLDĂRARU IRINA;
- declarațiile martorilor CORICI GHEORGHE, TEODOR ELENA DANIELA, DOBRE ȘTEFAN, SĂCĂLEANU MARIEA, GHIMPEȚEANU ALINA, ȘERBAN MIHAELA LAVINIA, GHEORGHE DOINA, GUȚĂ IONUȚ, RUȘA STELIAN, TALABĂ EUGEN, GOGU COSTEL GABRIEL, TRUȘCĂ AURELIAN DORU, COJOCARU ELENA SIMONA, BADEA SORIN, COMAN RĂDEL;
- declarațiile numiților MAXIM ALEXANDRU, CÎLCIC ZANFIRA,
- raportul de constatare tehnico-științifică criminalistică nr. 49.213 din 06 martie 2009 al Serviciul Criminalistic din cadrul I.P.J. Constanța;
- raportul de de constatare tehnico-științifică criminalistică nr. 49.169 din 05 martie 2009 al Serviciul Criminalistic din cadrul I.P.J. Constanța;
- adrese ale S.C. TELEGRAF ADVERTSISING SRL Constanța, S.P.C.L.E.P. CONSTANȚA, S.P.C.L.E.P. Năvodari, B.N.P. ȘERBAN MIHAELA LAVINIA, B.N.P. SĂCĂLEANU MARIEA, B.N.P. GHEORGHE DOINA și materialele anexate acestor adrese;
- procese-verbale de recunoaștere după fotografii a inculpaților de către partea vătămată TURCEANU MIHAI, însoțite de planșe fotografice;

- declarațiile inculpaților și ale învinuiților;
- procesele verbale de prezentare a materialului de urmărire penală.

ALTE DATE:

În cauză nu au fost luate măsuri asiguratorii.

La data de 11.02.2009, ora 20,05, prin ordonanța organului de poliție judiciară, s-a dispus reținerea inculpatului GÎLCĂ CONSTANTIN pe o durată de 24 ore, file 41-42, vol.I.

La data de 12.02.2009 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatului GÎLCĂ CONSTANTIN și a fost formulată propunere de arestare preventivă a acestuia pe o durată de 29 de zile, filele 43-48, vol.I.

Prin încheierea nr.16 din 12.02.2009 file 43-53, vol.I, Judecătoria Constanța a dispus arestarea preventivă pe o durată de 29 zile, începând cu 12.02.2009 și până la data de 12.03.2009, inclusiv, a inculpatului GÎLCĂ CONSTANTIN, eliberând mandatul de arestare preventivă nr.21 din 12.02.2009, fila 55, vol.I.

La data de 16.02.2009, ora 19,05 s-a dispus reținerea pe o durată de 24 de ore a inculpatei CĂLDĂRARU IRINA, prin ordonanța organului de poliție judiciară, file 58-59, vol.I.

La data de 17.02.2009, a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatei CĂLDĂRARU IRINA și a fost formulată propunere de arestare preventivă a acestuia pe o durată de 29 de zile, filele 60-67, vol.I.

Prin încheierea nr.17 din 17.02.2009 file 68-72, vol.I, Judecătoria Constanța a dispus arestarea preventivă pe o durată de 29 zile, începând cu 17.02.2009 și până la data de 17.03.2009, inclusiv, a inculpatei CĂLDĂRARU IRINA, eliberând mandatul de arestare preventivă nr.22 din 17.02.2009, fila 73, vol.I.

Arestarea preventivă a celor doi inculpați a fost menținută de Tribunalul Constanța, ca urmare a respingerii recursurilor formulate de aceștia.

Așadar, conform art. 88 C.pen., urmează a se dispune computarea măsurii reținerii și arestării preventive a inculpatului GÎLCĂ CONSTANTIN, începând cu data

de 11.02.2009 și a inculpatei CĂLDĂRARU IRINA, începând cu data de 16.02.2009, la zi.

*

* *

Având în vedere că din probele administrate în cauză rezultă că notarul public ȘERBAN MIHAELA LAVINIA cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiunile de serviciu, cu prilejul dezbaterii succesiunii defunctei CRAIU BIȚA și a întocmirii procurii speciale prin care partea vătămată CRAIU ANDREI îl împuternicea pe PRICOPE MIRCEA să vândă, în numele său, apartamentul proprietate, existând indicii de comitere a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev. de disp.art. 246 C.pen., urmează a se disjunge cauza și a fi efectuate cercetări penale separat față de aceasta de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

De asemenea, urmează a se disjunge cauza cu privire:

- la activitatea infracțională desfășurată de făptuitorii MAXIM ALEXANDRU și GHEORGHE MIOARA constând în determinarea prin mijloace frauduloase a părților vătămate CRAIU ANDREI și TURCEANU MIHAI la vânzarea imobilelor proprietate;

-la plângerea persoanei vătămate DOBRESU GHEORGHE AUREL, prin care a sesizat faptul că a fost înșelat de inculpații CĂLDĂRARU IRINA și GÎLCĂ CONSTANTIN, cu privire la contractarea unui credit de la BRD FINANCE , în folosul inculpaților;

-la încheierea înțelegerii dintre inculpata CĂLDĂRARU IRINA și GHIARU NEAGU, cu privire la vânzarea garsonierei acestuia;

-la împrejurările în care cele 11 acte de identitate , cele 4 ștampile și un pistol marca BRUNI au ajuns în posesia inculpatului GĂLCĂ CONSTANTIN, bunuri ce au fost găsite cu prilejul efectuării percheziției domiciliare.

Urmează a se dispune punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva învinuiților BĂNCUȚĂ COCOȘ și CIOBANU NICOLETA.

Așadar,

În temeiul disp.art.262 alin.1, pct.1, lit.a și b C.pr.pen.; a disp.art. 11 alin.1 pct.1 lit.b, combinat cu art. 10 lit.a C.pr.pen.; a disp.art.228 alin.6, rap. la art.10 lit.d C.pr.pen.; a disp.art. 38 rap. la art. 45 alin.1 C.pr.pen.,

DISPUN:

I.Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. GÎLCĂ CONSTANTIN, fiul lui Neculai și Elena, născut la data de 17.09.1966 în mun. Constanța, posesor al C.I. seria KT nr. 480107, eliberată de orș. Năvodari, C.N.P.: 1660917131224, de cetățenie română, studii: 10 clase, căsătorit, având doi copii minori, fără ocupație și loc de muncă, domiciliat în orș. Năvodari, jud. Constanța, str. Viilor nr. 3, cu antecedente penale pentru comiterea infracțiunilor de:

-participație improprie la înșelăciune, prev. și ped. de art. 31 alin. 2 C. Pen. rap. la art. 215 alin. 1, 2 și 3 C. Pen., cu aplic.art. 75 lit.a C.pen.(parte vătămată CRAIU ANDREI);

-participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 31 alin. 2 C. Pen. rap. la art. 290 C. Pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C. Pen. (parte vătămată CRAIU ANDREI);

-complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art. 26 C. Pen. rap. la art. 215 alin. 1, 2 și 3 C. Pen. cu aplic.art. 75 lit.a C.pen. (parte vătămată TURCEANU MIHAI);

-participație improprie la fals în declarații, prev. și ped. de art. 31 alin. 2 C. Pen. rap. la art. 292 C. Pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C. Pen. (parte vătămată CRAIU ANDREI),

-toate cu aplic. art. 33 lit. „a” C. Pen..

2. CĂLDĂRARU IRINA, fostă CONACHE, fiica lui Irimia și Maria, născută la data de 20.05.1971 în orș. Bicaz., jud. Neamț, posesoare a C.I. seria KT nr. 636931, eliberată de orș. Năvodari, C.N.P.: 2710520135052, de cetățenie română, studii: 7 clase, căsătorită, având doi copii minori, fără ocupație și loc de muncă, domiciliată în orș. Năvodari, jud. Constanța, ale. Crinului nr. 9, bl. 62, sc. A, et. 2, ap. 10, fără forme legale în orș. Năvodari, jud. Constanța, str. Nucilor nr. 33, cu antecedente penale, pentru comiterea infracțiunilor de:

-participație improprie la înșelăciune, prev. și ped. de art. 31 alin. 2 C. Pen. rap. la art. 215 alin. 1, 2 și 3 C. Pen. , cu aplic.art. 75 lit.a C.pen. (parte vătămată CRAIU ANDREI);

-participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 31 alin. 2 C. Pen. rap. la art. 290 C. Pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C. Pen. (parte vătămată CRAIU ANDREI);

-înșelăciune, prev. și ped. de art. 215 alin. 1, 2 și 3 C. Pen. cu aplic.art. 75 lit.a C.pen. (parte vătămată TURCEANU MIHAI);

-participație improprie la fals în declarații, prev. și ped. de art. 31 alin. 2 C. Pen. rap. la art. 292 C. Pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C. Pen. (parte vătămată CRAIU ANDREI),

-participație improprie la fals în declarații, prev. și ped. de art. 31 alin. 2 C. Pen. rap. la art. 292 C. Pen., (parte vătămată TURCEANU MIHAI),

-toate cu aplic. art. 33 lit. „a” C. Pen..

II.Punerea în mișcare a acțiunii penale și

Trimiterea în judecată a inculpaților:

CIOBANU NICOLETA, fostă URLEA, zisă „FLORI”, fiica lui Petre și Paulina, născută la data de 06.12.1971 în mun. Medgidia, jud. Constanța, posesoare a C.I. seria KT nr. 745055, eliberată de orș. Năvodari, C.N.P.: 2711206135066, de cetățenie română, studii: 8 clase, căsătorită, având un copil minor, fără ocupație și loc de muncă,

domiciliată în orș. Năvodari, jud. Constanța, ale. Crinului nr. 4, bl. 59, sc. A, ap. 12, fără antecedente penale, pentru comiterea infracțiunii de:

-complicitate la participație improprie la înșelăciune, prev. și ped. de art. 26 C. Pen. rap. la art. 31 alin. 2 C. Pen. și art. 215 alin. 1, 2 și 3 C. Pen. cu aplic.art. 75 lit.a C.pen. (parte vătămată CRAIU ANDREI);

BĂNCUȚĂ COCOȘ, fiul lui Iorgu și Vasilica, născut la data de 07.03.1956 în com. Mărașu, jud. Brăila, posesor al C.I. seria XR nr. 103075, eliberată de mun. Brăila, C.N.P.: 1560307090121, de cetățenie română, studii: 4 clase, căsătorit, ocupație: administrator al S.C. LOVENTA S.R.L. Brăila, domiciliat în mun. Brăila, bd. Independenței nr. 97, cu reședința în mun. Constanța, str. Eduard Caudella nr. 30, recidivist postexecutoriu, pentru comiterea infracțiunilor de:

-complicitate la participație improprie la înșelăciune, prev. și ped. de art. 26 C. Pen. rap. la art. 31 alin. 2 C. Pen. și art. 215 alin. 1, 2 și 3 C. Pen. cu aplic.art.37 lit.b C.pen. și art. 75 lit.a C.pen. (parte vătămată CRAIU ANDREI);

-complicitate la înșelăciune, prev. și ped. de art. 26 C. Pen. rap. la art. 215 alin. 1, 2 și 3 C. Pen. cu aplic.art.37 lit.b C.pen. și art. 75 lit.a C.pen (parte vătămată TURCEANU MIHAI),

-toate cu aplic. 33 lit. „a” C. Pen.

III. Scoaterea de sub urmărire penală pentru comiterea infracțiunii de complicitate la participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. și ped. de art. 26 C. Pen. rap. la art. 31 alin. 2 C. Pen. și art. 290 C. Pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C. Pen. (parte vătămată CRAIU ANDREI)a învinuitei CIOBANU NICOLETA, cu datele de stare civilă de mai sus, întrucât în cauză nu există date certe de comitere a faptei.

IV. Neînceperea urmăririi penale pentru comiterea infracțiunii de înșelăciune prev. de disp.art. 215 alin.1,2, și 3 C.pen. cu aplic.art. 75 lit.a C.pen.; fals în înscrisuri

sub semnătură privată prev. de art. 290 C.pen., cu aplic. art. 41 alin.2 C.pen. și fals în declarații prev. de art.292 C.pen., față de **PRICOPE MIRCEA**-fiul lui Mihai și Ioana, născut la data de 12.01.1955, în orașul Odobești, jud.Vrancea, cu domiciliul în orașul Ovidiu n- Grup SDocial Nazarcea, jud.Constanța, CNP 1550112393135, întrucât în cauză faptelor comise le lipsesc unul din elementele constitutive ale infracțiunii, respective vinovăția.

V. Neînceperea urmăririi penale sub aspectul comiterii infracțiunii de fals în declarații prev. de art. 292 C.pen., față de **CĂLCIC ZANFIRA**, fiica lui Tănase și Florica, născută la 03.02.1952, în com.Comana, jud.Constanța, domiciliată în oraș Năvodari, str.Cabanei,. nr.5, bl.C4, sc.A,ap.12, jud.Constanța, CNP2520203135054, întrucât faptei comise îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii, respectiv vinovăția .

VI. Neînceperea urmăririi penale sub aspectul comiterii infracțiunii de fals în declarații prev. de art. 292 C.pen., față de **TURCEANU MIHAI**, fiul lui Constantin și Elena, născut la data de 08.06.1949, în comuna Icușești, jud.Neamț, domiciliat în mun.Constanța, str.Unirii, nr.114, bl.U3, sc.A,ap.3, CNP 1490608131353, întrucât în cauză, faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii, respectiv vinovăția.

VII. Disjungerea cauzei față de notarul public ȘERBAN MIHAELA LAVINIA, care, cu știință, și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, cu prilejul dezbaterii succesiunii defunctei CRAIU BIȚA și a întocmirii procurii speciale prin care partea vătămată CRAIU ANDREI îl împuternicea pe PRICOPE MIRCEA să vândă, în numele său, apartamentul proprietate, faptă prev. de disp.art. 246 C.pen. în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, spre competență soluționare.

VIII. Disjungerea cauzei cu privire:

- la activitatea infracțională desfășurată de făptuitorii **MAXIM ALEXANDRU și GHEORGHE MIOARA** constând în determinarea prin mijloace frauduloase a părților vătămate **CRAIU ANDREI și TURCEANU MIHAI** la vânzarea imobilelor proprietate;

-la plângerea persoanei vătămate **DOBRESCU GHEORGHE AUREL**, prin care a sesizat faptul că a fost înșelat de inculpații **CĂLDĂRARU IRINA și GÎLCĂ CONSTANTIN**, cu privire la contractarea unui credit de la **BRD FINANCE**, în folosul inculpaților;

-la încheierea înțelegerii dintre inculpata **CĂLDĂRARU IRINA și GHIARU NEAGU**, cu privire la vânzarea garsonierei acestuia;

-la împrejurările în care **cele 11 acte de identitate, 4 ștampile și un pistol marca BRUNI** au ajuns în posesia inculpatului **GĂLCĂ CONSTANTIN**, bunuri ce au fost găsite cu prilejul efectuării percheziției domiciliare și investirea I.P.J. Constanța-Serviciul de Investigare a Fraudelor pentru efectuarea de cercetări penale, separat, sub aspectul comiterii infracțiunilor de înșelăciune, prev. de disp.art. 215 C.pen., neglijență în serviciu, prev. de disp.art. 249 C.pen., nerespectarea regimului armelor și munițiilor, prev. de disp.art. 279 C.pen.

În baza art.264 C.pr.pen., dosarul cauzei se trimite la **Judecătoria Constanța**, unde se vor cita:

Inculpați:

GÎLCĂ CONSTANTIN

și CĂLDĂRARU IRINA-, Arestul I.P.J.Constanța,

Penitenciarul de Maximă Siguranță Poarta Albă

BĂNCUȚĂ COCOȘ- mun. Brăila, bd. Independenței nr. 97,jud.Brăila și

mun. Constanța, str. Eduard Caudella nr. 30, jud.Constanța.

CIOBANU NICOLETA- oraș Năvodari, Aleea Crinului nr. 4, bl. 59, sc. A, ap. 12,jud.Constanța

Părți vătămate

CRAIU ANDREI-mun.Constanța, Aleea Umbrei nr.2, bl.14, ap.58, jud.Constanța. prin fiica sa VASILE MIHAELA-mun.Bacău, str.Metalurgiei, bl.12,sc.B,ap.5, jud.Bacău.

TURCEANU MIHAI-mun.Constanța, str.Unirii, nr.114, bl.U3,sc.A,ap.3, jud.Constanța

Martori :

DOBRE ȘTEFAN- orașNăvodari, Aleea Meduzei, nr.1,bl.13S,sc.B,etj.II, ap.15, jud.Constanța

PRICOPE MIRCEA - oraș Ovidiu, Grup Social Nazarcea, jud.Constanța.

TEODOR ELENA DANIELA -sat Lanurile,com.Viziru, jud.Brăila.

CÎLCIC ZANFIRA -oraș Năvodari, str.Cabanei, nr.3,ap.12, jud.Constanța și

Sat Midia,119, oraș Năvodari, jud.Constanța

CORICI GHEORGHE -mun.Constanța, str.Ion Ursu, nr.48, bl.N1,etj.IV,ap.49, jud.Constanța

SĂCĂLEANU MARIEA -oraș Năvodari, str.Constanței, nr.37, jud.Constanța.

ȘERBAN MIHAELA LAVINIA -mun.Constanța, str.General Manu, nr.64, jud.Constanța.

GHEORGHE DOINA -oraș Ovidiu, str.Națională, nr.96, jud.Constanța.

GHIMPEȚEANU ALINA -mun.Constanța, str.Cașin, nr.5,bl.G1, sc.B,etj.II,ap.25, jud.Constanța.

În baza art.191 C.pr.pen., se stabilesc cheltuieli judiciare în folosul statului în sumă de 4.000 lei, câte 1.000 lei fiecare, ce vor fi suportate de inculpații GÎLCĂ CONSTANTIN, CĂLDĂRARU IRINA, BĂNCUȚĂ COCOȘ și CIOBANU NICOLETA.

**PROCUROR SEF SECTIE,
PUIU ZARAFINA**

Pr.P.Z.
BE/7 ex