

**MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LANGĂ TRIBUNALUL  
C O N S T A N Ț A  
OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL 3722**

**Dosar nr.912/P/2006**

**VERIFICAT SUB ASPECTUL  
LEGALITĂȚII ȘI TEMEINICIEI,  
Conform art.264 alin.3 C.pr.pen.,**

**PRIM PROCUROR,  
ADINA FLOREA**

**RECHIZITORIU**

**Anul 2008, luna martie, ziua 11**

**PROCUROR ȘEF SECȚIE PUIU ZARAFINA, de la Parchetul de pe lângă  
Tribunalul Constanța;**

Examinând materialul de urmărire penală administrat în dosarul cu nr. de mai sus, privind pe inculpatul:

**MOINESCU DUMITRU** - cercetat pentru comiterea infracțiunii de favorizarea infractorului, prev. de disp.art.264 alin.1 C.pen.,

**EXPUN URMĂTOARELE:**

**Situația de fapt,**

Prin rechizitoriul nr.636/P/2996 din 03 mai 2006 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților NICOLAE TITI, NICOLAE MARIAN, ARGHIR ILIE, CIOCOIU MARIUS IONUȚ, MATEI IULIAN, RĂDUCU FLORIN, PĂDUREAN CONSTANTIN și ȘERBAN RĂZVAN VALENTIN (minor) pentru comiterea infracțiunilor de asociere pentru săvârșirea de

infracțiuni, prev. de disp.art. 323 alin.1 și 2 C.pen., ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea liniștii publice, prev. de disp.art.321 alin.1 și 2 C.pen.,cu aplic.art. 75 lit.a C.pen., distrugere, prev. de disp.art. 217 alin.1 C.pen., cu aplic.art. 75 lit.a C.pen. (3 infracțiuni), toate cu aplic.art. 33 lit.a C.pen.

Prin același rechizitoriu, s-a dispus disjungerea cauzei sub aspectul comiterii infracțiunii de favorizarea infractorului, prev. de disp.art. 264 alin.1 C.pen. față de înv. MOINESCU DUMITRU, primarul municipiului Medgidia și investirea Inspectoratului de Poliție Județean Constanța cu efectuarea de cercetări penale separat.

Prin sent.pen.nr.2830 din 15.12.2006, pronunțată în dos.nr.746/256/2006 (dosar vechi 2046/2006), file 76-84, Judecătoria Medgidia a dispus condamnarea celor șapte inculpați majori la pedepse de câte 2 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea liniștii publice, prev. de art. 321 alin.1 și 2 C.pen. și la pedepse de câte 6 luni închisoare pentru comiterea infracțiunilor de distrugere, prev. de disp.art. 217 alin.1 C.pen. , urmând să execute prin contopire pedeapsa cea mai grea de câte 2 ani închisoare fiecare, iar inculpatul minor ȘERBAN RĂZVAN VALENTIN a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare pentru comiterea infr. de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea liniștii publice prev. de art. 321 alin.1 și 2 C.pen., cu aplic.art. 99 și urm.C.pen., și câte 3 luni închisoare pentru infracțiunile de distrugere, prev. de art. 217 alin.1 C.pen., cu aplic.art. 99 și urm.C.pen., urmând să execute pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare, cu suspendare sub supraveghere, pe durata unui termen de încercare de 2 ani.

Referitor la infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, inculpații au fost achitați în temeiul disp.art. 11 pct.2 lit.a, rap. la art. 10 lit.d C.pr.pen.

Pe latură civilă, inculpații au fost obligați la despăgubirea părții civile CHERIM FERAT.

Împotriva acestei hotărâri, inculpații au declarat apeluri, care, prin dec.pen.nr.155 din 26.03.2007, pronunțată în dos.nr.746/256/2006 a Tribunalului Constanța, file 85-95, au fost admise sub aspectul modalității de executare a pedepselor de câte 2 ani închisoare pentru inculpații majori.

Astfel, s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepselor de câte 2 ani închisoare pe durata unui termen de încercare de 4 ani față de inc.MATEI IULIAN

ȘTEFAN, RODUCU FLORIN și PĂDUREAN CONSTANTIN și respingerea ca nefondate a apelurilor inculpaților NICOLAE TITI, NICOLAE MARIAN, ARGHIR ILIE și CIOCOIU MARIUS IONUȚ.

Împotriva acestei hotărâri, ultimii patru inculpați au declarat recurs, care, prin dec.pen.nr.45/MP din 12.06.2007, pronunțată de Curtea de Apel Constanța în dos.nr.746/P/2006, file 96-102, a fost admis, dispunându-se reducerea pedepselor de la câte 2 ani închisoare la câte 1 an și 4 luni închisoare fiecare și de la câte 6 luni închisoare fiecare, la câte 4 luni închisoare fiecare, urmând ca în final, să execute pedeapsa cea mai grea de 1 an și 4 luni închisoare fiecare.

În sarcina celor 8 inculpați s-a reținut că, în ziua de 09 aprilie 2006, asociați într-un grup infracțional format din frații NICOLAE, la care au aderat rude și afini, precum și alți prieteni, înarmați cu furcă, băte, săbii, cuțite, precum și cu un pistol (NICOLAE TITI), în mod conjugat și simultan, au distrus geamurile discotecii TEACHER/S, aparținând SC RODUT PROD SERV SRL, în valoare de 8.000 lei și două autoturisme, aparținând părților vătămate: CHERIM FERAT (BMW, în valoare de 25.000 euro) și SC „AA INTERNATIONAL GROUP SRL București (Dacia Logan, în valoare de 20.000 lei), proferând în jurii, expresii vulgare și amenințări la adresa persoanelor aflate în discotecă, creând zarvă și vâlvă în rândurile cetățenilor din mun. Medgidia, o stare de insecuritate și nesiguranță, de indignare și de revoltă, aducând atingere bunelor moravuri și tulburând grav ordinea și liniștea publică.

Imediat după comiterea faptelor, la locul acestora, au sosit învinuitul MOINESCU DUMITRU care îndeplinea funcția de primar al mun. Medgidia și comisarul BUZEA LILIAN - șeful Poliției mun. Medgidia.

După ce au examinat autoturismul distrus, marca Dacia Logan, lângă care se aflau doi cetățeni spanioli ce folosiseră autoturismul, înv. MOINESCU DUMITRU a urcat scării discotecii TEACHER/S pentru a pătrunde în interior. Văzându-l, personalul discotecii i-a reproșat că „oamenii tăi ne omoară aici și uite ce se întâmplă”.

Învinuitul a răspuns, potrivit declarației martorului OPREA IULIAN, file 50-51 și 215-218, că, „se întâmplă și pe vremea lui PINTILIE (fostul primar), dar nu se știa”.

Pătrunzând în discotecă, înv. MOINESCU DUMITRU și șeful Pol.Mun.Medgidia cms. BUZEA LILIAN au constatat distrugerile produse de inculpați,

precum și prezența lucrătorilor de poliție, care, sosiți la fața locului, efectuau cercetările de rigoare, audiind martorii prezenți.

După scurt timp, înv. MOINESCU DUMITRU și șeful poliției BUZEA LILIAN au părăsit discoteca, deplasându-se la sediul Poliției Mun.Medgidia.

În jurul orelor 9,00-9,30, potrivit declarației martorului OPREA IULIAN, înv. MOINESCU DUMITRU a revenit singur în discotecă și văzându-l pe martor l-a întrebat „dacă știe unde este FERAT”. Martorul i-a răspuns „Uite-l pe canapea, dă o declarație”.

În acest moment, CHERIM FERAT s-a ridicat de pe canapea și s-a îndreptat spre învinuit, căruia i-a reproșat „Dacă îi place ceea ce au făcut oamenii lui”, având în vedere o împrejurare anterioară, când, în luna octombrie 2005 a fost chemat împreună cu CORNEA GABI, de învinuit, în calitate sa de primar, în biroul din sediul Primăriei Mun.Medgidia unde se aflau inculpații NICOLAE ION, ARGHIR ILIE și numitul TALAPAN IULIAN pentru a realiza o mediere între cele două părți ce se aflau într-o stare conflictuală pentru care se formulase plângeri penale împotriva fraților NICOLAE la organele de poliție.

Cu acest prilej, învinuitul și-a justificat acțiunea, în sensul că, încearcă o reabilitare a romilor, pentru care discuția din biroul primarului a fost una familiară, față de frații NICOLAE care, în prezența martorului CHERIM FERAT, l-au invitat pe învinuit la un eveniment privat, respectiv o pomană. (Fotografiile în care învinuitul apare alături de membrii fam.NICOLAE cu ocazia unor evenimente, au fost văzute în locuința acestora, cu prilejul percheziției domiciliare de agentul de poliție MUSCOI ADRIAN DANIEL, potrivit declarației de la filele 150-151).

În cadrul discuției din discoteca TEACHER/S, înv. MOINESCU DUMITRU i-a cerut lui CHERIM FERAT să-și ridice autoturismul distrus, de la fața locului, „să nu vină televiziunile, să ne facem orașul de râs”.

Intervenind în discuție și patronul discotecii- TUDOR DANIEL, aceasta l-a întrebat pe învinuit, după cum rezultă din declarația lui CHERIM FERAT „Cine plătește înlocuirea geamurilor sparte la discotecă”,răspunsul a fost că „le va plăti el”.

Acționând în sensul zădărnirii urmăririi penale și a creării unei situații favorabile infractorilor față de care a manifestat o atitudine protectoare, prin

îndepărtarea cât mai grabnică a urmelor distrugerilor și prin împăcarea inculpaților cu părțile vătămate pentru cauzarea acestora, în jurul orelor 10,00, din acea zi, înv. MOINESCU DUMITRU l-a sunat pe telefonul mobil pe TUDOR DANIEL și l-a invitat în biroul său din sediul Primăriei Mun.Medgidia, precizându-i „Vino până la mine în birou, ca să rezolvăm problema”. TUDOR DANIEL a refuzat pe moment invitația, cerându-i învinuitului să se deplaseze el la discotecă, potrivit declarației de la fila 123, dar, fiindcă nu s-au înțeles cu privire la locul întâlnirii, TUDOR DANIEL i-a adus la cunoștință lui CHERIM FERAT invitația făcută de învinuit, pe care acesta din urmă a refuzat să o onoreze, considerând că învinuitul a fost cel care i-a chemat pe frații NICOLAE să-i distrugă mașina și chiar să-l omoare, potrivit declarației de la fila 113.

Aflându-se lângă patronul discotecii TUDOR DANIEL, martorii OPREA IULIAN și ȘTEFAN SORIN, luând la cunoștință de convorbirea telefonică purtată cu învinuitul, s-a oferit să-l însoțească pe TUDOR DANIEL la sediul Primăriei Mun.Medgidia, fiindcă acestuia îi era teamă să se deplaseze singur.

Astfel, TUDOR DANIEL împreună cu martorii OPREA IULIAN și ȘTEFAN SORIN, s-au deplasat împreună la sediul Primăriei Mun.Medgidia, iar când au pătruns în biroul învinuitului, ce exercita funcția de primar, au constatat că, acesta se afla la o masă, împreună cu inc.ARGHIR ILIE și fratele acestuia NICOLAE ION.

Acționând în scopul zădărnirii urmăririi penale, întrucât în situația dată, organele de cercetare penală se aflau în căutarea infractorilor și a tragerii lor la răspundere penală, înv. MOINESCU DUMITRU s-a adresat părții vătămate-patronul discotecii TUDOR DANIEL că dorește să măture cioburile din fața discotecii și este împiedicat de personalul acesteia, situație față de care TUDOR DANIEL i-a precizat învinuitului că nu permite nimănui să șteargă urmele distrugerii geamurilor „până nu vin televiziunile să filmeze, pentru ca să știe și lumea ce se întâmplă în oraș”.

Învinuitul i-a replicat lui TUDOR DANIEL că dorește să arunce cu noroi în oraș, însă răspunsul acestuia a fost că, de fapt „Nu eu dau cu noroi ci dumneavoastră da-ți cu noroi, împreună cu grupurile pe care le protejați”.

În timpul acestor discuții, a pătruns în biroul înv. MOINESCU DUMITRU, șeful Poliției Mun.Medgidia, cms. BUZEA LILIAN, care, i-a oferit învinuitului un CD, spunându-i „Poftiți probele”. Văzându-l pe șeful poliției, inc.ARGHIR ILIE i-a

reproșat acestuia de ce nu-i răspunde la telefon, fiindcă „ți-am spus că fac măcel în Medgidia”, situație față de care șeful poliției s-a scuzat că „a avut bateria telefonului descărcată”.

Învinuitul MOINESCU DUMITRU i-a cerut părții vătămate TUDOR DANIEL să plătească jumătate din distrugerea geamurilor de la discoteca sa, iar cealaltă jumătate să o plătească inculpații, afirmație care i-a revoltat pe martori, dar și pe partea vătămată, replicându-se că distrugerea a fost comisă de infractor și nicidecum de partea vătămată.

Drept urmare, înv. MOINESCU DUMITRU i-a cerut inculpatului ARGHIR ILIE să meargă să rezolve problema geamurilor sparte cât mai repede, pentru a se putea mătura în fața discotecii.

Revoltat de cele întâmplate în biroul primarului, martorul OPREA IULIAN s-a adresat șefului Pol.Mun.Medgidia că „asistă la o mușamalizare și nu este normal ca ancheta să fie făcută în biroul primarului”.

Întorcându-se la discotecă, partea vătămată TUDOR DANIEL l-a găsit pe martorul RADU SORIN ELVIS, care efectua măsurători pentru înlocuirea geamurilor sparte. Cu acest prilej, martorul a întrebat-o pe partea vătămată TUDOR DANIEL cine efectuează plata înlocuirii geamurilor sparte, situație față de care, partea vătămată l-a indicat pe înv. MOINESCU DUMITRU care sosise în fața discotecii, așa după cum rezultă din declarațiile de la filele 174-178.

Pentru finalizarea înlocuirii geamurilor, martorul RADU SORIN ELVIS i-a solicitat ajutorul martorului ASAN SAMET, filele 180-182, întrucât acesta din urmă deținea sticla de geam. Contravaloarea înlocuirii geamurilor a fost de 1.400 lei, potrivit declarației lui ASAN SAMET, însă, nici până în prezent nu a fost achitată, cu toate că martorul ASAN SAMET a avut drept garanție cuvântul primarului, înv. MOINESCU DUMITRU că o să primească banii de la cei vinovați de spargerea geamurilor.

Din declarațiile celor doi martori indicați mai sus, mai rezultă că, aproape săptămânal, s-au deplasat la biroul înv. MOINESCU DUMITRU și i-au solicitat să efectueze plata înlocuirii geamurilor, însă au primit numai asigurări ce nu s-au materializat.

În timp ce martorul RADU SORIN ELVIS efectua măsurători la discotecă pentru înlocuirea geamurilor sparte, partea vătămată TUDOR DANIEL a continuat altercația

cu înv. MOINESCU DUMITRU a cărei prezență nu se mai impunea în fața discotecii, în cadrul căreia i s-a reproșat că cele întâmplate se datorează tocmai lui. În același timp, în fața discotecii, au fost chemați de învinuit și muncitorii de la Serviciul de Salubritate pentru îndepărtarea cioburilor sparte de pe treptele discotecii și de pe trotuar, așa după cum rezultă din declarația de la file 174-176.

În după-amiaza zilei de 09 aprilie 2006, în baza autorizațiilor de percheziție emise de Judecătoria Medgidia, echipa de lucrători de poliție din cadrul Poliției Mun.Medgidia, condusă de cms.RĂDOACĂ CONSTANTIN-șef Biroul Investigații Criminale, însoțită de un pluton de luptători DIAS, s-au deplasat la locuința inculpaților NICOLAE TITI, NICOLAE ION, ARGHIR ILIE pentru efectuarea percheziției domiciliare, întrucât existau date și indicii că aceștia dețin sticle incendiare și obiecte de atac (bâte, săbii, cuțite, etc.) gata pregătite pentru o altă ripostă împotriva lui CHERIM FERAT și a prietenilor săi.

Văzând forțele de ordine într-un număr mare, persoanele de etnie rromă adunate în curtea infractorilor și pe stradă, s-au dispersat, astfel că au existat condiții prielnice pentru desfășurarea percheziției.

Cms.RĂDOACĂ CONSTANTIN a prezentat autorizațiile de percheziție persoanelor rămase în curtea inculpaților, respectiv NICOLAE ION și unui unchi de-al său, pe nume „GUZU”, după care au trecut la executare.

Când să pătrundă în locuință, echipa operativă a fost atenționată că, în curte și-a făcut apariția înv. MOINESCU DUMITRU a cărei prezență nu se justifica sub nici o formă, decât sub aspectul zădărnirii urmăririi penale. Învinuitul s-a îndreptat spre cms. De poliție RĂDOACĂ CONSTANTIN și l-a întrebat cu ce scop se află în curtea infractorilor și dacă posedă documente legale. Pe moment, cms.RĂDOACĂ CONSTANTIN a refuzat să-i prezinte învinuitului autorizațiile de percheziție și mandatele de aducere emise pe numele infractorilor, fiindcă acesta nu avea nici o calitate să verifice sub aspectul legalității efectuarea percheziției domiciliare.

La insistența învinuitului de a-i fi prezentate documentele, persoanele de etnie rromă aflate în stradă, au năvălit pur și simplu spre echipa operativă, devenind recalcitrante și proferând injurii și amenințări la adresa acesteia, stare ce le-a fost creată

de prezența primarului, la locul percheziției și sub falsă apreciere că polițiștii ar face un abuz.

În aceste împrejurări, pentru a evita escaladarea altui conflict și implicarea directă a forțelor DIAS, cms.RĂDOACĂ CONSTANTIN i-a prezentat înv. MOINESCU DUMITRU autorizațiile de percheziție și mandatele de aducere cu însoțitor emise pe numele infractorilor, după cum rezultă din planșa foto de la filele 61-68.

Înv. MOINESCU DUMITRU a reținut în mâinile sale documentele, le-a citit și le-a examinat cu atenție și cu voce tare. Convingându-se că actele sunt legale, s-a adresat persoanelor din curte că „Totul este în regulă”, însă le-a reproșat polițiștilor că „va urmări modul în care vor acționa față de gruparea lui FERAT”.

Întrucât percheziția domiciliară era filmată de lucrătorul de poliție criminalist POPESCU MANUEL, care îndreptase camera video spre învinuit, acesta și-a dat seama că apare în imagini și drept urmare, s-a retras din cadru, schimbându-și atitudinea autoritară, de intimidare a forțelor de poliție în efectuarea activității procedurale autorizate de instanță. De aceea, s-a adresat rudelor infractorilor că actele sunt în regulă și să nu se opună percheziției.

După finalizarea percheziției domiciliare, echipa operativă a revenit la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia, unde s-a continuat efectuarea actelor de urmărire penală, prin audierea infractorilor prinși de lucrătorii de poliție.

În timp ce procurorul audia pe unul dintre infractori, a pătruns, fără nici o justificare, în sediul parchetului înv. MOINESCU DUMITRU, care i-a cerut jandarmului ce asigură paza unității, CIURARU MARIAN, să fie condus la procurorul de caz, fiindcă dorește să discute cu acesta.

Jandarmul CIUCARU MARIAN cu gradul de plutonier major în cadrul UM 0406 Constanța Jandarmi, i-a cerut învinuitului să aștepte pe holul la intrarea în parchet până când va anunța procurorul, după care s-a deplasat la biroul în care se efectua ancheta și i-a adus la cunoștință procurorului despre prezența primarului în sediul parchetului, care dorește să aibă o întrevedere.

Potrivit declarației martorului CIURARU MARIAN de la file 164-166, procurorul i-a răspuns ca primarul să aștepte până termină ancheta, iar în timp ce se îndrepta către învinuit pentru a-i comunica răspunsul, l-a văzut pe acesta pătrunzând în



holul interior din incinta parchetului, într-un iluminator, unde aștepta un alt infractor să fie audiat, întreținând discuții cu acesta.

Jandarmul i-a solicitat învinuitului să revină în holul de așteptare, până când procurorul va termina ancheta, însă a insistat să discute cu procurorul de caz, fapt pentru care, jandarmul s-a adresat inspectorului principal de poliție GHEORGHE ADRIAN, care, la rândul său, a pătruns în biroul procurorului și a comunicat refuzul primarului – învinuitului, de a părăsi parchetul.

În această împrejurare, procurorul de caz a întrerupt ancheta, ceea ce a condus la perturbarea actului de justiție și l-a invitat pe învinuit într-un alt birou, unde i-a precizat că, nu se justifică prezența sa în sediul parchetului, ci, dimpotrivă, creează o stare de pericol pentru normala desfășurare a activității de îndeplinire a justiției, fapt pentru care, l-a invitat să părăsească parchetul, fiind informat de îndată primul procuror care, a sosit la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia și a rămas până la finalizarea activității de urmărire penală de către procurorul de caz, din noaptea de 09.04.2006, după cum rezultă din declarațiile lucrătorilor de poliție aflate la dosarul cauzei.

Intenția înv.MOINESCU DUMITRU de a-i favoriza pe infractori în sensul îngreunării și întâzierii anchetei, a prinderii acestora de îndată și a zădărnici urmărire penală este vădită, sens în care, deși era prezent, inc.ARGHIR ILIE , precum și înv. NICOLAE ION, în biroul său din sediul Primăriei Municipiului Medgidia, în timp ce erau căutați de lucrătorii de poliție, acesta nu a luat nici o măsură de încunoaștințare a organelor de urmărire penală, ci, dimpotrivă, folosindu-se de funcția pe care o deținea de primar al Municipiului Medgidia, a acționat în direcția împăcării părților, deși, pentru infracțiunea de ultraj contra bunelor moravuri nu operează această instituție, de ștergere a urmelor infracțiunii, acțiune concretizată în chemarea muncitorilor de la compartimentul de salubritate la locul faptei pentru măturarea cioburilor împrăștiate pe trotuar și pe stradă și strângerea obiectelor de atac cu care au acționat agresorii.

Zădărnicierea urmăririi penale de către învinuit și de protejare a infractorilor, rezultă și din faptul că, în noaptea de 09.04.2006 au fost prinși numai inculpații NICOLAE MARIAN și ȘERBAN RĂZVAN VALENTIN, iar ceilalți inculpați au fost reținuți de organele de poliție la date diferite, respectiv, la data de 14.04.2006 inculpații

inc.ARGHIR ILIE, CIOCOIU MARIUS IONUȚ, MATEI IULIAN ȘTEFAN și RĂDUCU FLORIN, iar la data de 13.04.2006, a fost reținut inc.NICOLAE TITI.

Prin declarația sa din data de 17 oct.2008, file 265-270, înv. MOINESCU DUMITRU și-a motivat acțiunea din ziua de 09.04.2006, în sensul că, în perioada 2004-2008, cât a exercitat funcția de primar al Municipiului Medgidia, a îndeplinit și funcția de președinte al Comisiei Municipale de Siguranță și Ordine Publică din care mai făceau parte: șeful Poliției Municipiului Medgidia, comandantul Unității de Jandarmi, comandantul Unității de Pompieri, directorul Poliției Comunitare și alți trei cetățeni desemnați de adunările de cartier ale cetățenilor.

Potrivit aceleiași declarații, comisia întocmea planuri de prevenire și de combatere a faptelor antisociale, precum și de intervenție atunci când apăreau asemenea situații, având atribuțiuni și de restabilire a ordinii publice.

Faptul că, învinuitul, în calitatea pe care o deținea era și președintele acestei comisii, nu constituie o presupunere rezonabilă că avea și atribuțiuni de mediere a unui conflict ce a generat fapte de natură penală.

Mai mult decât atât, din Protocolul de colaborare încheiat între Poliția Mun.Medgidia și Poliția Comunitară, așa după cum a fost depus la dosar, file 241-257, nu rezultă atribuțiuni exprese de intervenție „a primarului” în cercetarea unor fapte de natură penală, ci, dimpotrivă, obligațiile stabilite prin protocol, revin polițistului din Compartimentul Siguranță Publică și agentului comunitar, încât afirmațiile formulate în apărare de către învinuit, nu pot fi coroborate cu alte probe administrate în cauză.

Prin urmare, se constată că, în sarcina învinuitului MOINESCU DUMITRU se reține, fără dubii comiterea infracțiunii de favorizarea infractorului, chiar dacă, ajutorul dat nu a avut ca urmare rezultatul în vederea căruia a fost acordat, deoarece, dispozițiile art. 264 C.pen. nu cer ca favorizarea să fi produs efectul urmărit, ci, încriminează ajutarea unui infractor în scopurile prevăzute de lege.

Rezultatul activității ilicite a învinuitului a constat în starea de pericol creată pentru normala desfășurare a activității de înlăptuire a justiției, așa după cum a fost expusă mai sus.

De reținut este faptul că, ajutorul dat infractorilor s-a produs în cursul urmăririi penale care a fost începută imediat după comiterea faptelor, având în vedere că, în

conformitate cu art. 100 C.pr.pen., percheziția domiciliară este încuviințată de instanță, numai după începerea urmăririi penale.

### **Încadrarea juridică**

Fapta comisă de către învinuitul MOINESCU DUMITRU, care, în ziua de 09.04.2006, după comiterea infracțiunilor de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea liniștii publice, prev. de disp.art. 321 alin.1 și 2 C.pen., și distrugere, prev. de disp.art. 217 alin.1 C.pen., (trei infracțiuni) de către inculpații NICOLAE TITI, NICOLAE MARIAN, ARGHIR ILIE, RĂDUCU FLORIN, MATEI IULIAN ȘTEFAN, CIOCOIU MARIUS IONUȚ, ȘERBAN RĂZVAN VALENTIN și PĂDUREAN CONSTANTIN, folosindu-se de calitatea sa de primar al Municipiului Medgidia, le-a dat ajutor acestora pentru a zădărnici urmărirea penală, creând o stare de pericol pentru relațiile sociale a căror ocrotire este asigurată prin apărarea activității de înfăptuire a justiției, constituie infracțiunea de favorizarea infractorului, prev. de disp.art. 264 alin.1 C.pen.

### **Actiunea civilă în procesul penal**

În cauză nu există constituire de parte civilă.

### **Caracterizarea persoanei făptuitorului**

Învinuitul MOINESCU DUMITRU este în vârstă de 56 de ani, are studii superioare și în prezent îndeplinește funcția de director la SC DIRDATES SRL Medgidia, este căsătorit, are doi copii majori, nu posedă antecedente penale.

În cursul urmăririi penale, învinuitul a susținut în apărarea sa că a acționat în conformitate cu funcția pe care o îndeplinea de primar al Municipiului Medgidia, în vederea aplanării conflictului iscat în data de 09 aprilie 2006, pe raza Municipiului Medgidia.

De asemenea, învinuitul a invocat în sensul arătat mai sus, și faptul că s-a prevalat de funcția de Președinte al Comisiei de Siguranță și Ordine Publică, însă, văzând actele de la dosar, nici una din aceste funcții nu îi conferea substituirea

organelor judiciare și zădărnicierea urmăririi penale care era începută împotriva inculpaților vinovați de producerea scandalului și a distrugerilor.

Fapta reținută în sarcina învinuitului a fost dovedită cu mijloacele de probă menționate mai sus, la care se adaugă declarațiile martorilor (file 133-192), declarațiile învinuitului de la file 265-270 și procesul verbal de prezentarea materialului de urmărire penală, fila 283, precum și copiile actelor dosarului de urmărire penală nr.636/P/2006 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța din care a fost disjunsă prezenta cauză (file 24-106;205-239) și al dosarului nr.303/P/2006 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța (file 198-204).

### **Alte date**

În cauză nu au fost luate măsuri asiguratorii și nici preventive față de învinuit.

Urmează a se dispune punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva învinuitului MOINESCU DUMITRU pentru săvârșirea infracțiunii de favorizarea infractorului, prev. și ped. de art. 264 alin.1 C.pen.

Așadar,

În temeiul disp.art.262 alin.1, pct.1, lit.a C.pr.pen.;

### **DISPUN:**

**Punerea în mișcare a acțiunii penale și**

**Trimiterea în judecată a inculpatului:**

**MOINESCU DUMITRU** fiul lui Marin și Uliana, născut la 25.06.1952 în orașul Cernavodă, jud. Constanța, cetățean român, studii – Facultatea de mecanică – Institutul Politehnic București, de ocupație director la SC DIRDATES SRL Medgidia, căsătorit, are 2 copii majori, domiciliat în mun. Medgidia, str. Paltinului, nr.1, bl.27, etj.I, ap.7, Jud. Constanța, posesorul CI seria KT nr.634483, eliberat de Pol.Mun.Medgidia, fără antecedente penale, CNP 1520625134000,

**-pentru comiterea infracțiunii de favorizarea infractorului, prev. și ped. de art. 264 alin.1 C.pen.**

**În baza art.264 C.pr.pen., dosarul cauzei se trimite la Judecătoria Medgidia, unde se vor cita:**

**Inculpat:**

**MOINESCU DUMITRU-** mun.Medgidia, str.Paltinului, nr.1, bl.27, etj.I, ap.7, Jud.Constanța

**Martori :**

**TUDOR DANIEL,** Medgidia, str.Republicii, nr.17, bl.D9, sc.B, etj.3, ap.21, județul Constanța.

**TUDOR RAMONA CAMELIA,** Medgidia, str.Republicii,nr.17, bl.D9, sc.B, etj.3, ap.21, județul Constanța.

**ȘTEFAN SORIN,** Medgidia, str.Independenței, nr.69, bl.A2, sc.B, ap.23, județul Constanța.

**OPREA IULIAN,**Medgidia, str.Republicii, nr.22, bl.RM3, etj.2, ap.4, județul Constanța.

**CHERIM FERAT,** București, Str.Radovanu, bl.41,ap.47,sector 2.

**RENCU TĂNASE,** Medgidia, str.Spitalului, bl.S1, ap.27, jud.Constanța.

**NICOLAE ION**, Medgidia, str.Republicii, nr.97, bl.G0, sc.A, ap.18 , județul Constanța.

**GHEORGHE ADRIAN CĂTĂLIN**, Medgidia, str.Independenței, nr.65, bl.E1, ap.18, județul Constanța.

**NANU FLORIN**, Medgidia, str.Călugăreni, nr.17, jud.Constanța.

**RĂDOACĂ CONSTANTIN**, Medgidia, str.Poporului, nr.47, bl.4, sc.A, ap.2, jud.Constanța.

**MUSCOI ADRIAN DANIEL**, Medgidia, str.Poporului, nr.35, bl.10, sc.A, etj.1, ap.5, jud.Constanța.

**POPESCU MANUEL**, Medgidia, str.Călugăreni, nr.24 B, jud.Constanța.

**LUCA COSTEL**, comuna Peștera, județul Constanța.

**POPA MARIAN**, Medgidia, str.Peșterii, nr.11, jud.Constanța.

**CIURARU MARIAN**, Medgidia, str.Victoriei, nr.1, bl.10, ap.1, jud.Constanța.

**DAN IONEL MARIAN**, Medgidia, str.Cocorilor, nr.29, jud.Constanța.

**PANAIT MIREL LAURENȚIU**, Medgidia, str.Poporului, nr.7, bl.33, etj.3, ap.24, jud.Constanța.

**DIȚIU NELU**, Medgidia, str.Griviței, nr.29, bl.D, etj.1, ap.22, jud.Constanța.

**DUȘA VASILE**, Medgidia, Aleea Trandafirilor, nr.5, jud.Constanța.

**BĂRBUC LUCIAN COSTIN**, Medgidia, str.Independenței, nr.77A, bl.B1, sc.A, etj.1, ap.6, jud.Constanța.

**SIMA IONEL**, Medgidia, Valea Dacilor, str.Siminocului, nr.10, jud.Constanța.

**RADU SORIN ELVIS**, Medgidia, str.Independenței, nr.29, bl.1P29, sc.A, ap.4, jud.Constanța.

**ASAN SAMET**, Medgidia, str.Independenței, nr.26, bl.26, sc.A, ap.29, jud.Constanța.

**ARGHIR ILIE**, Medgidia, str.Viilor, nr.64, jud.Constanța.

**BUZEA LILIAN**, Constanța, str.Dezrobirii, nr.118, bl.IS5, etj.3, ap.71, jud.Constanța.

**În baza art.191 C.pr.pen., se stabilesc cheltuieli judiciare în sumă de 500 lei, în folosul statului, ce vor fi suportate de inculpatul MOINESCU DUMITRU.**

**PROCUROR SEF SECTIE,  
PUIU ZARAFINA**

Pr.P.Z.  
BE/4 ex