



ROMANIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALTA
CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DEPARTAMENTUL NAȚIONAL ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a infracțiunilor
conexe infracțiunilor de corupție
Nr. 106/P/2005

În temeiul art.209 alin. 5 C.pr.pen.
și art. 221 din O.U.G. nr. 43/2002,
modificată și completată,

CONFIRM



PROCUROR ȘEF SECȚIE
DOREL FLORIN ȚULȘ

RECHIZITORIU
19.12.2005

*Ioniță Vasile – procuror în cadrul Departamentului Național Anticorupție,
Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție;*

*Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de
mai sus, privind pe inculpații:*

BABUȘ CONSTANTIN – cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de luare
de mită, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 254 alin. 1 C.pen.;

TĂRCATU MARIUS – cercetat pentru complicitate la infracțiunea de luare
de mită, prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 254 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din
Legea nr. 78/2000

și învinuitul

PILAT IONEL – cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prev. de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.pen.

CONSTAT URMĂTOARELE:

În toamna anului 2002, inculpatul BABUȘ CONSTANTIN, în calitate de director la Primăria Municipiului Constanța, a pretins de la Burcin Dumitru suma de 20.000 dolari SUA (USD) și a primit această sumă de bani prin intermediul inculpatului TĂRCATU MARIUS, pentru a-i facilita intrarea la negociere directă în vederea cumpărării terenului aferent restaurantului Pelican (cunoscut și sub numele de Terasa Constanța), situat în municipiul Constanța, str. Sulmona nr. 9.

În anul 2004, la sfârșitul lunii martie, și apoi în ziua de 07 aprilie, inculpatul TĂRCATU MARIUS, la indicația inculpatului BABUȘ CONSTANTIN, s-a deplasat la sediul restaurantului Pelican și a ridicat de la Burcin Dumitru, în total, suma de 20.000 USD, în numele și pentru inculpatul BABUȘ CONSTANTIN, recunoscând că această sumă de bani reprezintă mită.

În perioada: vara anului 2003 – primăvara anului 2004, învinuitul PILAT IONEL (la acel moment deținea funcția de director adjunct în cadrul Primăriei Municipiului Constanța) l-a constrâns prin amenințări pe Burcin Dumitru să-i vândă spațiul comercial-alimentara, situat în Constanța, str. Sulmona nr. 9, cu o suprafață de 71 m.p. și la un preț derizoriu impus de învinuit de numai 32.963.000 lei (incluzând T.V.A. în sumă de 5.263.000 lei și obiecte de inventar în sumă de 17.963.000 lei), deși în realitate bunul vândut a fost estimat de denunțător la suma de 20.000 USD.

D) Cu privire la infracțiunile săvârșite de inculpații BABUȘ CONSTANTIN și TÂRCATU MARIUS, de luare de mită și, respectiv complicitate la luare de mită, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 254 alin. 1 C.pen. și art. 26 C.pen. rap. la art. 254 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Începând cu anul 1990, Burcin Dumitru a preluat în locație de gestiune complexul Pelican, situat în municipiul Constanța, str. Sulmona nr. 9, care era compus din 2 (două) spații comerciale și un restaurant.

În anul 1999, Burcin Dumitru, în calitate de administrator al S.C. MARYBUR S.R.L., a cumpărat complexul Pelican de la S.C. EXIM S.A. Constanța, însă a cumpărat numai clădirile (construcțiile), deoarece terenul aferent acestora aparținea Primăriei Municipiului Constanța. Terenul aferent complexului Pelican (cunoscut și sub denumirea de Terasa Constanța) era în suprafață de 1238,15 m.p., suprafață pentru care Burcin Dumitru a plătit primăriei o taxă de folosință.

În cursul anului 2002, Burcin Dumitru a depus la Primăria Municipiului Constanța o cerere prin care solicita să i se vândă terenul aferent complexului Pelican.

Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Constanța nr. 118 din 28.03.2002 (fila nr. 1, vol. II) prevedea în art. 7 că se aprobă vânzarea prin negociere directă a unor bunuri imobile conform anexei 2, unde la poziția 38 figura „Terasa Constanța” cu suprafața de 1238,15 m.p.

În toamna anului 2002, Burcin Dumitru a fost chemat la primărie de către inculpatul BABUȘ CONSTANTIN (director la Direcția Administrativă a Domeniului Public și Privat) care i-a adus la cunoștință că i s-a aprobat cererea, dar că, pentru a se realiza vânzarea terenului, trebuie să dea mită 20.000 USD.

Întrucât Burcin Dumitru nu dispunea de o sumă de bani atât de mare și moscându-se cu inculpatul Babuș Constantin, l-a rugat pe acesta să-i acorde un împrumut pentru a face rost de bani.

Prin adresa nr. 113755/09.09.2003 (fila nr. 124, vol. I) a Primăriei Municipiului Constanța (semnată de inculpatul BABUȘ CONSTANTIN în calitate de director la Direcția Administrarea Domeniului Public și Privat), s-a adus la cunoștință societății MARYBUR S.R.L. că terenul solicitat, aferent activului "Terasa Constanța", în vederea cumpărării a fost instrumentat pentru vânzare prin HCLM nr. 118/2002 și că urmează să fie contactată în cel mai scurt timp pentru a participa la procedura de achiziție prin negociere directă.

Denunțatorul a încercat să-și rezolve problema, respectiv de a cumpăra terenul aferent complexului Pelican, și prin cunoștințele sale. În acest sens, a vorbit și cu martorul Corbu Gheorghică (fila nr. 218, vol. I), care i-a promis că o să încerce să-i rezolve problema, însă acesta nu a reușit.

În perioada 2003 – 7 aprilie 2004, au avut loc multe discuții între martorul Burcin Dumitru și înv. Babuș Constantin, atât în biroul învinuitului, cât și la telefon.

În principal, în cadrul acestor discuții martorul se ruga să fie păsuț mai mult timp pentru a putea face rost de suma de 20.000 U.S.D., iar învinuitul pentru a-l avertiza pe martor să se grăbească să dea mita, pentru că altfel nu va intra la negociere directă în vederea obținerii terenului aferent complexului Pelican.

Una dintre discuțiile purtate cu învinuitul Babuș Constantin în biroul său, a fost înregistrată cu un reportofon de către martorul Burcin Dumitru (fila nr. 152, vol. II). Din înregistrare rezultă că martorul îl ruga pe învinuit să-l mai păsuțască o săptămână până îi va da prima parte din mită, respectiv 10.000 U.S.D., urmând ca până la data negocierii să dea și restul de 10.000 U.S.D. Martorul îi mai spune învinuitului că are de la cine să ia banii, de la nepotul său care este șef mecanic pe un vapor, dar nu știe când vine din voiaj (fila 165, vol. I).

La sfârșitul lunii martie a anului 2004, Burcin Dumitru a mers în biroul directorului BABUȘ CONSTANTIN, având asupra sa suma de 10.000 USD și a rugat să i-o dea inculpatului, însă acesta i-a spus că nu așa se procedează, ci să meargă la sediul restaurantului Pelican că o să-l contacteze un băiat pe nume Marius, căruia îi va da banii. Burcin Dumitru a procedat întocmai indicațiilor și, imediat după ce a ajuns la sediul restaurantului său, a apărut un băiat care i-a spus că se numește Marius și că l-a trimis domnul Babuș. Martorul Burcin Dumitru i-a dat inculpatului TĂRCATU MARIUS suma de 10.000 USD într-un plic.

După aproximativ o săptămână (de la evenimentul descris mai sus), pe data de 07 aprilie 2004, martorul Burcin Dumitru l-a anunțat pe inculpatul BABUȘ CONSTANTIN că a făcut rost și de diferența de bani, iar inculpatul i-a spus că îl va trimite după bani pe același Marius.

În jurul orei 09⁰⁰, a venit la restaurantul Pelican inculpatul TĂRCATU MARIUS și a primit din nou un plic în care se afla suma de 5.000 USD, Burcin Dumitru spunându-i că în plic se află numai suma de 5.000 USD, iar restul îi va da mai târziu. Inculpatul TĂRCATU MARIUS i-a atras atenția martorului Burcin Dumitru că ar fi bine să o rezolve cât mai repede.

După aproximativ 1 oră, Burcin Dumitru l-a sunat pe mobil pe inculpatul TĂRCATU MARIUS și i-a spus să vină că s-a rezolvat și cu restul de bani. Inculpatul TĂRCATU MARIUS a venit la restaurantul Pelican, iar martorul Burcin Dumitru i-a dat suma de 5.000 USD pentru a o duce inculpatului BABUȘ CONSTANTIN (fila nr. 197, vol. I).

În aceeași zi (07.04.2004), așa cum i s-a promis (deci după ce a dat suma de 20.000 USD și a vândut alimentara învinuitului PILAT cu o zi înainte de ziua negocierii), Burcin Dumitru a intrat la negocieri directe cu Primăria Municipiului Constanța și a negociat prețul terenului aferent restaurantului Pelican (Terasa Constanța) în suprafață de 1.167,15 m.p., situat în municipiul Constanța, str. Sulmona nr. 9, la suma de 134.805,825 euro, fără T.V.A., întocmindu-se în acest

Prin procesul-verbal de negociere nr. 48302 din data de 07.04.2004 (fila 46, vol. I), care este semnat de toți membrii comisiei constituită conform HCLM nr. 18/2002, printre care și inculpatul BABUȘ CONSTANTIN – director Direcția Administrarea Domeniului Public și Privat.

Prin adresa nr. 69469/26.05.2004 (fila nr. 44, vol. I) a Primăriei Municipiului Constanța (semnată de inculpatul BABUȘ CONSTANTIN), martorul Burcin Dumitru este înștiințat că, întrucât nu și-a respectat obligația ca în termen de 25 de zile de la semnarea contractului de negociere să achite avansul de 20.221 euro și T.V.A.-ul aferent acestei sume în valoare de 3842 euro, contractul de negociere nu mai este în vigoare.

După o nouă rundă de negocieri ținută în luna septembrie 2004 (fila nr. 48, vol. I), pe data de 23.12.2004 s-a întocmit contractul de vânzare-cumpărare (fila nr. 141, vol. I) între Primăria Municipiului Constanța și MARYBUR S.R.L., ce a avut ca obiect transmiterea dreptului de proprietate a bunului imobil situat în municipiul Constanța, str. Sulmona nr. 9, constituit din terenul în suprafață totală de 1.167,15 m.p. Prețul stipulat în contract a fost de 115,5 euro per m.p., valoarea totală fiind de 134.805,825 euro.

2) Cu privire la infracțiunea de șantaj, prev. de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 Cpen., săvârșită de învinuitul PILAT IONEL.

Începând cu vara anului 2003, învinuitul PILAT IONEL a început să exercite presiuni, proferând amenințări asupra martorului Burcin Dumitru pentru a-i vinde spațiul comercial-alimentara. Lângă acest spațiu comercial (magazinul alimentara) se afla o clădire (o casă compusă din: parter, etaj și mansardă), pe care învinuitul PILAT IONEL (împuternicit de socrul său Burducel Ion) a obținut-o de la Primăria Constanța.

Amenințările învinuitului PILAT IONEL au culminat cu deplasarea acestuia la sediul restaurantului Pelican și spunându-i martorului Burcin Dumitru că bagă bidoarele și îi demolează restaurantul.

Amenințările învinuitului i-au creat o stare de temere lui Burcin Dumitru deoarece acesta aflase despre HCLM nr. 403 din 21.11.2003 (fila 32, vol. II), în cuprinsul căruia se stipula că se aprobă vânzarea prin licitație publică a unor terenuri imobile (terenuri sau clădiri) iar în anexa nr. 1, la poziția 46 (fila nr. 42, vol. II), figura „teren strada Sulmona nr. 9, în suprafață de 121,53 m.p.”, deși suprafața spațiului comercial-alimentara era de doar 71 m.p., rezultând deci că restul de 50 m.p. (până la suprafața prevăzută în hotărâre de 121 m.p.) se aflau în interiorul restaurantului Pelican (alimentara are perete comun cu restaurantul).

Burcin Dumitru a fost „sfătuit” și de înv. BABUȘ CONSTANTIN să rezolve cât mai repede problema cu PILAT, în sensul că trebuie să-i cedeze alimentara, pentru că altfel nu va putea intra la negocieri în vederea cumpărării terenului aferent restaurantului Pelican.

Mergând la biroul înv. PILAT pentru a stabili termenii cedării spațiului comercial-alimentara, denunțatorul a înregistrat, cu un reportofon, discuțiile purtate. Din înregistrare rezultă că cei doi vorbesc despre măsurători; despre magazinul alimentar, restaurant și peretele comun al acestora; este pronunțat și numele inculpatului BABUȘ; cad la înțelegere asupra întinderii magazinului alimentar; în final, Burcin Dumitru se liniștește pentru că nu i se dărâmă restaurantul (fila nr. 167, vol. I).

Urmare presiunilor și amenințărilor, Burcin Dumitru a cedat și a vândut înv. PILAT spațiul comercial-alimentara în suprafață de 71 m.p. și forțat să i-l vândă la prețul derizoriu de numai 32.963.000 lei, incluzând și T.V.A. în sumă de 5.263.000 lei și obiecte de inventar în sumă de 17.963.000 lei, practic construcția costând numai 15.000.000 lei, incluzând și TVA de 19% (așa cum rezultă din contractul de vânzare-cumpărare, fila nr. 115, vol. I).

Contractul de vânzare-cumpărare al spațiului-comercial-alimentara a fost încheiat la data de 06 aprilie 2004, deci cu o zi înainte de 07.04.2004, ziua negocierii cu Primăria.

Documente care au stat la baza vânzării prin negociere directă a terenului în Constanța, str. Sulmona, nr. 9, de către Primăria Municipiului Constanța (filele 1-67 și 68-109, vol. II).

La data de 28.03.2002, Consiliul Local al Municipiului Constanța a hotărât prin HCLM nr. 118 constituirea unei comisii ce urma să vândă bunuri imobile (terenuri și clădiri) aparținând domeniului privat al municipiului Constanța.

În conformitate cu art. 2, din comisie, pe lângă alți membri, făceau parte CONSTANTIN BABUȘ – director al Direcției de Administrare Domeniu Public și Privat și IONEL PILAT – director tehnic.

În articolul 7 al Hotărârii se stipulează faptul că se aprobă vânzarea prin negociere directă conform anexei nr. 2, unde la poziția 38 figura „Terasa Constanța” cu suprafața de 1238,15 m.p.

Tot în cadrul acestui articol este explicată metodologia de vânzare, Direcția de Administrare Domeniu Public și Privat având atribuțiile de a întocmi un „Raport de evaluare” și „Proiectul de hotărâre privind vânzarea prin negociere directă a bunului imobil”.

De remarcat că pe verso-ul ultimei file a hotărârii, este formulată cu scriere cursive de secretarul Primăriei, Enache Marcela, obiecțiunea că „din referatul nr. 42807/26.03.2002 al Direcției de Patrimoniu nu rezultă care este situația juridică a terenurilor, dacă fac obiectul unor notificări conform Legii nr. 10/2001 sau a vreunui litigiu aflat pe rolul instanțelor, având în vedere faptul că anterior în temeiul Legii nr. 112/1995 au fost destul de numeroase cererile privind revendicarea unor bunuri atât în municipiu, cât și în Mamaia”.

Prin referatul nr. 11940/25.01.2002 al Direcției de Administrare Domeniu Public și Privat, semnat de către directorul BABUȘ CONSTANTIN, se considera că era necesară și elaborarea unei metodologii de vânzare a bunurilor imobile aparținând domeniului privat al municipiului Constanța, urmărindu-se stabilirea

etapelor ce urmau a fi parcurse până la închiderea actului de vânzare-cumpărare în funcție de situația judiciară reală a bunurilor imobile și relația existentă între agenții economici/persoane fizice și Primăria Constanța.

Referatul nr. 42807/26.03.2002 al Direcției Administrare Domeniu Public și Privat, semnat de către directorul BABUȘ CONSTANTIN, supune spre aprobare „vânzarea unor bunuri imobile în baza HCLM nr. 37/31.01.2002”.

Prin hotărârea nr. 386/30.09.2002, art. 1 și 2, s-a aprobat modificarea HCLM nr. 118/2002, în sensul anulării poziției 44 din anexa 2, celelalte articole rămânând neschimbate.

Referatul nr. 112497/27.09.2002 al Direcției Administrare Domeniu Public și Privat, semnat de către directorul BABUȘ CONSTANTIN, a propus modificarea HCLM nr. 118/2002 și completarea HCLM nr. 153/26.04.2001.

Prin Dispoziția nr. 534/18.03.2003 a primarului municipiului Constanța, Ștefan Radu Mazăre, s-a dispus punerea în aplicare a HCLM 37/2002 referitoare la aprobarea metodologiei de vânzare a bunurilor imobile aparținând domeniului privat al municipiului Constanța.

În anexa respectivei dispoziții, la capitolul II B referitoare la negocierea directă cu contract existent (de concesiune, închiriere sau asociere), punctul i stabilește că după înregistrarea cererii de la persoana fizică sau juridică, solicitarea se direcționează Direcției Administrare Domeniu Public și Privat.

La punctul 2 se specifică faptul că Direcția de Administrare Domeniu Public și Privat solicită Direcției Patrimoniu și D.A.P.L. situația juridică a terenului.

Direcția Administrare Domeniu Public și Privat elaborează proiecte de hotărâre privind aprobarea vânzării unei suprafețe de teren cu sarcini (punctele 3 și 4).

După aprobarea HCLM de vânzare teren, Direcția Administrare Domeniu Public și Privat înaintează o cerere de certificat urbanism pentru vânzare către Direcția de Urbanism (punctul 6, litera a) și elaborează o Notă de comandă către

evaluatori în vederea întocmirii rapoartelor de evaluare pentru terenurile probate prin HCLM (punctul 6, litera b).

Ulterior, Direcția Administrare Domeniu Public și Privat prezintă comisie le vânzare a bunurilor imobile, constituită în baza HCLM nr. 118/2002, dosarul mobilului respectiv în vederea negocierii și întocmirii procesului verbal de negociere (punctul 7).

Prin referatul nr. 143557/19.11.2003 întocmit de către Direcției Administrare Domeniu Public și Privat, semnat de directorul BABUȘ CONSTANTIN, s-a supus spre aprobare proiectul de hotărâre privind vânzarea prin licitație publică și negociere directă a unor bunuri imobile aparținând domeniului privat al municipiului Constanța.

În anexa 1 a HCLM 403/21.11.2003 referitoare la vânzarea prin licitație publică, la poziție 46 figurează „teren str. Sulmona nr. 9 în suprafață de 121,53 m.p.”.

HCLM nr. 40/17.02.2004 privind aprobarea vânzării prin licitație publică și negociere directă a unor bunuri imobile ce aparțin domeniului privat al municipiului Constanța a hotărât aprobarea vânzării prin negociere directă a unor bunuri imobile (terenuri sau clădiri) situate pe domeniul privat al municipiului Constanța (art. 29).

În art. 4 se aprobă anularea poziției nr. 38 din anexa 2 (Terasa Constanța, suprafață de 1238,15 m.p.) – vânzare prin negociere directă aprobată prin HCLM 118/2002, iar prin art. 6 se anulează poziția nr. 46 din anexa 1 (teren, strada Sulmona nr. 9, în suprafață de 121,53 m.p.) – vânzarea prin licitație publică aprobată prin HCLM 403/2003.

În anexa nr. 1 la HCLM 40/2004 – privind vânzarea prin licitație publică, figurează „teren, strada Sulmona nr. 9, spațiu comercial, în suprafață de 71 m.p., iar în anexa 2 la HCLM 40/2004 – privind vânzarea prin negociere directă, la poziția 3 figurează „teren str. Sulmona nr. 9 (aferent terasa Constanța, în suprafață de 1167,15 m.p.).

La data de 07.04.2004, s-a încheiat procesul verbal de negociere nr. 48302, între municipiul Constanța, ca persoană juridică de drept public reprezentată de Comisia mandatată în baza HCLM 118/2002 de către Consiliul Local Constanța în vederea vânzării unor bunuri imobile (terenuri și clădiri), aparținând domeniului privat al municipiului Constanța, conform HCLM 37/2002, în calitate de vânzător și S.C. MARYBUR S.R.L., cu sediul în Constanța, str. Sulmona nr. 9 reprezentată prin Burcin Dumitru în calitate de cumpărător.

Obiectul negocierii l-a reprezentat imobilu-teren „Terasa Constanța”, în suprafață de 1167,15 m.p., situat în Constanța, str. Sulmona nr. 9.

Prețul imobilului (terenului) în urma negocierii a fost stabilit la suma de 115,5 Euro/m.p., valoarea totală fiind de 134805,825 Euro+TVA.

Comisi Avansul minim ce urma să se plătească în termen de 25 zile a fost stabilit la 20221 Euro+TVA.

Com. Prin adresa nr. 69469/26.05.2004 a Direcției Administrare Domeniu Public și Privat, semnată de director BABUȘ CONSTANTIN, S.C. MARYBUR S.R.L. este înștiințată că nu a respectat obligația ce îi revenea de a plăti avansul de 20211 Euro+TVA în conformitate cu procesul verbal de negociere nr. 48302/07.04.2004 și în acest sens obiectul procesului verbal de negociere nu mai era în vigoare.

La data de 28.09.2004 se încheia un nou proces verbal de negociere cu nr. 119176, între municipiul Constanța și S.C. MARYBUR S.R.L., termenii documentului fiind identici cu cei menționați în procesul verbal de negociere nr. 48302/07.04.2004.

Ulterior, în data de 23.12.2004, s-a încheiat contractul de vânzare și cumpărare între părțile menționate în procesul verbal de negociere, obiectul contractului fiind imobilului – teren aferent „Terasa Constanța”, în suprafață de 1167,15 m.p.

Fiind audiați cu privire la faptele de care sunt acuzați ambii inculpați, BABUȘ CONSTANTIN și TĂRCATU MARIUS, au avut o atitudine nesinceră pe întregul parcurs al urmăririi penale, negând săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și respectiv complicitate la infracțiunea de luare de mită.

4 Astfel, inculpatul BABUȘ CONSTANTIN se apără declarând că nu a primit suma de 20.000 USD de la Burcin Dumitru pentru a-i facilita intrarea la negociere directă cu Primăria Constanța, întrucât vânzarea unui teren aparținând primăriei poate fi aprobată doar de Consiliul Local, nu de el sau alt salariat al primăriei. Însă, atât din declarația dată în fața procurorului, cât și din cea dată înaintea judecătorului, inculpatul BABUȘ CONSTANTIN a descris circuitul administrativ al cererii adresate Primăriei Constanța de către Burcin Dumitru, circuit din care rezultă că inculpatul BABUȘ CONSTANTIN, în calitate de director al Direcției Administrative a Domeniului Public și Privat, a avut importante atribuții în rezolvarea acestei cereri.

Inculpatul declară că, după ce Burcin Dumitru a depus cererea la primărie, aceasta a ajuns la direcția pe care o conducea (Direcția Administrativă a Domeniului Public și Privat). Apoi, documentația ce însoțea cererea a fost trimisă de către inculpat la celelalte direcții de specialitate (Direcția Patrimoniu și Direcția Juridică), pentru a instrumenta și a da aviz (favorabil sau nefavorabil). Cererea lui Burcin a primit aviz favorabil de la aceste direcții.

Această documentația împreună cu avizele favorabile s-au centralizat la Direcția Administrativă a Domeniului Public și Privat, care, după ce le-a examinat, a întocmit un referat prin care a propus Consiliului Local aprobarea cererii formulate de Burcin Dumitru.

De altfel, acest lucru reiese cu claritate din referatele întocmite de Direcția Administrativă a Domeniului Public și Privat și semnate de inculpatul BABUȘ CONSTANTIN, care au stat la baza emiterii hotărârilor Consiliului Local, prin care s-a dispus vânzarea prin negociere directă a terenului situat în str. Sulmona nr. 9.

Dar cel mai relevant document privitor la atribuțiile de serviciu ale inculpatului BABUȘ CONSTANTIN este, pe lângă fișa postului, dispoziția primarului nr. 534 din data de 18.03.2003 (fila 22, vol II), referitoare la aprobarea metodologiei de vânzare a bunurilor imobile aparținând domeniului privat a municipiului Constanța.

Nu lipsit de importanță este și faptul că inculpatul BABUȘ CONSTANTIN a făcut parte din comisia constitutivă conform HCLM nr. 227/2004, care a negociat direct cu Burcin Dumitru și a semnat în acest sens procesele-verbale de negociere din 07.04.2004 și 28.09.2004. Membrii comisiei aveau drept de vot, iar pentru a se realiza negocierea și deci vânzarea erau necesare 2/3 din votul tuturor membrilor comisiei.

Așadar, inculpatul BABUȘ CONSTANTIN a avut atribuții precise în soluționarea cererii martorului Burcin Dumitru, iar pentru existența infracțiunii de luare de mită este nerelevant dacă actul făcut aparține competenței exclusive a funcționarului sau dacă acesta numai a colaborat la efectuarea lui.

Inculpatul BABUȘ CONSTANTIN mai declară că, în perioada: toamna anului 2002 – aprilie 2004, nu a avut decât 2 (două) discuții cu Burcin Dumitru, discuții la care a asistat și secretara sa, Tudor Mariana, referitoare la cererea pe care acesta o făcuse și este adevărat că în perioada menționată Burcin Dumitru l-a căutat la telefon de mai multe ori, însă nu-și mai amintește dacă a vorbit cu acesta.

Cu privire la relațiile care existau între ei, inculpatul afirmă că îl cunoaște pe Burcin Dumitru de aproximativ 20 ani, dar nu era în relații de amiciție cu

ceasta și nici de dușmănie, admitând că soția sa și cu soția lui Burcin Dumitru se cunosc foarte bine.

Fiind audiată secretara inculpatului BABUȘ CONSTANTIN, martora Tudor Mariana, a declarat (în depoziția olografă) că: „În legătură cu dl. Burcin Dumitru, declar că îmi amintesc că a venit în biroul d-lui Director Babuș Constantin în primăvara anului trecut adică 2004. Întâlnirea dintre cei doi de fiecare dată (2 ori) a fost foarte scurtă, referindu-se strict la soluționarea cererii de cumpărare a terenului, solicitată de Dl. Burcin. Precizez că în timpul discuției dintre cei doi nu am părăsit biroul, atribuțiile de serviciu nepermițându-mi să lipsesc din birou.”

Siguranța cu care martora face unele precizări (cum ar fi: au fost 2 întâlniri și de fiecare dată a fost de față și a auzit subiectul discuției) corelată cu necunoașterea altor aspecte („Îmi aduc aminte că și Burcin Dumitru a făcut o astfel de cerere însă nu-mi amintesc exact data, nu-mi amintesc nici măcar cu aproximație. Nu-mi amintesc nici ce teren solicita el să cumpere...”) ne induce ideea că martora a fost „instruită” ce să declare pentru a concorda cu privire la aspectele declarate de inculpatul BABUȘ CONSTANTIN și a-i susține depoziția acestuia.

De asemenea, martora mai afirmă că Burcin Dumitru a sunat de mai multe ori pe telefonul fix din birou (708139/0241), dar numai în anul 2004 și crede că numai o dată ori de două ori i-a făcut legătura cu inculpatul BABUȘ CONSTANTIN.

Din adresă Mobifon din data de 08.12.2005, rezultă că de la numărul de telefon mobil 0723610118, utilizat de Burcin Dumitru, s-a apelat, în perioada noiembrie 2002, 08 aprilie 2004, telefonul mobil cu numărul 0722326727, utilizat de inculpatul BABUȘ CONSTANTIN, de mai multe ori, durata convorbirilor fiind de până la 105 secunde (fila nr. 198, vol. I).

În depoziția pe care a dat-o înaintea judecătorului, inculpatul BABUȘ CONSTANTIN declară că: „... în cursul celor 2 întâlniri nu s-a discutat niciodată

de vreo sumă de bani și s-a făcut referire sau s-ar putea să se fi făcut referire la avansul pe care Burcin Dumitru trebuia să-l plătească în urma negocierii...".

Deci, inculpatul BABUȘ CONSTANTIN admite că în discuțiile sale cu Burcin Dumitru s-a făcut referire la o sumă de bani, dar că acea sumă era de fapt avansul ce urma să fie plătit de Burcin.

Însă, la momentul discuțiilor, suma care ar fi reprezentat avansul nu putea fi cunoscută, deoarece aceasta a fost stabilit de comisie în procesul-verbal de negociere din 07.04.2004 la 20.000 euro. Deci, în discuțiile purtate între inculpatul BABUȘ CONSTANTIN și Burcin nu putea fi vorba decât de cei 20.000 USD preținși ca mită.

În sprijinul dovedirii vinovăției inculpatului BABUȘ CONSTANTIN în săvârșirea infracțiunii de laure de mită sunt și depozițiile martorilor Hanf Eliza, Sarchizian Vasilica, Răileanu Daniela, Răileanu Ferdinand, Bușuricu Iancu, Condrea Elena, Caraman Elena, Corbu Gheorghică, Burcin Mariana, Burcin Raluca-Elena, Burcin Felix-Cristian.

Martora Sarchizian Vasilica (fila 213, vol. I) a declarat că în seara zilei de 06 aprilie 2004 a venit la domiciliul său Burcin Dumitru și a rugat-o să-i împrumute suma de 5.000 USD, pentru a da o ultimă tranșă dintr-o șpagă cuiva din Primăria Constanța pentru a-i aproba cumpărarea terenului aferent restaurantului Pelican. Ședința la primărie se ținea a doua zi (07 aprilie 2004), iar banii trebuiau dați până la ora 11⁰⁰. La început, martora a refuzat să-i împrumute banii pe motiv că soțul ei care este șef mecanic pe un vapor era plecat în cursă și nu putea să-i ceară permisiunea de a scoate bani din bancă. Soțul martorei este persoana care apare în convorbirea înregistrată cu BABUȘ CONSTANTIN și în care Burcin Dumitru îi spune acestuia că nepotul său este șef mecanic pe un vapor. În cele din urmă, martora a acceptat să-i împrumute banii, cu condiția să-i înapoieze în trei zile, pentru a nu afla soțul ei.

Martora mai declară că, potrivit înțelegerii, a doua zi de dimineață a mers cu Burcin Dumitru la bancă, în jurul orei 8³⁰, de unde a scos suma de 5.000 USD și apoi s-au întors împreună la restaurantul Pelican.

Martora afirmă că l-a văzut pe Burcin Dumitru dând un telefon foarte scurt și a auzit când a anunțat că a făcut rost de bani și să vină persoana după ei. La scurt timp după discuția telefonică, a sosit la restaurantul Pelican un tânăr și a văzut când Burcin i-a dat acestuia banii împrumutați de ea (de martoră). După aceea, Burcin a început să se pregătească să meargă la primărie, la ședința de la ora 12⁰⁰.

Martora Sarchizian Vasilica precizează că înainte de 06 aprilie 2004, ea a aflat despre faptul că lui Burcin Dumitru i s-a cerut șpagă suma de 20.000 USD de către cineva din Primăria Municipiului Constanța și că a dat această sumă în mai multe tranșe, suma de 5.000 USD împrumutată de ea constituind ultima tranșă.

Martora cunoaște faptul că Burcin Dumitru s-a mai împrumutat de bani de la nepoții săi, Ferdinand și Daniela Răileanu și de la o familie din Germania, Lizi și Werner, precum și despre faptul că acesta a făcut o înregistrare a unei convorbiri în Primăria Constanța, dar nu cunoaște persoana pe care a înregistrat-o.

Din extrasul de cont eliberat de B.C.R. – Sucursala Constanța depus de martora Sarchizian Vasilica, rezultă că la data de 07.04.2004, ora 08⁴², aceasta a scos din cont suma de 5.000 USD, iar la data de 10.04.2004, ora 09²¹, a depus în cont suma de 5.000 USD (filele nr. 216-217, vol. I). Deci, conform înțelegerii, după trei zile Burcin Dumitru i-a restituit împrumutul de 5.000 USD.

În final, martora declară că, pentru a-și rezolva problema cumpărării terenului aferent restaurantului Pelican, Burcin Dumitru a trebuit să dea șpagă suma de 20.000 USD și, de asemenea, să dea alimentara unei anume persoane pe nume PHAT din Primăria Constanța.

Martora Hanf Eliza (fila 208, vol. I) a declarat că se află în relații de prietenie cu familia Burcin și din discuțiile purtate cu aceștia a aflat că, pentru a putea să-și cumpere terenul de sub restaurantul Pelican, trebuiau să dea o spagă de 20.000 USD unei persoane pe nume BABUȘ CONSTANTIN.

Fiind prieteni, Burcin a rugat-o pe martoră să-i împrumute suma de 20.000 USD, însă martora i-a spus că ar putea să-i facă rost de 10.000 USD.

La sfârșitul lunii septembrie 2003, martora a venit în România (martora este cetățean român, căsătorită cu un cetățean german și locuiește în Germania), așa cum obișnuia, și i-a dat lui Burcin suma de 10.000 USD.

Martora mai declară că a fost de față când soția lui Babuș (fiind chemat de soții Burcin) a venit la restaurantul Pelican și au discutat foarte puțin în prezența ei despre un dosar, după care s-au mutat (soția lui Babuș și soții Burcin) la o altă masă, unde au continuat discuția.

Martora cunoaște și despre faptul că, întrucât lui Burcin îi mai trebuiau bani pentru a completa suma de 20.000 USD, s-a împrumutat de la nepoata lui, Vasilica.

De asemenea, martora afirmă că Burcin i-a spus că, după ce i-a dat 20.000 USD și i s-a luat și alimentara, și-a cumpărat terenul de sub restaurantul Pelican.

Din declarația dată de Hanf Eliza în fața polițistului în ziua de 03.10.2003, în care reclama faptul că i s-a spart casa și i s-au furat mai multe bunuri, rezultă că martora a fost în România la data indicată de ea (fila 153, vol. II).

Martorul Corbu Gheorghită (fila 218, vol. I) declară că, pe la sfârșitul anului 2002 – începutul anului 2003, Burcin Dumitru i s-a plâns că întâmpină unele probleme în legătură cu terenul aferent restaurantului Pelican și l-a întrebat dacă poate să-l ajute. Martorul afirmă că a încercat să-l ajute (la acel moment martorul avea calitatea de director al Biroului Regional al Agenției Sapard), însă nu a reușit.

Ulterior, în luna ianuarie 2005, martorul a aflat de la Burcin Dumitru că pentru a-și rezolva problema cu terenul a dat șpagă bani (pe care i-a împrumutat) și a rămas și fără alimentară, deoarece a trebuit să o dea unui anume PILAT.

De asemenea, martorul Corbu Gheorghică mai afirmă că nu i s-a spus cui anume a dat șpagă, însă martorul știa că întotdeauna când Burcin Dumitru era chemat la primărie, acesta mergea la directorul BABUȘ.

Martora Răileanu Daniela (fila 223, vol. I) a declarat că a aflat de la Burcin Dumitru și soția acestuia că, pentru a putea obține terenul aferent restaurantului Pelican, trebuia să dea o mită de 20.000 USD către anumite persoane din Primăria Constanța, iar alimentara să o cedeze unui director din primărie, pe nume PILAT. Martora mai declară că în luna aprilie 2004, în timp ce se afla acasă cu soțul ei, a primit un telefon de la Mariana Burcin, care i-a spus că are nevoie urgent de bani pentru a da o șpagă. Aceasta a luat suma de 600 euro pe care îi avea în acel moment în casă și împreună cu soțul său, Răileanu Ferdinand, au plecat la restaurantul Pelican. Aici i-au găsit pe soții Burcin care le-au spus că trebuie să strângă urgent suma de 5.000 USD pentru a-i da unei persoane din Primăria Constanța, care trebuie să vină la restaurant din moment în moment. Martora își aduce aminte că Burcin Mariana a pus banii într-un plic și a calculat diferența de bani de care mai avea nevoie.

Martora cunoștea faptul că Burcin Dumitru nu putea să participe la negociere cu Primăria Constanța, decât dacă dădea înainte cei 20.000 USD și încheia contractul de vânzare a alimentarei cu directorul PILAT.

Martora declară că nu cunoaște persoana care a mers la restaurant să ridice banii, însă, din discuțiile cu Mariana Burcin, banii au fost luați de directorul BABUȘ din Primăria Municipiului Constanța.

Primă Martorul Răileanu Ferdinand (fila 227, vol. I) a declarat că a aflat de la Mariana Burcin că soțul acesteia, pentru a participa la negociere cu Primăria Constanța în vederea cumpărării terenului aferent restaurantului Pelican, trebuia

să dea, înainte, o șpagă de 20.000 USD, iar alimentarea să o cedeze unui director din primărie, pe nume PILAT.

Martorul afirmă că în chiar ziua negocierii a primit un telefon de la sora sa, Burcin Mariana, care i-a spus că are nevoie urgentă de bani pentru a da șpagă la primărie și-l ruga să-i aducă orice sumă de bani pe care o are.

Martorul a luat suma de 600 euro și, împreună cu soția sa, a mers la restaurantul Pelican și i-a dat soților Burcin. Totodată, martorul a aflat că urma să vină cineva să ridice suma de 5000 USD, sumă ce reprezenta ultima tranșă din cei 20.000 USD. Ulterior, martorul a aflat de la Mariana Burcin că cei 5.000 USD au fost luați de o persoană și duși directorului BABUȘ CONSTANTIN.

din pr. Martora Alexandru Victoria (fila 223, vol. I) a declarat că în primăvara anului 2004 a aflat de la Burcin Dumitru că dorea să cumpere terenul aferent restaurantului Pelican, însă pentru aceasta trebuia să dea o mită în sumă de 20.000 (euro sau dolari) către anumite persoane din Primăria Constanța. După puțin timp, aflându-se în biroul de contabilitate, martora a aflat de la Burcin Dumitru că dăduse deja 10.000 (euro sau dolari) din suma totală de 20.000. Cu privire la restul de 10.000, martora declară că nu are cunoștință dacă Burcin Dumitru i-a dat ori nu.

Martorul Bușuricu Iancu (fila 199, vol. I) a declarat că Burcin Dumitru i-a spus că dorea să obțină dreptul de proprietate asupra terenului aferent restaurantului Pelican, dar directorul BABUȘ CONSTANTIN i-a cerut să dea o șpagă de 20.000 USD înainte de a intra în negocieri. Martorul afirmă că, lucrând numai de noapte, a aflat de la diverse persoane care veneau în restaurant că Burcin Dumitru putea pierde terenul de sub restaurant și implicit restaurantul, pentru că cei din primărie urmau să vândă terenul către alte persoane venite din București sau din Constanța. După ce martorul i-a spus aceste lucruri lui Burcin, acesta a început să se panicheze și dorea cu tot dinadinsul să facă rost de bani pentru a-și rezolva situația. Martorul declară că Burcin Dumitru a împrumutat bani de la nepoata sa, Sarchizian Vasilica, și de la niște prietenj din Germania restaurantului

șpagă

martorul de

Burcin

pentru a strânge suma de 20.000 USD. De asemenea, martorul își aduce aminte că Burcin Dumitru a dat o parte din bani lui BABUȘ cu câteva luni înainte de negociere, iar restul de bani i-a dat chiar în ziua negocierii.

Martorul mai declară că Burcin Dumitru i-a spus că ultima sumă de 5.000 USD a dat-o lui BABUȘ CONSTANTIN chiar în ziua negocierii, însă nu direct, ci prin intermediul unui tânăr pe nume Marius, care a fost trimis la restaurant de BABUȘ.

Martora Condrea Elena (fila 202, vol. I) a declarat că Burcin Dumitru s-a plâns către angajații săi (printre care se numără și martora) că avea probleme cu Primăria Municipiului Constanța, în sensul că terenul de sub restaurant aparținea acesteia și nu i se permitea să participe la negociere, decât dacă dădea șpagă suma de 20.000 USD unui director BABUȘ.

Martora mai declară că Burcin Dumitru nu avea bani, dar că s-a împrumutat de la o nepoată pe nume Sarchizian Vasilica și de la niște prieteni din Germania.

BABU De asemenea, martora Condrea Elena afirmă că tot de la Burcin Dumitru cunoaște faptul că banii i-au fost dați directorului BABUȘ prin intermediul unui tânăr care a venit în câteva rânduri la sediul restaurantului Pelican să ridice banii, însă nu a fost de față când Burcin Dumitru a remis efectiv banii.

Martora Caraman Elena (fila 205, vol. I) a declarat că a aflat de la patronul său, Burcin Dumitru, că în presa locală a apărut o știre referitoare la faptul că terenul din str. Sulmona nr. 9, unde se afla situat restaurantul Pelican, urma să fie scos la licitație în vederea vânzării de către Primăria Municipiului Constanța. Din discuțiile purtate de Burcin Dumitru, martora a înțeles că acesta a fost la primărie, unde a discutat cu un prieten al său, directorul BABUȘ CONSTANTIN, iar acest director i-a spus lui Burcin Dumitru că, pentru a putea participa la negocierea organizată de Primăria Constanța pentru a obține terenul de sub restaurantul Pelican, trebuia să dea șpagă suma de 20.000 USD.

Martora mai declară că Burcin Dumitru se plângea că nu are atâția bani și s-a împrumutat de la o nepoată a sa, pe nume Sarchizian Vasilica. Datorită situației deosebite, martora declară că angajații nu au mai primit salariul din luna martie 2004 până în luna iunie 2004. Tot din discuțiile purtate cu Burcin Dumitru, martora a aflat că banii nu i-au fost dați direct directorului BABUȘ, ci unui tânăr trimis de acesta la restaurantul Pelican.

Din depozițiile martorilor Burcin Felix-Cristian (fila 220, vol. I) și Burcin Raluca-Elena (fila 225, vol. I), reiese că au aflat de la tatăl lor, Burcin Dumitru, că directorul BABUȘ CONSTANTIN i-a cerut mită 20.000 USD pentru a putea intra la negociere directă pentru cumpărarea terenului aferent restaurantului Pelican, iar banii au fost dați unui băiat pe nume Marius, trimis de BABUȘ.

Martora Burcin Mariana (fila 229, vol. I), în depoziția sa, confirmă întru-totul denunțul și depozițiile soțului său Burcin Dumitru.

În concluzie, din coroborarea tuturor probelor administrate în cauză, respectiv denunț, declarațiile inculpatului, declarațiile martorilor, adresă Mobifon, documente emise de Primăria Constanța, rezultă cu certitudine vinovăția inculpatului BABUȘ CONSTANTIN în săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

2) Inculpatul TĂRCATU MARIUS nu recunoaște săvârșirea faptei de care este învinuit, declarând că s-a întâlnit cu un reprezentant al familiei Burcin într-o curtență altă conjunctură, respectiv având un spațiu comercial (o terasă în stațiunea Mamaia, zona Casino) de închiriat și căutând clienți, a contactat și pe unul din soții Burcin, căruia i-a propus spre închiriere terasa menționată.

Din analiza depozițiilor inculpatului TĂRCATU MARIUS a rezultat că acestea sunt ambigue și contradictorii, iar pe măsură ce a aflat amănunte cu privire la fapta sa, a încercat să-și detalieze declarațiile.

Astfel, în depoziția olografă din 18.10.2005, dată la Departamentul Național Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța, (deci după ce fusese citat pe data de 17.10.2005, odată cu inculpatul BABUȘ CONSTANTIN, acesta din urmă prezentându-se și aducându-i-se la cunoștință denunțul formulat împotriva sa de

Burcin Dumitru), inculpatul TĂRCATU MARIUS declară că: „ În această împrejurare am ajuns să mă întâlnesc și cu d-nul Burcin sau d-na Burcin, nu mai mi-amintesc f. bine, discutând cu aceștia pe tema închirierii terasei timp de aprox. 2 zile, în ultima zi când m-am întâlnit cu d-na Burcin sau d-nul Burcin, i-am sunat să-mi spună ce s-au hotărât legat de propunerea mea, s-au eschivat că nu a vorbit cu soția sau invers nu a vorbit cu soțul, că nu e soțul la cârciumă sau nu e soția, chiar am fost o dată la cârciumă și mi-au zis să revin că încă nu s-au hotărât, că nu știu dacă au bani, că vor să-și cumpere „ceva”, nu mi-amintesc ce, și într-un târziu când am revenit mi-au zis că nu vor să închirieze că nu au bani.” (fila 67, vol. I).

15 După ce a luat la cunoștință despre fapta pentru care este învinuit, inculpatul TĂRCATU MARIUS a declarat că la începutul sezonului estival din anul 2004 (în calitate de director la S.C. EDILSERVIS S.R.L.) avea o terasă de închiriat și așa a ajuns la restaurantul Pelican, unde negăsind patronii restaurantului a obținut un număr de telefon mobil al unuia dintre ei, probabil al d-nei Burcin. A sunat la acel număr, însă nu reține dacă a vorbit cu d-na Burcin ori dl. Burcin. De asemenea, nu reține data când a fost la sediul restaurantului, însă în ultima zi a întrevederii a fost și a vorbit cu d-na Burcin, care i-a spus că nu a discutat cu soțul său și să revină mai târziu. În aceeași zi, s-a reîntors și a stat de vorbă cu dl. și d-na Burcin. Inculpatul precizează că de la primul contact cu familia Burcin și până la ultima întrevedere cu aceștia a trecut o perioadă de 3 zile.

În declarația dată în fața judecătorului, inculpatul TĂRCATU MARIUS declară că îl cunoaște pe Burcin Dumitru din anul 2004, lunile aprilie sau mai, întrucât a încercat să facă o afacere cu acesta legată de închirierea unei terase. Din câte își amintește, s-a întâlnit de 2 ori cu soția acestuia și o dată cu el. Nu-și amintește să fi discutat la telefon cu Burcin, ci doar cu soția acestuia. Prima oară a contactat telefonic familia Burcin și a discutat cu soția acestuia, iar, ulterior, a

vorbii la telefon tot cu aceasta. Inculpatul declară că i-a contactat pe soții Burcin de la telefonul său mobil, 0722180111 tot pe un telefon mobil.

La data de 17.11.2004, fiind reaudiat în calitate de inculpat, pentru a lămuri anumite aspecte contradictorii din depozițiile sale anterioare, TĂRCATU MARIUS a refuzat să mai dea altă declarație.

După cum se poate observa, inculpatul TĂRCATU MARIUS în prima de poziție nu-și aduce aminte cu cine s-a întâlnit, cu dl. ori cu d-na Burcin, fiind evaziv și în ceea ce privește data întâlnirii (în perioada de la începutului anului 2004).

Apoi, după ce a aflat amănunte cu privire la faptă și învinuire și că a fost văzut la sediul restaurantului Pelican de personalul angajat al acestuia și că există dovezi că a vorbit la telefon cu Burcin, fiind audiat în calitate de învinuit și a prezentat declarația, afirmând că la începutul sezonului estival a mers la restaurantul Pelican și negăsind patronii restaurantului a obținut un număr de telefon mobil, dar nu reține cu cine a vorbit, cu domnul sau cu doamna Burcin. Tot în această declarație, inculpatul afirmă că a stat de vorbă prima dată cu d-na Burcin, iar a doua oară cu ambii soți Burcin deodată.

În declarația de inculpat dată în fața judecătorului, acesta declară că îl cunoaște pe Burcin Dumitru din anul 2004, lunile aprilie sau mai (deci mult mai exact și mai apropiat de data săvârșirii faptei 07 aprilie 2004) și că nu-și amintește dacă a discutat la telefon cu Burcin, ci doar cu soția acestuia.

Martora Burcin Mariana a declarat că nu este adevărat că inculpatul TĂRCATU MARIUS a venit la sediul restaurantului să-i propună să închirieze un spațiu comercial, dar că știa că banii urmau a fi dați lui BABUȘ printr-un anume Marius și se afla la restaurant și l-a văzut în momentul când acesta a venit și a primit de la soțul ei 10.000 USD.

De asemenea, martora Burcin Raluca-Elena, care lucra în restaurantul Pelican, a declarat că niciodată nu a venit vreo persoană la ei (la familia Burcin) pentru a le oferi spații comerciale de închiriat.

amintește

Martora

TĂRCATU

Martorul Burcin Dumitru declară că nu este adevărat că inculpatul TĂRCATU MARIUS a venit la sediul restaurantului Pelican pentru a-i oferi spre închiriere vreun spațiu comercial și că nu l-a văzut și nici nu l-a cunoscut pe inculpat până în momentul când l-a trimis inculpatul BABUȘ la el pentru a-i da șpaga.

Din adresa MOBIFON S.A. din 21.10.2005 (fila 197, vol. I), reiese că de la numărul de telefon 0723610118 (utilizat de Burcin Dumitru), ce aparține MARILES ALIMENT S.R.L. (societate a soților Burcin), a fost apelat nr. 0723180111 ce aparținea lui EDILSERVIS S.R.L. – titular TĂRCATU MARIUS, la data de 07.04.2004, ora 09³², durata convorbirii 10 secunde.

TĂRC. Această adresă întărește declarația martorului Burcin Dumitru care a afirmat că în dimineața zilei de 07.04.2004 (data negocierii directe), după ce a fost la bancă cu nepoata sa Sarchizian Vasilica și au scos suma de 5.000 USD la ora 08³² s-au întors la sediul restaurantului și l-a sunat pe inculpatul TĂRCATU MARIUS să vină că a făcut rost de bani.

De asemenea, adresa MOBIFON susține și depoziția martorei Sarchizian Vasilica, care a declarat că, după ce a scos banii din bancă, s-a întors cu Burcin la sediul restaurantului, unde acesta a dat un telefon foarte scurt și a anunțat ca să vină persoana pentru a ridica banii și la scurt timp după discuția telefonică a venit la restaurant un tânăr căruia Burcin i-a dat banii pe care ea îi împrumutase.

Inculpatul TĂRCATU MARIUS susține că a sunat-o pe soția lui Burcin de mai multe ori în perioada de referință, însă din cele două adrese ale Mobifon (filele 197 și 198, vol. I) rezultă că Burcin Dumitru l-a sunat pe inculpat pe data de 07.04.2004 (ziua negocierii cu primăria), iar postul telefonic mobil cu numărul de apel 0727789888, utilizat de TĂRCATU MARIUS, nu a fost alocat în perioada 01.03 – 01.06.2004.

Inculpatul TĂRCATU MARIUS, în încercarea sa de a-și construi un alibi care să-i justifice prezența la sediul restaurantului Pelican, declară că în perioada începutul anului 2004 (prima declarație), la începutul sezonului estival (a doua

declarație), în lunile aprilie sau mai (a treia declarație) a contactat familia Burcin pentru a le oferi spre închiriere un spațiu comercial (o terasă în stațiunea Mamaia) și depune la dosar 2 contracte de închiriere.

- contractul de închiriere nr. 01/17.06.2003 încheiat între EDILSERVIS și LIVORNO S.R.L., obiectul constând în închirierea spațiului comercial, restaurant și terasă, situat în Constanța, stațiunea Mamaia, în suprafață totală de 340 m.p., zona Cazino, pe o durată de 3 (trei) ani (până la data de 17.06.2006);

- contractul de închiriere nr. 5/24.05.2004 încheiat între EDILSERVIS și BRIAN&COMPANY SCAPINO S.R.L., obiectul constând în închirierea spațiului comercial, restaurant și terasă situat în Constanța, stațiunea Mamaia, zona Cazino, în suprafață totală de 680,34 m.p., pe o perioadă de 5 ani.

Mama Primul contract de închiriere nu poate fi luat în considerare, întrucât a fost întocmit la data de 17.06.2003 și deci nu este în perioada de referință (07 aprilie 2004), ci doar putem constata că pentru închirierea acestui spațiu, inculpatul nu i-a abordat și pe soții Burcin pentru a le face o ofertă în acest sens.

Cu privire la al doilea contract de închiriere, am procedat la audierea administratorului societății SCOPINO, martorul Nancu Stere, care în declarația sa autobiografică (fila 251, vol. I) afirmă că în vara anului 2003 a venit la terasa sa un bărbat pe nume Marius și l-a întrebat dacă nu dorește să închirieze o terasă în Mamaia, zona Cazino iar martorul i-a răspuns că este de acord în principiu, dar pentru anul următor, adică 2004. După ce au făcut schimb de telefoane, au ținut legătura atât telefonic, cât și direct prin venirea inculpatului TĂRCATU MARIUS la terasa Scopino.

În toamna anului 2003, martorul a discutat cu Marius și Cosmin, amândoi asociați la acel spațiu pe care doreau să-l închirieze și au stabilit de comun acord să se întâlnească în primăvara anului 2004 pentru a încheia contractul de închiriere. Martorul menționează că a rămas „bătut în cuie” faptul că urma să închirieze spațiul din Mamaia. În primăvara anului 2004, probabil prin luna martie, s-a întâlnit cu TĂRCATU MARIUS la restaurantul Scopino și au stabilit de comun acord pentru anul

comun acord să închirieze spațiul din Mamaia. Tot în aceeași perioadă a primăverii anului 2004 au căzut de acord asupra prețului chiriei pe care l-a stabilit cu TĂRCATU MARIUS și că au rămas numai formalitățile încheierii contractului care s-a făcut la sfârșitul lunii mai 2004.

Tot martorul precizează că în primăvara anului 2004, când a stabilit concret că urma să închirieze spațiul din Mamaia în urma discuției cu TĂRCATU MARIUS, a rămas stabilită ferm închirierea spațiului pentru 1 an de zile urmând ca apoi, printr-un act adițional, contractul să se prelungească pe o perioadă de 5 ani. De altfel, în luna mai 2005 au încheiat un act adițional la contractul din luna mai 2004, prin care perioada de închiriere s-a stabilit la 5 ani.

În susținerea declarației sale, martorul a depus contractul de închiriere nr. 5/24.05.2004 și actul adițional nr. 1/01.05.2005 la acest contract (filele 255 – 260, vol. I).

Prin depoziția sa olografă, Teodorov Cosmin vine și întărește concluzia privitoare la data închirierii spațiului – terasa din Mamaia societății Scopino, declarând că TĂRCATU MARIUS a găsit un chiriaș, societatea Scopino, cu care a încheiat un contract de închiriere. Martorul afirmă: „Cert este că în primul an, adică în 2003, am luat o chirie de 5.000 \$, apoi în 2004 suma chiriei am ridicat-o la 10.000 USD. În 2005 suma de închiriere a ajuns la 20.000 USD cu obligarea chiriașului de a face anumite îmbunătățiri”... „În anul 2003 până a găsi societatea Scopino, Marius Tărcatu, a căutat în Constanța și în Mamaia să găsească posibili chiriași pentru terasa ce o dețineam.”... „A căutat chiriași la modul arătat mai sus până în momentul în care a găsit societatea Scapino cu care de altfel s-a și încheiat contractul de închiriere pe o perioadă de 5 ani.” (fila 247, vol. I).

În această situație apărarea inculpatului TĂRCATU MARIUS constând în aceea că în lunile aprilie sau mai 2004 le-a propus soților Burcin închirierea terasei din Mamaia, nu mai are nici un suport credibil.

Inculpatul TĂRCATU MARIUS, pentru a face cât mai credibilă existența unei întâlniri cu soții Burcin pe această temă a închirierii, afirmă că i-a lăsat d-nei Scapino, A...

Burcin niște documente (planuri, schițe ale terasei de închiriat), întrucât așa proceda în afaceri, iar dacă nu încheia afacerea solicita restituirea actelor. În ceea ce privește actele pe care i le-a dat d-nei Burcin (aspect la care face referire doar în declarația de învinuit și de inculpat), în același stil ambiguu inculpatul declară inițial că, crede că i-a cerut înapoi documentele înmânate acesteia iar, ulterior, în declarația de inculpat, că nu-și mai aduce aminte dacă a procedat la fel și a solicitat restituirea actelor familiei Burcin (fila 75, vol. I).

Fiind întrebat cu privire la acest aspect, martorul Nancu Stere declară că atunci când TĂRCATU MARIUS i-a propus să închirieze restaurantul – terasa, nu l-a lăsat acte (fila 254, vol. I).

Din coroborarea tuturor probelor: denunț, declarațiile martorilor (și în principal declarația martorului ocular, Sarchizian Vasilica), adresele Mobifon, declarațiile ambigue și contradictorii ale inculpatului TĂRCAU MARIUS, rezultă cu certitudine vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii ce i-a fost reținută în sarcină.

Relația dintre inculpatul TĂRCATU MARIUS și inculpatul MARIUS CONSTANTIN este destul de apropiată și datorită prieteniei dintre acesta cu BABUȘ RADU, fiul inculpatului BABUȘ CONSTANTIN. Prietenia dintre TĂRCATU MARIUS și BABUȘ MARIUS există încă din anii de liceu, iar după aceea l-a continuat și în timpul facultății, pe care au absolvit-o în municipiul București.

La sfârșitul anului 2003, TĂRCATU MARIUS, BABUȘ RADU ș.a. au înființat societatea comercială ENVIROPET S.R.L.

Inculpatul TĂRCATU MARIUS a cumpărat conform HCLM nr. 37/2002, ca persoană fizică (prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 1060/26.03.2004) imobilul din Constanța, b-dul Tomis nr. 112, care aparținea RAEDPP Constanța, unde director general era BABUȘ RADU.

De asemenea, SC EDILSERVIS S.R.L., al cărei administrator era TĂRCATU MARIUS, a cumpărat de la RAEDPP Constanța (prin HCLM nr. 37/2002, contract

de vânzare-cumpărare nr. 1323/19.12.2002) imobilului din Municipiul Constanța, str. Traian nr. 24.

Tot de la RAEDPP Constanța, TĂRCATU MARIUS, prin S.C. EDILSERVIS, a obținut concesionarea unui spațiu comercial (restaurant și terasă), situat în stațiunea Mamaia, zona Cazino, în suprafață totală de 340 m.p.

Inculpatul TĂRCATU MARIUS a primit în compensare (Legea nr. 10/2001) de la Primăria Constanța 3 terenuri, pe care se află activele S.C. MAMAIA S.A. – parcări.

S.C. EDILSERVIS a cumpărat activele acestor parcări situate lângă hotelurile Miorița, Rex și Caraiman.

3) Învinuitul PILAT IONEL a fost citat în vederea audierii la data de 24.10.2005, însă acesta nu s-a prezentat din motive medicale.

În depoziție olografă din 08.11.2005, învinuitul se apără declarând că denunțul este calomnios iar împotriva semnatarului denunțului va folosi căile legale.

În ce îl privește pe Burcin Dumitru, învinuitul afirmă că: „- pe domnul Burcin D-tru l-am cunoscut în perioada octombrie 2003 – aprilie 2004 când a solicitat să-l reprezint pe asociatul unic al SC PISICA DE MARE SRL BURDUCEL ION care viza o tranzacție a unei construcții provizorii pe care d-ul Burcin dorea s-o vândă.” Și că socrul său, Burducel Ion, la împuternicit să-l reprezinte în acea tranzacție.

În depoziția dată în aceeași zi (08.11.2005) și consemnată pe formularul tipizat cu regim special (declarație de învinuit/inculpat, seria 0200377) învinuitul declară că nu l-a cunoscut pe Burcin Dumitru decât cu ocazia încheierii contractului de vânzare-cumpărare ce a avut ca obiect magazinul alimentar situat pe str. Sulmona, nr. 9 și că a purtat câteva discuții cu acesta din toamna anului 2003 până în primăvara anului 2004.

În continuare, învinuitul declară că în primăvara anului 2004 a discutat cu socrul său (martorul Burducel Ion) cu privire la cumpărarea magazinului

alimentara iar prin luna ianuarie – februarie a purtat o discuție cu Burcin Dumitru referitoare la vânzarea magazinului alimentar. Referitor la această discuție, învinuitul declară: „Eram singur în piața Ovidiu când Burcin Dumitru mi-a abordat și mi-a propus această vânzare. Precizez faptul că nu eu l-am abordat pe Burcin Dumitru, ci acesta m-a abordat pe mine și mi-a propus să-mi vândă magazinul alimentara. Cu prilejul acelei discuții, acesta mi-a spus dacă cunosc pe cineva căruia să-i vândă terenul de la Cumpăna, vila de la Palazul Mare și Terasa Constanța (Complexul Pelican) din Constanța, str. Sulmona nr. 9, întrucât are mari datorii și chiar probleme familiale”, iar la a doua întâlnire cu Burcin Dumitru, în luna februarie 2004, au stabilit să se efectueze măsurătorile în vederea vânzării.

discu. Învinuitul PILAT IONEL consideră că prețul plătit pentru magazinul alimentar este un preț mare, având în vedere starea de degradare avansată a magazinului, a construcției, cât și a obiectelor de inventar.

maezzi De asemenea, învinuitul mai declară că nici el și nici soția sa nu au fost în restaurantul Pelican, cu excepția faptului că o singură dată a avut o discuție cu Burcin Dumitru în dreptul garderobei, la intrare în restaurant, și că are un câine moldăvean care „a intrat fără el (învinuit) pe terasa restaurantului pentru a se juca cu cățelușa lui Burcin și chiar a roade oase împreună”.

vede. Învinuitul neagă că el ori soția sa l-ar fi amenințat pe Burcin Dumitru că dacă nu-i vinde alimentara o să-i dărâme restaurantul.

alimen. Analizând cele două declarații, am constatat că acestea sunt contradictorii în privirea anumite aspecte, deși au fost date în aceeași zi, practic una după cealaltă.

rest. Astfel, învinuitul declară că anterior nu-l cunoaștea pe Burcin, ci doar din toamna anului 2003 când au discutat cu privire la vânzarea magazinului alimentar, însă apoi se contrazice declarând că socrul său a aflat despre această vânzare și în primăvara anului 2004 a discutat cu socrul său referitor la acest aspect și abia prin luna ianuarie – februarie 2004 a purtat o discuție cu Burcin.

dacă

Alte

eu

O altă contradicție se referă la momentul primei discuții între Burcin și învinuit, mai întâi învinuitul afirmă că pe Burcin l-a cunoscut în perioada octombrie 2003 – aprilie 2004 când a solicitat (deci Burcin i-a solicitat lui) să-l reprezinte pe asociatul unic al S.C. PISICA DE MARE într-o tranzacție, de unde rezultă că Burcin se înțelesese deci cu Burdușel Ion și-l solicita pe învinuit să-l reprezinte pe socrul său.

Apoi, învinuitul descrie cum l-a abordat Burcin în lunile ianuarie – februarie 2004 în Piața Ovidiu și i-a propus să-i vândă magazinul alimentar.

Socrul învinuitului, Burdușel Ion, a fost audiat în calitate de martor și a declarat că în toamna anului 2003 a aflat despre alimentara pe care Burcin vroia să o vândă și a discutat cu ginerele său (învinuit) spunându-i că dorește să-l cumpere, dar că o să-l împuternicească pe el în acest sens.

Și martorul Burdușel Ion afirmă că prețul plătit pentru alimentară a fost suficient, deoarece se afla într-o stare precară, utilajele frigorifice erau foarte uzate iar acoperișul era deteriorat.

De asemenea, martorul mai declară că la acest spațiu comercial a investit câteva milioane în repararea acoperișului, la unele întărituri și a schimbat vreo trei panouri și nu a ajuns să aibă încă beneficii, deși a închiriat magazinul cu 300 USD pe lună în perioada vara anului 2004 și până în prezent.

Din contractul de vânzare-cumpărare al acestui spațiu comercial cu o suprafață utilă de 71,00 m.p., rezultă că prețul vânzării este de 32.963.000 lei, incluzând și T.V.A. de 19% în sumă de 5.263.000 lei, din care prețul construcției – magazin este de 15.000.000 lei, incluzând valoarea T.V.A. de 19%. Tot în prețul vânzării de 32.963.000 lei sunt și sumele stabilite pentru obiectele de inventar enumerate și evaluate individual (utilaje frigorifice și mobilierul comercial) cu o valoare totală de 17.963.000 lei.

Deci prețul efectiv plătit pentru construcție a fost de 15.000.000 lei inclusiv T.V.A., care în data de 06 aprilie 2004 era echivalentul la aproximativ 500 USD.

Atât declarația învinuitului, cât și cea a martorului Burducel Ion referitoare la prețul mare plătit pentru alimentară raportat la starea de funcționalitate a acesteia, sunt necorespunzătoare adevărului, deoarece la un simplu calcul constatăm că din chiria pe 3 luni și-au recuperat banii pe care i-au plătit ca preț iar din chiria pe încă o lună și-au amortizat cheltuielile cu reparațiile de câteva milioane.

Apreciem că prețul plătit pentru această alimentară a fost unul derizoriu, care nu a reflectat voința reală a vânzătorului.

Burcin Dumitru încă din momentul denunțului a afirmat că acel magazin (alimentara) valora la acel moment 20.000 USD numai construcția.

În raportul de expertiză tehnică evaluare imobiliară, întocmit de un specialist al Asociației Naționale a Evaluatorilor (atestat ANEVAR), ce a avut ca obiect evaluarea la valoarea actuală de circulație a imobilului din Constanța, str. Sulmona, nr. 9, județul Constanța, se concluzionează că această valoare este de 26.081-dolari USD.

Din depozițiile martorilor audiați în cauză: Hanf Eliza, Sarchizian Vasilica, Răileanu Daniela, Răileanu Ferdinand, Bușuricu Iancu, Condrea Elena, Caraman Elena, Alixandru Victoria, Corbu Gheorghică, Burcin Mariana, Burcin Raluca-Elena și Burcin Felix-Cristian reiese că au aflat despre faptul că pentru a putea dobândi terenul aferent restaurantului Pelican, martorului Burcin Dumitru i s-a pretins și a dat mită directorului BABUȘ CONSTANTIN suma de 20.000 USD și a fost forțat să vândă magazinul – alimentara directorului PILAT.

Relevante în aceste sens sunt declarațiile martorilor oculari Condrea Elena și Caraman Elena care afirmă că au fost de față când învinuitul PILAT IONEL împreună cu soția sa (și cu un câine dalmațian precizează martora Condrea Elena) au venit în restaurant și l-au amenințat pe Burcin Dumitru că dacă nu-i vinde alimentara va veni cu un buldozer și îi va dărâma restaurantul.

Martorul Bușuricu Iancu a declarat că a aflat despre faptul că, până a avut loc negocierea cu Primăria Constanța, Burcin a fost vizitat la sediul restaurantului

de către PILAT și soția sa care au început să îl amenințe că dacă nu-i vinde alimentara va aduce buldozerul pentru a demola restaurantul. Această situație martorul Bușuricu Iancu a declarat că o cunoaște de la angajații restaurantului care au fost de față când s-au proferat amenințările.

Și martora Hanf Eliza a afirmat că a asistat la o ceartă între Burcin și cel ce și-a luat alimentara abuziv, această ceartă având loc în restaurantul Pelican.

Martora cunoaște și faptul că persona respectivă cumpăraseră o casă care era lipită de alimentara lui Burcin.

Referitor la faptul că a pierdut alimentara, Burcin Dumitru s-a plâns, prin luna noiembrie-decembrie 2004, și martorilor Barna Paul Bruno, Slabu Nicolae și Nicola Dumitru.

Relevante în acest sens sunt depozițiile olografe ale martorilor Barna Paul Bruno (fila 238, vol. I) și Slabu Nicolae (fila 236, vol. I).

Martorul Barna Paul Bruno: „La masa noastră a venit patronul Burcin Dumitru care se plângea de unele șicane din partea unui angajat al Primăriei Constanța care din câte mi-aduc aminte îi luase alimentara printr-un șantaj.

De menționat faptul că acea alimentară se găsește în același loc cu restaurantul Pelican, fiind despărțite de un zid”.

Martorul Slabu Nicolae: „...când mă aflam în restaurantul Pelican la masa noastră a venit patronul cârciumii pe nume Burcin Dumitru care nea spus că proprietarul alimentarei care se afla lângă restaurantul Pelican îl șicana în sensul că respectivul dorea să-și mărească suprafața alimentarei prin dărâmarea unui perete comun cu restaurantul Pelican, în plus a zis că efectiv îl șantaja să accepte dărâmarea peretelui”.

Consiliul Amenințările cu demolarea restaurantului au un temei și anume HCLM nr. 403 din 21.11.2003 (fila nr. 32, vol. II), care prevedea că o suprafață de teren de 21,53 m.p. situată în Sulmona nr. 9, va fi scoasă la licitație, suprafață care apărea cu 50 m.p. mai mare decât suprafața destinată alimentarei și intra în

spațiul construit al restaurantului (alimentara este lipită de restaurantul Pelican), astfel că temerea provocată denunțatorului a fost reală.

Contractul de vânzare-cumpărare a fost încheiat pe data de 06 aprilie 2004, deși cu o zi înainte de data intrării la negociere directă cu Primăria Constanța.

Vinovăția învinuitului PILAT IONEL mai este dovedită și prin încercarea acestuia de a-l face pe Burcin Dumitru să-și retragă plângerea formulată împotriva lui, prin aceea că în dimineața zilei de 25.10.2005 (cu o zi înainte, pe data de 24.10.2005, învinuitul a fost citat la parchet, dar nu s-a prezentat, avocatul ales al acestuia depunând la dosar acte medicale), când Tribunalul București judeca cererea de arestare preventivă a inculpaților BABUȘ CONSTANTIN și TĂRCATU MARIUS, i-a dat înapoi magazinul – alimentara cu aceeași sumă cu care i-l luase în 06 aprilie 2006 (bineînțeles plus prețul pe care PILAT l-a plătit la Primăria Constanța pentru terenul aferent acestui spațiu comercial).

În acest sens, au încheiat antecontractul de vânzare-cumpărare autentificat de doamna notar Mariana Iosif la data de 25.10.2005.

Fiind întrebați, atât Burducel Ion, la data de 17 noiembrie 2005, cât și ginerelii său, învinuitul PILAT IONEL, la data de 13.12.2005, despre existența acestui antecontract, ambii au mințit declarând că nu cunosc nimic în acest sens.

Din depozițiile martorului Burcin Felix-Cristian și ale doamnei notar Iosif Mariana, reiese că în dimineața zilei de 25.10.2005 s-au prezentat la notariat Burducel Ion însoțit de fiica lui și soțul acesteia, PILAT, pentru a încheia un antecontract de vânzare-cumpărare a imobilului din strada Sulmona nr. 9 și, întrucât nu aveau toate documentele necesare încheierii unui astfel de act, dar și pentru sfaptul că se dorea achitarea prețului, s-a încheiat un antecontract de vânzare- cumpărare.

În concluzie, după cum lesne se poate observa, evenimentele se precipită și se circumscriu zilei de 07 aprilie 2004 (vânzarea alimentarei, înmânarea ultimei tranche a mitei, telefonul dat inculpatului TĂRCATU MARIUS, scoaterea sumei de 15.000 USD din bancă de către martora Sarchizian Vasilica, procesul-verbal de

negociere), dată la care Burcin Dumitru a negociat direct cu Primăria Municipiului Constanța prețul terenului aferent restaurantului Pelican.

Vinovăția inculpaților BABUȘ CONSTANTIN, TĂRCATU MARIUS și a învinuitului PILAT IONEL a fost dovedită fără echivoc, pe bază de probe, conformându-se exigențelor prevederilor legale din art. 62 și următoarele din Codul de procedură penală.

*

*

*

Având în vedere dispozițiile din art. 6¹ alin. 2 din Legea nr. 78/2000 și art. 255 alin. 3 C.pen., față de BURCIN DUMITRU urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 255 alin. 1 C.pen., deoarece, potrivit prevederilor menționate, martorul nu se pedepsește dacă denunță autorității fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat pentru acea infracțiune.

Instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 6¹ alin. 3 și 4 din Legea nr. 78/2000 și art. 255 alin. 4 și 5 C.pen., urmează a dispune confirmarea sumei de 20.000 USD de la inculpatul BABUȘ CONSTANTIN primită de acesta ca mită și restituirea acestei sume lui Burcin Dumitru.

Urmare săvârșirii infracțiunii de șantaj cu ocazia încheierii contractului de vânzare-cumpărare între învinuitul PILAT și Burcin Dumitru, ce a avut ca obiect spațiul comercial – alimentara în suprafață de 71 m.p., situat în str. Sulmona nr. 9, apreciem că se impune anularea contractului menționat, deoarece consimțământul vânzătorului (Burcin) a fost viciat la încheierea contractului prin violență, iar prețul a fost derizoriu. Codul civil consacră patru articole violenței, respectiv art. 955, 956, 957 și 958.

Art. 955 din Codul civil prevede expres că violența în contra celui ce s-a obligat este cauză de nulitate.

În urma anulării contractului, părțile vor fi repuse în situația anterioară.

*

*

*

În drept:

– *Fapta inculpatului BABUȘ CONSTANTIN constând în aceea că, în calitate de director în cadrul Primăriei Municipiului Constanța, a pretins de la Burcin Dumitru suma de 20.000 USD și a primit această sumă prin intermediul inculpatului TĂRCATU MARIUS, pentru a-i facilita intrarea la negociere directă cu primăria în vederea cumpărării terenului aferent restaurantului Pelican, situat în Constanța, str. Sulmona nr. 9, constituie infracțiunea de luare de mită, prev. și ped. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 254 alin. 1 C.pen.*

– *Fapta inculpatului TĂRCAU MARIUS constând în aceea că la indicația inculpatului Babuș Constantin s-a deplasat, în repetate rânduri, la sediul restaurantului Pelican și a ridicat de la Burcin Dumitru, în total, suma de 20.000 USD, în numele și pentru Babuș Constantin, cunoscând că această sumă reprezintă mită, constituie complicitate la infracțiunea de luare de mită, prev. și ped. de art. 26 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 254 alin. 1*

penmăria în

în *Fapta învinuitului PILAT IONEL de a-l constrânge prin amenințări pe Burcin Dumitru să-i vândă spațiul comercial – alimentara, situat în municipiul Constanța, str. Sulmona, nr. 9, în suprafață de 71 m.p. și la un preț derizoriu impus de învinuit, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, prev. și ped. de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 C.pen.*

USD;

reprezintă

ped. în

C.pen.

Mijloace de probă

Vol. I

- *Ordonanță/21.11.2005 – fila 1;*
- *Ordonanță /24.10.2005 – fila 4;*
- *Proces-verbal// 24.10.2005 – fila 6;*
- *Proces-verbal /24.10.2005 – fila 7;*
- *Proces-verbal /24.10.2005 – fila 8,*
- *Ordonanță/ 24.10.2005 - fila 9;*
- *Proces-verbal/ 24.10.2005 – fila 11;*
- Mij* *Rezoluție/18.10.2005 – fila 12;*
- Vol* *Adresă nr. 8/P/2005 din 18.10.2005 – fila 13;*
- *Proces-verbal/ 24.10.2005 – fila 14;*
- *Proces-verbal din 18.10.2005 – fila 15;*
- *Proces-verbal din 14.10.2005 – fila 16;*
- *Proces-verbal din 13.10.2005 – fila 17;*
- *Proces-verbal din 11.10.2005 – fila 18;*
- *Proces-verbal din 11.10.2005 – fila 19;*
- *Împuternicire avocațială – fila 19 bis;*
- *Împuternicire avocațială – fila 20;*
- *Proces-verbal 17.10.2005 – fila 20 bis;*
- *Împuternicire avocațială nr. 306761/2005 - fila 21;*
- *Declarație BABUȘ CONSTANTIN – fila 21 bis;*
- *Declarație BABUȘ CONSTANTIN din 24.10.2005 – fila 22;*
- *Declarație de inculpat BABUȘ CONSTANTIN din 25.10.2005 – fila 27;*
- *Adresa nr. R133322/31.10.2005 a Direcției Administrație Publică Locală*
 - *fila 28;*
- *Opis fișe post - fila 29;*
- *Fișa postului – director în Direcția Administrarea Domeniului Public și Privat – fila 30;*

- Fișa postului - director Direcția administrarea Domeniului Public și Privat – fila 32;
- Fișa postului - director Direcția administrarea Domeniului Public și Privat – fila 34;
- Cerere înregistrată sub nr. 113755 din 09.09.2003 – fila 36;
- HCLM 40 din 17.02.2004 – fila 37;
- Anexa 2 la HCLM - fila 39;
- Plan de situație – str. Sulmona nr. 9 – fila 41;
- Scrisoare de transmitere înregistrată sub nr. 43946/2004 fila 42;
- Adresă nr. 69469/26.05.2004 – fila 44;
- Proces-verbal de negociere nr. 48302 din 07.04.2004 – fila 46;
- Proces-verbal de negociere nr. 119776 din 28.09.2004 – fila 48;
- Sentința civilă nr. 377/com din 15.02.2000 – fila 50;
- Ordonanță din 24.10.2005 – fila 52;
- Proces-verbal din 24.10.2005 – fila 54;
- Proces-verbal din 24.10.2005 – fila 55;
- Ordonanță din 24.10.2005 – fila 56;
- Proces-verbal din 24.10.2005 – fila 58;
- Rezoluție din 19.10.2005 – fila 59;
- Adresă nr. 8/P/2005 din 18.10.2005 – fila 60;
- Proces-verbal din 17.10.2005 – fila 61;
- Proces-verbal din 17.10.2005 – fila 63;
- Citație din 17.10.2005 – fila 65;
- Împuternicire avocațială Seria AV nr. 034415/2005 – fila 66;
- Declarație TĂRCATU MARIUS din 18.10.2005 - fila 67;
- Împuternicirea avocațială nr. 227186/2005 – fila 69;
- Declarație TĂRCATU MARIUS din 24.10.2005 – fila 70;
- Declarație TĂRCATU MARIUS din 24.10.2005 – fila 71;
- Declarație TĂRCATU MARIUS din 24.10.2005 – fila 72;

P₁

P₂

Curtea de

- Declarație de inculpat TĂRCATU MARIUS din 25.10.2005 – fila 73;
- Declarație TĂRCATU MARIUS din 17.11.2005 – fila 76;
- Contract de închiriere nr. 01/17.06.2003 – fila 77;
- Proces-verbal de predare-primire din 17.06.2003 – fila 81;
- Contract de închiriere nr. 5/24.05.2004 – fila 82;
- Contract de închiriere nr. 7/24.06.2004 fila 86;
- Contract individual de muncă nr. 593664 – fila 90;
- Rezoluție nr. 52284/27.09.2002 – fila 91;
- Act adițional al societății EDILSERVIS S.R.L. – fila 92;
- Act adițional al societății EDILSERVIS S.R.L. – fila 93;
- Rezoluție din 24.10.2005 – fila 94;
- Împuternicire avocațială Seria AV nr. 034442/2005 – fila 95;
- Fișă primire urgențe nr. 37666 din 23.10.2005 – fila 96;
- Proces-verbal din 08.11.2005 – fila 100;
- Declarație PILAT IONEL din 08.11.2005 – fila 101;
- Declarație PILAT IONEL din 08.11.2005 – fila 105;
- Fișa postului – director executiv al Direcției Servicii Publice – fila 106;
- Procură specială autentificată sub nr. 129/22.01.2003 - fila 109;
- Carnet de ieșire din spitalul Colentina – Ortopedie – fila 110;
- Declarație pe proprie răspundere a S.C. PISICA DE MARE S.R.L. – fila 114;
- Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 335/06.04.2004 – fila 115;
- Autorizație de construire nr. 1690/28.12.1993 – fila 118;
- Factură fiscală nr. 6866298/28.05.2004 – fila 119;
- Declarație PILAT IONEL din 13.12.2005 – fila 120;
- Anteccontract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2864 din 25.10.2005 – fila 121;

- Adresă nr. R113755/09.09.2003 a Direcției Administrarea Domeniului Public și Privat – fila 124;
- Factură fiscală nr. 0526954/25.10.2005 – fila 125;
- Declarație IVANOV MARCELA din 10.11.2005 – fila 126;
- Proces-verbal din 11.11.2005 – fila 127;
- Proces-verbal la contractul de închiriere nr. 01/2005 – fila 128;
- Contract de închiriere legalizat sub nr. 474 din 09.02.2005 – fila 129;
- Autodenunț BURCIN DUMITRU din 09.09.2005 – fila 131;
- Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1725 din 06.10.2004 – fila 136;
- Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 2153/23.12.2004 – fila 141;
- Plan de situație – str. Sulmona nr. 9 – fila 148;
- Adresă nr. 69469/26.05.2004 a Direcției Administrarea Domeniului Public și Privat – fila 149;
- Proces-verbal de negociere nr. 48302/07.04.2004 – fila 150;
- Contract de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 335 din 06.04.2004 – fila 152;
- Adresa nr. R113755/09.09.2003 a Direcției Administrarea Domeniului Public și Privat – fila 1154;
- Hotărâre a Consiliului Local al Municipiului Constanța întrunit în ședința din 28.03.2002 – fila 155;
- Declarație de impunere nr. 68347 din 09.06.2003 – fila 158;
- Plan încadrare în localitate – amenajare și modernizare Terasa Pelican – fila 159;
- Contract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1382 din 31.08.1999 – fila 160;
- Fișa bunului imobil din str. Sulmona nr. 9 – fila 162;
- Adresă nr. 314/II-1/2005 din 19.09.2005 – fila 164;

- Notă privind redarea convorbirilor ambientale - fila 165;
- Notă privind redarea convorbirilor ambientale - fila 167;
- Proces-verbal din 05.10.2005 – fila 178;
- Declarațiile martorului Burcin Dumitru din 19.10.2005 - fila 187, 188;
- Sentința civilă nr. 337/com din 15.02.2000 – fila 190;
- Sentința civilă nr. 1502/com din 30.05.2000 – fila 191;
- Ordin de plată nr. 8750 din 19.10.2005 – fila 192;
- Raport de expertiză tehnică evaluare imobiliară din 14.11.2005 – fila 193;
- Adresă nr. 7243/21.10.2005 a Mobifon S.A. - fila 197;
- Adresa nr. 7808, 7809/08.12.2005 a Mobifon S.A. - fila 198;
- Declarația martorului Bușuricu Iancu – fila 199;
- Declarația martorului Condrea Elena – fila 202;
- Declarația martorului Caraman Elena – fila 205;
- Declarație martor Hanf Eliza din 13.12.2005 – fila 208;
- Declarație martor Sarchizian Vasilica din 19.10.2005 – fila 213;
- Extras de cont din 10.11.2004 – fila 216;
- Declarație martor Corbu Gheorghita din 19.10.2005 – fila 218;
- Declarație martor Burcin Felix-Cristian din 18.10.2005 – fila 220;
- Declarație martor Burcin Felix-Cristian din 13.12.2005 – fila 222;
- Declarație martor Răileanu Daniela din 19.10.2005 – fila 223;
- Declarație martor Burcin Raluca Elena – 18.10.2005 – fila 225;
- Declarație martor Răileanu Ferdinand din 19.10.2005 – fila 227;
- Declarație martor Burcin Mariana din 19.10.2005 – fila 229;
- Declarație de martor Alixandru Victoria din 18.10.2005 – fila 233;
- Declarație olografă a lui Nicola Dumitru din 10.11.2005 – fila 234;
- Declarație martor Nicola Dumitru din 23.11.2005 – fila 235;
- Declarație olografă a lui Slabu Nicolae din 01.11.2005 – fila 236;
- Declarație martor Slabu Nicolae din 23.11.2005 – fila 237;

- Declarație olografă a lui Barna Paul – Bruno din 10.11.2005 – fila 238;
- Declarație olografă a lui Tudor Mariana din 27.10.2005 – fila 239;
- Declarație martor Tudor Mariana din 27.10.2005 – fila 241;
- Declarație martor Burducel Ion din 17.11.2005 – fila 243;
- Declarație martor Iosif Mariana din 13.12.2005 – fila 246;
- Declarație olografă a lui Teodorov Cosmin Mugur din 17.11.2005 - fila 247;
- Adresă nr. i/201515/18.10.2005 a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța - fila 249;
- Declarație olografă a lui Nancu Stere din 22.11.2005 – fila 251;
- Declarație martor Nancu Stere din 23.11.2005 – fila 254;
- Contract de închiriere nr. 5/24.05.2004 - fila 255;
- Act adițional nr. 1/01.05.2005 la contractul de închiriere nr. 5/24.05.2004 – fila 259;
- Declarație olografă a lui Cîrîc Rică din 17.11.2005 – fila 261;
- Contract de închiriere nr. 513 din 20.03.2003 – fila 264;
- Act adițional la contractul de închiriere nr. 513/20.03.2003 – fila 266;
- Anteccontract de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 1603/30.05.2005.

Vol. II

- HCLM nr. 118/28.03.2002 – fila 1;
- Declarație olografă a lui Enache Marcela – fila 4;
- Expunere de motive a Primarului Municipiului Constanța – fila 5;
- Referat nr. 11940/25.01.2002 al Direcției Administrarea Domeniului Public și Privat – fila 6;
- Referat nr. 42807/26.03.2002 al Direcției Administrarea Domeniului Public și Privat – fila 7;

- *Avizare a Comisiei Studii, Prognoze Economico - Sociale, Buget Finanțe și Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Constanța. Nr. 1 – fila 8;*
- *Avizare Comisia Administrație Publică Locală, Juridică, Apărarea Ordinii Publice, Respectarea Drepturilor și Libertăților Cetățenești nr. 5 – fila 9;*
- *Raport nr. 42807/26.03.2002 al Direcției Patrimoniu – fila 10;*
- *Anexa nr. 2 la HCLM nr. 118/28.03.2002 – fila 12;*
- *HCLM nr. 386/30.09.2002 – fila 15;*
- *Expunere de motive a Primarului Municipiului Constanța – fila 17;*
- *Referat nr. 118497/27.09.2002 al Direcției Administrarea Domeniului Public și Privat – fila 18;*
- *Anexa nr. 1 la HCLM nr. 386/30.09.2002 – fila 19;*
- *Avizare a Comisiei Studii, Prognoze Economico - Sociale, Buget Finanțe și Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Constanța. Nr. 1 – fila 20;*
- *Avizare Comisia Administrație Publică Locală, Juridică, Apărarea Ordinii Publice, Respectarea Drepturilor și Libertăților Cetățenești nr. 5 – fila 21;*
- *Dispoziția nr. 534/18.03.2003 a Primarului Municipiului Constanța – fila 22;*
- *Anexă la Dispoziția nr. 534/18.03.2003 – fila 23;*
- *HCLM nr. 403/21.11.2003 – fila 32;*
- *Expunere de motiva a Primarului Municipiului Constanța – fila 34;*
- *Referat al Direcției Administrarea Domeniului Public și Privat – fila 35;*
- *Avizare a Comisiei Studii, Prognoze Economico - Sociale, Buget Finanțe și Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Constanța Nr. 1 – fila 37;*

- *Avizare Comisia Administrație Publică Locală, Juridică, Apărarea Ordinii Publice, Respectarea Drepturilor și Libertăților Cetățenești nr. 5 – fila 38;*
- *Referat nr. 2582/02.10.2003 al Regiei „Exploatarea Domeniului Public și Privat” Constanța – fila 39;*
- *Anexa nr. 1 la HCLM nr. 403/21.11.2003 – fila 40;*
- *Adresa nr. R123689/14.10.2003 a Direcției Patrimoniu – fila 46;*
- *Proces-verbal de negociere nr. 119176/28.09.2004 – fila 47;*
- *Adresa nr. 69469/26.05.2004 a Direcției Administrarea Domeniului Public și Privat – fila 49;*
- *Proces-verbal de negociere nr. 48302/07.04.2004 – fila 50;*
- *Adresa nr. 138797/19.11.2002 a Direcției Patrimoniu – fila 52;*
- *Certificat de urbanism nr. 777/10.03.2004 – fila 55,*
- *HCLM nr. 84/28.03.2002 – fila 56;*
- *Referat nr. 30550/27.02.2002 al Direcției Patrimoniu – fila 58;*
- *Plan de situație - Terasa Constanța, str. Sulmona nr. 9 – fila 60;*
- *HCLM nr. 40/17.02.2004 – fila 61;*
- *Anexă la HCLM nr. 40/17.02.2004 – fila 63;*
- *Avizare Comisia Administrație Publică Locală, Juridică, Apărarea Ordinii Publice, Respectarea Drepturilor și Libertăților Cetățenești nr. 5 – fila 66;*
- *Avizare a Comisiei Studii, Prognoze Economico - Sociale, Buget Finanțe și Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Constanța. Nr. 1 – fila 67;*
- *HCLM nr. 40/17.02.2004 – fila 68;*
- *Anexa 1 la HCLM 40/17.02.2004 – fila 70;*
- *Avizare Comisia Administrație Publică Locală, Juridică, Apărarea Ordinii Publice, Respectarea Drepturilor și Libertăților Cetățenești nr. 5 – fila 73;*

- *Avizare a Comisiei Studii, Prognoze Economico - Sociale, Buget Finante și Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Constanța. Nr. 1 – fila 74;*
- *HCLM nr. 58/17.02.2004 – fila 75;*
- *Studiu de oportunitate privind concesionarea/vânzarea terenului în suprafață de 71,00 m.p., situat în Constanța, b-dul Tomis nr. 12 – Anexă la HCLM 58/17.02.2004 – fila 76;*
- *Plan urbanistic de detaliu – extindere spațiu comercial b-dul Tomis nr. 12, Constanța, Anexă la HCLM 58/2004 – fila 78;*
- *Referat nr. 6837/09.02.2004 al Direcției urbanism – fila 79;*
- *Avizare conform Legii nr. 50/1991, modificată, al Comisiei de Organizare și Dezvoltare Urbanistică, Amenajarea Teritoriului, Realizarea Lucrărilor Publice, Protecția Mediului Înconjurător, Conservarea Monumentelor Istorice și de Arhitectură – nr. 2 – fila 81;*
- *Raport privind aprobarea documentației PUD – spațiu comercial, teren în suprafață de 71 m.p., situat în b-dul Tomis nr. 12, Constanța al Comisiei de Organizare și Dezvoltare Urbanistică, Amenajarea Teritoriului, Realizarea Lucrărilor Publice, Protecția Mediului Înconjurător, Conservarea Monumentelor Istorice și de Arhitectură – nr. 2 – fila 82;*
- *Raport nr. 53389/21.04.2004 al Direcției Tehnic – Achiziții – fila 83;*
- *Proces-verbal de evaluare nr. 53387/21.04.2004 al Direcției Tehnic – Achiziții – fila 86;*
- *Adresa nr. 53390/21.04.2004 a Direcției Tehnic – Achiziții – fila 89;*
- *Adresa nr. 53391/21.04.2004 a Direcției Tehnic – Achiziții – fila 90;*
- *Proces-verbal nr. 53386/21.04.2004 al Direcției Tehnic – Achiziții – fila 91;*

- Caiet de sarcini privind vânzarea prin licitație publică a terenului în suprafață de 71 m.p., situat în municipiul Constanța, str. Sulmona nr. 9, colț cu b-dul Tomis nr. 12 – fila 95;
- Avizare a Comisiei constituită în baza HCLM nr. 118/28.03.2002 – fila 98;
- Adresa nr. R123689/14.10.2003 a Direcției Patrimoniu – fila 100;
- Adresa nr. 113957/13.10.2003 a Serviciului Public de Impozite, Taxe și Alte Venituri ale Bugetului Local – fila 101;
- Plan de situație, Ediția 1994-1997, str. Sulmona - Terasa Constanța – fila 102;
- Plan de situație, Ediția 1936-1938, str. Sulmona - Terasa Constanța – fila 103;
- Certificat de urbanism nr. 774/10.03.2004 – fila 104;
- HCLM nr. 84/28.03.2002 – fila 105;
- Referat nr. 30550/27.02.2002 al Direcției Patrimoniu – fila 107;
- Plan de situație Terasa Constanța, str. Sulmona nr. 9 – bilanț teritorial – fila 109;
- Proces-verbal de citare din 20.10.2005 – fila 110;
- Proces-verbal de citare din 20.10.2005 – fila 111;
- Citație din 19.10.2005 – fila 113;
- Citație din 20.10.2005 – fila 115;
- Proces-verbal de citare din 19.10.2005 – fila 117;
- Proces-verbal de citare din 20.10.2005 – fila 118;
- Proces-verbal de citare din 20.10.2005 – fila 119;
- Proces-verbal de citare din 20.10.2005 – fila 120;
- Cerere de studiere a dosarului de urmărire penală și de încunoștințare pentru asistarea la orice act de urmărire penală (dosarul nr. 8/P/2005) – fila 121;
- Proces-verbal din 27.10.2005 – fila 123;

- *Proces-verbal din 04.11.2005 – fila 124;*
- *Proces-verbal de citare din 09.11.2005 – fila 125;*
- *Proces-verbal din 14.11.2005 – fila 126;*
- *Cerere de amânare a audierii martorilor din 27.10.2005 – fila 127;*
- *Cerere de amânare a audierii martorilor din 27.10.2005 – fila 129,*
- *Proces-verbal din 15.11.2005 – fila 130;*
- *Proces-verbal din 22.11.2005 – fila 131;*
- *Proces-verbal din 12.12.2005 – fila 132;*
- *Proces-verbal din 13.12.2005 – fila 133;*
- *Rezoluție din 27.09.2005 – fila 134;*
- *Rezoluție din 16.09.2005 – fila 136;*
- *Rezoluție din 02.09.2005 – fila 138;*
- *Rezoluție din 25.07.2005 – fila 140;*
- *Rezoluție din 08.07.2005 – fila 142;*
- *Rezoluție din 23.05.2005 – fila 144;*
- *Rezoluție din 05.05.2005 – fila 146;*
- *Rezoluție din 04.04.2005 – fila 148;*
- *Rezoluție din 14.10.2005 – fila 149;*
- *Adresă nr. 8/P/2005 către Serviciul tehnic – fila 15;*
- *Plic ce conține Microcasetă TDK MC – 60 (ATA 1708) – fila 152;*
- *Declarație Hanf Eliza – fila 153;*
- *Proces-verbal din 15.12.2005 – fila 156;*
- *Proces-verbal din 15.12.2005 – fila 157;*
- *Proces-verbal din 15.12.2005 – fila 158;*
- *Cerere pentru solicitare acordarea unui termen – fila 159;*
- *Situație vânzări imobile conform HCLM nr. 37/2002 – beneficiar persoane fizice – fila 160;*
- *Situație vânzări imobile conform HCLM 37/2002 – beneficiar societăți – fila 162.*

Măsuri preventive

Prin ordonanța din data de 24.10.2005, Departamentul Național Anticorupție a luat măsura reținerii, pe timp de 24 ore, față de inculpații BABUȘ CONSTANTIN și TĂRCATU MARIUS.

În conformitate cu prevederile art. 87 și 88 din Codul penal, timpul reținerii urmează a se deduce, de către instanța de judecată, din durata pedepsei închisorii pronunțate.

Caracterizarea inculpaților și învinuiților

Pe întregul parcurs al urmăririi penale, atât inculpații cât și învinuitul au adoptat o poziție de negare, nesinceră, nerecunoscând săvârșirea infracțiunilor de care sunt învinuiți.

Nici după ce au luat la cunoștință de probele existente la dosar, aceștia nu și-au schimbat atitudinea, nuanțându-și doar depozițiile pentru a-și crea o situație mai favorabilă cu privire la anumite aspecte pe care le declarase inițial.

În temeiul art. 262 pct.1 lit. a și b C.pr.pen., art. 228 alin. 4 în ref. la art. 10 lit. i¹ C.pr.pen.,

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată a inculpaților:

1. BABUȘ CONSTANTIN - fiul lui Vasile și Paraschiva, născut la data de 04.11.1951 în Constanța, cu domiciliul în Constanța, str. Soveja, nr. 69, bl. 43, sc. C, et. 3, apt. 27, C.I. seria KT, nr. 195197, CNP 1511104131233, studii superioare, căsătorit, cetățenie română, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. și ped. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 254 alin. 1 C.pen.

2. TĂRCATU MARIUS - fiul lui Ion și Ileana, născut la 07.06.1978, în Municipiul Constanța, cu același domiciliu, str. Dispensarului, nr. 12, bl. 16A, sc. A, apt. 38, județul Constanța, C.I. seria KT nr. 295718, CNP 1780607131271, studii superioare, căsătorit, cetățenie română, fără antecedente penale, pentru complicitate la infracțiunea de luare de mită, prev. și ped. de art. 26 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 254 alin. 1 C.pen.

II. Punerea în mișcare a acțiunii penale și

Trimiterea în judecată a inculpatului

23. PILAT IONEL - fiul lui Gheorghe și Elisabeta, născut la data de 06.10.1955 în comuna Văcăreni, județul Teleorman, cu domiciliul în Constanța, str. Mircea cel Bătrân, nr. 148A, bl. MD 9A, sc. A, et. 2, apt. 5, județul Constanța, posesor C.I. seria KT nr. 193746, CNP 1551006131262, eliberat de Poliția Municipiului Constanța, cetățenie română, căsătorit, studii superioare, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de șantaj, prev. și ped. de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 194 alin. 1 din C.pen.

II. Punerea

III. Neînceperea urmăririi penale față de BURCIN DUMITRU - fiul lui Marin și Ioana, născut la 06.10.1949 în localitatea Straja, județul Constanța, cu domiciliul în Constanța, str. Unirii, nr. 114, bl. U3, sc. D, apt. 3, pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită, prev. de art. 6 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 255 alin. 1 C.pen.

Municipiului

Văzând și dispozițiile art. 27 și art. 30 din C.pr.pen.,

În temeiul art. 264 C.pr.pen. dosarul se înaintează, pentru competență soluționare, la Tribunalul Constanța, urmând a fi citați:

III. Ne

Marie

domiciliul

infracți

alin. 1 C pen

Inculpații:

1. BABUȘ CONSTANTIN - ^{P.} Constanța, str. Soveja, nr. 69, bl. 43, sc. C, et. 3, apt. 27, județul Constanța.

2. TĂRCATU MARIUS - ^{P. av. of. P.} Constanța, str. Dispensarului, nr. 12, bl. 16A, sc. A, apt. 38, județul Constanța.

3. PILAT IONEL - Constanța, str. Mircea cel Bătrân, nr. 148A, bl. MD 9A, sc. A, et. 2, apt. 5, județul Constanța.

Martorii:

✓ 1. BURCIN DUMITRU - Constanța, str. Unirii, nr. 114, bl. U3, sc. D, apt. 3, județul Constanța.

apt. 2 ✓ 2. SARCHIZIAN VASILICA - Constanța, str. Dr. M. Sadoveanu nr. 18, județul Constanța.

✓ 3. HANF ELIZA - Germania, Freiburg 79114, Krosinger str. 18.

✓ ? 4. BUȘURICU IANCU - Constanța, b-dul Al. Lăpușneanu nr. 99, bl. V33, sc. A, apt. 9, județul Constanța.

✓ 5. CONDREA ELENA - Constanța, b-dul Aurel Vlaicu nr. 25, bl. B4, sc. D, et. 2, apt. 68, județul Constanța.

✓ 6. CARAMAN ELENA - Constanța, str. Arcului nr. 20, bl. A9, sc. B, et. 2, apt. 54, județul Constanța.

✓ 7. CORBU GHEORGHIȚĂ - Constanța, str. Soveja nr. 53, bl. I 4, sc. A, et. 8, apt. 8, județul Constanța.

✓ 8. BURCIN FELIX-CRISTIAN - domiciliat în municipiul Constanța, str. I.L. Caragiale nr. 14, bl. I 1, sc. A, apt. 2, județul Constanța.

✓ 9. RĂILEANU DANIELA - Constanța, str. Corbului nr. 4, bl. 45, apt. 41, județul Constanța. + 600 €.

et. 2, apt. 10. BURCIN RALUCA-ELENA - Constanța, str. I.L. Caragiale nr. 14, bl. I 1, sc. A, apt. 2, județul Constanța.

apt. 54

3 apt. 8 / u

3 apt. 8

11. RĂILEANU FERDINANT – Constanța, str. Corbului nr. 4, bl. 45, apt. 41, județul Constanța.
12. BURCIN MARIANA - Constanța, str. Unirii nr. 114, bl. U3, sc. D, apt. 3, județul Constanța.
13. ALIXANDRU VICTORIA – Constanța, str. Soveja nr. 1A, bl. S2, et. 2, apt. 44, județul Constanța.
14. SLABU NICOLAE – Constanța, str. Mircea cel Bătrân nr. 152A, bl. MD12B, apt. 21, județul Constanța.
15. BARNA PAUL BRUNO – Constanța, str. Vasile Alecsandri nr. 10, județul Constanța.
16. NICOLA DUMITRU – Constanța, str. Suceva nr. 12, bl. VU, sc. C, et. 2, apt. 49, județul Constanța.
17. TUDOR MARIANA – Constanța, str. Farului nr. 5, bl. TD11, sc. C, apt. 28, județul Constanța.
18. BURDUCEL ION – Constanța, b-dul Al. Lăpușneanu nr. 52, bl. LE 1, apt. 2, județul Constanța.
19. IOSIF MARIANA – Constanța, str. Pescarilor nr. 16, apt. 22, județul Constanța.
20. TEODOROV COSMIN MUGUR – Constanța, str. I.G. Duca nr. 81, bl. L41, sc. A, apt. 40, județul Constanța.
21. NANCU STERE – Constanța, str. Pictor Theodor Aman nr. 1 bis, Constanța.
22. CÎRÎC RICĂ – Constanța, str. Cpt. Dobrilă Eugeniu nr. 1A, bl. ST4, apt. 18, județul Constanța.
23. ENACHE MARCELA – Constanța, b-dul Tomis nr. 348, bl. TAV 2, apt. 24, județul Constanța.
- 22 Cîrîc Rică

Alte date:

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 60 milioane lei care, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. 2 C.pr.pen., vor fi suportate de inculpați.

PROCUROR
IONIȚĂ VASILE



[Handwritten signature]

Alte date:

Se stab

con