

Catre
MINISTERUL ADMINISTRATIEI SI INTERNELOR,

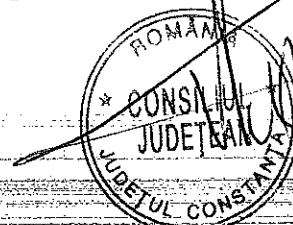
Subsemnatul Nicusor Daniel CONSTANTINESCU, in calitate de Presedinte al Consiliului Judetean Constanta, cu sediul in Bd. Tomis nr.51, Constanta, formulez prezenta sesizare in ce priveste activitatea lui Claudiu Palaz, avand calitatea de Prefect al Judetului Constanta, dupa cum urmeaza:

Formulez prezenta sesizare motivat de imprejurarea ca, potrivit dispozitiilor art.102 din Legea nr.215/2001 si art.122 alin.1 din Constitutia Romaniei, presedintele Consiliului Judetean raspunde de buna functionare, in ansamblu, a administratiei publice la nivel judetean, ceea ce implica si modul de functionare a autoritatilor administratiei publice locale.

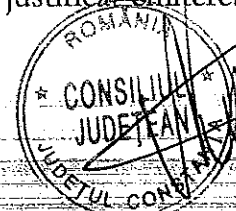
In fapt, in data de 17.12.2009 s-a comunicat din partea Prefectului Judetului Constanta, Ordinul nr.522, prin care s-a constatat incetarea de drept a mandatului de Primar al Municipiului Mangalia, Mihai Claudiu TUSAC, pentru existenta unei stari de incompatibilitate constand in aceea ca, Mihai Claudiu Tusac, detine atat functia de Primar al Municipiului Mangalia, cat si functia de reprezentant al Consiliului Local al Municipiului Mangalia, in Adunarea Generala a Asociatilor S.C. ADMINISTRAREA PARCULUI INDUSTRIAL MANGALIA S.R.L., incepand din data de 26.07.2009.

Intelegem sa criticam legalitatea ordinului susmentionat si exercitarea cu rea credinta a atributiilor de serviciu de catre faptuitorul Claudiu Palaz, pentru urmatoarele considerente:

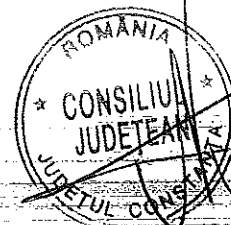
- in primul rand, din punct de vedere formal, procedural, ordinul susmentionat este nelegal, intrucat in conformitate cu dispozitiile art.91 alin.4 din Legea nr.161/2003 privind unele masuri pentru asigurarea transparentei in exercitarea demnitatilor publice, a functiilor publice, si in mediul de afaceri, prevenirea si sanctionarea coruptiei, prefectul poate emite ordinul prin care constata incetarea de drept inainte de termen a mandatului primarului, numai la propunerea secretarului



- unitatii administrativ teritoriale, care la randul lui poate fi sesizat de orice persoana;
- in acest context, ordinul emis apare ca fiind vadit nelegal, motivat de imprejurarea ca din preambulul ordinului contestat **nu rezulta ca prefectul ar fi fost sesizat in conformitate cu dispozitiile art.91 alin.4 din Legea nr.161/2003 de catre secretarul unitatii administrativ teritoriale;**
 - mai mult, ca urmare a adresei inregistrata la Primaria Municipiului Mangalia sub nr.88049/25.11.2009, prin care Prefectul Judetului Constanta solicita secretarului Municipiului Mangalia punctul de vedere cu privire la concluziile Raportului Directiei Generale de Control si Audit Intern a M.A.I., prin adresa nr.13508/09.12.2009, **secretarul unitatii administrativ teritoriale, in speta, Municipiul Mangalia, a comunicat ca Primarul Municipiului Mangalia nu se afla in stare de incompatibilitate in raport de sustinerile in fapt si in drept din concluziile raportului susmentionat;**
 - nu se poate sustine in aparare ca prefectul ar putea fi sesizat si de alta persoana sau institutie, intrucat din interpretarea textului art.91 alin.4 rezulta, fara echivoc, ca acesta poate emite ordinul numai in urma propunerii secretarului unitatii administrativ teritoriale, iar in contextul prezentei spete, prefectul a emis ordinul de constatare a incetarii de drept a mandatului, desi secretarul a transmis punctul sau de vedere contrar celui mentionat in dispozitivul ordinului atacat prin prezenta actiune;
 - chiar si trecand peste argumentul anterior, ordinul apare ca fiind nelegal, intrucat temeiurile de fapt si de drept retinute in raportului Directiei Generale de Control si Audit Intern a M.A.I. sunt diferite de cele retinute de Prefectul Judetului Constanta;
 - astfel, concluziile raportului susmentionat sunt fundamentate in fapt pe situatia ca reclamantul ar avea calitatea de asociat/administrator, calitate incompatibila cu functia de primar in raport de dispozitiile art.88 lit.d,f din Legea nr.161/2003 (ce reglementeaza oricum situatiile de incompatibilitate in care se afla consilierii locali sau judeteni), iar ordinul nr.552/2009 este fundamentat in fapt pe calitatea de reprezentant legal al Consiliului Local Mangalia in A.G.A. S.C. Administrarea Parcului Industrial Mangalia SRL, iar in drept, prefectul, **omite sa-si intemeieze sustinerile, respectiv sa evidentieze care este temeiul de drept ce reglementeaza starea de incompatibilitate in care se afla Mihai Claudiu TUSAC;**
 - in al doilea rand, apreciem ca ordinul contestat este nelegal, motivat de imprejurarea ca, in raport de sustinerile in fapt care au justificat emiterea



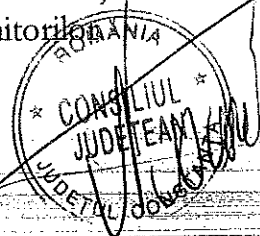
- ordinului, si anume calitatea de reprezentant al Consiliului Local Mangalia in A.G.A. S.C. Administrarea Parcului Industrial Mangalia SRL, **temeiul de drept ce vizeaza starea de incompatibilitate a reclamantului nu poate fi decat art.87 lit.f din Legea nr.161/2003**, insa aceste dispozitii nu pot fi incidente in cauza de fata;
- este real ca prin Hotararea Consiliului Local al Municipiului Mangalia nr.50/26.07.2008, a fost desemnat in calitate de reprezentant al autoritatii publice locale susmentionata, respectiv Consiliul Local al Municipiului Mangalia, in Adunarea Generala a Asociatilor a societatii susmentionate;
 - in mod nelegal, se retine in ordinul atacat ca ar detine calitatea de reprezentant al Consiliului Local al Municipiului Mangalia in A.G.A., desi s-a depus odata cu adresa de raspuns a secretarului unitatii administrativ teritoriale, inclusiv o notificare inregistrata sub nr.65695/24.06.2009, prin care s-a solicitat sa se ia act de renuntarea la calitatea de reprezentant al Consiliul Local al Municipiului Mangalia;
 - in acest context, ordinul contestat reflecta in mod eronat realitatea, in scopul conturarii existentei unei prepuse stari de incompatibilitate existenta la momentul luarii deciziei de a emite ordinul prin care s-a constatat incetate de drept mandatul de primar;
 - pe fondul problemei, in ce priveste starea de incompatibilitate retinuta in fapt prin ordinul constestat, dar si in raport de dispozitiile **art.87 lit.f din Legea nr.161/2003**, va solicitam sa constatatati nelegalitatea ordinului contestat, intrucat dispozitiile legale susmentionate apreciaza ca **functia de primar este incompatibila cu functia de reprezentant al unitatii administrativ teritoriale in adunarile generale ale societatilor comerciale de interes local**;
 - in speta, avand in vedere atat Hotararea Consiliului Local al Municipiului Mangalia nr.50/26.07.2008, dar si actele constitutive al S.C. Administrarea Parcului Industrial Mangalia SRL, de unde rezulta ca Mihai Claudiu TUSAC a fost desemnat reprezentant al asociatului Consiliul Local al Municipiului Mangalia in A.G.A. S.C. Admnistrarea Parcului Industrial Mangalia SRL, rezulta ca faptuitorul Claudiu Palaz, cu buna stiinta si-a incalcat atributiile de serviciu si a emis in mod nelegal ordinul susmentionat;
 - argumentam cele afirmate prin prisma faptului ca asa cum rezulta din dispozitiile **art.87 lit.f din Legea nr.161/2003**, se **considera incompatibila functia de primar cu calitatea de reprezentant al unitatii administrativ teritoriale, in speta Municipiul Mangalia**, in contextul in care potrivit situatiei de fapt si ordinului contestat, Mihai Claudiu Tusac a avut **exclusiv calitatea de reprezentant al**



Consiliului Local al Municipiului Mangalia, autoritate a administratiei publice locale;

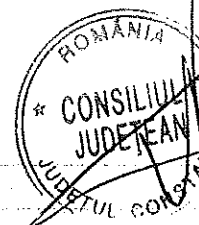
- in acest context, distinctia este foarte clara intre unitatea administrativ teritoriala, in speta Municipiul Mangalia, si autoritate a administratiei publice locale, in speta Consiliul Local al Municipiului Mangalia, astfel ca reclamantul nu s-a aflat nici un moment in starea de incompatibilitate retinuta prin ordinul prefectului;
- astfel, potrivit dispozitiilor art.20 din Legea nr.215/2001, unitatile administrativ teritoriale sunt comunele, orasele, municipiile si judetele, care potrivit dispozitiilor art.21 sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridica si patrimoniu propriu;
- in ce priveste consiliile locale, art.23 din Legea nr.215/2001 prevede ca autoritatile administratiei publice sunt, printre altele, consiliile locale , iar in acelasi sens, art.121 alin.1 din Constitutia Romaniei, prevede ca autoritatile administratiei publice locale prin care se realizeaza autonomia locala sunt si consiliile locale;
- in acelasi timp, potrivit art.1 lit.d din Legea nr.215/2001, consiliul local este o autoritate deliberativa, ca si caracteristica a acestei autoritati a administratiei publice locale, ca si o distinctie in raport de intitutia unitatii administrativ teritoriale;
- in consecinta, legea administratiei publice locale face o distinctie foarte clara intre unitatile administrativ teritoriale si autoritatile administratiei publice locale, astfel ca avand calitatea de reprezentant al Consiliului Local al Municipiului Mangalia, ca autoritate a administratiei publice locale, reclamantul nu a intrunit niciodata dubla calitate ceruta de lege pentru existenta starii de incompatibilitate, si anume aceea de primar si de reprezentant in A.G.A. a unitatii administrativ teritoriale, in speta Municipiul Mangalia;
- in consecinta, ordinul contestat este nelegal, nefiind incidente dispozitiilor art.87 lit.f din Legea nr.161/2003.

- in plus, conduita abuziva a prefectului Claudiu Palaz, se completeaza cu emiterea simultana a unui nou ordin nr.525/17.12.2009, in contradictie cu atributiile prevazute de Legea nr.340/2004 si Legea nr/215/2001, prin care a delegat atributiile de primar catre viceprimarul Minca Ion, desi chiar Prefectul Judetului Constanta prin adresa nr.47184/23.02.2009, a comunicat ca sedinta Consiliului Local prin care a fost desemnat numitul Minca Ion in calitate de viceprimar este nestatutara. In plus, pentru ca hotararile respective sa produca consecinta juridice, s-a aplicat in fals sigiliul Consiliului Local, sens in care s-a dispus inceperea urmaririi penale impotriva faptuitorilor.



- Nu in ultimul rand, conduita abuziva a faptuitorului Claudiu Palaz, ce denota o actiune consecventa si concertata politic, in dispretul legii, o constituie demersurile pe care la face in vederea organizarii unui referendum in localitatea Cernavoda, desi aceasi institutie a Prefectului a comunicat Primariei Orasului Cernavoda faptul ca nu sunt indeplinite conditiile cumulative de organizare referendumului, respectiv dispozitiile art.55 coroborat cu art.70 din Legea nr.215/2001;
- conduita acestuia este in totala contradictie cu dispozitiile legale, deoarece nu exista nici o logica a actiunilor acestuia, sens in care se inscrie emiterea adresei catre autoritatile implicate in organizarea referendumului, printre care si Consiliul Judetean Constanta, motivat de imprejurarea ca prin rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria Medgidia s-a statuat ca organizarea unui referendum reprezinta un drept constitutional care trebuie respectat;
- analizand insa continutul acestei rezolutii, vom constata fractura de logica ce exista in actiunile prefectului Claudiu Palaz, in sensul ca rezolutia doar a dispus neinceperea urmaririi penale fata de semnatarii initiativei de organizare a referendumului intrucat prefectul judetului Constanta a comunicat faptul ca nu sunt intrunite conditiile pentru organizarea referendumului, astfel ca nu exista infractiunea de fals si uz de fals, intrucat nu s-au produs consecintele juridice constand in organizarea referendumului;
- conduita abuziva a continuat prin emiterea unei adrese catre toate autoritatile implicate in procesul deorganizare si desfasurare al referendumului, fara a exista un act admnistrativ sau o hotarare judecatoreasca prin care sa fi fost anulata sau revocata pozitia exprimata de Prefectul Judetului Constanta prin adresa nr.5884/29.06.2009, culmea, semnatura fiind a aceluiasi Palaz!!
- mai mult, in legatura cu acest raspuns exista un litigiu pe rolul Tribunalului Constanta, prin care initiatorii organizarii referendumului se judeca in contradictoriu tocmai cu Prefectul Judetului Constanta, pentru a se constata indeplinite conditiile de organizare a referendumului, ceea ce denota incalcarea cu buna stiinta a atributiilor de serviciu.

In drept, ne intemeiem sesizarea pe dispozitiile art.1, art.14, art.15, art.18 din Legea nr.554/2004, art.20,art.21, art.23, art.69 din Legea nr.215/2001, art.121 din Constitutia Romaniei, art.87 lit.f din Legea nr.161/2003.



In dovedirea sustineriloe anexam urmatoarele:

- H.C.L. nr.50/2008;
- H.C.L. nr.202/2002;
- Actul Constitutiv al S.C. Administrarea Parcului Industrial Mangalia SRL;
- Ordinul nr.522/2009;
- Notificarea de renuntare la calitatea de reprezentant;
- Corespondenta Prefectul Judetului Constanta, Secretarul Municipiului Mangalia;
- Raportul Directiei Generale de Control si Audit Intern a MAI;
- Corespondenta Prefect- Primaria Orasului Cernavoda;
- Rezolutia din 26.10.2009.

Nicusor Daniel CONSTANTINESCU,

