



**Activitatea parlamentarilor la zi  
(sinteza sesiunii legislative septembrie - decembrie 2009)**

**București, ianuarie 2010**

Seria de Rapoarte de monitorizare IPP asupra activității parlamentare

Acest raport a fost realizat în cadrul proiectului *Comisii parlamentare mai transparente și mai responsabile pentru un proces legislativ participativ în România*, finanțat parțial de Ambasada S.U.A la București, Public Affairs Section. Versiunea finală a raportului va cuprinde informații despre activitatea parlamentarilor de la începutul acestei legislaturi.

**Autori:**

Raluca Mihai, Asistent Programe IPP

Violeta Alexandru, Director IPP

Institutul pentru Politici Publice (IPP)

Str. Sfinții Voievozi nr. 55, sector 1, București

Tel (+ 4) 021 212 3126

Fax (+ 4) 021 212 3108

E-mail: [office@ipp.ro](mailto:office@ipp.ro)

[www.ipp.ro](http://www.ipp.ro)

## Metodologie

Acest raport de monitorizare este realizat în principal pe baza informațiilor statistice disponibile în paginile de internet ale celor două Camere ale Parlamentului României. Ultima accesare s-a făcut în data de 14 ianuarie 2010. Raportul continuă seria analizelor realizate și date publicității de către Institutul pentru Politici Publice (IPP) cu prilejul sfârșitului fiecărei sesiuni parlamentare. Presentul raport se referă la sesiunea septembrie – decembrie 2009, conținând însă și informații mai extinse legate de activitatea de la începutul mandatului – pentru inițiative legislative, de exemplu.

Au fost analizate și prelucrate statistic informații referitoare la toți deputații și senatorii, în ce privește:

- prezența la votul în plen a fiecărui parlamentar în sesiunea septembrie - decembrie 2009 (indiferent de funcția deținută);
- activitatea comisiilor permanente ale Camerei Deputaților și Senatului inclusiv, acolo unde a fost posibil, activitatea fiecărui deputat și senator;
- numărul inițiativelor legislative înaintate de fiecare senator și deputat în raport cu eficiența<sup>1</sup> lor;
- luările de cuvânt în plen, declarații politice și inițiativele legislative depuse de parlamentari în perioada monitorizată;
- numărul interpelărilor/întrebărilor adresate Guvernului.

Subliniem faptul că am calculat de fiecare dată procentul prezenței *efective* a deputaților și senatorilor. Admitem faptul că parlamentarii români pot fi implicați în alte activități din însărcinarea Camerelor, altele decât cele ce țin de dezbaterile din comisii sau din plen. Astfel de absențe sunt motivate și ca atare, modifică procentul prezenței generale a unui deputat sau senator în Parlament. Aceste informații, așa cum am spus în repetate rânduri trebuie aduse la cunoștința publicului, pentru a nu lăsa loc speculațiilor legate de chiulul de la lucrări.

Pe lângă datele disponibile pe site-urile oficiale ale celor două Camere, am luat în considerare informațiile cuprinse în propriile rapoarte de activitate săptămânale/lunare pe care unii parlamentari au început să le întocmească chiar din această sesiune și pe care le trimit IPP în mod regulat. Considerăm că este o practică profesionistă pe care orice parlamentar trebuie să o folosească pentru a își promova singur activitatea, dincolo de rapoartele presei sau ale ONG-urilor.

Lectura Stenogramelor Birourilor Permanente și a documentelor atașate, acolo unde au fost disponibile, a venit în sprijinul verificării informațiilor mai ales în ce privește absențele motivate ale unor parlamentari.

Buletinele legislative (în cazul de față cel al Senatului care a fost disponibil la momentul redactării prezentei lucrări) sunt o altă sursă de informații utile celor care monitorizează activitatea Parlamentului. Ele sunt disponibile la finalul fiecărei sesiuni parlamentare.

---

<sup>1</sup> Prin *eficiență* înțelegem numărul inițiativelor legislative devenite legi.

Pentru pregătirea raportului, Institutul a solicitat celor două Camere, în baza legii liberului acces la informații de interes public, o serie de date privind absențele deputaților sau senatorilor de la lucrările din plen sau din comisii în perioada monitorizată. Datele de la Camera Deputaților au sprijinit echipa IPP în verificarea unor informații, cele de la Senat au fost – la fel ca și în alte ocazii – inutilizabile (ni s-a pus la dispoziție situația prezenței pe zile fără defalcarea între ședințe de comisii și cele de plen, așa cum era necesar pentru analiză).

O a doua solicitare expediată la finalul anului trecut celor două Camere se referea la activitatea comisiilor permanente. Și de această dată practica Camerei a fost mult diferită de cea deficitară a Senatului. IPP a cerut informații despre documentele produse de către comisii, constatând că președinții și liderii comisiilor nu se supun riguros prevederilor propriului Regulament. Nu se centralizează date despre prezență sau despre activitatea individuală ceea ce face aproape imposibilă o monitorizare de la distanță a contribuției fiecărui parlamentar la activitatea comisiei din care face parte.

## **Accesul la informații despre activitatea deputaților/senatorilor.**

Paginile de internet ale Camerei Deputaților și Senatului pot fi o sursă importantă de informare referitoare la activitatea parlamentarilor. Din experiența Institutului, datele cuprinse în aceste pagini de internet trebuie verificate constant cu alte surse, accesibile prin solicitări de informații de interes public adresate celor două Camere.

Așa cum am subliniat în repetate rânduri, diferențele de prezentare a informațiilor dintre cele 2 site-uri menționate sunt substanțiale. Apelurile ONG-urilor, inclusiv ale IPP – prin toate rapoartele date publicității – nu s-au bucurat de un rezultat vizibil. Experiența pozitivă a modului de afișare a datelor la Camera Deputaților pare să nu fie o sursă de inspirație capabilă să producă schimbări în bine și la Senat. Anunțatele intenții ale actualei conduceri a Senatului de a îmbunătăți modul de afișare și conținutul datelor din pagina de internet, făcute publice la începutul mandatului, au rămas fără rezultat. Actualmente, pagina de internet a Camerei Superioare a Parlamentului nu servește corespunzător demersului de informare a publicului cu privire la activitatea senatorilor.

Afișarea unor informații din oficiu în paginile de internet ale Camerelor presupun eforturi de lungă durată cum a fost cazul celor depuse timp de peste 4 ani de către Institutul pentru Politici Publice pentru ca toți cetățenii să aibă acces la voturile individuale ale parlamentarilor asupra proiectelor de lege din plen sau la date legate de costurile financiare ale activității lunare a unui ales.

Vă prezentăm mai jos principalele categorii de informații ce se regăsesc în site-urile Camerelor Parlamentului<sup>2</sup>, pe parcursul materialului putând regăsi mai multe detalii referitoare la transparența efectivă a acestora. În ceea ce privește:

- **Procesul legislativ:** paginile de internet ale celor 2 Camere dispun de un motor de căutare ce permite identificarea proiectelor de lege și propunerilor legislative care au intrat în procedură legislativă și/sau interogarea după cuvinte cheie, după numărul de înregistrare etc. La Camera Deputaților este disponibil la [http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl\\_pck.home](http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck.home), iar la Senat la <http://webapp.senat.ro/>. Cele 2 Camere ale Parlamentului publică după fiecare sesiune parlamentară, un buletin legislativ ce sintetizează activitatea fiecărei Camere pentru sesiunea încheiată. La momentul finalizării acestui material, Camera Deputaților nu publicase încă acest material pentru sesiunea septembrie - decembrie 2009 iar Senatul îl are disponibil la <http://www.senat.ro/afisarelistafisiere.aspx?pagina=03db55c6-7e90-43cc-97f5-b9907c26bbd7>.
- **Activitatea în plen:** se poate urmări prin analizarea tuturor proiectelor de lege, a amendamentelor etc. votate electronic dar și a opțiunii de vot a fiecărui parlamentar.
- **Activitatea în comisii:** referitor la activitatea deputaților, veți găsi în pagina de internet a Camerei informații despre calendarele ședințelor comisiilor parlamentare, despre documentele comisiilor ([http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl\\_com.home](http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_com.home)) dar și despre înregistrările audio-video aferente ședințelor comisiilor parlamentare acolo unde există această dezvoltare (<http://www.cdep.ro/co/sedinte.comisii?care=1>). De asemenea, Senatul are secțiuni distincte în pagina de internet ce cuprind informații despre comisii (<http://www.senat.ro/Start.aspx> - aici veți găsi informații doar despre

---

<sup>2</sup> Pentru Camera Deputaților accesați [www.cdep.ro](http://www.cdep.ro) iar pentru Senatul României accesați [www.senat.ro](http://www.senat.ro).

agenda comisiilor parlamentare din cadrul Senatului precum și despre ordinea de zi). Din păcate lipsesc informații importante cum ar fi prezența nominală la lucrările în comisii sau modul în care a votat fiecare parlamentar asupra rapoartelor dezbătute, respectiv avizelor elaborate.

- **Controlul parlamentar** se exercită prin întrebări și interpelări. La Camera Deputaților se pot vizualiza astfel de informații funcție de anumite criterii cum ar fi instituția interpelată, numărul de interpelări adresate unui ministru etc. Și Senatul dispune de un astfel de motor de căutare, cu precizarea că informațiile sunt mai greu accesibile. Controlul parlamentar este exercitat și prin moțiuni simple și/sau de cenzură, astfel de informații fiind în prezent disponibile în cele 2 pagini de internet.
- **Stenogramele Birourilor Permanente ale celor 2 Camere:** pentru Camera Deputaților accesați <http://www.cdep.ro/bp/sedinte.calendariar>, pentru Senat accesați <http://www.senat.ro/Start.aspx>. Accesul la informațiile privind ședințele Biroului Permanent de la Cameră este mult îngreunat față de anterioara legislatură. IPP, care a militat pentru transparența ședințelor acestui for, poate compara situația prezentă cu cea din anii anteriori sesizând un regres în acest sens. Din păcate, nu mai sunt afișate documentele din mapa ședințelor iar redactarea/publicarea stenogramei ședinței poate depăși chiar și o săptămână de zile. În ceea ce privește Senatul, de asemenea nu se publică mapa de ședință, document foarte util publicului în vederea informării complete privind temele ce se discută la fiecare ședință.

## Prezența deputaților și senatorilor la lucrările în plen, prima condiție pentru îndeplinirea mandatului

În pofida unor critici din partea parlamentarilor rămânem la părerea că prezența la lucrările Camerelor reprezintă un principal indicator al evaluării, de către cetățeni, a modului în care un ales își îndeplinește mandatul. Institutul pentru Politici Publice admite public faptul că este dificil, pentru toți parlamentarii, mai ales pentru cei care au funcții în partid și sunt vectori de imagine din însărcinarea partidului să lipsească de la alte evenimente politice din afara Parlamentului sau să nu onoreze întotdeauna invitațiile de participare la diferite emisiuni ale presei respectiv evenimente ale societății civile.

Prezentăm mai jos situația prezenței la Camera Deputaților și la Senat în sesiunea parlamentară septembrie - decembrie 2009. Reamintim că în această sesiune a avut loc și campania pentru alegerile prezidențiale în care o mare parte dintre deputați și senatori au fost implicați la București sau în propriile circumscripții și colegii. De altfel, atât la Senat cât și la Camera s-a anunțat suspendarea lucrărilor pentru ca parlamentarii să meargă în colegii pentru desfășurarea campaniei. Analiza noastră a ținut cont de aceste aspecte.

Precizăm că pentru elaborarea prezentei situații s-au luat în calcul exclusiv voturile finale electronice date în plenul Camerei Deputaților/Senatului. În urma centralizării voturilor exercitate, am putut constata faptul că la Camera Deputaților au fost exprimate 168 de voturi finale iar la Senat 212 voturi finale.

### Prezență la voturile finale din plenul Camerei Deputaților

Nr. crt.	Nume	Circumscripție	Colegiu	Grup	Voturi finale	Prezent	Procent
1.	Adrian Bădulescu	TELEORMAN	3	PD-L	168	168	100,0%
2.	Gheorghe Ciobanu	TIMIȘ	10	PD-L	168	168	100,0%
3.	Marius Cristinel Dugulescu	TIMIȘ	3	PD-L	168	168	100,0%
4.	Erdei Dolóczki István	SATU-MARE	5	UDMR	168	168	100,0%
5.	Ovidiu Victor Ganț			Minorități	168	168	100,0%
6.	Mircea Grosaru			Minorități	168	168	100,0%
7.	Ciprian-Florin Luca	ARAD	5	PSD+PC	168	168	100,0%
8.	Șerban Răzvan Mustea	VRANCEA	1	PD-L	168	168	100,0%
9.	Iuliu Nosa	SĂLAJ	3	PSD+PC	168	168	100,0%
10.	Gabriel Andronache	BRAȘOV	5	PD-L	168	167	99,4%
11.	<u>Iustin-Marinel Cionca-Arghir</u>	ARAD	7	PD-L	168	167	99,4%
12.	Derzsi Ákos	BIHOR	1	UDMR	168	167	99,4%
13.	Adrian Florescu	TELEORMAN	4	PD-L	168	167	99,4%
14.	Adrian Henorel Nițu	ARAD	3	PD-L	168	167	99,4%
15.	Pálfi Mózes Zoltán	CLUJ	9	UDMR	168	167	99,4%
16.	Nicușor Păduraru	IAȘI	12	PD-L	168	167	99,4%
17.	Cornel Pieptea	BUCUREȘTI	27	PNL	168	167	99,4%
18.	Gheorghe Roman	SIBIU	3	PD-L	168	167	99,4%

19.	Valentin Rusu	CARAȘ-SEVERIN	4	PD-L	168	167	99,4%
20.	Marian-Florian Săniuță	PRAHOVA	4	PSD+PC	168	167	99,4%
21.	Toader Stroian	MUREȘ	6	PD-L	168	167	99,4%
22.	Sorin Ștefan Zamfirescu	VÂLCEA	1	PD-L	168	167	99,4%
23.	Cătălin Cherecheș	MARAMUREȘ	2	PSD+PC	168	166	98,8%
24.	Marius Rogin	NEAMȚ	7	PD-L	168	166	98,8%
25.	Firczak Gheorghe			Minorități	168	165	98,2%
26.	Alina-Ștefania Gorghiu	BUCUREȘTI	22	PNL	168	165	98,2%
27.	Gheorghe Hoge	CARAȘ-SEVERIN	2	PD-L	168	165	98,2%
28.	Lucian Riviș-Tipei	ARAD	1	PD-L	168	164	97,6%
29.	Viorel Balcan	BRĂILA	3	PSD+PC	168	164	97,6%
30.	Farkas Anna-Lili	BRAȘOV	6	UDMR	168	164	97,6%
31.	Radu Eugeniu Coclici	ALBA	4	PSD+PC	168	163	97,0%
32.	Petru Lakatos	BIHOR	2	UDMR	168	163	97,0%
33.	Silvestru Mircea Lup	SIBIU	5	PSD+PC	168	163	97,0%
34.	Gheorghe Ialomîțianu	BRAȘOV	8	PD-L	168	162	96,4%
35.	<u>Rodica Nassar</u>	BUCUREȘTI	6	PSD+PC	168	162	96,4%
36.	Virgil Pop	CLUJ	8	PNL	168	162	96,4%
37.	Dénes Seres	SĂLAJ	2	UDMR	168	162	96,4%
38.	Gheorghe-Eugen Nicolăescu	CĂLĂRAȘI	1	PNL	168	161	95,8%
39.	Gheorghe Ciocan	SATU-MARE	1	PSD+PC	168	160	95,2%
40.	Mihai-Aurel Donțu	BRAȘOV	3	PNL	168	160	95,2%
41.	Cristian Petrescu	BUCUREȘTI	12	PD-L	168	160	95,2%
42.	Daniel-Stamate Budurescu	BUCUREȘTI	2	PNL	168	159	94,6%
43.	Mircea Dușa	HARGHITA	5	PSD+PC	168	159	94,6%
44.	Máté András-Levente	CLUJ	10	UDMR	168	159	94,6%
45.	Mihai Stroe	TULCEA	2	PD-L	168	159	94,6%
46.	Viorel Cărare	VASLUI	5	PD-L	168	158	94,0%
47.	Ioan Sorin Roman	BIHOR	6	PSD+PC	168	158	94,0%
48.	Nicolae Jolța	BIHOR	4	PNL	168	158	94,0%
49.	Dușan Popov			Minorități	168	158	94,0%
50.	Vasile Berci	MARAMUREȘ	7	PNL	168	156	92,9%
51.	Emil Bostan	NEAMȚ	8	-	168	156	92,9%
52.	Gheorghe Dragomir	CONSTANȚA	1	PNL	168	156	92,9%
53.	<u>Sulfina Barbu</u>	BUCUREȘTI	11	PD-L	168	155	92,3%
54.	Mircea Irimescu	SUCEAVA	6	-	168	155	92,3%
55.	Cosmin Mihai Popescu	GORJ	3	PD-L	168	155	92,3%
56.	Horia Grama	COVASNA	4	PSD+PC	168	154	91,7%
57.	Lucreția Roșca	GALAȚI	7	PSD+PC	168	154	91,7%
58.	<u>Nicolae Păun</u>			Minorități	168	153	91,1%



59.	Lucia-Ana Varga	BIHOR	3	PNL	168	152	90,5%
60.	Iosif Veniamin Blaga	HUNEDOARA	2	PD-L	168	151	89,9%
61.	Vasile Ghiorghe Gliga	MUREȘ	8	PSD+PC	168	151	89,9%
62.	Mihai Surpățeanu	DOLJ	1	PD-L	168	151	89,9%
63.	Ciprian Minodor Dobre	MUREȘ	7	PNL	168	150	89,3%
<b>64.</b>	<b>Márton Árpád-Francisc</b>	COVASNA	2	UDMR	168	150	89,3%
65.	Eugen Bădălan	BRĂILA	2	PD-L	168	149	88,7%
66.	Mircea-Gheorghe Drăghici	ARGEȘ	2	PSD+PC	168	149	88,7%
67.	Daniela Popa	BUCUREȘTI	19	PSD+PC	168	149	88,7%
68.	Cristian-Ion Burlacu	PRAHOVA	1	-	168	148	88,1%
69.	Ioan Cindrea	SIBIU	4	PSD+PC	168	148	88,1%
70.	Stelian Ghiță-Eftemie	NEAMȚ	1	PD-L	168	148	88,1%
71.	Vasile Filip Soporan	CLUJ	7	-	168	148	88,1%
72.	Béres Ștefan Vasile	MARAMUREȘ	6	UDMR	168	147	87,5%
73.	Lucian Nicolae Bode	SĂLAJ	1	PD-L	168	147	87,5%
74.	Tudor Ciuhodaru	IAȘI	8	PSD+PC	168	147	87,5%
75.	Sonia-Maria Drăghici	BIHOR	7	PSD+PC	168	147	87,5%
76.	George Ionuț Dumitrică	TELEORMAN	5	PNL	168	147	87,5%
77.	Kerekes Károly	MUREȘ	5	UDMR	168	147	87,5%
78.	Constantin Severus Militaru	GORJ	4	PD-L	168	147	87,5%
79.	Florian Daniel Geantă	BUCUREȘTI	24	PD-L	168	146	86,9%
80.	Gabriel-Dan Gospodaru	SUCEAVA	10	PD-L	168	146	86,9%
81.	Ștefan Daniel Pirpiliu	BUCUREȘTI	13	PD-L	168	146	86,9%
<b>82.</b>	<b>Mircea-Nicu Toader</b>	GALAȚI	2	PD-L	168	146	86,9%
83.	Georgică Dumitru	DÂMBOVIȚA	5	PD-L	168	144	85,7%
84.	Mircia Giurgiu	CLUJ	1	PD-L	168	144	85,7%
85.	Gheorghe Zoicaș	MARAMUREȘ	1	-	168	144	85,7%
86.	Luminița Iordache	IAȘI	1	PSD+PC	168	144	85,7%
87.	Dan-Ștefan Motreanu	CĂLĂRAȘI	3	PNL	168	144	85,7%
88.	Liviu-Bogdan Ciucă	GALAȚI	8	PSD+PC	168	143	85,1%
89.	Petru Farago	ARAD	7	UDMR	168	143	85,1%
90.	Gabriel Plăiașu	DÂMBOVIȚA	1	PNL	168	143	85,1%
91.	Marian Avram	TULCEA	1	PD-L	168	141	83,9%
92.	Damian Florea	BUCUREȘTI	26	PSD+PC	168	141	83,9%
93.	Ștefan Seremi	BIHOR	5	PD-L	168	141	83,9%
94.	Horea-Dorin Uioreanu	CLUJ	5	PNL	168	141	83,9%
95.	Viorel-Vasile Buda	SATU-MARE	3	PNL	168	140	83,3%
96.	Dorel Covaci	TIMIȘ	9	PSD+PC	168	140	83,3%
97.	Alin Augustin Florin Popoviciu	TIMIȘ	5	PD-L	168	140	83,3%
98.	Pál Árpád	HARGHITA	4	UDMR	168	138	82,1%
99.	Dumitru Pardău	SUCEAVA	9	PD-L	168	138	82,1%

100.	Mihai Radan			Minorități	168	138	82,1%
101.	Dan-Radu Zătreanu	BUCUREȘTI	14	PD-L	168	138	82,1%
102.	Cornel Ghiță	MEHEDINȚI	1	PD-L	168	136	81,0%
103.	<u>Raluca Turcan</u>	SIBIU	2	PD-L	168	136	81,0%
104.	Claudia Boghicevici	ARAD	2	PD-L	168	135	80,4%
105.	Petru Călian	CLUJ	3	PD-L	168	135	80,4%
106.	Vasile Popeangă	GORJ	5	PSD+PC	168	135	80,4%
107.	Mădălin-Ștefan Voicu	GIURGIU	1	PSD+PC	168	135	80,4%
108.	Ioan-Nelu Botiș	BISTRIȚA- NĂȘĂUD	1	PD-L	168	134	79,8%
109.	Adrian Popescu	BACĂU	2	PD-L	168	134	79,8%
110.	Dragoș Gabriel Zisopol			Minorități	168	134	79,8%
111.	Constantin Chirilă	CONSTANȚA	4	PD-L	168	133	79,2%
112.	Doru Brașoan Leșe	MARAMUREȘ	4	PD-L	168	133	79,2%
113.	Octavian-Marius Popa	TULCEA	3	PNL	168	133	79,2%
114.	Cristian Mihai Adomniței	IAȘI	7	PNL	168	132	78,6%
115.	Adrian Solomon	VASLUI	4	PSD+PC	168	132	78,6%
116.	<u>Ioan Stan</u>	SUCEAVA	5	PSD+PC	168	132	78,6%
117.	Teodor Atanasiu	ALBA	3	PNL	168	131	78,0%
118.	Manuela Mitrea	CONSTANȚA	8	PSD+PC	168	131	78,0%
119.	Aurelia Vasile	BUCUREȘTI	23	PSD+PC	168	131	78,0%
120.	Göndör Marius-Sorin	ARAD	6	PD-L	168	130	77,4%
121.	Daniel Vasile Oajdea	IAȘI	9	PD-L	168	130	77,4%
122.	Călin Potor	ALBA	1	PD-L	168	130	77,4%
123.	Varga Attila	SATU-MARE	4	UDMR	168	130	77,4%
124.	Bogdan Cantaragiu	DÂMBOVIȚA	7	PD-L	168	129	76,8%
125.	Iosif Ștefan Drăgulescu	TIMIȘ	2	PD-L	168	129	76,8%
126.	Mihai Cristian Apostolache	PRAHOVA	5	PSD+PC	168	128	76,2%
127.	Radu Costin Vasilică	ARGEȘ	6	PSD+PC	168	128	76,2%
128.	Samoil Vlăcu	VÂLCEA	2	PD-L	168	128	76,2%
129.	Cristina Elena Dobre	IAȘI	11	-	168	128	76,2%
130.	Victor Boiangiu	GIURGIU	2	PD-L	168	127	75,6%
131.	Horia Cristian	TIMIȘ	1	PNL	168	127	75,6%
132.	Marian Neacșu	IALOMIȚA	2	PSD+PC	168	127	75,6%
133.	Viorel Palașcă	MEHEDINȚI	3	PNL	168	127	75,6%
134.	Gheorghe-Mirel Taloș	SĂLAJ	4	PNL	168	127	75,6%
135.	Ionuț-Marian Stroe	DOLJ	3	PNL	168	126	75,0%
136.	Aurel Vlădoiu	VÂLCEA	6	PSD+PC	168	126	75,0%
137.	Mihai Alexandru Voicu	DOLJ	7	PNL	168	126	75,0%
138.	Adrian Gurzău	CLUJ	4	PD-L	168	125	74,4%
139.	Petru Movilă	IAȘI	3	PD-L	168	125	74,4%
140.	Cornel Știrbeț	SIBIU	1	PD-L	168	125	74,4%

141.	Gheorghe Gabor	BRAȘOV	1	PNL	168	124	73,8%
142.	Florian Popa	BUCUREȘTI	7	PSD+PC	168	124	73,8%
143.	Anghel Stanciu	IAȘI	6	PSD+PC	168	124	73,8%
144.	Ioan Damian	CĂLĂRAȘI	2	PSD+PC	168	124	73,8%
145.	Kötő Iosif	DIASPORA	4	UDMR	168	124	73,8%
146.	Andrei Dominic Gereea	ARGEȘ	8	PNL	168	123	73,2%
147.	Doinița-Mariana Chircu	MEHEDINȚI	2	PD-L	168	123	73,2%
148.	Neculai Rățoi	IAȘI	5	PSD+PC	168	123	73,2%
149.	Kelemen Atilla Béla-Ladislau	MUREȘ	3	UDMR	168	122	72,6%
150.	Radu Bogdan Țîmpău	HUNEDOARA	6	PNL	168	122	72,6%
151.	Gheorghe Ana	DÂMBOVIȚA	2	PSD+PC	168	122	72,6%
152.	Vasile Bleotu	VÂLCEA	4	PSD+PC	168	121	72,0%
153.	Strugaru Stelică Iacob	BOTOȘANI	4	PD-L	168	121	72,0%
154.	Olosz Gergely	COVASNA	3	UDMR	168	121	72,0%
155.	Mihai Doru Oprișcan	MUREȘ	2	PD-L	168	121	72,0%
156.	Cornel-Cristian Resmeriță	HUNEDOARA	4	PSD+PC	168	121	72,0%
157.	Mihaela Ioana Șandru	ILFOV	3	PD-L	168	121	72,0%
158.	Angel Țîlvăr	VRANCEA	2	PSD+PC	168	121	72,0%
159.	Aledin Amet			Minorități	168	121	72,0%
160.	Clement Negruț	ALBA	2	PD-L	168	120	71,4%
161.	William Gabriel Brînză	DIASPORA	1	PD-L	168	120	71,4%
162.	Adriana Diana Tușa	BRĂILA	1	PNL	168	120	71,4%
163.	Cătălin Ovidiu Buhăianu-Obuf	BOTOȘANI	6	PD-L	168	119	70,8%
164.	Mihăiță Calimente	ARAD	4	PNL	168	119	70,8%
165.	Constantin Dascălu	DOLJ	2	PD-L	168	119	70,8%
166.	Dan-Mircea Popescu	IALOMIȚA	3	PSD+PC	168	119	70,8%
167.	Valeriu Alecu	BUZĂU	4	PD-L	168	119	70,8%
168.	George Ionescu	PRAHOVA	9	PD-L	168	118	70,8%
169.	Tudor Panțîru	DIASPORA	2	PSD+PC	168	119	70,8%
170.	Georgian Pop	BUCUREȘTI	5	PSD+PC	168	118	70,2%
171.	Stelian Fuiă	CĂLĂRAȘI	4	PD-L	168	117	69,6%
172.	Costică Macaleți	BOTOȘANI	5	PSD+PC	168	117	69,6%
173.	Cornelia Brîndușa Novac	BUCUREȘTI	8	PD-L	168	117	69,6%
174.	Ștefan Buciuta			Minorități	168	116	69,0%
175.	Ion Dumitru	DÂMBOVIȚA	6	PSD+PC	168	116	69,0%
176.	Dan Bordeianu	VASLUI	2	-	168	116	69,0%
177.	Nicolae Băncioiu	TELEORMAN	2	PSD+PC	168	115	68,5%
178.	Niculae Mircovici			Minorități	168	115	68,5%
179.	Vasile Mocanu	IAȘI	4	PSD+PC	168	115	68,5%
180.	Valeriu-Andrei Steriu	OLT	4	PSD+PC	168	115	68,5%
181.	Maria Eugenia Barna	TIMIȘ	4	PSD+PC	168	115	68,5%

182.	Carmen Axenie	GALAȚI	3	PD-L	168	114	67,9%
183.	Mircea Vasile Cazan	SIBIU	6	PNL	168	114	67,9%
184.	Oana Manolescu			Minorități	168	114	67,9%
185.	Valerian Vreme	BACĂU	6	PD-L	168	114	67,9%
186.	Tudor-Alexandru Chiuariu	BACĂU	1	PNL	168	114	67,9%
187.	Viorel Arion	HUNEDOARA	7	PD-L	168	113	67,3%
188.	Ioan Holdiș	SATU-MARE	2	PD-L	168	113	67,3%
189.	Miron Ignat			Minorități	168	113	67,3%
190.	Iulian Vladu	DÂMBOVIȚA	8	PD-L	168	113	67,3%
191.	Gheorghe Coroamă	SUCEAVA	7	-	168	113	67,3%
192.	Cornel Itu	CLUJ	6	PSD+PC	168	113	67,3%
193.	Sanda-Maria Ardeleanu	SUCEAVA	1	PD-L	168	112	66,7%
194.	Emil Radu Moldovan	BISTRIȚA-NĂSĂUD	2	PSD+PC	168	112	66,7%
195.	Neculai Rebenciuc	BOTOȘANI	1	-	168	112	66,7%
196.	Antonella Marinescu	CONSTANȚA	9	PSD+PC	168	112	66,7%
197.	Ioan Munteanu	NEAMȚ	5	PSD+PC	168	112	66,7%
198.	Marin Almăjanu	TELEORMAN	6	PNL	168	111	66,1%
199.	Constantin Mazilu	VÂLCEA	3	PSD+PC	168	111	66,1%
200.	Răzvan Țurea	PRAHOVA	6	-	168	111	66,1%
201.	GrațIELA Leocadia Gavrilescu	PRAHOVA	3	PNL	168	110	65,5%
202.	Dănuț Liga	BUCUREȘTI	28	PD-L	168	110	65,5%
203.	Aurel Vainer			Minorități	168	110	65,5%
204.	Daniel-Ionuț Bărbulescu	OLT	1	PD-L	168	110	65,5%
205.	Titi Holban	BUZĂU	3	PNL	168	110	65,5%
206.	Laurențiu Nistor	HUNEDOARA	1	PSD+PC	168	109	64,9%
207.	Gheorghe Antochi	BACĂU	4	PSD+PC	168	108	64,3%
208.	Florin Țurcanu	BOTOȘANI	3	PNL	168	108	64,3%
209.	Sever Voinescu-Cotoi	PRAHOVA	10	PD-L	168	108	64,3%
210.	Sergiu Andon	BUCUREȘTI	16	PSD+PC	168	107	63,7%
211.	Marian Ghiveciu	BUZĂU	5	PSD+PC	168	107	63,7%
212.	Florina Ruxandra Jipa	BUCUREȘTI	17	PSD+PC	168	107	63,7%
213.	Culiță Tărăță	NEAMȚ	3	PSD+PC	168	107	63,7%
214.	Eugen Constantin Uricec	SUCEAVA	3	PD-L	168	107	63,7%
215.	Ghervazen Longher			Minorități	168	106	63,1%
216.	Florin-Costin Pâslaru	GALAȚI	6	PSD+PC	168	106	63,1%
217.	Pető Csilla-Mária	BIHOR	8	UDMR	168	106	63,1%
218.	Cristian Alexandru Boureanu	ARGEȘ	9	PD-L	168	105	62,5%
219.	Daniel Buda	CLUJ	2	PD-L	168	105	62,5%
220.	Dumitru Chiriță	BUCUREȘTI	21	PSD+PC	168	105	62,5%

221.	Vasile Gherasim	BACĂU	7	PD-L	168	105	62,5%
222.	Alin Silviu Trăşculescu	VRANCEA	5	PD-L	168	105	62,5%
223.	Claudiu Ţaga	TIMIŞ	8	PNL	168	105	62,5%
224.	Ion Călin	DOLJ	10	PSD+PC	168	103	61,3%
225.	Daniel Chiţoiu	GIURGIU	4	PNL	168	103	61,3%
226.	Dragoş-Adrian Iftime	VASLUI	3	PD-L	168	103	61,3%
227.	Marius Neculai	NEAMŢ	4	PD-L	168	103	61,3%
228.	Iusein Ibram			Minorităţi	168	102	60,7%
229.	Sorin Constantin Stragea	TIMIŞ	7	PSD+PC	168	102	60,7%
230.	Horia Teodorescu	TULCEA	4	PSD+PC	168	101	60,1%
231.	<u>Borbély László</u>	MUREŞ	1	UDMR	168	100	59,5%
232.	Nicolae-Ciprian Nica	VRANCEA	6	PSD+PC	168	100	59,5%
233.	Ana Adriana Săftoiu	PRAHOVA	7	PNL	168	100	59,5%
234.	Eugen Bejinariu	SUCEAVA	8	PSD+PC	168	99	58,9%
235.	Doina Burcău	BUCUREŞTI	18	PSD+PC	168	99	58,9%
236.	Cristian Rizea	BRĂILA	5	PSD+PC	168	99	58,9%
237.	<u>Viorel Ştefan</u>	GALAŢI	4	PSD+PC	168	99	58,9%
238.	Adrian George Scutaru	BUZĂU	1	PNL	168	98	58,3%
239.	Tinel Gheorghe	IALOMIŢA	4	PD-L	168	97	57,7%
240.	Korodi Attila	HARGHITA	1	UDMR	168	97	57,7%
241.	Cezar-Florin Preda	BUZĂU	7	PD-L	168	96	57,1%
242.	Mircea Marin	ILFOV	2	PD-L	168	96	57,1%
243.	Gabriel Ţiţa-Nicolescu	BRAŞOV	4	-	168	96	57,1%
244.	Cristian Buican	VĂLCEA	5	PNL	168	95	56,5%
245.	Victor Cristea	VASLUI	1	PSD+PC	168	94	56,0%
246.	Florin Serghei Anghel	PRAHOVA	2	PD-L	168	93	55,4%
247.	Dumitru Boabeş	CĂLĂRAŞI	5	PSD+PC	168	92	54,8%
248.	Eduard-Stelian Martin	CONSTANŢA	6	PSD+PC	168	91	54,2%
249.	<u>Victor Paul Dobre</u>	GALAŢI	1	PNL	168	90	53,6%
250.	Ioan Narcis Chisăliţă	CARAŞ-SEVERIN	1	PSD+PC	168	90	53,6%
251.	<u>Cristina-Ancuţa Pocora</u>	IALOMIŢA	1	PNL	168	90	53,6%
252.	Ioan Ţintean	BISTRIŢA-NĂSĂUD	4	PNL	168	89	53,0%
253.	Sorin Gheorghe Buta	ARGEŞ	1	PD-L	168	88	52,4%
254.	Carmen Ileana Moldovan	BUZĂU	6	PSD+PC	168	88	52,4%
255.	<u>Mihai Tudose</u>	BRĂILA	4	PSD+PC	168	88	52,4%
256.	Gelu Vişan	DOLJ	8	PD-L	168	88	52,4%
257.	Ileana Cristina Dumitrache	CONSTANŢA	3	PSD+PC	168	88	52,4%
258.	Adrian-Miroslav Merka			Minoritati	168	88	52,4%
259.	Adrian Năstase	PRAHOVA	8	PSD+PC	168	87	51,8%

260.	Edler András György	COVASNA	1	UDMR	168	87	51,8%
261.	Filip Georgescu	ARGEȘ	5	PSD+PC	168	85	50,6%
262.	<u>Costică Canacheu</u>	BUCUREȘTI	4	PD-L	168	85	50,6%
263.	Doru-Claudian Frunzuliță	OLT	7	PSD+PC	168	85	50,6%
264.	<u>Iulian Iancu</u>	BACĂU	8	PSD+PC	168	84	50,0%
265.	Corneliu Olar	ALBA	5	PD-L	168	84	50,0%
266.	Ionel Palăr	BACĂU	3	PNL	168	83	49,4%
267.	Mihail Boldea	GALAȚI	9	PD-L	168	83	49,4%
268.	Mihaela Stoica	NEAMȚ	2	PD-L	168	83	49,4%
269.	Sorin Andi Pandele	ARGEȘ	4	PD-L	168	82	48,8%
270.	Petru Gabriel Vlase	BACĂU	10	PSD+PC	168	82	48,8%
271.	Gheorghe Albu	DÂMBOVIȚA	4	PD-L	168	82	48,8%
272.	Florin Postolachi	BRAȘOV	7	PD-L	168	81	48,2%
273.	Ion Tabugan	CARAȘ-SEVERIN	3	-	168	80	47,6%
274.	Gigel-Sorinel Știrbu	OLT	6	PNL	168	78	46,4%
275.	Cătălin Croitoru	BUCUREȘTI	10	PD-L	168	77	45,8%
276.	Ioan Balan	SUCEAVA	2	PD-L	168	73	43,5%
277.	<u>Relu Fenechiu</u>	IAȘI	2	PNL	168	72	42,9%
278.	Victor Socaciu	MUREȘ	4	PSD+PC	168	71	42,3%
279.	<u>Cristian-Sorin Dumitrescu</u>	VRANCEA	4	PSD+PC	168	71	42,3%
280.	Mugurel Surupăceanu	GORJ	2	PSD+PC	168	71	42,3%
281.	Ludovic Orban	BUCUREȘTI	3	PNL	168	70	41,7%
282.	Petre Petrescu	DOLJ	5	PSD+PC	168	70	41,7%
283.	Kelemen Hunor	HARGHITA	2	UDMR	168	70	41,7%
284.	Ion Stan	DÂMBOVIȚA	3	PSD+PC	168	69	41,1%
285.	Mihai Lupu	CONSTANȚA	2	PNL	168	69	41,1%
286.	Matei Radu Brătianu	CONSTANȚA	7	PSD+PC	168	68	40,5%
287.	Florin Iordache	OLT	5	PSD+PC	168	68	40,5%
288.	Valeriu Ștefan Zgonea	DOLJ	9	PSD+PC	168	68	40,5%
289.	Ioan Timiș	HUNEDOARA	3	PNL	168	67	39,9%
290.	Dan Mihai Marian	VASLUI	6	-	168	64	38,1%
291.	Octavian Bot	BIHOR	9	PD-L	168	63	37,5%
292.	Pavel Horj	MARAMUREȘ	5	PNL	168	63	37,5%
293.	Adrian Mocanu	BUZĂU	2	PSD+PC	168	63	37,5%
294.	Gabriel Oprea	ILFOV	1	-	168	63	37,5%
295.	Mihai Banu	BACĂU	5	PNL	168	62	36,9%
296.	Teodor-Marius Spînu	IAȘI	10	PD-L	168	59	35,1%
297.	Antal István	HARGHITA	3	UDMR	168	59	35,1%
298.	Zanfir Iorguș	CONSTANȚA	5	PD-L	168	58	34,5%
299.	Nicolae Bud	MARAMUREȘ	3	PD-L	168	57	33,9%
300.	Robert Sorin Negoită	TELEORMAN	1	PSD+PC	168	56	33,3%

301.	Maria Stavrositu	CONSTANȚA	10	PD-L	168	56	33,3%
302.	Dan Ilie Morega	GORJ	1	PNL	168	55	32,7%
303.	Mircea Lubanovici	DIASPORA	3	PD-L	168	55	32,7%
304.	Ion Mocioalcă	CARAȘ-SEVERIN	5	PSD+PC	168	55	32,7%
305.	Raul-Victor Surdu-Soreanu	NEAMȚ	6	PSD+PC	168	54	32,1%
306.	Liana Dumitrescu			Minorități	168	53	31,5%
307.	Ioan Oltean	BISTRIȚA-NĂSĂUD	3	PD-L	168	53	31,5%
308.	Monica Maria Iacob Ridzi	HUNEDOARA	5	PD-L	168	52	31,0%
309.	Dan Nica	GALAȚI	5	PSD+PC	168	52	31,0%
310.	<b>Varujan Pambuccian</b>			Minorități	168	52	31,0%
311.	Valeriu Tabără	TIMIȘ	6	PD-L	168	50	29,8%
312.	Ion Burnei	ARGEȘ	3	PSD+PC	168	48	28,6%
313.	Băloșin Florentin Gust	DOLJ	4	PSD+PC	168	46	27,4%
314.	Constantin Niță	BRAȘOV	2	PSD+PC	168	36	21,4%
315.	Oana Niculescu-Mizil Ștefănescu Tohme	BUCUREȘTI	20	PSD+PC	168	35	20,8%
316.	Roberta Alma Anastase	PRAHOVA	11	PD-L	168	34	20,2%
317.	Iulian Claudiu Manda	DOLJ	6	PSD+PC	168	33	19,6%
318.	Bogdan Nicolae Niculescu Duvăz	ARGEȘ	7	PSD+PC	168	33	19,6%
319.	<b>Călin Constantin Anton Popescu-Tăriceanu</b>	ILFOV	4	PNL	168	32	19,0%
320.	Vasile-Silviu Prigoană	BUCUREȘTI	15	PD-L	168	32	19,0%
321.	Victor-Viorel Ponta	GORJ	6	PSD+PC	168	30	17,9%
322.	Eugen Nicolicea	MEHEDINȚI	4	-	168	29	17,3%
323.	Andrei-Valentin Sava	PRAHOVA	12	PD-L	168	26	15,5%
324.	Elena Gabriela Udrea	BUCUREȘTI	25	PD-L	168	26	15,5%
325.	Marin Bobeș	OLT	3	-	168	24	14,3%
326.	Cătălin-Ioan Nechifor	SUCEAVA	4	PSD+PC	168	19	11,3%
327.	Marian Sârbu	VASLUI	7	PSD+PC	168	17	10,1%
328.	Andrei Dolineaschi	BOTOȘANI	2	PSD+PC	168	16	9,5%
329.	Nicolae Stan	OLT	2	PD-L	168	15	8,9%
330.	Nini Săpunaru	VRANCEA	3	PNL	168	14	8,3%
331.	<b>Viorel Hrebenciuc</b>	BACĂU	9	PSD+PC	168	0	0,0%
332.	Theodor Paleologu	BUCUREȘTI	9	PD-L	168	0	0,0%
333.	Dan Păsat	GIURGIU	3	-	168	0	0,0%

	<i>Deputați care și-au încetat mandatul înainte de terminarea legislaturii</i>						
1.	Bogdan Olteanu	BUCUREȘTI	1	PNL	104	98	94,2%

Membrii Guvernului sunt scutiți de drept de la participarea la ședințele în plen. Am și marcat de altfel în situația statistică prezentată numele miniștrilor din cabinetul în funcție în perioada monitorizată. Cu toate acestea remarcăm diferențe la nivelul prezenței la lucrările Camerei a anumitor miniștri. Presupunând că toți miniștrii au o agendă încărcată, rămâne ca domniile lor să explice public de ce unii dintre colegi pot găsi timp să participe totuși la lucrările Parlamentului în calitate de parlamentari iar alții aproape că nu participă la nicio dezbatere. De altfel, în contextul reformei Parlamentului, IPP are anumite propuneri legate de prezența în Parlament a membrilor Cabinetului.

Față de rezultatele monitorizărilor anterioare asupra acestui indicator, remarcăm anumite schimbări în ierarhia prezenței. Foștii „frunțași” nu mai sunt pe primele poziții, acestea fiind astăzi ocupate de parlamentarii aflați în general la primul mandat. Din păcate, la finalul clasamentului, acolo unde se regăsesc personalitățile cu cea mai slabă prezență la voturile din plen, conform statisticilor, îi regăsim pe deputații care nici în trecut nu erau întotdeauna prezenți la lucrări. Între aceștia, Viorel Hrebenciuc a reușit să absenteze la toate ședințele din sesiunea parlamentară septembrie – decembrie 2009. Presupunem că în lipsa mediatizării deciziei domniei sale de a nu fi prezent la lucrări (așa cum făcuse public candidatul Crin Antonescu la începutul campaniei pentru prezidențiale), departamentul economic a luat prompt măsurile care se impun pentru corelarea sumei din indemnizația demnitarului cu situația absențelor din lunile septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2009.

Cu privire la Președinții de Comisii (selecțai în situația de mai sus), 5 dintre aceștia au fost prezenți la sub 50% din totalitatea ședințelor în plen din perioada monitorizată. Presupunând că aceștia sunt mult mai aglomerați cu activitatea specifică din fruntea comisiilor, mai interesant este de urmărit faptul că nici liderii de grupuri nu participă la ședințe pe cât ar trebui. Atât în Parlamentul României cât și în alte state, rolul liderilor de grup pentru urmărirea prezenței și a modului în care votează/se exprimă membrii grupului său este foarte importantă însă în România liderii de grupuri nu probează, prin comportamentul lor, această teză. Am marcat ca atare (în bold) liderii de grupuri în situația statistică de mai sus. Dintre liderii de grupuri parlamentare din Camera Deputaților, cele mai multe absențe le-am remarcat la cel conducând grupul Minorităților Naționale (domnul Varujan Pambuccian), la liderul liberalilor din Cameră, fostul Președinte al PNL, Deputatul Călin Popescu Tăriceanu. Cu privire la Viorel Hrebenciuc, am făcut mai devreme comentarii în acest sens. Mai departe, partidele trebuie să decidă în ce măsură aceste aspecte contribuie sau nu la viața politică – parlamentară a formațiunii lor.



## Prezență la voturile finale din plenumul Senatului României

Nr. crt.	Nume	Circumscripție	Colegiu	Grup	Voturi finale	Prezent	Procent
1.	Vasile Borza Dorel Constantin	TIMIȘ	3	PD-L	212	165	78%
2.	Ion Rușeț	GORJ	1	PD-L	212	165	78%
3.	Gheorghe David	TIMIȘ	1	PD-L	212	164	77%
4.	Liviu Titus Pașca	MARAMUREȘ	1	PNL	212	158	75%
5.	Sorin Constantin Lazar	IAȘI	2	PSD+PC	212	154	73%
6.	Iulian Urban	ILFOV	2	PD-L	212	154	73%
7.	<b>Traian Constantin Igaș</b>	ARAD	3	PD-L	212	152	72%
8.	Doina Silistru	VASLUI	1	PSD+PC	212	152	72%
9.	Sorin Fodoreanu	SUCEAVA	1	PD-L	212	150	71%
10.	Dumitru Oprea	IAȘI	5	PD-L	212	150	71%
11.	Trifon Belacurencu	TULCEA	2	PSD+PC	212	148	70%
12.	Cseke Attila-Zoltan	BIHOR	1	UDMR	212	148	70%
13.	Emilian Valentin Frâncu	VÂLCEA	2	PNL	212	147	69%
14.	Mihail Hărdău	CLUJ	1	PD-L	212	147	69%
15.	Mihai Niță	OLT	1	PD-L	212	147	69%
16.	Adrian Țuțuianu	DÂMBOVIȚA	1	PSD+PC	212	146	69%
17.	Ion Bara	TULCEA	1	PD-L	212	145	68%
18.	Bokor Tiberiu	COVASNA	2	UDMR	212	144	68%
19.	Cornel Popa	BIHOR	2	PNL	212	144	68%
20.	Gyerkő László	HARGHITA	1	UDMR	212	142	67%
21.	Teodor Viorel Meleşcanu	PRAHOVA	3	PNL	212	141	67%
22.	Ion Rotaru	BRĂILA	1	PSD+PC	212	140	66%
23.	Gheorghe Bîrlea	MARAMUREȘ	3	PD-L	212	139	66%
24.	Albert Álmos	COVASNA	1	UDMR	212	135	64%
25.	Ovidiu Iuliu Marian	ARAD	1	PD-L	212	134	63%
26.	Günthner Tiberiu	SATU-MARE	2	UDMR	212	133	63%
27.	Elena Mitrea	BACĂU	4	PSD+PC	212	128	60%
28.	Avram Crăciun	ARAD	2	PSD+PC	212	127	60%
29.	Fekete Szabó Andras Levente	SĂLAJ	1	UDMR	212	127	60%
30.	Nicolae Robu	TIMIȘ	2	PNL	212	127	60%
31.	Alexandru Cordoș	CLUJ	4	PSD+PC	212	125	59%
32.	Nicolae Dobra	ALBA	2	PD-L	212	124	58%
33.	Paul Ichim	GALAȚI	3	PNL	212	124	58%
34.	Vasile Nedelcu	CĂLĂRAȘI	1	PNL	212	124	58%
35.	Alexandru Mocanu	TELEORMAN	3	PD-L	212	123	58%
36.	Petru Bașa	MUREȘ	3	PD-L	212	122	58%
37.	Dorin Păran	HUNEDOARA	2	PD-L	212	122	58%
38.	Corneliu Grosu	MUREȘ	4	PSD+PC	212	121	57%
39.	Iosif Secășan	CARAȘ-SEVERIN	17	PD-L	212	121	57%
40.	Georgică Severin	PRAHOVA	1	PD-L	212	120	57%
41.	Vasile Nistor	BACĂU	2	PD-L	212	118	56%

42.	Mario-Ovidiu Oprea	DOLJ	4	PNL	212	118	56%
43.	Mihaela Popa	IAȘI	4	PD-L	212	117	55%
44.	Cristian George Țopescu	BUCUREȘTI	7	PNL	212	114	54%
45.	Cezar Mircea Măgureanu	GIURGIU	1	-	212	113	53%
46.	Minerva Boitan	SIBIU	3	PNL	212	111	52%
47.	Laurențiu Chirvăsuță	GALAȚI	1	PSD+PC	212	111	52%
48.	<u>Petre Daea</u>	MEHEDINȚI	2	PSD+PC	212	110	52%
49.	<u>Toni Greblă</u>	GORJ	2	PSD+PC	212	110	52%
50.	Valer Marian	SATU-MARE	1	PSD+PC	212	110	52%
51.	Mircea Marius Banias	CONSTANȚA	4	PD-L	212	109	51%
52.	Constantin Sever Cibu	BRĂILA	2	PNL	212	109	51%
53.	Laurențiu Florian Coca	VĂLCEA	1	PSD+PC	212	107	50%
54.	<u>Petru Filip</u>	BIHOR	3	PD-L	212	107	50%
55.	Gheorghe Pop	SĂLAJ	2	PSD+PC	212	107	50%
56.	Nicolae Moga	CONSTANȚA	2	PSD+PC	212	104	49%
57.	Sorin Serioja Chivu	PRAHOVA	4	PSD+PC	212	103	49%
58.	Vasile Mustătea	GIURGIU	2	PNL	212	103	49%
59.	Viorel Arcaș	SIBIU	2	PSD+PC	212	102	48%
60.	Orest Onofrei	SUCEAVA	2	PD-L	212	102	48%
61.	Tudor Udriștoiu	DOLJ	2	PD-L	212	102	48%
62.	Dorel Jurcan	VĂLCEA	3	PD-L	212	101	48%
63.	Marius Petre Nicoară	CLUJ	3	PNL	212	101	48%
64.	Tudor Panțuru	IALOMIȚA	1	PD-L	212	100	47%
65.	<u>Cristian Rădulescu</u>	BUCUREȘTI	6	PD-L	212	99	47%
66.	Radu Alexandru Feldman	BUCUREȘTI	11	PD-L	212	97	46%
67.	Raymond Luca	DIASPORA	2	PNL	212	94	44%
68.	Toader Mocanu	NEAMȚ	1	PD-L	212	94	44%
69.	Gabriel Mutu	BUCUREȘTI	12	PD-L	212	91	43%
70.	Daniel Savu	PRAHOVA	5	PSD+PC	212	91	43%
71.	Viorel Constantinescu	BUZĂU	1	PD-L	212	90	42%
72.	Mircea Cintează	ARGEȘ	4	PD-L	212	89	42%
73.	Ioan Mang	BIHOR	4	PSD+PC	212	89	42%
74.	Gheorghe Pavel Bălan	CARAȘ- SEVERIN	1	PSD+PC	212	88	41,%
75.	<b>Puiu Hașotti</b>	CONSTANȚA	1	PNL	212	85	40%
76.	Romeo Florin Nicoară	TELEORMAN	2	PNL	212	83	39%
77.	Șerban Rădulescu	CLUJ	2	PD-L	212	83	39%
78.	<u>Titus Corlătean</u>	BRAȘOV	2	PSD+PC	212	80	38%
79.	Gheorghe Marcu	BOTOȘANI	1	PSD+PC	212	80	38%
80.	Florin Constantinescu	IAȘI	3	PSD+PC	212	79	37%
81.	Gavril Mîrza	SUCEAVA	3	PSD+PC	212	79	37%

82.	Augustin Daniel Humelnicu	BOTOȘANI	3	PD-L	212	77	36%
83.	Marian Iulian Rasaliu	BRAȘOV	1	PD-L	212	77	36%
84.	Ion Ariton	SIBIU	1	PD-L	212	76	36%
85.	Anghel Iordănescu	ILFOV	1	-	212	73	34%
86.	Petru Șerban Mihăilescu	TELEORMAN	1	PSD+PC	212	71	33%
87.	Constantin Dumitru	CĂLĂRAȘI	2	PD-L	212	70	33%
88.	<i>Ecaterina Andronescu</i>	<i>BUCUREȘTI</i>	<i>10</i>	<i>PSD+PC</i>	<i>212</i>	<i>69</i>	<i>33%</i>
89.	<u>Gabriel Berca</u>	BACĂU	1	PNL	212	67	32%
90.	Alexandru Pereș	ALBA	1	PD-L	212	66	31%
91.	Ioan Sbîrciu	BISTRIȚA- NĂSĂUD	1	PD-L	212	66	31%
92.	Dumitru Florian Staicu	BRAȘOV	4	PD-L	212	66	31%
93.	Radu Cătălin Mardare	BACĂU	3	PSD+PC	212	64	30%
94.	Anca-Daniela Boagiu	BUCUREȘTI	4	PD-L	212	63	30%
95.	Vasile Pintilie	VASLUI	2	PD-L	212	63	30%
96.	Șerban Constantin Valeca	ARGEȘ	2	PSD+PC	212	60	28%
97.	Nicolae Dănuț Prunea	BISTRIȚA- NĂSĂUD	2	PSD+PC	212	58	27%
98.	Tiberiu Aurelian Prodan	SUCEAVA	4	PD-L	212	56	26%
99.	<u>Vasile Ion</u>	BUZĂU	3	PSD+PC	212	54	25%
100.	Gheorghe Saghian	GALAȚI	2	PSD+PC	212	53	25%
101.	Ovidius Mărcuțianu	NEAMȚ	3	-	212	52	25%
102.	Iulian Bădescu	PRAHOVA	2	PD-L	212	50	24%
103.	Constantin Tămagă	ARGEȘ	3	PSD+PC	212	50	24%
104.	Alexandru Mazăre	CONSTANȚA	3	PSD+PC	212	47	22%
105.	Florin Mircea Andrei	DÂMBOVIȚA	2	PD-L	212	45	21%
106.	Marius Sorin-Ovidiu Bota	MARAMUREȘ	2	PSD+PC	212	44	21%
107.	Liviu Câmpanu	BOTOȘANI	2	-	212	42	20%
108.	Mircea Diaconu	ARGEȘ	1	PNL	212	36	17%
109.	<u>Sergiu-Florin Nicolaescu</u>	BUCUREȘTI	1	PSD+PC	212	36	17%
110.	Valentin Gigel Calcan	DÂMBOVIȚA	3	PD-L	212	34	16%
111.	Ioan Chelaru	NEAMȚ	2	PSD+PC	212	33	16%
112.	Mihăiță Găină	IALOMIȚA	2	PSD+PC	212	31	15%
113.	Marian Cristinel Bîgiu	BUZĂU	2	PNL	212	30	14%
114.	<i>Cristian Diaconescu</i>	<i>BUCUREȘTI</i>	<i>3</i>	<i>PSD+PC</i>	<i>212</i>	<i>29</i>	<i>14%</i>
115.	<u>Frunđa György</u>	MUREȘ	1	UDMR	212	29	14%
116.	Verestóy Attila	HARGHITA	2	UDMR	212	27	13%
117.	Ilie Sârbu	TIMIȘ	4	PSD+PC	212	25	12%
118.	Cristian David	VASLUI	3	PNL	212	23	11%

119.	Miron Tudor Mitrea	VRANCEA	2	PSD+PC	212	23	11%
120.	Marius Gerard Necula	GALAȚI	4	PD-L	212	23	11%
121.	Lia Olguta Vasilescu	DOLJ	3	PSD+PC	212	22	10%
122.	Varujan Vosganian	IAȘI	1	PNL	212	19	9%
123.	Dan Radu Rușanu	HUNEDOARA	3	PNL	212	16	8%
124.	Mircea Dan Geoană	DOLJ	5	PSD+PC	212	15	7%
125.	Vasile Cosmin Nicula	HUNEDOARA	1	PSD+PC	212	14	7%
126.	Ion Toma	OLT	2	PSD+PC	212	12	6%
127.	Cătălin Voicu	BUCUREȘTI	9	PSD+PC	212	9	4%
128.	George Crin Laurențiu Antonescu	BUCUREȘTI	2	PNL	212	6	3%
129.	Dan Voiculescu	BUCUREȘTI	8	PSD+PC	212	6	3%
130.	Dan Coman Șova	OLT	3	PSD+PC	212	4	2%
131.	Markó Béla	MUREȘ	2	UDMR	212	2	1%
132.	Viorel Riceard Badea	DIASPORA	1	PD-L	212	1	0%
133.	Ioan Ghișe	BRAȘOV	3	PNL	212	1	0%
134.	Radu Mircea Berceanu	DOLJ	1	PD-L	212	0	0%
135.	Vasile Blaga	BUCUREȘTI	5	PD-L	212	0	0%
136.	Sorina Luminița Plăcintă	VRANCEA	1	PD-L	212	0	0%
137.	Mihai Stănișoară	MEHEDINȚI	1	PD-L	212	0	0%

În sesiunea septembrie - decembrie 2009, Senatul României a adoptat un număr de 202 proiecte de lege și propuneri legislative din care 43 au fost proiecte de lege inițiate de către Guvern, 79 propuneri legislative, 60 ordonanțe de urgență iar 20 au reprezentat ordonanțe emise în baza legilor de abilitare a Guvernului. Numărul proiectelor de lege și propunerilor legislative înregistrate la Senat în perioada menționată este de 312, din care 56 au fost inițiate de Guvern, iar 256 au reprezentat propuneri legislative ale senatorilor (77), ale deputaților (110) sau au fost inițiate în comun de parlamentari (69).

Așa cum notam și în comentariul privind prezența la vot a deputaților, membrii Guvernului sunt scutiți de drept de la participarea la ședințele în plen. Totuși, pentru că între aceștia apar diferențe de prezență, considerăm relevantă prezentarea acestor date pentru informarea publicului.

Prima observație pe care dorim să o includem în acest raport se referă la faptul că în general prezența senatorilor este mai scăzută decât cea a deputaților. Nici un senator nu are prezență de 100%, cel puțin la nivelul analizei acestei sesiuni, ceea ce va duce probabil la o serie de comentarii în contextul dezbaterii despre modificarea structurii și a modului de funcționare a legislativului. Față de rapoartele de analiză realizate în anii anteriori de către IPP, și la nivelul Senatului, ierarhia prezenței a suferit modificări. Cei mai activi, la nivelul ședințelor din plen sunt senatorii aflați în general la primul mandat (dintre primii patru, numai

Senatorul Gheorghe David a mai fost în parlament în sesiunea trecută, fiind însă la un alt partid decât cel pe care îl reprezintă în prezent).

Data fiind organizarea campaniei electorale pentru alegerile prezidențiale din lunile noiembrie și decembrie 2009, un scurt comentariu se va referi la prezența candidaților Mircea Geoană, Senator PSD și Crin Antonescu, Senator PNL la lucrările din plen ale Senatului. Așa cum se poate constata, Antonescu a reușit să participe la 3% din ședințe iar Geoană la 7%. Diferența între cei doi este că, în timp ce candidatul PNL anunța public, la începutul campaniei electorale faptul că se retrage din funcțiile de la Camera Deputaților în respectiva perioadă nemaiputând fi fizic prezent la lucrări, cel al PSD – Președinte de Senat în același timp – a preferat să lipsească fără nici o explicație publică. În emisiunile televizate care transmiteau imagini din Senat, telespectatorii au putut vedea cum ședințele din plenul Senatului erau conduse de foarte multe ori de către un vicepreședinte, domnul Mircea Geoană absentând. Institutul pentru Politici Publice a apreciat la acel moment gestul candidatului/Președintelui de partid al PNL și a criticat faptul că cel al PSD, aflat vizibil într-o situație asemănătoare privind prezența la lucrările Senatului, se eschiva de la a lua o decizie privind separarea campaniei de activitatea legislativului.

La Senat, față de Camera Deputaților, mult mai mulți Președinți de Comisii absentează de la lucrări. Ne atrage atenția faptul că peste jumătate din ele sunt conduse de președinți care absentează de la lucrările din plen (sunt absenți la aproximativ 50% din ședințe în sesiunea monitorizată). La nivelul liderilor de grup, cu excepția liderului PD-L care este și Președinte de Comisie, restul nu au reușit să fie prezenți nici măcar la 50% din totalul lucrărilor din plen.

## **Inițiativele legislative ale parlamentarilor**

Propunerile legislative înaintate Biroului Permanent de către parlamentari sunt, așa cum menționăm și în rapoartele precedente, un indicator care permite realizarea de clasamente – atât în ceea ce privește numărul efectiv de inițiative depuse de către parlamentari de la începutul mandatului cât și în ceea ce privește rezultatul acestor inițiative.

Având în vedere că în Parlamentul României procesul legislativ se poate întinde pe o perioadă „nedeterminată” de timp, în sensul în care se întâmplă amânări ale dezbaterilor, nu putem oferi nici la sfârșitul acestei sesiuni un comentariu complet asupra eficienței inițiativelor legislative depuse de la începutul sesiunii parlamentare, în sensul celor prezentate anterior. Precizăm că este extrem de greu de apreciat, în cazul inițiativelor legislative respinse, care este exact motivul respingerii (lipsa de relevanță legislativă, calitate scăzută a textului de lege propus sau, de ce nu, chiar raportul de forțe din Camera Deputaților/Senat). Vă prezentăm mai jos clasamentele pentru cele 2 Camere ale Parlamentului.

### **Topul deputaților cu cele mai multe inițiative legislative De la începutul acestui mandat până în decembrie 2009**

<b>Nume și prenume</b>	<b>Nr. inițiative depuse</b>	<b>Devenite legi <sup>3</sup></b>
Giurgiu Mircea, PDL	114	4
Tabără Valeriu, PDL	63	2
Chirilă Constantin, PDL	50	0
Dumitru Ion, PSD+PC	43	3
Ghiveciu Marian, PSD+PC	38	0
Munteanu Ioan, PSD+PC	38	3
Movilă Petru, PDL	38	2
Iordache Florin, PSD+PC	35	1
Vasile Aurelia, PSD+PC	34	1
Buda Daniel, PDL	33	1

Deputatul Mircea Giurgiu deține în continuare primul loc în clasamentul celor mai prolifici parlamentari ce inițiază proiecte legislative. La sfârșitul sesiunii februarie - iunie 2009, acesta depusese 74 de inițiative legislative, iar în sesiunea de toamnă a mai depus 40 de inițiative legislative. În aceeași situație este și deputatul Valeriu Tabără care, suplimentar față de sesiunea din februarie - iunie, a mai depus în sesiunea de toamnă 25 de noi inițiative legislative. Multe dintre aceste noi inițiative legislative sunt semnate de către cei doi deputați ce dețin primele 2 poziții ale clasamentului.

Măsura „calității/eficienței” acestor inițiative legislative va putea fi determinată numai la finalul

<sup>3</sup>Numărul de inițiative devenite legi până în acest moment. Procesul legislativ poate fi întins pe o perioadă mai lungă decât un an de mandat respectiv 2 sesiuni; în acest moment pentru toți parlamentarii inițiativele legislative se află încă în proces legislativ.

mandatului, deoarece multe dintre aceste inițiative se află și se vor afla în proces legislativ pentru încă o perioadă bună de timp, nefiind proiecte care să intre în procedură de urgență.

Situația de mai sus ne arată că cei mai activi parlamentari în ce privește depunerea de inițiative legislative au fost cei ai PD-L. Este de discutat, așa cum vom puncta și în secțiunea de concluzii în ce măsură merită analizată relația dintre aceste activități și cele ale Guvernului, având în vedere că cei care le înaintează aparțin aceluiași partid care formează și Cabinetul. În clasamentul realizat nu am inclus și membrii Guvernului din perioada respectivă.

Inițiativele depuse la Camera Deputaților s-au referit la domenii cum ar fi: agricultura, ziua mamei dar și a tatălui, completări la legislația privind bibliotecile, operațiunile de leasing, privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a Statului cu destinație agricolă, comercializarea produselor alimentare, pomicultura, medierea și organizarea profesiei de mediator, etc.

#### **Topul deputaților cu cele mai puține inițiative legislative De la începutul acestui mandat până în decembrie 2009**

<b>Nume și prenume</b>	<b>Nr. inițiative depuse</b>
Gabriel Oprea, Independent	0
Ștefan Buciuta, Ucrainieni	1
Miron Ignat, Minorități	1
Oana Manolescu, Minorități	1
Carmen Ileana Moldovan, PSD+PC	1
Pál Árpád, UDMR	1
Nicolae Păun, Minorități	1

La Senat, numărul general al inițiativelor legislative depuse este mai mic. Desigur, importantă este eficiența inițiativelor parlamentarilor.

#### **Topul senatorilor cu cele mai multe inițiative legislative De la începutul acestui mandat până în decembrie 2009**

<b>Nume și prenume</b>	<b>Nr. inițiative depuse</b>	<b>Devenite legi</b>
Emilian Valentin Frâncu, PNL	57	1
Iulia Urban, PD-L	51	1
Gheorghe David, PD-L	46	0
Alexandru Pereș, PD-L	28	1
Traian Constantin Igaș, PD-L	27	1
Sorin Fodoreanu, PD-L	23	0
Romeo Florin Nicoară, PNL	24	0
Cezar Mircea Măgureanu, independent	23	1
Nicolae Dobra, PD-L	22	0

Inițiativa depuse au vizat reglementarea unor domenii considerate prioritare de către senatori anume: modificarea și completarea legislației privind amenajarea teritoriului și urbanismul, protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, organizarea și funcționarea Guvernului României și a Ministerelor, etc.

**Topul senatorilor cu cele mai puține inițiative legislative depuse  
De la începutul acestui mandat până în decembrie 2009**

<b>Nume și prenume</b>	<b>Nr. inițiative depuse</b>
Sergiu-Florin Nicolaescu, PSD+PC	1
Daniel Savu, PSD+PC	0
Georgică Severin, PD-L	0
Albert Álmos UDMR	1
Bokor Tiberiu UDMR	1
Calcan Valentin Gigel PD-L	1

Reamintim că în aceste clasamente nu au fost incluși membrii cabinetului de la momentul realizării monitorizării.



## Declarații politice

În contextul analizei de față am luat în considerare declarațiile politice exprimate de parlamentari în zilele și în intervalul orar dedicat acestei activități (nu și cele cu prilejul moțiunilor). Pentru relevanța acestui indicator am luat în considerare activitatea privind declarațiile politice de la începutul mandatului până în prezent. Acest lucru cu atât mai mult cu cât în perioada ultimei sesiuni din 2009 a avut loc și campania electorală pentru alegerile prezidențiale, cunoscut fiind faptul că unii parlamentari folosesc acest prilej pentru a aduce un plus de capital formațiunii din care fac parte.

### Topul deputaților cu cele mai multe declarații politice De la începutul acestui mandat până în decembrie 2009

Nume și prenume	Declarații politice
Mircea Grosaru, Minorități	79
Daniela Popa, PSD+PC	40
Florin-Costin Pâslaru, PSD+PC	54
Liviu-Bogdan Ciucă, PSD+PC	35
Cătălin Cherecheș, PSD+PC	34
Aledin Amet, Minorități	33
Vasile Mocanu, PSD+PC	30
Horea-Dorin Uioreanu, PNL	30
Gheorghe-Eugen Nicolăescu, PNL	31
Mircea Giurgiu PD-L	32

Dintre declarațiile politice enunțate anterior, un număr important sunt depuse în scris la secretariatul ședinței respective.

În ce privește tematica acestor declarații, am reținut faptul că ele criticau în principal Guvernul dar se refereau și la teme sociale, la reducerea de TVA sau de alte taxe, la situația pensionarilor, la criză, etc. În general, este vorba despre teme cu impact direct în rândul populației.

Cei mai mulți dintre deputați nu au folosit acest spațiu pentru declarații. Peste 50% au avut 1, 2 sau 3 declarații.

Vă prezentăm mai jos clasamentele cu senatorii ce au făcut cele mai multe declarații politice în perioada legislaturii actuale, până în prezent. Vă reamintim că informațiile referitoare la activitatea parlamentarilor în cifre sunt preluate din paginile de internet ale celor 2 Camere, iar numărul de declarații politice se calculează de la începutul mandatului – decembrie 2008.

**Topul senatorilor cu cele mai multe declarații politice  
De la începutul acestui mandat până în decembrie 2009**

<b>Nume și prenume</b>	<b>Declarații politice</b>
Emilian Valentin Frâncu, PNL	32
Dumitru Oprea, PD-L	28
Gheorghe David, PD-L	25
Iulian Urban, PD-L	18
Gabriel Mutu, PD-L	15
Cornel Popa, PNL	15
Doina Silistru, PSD+PC	15
Attila-Zoltan Cseke, UDMR	14
Boagiu Anca-Daniela PD-L	12

O scurtă analiză a temelor predilecte de la Senat ne arată că cele mai multe declarații politice se refereau la agricultură, sănătate publică, demografie.

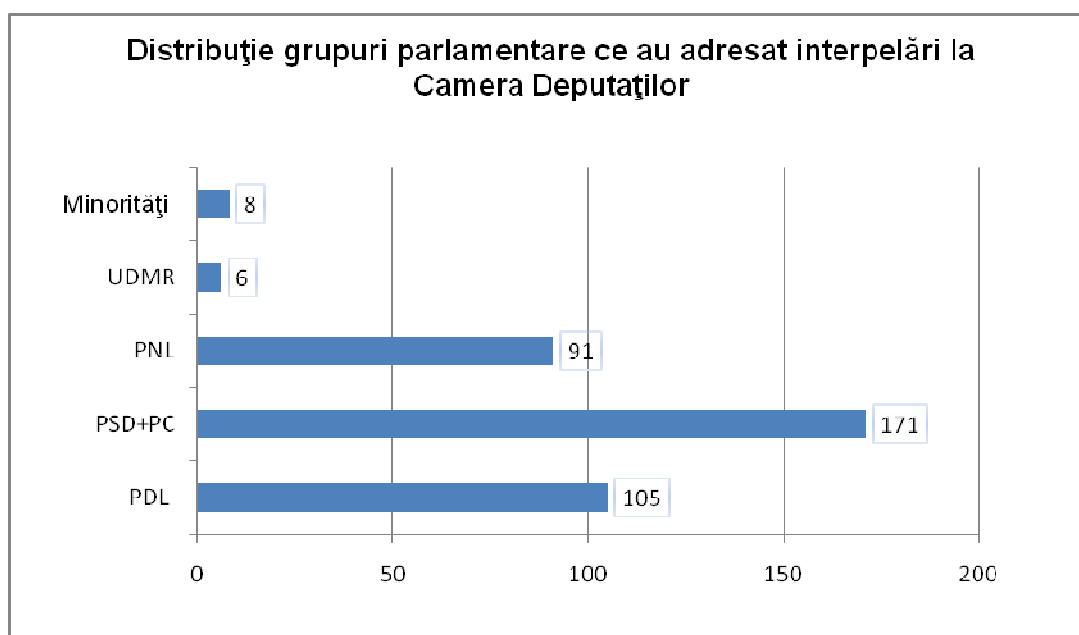
## Interpelări și întrebări

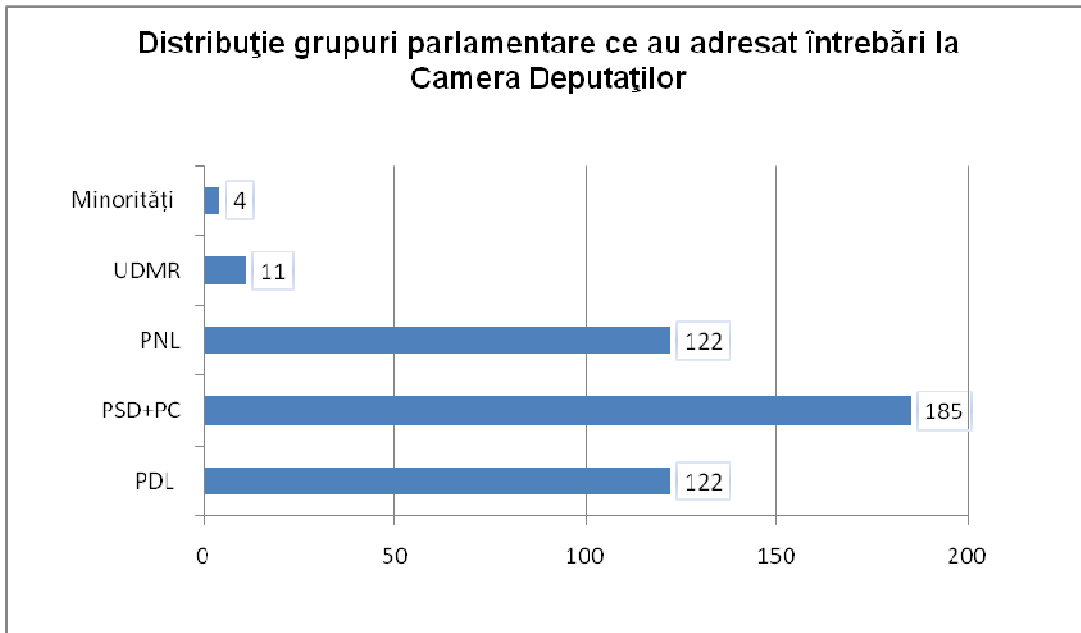
Relația dintre Parlament și Guvern se poate analiza și din perspectiva întrebărilor și interpelărilor din legislativ.

Interpelarea constă într-o cerere adresată Guvernului de către un grup parlamentar, de unul sau mai mulți parlamentari, prin care se solicită explicații asupra politicii Guvernului în probleme importante ale activității sale interne sau externe. Interpelarea Primului Ministru trebuie să vizeze politica Guvernului în probleme importante ale activității sale interne sau externe. Fiecare parlamentar poate adresa întrebări și interpelări Guvernului, miniștrilor sau altor conducători ai organelor administrației publice. Întrebarea constă într-o simplă cerere de a răspunde dacă un fapt este adevărat, dacă o informație este exactă, dacă Guvernul și celelalte organe ale administrației publice înțeleg să comunice Camerei informațiile și documentele cerute de către Camera Deputaților/Senat sau de către comisiile permanente ori dacă Guvernul are intenția de a lua o hotărâre într-o problemă determinată.

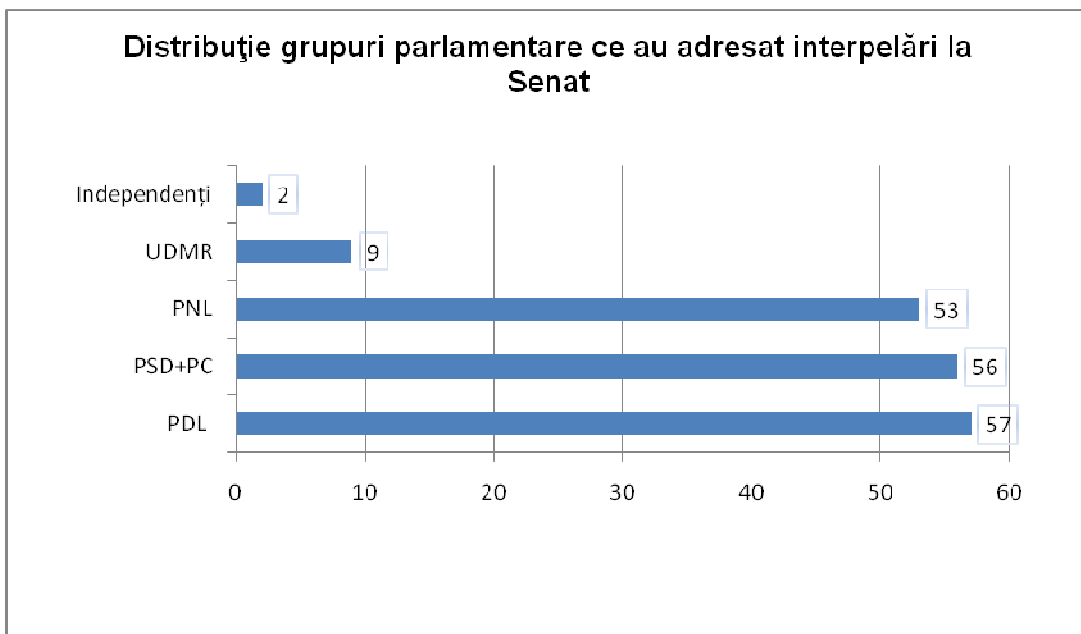
IPP continuă prezentarea prin afișarea unor informații derivând din analiza interpelărilor adresate de către parlamentari și, de asemenea, a instituțiilor interpellate de către aceștia. Vă prezentăm situația interpelărilor și întrebărilor adresate de către grupurile parlamentare existente în cele 2 Camere ale Parlamentului.

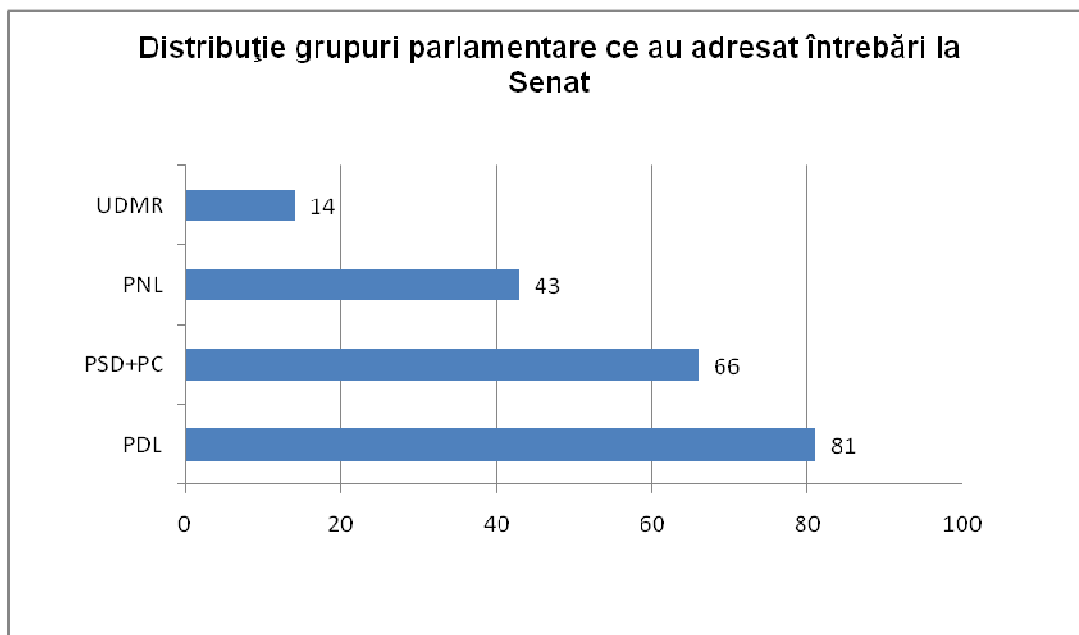
### Camera Deputaților





*Senatul României*





Din toate datele de mai sus remarcăm activitatea parlamentarilor PD-L, aceștia fiind pe prima poziție a partidelor parlamentare ce au interpelat instituții în plenul Senatului. Și PNL, partid de opoziție, utilizează această pârghie pentru a „cere” explicații legate de diferite aspecte legislative, sociale, economice, etc. Așadar,

- Prima poziție este ocupată PSD, partid de opoziție în sesiunea septembrie - decembrie 2009 cu 251 de întrebări și 227 interpelări adresate instituțiilor statului.
- Surprinzător, a doua poziție este ocupată așa cum precizăm anterior de un partid aflat la guvernare, PD-L, cu 203 întrebări și 158 interpelări.
- PNL se află pe cea de a treia poziție cu 165 întrebări și 144 de interpelări.
- UDMR și Grupul Minorităților Naționale din Camera Deputaților au adresat doar 24 de întrebări, 15 interpelări grupurile parlamentare ale celor 2 Camere UDMR iar Minoritățile Naționale doar 4 întrebări și 8 interpelări.

Concluzia desprinsă din analiza de față ne îndreptățește să apreciem că în perioada analizată cele mai interpelate ministere au fost: Ministerul Agriculturii, Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Sănătății, Ministerul pentru IMM-uri (interpelate mai ales de PDL) respectiv Ministerul Justiției, Ministerul Mediului și Ministerului Turismului (mai ales de către PSD).

## **Comisii permanente Camera Deputaților**

Așa cum arătam și cu prilejul rapoartelor de monitorizare anterioare, esența activității parlamentare prin dezbaterile pe fond ale proiectelor de lege/inițiativelor legislative, are loc în comisiile permanente ale celor două Camere. Acesta este argumentul principal pentru care IPP a dedicat în acest raport o secțiune distinctă monitorizării activității din comisii – în ciuda informațiilor precare disponibile – scopul ultim fiind acela de a conștientiza atât membrii din conducerea celor două Camere cât și Președinții de Comisii și staff-urile tehnice ale acestora asupra nevoii de îmbunătățire consistentă a modalității în care sunt prezentate informații despre activitatea comisiilor pe paginile de internet ale celor două instituții. Preferabil ar fi ca din punct de vedere tehnic, acestea să aibă acces la un mecanism de administrare separat a secțiunilor de site dedicate activității lor, pentru o actualizare în timp real a informațiilor privind procesul legislativ.

În ceea ce privește diferența de management a informațiilor privind activitatea în comisii între cele două Camere, atât calitatea cât și „cantitatea” de documente oferite de Camera Deputaților în comparație cu Senatul României diferă în mod radical. De exemplu, Camera Deputaților publică procesele verbale, sintezele, ordinea de zi a ședințelor comisiilor permanente în pagina în internet. În schimb, la Senat am reușit să avem acces la acest gen de informații doar printr-un memorandum semnat de către Secretarul General al Senatului, memorandum care „încuraja” Președinții de Comisie să dea curs unei solicitări de informații publice realizate de către IPP în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public. Legea privind liberul acces la informații de interes public nu a fost suficientă, ci a fost nevoie de un alt tip de procedură ca aceste informații să ne parvină. Din păcate, organizarea precară a datelor la Senat se răsfrânge asupra cetățenilor în primul rând.

Listele de prezență din acest raport sunt realizate, la Camera Deputaților, în urma analizei informațiilor publicate în procesele verbale respectiv a sintezelor lucrărilor comisiilor permanente. Aceste informații au fost coroborate și cu listele de deplasări externe realizate de către parlamentari. De aceea, precizăm că nu am considerat niciun deputat absent dacă acesta era motivat de drept (concediu medical, concediu de odihnă, deplasare externă, primire delegații externe) iar acest lucru a fost precizat în documentele disponibile în paginile de internet aferente comisiilor permanente ale Parlamentului.

### *Comisia pentru politică economică, reformă și privatizare*

Comisia s-a întrunit în 34 de ședințe în sesiunea monitorizată, informații sunt însă disponibile numai pentru 17 ședințe. Astfel, pentru jumătate dintre ședințe nu avem niciun fel de informație. Informațiile au fost colectate din cuprinsul sintezelor lucrărilor comisiilor și/sau al proceselor verbale disponibile în secțiunea aferentă fiecărei comisii în pagina de internet a Camerei Deputaților.

Pentru cele 17 ședințe unde deținem informații, vă aducem la cunoștință că toți deputații au fost prezenți. Notăm rigoarea cu care se fac precizările referitoare la absențele motivate sau înlocuirile membrilor comisiei de către alți deputați. De exemplu, ni se precizează în procesele verbale aferente zilelor de ședință din 16 și 17 septembrie că domnul Vicepreședinte Aurel Vainer a fost plecat în delegație externă, iar domnul deputat Cornel Ițu a fost în concediu de odihnă.

### *Comisia pentru buget, finanțe și bănci*

În sesiunea septembrie - decembrie 2009, comisia s-a întrunit în 16 ședințe. Pentru 15 dintre acestea sunt disponibile, în procesele verbale și/sau în sinteze, listele nominale de prezență la lucrările comisiei. Ședința pentru care nu avem disponibil proces verbal sau sinteza lucrării s-a desfășurat în ziua de 28 octombrie 2009 însă, la această ședință este disponibilă înregistrarea video a ședinței. Din informațiile accesibile, reținem următoarea situație a absențelor:

<b>Nume și prenume</b>	<b>Nr. absențe</b>
1. Dan Mihai Marian, PD-L	7
2. Adrian Mocanu, PSD+PC	6
3. Cătălin-Ioan Nechifor, PSD+PC	4
4. Petru Călian, PD-L	2
5. Eduard-Stelian Martin, PSD+PC	2
6. Adrian-Miroslav Merka, Minorități	2
7. Bogdan Olteanu, PNL	2
8. Horea Dorin Uioreanu, PNL	2
9. Ioan Țintean, PNL	2
10. Mihai Doțu, PNL	1
11. Constantin Severus Militaru, PD-L	1
12. Gheorghe-Eugen Nicolăescu, PNL	1

### *Comisia pentru industrii și servicii*

Comisia s-a întrunit în 28 de ședințe în perioada mai sus menționată. Pentru 27 dintre acestea avem încărcate procesele verbale aferente lucrărilor comisiei. Pentru ședința care s-a desfășurat în ziua de 8 octombrie 2009 nu avem disponibil proces verbal sau sinteza lucrărilor, pentru această ședință în pagina de internet este încărcată doar ordinea de zi.

<b>Nume și prenume</b>	<b>Nr. absențe</b>
1. Cristian Alexandru Boureanu, PD-L	6
2. Cristian Mihai Adomniței, PNL	2
3. Emil Bostan, Independent	2
4. Cristian-Ion Burlacu, Independent	2
5. Nicolae Jolța, PNL	2
6. Doru Brașoan Leșe, PD-L	2
7. Robert Sorin Negoită, PSD+PC	2
8. Olosz Gergely, UDMR	2
9. Antal Istvan, UDMR	1

### *Comisia pentru agricultură, silvicultură și servicii specifice*

În pagina de internet aferentă comisiei (<http://www.cdep.ro/co/sedințe.lista?tip=4&an=2009>) pentru sesiunea de toamnă 2009 sunt încărcate 14 ședințe. Pentru toate aceste ședințe sunt disponibile informații referitoare la prezența deputaților, la ordinea de zi, la sinteza ședințelor. La toate cele 14 ședințe ale sesiunii au participat toți deputații, astfel că nu s-au înregistrat absențe nemotivate.

### *Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale*

Conform paginii de internet aferente comisiei, aceasta s-a întâlnit în 31 de ședințe în sesiunea septembrie - decembrie 2009. Avem informații disponibile, în afara ordinii de zi a ședințelor, pentru 21 de ședințe. Astfel, conform informațiilor extrase din procesele verbale și sintezele ședințelor vă prezentăm mai jos situația absențelor la ședințele comisiilor:

<b>Nume și prenume</b>	<b>Nr. absențe</b>
Mircea Lubanovici, PD-L	11
Virgil Pop, PNL	2
Gigel Sorinel Știrbu, PNL	2
Dan Ștefan Motreanu, PNL	2
Nicolae Păun, Minorități	1

Mai precizăm că deputatul Dan Ștefan Motreanu PNL nu mai este membru al comisiei cu pricina din 17 septembrie, cele 2 absențe le-a înregistrat la ședințele din 8 și 16 septembrie. Notăm numărul mare de absențe ale deputatului PD-L, Mircea Lubanovici.

### *Comisia pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibrul ecologic*

Comisia s-a întrunit în 16 ședințe, dintre care pentru 4 avem disponibilă înregistrarea video. Procese verbale și/sau sinteze nu sunt disponibile decât pentru 6 dintre ședințele comisiei. Nu putem să nu criticăm modalitatea inconsecventă prin care se prezintă informațiile în pagina de internet a comisiei. În secțiuni diferite ce țin de aceeași comisie informațiile sunt încărcate diferit. Astfel în calendarul ședințelor avem prezentate un alt număr de ședințe decât în secțiunea cu documentele comisiei unde sunt încărcate materiale pentru ședințe ce nu se regăsesc în altă parte. Vă prezentăm situația absențelor la lucrările comisiei pentru ședințele unde dispunem de informații:

<b>Nume și prenume</b>	<b>Nr. absențe</b>
1. Ioan Oltean, PD-L	7
2. Vasile Gherasim, PD-L	3
3. Longher Ghervazen, Minorități	2
4. Lucia Ana Varga, PNL	2
5. Sorin Gheorghe Buta, PD-L	2
6. Aurel Vlădoiu, PSD+PC	2
7. Dan Bordeianu, PNL	1
8. Neculai Rățoi, PSD+PC	1
9. Victor Boianțiu, PD-L	1
10. Radu Bogdan, Țîmpău	1

În cursul sesiunii septembrie - decembrie 2009, 5 dintre deputații comisiei au încetat să mai dețină funcția de membru, este vorba de: Marin Bobeș, Dumitru Părdău, Ludovic Orban, Korodi Attila și Vasile Filip Soporan. Membri fiind încă, toți acești 5 deputați au absentat de la ședințele comisiei în perioada monitorizată.

Precizăm că deputatul Ioan Oltean este membru al Biroului Permanent al Camerei Deputaților, ocupând funcția de Vicepreședinte al Biroului. IPP nu contestă că funcția acestuia poate să determine existența unei agende foarte încărcate dar din reglementările în vigoare, aceștia nu sunt motivați de la absentarea la lucrările Parlamentului.



### *Comisia pentru muncă*

Comisia este formată din 20 de membri iar în a doua sesiune a anului 2009 s-a întrunit în 32 de ședințe. Ultima ședință a sesiunii (22 decembrie) a avut în vedere audierea candidatului la funcția de Ministru al Muncii, Familiei și Protecției Sociale. Notăm faptul că la această ședință deputații au decis să prezinte lista nominală a modalității de vot. Astfel, avem în dreptul fiecărui deputat votul acestuia. IPP consideră că prezentarea voturilor fiecărui parlamentar pentru fiecare dintre rapoartele, avizele etc. elaborate, trebuie să devină o practică și nu o excepție. Utilizarea unui astfel de sistem dă dovada responsabilității asumate de către parlamentari în exercitarea mandatului pentru care au fost aleși. Vă prezentăm mai jos situația absenței la vot pentru ședințele unde avem disponibile informații mai precis, este vorba despre 27 de ședințe, unde sunt disponibile procese verbale și/sau sinteze ale ședințelor.

<b>Nume și prenume</b>	<b>Nr. absențe</b>
1. Maria Barna, PSD+PC	3
2. Victor Paul Dobre, PNL	3
3. Claudia Boghicevici, PD-L	2
4. Ioan Nelu Boțîș, PD-L	2
5. Kerekes Karoly, UDMR	2
6. Florian Daniel Geantă, PD-L	2

### *Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport*

În cea de-a doua sesiune a anului 2009 comisia s-a întrunit în 20 de ședințe, potrivit informațiilor existente în site-ul Camerei Deputaților. Dintre acestea, 8 ședințe au fost de studiu individual și nu există detalii referitoare la prezența deputaților. Pentru alte 3 ședințe nu sunt disponibile informații de tipul procesului verbal și/sau sinteză, dar pentru 2 dintre acestea sunt disponibile înregistrările video. Vă prezentăm mai jos informații referitoare la absența deputaților conform documentelor publicate în pagina de internet aferentă comisiei.

<b>Nume și prenume</b>	<b>Nr. absențe</b>
1. Monica Maria Iacob Ridzi, PD-L	4
2. Peto Csilla-Maria, UDMR	2
3. Maria Stavrositu, PD-L	2
4. Cristian Sorin Dumitrescu, PSD+PC	2
5. Doinița Mariana Chircu, PD-L	2
6. Sanda-Maria Ardeleanu, PD-L	1
7. Koto Iosif, UDMR	1
8. Ana Adriana Săftoiu, PNL	1

### *Comisia pentru cultură, arte și mijloace de informare în masă*

Comisia este formată din 17 membri ce aparțin tuturor grupurilor parlamentare. Comisia s-a întrunit în 23 de ședințe. Informații sunt disponibile pentru jumătate dintre acestea. Prezentăm mai jos situația prezenței/absenței la lucrările comisiei:

<b>Nume și prenume</b>	<b>Nr. absențe</b>
1. Roberta Alma Anastase, PD-L	12

2. Victor Socaciu, PSD+PC	6
3. Florin Serghei Anghel, PD-L	5
4. Marius Teodor Spînu, PD-L	4
5. Mirel-Gheorghe Taloș, PNL	3
6. Kelemen Hunor, UDMR	3
7. Mircea Vasile Cazan, PNL	3
8. Gheorghe Zoicaș, PSD+PC	2
9. Dușan Popov, Minorități	1
10. Ciprian Florin Luca, PSD+PC	1
11. Raluca Turcan, PD-L	1
12. Brândușa Cornelia Novac, PD-L	1

De remarcat situația prezenței în cazul domnului Deputat Kelemen Hunor care, deși a candidat din partea UDMR la funcția de Președinte al României, nu a înregistrat un număr mare de absențe la ședințele comisiei. Pe de altă parte, Roberta Alma Anastase deține funcția de Președinte al Camerei Deputaților, numărul ședințelor la care nu a participat fiind mai mare dar datorită unei prevederi existente numai în Regulamentul Camerei Deputaților, mai precis art. 51 alin. 6<sup>4</sup>, aceasta poate mandata să participe un alt deputat în locul dumneaei.

#### *Comisia juridică, de disciplină și imunități*

Această comisie este una din cele 3 comisii de la Camera Deputaților ce dispune de un sistem de urmărire a lucrărilor comisiei. Astfel, pe pagina de internet aferentă comisiei se încarcă fișiere – înregistrări ale ședințelor comisiei - în format video. Comisia a desfășurat 20 ședințe în sesiunea septembrie - decembrie 2009. Dintre acestea, înregistrările a 3 nu sunt disponibile în format video. IPP încurajează folosirea sistemului video de înregistrare a ședințelor, în acest fel dezvoltându-se memoria instituțională a Camerei Deputaților/Parlamentului și putând fi accesată ori de câte ori necesitatea o cere.

#### *Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională*

Comisia s-a întrunit în 16 ședințe. Felicităm Comisia pentru apărare dar și personalul angajat pentru încărcarea tuturor documentelor realizate (ordine de zi, sinteză, proces verbal) de către Comisie. Vă prezentăm mai jos situația neparticipării la lucrările comisiei:

<b>Nume și prenume</b>	<b>Nr. absențe</b>
1. Constantin Niță, PSD+PC	9
2. Petru Gabriel Vlase, PSD+PC	5
3. Dănuț Liga, PDL	4
4. Valerian Vreme, PDL	1
5. Mihăiță Calimente, PNL	1
6. Adrian George Scutaru, PNL	1
7. Eugen Bădălan, PDL	1
8. Ștefan Daniel Pirpiliu, PDL	1
9. Cosmin Mihai Popescu, PDL	1

<sup>4</sup>Deputatul care absentează de la lucrările comisiei poate fi înlocuit de un alt deputat din același grup, pe baza împuternicirii semnate de liderul grupului parlamentar.

10. Gabriel Oprea, Independent	1
11. Angel Tîlvar, PSD+PC	1

Facem încă o dată precizarea că IPP nu afirmă că toți parlamentarii ar trebui să fie prezenți de fiecare dată la lucrările Parlamentului întrucât sunt adesea implicați în alte activități politice.

#### *Comisia pentru politică externă*

Comisia este formată din 23 de membri ce aparțin tuturor grupurilor parlamentare. Aceasta s-a întrunit în ședințe numai în luna septembrie 2009 și a avut astfel în întreaga sesiune 5 ședințe. La 3 dintre aceste ședințe a absentat nemotivat deputatul PNL Călin Popescu-Tăriceanu. Aceste informații sunt prezente în procesele verbale/sintezele ședințelor.

#### *Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții*

Comisia s-a întrunit în sesiunea septembrie - decembrie 2009 în 34 de ședințe. Au fost elaborate numai 28 de procese verbale/sinteze. Datorită specificului comisiei este relativ dificil de stabilit o situație clară a prezenței deputaților. În marea majoritate a ședințelor, membrii comisiilor și-au desfășurat activitatea în subcomisii mai precis în 3 astfel de subcomisii unde se procedează la analiza aspectelor sesizate de petiționari și a răspunsurilor comunicate de către autoritățile competente cu soluționarea problemelor prezentate în petițiile și memoriile adresate Comisiei.

#### *Comisia pentru tehnologia informației și comunicațiilor*

Comisia s-a întrunit în 15 ședințe dar în pagina de internet aferentă comisiei nu sunt încărcate decât 7 sinteze și un singur proces verbal. Vă prezentăm mai jos situația absențelor la lucrările comisiei acolo unde aceste informații sunt disponibile pe internet.

<b>Nume și prenume</b>	<b>Nr. absențe</b>
Dan Nica, PSD+PC	8
Matei Radu Brătianu, PSD+PC	3
Mircea Cazan, PNL	2
Petru Farago, UDMR	2
Gheorghe Zoicaș, Independent	1

#### *Comisia pentru egalitate de șanse pentru femei și bărbați*

Conform informațiilor disponibile în pagina de internet aferentă, comisia s-a întrunit în 16 ședințe. Situația este similară cu cea a altor comisii mai precis, informațiile nu sunt disponibile în mod consecvent. Nu putem realiza o situație exactă a deputaților care au absentat deoarece au existat și ședințe unde membrii comisiei s-au documentat asupra diferitelor aspecte de interes pentru comisie și nu s-au realizat documentele tip. Listele de prezență sunt și ele prezentate sporadic iar, din puținele informații disponibile, nu am depistat nici un parlamentar ca fiind absent fără motivare (sunt cazuri de parlamentari care au absentat motivat din motive de tipul: deplasare externă, concediu medical, concediu de odihnă etc.).

## *Comisia pentru regulament*

În această sesiune parlamentară a avut o singură ședință în data de 23 septembrie 2009. La ședință au absentat dna. deputată Liana Dumitrescu, Minorități și dl. deputat Bogdan Nicolae Niculescu Duvăz. Comisia s-a întrunit pentru a discuta asupra unor amendamente depuse la Comisie cu privire la modificarea și completarea Regulamentului.

\* \* \*

Accesul la informațiile din comisii este foarte dificil pentru un cetățean/ONG ne-familiarizat cu modul de căutare a informațiilor în site-ul Camerei. Or, ar trebui să fie facil, dacă acceptăm faptul că activitatea comisiilor a devenit, în ultimii ani, mai importantă ca profunzimea a dezbaterilor. Filmarea unora dintre ședințele a 3 comisii e utilă dar nu e nici pe departe suficientă. Trebuie consemnat nominal numele deputaților prezenți cu opțiunea de vot specifică fiecărui raport sau aviz la fiecare proiect de lege.

Sintetizând informațiile disponibile cu privire la activitatea comisiilor permanente din Camera Deputaților în această legislatură, putem afirma că cele mai active comisii din punct de vedere al numărului de ședințe, al rapoartelor efectuate la proiectele de lege, dar și avize emise sunt: Comisia juridică, de disciplină și imunități (32 de ședințe, 49 de rapoarte, 204 avize), Comisia pentru politică economică, reformă și privatizare (34 de ședințe, 11 rapoarte, 11 avize) și Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții (34 de ședințe). Comisia pentru regulament a avut o singură ședință în această sesiune legislativă.

## **Comisiile permanente ale Senatului României**

Așa cum precizam și în raportul asupra *Activității parlamentare în sesiunea februarie – iunie 2009* dat publicității la începutul lunii iulie, informațiile referitoare la activitatea comisiilor din Senat nu sunt disponibile. Conform Regulamentului Senatului, Secretarul comisiei de exemplu (art. 57, Regulamentul Senatului) trebuie să țină o evidență a prezenței senatorilor la ședințele comisiei, să asigure redactarea tuturor documentelor actelor comisiilor, să numere voturile exprimate în ședințe dar să și urmărească realizarea proceselor verbale de către staff-ul comisiei.

Din păcate nici la acest moment nu vă vom putea oferi o situație a prezenței senatorilor în cadrul ședințelor permanente de comisii. În niciuna dintre paginile de internet aferente celor 16 comisii permanente nu sunt încărcate procese verbale acestea fiind documentele ce ar trebui să conțină aceste informații. Articolul 65 din Regulamentul Senatului ne precizează totuși că: *"Lucrările comisiilor se consemnează în procese verbale și, prin decizia comisiei, vor fi stenografiate sau înregistrate audio-video, la cererea membrilor comisiei"*. Din documentele elaborate de către comisie în sesiunea anterioară, cât și cea în curs, nu se pot realiza liste de prezente (nici măcar parțiale) iar voturile exprimate de către senatori dacă sunt prezentate (acesta fiind un exemplu fericit) sunt doar prezentate global (ni se aduce la cunoștință că 5 au votat DA și 6 NU, fără a putea atribui votul fiecărui senator în parte).

Memoria instituțională a Camerei Superioare a Parlamentului României nu există deoarece discuțiile aferente unui proiect de lege nu sunt stocate nicăieri, nu se realizează documente precum sinteza lucrărilor comisiei, procese verbale sau înregistrări audio-video. Acest lucru ne-a fost demonstrat și de răspunsul oferit de către Biroul de relații publice al Senatului României, care la o solicitare de informații publice realizată în temeiul legii nr. 544/2001, în care solicitam și procesele verbale realizate de către toate comisiile permanente într-o anumită perioadă de timp ne-a oferit următorul răspuns:

*„Date de interes public privind activitatea comisiilor permanente ale Senatului României sunt publicate din oficiu pe site-ul instituției noastre la adresa [www.senat.ro](http://www.senat.ro).”*

*De asemenea, considerăm util să vă învederăm prevederile art. 65 alin.(3) din Regulamentul Senatului, publicat din oficiu pe site-ul Senatului și în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 948/2005, potrivit căroră, actele și documentele comisiilor pot fi consultate și de alte persoane interesate, numai cu aprobarea biroului comisiei”.*

Astfel, potrivit acestui răspuns IPP ar fi trebuit să se adreseze fiecărui Birou de Comisie Permanentă. Însă apelul unor parlamentari și chiar a staff-urilor acestora au determinat transmiterea de către Secretarul General al Senatului a unui Memorandum Intern prin care solicita fiecărui președinte de comisie să ne pună la dispoziție informațiile solicitate. Acestea au venit cu mare întârziere iar la momentul redactării acestui raport încă se mai primeau informații.

Am solicitat, de asemenea, prezența senatorilor la lucrările comisiilor permanente. Am primit inițial un document centralizator cu situația prezenței ZILNICE a senatorilor la Senat, fără să fie defalcate, așa cum le solicitasem, între prezenta la plen și cea din Comisii sau din alte activități ale Senatului la care senatorul participa (pentru fiecare senator).

IPP nu contestă în niciun fel, faptul că o mare parte a activității unui parlamentar se desfășoară în cadrul comisiei/comisiilor din care face parte; însă, atrage încă o dată atenția că lipsa transparenței și mai ales dezinteresul parlamentarilor și a instituției în sine legată de promovarea activităților în care sunt angrenați parlamentarii nu vor conduce în viitor decât la creșterea neîncrederii cetățenilor în instituția Parlamentului.

Dorim să vă aducem la cunoștință faptul că Institutul pentru Politici Publice (IPP) a solicitat și realizat la sfârșitul anului trecut întâlniri cu aproape toți Președinții de Comisii permanente de la Senat. Scopul acestor întâlniri a fost de a prezenta opiniile noastre cu privire la transparența activității comisiilor parlamentare dar și la comunicarea cu societatea civilă.

Mai jos vă vom prezenta *unele aspecte incomplete* ale activității comisiilor permanente ale Senatului în sesiunea septembrie – decembrie 2009, acolo unde deținem și sunt disponibile informații. Toate informațiile sunt oficiale și au fost preluate din pagina oficială de internet a Senatului sau din răspunsuri la solicitări de informații publice. *IPP nu își asumă responsabilitatea pentru inconsecvența publicării informațiilor în pagina de internet a Senatului.* Vă prezentăm mai jos sinteza activității comisiilor permanente ale Senatului pentru perioada 1 septembrie – 21 septembrie 2009:

#### *Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări*

În sesiunea septembrie – decembrie 2009, comisia s-a întrunit în 17 ședințe. Comisia a primit un număr de 80 de proiecte legislative pentru raport și 103 proiecte pentru avizare. Până la data de 16 decembrie 2009, ziua ultimei ședințe a Comisiei juridice, aceasta depusese în sesiunea septembrie – decembrie 2009, 67 de rapoarte la proiectele legislative și 71 de avize. Referitor la informațiile publicate în pagina de internet aferentă comisiei acestea sunt prezentate într-o manieră defectuoasă iar *regulamentul comisiei nu este disponibil*. Salutăm publicarea în avans cu 2, 3 zile a ordinii de zi aferentă ședințelor. În acest fel, cei interesați pot solicita participarea la lucrările respectivei ședințe. Nu sunt publicate liste de prezentă, nu sunt publicate liste nominale ale voturile exercitate. Precizăm de asemenea, că uneori în avizele aferente proiectelor de lege dezbătute apar precizați doar senatorii care s-au abținut de la vot.

### *Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital*

Comisia s-a întrunit în 20 de ședințe în sesiunea ce tocmai s-a încheiat cu precizarea că a avut loc o ședință și în luna august. Comisia a primit un număr de 57 de proiecte legislative pentru raport și 82 proiecte pentru avizare. Până la data de 15 decembrie 2009<sup>5</sup>, ziua ultimei ședințe a Comisiei juridice, aceasta depusese în sesiunea septembrie – decembrie 2009, 33 de rapoarte la proiectele legislative și 42 de avize. În pagina de internet aferentă comisiei este publicat Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei pentru buget, acesta a fost aprobat de către Biroul Permanent în data de 30 martie 2009. Nu sunt publicate liste de prezență, nu sunt publicate liste nominale ale voturilor exercitate și nu este publicată în avans ordinea de zi a ședințelor.

### *Comisia economică, industriei și servicii*

În sesiunea de toamnă, comisia s-a întrunit în 15 ședințe, iar în luna august înainte de începerea sesiunii membrii comisiei s-au întâlnit o dată. Astfel, în această sesiune Comisia economică a primit 48 de proiecte pentru raport și 46 de proiecte pentru avize la acestea au fost depuse rapoarte pentru 41 de proiecte și 46 de avize. Comisia a publicat în cadrul paginii proprii de internet Regulamentul de organizare și funcționare în a doua jumătate a lunii decembrie 2009. Potrivit articolului 12 al Regulamentului Comisiei: „*participarea senatorilor la lucrările comisiei este obligatorie, confirmată prin semnătură proprie*” cu toate acestea nu sunt publicate nici un fel de informații referitoare la prezența senatorilor. Referitor la votul exercitat în comisie articolul 19 al Regulamentului stipulează că: „Votul în comisie este deschis. Votul se exercită doar în prezența membrilor comisiei și a personalului tehnic al comisiei. Comisia poate decide ca anumite hotărâri să fie luate prin vot secret”. Cu toate că votul este deschis nu sunt publicate liste nominale cu voturile exercitate de către membrii comisiei.

### *Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală*

Comisia s-a întrunit în 12 de ședințe în sesiunea ce tocmai s-a încheiat. Comisia a primit un număr de 34 de proiecte legislative pentru raport și 25 proiecte pentru avizare. Până la data de 15 decembrie 2009, ziua ultimei ședințe a Comisiei pentru agricultură, aceasta depusese în sesiunea septembrie – decembrie 2009, 30 de rapoarte la proiecte legislative și 24 de avize. Comisia nu avea publicat în pagina de internet Regulamentul de organizare și funcționare, în urma întâlnirii reprezentanților IPP cu Președintele Comisiei, domnul senator Petru Daea (PSD+PC) acest Regulament a fost publicat; precizăm însă că regulamentul ce este acum disponibil este votat într-o ședință din data de 27 ianuarie 2008, ceea ce înseamnă că acest regulament a fost adoptat în cadrul unei alte legislaturi. Nici în cazul acestei comisii nu sunt publicate liste de prezență sau liste cu voturile nominale exercitate în cadrul lucrărilor comisiei.

### *Comisia pentru politică externă*

În sesiunea septembrie – decembrie 2009, comisia s-a întrunit în 12 ședințe, comisia s-a mai întrunit de 2 ori și în luna august. Aceasta a primit un număr de 5 proiecte la care trebuiau să depună raport și 18 proiecte la care se solicita avizul comisiei. Toate aceste proiecte au primit raportul, respectiv avizul comisiei. Comisia are publicat Regulamentul de organizare și funcționare de asemenea, în pagina de internet este publicată și „Procedura de avizare a memorandumilor de relații externe”. Comisia își publică în avans cu câteva zile ordinea de zi a ședințelor viitoare pentru ca cei interesați de proiectele aflate în dezbatere să poată solicita

---

<sup>5</sup> Comisia a avut ședință și în data de 22 decembrie, data la care au realizat audierea domnului Sebastian Vlădescu, candidat pentru funcția de ministru al finanțelor publice.

participarea la ședință. În urma întâlnirii reprezentanților IPP cu Președintele Comisiei, domnul senator Titus Corlățean, acesta ne-a adus la cunoștință faptul că staff-ul tehnic al comisiei realizează *Buletinul Comisiei pentru politică externă* unde se pot găsi informații referitoare la prezența senatorilor la lucrările comisiei, modalitatea de avizare a acțiunilor de relații externe, unde sunt promovate acțiunile comisiei, întâlnirile realizate de către Președintele de comisie sau de către membrii ai comisiei.

Astfel, conform Buletinelor aferente lunilor septembrie, octombrie și noiembrie vă putem prezenta situația prezenței/absenței senatorilor la lucrările Comisiei pentru politică externă. Precizăm că situația neparticipării la lucrările comisiei, potrivit informațiilor din documentele existente, nu erau motivați și nici nu erau însărcinați cu ale activități ale Senatului.

Nr crt.	Nume/prenume	Nr. absențe
1.	Augustin-Daniel Humelnicu, PD-L	11
2.	Miron-Tudor Mitrea, PSD	11
3.	Romeo-Florin Nicoară, PNL (membru din 26 octombrie 2009)	3

Salutăm prezența la toate ședințele Comisiei a domnilor senatori: Titus Corlățean PSD+PC (3 absențe motivate de deplasări externe), Viorel-Riceard Badea PD-L (2 absențe motivate de deplasări externe), Radu-Cătălin Mardare PSD+PC, Crin Antonescu PNL, Georgică Severin PD-L, Marko Bela UDMR, Raymond Luca PNL. Prezența acestora la toate ședințele Comisiei din care fac parte, este un semn de normalitate și responsabilitate asumată față de mandatul de parlamentar.

#### *Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului*

În sesiunea septembrie – decembrie 2009, comisia s-a întrunit în 24 ședințe, comisia s-a mai întrunit de 3 ori și în luna august. Aceasta a primit un număr de 70 proiecte la care trebuiau să depună raport, 67 dintre acestea la sfârșitul sesiunii aveau raportul depus; și 68 proiecte la care se solicita avizul comisiei, 62 dintre acestea primind acest aviz în sesiunea ce s-a încheiat. Ultima ședință a comisiei a fost în 22 decembrie, când membrii comisiei au audiat candidații la funcția de ministru. Comisia are publicat Regulamentul de organizare și funcționare de asemenea, în pagina de internet este publicată în avans, regula este cu măcar 5 zile înainte atunci când ordinea de zi a viitoarelor ședințe este cunoscută. Astfel, cei interesați de dezbaterile proiectelor aflate pe agenda de lucru a comisiei, să poată solicita participarea la ședință. Președintele comisiei, domnul senator Petru Filip PD-L ne-a mărturisit că și din punctul domniei sale de vedere lucrurile pot fi făcute cu mult mai multă responsabilitate și transparență. Domnia sa a înțeles pe deplin demersul nostru și l-a asumat. Astfel, conform stenogramei Biroului permanent din 24 noiembrie, domnul senator Filip în numele Comisiei a solicitat Biroului permanent: „*extinderea câmpului de informații care îi revine Comisiei pentru administrație în cadrul paginii de internet a Senatului*”. Această solicitare a fost aprobată.

#### *Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională*

Comisia s-a întrunit în 8 de ședințe în sesiunea ce tocmai s-a încheiat. Comisia a primit un număr de 15 proiecte legislative pentru a realiza raport și 13 proiecte pentru avizare. Până la data de 15 decembrie 2009, ziua ultimei ședințe a Comisiei pentru apărare, aceasta

depuse în sesiunea septembrie – decembrie 2009, 15 rapoarte la proiectele legislative și 9 avize. Comisia a publicat Regulamentul de organizare și funcționare în cursul lunii decembrie, fapt ce a coincis cu seria de întâlniri realizată de reprezentanții IPP cu Președinții de Comisii permanente. Nici în cazul acestei comisii nu sunt publicate liste de prezență sau liste cu voturile nominale exercitate în cadrul lucrărilor comisiei.

#### *Comisia pentru muncă, familie și protecție socială*

În sesiunea septembrie-decembrie 2009, Comisia a primit din partea Biroului permanent 54 de proiecte de lege la care să realizeze rapoarte pe fond și a realizat 48 și a primit și 23 de proiecte de lege pe care să le avizeze, 20 dintre acestea la sfârșitul sesiunii aveau avizul dat. Comisia s-a întrunit în 11 ședințe. În urma întâlnirii realizate de către echipa IPP cu președintele comisiei, senator Cristian Rădulescu în pagina de internet aferentă comisiei s-a dezvoltat un câmp nou intitulat „procese verbale” (pentru detalii suplimentare accesați: <http://www.senat.ro/afisarelistafisiere.aspx?pagina=5e326fef-6749-4c14-8b7d-05d59acd9c4c>). Gestul realizat de către Președintele Rădulescu în numele Comisiei pe care o conduce demonstrează că membrii acestei comisii au înțeles cu adevărat principiile care stau la baza unui Parlament responsabil și transparent.

#### *Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport*

Comisia s-a întrunit în sesiunea anterioară în 15 ședințe. A primit 14 proiecte legislative la care era necesar să formuleze raport și 16 proiecte ce trebuiau avizate de către comisie. Toate proiectele legislative depuse pentru raport și/sau aviz au trecut de comisie. Comisia a avut încă de la început disponibil Regulamentul Comisiei dar și în acest caz în pagina de internet nu sunt încărcate alte materiale de tipul: procese verbale, sinteza ședinței. Cu atât mai mult nu sunt disponibile liste de prezență sau modalitatea concretă în care s-a votat.

#### *Comisia pentru sănătate publică*

Comisiei i-au fost solicitate rapoarte pentru 18 proiecte legislative și avize pentru 9 proiecte. Comisia a realizat 17 rapoarte și a dat 9 avize proiectelor de lege depuse. În sesiunea septembrie-decembrie 2009, comisia s-a întrunit de 14 ori. Comisia a publicat Regulamentul de funcționare și organizare ulterior întâlniri cu reprezentanții IPP. Nici această comisie nu are disponibile pe internet liste de prezențe, lista nominală a modalității de vot, procese verbale.

#### *Comisia pentru cultură, artă și mijloace de informare în masă*

Comisia s-a întrunit în 7 ședințe în sesiunea de toamnă. Aceasta a depus rapoarte pentru 8 proiecte legislative și a oferit 2 avize. Chiar dacă la momentul producerii întâlnirii între reprezentanții IPP și Președintele Comisiei situația s-a transformat într-una conflictuală în care IPP era acuzat de lipsă de profesionalism, ne bucurăm să constatăm că pe pagina de internet a Comisiei este acum disponibil Regulamentul de organizare și funcționare iar ordinea de zi (singurul material disponibil referitor la ședințele Comisiei) este publicată în avans.

#### *Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități*

Comisia a depus pe durata sesiunii septembrie-decembrie 2009, 9 rapoarte și 96 de avize la inițiativele legislative depuse. Comisia s-a întrunit în 21 de ședințe și are publicat Regulamentul de organizare și funcționare, dar nu este disponibil în pagina de internet niciun document realizat de către comisie. Astfel, nu sunt disponibile liste de prezență sau procese verbale. Salutăm publicarea raportului de activitate a comisiei pentru legislatura



anterioară și încurajăm publicarea unor astfel de rapoarte cu o frecvență mai mare, astfel încât publicul larg dar și toți cei direct interesați să aibă acces în timp real la activitatea comisiei. Considerăm că o astfel de practică ar trebui să devină regula și nu excepția.

#### *Comisia pentru egalitatea de șanse*

Comisia s-a întrunit în 23 de ședințe în sesiunea septembrie-decembrie 2009. A primit 50 de proiecte pentru aviz și a depus pentru 37 dintre acestea avizele aferente. Așa cum vă prezentam anterior, nici această comisie nu are disponibile pe internet liste de prezențe, lista nominală a voturilor exercitate de către senatori în cadrul ședințelor, procese verbale.

#### *Comisia pentru privatizare și administrarea activelor statului*

Comisia s-a întrunit în 9 ședințe, acesteia i-a fost solicitat să depună rapoarte pentru 4 proiecte și să depună avize pentru 16 proiecte. Comisia are publicat Regulamentul dar din păcate niciun alt fel de document nu este disponibil în site.

#### *Comisia pentru regulament*

În această sesiune Comisia pentru regulament nu a avut nicio ședință. Din păcate nici chiar Comisia pentru regulament nu are publicat în pagina de internet Regulamentul de funcționare.

\* \* \*

Sintetizând informațiile disponibile cu privire la activitatea comisiilor permanente din Senat, cele mai active comisii din punct de vedere al numărului de ședințe, al rapoartelor efectuate la proiectele de lege, dar și avize emise sunt: Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului (24 de ședințe, 67 rapoarte și 62 de avize), Comisia pentru buget (20 de ședințe, 33 de rapoarte și 42 de avize) și Comisia pentru politică externă (12 ședințe, 5 rapoarte, 18 avize).

La polul opus se situează Comisia pentru regulament (nicio ședință în această sesiune legislativă).

## Concluzii și recomandări

Față de precedentele rapoarte ale Institutului pentru Politici Publice (IPP), actuala analiză stă sub auspiciile unor modificări de substanță ale structurii și rolului legislativului românesc, ca urmare a rezultatului referendumului din luna noiembrie a anului trecut. În opinia specialiștilor IPP, aceste modificări – enunțate drept modalități de eficientizare a activității parlamentare - nu ar trebuie să fie privite exclusiv din perspectiva renunțării la una dintre cele două Camere sau a reducerii numărului de parlamentari, ci să conducă în continuare la dezbateri publice autentice cu privire la o serie întreagă de aspecte derivând din activitatea parlamentară care astăzi par a nu funcționa în condiții de normalitate. Cel mai elocvent exemplu în acest sens, subliniat în repetate rânduri pe parcursul raportului, este situația parlamentarilor aparținând aceleiași formațiuni politice care formează Executivul și care uzează de anumite prerogative (ex: capacitatea de a înainta inițiative legislative sau de a adresa interpelări membrilor Guvernului) într-un mod care nu este întotdeauna eficient, în opinia noastră.

Insistăm cu atât mai mult asupra nevoii de a iniția aceste dezbateri simultan cu activitatea comisiilor pentru modificare Constituției, întrucât schimbările majore anticipate în structura Parlamentului României vor genera o serie de alte modificări la nivelul procesului legislativ, al raporturilor pe care membrii parlamentului îl au cu reprezentanții Guvernului, în structura comisiilor de specialitate, în maniera de alocare a fondurilor pentru activitatea parlamentară etc. Într-un echilibru democratic, aceasta fiind rațiunea pentru care milităm pentru aducerea în planul atenției publice și al specialiștilor – atât din cadrul partidelor, cât și experți în materie constituțională – a unor teme de tipul celor enunțate mai sus.

În ceea ce privește analiza *efectivă* a activității parlamentare a legislativului actual în sesiunea septembrie – decembrie, 2009, aceasta a stat sub semnul campaniei electorale pentru alegerile prezidențiale, fapt care a afectat funcționarea în regim normal a multora dintre activitățile Parlamentului, așa cum am arătat în cuprinsul raportului.

Ca o primă concluzie generală, remarcăm faptul că în pofida declarațiilor conducerilor celor două Camere, nu se constată îmbunătățiri semnificative nici în această sesiune legislativă în ceea ce privește facilitarea accesului cetățenilor la informații privind activitatea parlamentară în paginile de internet ale instituției. Situația accesului la informații privind procesul legislativ continuă să fie critică la Senat, unde nu există pe site-ul instituției informații primare în acest sens.

Nici una dintre Camere nu publică de o manieră consistentă și unitară informații în secțiunile aferente activității comisiilor parlamentare, deși aici se desfășoară cea mai importantă parte a procesului legislativ și au loc dezbaterile pe fond asupra proiectelor de lege. În anumite situații – proprii în special comisiilor permanente de la Senat – este imposibil ca un cetățean interesat să poată urmări măcar ordinea de zi a ședințelor comisiilor respective, întrucât nici măcar această informație nu se publică pe site în secțiunea aferentă comisiei. În absența acestor informații, este imposibil de urmărit activitatea comisiilor permanente de către orice cetățean/entitate interesată și deci probabilitatea existenței unor dezbateri autentice sau a unor încercări legitime de influențare a procesului decizional este minimă.

IPP susține în continuare faptul că, pentru eficientizarea și responsabilizarea comisiilor permanente din perspectiva comunicării de informații privind activitatea legislativă, acestea ar trebui să aibă acces separat de administrare a secțiunilor distincte din paginile de internet ale celor două Camere care privesc activitatea lor. În acest sens, staff-ul comisiilor permanente ar trebui să poarte responsabilitatea directă a publicării tuturor categoriilor de informații necesare pentru a da dimensiunea exactă a activității comisiei (procese-verbale de ședință, situația prezenței nominale și a voturilor individuale ale fiecărui parlamentar asupra rapoartelor și avizelor, detalii privind proiectele de lege supuse dezbaterilor etc.) de o

manieră unitară și transparentă, atât la Camera Deputaților, cât și la Senat. Potrivit declarațiilor unora dintre Președinții de comisii făcute cu prilejul numeroaselor întâlniri cu reprezentanții IPP, aceștia păstrează evidența strictă a prezenței la lucrările comisiilor pentru calculul indemnizației lunare a parlamentarilor, însă această informație nu este publică în prezent. Prin urmare, nu putem să nu ne adresăm întrebarea firească dacă, într-adevăr, parlamentarilor care absentează de la lucrările comisiilor li se aplică reduceri corespunzătoare din indemnizație la final de lună, în condițiile în care aparent nu sunt disponibile informații despre înregistrarea prezenței la comisii.

Tot ca un comentariu de ordin general, remarcăm faptul că deși s-au făcut investiții la Camera Deputaților în echipamente video cu care au fost dotate o parte dintre comisiile permanente, acestea nu sunt utilizate pentru scopul pe care Institutul l-a intuit inițial – anume acela de a da un semnal de profesionalizare a modului de organizare a activității în comisii – ci a fost mai degrabă o bifă de natură mediatică.

În ceea ce privește monitorizarea activității *Birourilor Permanente* ale celor două Camere, constatăm un regres considerabil față de legislatura trecută. Stenogramele ședințelor Biroului Permanent se publică la intervale de timp foarte mari după ședințe, astfel încât anumite teme de discuție devin deja perimate atunci când sunt făcute publice către cei interesați. La Camera Deputaților s-a renunțat la practica publicării documentelor din mapa de ședință – un mecanism considerat de IPP extrem de profesionist și transparent, întrucât vene în sprijinul înțelegerii corecte a unora dintre punctele de interes din dezbaterile Birourilor Permanente. Astăzi avem doar documente care înregistrează trunchiat discuțiile membrilor Birourilor Permanente, publicate cu întârziere și fără niciun alt document care să justifice anumite chestiuni de interes de pe ordinea de zi a ședințelor.

În cele ce urmează vom prezenta o serie de concluzii *punctuale* privind categoriile de informații monitorizate în ceea ce privește activitatea individuală a parlamentarilor.

#### *Prezența la lucrări*

Constatăm că în clasamentul prezenței parlamentarilor la lucrările din plenul celor două Camere au apărut nume noi față de legislatura trecută, majoritatea dintre aceștia fiind parlamentari la primul mandat. Prin comparație cu sesiunea trecută, atât prezența la plen, cât și la comisii, s-a îmbunătățit în termeni relativi, dar actualizarea informațiilor privind situația prezenței la comisii este încă deficitară (doar câteva dintre comisiile permanente publică informații pe site în acest sens).

În continuare politicieni cu notorietate, lideri ai partidelor politice, înregistrează absențe masive la lucrări (cazul Deputatului Viorel Hrebenciuc e care nu are nicio prezență la vot în această sesiune este elocvent).

Revenim asupra discuției cu referire la prezența parlamentarilor – miniștri la lucrări. Reiterăm propunerea IPP ca cei aleși în Parlament ar trebui să renunțe la această funcție în situația în care sunt numiți în Guvern.

#### *Inițiative legislative*

Am anunțat încă din rapoartele anterioare faptul că acest indicator al numărului de inițiative legislative va fi coroborat cu un indicator de „eficiență”, adică vor fi reflectate nu atât numărul efectiv de inițiative ale unui parlamentar, cât numărul acelor inițiative devenite legi pe parcursul mandatului. Apreciem că un bilanț realist al eficienței nu poate fi realizat la finalul fiecărei sesiuni datorită parcursului îndelungat al unora dintre inițiativele legislative care

excede uneori durata unei sesiuni parlamentare. Spre deosebire de situația prezențelor la lucrări, în clasamentul parlamentarilor cu cele mai multe inițiative legislative nu se regăsesc parlamentari aflați la primul mandat.

### *Declarații politice*

În opinia IPP, Parlamentul României nu este privit ca un for de discuție autentic, în care liderii partidelor parlamentare să se folosească de această prerogativă pentru a da naștere unor dezbateri autentice cu privire la teme de interes real. Situația declarațiilor politice și faptul că cele mai multe dintre acestea aparțin unor parlamentari care nu ocupă în mod necesar vreo funcție indică faptul că parlamentarii români nu acordă atenția cuvenită acestui mecanism de exercitare a mandatului.

### *Întrebări/interpelări*

IPP își manifestă îngrijorarea legată de preluarea unor serii de atribuții de partid de opoziție de către PDL. Concret, parlamentarii PDL continuă să fie prezenți în topurile celor mai prolifici parlamentari ce interpelează propriile ministere, fapt aparent inexplicabil etc. Institutul consideră că astfel de acțiuni nu fac decât să demonstreze lipsa unui dialog continuu între instituțiile statului și mai ales între politicieni ce aparțin aceluiași partid politic și reiterăm în acest sens propunerea de inițiere a unor dezbateri mai largi cu privire la mecanismele de exercitare a mandatului de către parlamentarii reprezentând aceeași formațiune politică cu cea care formează Executivul.

\* \* \*

Sintetizând principalele aspecte monitorizate cu prilejul raportului curent, Institutul va continua să realizeze acest tip de activitate, propunându-și ca în etapa următoare să avanseze în dezbateră publică o serie de teme indisolubil legate de reforma Parlamentului și a mandatului parlamentar. În egală măsură, IPP va realiza în următoarea perioadă și monitorizări tematice ale activității parlamentare, considerând că numai în acest fel putem vorbi despre un control democratic autentic realizat de societatea civilă asupra instituțiilor statului și încurajând alte organizații neguvernamentale/entități interesate să uzeze de acest mecanism.

### **Resurse bibliografice**

- Constituția României, publicată în Monitorul Oficial nr. 758/29 octombrie 2003
- Regulamentul Senatului, publicat în Monitorul Oficial nr. 948/25 octombrie 2005
- Regulamentul Camerei Deputaților, publicat în Monitorul Oficial nr. 950/26 octombrie 2005
- Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public

### **Resurse internet**

- [www.ipp.ro](http://www.ipp.ro)
- [www.cdep.ro](http://www.cdep.ro)
- [www.senat.ro](http://www.senat.ro)

