

Dosar nr. 948/118/2009

TRIBUNALUL CONSTANȚA  
SECȚIA COMERCIALĂ , DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINTA CIVILA NR. 768

Ședința publică de la 26 August 2009

Completul compus din:

PREȘEDINTE : Andreea Bianca Stoianoglo

GREFIER: Narcisa Ștefan

S-a luat în examinare cauza în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant PRIMAR AL MUNICIPIULUI MANGALIA - MIHAI CLAUDIU TUSAC cu domiciliul în Mangalia, Șos. Constanței nr.13, județ Constanța , în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI MANGALIA cu sediul în Mangalia, județ Constanța și intervenienții ANGHEL ION cu domiciliul în Mangalia , str. Ștefan cel Mare nr.28, bl.G6, sc.A,ap.1, județ Constanța , OLENIUC VIOREL cu domiciliul în Mangalia, str. Mihai Viteazu , bl.B1, ap.6, județ Constanța și FOLEANU PAUL FLORIN cu domiciliul în Mangalia, str. negru Vodă , bl.T1, sc.A,ap.20, județ Constanța , având ca obiect - dizolvare consiliu.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 19.08.2009 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată când instanța având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data de 26.08.2009 dată la care a pronunțat următoarea sentință:

TRIBUNALUL :

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Constanța Secția comercială , de contencios administrativ și fiscal sub nr. 948/118 din 02.02.2009 reclamantul PRIMARUL MUNICIPIULUI MANGALIA a solicitat în cont, în contradictoriu pârâțul CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL MANGALIA a se constata dizolvarea CONSILIULUI LOCAL MUNICIPAL MANGALIA – numit în continuarea CONSILIUL , ca urmare a neîntrunirii acestuia timp de două luni consecutiv.

Motivează în fapt cererea arătând că în data de 25.11.2008 a avut loc ultima ședință a CONSILIULUI. De la acea dată și până la introducerea cererii de chemare în judecată deși au mai fost convocate ședințe în datele de 18.12.2008, 23.12.2008 și 28.01.2009 CONSILIUL nu s-a mai întrunit timp de două luni consecutiv deoarece nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art.

40 alin.1 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală cu privire la prezența majorității consilierilor locali în funcție.

Întrucât de la ultima ședință a CONSILIULUI, 25.11.2008 au trecut mai mult de două luni consecutiv de când acesta nu s-a mai întrunit, apreciază că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 55 alin.1 lit.a din Legea nr. 215/2001 potrivit cărora consiliul local se dizolvă de drept în cazul în care acesta nu se întrunește timp de două luni consecutiv , drept pentru care solicită a se dispune dizolvarea CONSILIULUI LOCAL MUNICIPAL MANGALIA.

În drept își întemeiază cererea formulată pe dispozițiile art. 55 alin.1 lit.a din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Legal citat părătul CONSILIUL LOCAL MANGALIA a formulat întâmpinare prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca nefondată, arătând că în cauză reclamantul este cel care nu și-a îndeplinit atribuțiile locale în vederea convocării și întrunirii CONSILIULUI în lunile octombrie 2008, noiembrie 2008 și ianuarie 2009. Consiliul s-a întrunit în ședințele extraordinare din datele de 17 octombrie 2008, 3 noiembrie 2008, 25 noiembrie 2008, 28 decembrie 2009, 31 ianuarie 2009 și 02 februarie 2009. Reclamantul a abuzat de calitatea sa și a întreprins o serie de acțiuni de natură a bloca întrunirea consilierilor la ședințele lunare. Astfel, a dispus blocarea accesului consilierilor locali în clădirea în care urma să se desfășoare ședința, a împiedicat participarea la ședință a secretarului unității administrativ-teritoriale astfel încât cei zece consilieri locali care au convocat ședința extraordinară au fost nevoiți să țină ședința în holul clădirii, în cadrul ședinței din 02.01.2009 a dat dispoziție să se afișeze pe ușa sălii de ședință precum și pe site-ul oficial al Primăriei Mangalia un anunț în sensul că ședința ordinară nu se mai ține întrucât a solicitat dizolvarea Consiliului, a refuzat să participe la ședințele consiliului local sub pretextul unor presupuse nelegalități cu privire la proiectele de hotărâri ce urmau a fi adoptate. Consiliul a respectat toată procedura pentru ținerea și convocarea ședințelor Consiliului, inclusiv cu privire la comunicarea ordinii de zi și a întregii documentații pentru ședință și a adoptat hotărâri, îndeplinindu-și una din atribuțiile principale ale Consiliului local, aceea de organ deliberativ .

Pe cale reconvențională CONSILIUL LOCAL MANGALIA solicită instanței de judecată a se constata încetarea de drept a mandatului primarului Municipiului Mangalia în conformitate cu disp. art. 69 alin.2 lit.b din Legea nr. 215/2001 .

Motivează în fapt cererea reconvențională arătând că Primarul Municipiului Mangalia a omis să convoace ședințele ordinare ale CONSILIULUI LOCAL MANGALIA , încălcând astfel disp. art. 39 din Legea nr. 215/2001. Primarul a abuzat de calitatea sa și prin abuz de autoritate a întreprins o serie de acțiuni și a dispus o serie de măsuri de natură a bloca întrunirea consilierilor la ședințele lunare ale consiliului local. Astfel, a dispus blocarea accesului

desfășoare ședința și a împiedicat participarea la ședință a secretarului unității administrativ-teritoriale astfel încât cei zece consilieri locali care au convocat ședința extraordinară au fost nevoiți să țină ședința în holul clădirii, asistați de presă și de cetățeni ai municipiului. Întrucât reclamantul a împiedicat participarea la ședință a secretarului municipiului consilierii au fost nevoiți să recurgă la serviciile unui executor judecătoresc pentru a comunica procesul-verbal de ședință din 31 ianuarie 2009 . În cadrul ședinței din 02.01.2009 din nou reclamantul a împiedicat participarea la ședință a secretarului municipiului și a dat dispoziție să se afișeze pe ușa sălii de ședință precum și pe site-ul oficial al Primăriei Mangalia un anunț în sensul că ședința ordinară nu se mai ține întrucât au fost aplicate prevederile art. 55 alin.2 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată. Reclamantul a refuzat să participe la ședințele CONSILIULUI din datele de 28 decembrie 2008, 28 ianuarie 2009 și 31 ianuarie 2009 încălcând flagrant prevederile art. 33 din Legea nr. 215/2001. În ciuda eforturilor reclamantului de împiedica întrunirea consiliului acesta s-a întrunit lunar în ședințe extraordinare la următoarele date: 17 octombrie 2008, 3 noiembrie 2008, 25 noiembrie 2008, 28 decembrie 2008, 31 ianuarie 2009 și 2 februarie 2009 iar art. 55 alin.2 din Legea nr. 215/2001 nu distinge după cum întrunirea consiliului local are loc în ședințe ordinare sau extraordinare. În cauză nu au relevanță legalitatea sau nelegalitatea proiectelor de hotărâri , nelegalitate invocată de către reclamant prin adresele 43858/31.01.2009 și 43312/2009 pentru a se sustrage obligației de participare la ședințele extraordinare , întrucât potrivit art. 44 din Legea nr. 215/2001 nu este doar necesar raportul compartimentului de resort pentru dezbateră proiectelor de hotărâri înscrise pe ordinea de zi a ședinței extraordinare. Mai mult, legea conferă primarului doar facultatea de a-și exprima un punct de vedere cu privire la proiectele de hotărâri înscrise pe ordinea de zi , și nu de a împiedica desfășurarea ședințelor de consiliu local și adoptarea hotărârilor.

Cererile de intervenție au fost calificate drept cereri de intervenție în interes alăturat părâtului și încuviințate în principiu la termenul de judecată din 29.05.2009.

Prin încheierea de ședință din 08.07.2009 instanța de judecată a admis excepția necompetenței generale a instanțelor de judecată în soluționarea cererii reconvenționale cu consecința respingerii acestei cereri ca inadmisibilă.

S-au administrat de către reclamant probele:

- înscrisuri: - proces-verbal de ședință/ 25.11.2008;
- proces-verbal de ședință/ 18.12.2008;
- proces-verbal de ședință/ 23.12.2008
- proces-verbal de ședință/ 28.01.2008
- proces-verbal de ședință/ 02.02.2008
- H.C.L. MANGALIA nr. 115/30.09.2008;
- Convocatorul ședinței din 23.12.2008

consilierilor locali în clădirea în care urma să desfășoare ședința, a împiedicat participarea la ședință a secretarului unității administrativ-teritoriale astfel încât cei zece consilieri locali care au convocat ședința extraordinară au fost nevoiți să țină ședința în holul clădirii, în cadrul ședinței din 02.01.2009 a dat dispoziție să se afișeze pe ușa sălii de ședință precum și pe site-ul oficial al Primăriei Mangalia un anunț în sensul că ședința ordinară nu se mai ține întrucât a solicitat dizolvarea Consiliului, a refuzat să participe la ședințele consiliului local sub pretextul unor presupuse nelegalități cu privire la proiectele de hotărâri ce urmau a fi adoptat. Cu privire la ședințele ținute de Consiliu în perioada la care se referă reclamantul prin cererea de chemare în judecată, Consiliul a notificat și Instituția Prefectului căruia i-a comunicat procesele-verbale ale ședințelor și i-a adus la cunoștință faptul că secretarul Consiliului nu a participat la aceste ședințe, încercând să blocheze activitatea în vederea forțării dizolvării Consiliului. Consiliul a respectat toată procedura pentru ținerea și convocarea ședințelor Consiliului, inclusiv cu privire la comunicarea ordinii de zi și a întregii documentații pentru ședință . Reclamantul însă nu a îndeplinit nici una din obligațiile menționate de art. 63 alin.2 și 3 din Legea nr. 215/2001 , respectiv de a prezenta consiliului în primul trimestru un raport anual privind starea economică și de mediu a orașului precum și alte rapoarte și informații la solicitarea consiliului local, un număr mai mare de 45 de zile.

Cererea reconvențională a fost întemeiată pe disp. art. art. 69 alin.2 lit.b din Legea nr. 215/2001 .

Prin încheierea de ședință din 08.07.2009 instanța de judecată a admis excepția necompetenței generale a instanțelor de judecată în soluționarea cererii reconvenționale cu consecința respingerii acestei cereri ca inadmisibilă.

La data de 24.02.2009 au formulat cereri de intervenție în interes propriu ANGHEL ION, FOLEANU PAUL și OLENIUC VIOREL , solicitând respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată . Motivează identic cererile de intervenție arătând că au calitatea de consilieri locali în CONSILIUL LOCAL MUNICIPAL MANGALIA și că în cauză reclamantul este cel care nu și-a îndeplinit atribuțiile locale în vederea convocării și întrunirii CONSILIULUI, atribuții prevăzute de art. 39 și urm. din Legea nr. 215/2001, întrucât el este cel care nu și-a îndeplinit obligația legală de a convoca CONSILIUL. Reclamantul a omis cu bună știință să convoace ședințele ordinare ale consiliului local din lunile octombrie, noiembrie 2008 și ianuarie 2009 . În schimb s-a întrunit în ședințele extraordinare din datele de 17 octombrie 2008, 3 noiembrie 2008 și 25 noiembrie 2008 deși proiectele supuse votului nu justificau urgența. CONSILIUL s-a întrunit de asemenea în ședințele extraordinare din datele de 28 decembrie 2008, 31 ianuarie 2009 și 2 februarie 2009 dar reclamantul a făcut tot ce i-a stat în putință pentru a împiedica desfășurarea acestor ședințe. Astfel, în cadrul ședinței din 31 ianuarie 2009 reclamantul a dispus blocarea accesului consilierilor locali în clădirea în care urma să se

- interogatoriul reclamantului;
- declarații de martori.

Nu au fost administrate probe de către intervenienți.

Din probele administrate instanța reține:

Dispozițiile legale incidente în cauză :

**- Legea administrației publice locale nr. 215/2001:**

Art. 39. -(1) Consiliul local se întrunește în ședințe ordinare, lunar, la convocarea primarului.

(2) Consiliul local se poate întruni și în ședințe extraordinare, la cererea primarului sau a cel puțin unei treimi din numărul membrilor consiliului.

(3) Convocarea consiliului local se face în scris, prin intermediul secretarului unității administrativ-teritoriale, cu cel puțin 5 zile înainte ședințelor ordinare sau cu cel puțin 3 zile înainte de ședințele extraordinare. Odată cu notificarea convocării, sunt puse la dispoziție consilierilor locali materialele înscrise pe ordinea de zi.

(4) În caz de forță majoră și de maximă urgență pentru rezolvarea intereselor locuitorilor comunei, orașului sau municipiului sau în alte situații stabilite de regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local, convocarea consiliului local se poate face de îndată.

(5) În invitația la ședință se vor preciza data, ora, locul desfășurării și ordinea de zi a acesteia.

(6) Ordinea de zi a ședinței consiliului local se aduce la cunoștință locuitorilor comunei sau ai orașului prin mass-media sau prin orice alt mijloc de publicitate.

(7) În comunele sau orașele în care cetățenii aparținând unei minorități naționale au o pondere de peste 20% din numărul locuitorilor ordinea de zi se aduce la cunoștință publică și în limba maternă a cetățenilor aparținând minorității respective.

(8) În toate cazurile convocarea se consemnează în procesul-verbal al ședinței.

Art. 40. -(1) Ședințele consiliului local se desfășoară legal în prezența majorității consilierilor locali în funcție.

(2) Prezența consilierilor locali la ședință este obligatorie. Cazurile în care absența este motivată se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local. Consilierul local care absentează nemotivat de două ori consecutiv este sancționat, în condițiile regulamentului de organizare și funcționare a consiliului local.

*Art. 55. -(1) Consiliul local se dizolvă de drept sau prin referendum local. Consiliul local se dizolvă de drept:*

*a) în cazul în care acesta nu se întrunește timp de două luni consecutive;*

*b) în cazul în care nu a adoptat în 3 ședințe ordinare consecutive nicio hotărâre;*

*c) în situația în care numărul consilierilor locali se reduce sub jumătate plus unu și nu se poate completa prin supleanți.*

*(2) Primarul, viceprimarul, secretarul unității administrativ-teritoriale sau orice altă persoană interesată sesizează instanța de contencios administrativ cu privire la cazurile prevăzute la alin. (1). Instanța analizează situația de fapt și se pronunță cu privire la dizolvarea consiliului local. Hotărârea instanței este definitivă și se comunică prefectului.*

**- Regulamentul- cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale. aprobat prin O.G. nr. 35/2002 :**

*Art. 33. - Primarul participă la ședințele consiliului și are dreptul să își exprime punctul de vedere asupra tuturor problemelor înscrise pe ordinea de zi. Punctul de vedere al primarului se consemnează, în mod obligatoriu, în procesul-verbal de ședință.*

Instanța de judecată este chemată a stabili în cauză dacă au existat două luni consecutive , respectiv decembrie 2008, ianuarie 2009, în care CONSILIUL LOCAL MANGALIA nu s-a întrunit în ședințe, fie ele ordinare sau extraordinare, întrucât art. 55 alin.1 lit.a din Legea nr. 215/2001 nu diferențiază în aplicarea sancțiunii dizolvării după caracterul ordinar sau extraordinar al ședințelor.

Se constată astfel că în luna decembrie 2008 au fost convocate două ședințe ale consiliului local:

- o ședință extraordinară, la convocarea a unei treimi din numărul consilierilor, pentru data de **18.12.2008** ( fila 68, vol.I dosar ) ; conform procesului-verbal de ședință ( fila 59, vol.I dosar ) ședința nu s-a desfășurat întrucât nu a fost prezentă majoritatea consilierilor în funcție;

- o ședință ordinară , convocată de către Primar la data de 19.12.2008 pentru data de **23.12.2008** ( filele 61,65, vol.I dosar ; conform procesului-verbal de ședință ( fila 49, vol.I dosar ) ședința nu s-a desfășurat întrucât nu a fost prezentă majoritatea consilierilor în funcție.

Se susține de către pârât și intervenienți că s-ar fi întrunit Consiliul într-o ședință în data de 28.12.2008, dar la dosarul cauzei nu se regăsesc convocatorul sau procesul-verbal ale unei astfel de ședințe.

Se constată astfel că într-adevăr în luna decembrie 2008 CONSILIUL LOCAL MANGALIA nu s-a întrunit, nici în ședință ordinară, nici în ședință extraordinară.

În luna ianuarie 2009 nu a fost convocată nici o ședință ordinară de către Primar, în exercitarea atribuțiilor reglementate de disp. art. 39 alin.1 din Legea nr. 215/2001.

La dosarul cauzei se regăsește însă adresa nr. 43312/27.01.2009 a Primarului Mun. Mangalia, adresată consilierului local Oleniuc Viorel, adresă prin care Primarul aduce la cunoștința consilierilor că va convoca o ședință ordinară pe data de 02.02.2009 . Se arată de asemenea că “ *având în vedere faptul că ne pregătim pentru vizita oficială a ministrului Turismului, sna Elena Udrea, programată la sfârșitul ultimei săptămâni din luna ianuarie 2009, ședința ordinară a fost programată pentru prima zi lucrătoare din luna februarie 2009* “ , exprimare din care instanța de judecată concluzionează în sensul că Primarul a înțeles să proroge ședința ordinară a lunii ianuarie 2009, pe care avea obligația de a o convoca, pentru luna ziua de 02 februarie 2009.

Anterior primirii acestei adrese, tocmai pentru a evita o eventuală dizolvare, după cum rezultă din declarația martorului Olan Vasile, fusese convocată de către un număr de 12 consilieri locali o ședință extraordinară pentru data de 28.01.2009 .

Rezultă din aceeași adresa nr. 43312/27.01.2009 a Primarului Mun. Mangalia că ședința extraordinară din 28.01.2009 a fost convocată de către consilieri la data de 26.01.2009, împrejurare care îl determină pe Primar să aprecieze ca nelegală modalitatea de convocare.

În data de 28.01.2009, potrivit martorilor audiați Olan Vasile, Griguță Ioan și Cucoran Sorin Marius , un număr de mai mult de 10 consilieri locali , numărul necesar pentru legala desfășurare a ședinței, s-au prezentat la primăria Mun. mangalia în vederea desfășurării ședinței extraordinare. Cei trei martori au fost unanimi în a declara că la ora stabilită pentru desfășurarea ședinței extraordinare s-au prezentat în sala de consiliu Primarul Mun. Mangalia , Secretarul Mun. Mangalia- Vlădescu Daniel precum și consilierul juridic Năftică Camelia, că Secretarul Mun. Mangalia- Vlădescu Daniel le-a citit un text potrivit căruia ședința era nelegală întrucât nu a fost convocată cu mai mult de trei zile înainte iar apoi s-a retras, consilierii rămânând la o discuție informală cu primarul municipiului.

Cu toate acestea, în procesul-verbal încheiat de către consilierul juridic Năftică Camelia în data de 28.01.2009 ( fila 12, vol.I dosar ) se consemnează că nu este prezent nici un consilier local și avându-se în vedere că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 40 alin.1 din legea nr. 215/2001 se constată că ședința nu este legală deoarece nu au fost prezenți majoritatea consilierilor în funcție.

Față însă de declarațiile identice ale celor trei martori audiați, membri ai unor partide politice diferite, cu privire la prezența în sediul Primăriei, la data și ora stabilite pentru ședința extraordinară, cu privire la prezența Primarului, secretarului și chiar a consilierului juridic Năftică Camelia, instanța de judecată constată că atât cele consemnate în procesul-verbal cât și

cele declarate de către Năftică Camelia în fața instanței de judecată cu privire la absența consilierilor locali și a secretarului municipiului nu corespund realității . Instanța de judecată mai sesizează faptul că prin procesul-verbal se constată de către consilierul juridic Năftică Camelia nelegalitatea ședinței ca urmare a consilierilor, deși în declarația dată în fața instanței de judecată a declarat că, cu ocazia întocmirii adresei nr. 43312/27.01.2009 , și-a exprimat opinia în sensul că ședința ce urma să aibă loc este nelegală ca urmare a nerealizării convocării conform legii. Cu toate acestea , declară ședința nelegală nu ca urmare a nerealizării convocării conform legii, ci ca urmare a absenței consilierilor.

Față de aceleași declarații instanța de judecată că și declarația Secretarul Mun. Mangalia- Vlădescu Daniel , dată în fața instanței de judecată, nu corespunde realității cu privire la prezența sa în sediul Primăriei Mangalia în data de 28.01.2009 , toți martorii declarând că Vlădescu Daniel este cel care a declarat ședința ca nelegală , iar martorul Olan Vasile declarând chiar și poziția pe care o ocupa Vlădescu Daniel, în stânga Primarului. Împrejurarea că potrivit certificatului medical depus la dosarul cauzei la data de 28.01.2009 Vlădescu Daniel se afla în concediu medical nu împiedică posibilitatea acestuia de a fi fost prezent în sediul Primăriei Mangalia la data și ora respective.

De asemenea, împrejurarea că cei trei martori ale căror declarații le reține instanța au calitatea de consilieri locali, calitate care ar putea conferi subiectivitate declarațiilor lor, nu conduce instanța de judecată la o astfel de concluzie. Astfel, față de declarația martorului Griguță Ion, care a arătat că la în data de 28.01.2009 au fost prezenți în Primăria Mangalia și consilieri locali din aceeași formațiune politică din care face parte și primarul, fiind chiar nominalizați acești consilieri, declarațiile martorilor ar fi putut fi combătute de către reclamant, dacă ar fi fost nereale, cu declarații ale acestor consilieri. Or, nu a fost solicitată de către reclamant audierea în calitate de martor a acestor persoane.

Tot în ceea ce privește procedura de convocare, instanța de judecată constată că Primarul Mun. Mangalia aplică un dublu standard întrucât și ședința ordinară ce urma să aibă loc în data de 23.12.2008 a fost convocată la data de 19.12.2008, deci cu mai puțin de 5 zile înainte, a cincea zi fiind chiar ziua ședinței . Cu toate acestea , în cazul acestei ședințe nu a mai apreciat din oficiu asupra nelegalității convocării , ci, potrivit procesului-verbal din 23.12.2008 ședința a fost declarată nelegală ca urmare a absenței consilierilor locali.

**Din împrejurarea că în data și la locul stabilit pentru desfășurarea ședinței extraordinare a fost prezentă majoritatea consilierilor în funcție instanța de judecată constată că a existat voința CONSILIULUI LOCAL MANGALIA , ca organ colectiv deliberativ , de a se întruni în ședință extraordinară, chiar dacă în fapt nu s-a dezbătut și nu s-a adoptat nici o hotărâre.**



12

Mai mult, în data de 28.01.2009 , înainte de a avea loc ședința extraordinară convocată pentru acea dată, se convoacă de către un număr de 10 consilieri locali o nouă ședință extraordinară pentru data de data de 31.01.2009 ( fila 165, vol.I dosar ) .

Din nou Primarul Mun. Mangalia emite o adresă , nr. 43858/ 31.01.2009, prin care Primarul aduce la cunoștința consilierilor că proiectele de hotărâre de pe ordinea de zi nu au caracter de urgență în vederea convocării unei ședințe extraordinare , că nu s-a respectat termenul de convocare de trei zile, că nu este legală desfășurarea ședinței într-o zi de sâmbătă și că nu va putea fi prezent la ședința extraordinară întrucât pe data de 31.01.2009 dna Elena Udrea încă se află în vizită oficială în mun. Mangalia . Totodată primarul le aduce la cunoștință consilierilor locali *îndatorirea de a participa pe durata mandatului la exercitarea funcțiilor autorităților administrației publice locale din care fac parte sau pe care le reprezintă, cu bună-credință și fidelitate față de țară și de colectivitatea care i-a ales și îi roagă să fie prezenți luni, 02.02.2009 la ședința ordinară convocată pe data de 28.01.2009.*

În data de 31.01.2009 , potrivit aceluiași martori Olan Vasile și Griguță Ioan un număr de mai mult de 10 consilieri locali , numărul necesar pentru legala desfășurare a ședinței, s-au prezentat la Primăria Mun. Mangalia în vederea desfășurării ședinței extraordinare. Întrucât accesul consilierilor locali în sala de ședințe a fost interzis de către personalul de pază , ședința s-a desfășurat în holul Primăriei, în absența Primarului și Secretarului Municipiului, aspecte consemnate și în procesul-verbal întocmit la acea dată ( fila 202, vol.I dosar ). S-au adoptat de asemenea un număr de șase hotărâri, care au fost comunicate Instituției Prefectului Jud. Constanța, necontrasemnate de Secretarul Municipiului Mangalia.

**Din împrejurarea că în data și la locul stabilit pentru desfășurarea ședinței extraordinare a fost prezentă majoritatea consilierilor în funcție instanța de judecată constată că a existat voința CONSILIULUI LOCAL MANGALIA , ca organ colectiv deliberativ , de a se întruni în ședință extraordinară, și că acesta și-a îndeplinit atribuțiile conferite de lege, de a hotărâ asupra problemelor de interes local.**

În data de 02.02.2009 , exercitându-și *îndatorirea de a participa pe durata mandatului la exercitarea funcțiilor autorităților administrației publice locale din care fac parte sau pe care le reprezintă, cu bună-credință și fidelitate față de țară și de colectivitatea care i-a ales* , așa cum le fusese pus în vedere de către Primarul Mun. Mangalia prin adresa nr. 43858/31.01.2009, și răspunzând rugămintii acestuia de a fi prezenți la ședința ordinară convocată pentru acea dată, un număr de 10 consilieri locali s-au prezentat la Casa de Cultură a Municipiului Mangalia, locul desfășurării ședinței, unde, potrivit declarației martorului Olan Vasile , un anunț lipit pe ușa i-a anunțat că ședința nu se mai ține întrucât consiliul local s-a dizolvat.

Existența unui astfel de afiș a fost recunoscută de către Secretarul

Municipiului Mangalia, Vlădescu Daniel, în declarația dată în fața instanței de judecată.

Instanța de judecată constată că aceeași dată, 02.02.2009, este data sesizării instanței de judecată cu cererea de dizolvare a CONSILIULUI LOCAL MANGALIA.

Cu toate acestea, potrivit declarațiilor martorilor Olan Vasile și Griguță Ioan și procesului-verbal din acea dată ( fila 5, vol.II dosar ) consilierii locali prezenți au ținut ședința ordinară, în absența Primarului și Secretarului Municipiului, au dezbătut proiectele de hotărâri de pe ordinea de zi și au adoptat hotărâri care au fost comunicate Instituției Prefectului Jud. Constanța, necontrasemnate de Secretarul Municipiului Mangalia.

Potrivit procesului-verbal din 02.02.2009 întocmit de Secretarul Municipiului Mangalia ( fila 50, vol.I dosar ) ca urmare a depunerii la Tribunalul Constanța a cererii de dizolvare a CONSILIULUI LOCAL MANGALIA, se constată că până la emiterea de către instanța de contencios administrativ a unei hotărâri definitive, nu se vor mai ține ședințe de consiliu local.

Constatând însă că în luna ianuarie 2009 CONSILIUL LOCAL MANGALIA s-a întrunit legal în ședințele extraordinare din 28.01.2009, respectiv 31.01.2009, participarea Primarului Municipiului Mangalia și a Secretarului Municipiului Mangalia la aceste ședințe neavând relevanță în stabilirea existenței sau inexistenței a voinței colective a consilierilor în a se întruni, instanța de judecată urmează a respinge cererea de chemare în judecată ca nefondată.

Dimpotrivă, instanța de judecată constată că primul care nu și-a îndeplinit *îndatorirea de a participa pe durata mandatului la exercitarea funcțiilor autorităților administrației publice locale din care fac parte sau pe care le reprezintă, cu bună-credință* este chiar Primarul Municipiului Mangalia.

Astfel, din împrejurarea că în lunile octombrie și noiembrie 2008 Primarul Municipiului Mangalia nu și-a îndeplinit obligația legală de a convoca ședințele lunare ordinare ale consiliului local; că a încercat prin adresele nr. 43312/27.01.2009 și nr. 43858/ 31.01.2009 să inducă consilierilor locali ideea că ședințele extraordinare convocate pentru 28.01.2009, respectiv 31.01.2009 sunt nelegale deși nu are atribuții în a face astfel de considerații altfel decât chiar în cadrul ședințelor; că a încercat împiedicarea ședinței din 31.01.2009, ultima zi în care Consiliul se putea întruni pentru a evita dizolvarea, cu motivația că fiind zi de sâmbătă nu pot fi obligați salariații să vină la muncă, deși a rezultat din declarația martorilor propuși chiar de către reclamant că desfășurarea ședințelor în zile nelucrătoare nu era ceva neobișnuit; că prin aceleași adrese a încercat să acrediteze ideea că ședința ordinară pe care avea obligația de a o convoca pentru luna ianuarie va avea loc pe 02 februarie 2009; că îi roagă pe consilierii locali să fie prezenți luni, 02.02.2009 la ședința ordinară convocată pe data de

28.01.2009, arătând că " în cele 2 zile care despart aceste două ședințe ( cea din 31.01.2009 și cea din 02.02.2009 ) nu cred că sunt probleme atât de urgente pentru comunitatea locală încât să nu se poată supune atenției în ședința ordinară de luni, 02.02.2009 "; pentru ca apoi , exact în cele două zile , să ia hotărârea de a sesiza instanța de judecată cu cererea de dizolvare, rezultă faptul că dizolvarea CONSILIULUI LOCAL MANGALIA a fost premeditată , toate acțiunile Primarului urmărind acest scop.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE:

Respinge cererea de chemare în judecată formulată de PRIMARUL MUNICIPIULUI MANGALIA - MIHAI CLAUDIU TUSAC cu domiciliul în Mangalia, Șos. Constanței nr.13, județ Constanța , în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI MANGALIA cu sediul în Mangalia, județ Constanța și intervenienții ANGHEL ION cu domiciliul în Mangalia , str. Ștefan cel Mare nr.28, bl.G6, sc.A,ap.1, județ Constanța , OLENIUC VIOREL cu domiciliul în Mangalia, str. Mihai Viteazu , bl.B1, ap.6, județ Constanța și FOLEANU PAUL FLORIN cu domiciliul în Mangalia, str. negru Vodă , bl.T1, sc.A,ap.20, județ Constanța, ca nefondată.

Definitivă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 26.08.2009.

Președinte  
Stoianoglo Andrea Bianca

Grefier  
Narcisa Ștefan