

ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA MEDGIDIA
DS.NR. 1141/P/2009.

OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL 5688

REZOLUȚIE
DE NEÎNCEPERE A URMĂRIII PENALE
26.10.2009.

Procuror Niță Teodor de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia: - analizând actele și lucrările efectuate în cauza cu nr. de mai sus, privind pe **CADIU MARIN, COSTACHE IOAN, COSTACHE LUMINIȚA, COSTACHE NICOLAE-SORIN**, cercetați în faza de acte premergătoare sub aspectul savârșirii infracțiunilor de „*ultraaj*”- faptă prev. și ped. de art. 239, alin. 1 c.p.; „*fals în înscrisuri sub semnătură privată*”- faptă prev. și ped. de art. 290 c.p. ; „*instigarea la discriminare*” - faptă prev. și ped. de art. 317 c.p. ; „*ultraaj contra bunelor moravuri si tulburarea ordinii si linistii publice*”- faptă prev. și ped. de art. 321 c.p. ; „*asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni*”- faptă prev. și ped. de art.323 c.p. ; „*instigarea publică și apologia infracțiunilor*” - faptă prev. și ped. de art. 324 c.p. ;

CONSTAT URMATOARELE:

La data de 23.03.2009 , numita Mircea Mariana , în calitate de primar al orașului Cernavodă, a formulat o plângere penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria Medgidia împotriva numiților Cadiu Marin și Costache Luminița pentru savârșirea infracțiunilor mai sus menționate.

În fapt, reclamanta arată că numitul Cadiu Marin și fiul acestuia ar fi fost eliberați din funcțiile deținute în cadrul Primăriei Cernavodă , astfel că ar fi atras într-o organizarea infracțională ad-hoc mai multe persoane, recte ceilalți făptuitori.

Cf. susținerilor din plângere, se menționează că numita Costache Luminița împreună cu soțul său, ar fi demerat o acțiune de strângere de semnături de la cetățenii orașului Cernavodă în vederea organizării unui referendum pentru demiterea acesteia din calitatea de primar.

Se mai arată că acțiunile aferente acestor demersuri ar fi provocat tulburări în cadrul populației, că s-ar fi creat elemente de discriminare pe criterii de apartenență politică a membrilor administrației locale , ar fi fost proferate amenințări de natură să o alerteze pe reclamantă și că astfel s-ar fi produs scandal public.

Mai mult, se invocă faptul că aceste acțiuni ar fi subminat încrederea de care se bucură reclamanta în rândul locuitorilor Cernavodei, ceea ce a determinat-o să promoveze plângerea analizată rezumativ mai sus.

Circumstanțe legale aplicabile.

Art.239.—Ultrajul

Amenintarea săvârșită nemijlocit sau prin mijloace de comunicare directă contra unui functionar public care îndeplinește o funcție ce implică exercitiul autorității de stat, aflat în exercitiul funcțiunii ori pentru fapte îndeplinite în exercitiul funcțiunii, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani.

Lovirea sau orice acte de violență, săvârșite împotriva unui functionar public care îndeplinește o funcție ce implică exercitiul autorității de stat, aflat în exercitiul funcțiunii ori pentru fapte îndeplinite în exercitiul funcțiunii, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

Vătămarea corporală, săvârșită împotriva unui functionar public care îndeplinește o funcție ce implică exercitiul autorității de stat, aflat în exercitiul funcțiunii ori pentru fapte îndeplinite în exercitiul funcțiunii, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 6 ani.

Vătămarea corporală gravă, săvârșită împotriva unui functionar public care îndeplinește o funcție ce implică exercitiul autorității de stat, aflat în exercitiul funcțiunii ori pentru fapte îndeplinite în exercitiul funcțiunii, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 12 ani.

Art. 290. - Falsul în înscrisuri sub semnătură privată
Falsificarea unui înscris sub semnătură privată prin vreunul din modurile arătate în art. 288, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

Tentativa se pedepsește.

Art. 317. - Instigarea la discriminare

Instigarea la ură pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

Art. 323. - Asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni

Fapta de a se asocia sau de a iniția constituirea unei asocieri în scopul săvârșirii uneia sau mai multor infracțiuni, altele decât cele arătate în art. 167, ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unei astfel de asocieri, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani, fără a se putea depăși pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea ce intră în scopul asocierii.

Dacă fapta de asociere a fost urmată de săvârșirea unei infracțiuni, se aplică celor care au săvârșit infracțiunea respectivă pedeapsa pentru acea infracțiune, în concurs cu pedeapsa prevăzută în alin. 1.

Mai mult, se invocă faptul că aceste acțiuni ar fi subminat încrederea de care se bucură reclamanta în rândul locuitorilor Cernavodei, ceea ce a determinat-o să promoveze plângerea analizată rezumativ mai sus.

Circumstanțe legale aplicabile.

Art. 239. – Ultrajul

Amenintarea săvârșită nemijlocit sau prin mijloace de comunicare directă contra unui functionar public care îndeplinește o funcție ce implică exercitiul autorității de stat, aflat în exercitiul funcțiunii ori pentru fapte îndeplinite în exercitiul funcțiunii, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 2 ani.

Lovirea sau orice acte de violență, săvârșite împotriva unui functionar public care îndeplinește o funcție ce implică exercitiul autorității de stat, aflat în exercitiul funcțiunii ori pentru fapte îndeplinite în exercitiul funcțiunii, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

Vătămarea corporală, săvârșită împotriva unui functionar public care îndeplinește o funcție ce implică exercitiul autorității de stat, aflat în exercitiul funcțiunii ori pentru fapte îndeplinite în exercitiul funcțiunii, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 6 ani.

Vătămarea corporală gravă, săvârșită împotriva unui functionar public care îndeplinește o funcție ce implică exercitiul autorității de stat, aflat în exercitiul funcțiunii ori pentru fapte îndeplinite în exercitiul funcțiunii, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 12 ani.

Art. 290. - Falsul în înscrisuri sub semnătură privată
Falsificarea unui înscris sub semnătură privată prin vreunul din modurile arătate în art. 288, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau cu amendă.

Tentativa se pedepsește.

Art. 317. - Instigarea la discriminare
Instigarea la ură pe teme de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie, apartenență politică, convingeri, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

Art. 323. - Asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni
Fapta de a se asocia sau de a iniția constituirea unei asocieri în scopul săvârșirii uneia sau mai multor infracțiuni, altele decât cele arătate în art. 167, ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unei astfel de asocieri, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani, fără a se putea depăși pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea ce intră în scopul asocierii.

Dacă fapta de asociere a fost urmată de săvârșirea unei infracțiuni, se aplică celor care au săvârșit infracțiunea respectivă pedeapsa pentru acea infracțiune, în concurs cu pedeapsa prevăzută în alin. 1.

Nu se pedepesc persoanele prevăzute în alin. 1, care denunță autorităților asocierea mai înainte de a fi fost descoperită și de a se fi început săvârșirea infractiunii care intră în scopul asocierii.

*Art. 324. - Instigarea publică și apologia infractiunilor
Fapta de a îndemna publicul prin grai, scris sau prin orice alte mijloace, de a nu respecta legile, ori de a săvârși fapte ce constituie infractiuni, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani, fără a se putea depăși pedeapsa prevăzută de lege pentru infractiunea la săvârșirea căreia s-a instigat.*

Dacă fapta prevăzută în alin. 1 este săvârșită de un functionar public care îndeplinește o funcție ce implică exercitiul autorității de stat ori de către o persoană din cele prevăzute în art. 160, pedeapsa este închisoarea de la unu la 5 ani, fără a se putea depăși pedeapsa maximă prevăzută de lege pentru infractiunea la săvârșirea căreia s-a instigat.

Dacă instigarea publică a avut ca urmare săvârșirea infractiunii la care s-a instigat, pedeapsa este cea prevăzută de lege pentru acea infractiune.

Purtarea în public a unei uniforme, embleme, insigne sau altor asemenea semne distinctive neautorizate, în scopurile arătate în alin. 1. se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani.

Cu aceeași pedeapsă se sancționează lăudarea în public a celor care au săvârșit infractiuni sau a infractiunilor săvârșite de aceștia.

Am indicat aceste texte de lege în lumina și limita cărora se vor analiza elementele reclamației aferente acestei cauze, pentru ca, prin raportare la starea de fapt să se poată vădi soluția legală.

Din declarația reclamantei Mircea Mariana, a reieșit faptul că în luna februarie 2009 ar fi luat la cunoștință despre faptul că numiții Cadiu Marin, Costache Luminița și alte persoane din anturajul acestora desfășurau o activitate de strângere de semnături în vederea organizării unui referendum pentru demiterea primarului orașului Cernavodă, activitate pe care inițial a ignorat-o.

Ulterior, cf. acestei depoziții, i s-ar fi adus la cunoștință de către cetățeni, că persoanele care strâneau semnături speculau persoanele în vârstă și neșcolarizate cărora le făceau promisiuni referitoare la soluționarea unor probleme sociale cum ar fi racordarea la rețeaua termică, reparații la locuințe, acordarea de cadouri.

Tot din declarația reclamantei a reieșit că în aceea perioadă ar fi luat la cunoștință în mod indirect, despre faptul că grupul mai sus menționat făcea afirmații defăimătoare în fața cetățenilor, la adresa sa ca primar al localității cât și la adresa partidului din care făcea parte, afirmații de natură să-i lezeze drepturile legale și să împiedice desfășurarea activității la Primăria Cernavodă.

Cu ocazia audierii numitei Mircea Mariana, aceasta a prezentat un tabel cuprinzând un număr de 55 persoane din Cernavodă și un număr de 57 declarații olografe ale unor persoane din cuprinsul cărora reiese faptul că fie nu au semnat în tabelele puse la dispoziție de grupul care strâneau semnături pentru demiterea primarului fie li s-au făcut diverse promisiuni pentru a semna.

Din declarația numitului Cadiu Marin, a reieșit faptul că în perioada 2000-2008 a lucrat în funcția de Director la Direcția de Protecție și Asistență Socială din cadrul Primăriei Cernavodă, fiind eliberat din funcție la data de 12.09.2008.

În urma discuțiilor purtate cu cetățeni din orașul Cernavodă a reieșit faptul că primarul Mircea Mariana a nesocotit interesele locuitorilor orașului, prin aceea că nu respecta programul de audiențe, nerespectarea promisiunilor făcute în campania electorală premergătoare alegerilor locale din luna iunie 2008, angajarea de personal la Primăria Cernavodă din afara localității, cu toate că exista un deficit de locuri de muncă pentru cernavodeni.

Din declarațiile numitorilor Cadiu Marin, Costache Ioan, Costache Luminița, Costache Nicolae-Sorin, Dionisie Ionuț, Frangulea Constantin, Neagoie Adrian, Rotea Tiberiu, Rotea Tiberiu, Țintea Zaharia a reieșit faptul că începând cu luna februarie 2009 au organizat un sondaj de opinie la nivelul orașului Cernavodă cu strângere de semnături în vederea organizării unui referendum pentru demiterea primarului Mircea Mariana, în conformitate cu prev. art. 70 din Legea 215/2001-republicată privind Administrația Publică Locală.

În acest sens au întocmit tabele cu respectarea prev. art.70, alin 3 din Legea 215/2001-rep. după care s-au deplasat la domiciliile cetățenilor din Cernavodă unde au expus motivele demersului inițiat, fără să denigreze, calomnieze sau să discrediteze pe numita Mircea Mariana și fără să fie tulburată ordinea și liniștea publică, o parte din persoanele abordate fiind de acord cu acest demers, persoane care au semnat tabelele în cauză.

Din declarația numitului Cadiu Marin a reieșit faptul că după demiterea sa, nu a purtat nici o discuție directă sau prin alte mijloace cu Mircea Mariana iar în timp ce se deplasau pe diferite strazi ale orașului, membrii grupului au fost opriți, legitimați și invitați la sediul Poliției Comunitare Cernavodă din dispoziția primarului Mircea Mariana, cu toate că nu încălcașeră nici o prevedere legală.

Din declarațiile martorilor audiați a reieșit faptul că s-au înscris și au semnat în cunoștință de cauză tabelele puse la dispoziție de către grupul care intenționa să solicite organizarea unui referendum, că asupra lor nu au fost făcute nici un fel de presiuni.

O parte dintre persoanele care au semnat pentru organizarea referendumului, persoane care beneficiau de ajutor social, au fost invitate ulterior la sediul Primăriei Cernavodă unde li s-a solicitat să declare motivele pentru care au semnat în acele tabele, chestiune ce poate avea în anumite limite, conotația unei presiuni administrative asupra activității judiciare, întrucât, din moment ce organele de urmărire penală au fost investite deja, nu avea primarul căderea să treacă la audierile persoanelor vizate de acea anchetă.

Însă, la data de 30.04.2009, Consiliul Județean Constanța emite adresa cu nr. 8217/2009, prin care solicita relații legate de stadiul plângerii reclamantei, solicitare respinsă de primul procuror, întrucât această entitate administrativă este terță desăvârșită față de actul de urmărire penală.

Prin adresa cu nr. 5884/29.06.2009 Instituția Prefectului - Județul Constanța a comunicat numitului Costache Ioan că nu erau îndeplinite

Din declarația numitului Cadiu Marin, a reieșit faptul că în perioada 2000-2008 a lucrat în funcția de Director la Direcția de Protecție și Asistență Socială din cadrul Primăriei Cernavodă, fiind eliberat din funcție la data de 12.09.2008.

În urma discuțiilor purtate cu cetățeni din orașul Cernavodă a reieșit faptul că primarul Mircea Mariana a nesocotit interesele locuitorilor orașului, prin aceea că nu respecta programul de audiențe, nerespectarea promisiunilor făcute în campania electorală premergătoare alegerilor locale din luna iunie 2008, angajarea de personal la Primăria Cernavodă din afara localității, cu toate că exista un deficit de locuri de muncă pentru cernavodeni.

Din declarațiile numitorilor Cadiu Marin, Costache Ioan, Costache Luminița, Costache Nicolae-Sorin, Dionisie Ionuț, Frangulea Constantin, Neagoe Adrian, Rotea Tiberiu, Rotea Tiberiu, Țintea Zaharia a reieșit faptul că începând cu luna februarie 2009 au organizat un sondaj de opinie la nivelul orașului Cernavodă cu strângere de semnături în vederea organizării unui referendum pentru demiterea primarului Mircea Mariana, în conformitate cu prev. art. 70 din Legea 215/2001-republicată privind Administrația Publică Locală.

În acest sens au întocmit tabele cu respectarea prev. art.70, alin 3 din Legea 215/2001-rep. după care s-au deplasat la domiciliile cetățenilor din Cernavodă unde au expus motivele demersului inițiat, fără să denigreze, calomnieze sau să discrediteze pe numita Mircea Mariana și fără să fie tulburată ordinea și liniștea publică, o parte din persoanele abordate fiind de acord cu acest demers, persoane care au semnat tabelele în cauză.

Din declarația numitului Cadiu Marin a reieșit faptul că după demiterea sa, nu a purtat nici o discuție directă sau prin alte mijloace cu Mircea Mariana iar în timp ce se deplasau pe diferite strazi ale orașului, membrii grupului au fost opriți, legitimați și invitați la sediul Poliției Comunitare Cernavodă din dispoziția primarului Mircea Mariana, cu toate că nu încălcaseră nici o prevedere legală.

Din declarațiile martorilor audiați a reieșit faptul că s-au înscris și au semnat în cunoștință de cauză tabelele puse la dispoziție de către grupul care intenționa să solicite organizarea unui referendum, că asupra lor nu au fost făcute nici un fel de presiuni.

O parte dintre persoanele care au semnat pentru organizarea referendumului, persoane care beneficiau de ajutor social, au fost invitate ulterior la sediul Primăriei Cernavodă unde li s-a solicitat să declare motivele pentru care au semnat în acele tabele, chestiune ce poate avea în anumite limite, conotația unei presiuni administrative asupra activității judiciare, întrucât, din moment ce organele de urmărire penală au fost investite deja, nu avea primarul căderea să treacă la audierile persoanelor vizate de acea anchetă.

Însă, la data de 30.04.2009, Consiliul Județean Constanța emite adresa cu nr. 8217/2009, prin care solicita relații legate de stadiul plângerii reclamantei, solicitare respinsă de primul procuror, întrucât această entitate administrativă este terță desăvârșită față de actul de urmărire penală.

Prin adresa cu nr. 5884/29.06.2009 Instituția Prefectului - Județul Constanța a comunicat numitului Costache Ioan că nu erau îndeplinite

cumulativ cele două condiții necesare organizării unui referendum , prevăzute de art. 55 coroborat cu art.70 din Legea 215/2001, motiv pentru care nu se aproba organizarea referendumului.

Din analiza întregului material probator administrat in cauza nu rezulta existenta unor probe certe si concludente care sa contureze aspectele sesizate de reclamanta în sensul presupunerii rezonabile că făptuitorii ar fi săvârșit infracțiunile mai sus prezentate.

Astfel, pe fond, exercitarea de către cetățeni a drepturilor lor politice nu înseamnă în nici un caz încălcarea legii penale.

A gândi în spiritul plângerii depuse de primarul localității ar însemna ca oricine înțelege să critice primarul să devină infractor, ceea ce reprezintă o chestiune absolut inacceptabilă.

Cetățenii au deplina libertate de a face demersurile care le consideră necesare interesului lor, fără ca să se comită nici un fel de discriminare dacă sunt în dezacord cu acțiunile unuia sau altuia dintre aleșii în demnitate publice.

Cercetările făcute în sediul primăriei legate de aceste acțiuni nu pot avea conotație judiciară, astfel că alegațiile legate de cele ce ar fi declarat semnatarii unor documente în ancheta privată făcută de reclamantă nu pot fi primite ca atare, fără a fi cenzurate din perspectiva legalității și limitelor procedurii judiciare.

Din analiza textului art. 290 c.penal, se poate constata că este infracțiune atunci când înscrisul falsificat este apt să producă consecințe juridice.

Ori, și dacă acele tabele ar fi plastografiate, cât timp nu s-a produs consecința organizării unui referendum, nu este nici o infracțiune ci doar un eventual înscris fără valoare.

Relativ la infracțiunea de ultraj, nefiind vădite elemente de agresare fizică sau verbală nemijlocită a reclamantei în legătură cu atribuțiunile sale de serviciu, nici aceasta nu are cum a fi reținută.

Aceiași este optica și din perspectiva plângerii pentru infracțiunea de instigare la discriminare, întrucât eventuala critică a primarului sau divergența de opinii nu înseamnă discriminare ci expresia libertății de idei și de exprimare publică a cetățeanului, conform drepturilor date de Constituția României.

A gândi că este ceva penal în această chestiune este de neconceput.

Relativ la posibila asociere infracțională, argumentele prezentate sunt valide mutatis-mutandis pentru justificarea aceleiași opinii , în sensul inexistenței nici unei fapte penale.

În fine, criticile eventuale aduse activității de primar a reclamantei , cu atât mai mult, în lumina opticii expuse, nu pot fi încadrate penal, fiind o chestiune de politică, opțiune și interes al celui care le face , fapt total în afara competenței și interesului profesional a activității parchetului, ce se raportează doar la domeniul infracțional și atât.

Drept pentru care, în temeiul dat de art. 228/6 rap. la art. 10 lit b și d c.pr.pen, art. 189 c.pr.pen:

DISPUN

-neînceperea urmăririi penale față de numiții:

1.CADIU MARIN, fiul lui Dumitru si Maria, nascut la data de 03.02.1958 in mun. Medgidia, jud. Constanta, cu domiciliul in Cernavoda, str. 9 Mai, bl. E5, ap. 16,CNP 1580203134009, fara ocupatie, fara antecedente ;

2.COSTACHE IOAN, fiul lui Petre și Maria, născut la data de 12.08.1960 în Cernavodă, jud. Constanța, cu același domiciliu, str. Ale. Libertății, nr. 2, bl. D1, sc. B, ap.30, CNP 1600812130584, fără antecedente penale, administrator la S.C. CONDOR S.R.L. Cernavodă;

3.COSTACHE LUMINIȚA, fiica lui Mihalache și Păuna, născută la data de 15.09.1962 în mun. Brașov, jud. Brașov, cu domiciliul în Cernavodă, str. Ale. Libertății, nr. 2, bl. D1, sc. B, ap.30,CNP 2620915130584, fără antecedente penale, asistent medical;

4.COSTACHE NICOLAE-SORIN, fiul lui Ioan și Luminița, născut la data de 02.05.1983 în Cernavodă, jud. Constanța, cu același domiciliu, str. str. Ale. Libertății, nr. 2, bl. D1, sc. B, ap.30,CNP 2620915130584, fără antecedente penale, barman-ospătar;

cercetati sub aspectul savarsirii infractiunilor de :

- „ULTRAJ”- faptă prev. și ped. de art. 239, alin. 1 C.p.;
- „FALS ÎN ÎNSCRISURI SUB SEMNĂTURĂ PRIVATĂ”- faptă prev. și ped. de art. 290 C.p. ;
- „INSTIGAREA LA DISCRIMINARE „- faptă prev. și ped. de art. 317 C.p. ;
- „ULTRAJ CONTRA BUNELOR MORAVURI SI TULBURAREA ORDINII SI LINISTII PUBLICE”- faptă prev. și ped. de art. 321 C.p. ;
- „ASOCIEREA PENTRU SĂVÂRȘIREA DE INFRACTIUNI”- faptă prev. și ped. de art.323 C.p. ;
- „INSTIGAREA PUBLICĂ ȘI APOLOGIA INFRACTIUNILOR”- faptă prev. și ped. de art. 324 C.p. ;

Întrucât faptele reclamate sunt de natura unui litigiu fără conotații penale, ci doar privind exerciții ale unor drepturi cetățenești, astfel că lipsesc elementele materiale constitutive ale infractiunilor reclamate din perspectiva obiectivă.

Soluția se comunică făptuitorilor la adresele indicate și reclmantei la adresa din Cernavodă str. Mihai Eminescu nr. 19 jud. Constanța.

Cheltuielile rămân în sarcina statului.

