

COMUNICAT
Anul 2010, luna februarie, ziua 24

Procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, au dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

- **LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN** – cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune în formă continuată cu consecințe deosebit de grave, înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, transmitere fictivă a părților sociale deținute în cadrul unei societăți comerciale și fals în înscrisuri sub semnătură privată, fapte prev. de **art. 215 alin. 1, 2, 3, 4 și 5 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.** (9 acte materiale, prin care s-a produs un prejudiciu total în cuantum de 251.218,03 RON), **art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.pen.** (cu consecința producerii unui prejudiciu în cuantum de 778.016 euro), **art. 280¹ din Legea nr. 31/1990 republicată și art. 290 alin. 1 C.pen., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.,**
- **DINU SORIN PUIU** – cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune în formă continuată cu consecințe deosebit de grave, înșelăciune cu consecințe deosebit de grave sub forma complicității și transmitere fictivă a părților sociale deținute în cadrul unei societăți comerciale, fapte prev. de **art. 215 alin. 1, 2, 3, 4 și 5 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.** (19 acte materiale, prin care s-a produs un prejudiciu total în cuantum de 602.321,25 RON), **art. 26 C.pen. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.pen.** (cu consecința producerii unui prejudiciu în cuantum de 778.016 euro) și **art. 280¹ din Legea nr. 31/1990 republicată, toate cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.,**
- **MAREȘ FLORIN** – cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave și înșelăciune cu consecințe deosebit de grave în formă continuată sub forma complicității, fapte prev. de **art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen., cu aplic. art. 37 lit. b C.pen.** (prejudiciu în cuantum de 778.016 euro) și **art. 26 C.pen. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 4, și 5 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și art. 37 lit. b C.pen.** (4 acte materiale, prin care s-a produs un prejudiciu total în cuantum de 243.350,03 RON), **ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.,**
- **DRĂGOI CONSTANTIN** – cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave sub forma complicității, faptă prev. de **art. 26 C.pen. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen.** (prejudiciu în cuantum de 778.016 euro);
- **TĂNASE EMIL** – cercetat pentru săvârșirea infracțiunii continuate de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave sub forma complicității, faptă prev. de **art. 26 C.pen. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3, 4 și 5 C.pen., cu aplic.**

art. 41 alin. 2 C.pen. (9 acte materiale, prin care s-a produs un prejudiciu total în cuantum de 394.637,63 RON);

- **HUZU IOAN** – cercetat pentru săvârșirea infracțiunii continuate de înșelăciune sub forma complicității, prev. de **art. 26 C.pen. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 4 C.pen., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.** (6 acte materiale, prin care s-a produs un prejudiciu în cuantum total de 198.845,10 RON);
- **SARADJIAN GEVORG** – cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave sub forma complicității, faptă prev. de **art. 26 C.pen. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen.** (prejudiciu în cuantum de 778.016 euro).

reținând în sarcina acestora următoarea situație de fapt:

I. Inculpatul **LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN** și cumnatul acestuia, respectiv inculpatul **DINU SORIN PUIU**, locuiesc împreună în imobilul situat în comuna 23 August, jud. Constanța, aflat în proprietatea numitei L.M., mama și, respectiv, soacra celor doi inculpați mai sus menționați, în același imobil funcționând și sediul SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, societate în cadrul căreia inculpatul **DINU SORIN PUIU** a deținut calitatea de asociat și administrator până la data de 06.05.2009, când și-a cesionat în mod fictiv părțile sociale în favoarea numitului T.I.

La rândul său, inculpatul **LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN** a deținut calitatea de asociat unic și administrator în cadrul SC „LICĂ” SRL, cu sediul în Mangalia, str. Albatros, bl. 85, sc. C, ap. 3, jud. Constanța, până la data de 04.08.2009, când a întocmit în mod fictiv o hotărâre a Adunării Generale a Asociaților SC „LICĂ” SRL Mangalia, în cuprinsul căreia a inserat mențiunea nereală privind cesionarea integrală a părților sociale deținute în cadrul acestei societăți în favoarea numitului T.S., hotărâre care a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța la data de 17.08.2009.

În cursul anului 2009, sub coordonarea inculpatului **MAREȘ FLORIN**, domiciliat în București, str. Albișoarei nr. 20, sector 2 și locuind fără forme legale în București, str. Știucii nr. 34 B, sector 2, inculpații **LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN** și **DINU SORIN PUIU**, împreună cu inculpații **DRĂGOI CONSTANTIN**, nepotul prin alianță al inculpatului **MAREȘ FLORIN**, domiciliat în București, str. Știucii nr. 58, sector 2, și **SARADJIAN GEVORG**, domiciliat în Mangalia, str. Portului nr. 48, bl. D 48, sc. B, et. 4, ap. 19, jud. Constanța, au elaborat și pus în aplicare un plan infracțional de anvergură, ce viza inducerea în eroare a reprezentanților SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București, Agenția Constanța și preluarea în sistem de leasing a unui număr de 12 autocamioane marca „IVECO”, în valoare totală de 1.064.400 euro, din care valoarea finanțată de către instituția de credit mai sus menționată fiind de 778.016,28 euro, autovehicule de care, ulterior, cei cinci inculpați hotărâseră să dispună în mod fraudulos în interes personal, fără a achita ratele de leasing aferente.

În vederea realizării rezoluției infracționale prestabilite, inculpatul **SARADJIAN GEVORG** a procedat la contactarea cumnatei sale A.G., manager regional vânzări în cadrul SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București, Agenția Constanța, căreia i l-a prezentat pe inculpatul **MAREȘ FLORIN** sub identitatea fictivă „R.V.”, susținând că acesta, în calitate de reprezentant al SC „LICĂ” SRL Mangalia, este interesat de preluarea contractelor de leasing cu privire la un număr de 12 autocamioane marca „IVECO”.

În acest sens, este de precizat faptul că respectivele autovehicule formaseră inițial obiectul a 12 contracte de leasing financiar încheiate la data de 06.12.2007 de către SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București cu reprezentanții SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea, prețul bunurilor fiind de 1.064.400 euro, iar valoarea finanțată de către instituția de credit fiind de 957.960 euro. Întrucât, începând cu luna

noiembrie 2008, reprezentanții SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea nu mai avuseseră posibilitatea financiară de a achita ratele aferente celor 12 contracte de leasing și înregistrau o restanță de plată în cuantum de 110.586,55 RON (reprezentând echivalentul a circa 26.000 euro), aceștia aduseseră la cunoștința conducerii SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București dificultățile financiare cu care se confruntau și solicitaseră cesionarea respectivelor contracte în favoarea unor alte societăți comerciale.

În acest context, cunoscând situația juridică a celor 12 autocamioane ce formau obiectul contractelor de leasing încheiate cu SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea, precum și interesul SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București de a identifica o altă societate comercială interesată în vederea preluării leasing – ului pentru aceste utilaje, numita A.G., în calitate de manager regional în cadrul Agenției Constanța a instituției de credit mai sus menționate, a purtat mai multe discuții cu pretinsul reprezentant al SC „LICĂ” SRL Mangalia, respectiv cu inculpatul MAREȘ FLORIN, pe care sus-numita îl cunoștea sub identitatea fictivă „R.V.”, cu prilejul acestor discuții informându-l pe inculpat cu privire la documentele ce trebuia prezentate și la formalitățile ce trebuia îndeplinite în vederea preluării în sistem de leasing a celor 12 autovehicule.

Aționând în continuare în vederea realizării rezoluției infraționale stabilite de comun acord cu ceilalți inculpați, pentru a demonstra bonitatea și potențialul financiar și economic al SC „LICĂ” SRL Mangalia, inculpatul MAREȘ FLORIN le-a prezentat reprezentanților SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București un număr de două contracte de colaborare și, respectiv, cooperare false, prin care se atesta în mod nereal existența unor relații comerciale între solicitantul leasing – ului și diferiți parteneri contractuali, precum și împrejurarea că cele 12 autocamioane urma a fi utilizate în vederea realizării obiectului colaborării cu respectivii parteneri, astfel:

- contractul de cooperare nr. 9 NBSC/2008, pretins încheiat între SC „LICĂ” SRL Mangalia, reprezentată de către inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN, și SC „DAEWOO MANGALIA HEAVY INDUSTRIES” SA Mangalia, contract ce avea ca obiect realizarea de către cea dintâi societate comercială a numeroase lucrări de transport în incinta și în beneficiul părții contractante, lucrări ce implicau utilizarea autocamioanelor ce urmau a fi achiziționate în sistem de leasing în vederea realizării obiectului acestei colaborări.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, reprezentanții SC „DAEWOO MANGALIA HEAVY INDUSTRIES” SA Mangalia au contestat autenticitatea contractului de cooperare mai sus menționat, declarând că nu au avut niciodată relații comerciale cu SC „LICĂ” SRL Mangalia, aspect ce rezultă din adresa nr. SST-DV-3708 din data de 04.09.2009 emisă de această societate comercială. De asemenea, este de menționat faptul că exemplarul contractului de cooperare nr. 9 NBSC/2008, depus în copie de către inculpatul MAREȘ FLORIN la sediul SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București, Agenția Constanța, nu avea aplicată ștampila SC „DAEWOO MANGALIA HEAVY INDUSTRIES” SA Mangalia, ci purta doar semnături indescifrabile ale preținșilor reprezentanți ai societății, iar anexa nr. 1 a acestui contract, în cuprinsul căreia era detaliat obiectul colaborării dintre părți și tipul lucrărilor ce urma a fi efectuate de către SC „LICĂ” SRL Mangalia, nu era semnată și ștampilată la rubrica „Beneficiar”.

- contractul de colaborare nr. 294 din data de 01.08.2008, prin care se atesta în mod nereal existența unei relații comerciale de colaborare între SC „LICĂ” SRL Mangalia și SC „ARGENTINIA” SRL Mangalia în vederea realizării unor lucrări de reparații și construcții navale, colaborare care, însă, încetase în fapt la data de 01 februarie 2009, astfel cum rezultă din declarațiile martorului M.L., administratorul celei din urmă societăți comerciale, precum și din adresa emisă de această persoană juridică la data de 04.09.2009.

Cu prilejul depunerii la sediul SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București, Agenția Constanța a celor două contracte de colaborare și cooperare false menționate anterior, în numele SC „LICĂ” SRL Mangalia au fost completate mai multe documente tipizate, respectiv documentele intitulate „Informații generale despre firmă” și „Cerere de finanțare”, în cuprinsul cărora au fost inserate date nereale atât cu privire la

calitatea de director vânzări pretins deținută de numitul R.V. în cadrul SC „LICĂ” SRL Mangalia, cât și cu privire la existența unor relații comerciale aflate în curs de derulare între această societate, pe de o parte, și SC „DAEWOO MANGALIA HEAVY INDUSTRIES” SA Mangalia, SC „ARGENTINIA” SRL Mangalia și Primăria Comunei 23 August, jud. Constanța, pe de altă parte.

În cursul urmăririi penale, au fost solicitate relații Primăriei Comunei 23 August, jud. Constanța cu privire la realitatea mențiunilor inserate în documentele completate în numele SC „LICĂ” SRL Mangalia și depuse la SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București, Agenția Constanța, din adresa nr. 7482 din data de 23.09.2009 a acestei autorități publice locale reieșind că, în cursul anului 2009, nu au existat relații comerciale cu persoana juridică mai sus menționată.

Ulterior primirii documentelor depuse în numele SC „LICĂ” SRL Mangalia de către pretinsul R.V., respectiv de către inculpatul MAREȘ FLORIN, numita A.G., fără a întreprinde nici un demers în vederea verificării autenticității înscrisurilor și contractelor prezentate, a procedat la înaintarea acestora către structura centrală din București a SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA, unde solicitarea SC „LICĂ” SRL Mangalia de a prelua contractele de leasing pentru cele 12 autocamioane marca „IVECO” a fost admisă de către personalul cu atribuții decizionale din cadrul acestei instituții de credit, fără a fi efectuată nici de această dată vreo minimă verificare a realității și legalității documentelor prezentate de către solicitant.

Concomitent cu demararea demersurilor necesare în vederea preluării în sistem de leasing a celor 12 autocamioane marca „IVECO”, cei cinci inculpați au procedat și la întreprinderea unor acțiuni destinate identificării unor societăți comerciale, care, în vederea realizării obiectului de activitate, ar fi fost interesate să închirieze de la făptuitori respectivele utilaje.

Astfel, inculpatul MAREȘ FLORIN, însoțit de către inculpații SARADJIAN GEVORG și DRĂGOI CONSTANTIN, s-a deplasat în mai multe rânduri în municipiul Brăila, unde i-a contactat pe martorii T.C., administrator al SC „ANA HOUSE” SRL Brăila, și M.I., administrator la SC „MOLDIONI” SRL Galați, persoane cărora le-a fost prezentată împrejurarea nereală că inculpații mai sus menționați sunt reprezentanții legali ai SC „LICĂ” SRL Mangalia și că au posibilitatea de a prelua în sistem de leasing un număr de 12 autocamioane, pe care, ulterior, le-ar fi putut pune la dispoziția martorilor, în vederea exploatării, în schimbul unei chirii trimestriale, al cărei quantum urma a fi stabilit ulterior.

În urma mai multor discuții pe această temă, purtate atât în municipiul București, cât și în municipiul Galați, de către inculpații MAREȘ FLORIN, SARADJIAN GEVORG și DRĂGOI CONSTANTIN, pe de o parte, și numiții T.C. și M.I., pe de altă parte, cei din urmă au acceptat propunerea inculpaților de a închiria un număr de 8 autocamioane, sens în care s-a convenit ca, în ziua de 14 iulie 2009, martorii mai sus menționați, însoțiți de mai mulți conducători auto profesioniști, să se deplaseze în municipiul Oradea, la sediul fostului utilizator al autovehiculelor, respectiv SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea, pentru a prelua utilajele și pentru a le transporta pe relația Oradea – Galați.

Ca atare, în ziua de 13 iulie 2009, inculpații DRĂGOI CONSTANTIN și MAREȘ FLORIN s-au deplasat cu autoturismul marca BMW, de culoare verde închis, înmatriculat în circulație sub nr. TX-7969-KX, condus de către cel din urmă, pe relația București – Mangalia, pe parcursul deplasării sus-numiții întâlnindu-se și cu inculpatul SARADJIAN GEVORG, care conducea autoturismul marca BMW de culoare neagră, înmatriculat în circulație sub nr. B-88-KYO, și parcurgând împreună cu acesta drumul până la locuința inculpaților DINU SORIN PUIU și LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN, din comuna 23 August, jud. Constanța.

De precizat este faptul că, din verificările efectuate pe parcursul urmăririi penale, a reieșit că autoturismul marca BMW de culoare neagră, înmatriculat în circulație sub nr. B-88-KYO, este deținut de către SC „AUTO SERVICE OSTROV” SRL, cu sediul în

București, str. Albișoarei nr. 20, sector 2, societate al cărei asociat unic și administrator este numita M.M., soția inculpatului MAREȘ FLORIN, iar autoturismul marca BMW, de culoare verde închis, înmatriculat în circulație sub nr. TX-7969-KX este deținut de către inculpatul SARADJIAN GEVORG.

În declarațiile formulate în cursul cercetărilor, inculpatul DRĂGOI CONSTANTIN a precizat că, în perioada anterioară evenimentelor descrise mai sus, inculpații MAREȘ FLORIN și SARADJIAN GEVORG realizaseră un schimb de autoturisme, astfel încât, în ziua de 13 iulie 2009, MAREȘ FLORIN conducea autoturismul înmatriculat sub nr. TX-7969-KX, iar SARADJIAN GEVORG conducea autoturismul înmatriculat sub nr. B-88-KYO. Acest aspect este confirmat și de împrejurarea că, la data de 05.02.2010, cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la locuința inculpatului SARADJIAN GEVORG, a fost identificată factura fiscală nr. 011 din data de 13.07.2009, în baza căreia inculpatul SARADJIAN GEVORG a achiziționat autoturismul marca „BMW”, înmatriculat sub nr. B-88-KYO, de la SC „AUTO SERVICE OSTROV” SRL București, factură cu privire la care inculpatul DRĂGOI CONSTANTIN a precizat că a fost întocmită în prezența sa și semnată de către inculpatul MAREȘ FLORIN în calitate de vânzător, în ziua respectivă.

Ajungând în comuna 23 August, jud. Constanța, inculpații MAREȘ FLORIN, DRĂGOI CONSTANTIN și SARADJIAN GEVORG i-au luat de la domiciliu pe inculpații LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN și DINU SORIN PUIU și, împreună, s-au deplasat cu cele două autoturisme mai sus menționate în municipiul Mangalia, la sediul Sucursalei Mangalia a RAIFFEISEN BANK S.A. Aici, în timp ce restul inculpaților au rămas în automobilele cu care efectuaseră deplasarea, inculpații MAREȘ FLORIN și LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN au intrat în sediul instituției bancare, unde cel din urmă a procedat la achitarea în favoarea SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București a sumei de 110.586,55 RON (aproximativ 26.000 euro), sumă reprezentând ratele de leasing neachitate de către fostul utilizator al autocamioanelor, respectiv SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea, aspect ce rezultă din fișa de cont a celei din urmă societăți comerciale, care a fost transmisă prin fax organelor de urmărire penală de către reprezentanții SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București.

În continuare, inculpații au revenit în comuna 23 August, jud. Constanța, unde s-au întâlnit cu doi șoferi profesioniști, care nu au putut fi identificați până în prezent, aceștia fiind contactați în prealabil de către inculpații LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN și DINU SORIN PUIU pentru a conduce autocamioanele, ce urma a fi preluate de la fostul utilizator, pe relația Oradea – comuna 23 August, jud. Constanța.

În timp ce inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN a rămas la domiciliu pentru a perfecta în ziua următoare formalitățile bancare necesare preluării efective a contractelor de leasing, ceilalți inculpați, împreună cu șoferii profesioniști contactați special în acest scop, au pornit spre Oradea, deplasarea fiind realizată astfel: inculpații MAREȘ FLORIN și DRĂGOI CONSTANTIN s-au deplasat cu autoturismul marca BMW, înmatriculat sub nr. TX-7969-KX, condus de către cel dintâi, iar inculpatul SARADJIAN GEVORG a condus autoturismul marca BMW, înmatriculat sub nr. B-88-KYO, în care se aflau inculpatul DINU SORIN PUIU și cei doi șoferi.

În București, inculpaților mai sus menționați li s-a alăturat și martorul T.CO., zis „Costel Balamuc”, vecin al inculpaților DRĂGOI CONSTANTIN și MAREȘ FLORIN, căruia cel din urmă îi solicitase în mod expres să-i însoțească la Oradea, pentru a conduce la întoarcere, pe relația Oradea – comuna 23 August, unul dintre autocamioanele ce urma a fi preluate de la fostul utilizator, sus-numitul posedând permis de conducere corespunzător categoriilor „C” și „E” de autovehicule.

Ajungând în municipiul Oradea în dimineața zilei de 14.07.2009, inculpații și persoanele care îi însoțeau s-au deplasat la sediul fostului utilizator al autocamioanelor, numerele de înmatriculare ale autoturismelor cu care aceștia efectuaseră deplasarea fiind înregistrate în registrul de poartă al SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL

Oradea, astfel cum rezultă din procesul – verbal întocmit de organele de poliție la data de 30.10.2009, precum și din copia foilor registrului mai sus menționat.

După unele discuții purtate de către inculpații MAREȘ FLORIN și DINU SORIN PUIU cu reprezentanții SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea, respectiv C.S. (director executiv), C.V. (coordonator parc auto în cadrul aceleiași societăți) și B.D. (coordonator utilaje), inculpaților le-au fost predate 4 autocamioane marca „IVECO”, înmatriculate sub nr. B-03-EWG, B-14-EWG, B-18-EWG și B-33-EWG, la volanul cărora s-au urcat inculpatul DINU SORIN PUIU, care, la acea dată, deținea permis de conducere corespunzător categoriilor „B”, „C” și „E”, în prezent permisul fiindu-i suspendat, martorul T.CO. și cei doi șoferi profesioniști din comuna 23 August, jud. Constanța, aceștia părăsind incinta societății, cu intenția de a se deplasa spre comuna 23 August.

După plecarea celor 4 autocamioane mai sus menționate, numitul C.S. l-a contactat telefonic pe martorul F.M.F., fostul administrator al SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea și, în prezent, consilier în cadrul acestei societăți, care, la momentul respectiv, nu se afla în municipiul Oradea și căruia sus-numitul i-a adus la cunoștință faptul că predase o parte a utilajelor către preținșii reprezentanți ai SC „LICĂ” SRL Mangalia. În acest context, F.M.F. a procedat la contactarea reprezentanților SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București, Agenția Oradea, care i-au comunicat faptul că autocamioanele nu pot fi predate către noul utilizator, întrucât nu fuseseră semnate contractele de preluare a leasing – ului.

În consecință, martorul F.M.F. l-a contactat telefonic pe inculpatul MAREȘ FLORIN, pe care îl cunoștea sub identitatea fictivă „R.V.” și căruia i-a solicitat să oprească deplasarea celor 4 autocamioane, avertizându-l că, în caz contrar, va sesiza organele de poliție, context în care inculpatul mai sus menționat, la rândul său, l-a contactat pe inculpatul DINU SORIN PUIU, care conducea unul dintre cele 4 autocamioane, comunicându-i să întrerupă deplasarea.

Astfel, inculpatul DINU SORIN PUIU, martorul T.CO. și cei doi șoferi profesioniști din comuna 23 August au garat cele 4 autocamioane pe care le conduceau în parcarea amplasată în fața motelului aparținând SC „ROUTE 60” SRL din comuna Ciucea, jud. Bihor, autovehiculele respective fiind recunoscute de către martorul MILAȘ FLORIAN, administratorul societății comerciale mai sus menționate, ca aparținându-i SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea, aspect pe care martorul i l-a adus la cunoștință de îndată numitului F.M.F., astfel cum rezultă din declarația celui din urmă și din procesul – verbal întocmit de către organele de poliție la data de 17.02.2010, cu ocazia audierii numitului MILAȘ FLORIAN.

În cursul aceleiași zile, inculpatul DRĂGOI CONSTANTIN, însoțit martorul C.S. din cadrul SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea, s-a deplasat inițial la motelul din comuna Ciucea, jud. Bihor, unde martorul a preluat din posesia învinutului DINU SORIN PUIU cheile de contact ale celor 4 autocamioane parcate în curtea aceluși motel, iar, în continuare, cei doi s-au deplasat la o stație de benzină „OMV”, de unde inculpatul DRĂGOI CONSTANTIN a transmis electronic, prin intermediul SC „WESTACO” SRL, o anumită sumă de bani unui destinatar din București. Pe parcursul urmăririi penale, respectiv la data de 19.11.2009, au fost solicitate relații reprezentanților SC „WESTACO” SRL cu privire la identitatea persoanei care a efectuat respectivul transfer de bani, din adresa nr. 271102 din data de 22.11.2009 a acestei societăți reieșind că persoana mai sus menționată este inculpatul DRĂGOI CONSTANTIN, domiciliat în București, str. Știucii nr. 58, sector 2, CNP: 1880303420078.

În aceeași perioadă de timp, în municipiul Constanța, acționând în baza înțelegerii prelabile stabilite de comun acord cu ceilalți participanți, inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN s-a deplasat la sediul SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București, Agenția Constanța, unde, în calitate de administrator al SC „LICĂ” SRL Mangalia, a procedat la semnarea unui număr de 12 contracte de novație cu schimbare de utilizator, în baza cărora societatea pe care o reprezenta prelua în sistem de leasing, de la fostul titular SC

„PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea cele 12 autocamioane marca „IVECO”. Cu același prilej, inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN a semnat și 24 bilete la ordin în alb, care urma a servi drept garanție pentru achitarea la termen a ratelor aferente leasing – ului, graficele de rambursare a ratelor, declarațiile de asigurare privind asigurarea obiectului de leasing, precum și procesele – verbale de predare – primire a autocamioanelor de la fostul utilizator către noul utilizator, procese – verbale care, ulterior, au fost transmise Agenției din Oradea a SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București și semnate și de către reprezentantul SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea.

În mod concret, este vorba despre următoarele contracte de novație cu schimbare de utilizator încheiate între SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București și reprezentantul SC „LICĂ” SRL Mangalia: nr. 34316, nr. 34317, nr. 34318, nr. 34319, nr. 34320, nr. 34321, nr. 34322, nr. 34323, nr. 34324, nr. 34325, nr. 34326 și nr. 34327, la baza încheierii acestor contracte fiind avute în vedere contractele de colaborare și, respectiv, cooperare false, prezentate reprezentanților instituției de credit de către inculpații MAREȘ FLORIN (uzând de identitatea fictivă „R.V.”) și LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN și pretins încheiate de către SC „LICĂ” SRL Mangalia cu SC „DAEWOO MANGALIA HEAVY INDUSTRIES” SA Mangalia și SC „ARGENTINIA” SRL Mangalia, precum și celelalte informații nereale furnizate de către aceiași inculpați cu privire la activitatea comercială și partenerii contractuali ai SC „LICĂ” SRL Mangalia.

De precizat este faptul că, deși cele 12 contracte de novație cu schimbare de utilizator au fost semnate de către inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN la data de 14 iulie 2009, toate aceste înscrisuri au fost datate 21.07.2009, dată la care, conform declarațiilor numitei A.G., manager regional vânzări în cadrul Agenției Constanța a SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București, respectivele contracte au fost retransmise Agenției Constanța a instituției de credit de către reprezentanții Agenției Oradea ai aceleiași instituții, după semnarea lor de către administratorul fostului utilizator al autovehiculelor, respectiv SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea.

În noaptea de 14/15 iulie 2009 inculpatul DINU SORIN PUIU, martorul T.CO. și cei doi șoferi profesioniști din comuna 23 August au fost cazați la motelul aparținând SC „ROUTE 60” SRL din comuna Ciucea, jud. Bihor, în timp ce inculpații MAREȘ FLORIN, DRĂGOI CONSTANTIN și SARADJIAN GEVORG și-au petrecut noaptea respectivă în hotelul „TRANSIT” din municipiul Oradea, inculpatul MAREȘ FLORIN fiind cazat singur în camera nr. 212, iar inculpații DRĂGOI CONSTANTIN și SARADJIAN GEVORG fiind cazați împreună în camera nr. 210.

În acest sens, este de precizat faptul că, pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, s-a procedat la ridicarea în original de la hotelul „TRANSIT” din municipiul Oradea a fișei de anunțare a sosirii și a plecării nr. 005493, completate în ziua de 14.07.2009, ora 14,40 pe numele inculpatului MAREȘ FLORIN, precum și a fișei de anunțare a sosirii și plecării nr. 005494, completate în ziua de 14.07.2009, ora 16,25, pe numele „ADRIAN VIOREL”, posesor al cărții de identitate seria CN nr. 125436.

Din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 72616, întocmit la data de 18.02.2010 de către Serviciul Criminalistic din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Constanța, a reieșit că scrisul olograf și semnătura ce completează rubricile fișei de anunțare a sosirii și plecării nr. 005494, completate pe numele „ADRIAN VIOREL”, au fost executate de către inculpatul SARADJIAN GEVORG.

Din concluziile aceluiași raport de expertiză tehnico – științifică grafică a rezultat și faptul că semnătura depusă la rubrica „Semnătura turistului” din fișa de anunțare a sosirii și plecării nr. 005493, completată pe numele inculpatului MAREȘ FLORIN, este identică cu semnătura existentă la rubrica „Semnăturile” din secțiunea „Date privind expediția” din factura fiscală nr. 011 din 13.07.2009, în baza căreia inculpatul SARADJIAN GEVORG achiziționat autoturismul marca „BMW”, înmatriculat sub nr. B-88-KYO, de la SC „AUTO SERVICE OSTROV” SRL București, factură cu privire la care inculpatul DRĂGOI CONSTANTIN a precizat că a fost întocmită în prezența sa și semnată de către inculpatul

MAREȘ FLORIN în calitate de vânzător, și care a fost ridicată cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la data de 05.02.2010 de la locuința inculpatului SARADJIAN GEVORG.

În dimineața zilei de 15 iulie 2009, inculpații MAREȘ FLORIN, SARADJIAN GEVORG și DRĂGOI CONSTANTIN s-au deplasat din nou la sediul SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea, unde s-au întâlnit cu numiții T.C., administrator al SC „ANA HOUSE” SRL Brăila, și M.I., administrator al SC „MOLDIONI” SRL Galați, care, potrivit înțelegerii anterioare, se deplasaseră din municipiile Brăila și, respectiv, Galați, cu autoturismele marca „Dacia Logan”, înmatriculat sub nr. sub nr. B-93-HHS, și marca „TOYOTA AVENSIS”, înmatriculat în circulație sub nr. B-77-KXR însoțiți de 8 conducători auto, respectiv taximetriști din municipiul Brăila, contactați special în acest scop, pentru a prelua în mod efectiv cele 8 autocamioane pe care intenționau să le închirieze de la preinșii reprezentanți ai SC „LICĂ” SRL Mangalia.

Inculpații și martorii mai sus menționați au așteptat la sediul SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea o perioadă de circa 6 ore, pentru a primi aprobarea reprezentanților SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București de a prelua cele 12 autocamioane de la fostul utilizator al acestora.

După semnarea, la data de 14.07.2009, a celor 12 contracte de novatie cu schimbare de utilizator de către inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN și transmiterea de către numita A.G. a respectivelor contracte către structura centrală a SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București, în după-amiaza zilei de 15 iulie 2009 agenția din Oradea a acestei instituții de credit le-a comunicat reprezentanților SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea faptul că cele 12 autocamioane trebuie predate noului utilizator.

Ca atare, martorul C.S., director executiv în cadrul SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea, i-a remis inculpatului MAREȘ FLORIN cheile de contact ale unui număr de 8 autocamioane marca „IVECO” aflate în incinta acestei societăți comerciale și i-a solicitat însă sus-numitului să semneze, în calitate de reprezentant al noului utilizator SC „LICĂ” SRL Mangalia, un număr de 12 procese – verbale de predare a autovehiculelor, încheiate anterior, respectiv la data de 14.12.2007, între producătorul utilajelor, respectiv SC „PROTRUCK” SRL Ilfov, și utilizatorul inițial al acestora, respectiv SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea, inculpatul semnând procesele – verbale și aplicând ștampila SC „LICĂ” SRL Mangalia, în calitate de pretins reprezentant al acestei societăți.

În acest context, martorii T.C., administrator al SC „ANA HOUSE” SRL Brăila, și M.I., administrator al SC „MOLDIONI” SRL Galați au intrat în posesia unui număr de 8 autocamioane marca „IVECO”, înmatriculat în circulație sub nr. B-28-EWG, B-30-EWG, B-32-EWG, B-37-EWG, B-38-EWG, B-44-EWG, B-49-EWG și B-64-EWG, care au fost conduse pe relația Oradea – Brăila și, respectiv, Oradea – Galați de către cei 8 șoferi profesioniști contactați de către sus-numiții special în acest scop.

Totodată, reprezentanții SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea i-au predat pretinsului „R.V.”, respectiv inculpatul MAREȘ FLORIN, cheile de contact ale celor 4 autocamioane care staționau în parcare a motelului din localitatea Ciucea, jud. Bihor, iar acesta, însoțit de inculpații DRĂGOI CONSTANTIN și SARADJIAN GEVORG, s-a deplasat la motelul respectiv și i-a înmânat cheile inculpatului DINU SORIN PUIU.

În continuare, inculpații DRĂGOI CONSTANTIN și MAREȘ FLORIN au urcat în autoturismul marca BMW, înmatriculat sub nr. TX-7969-KX, condus de cel din urmă, și s-au deplasat spre București, iar inculpatul SARADJIAN GEVORG, la volanul autoturismului marca BMW, înmatriculat sub nr. B-88-KYO, a pornit spre Mangalia, anterior însă toți cei trei inculpați întâlnindu-se în restaurantul unui hotel cu martorul T.C., care a discutat cu inculpatul MAREȘ FLORIN condițiile în care va utiliza cele 8 autocamioane, precum și cuantumul sumei de bani pe care i-o va remite lunar, cu titlu de chirie, aceluiași inculpat.

În același timp, inculpatul DINU SORIN PUIU, martorul T.CO. și cei 2 șoferi profesioniști care îi însoțeau s-au urcat la volanul celor 4 autocamioane „IVECO”, aflate în parcare din curtea motelului din comuna Ciucea, jud. Bihor, și s-au deplasat în comuna 23 August, jud. Constanța, cu excepția martorului T.CO., care, din dispoziția inculpatului MAREȘ FLORIN, a parcat autocamionul pe care îl conducea la propriul său domiciliu din București.

În ziua următoare, inculpatul MAREȘ FLORIN, aflându-se în comuna 23 August, jud. Constanța, la domiciliul inculpaților LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN și DINU SORIN PUIU, l-a contactat telefonic pe inculpatul DRĂGOI CONSTANTIN, aflat în București, și i-a solicitat să se deplaseze în județul Constanța, împreună cu martorul T.CO., care urma a conduce pe relația București – comuna 23 August autocamionul parcat în ziua anterioară la domiciliul său.

Conformându-se solicitării adresate de către inculpatul MAREȘ FLORIN, inculpatul DRĂGOI CONSTANTIN, la volanul autoturismului proprietate personală marca „Volkswagen Golf”, înmatriculat sub nr. B-85-ZZA, s-a deplasat la domiciliul martorului T.CO. și, împreună cu acesta, și-a continuat deplasarea spre județul Constanța, martorul mai sus menționat conducând autocamionul marca „IVECO” pe care îl preluase de la sediul SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea și pe care, la indicația telefonică a inculpatului MAREȘ FLORIN, i l-a predat acestuia, în curtea unei școli din comuna 23 August, jud. Constanța, în prezența inculpaților DRĂGOI CONSTANTIN și DINU SORIN PUIU, aspecte ce rezultă din declarațiile formulate în cursul urmăririi penale de către inculpatul DRĂGOI CONSTANTIN și de către martorul T.CO..

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, la data de 30.10.2009, lucrătorii din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor al Inspectoratului Județean de Poliție Constanța s-au deplasat la sediul SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea, unde au procedat la întocmirea unui proces – verbal, în conținutul căruia au fost inserate numerele de înmatriculare ale autovehiculelor cu care, în zilele de 14 și 15 iulie 2009, preșșii reprezentanți ai SC „LICĂ” SRL s-au deplasat la sediul acestei societăți comerciale în vederea preluării efective a celor 12 autocamioane.

Ulterior, procedându-se la verificarea, în baza de date informatizată a Inspectoratului Județean de Poliție Constanța, a posesorilor autovehiculelor înmatriculate în circulație sub numerele menționate în respectivul proces – verbal, s-au stabilit următoarele:

- autoturismul marca „BMW”, de culoare neagră, înmatriculat în circulație sub nr. B-88-KYO, este deținut de către SC „AUTO SERVICE OSTROV” SRL, cu sediul în București, str. Albișoarei nr. 20, sector 2, societate al cărei asociat unic și administrator este numita M.M., soția inculpatului MAREȘ FLORIN;

- autoturismul marca „TOYOTA AVENSIS”, înmatriculat în circulație sub nr. B-77-KXR, este deținut în sistem de leasing de către SC „MOLDIONI” SRL Galați, societate al cărei administrator de fapt este numitul M.I.;

- autoturismul marca „Dacia Logan Break”, înmatriculat în circulație sub nr. B-93-HHS, este deținut de către SC „NICOMROM” SRL Galați, societate care, în zilele de 14 și 15 iulie 2009, împrumutase spre folosință respectivul autovehicul numitului T.C., administrator al SC „ANA HOUSE” SRL Brăila;

- autoturismul marca „BMW”, înmatriculat sub nr. TX-7969-KX, care nu a putut fi identificat în baza de date informatizată a Inspectoratului Județean de Poliție Constanța, dar cu privire la care s-a stabilit că a fost achiziționat de către inculpatul SARADJIAN GEVORG de la un cetățean bulgar, în baza contractului de vânzare – cumpărare pentru un autovehicul folosit, încheiat la data de 08.01.2009 în limba bulgară și tradus în limba română, contract care, împreună cu certificatul de înmatriculare al aceluiași autoturism, au fost identificate la locuința inculpatului mai sus menționat, cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la data de 05.02.2010.

Totodată, în declarația formulată în fața procurorului la data de 24.11.2009, inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN, în prezența apărătorului ales, a susținut faptul că

întreaga activitate infracțională reținută în sarcina sa a fost inițiată, organizată și coordonată, în realitate, de către o persoană având prenumele „FLORIN”, poreclită „CHIORUL”, care utilizează numele fictiv R.V., domiciliată în București, str. Știucii, care utilizează un autoturism marca „BMW” de culoare neagră, înregistrat în circulație în municipiul București și având în alcătuirea numărului de înmatriculare literele „KYO”.

Cu același prilej, inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN a declarat și faptul că, la datele de 14 și 15 iulie 2009, nu s-a deplasat personal la Oradea în scopul intrării în posesia celor 12 autocamioane, ci a rămas în Constanța, în vederea semnării contractului de novație cu schimbare de utilizator a leasing-ului, deplasarea la Oradea fiind realizată de către numitul „FLORIN” și de către alte persoane din anturajul acestuia.

În acest context, s-a procedat la prezentarea către inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN a fotografiilor inculpaților MAREȘ FLORIN și DRĂGOI CONSTANTIN, cu acest prilej inculpatul indicându-l fără ezitare pe numitul MAREȘ FLORIN ca fiind persoana cunoscută sub numele „FLORIN”, poreclită „CHIORUL”, care utilizează numele fictiv R.V., precum și pe inculpatul DRĂGOI CONSTANTIN ca fiind vărul sus-numitului, persoană pe care a văzut-o cu un singur prilej în compania lui MAREȘ FLORIN, aspecte ce rezultă din procesul – verbal întocmit de organele de poliție la data de 11.12.2009.

De asemenea, din procesele – verbale încheiate de organele de poliție cu ocazia deplasării în municipiul Oradea, a reieșit că inculpatul MAREȘ FLORIN a fost recunoscut de către martorii C.S. (director în cadrul SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea și fratele numitului F.M.F.), C.V. (coordonator parc auto în cadrul aceleiași societăți) și B.D. (coordonator utilaje), ca fiind persoana care s-a prezentat sub numele fictiv de R.V., care a susținut că reprezintă SC „LICĂ” SRL și care a preluat efectiv cele 12 autocamioane, la datele de 14 și 15 iulie 2009, semnând sub această identitate și ștampilând procesele – verbale de livrare a autovehiculelor de către distribuitorul autorizat în România al firmei „IVECO”, respectiv SC „PROTRUCK” SRL Ilfov, către primul utilizator SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea.

La rândul lor, inculpații DRĂGOI CONSTANTIN, DINU SORIN PUIU și SARADJIAN GEVORG au fost recunoscuți de către aceiași trei martori (C.S., C.V. și B.D.) ca fiind persoanele care, la datele de 14 și 15 iulie 2009, l-au însoțit pe „R.V.”, respectiv pe inculpatul MAREȘ FLORIN, la sediul SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea și au preluat cele 12 autocamioane marca „IVECO”, în calitate de preinși reprezentanți ai SC „LICĂ” SRL Mangalia.

Efectuând în continuare cercetări cu privire la posesorii celorlalte autovehicule înscrise în registrul de poartă al SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea ca fiind prezente în incinta acestei societăți la datele de 14 și 15 iulie 2009, lucrătorii din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor al Inspectoratului Județean de Poliție Constanța s-au deplasat, la data de 13.01.2010, în municipiul Galați, în vederea identificării și audierii reprezentantului SC „MOLDIONI” SRL Galați, deținător al autoturismul marca „TOYOTA AVENSIS”, înmatriculat în circulație sub nr. B-77-KXR

Cu acest prilej, la data de 14.01.2010, s-a procedat la audierea numitului M.I., care a recunoscut faptul că se află în posesia unui număr total de 5 autocamioane marca „IVECO”, pe care susținea că le-ar fi închiriat de la SC „ANA HOUSE” SRL Brăila, societate administrată de numitul T.C., iar acesta din urmă, la rândul său, le-ar fi închiriat de la SC „LICĂ” SRL Mangalia.

În acest sens, numitul M.I. a prezentat lucrătorilor de poliție contractul de prestări servicii încheiat la data de 10 august 2009 între SC „MOLDIONI” SRL Galați, societate administrată în fapt de către sus-numitul, și SC „ANA HOUSE” SRL Brăila, reprezentată de T.C., contract având ca obiect subînchirierea unui număr de 5 autocamioane marca „IVECO”.

S-a procedat, de asemenea, la identificarea și audierea numitului T.C., care, la rândul său, a recunoscut faptul că se află în posesia unui număr de 4 autocamioane marca „IVECO”, despre care susține că le-a închiriat de la SC „LICĂ” SRL Mangalia.

În acest sens, sus-numitul a prezentat organelor de poliție două contracte de prestări servicii încheiate la datele de 02.07.2009 și, respectiv, 06.07.2009 între SC „LICĂ” SRL și SC „ANA HOUSE” SRL Brăila, contracte având ca obiect închirierea unui număr total de 8 autocamioane și care sunt anterioare semnării contractelor de novație cu schimbare de utilizator încheiate între SC „LICĂ” SRL Mangalia și SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București, aspect ce denotă caracterul premeditat al activității infracționale desfășurate de către inculpați.

Referitor la împrejurărilor încheierii respectivelor contracte, numitul T.C. a arătat faptul că, în luna iunie 2009, a fost contactat, prin intermediul unei cunoștințe comune, de către o persoană „FLORIN”, având porecla „CHIORU”, care a susținut că este administratorul SC „LICĂ” SRL Mangalia și că are posibilitatea de a prelua în sistem de leasing un număr de 12 autocamioane, pe care, ulterior, i le-ar fi putut pune la dispoziție sus-numitului, în vederea exploatării, în schimbul unei chirii trimestriale, al cărei quantum urma a fi stabilit ulterior.

Acceptând propunerea numitului „FLORIN” de a închiria un număr de 8 autocamioane, numitul T.C., împreună cu numitul M.I., însoțiți de 8 conducători auto, respectiv taximetriști din municipiul Brăila, contactați special în acest scop, s-au deplasat în ziua de 15 iulie 2009 în municipiul Oradea, unde s-au întâlnit cu „FLORIN”, zis „CHIORU”, cu nepotul acestuia și cu alte persoane din anturajul acestora. În ziua respectivă, împreună cu persoanele mai sus menționate, numitul T.C. s-a deplasat la sediul SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea, fostul utilizator al camioanelor pe care SC „LICĂ” SRL urma a le prelua în sistem de leasing, unde a procedat la intrarea în mod efectiv în posesia unui număr de 8 dintre aceste autocamioane, care au fost conduse pe relația Oradea – Brăila de către taximetriștii care îl însoțeau.

În continuare, T.C. a declarat că a utilizat 4 autocamioane în vederea desfășurării activității comerciale a SC „ANA HOUSE” SRL Brăila, pe baza contractului de prestări servicii încheiat cu numitul „FLORIN”, în calitate de administrator al SC „LICĂ” SRL Mangalia, iar celelalte 4 autocamioane le-a subînchiriat către SC „MOLDIONI” SRL Galați, societate reprezentată în fapt de M.I.

Întrucât, pe parcursul deplasării între Oradea și Brăila, unul dintre autocamioane a fost avariat, numitul T.C. și M.I. au fost, ulterior, invitați de către „FLORIN”, zis „CHIORU” să se deplaseze în comuna 23 August, jud. Constanța, unde le-a fost pus la dispoziție un alt autocamion, pe care l-au transportat, de asemenea, în municipiul Brăila.

Totodată, numitul T.C. a precizat și faptul că, după intrarea în posesia celor 9 autocamioane, i-a remis numitului „FLORIN”, zis „CHIORU”, la cererea acestuia, suma de 15.000 euro, în vederea procurării licențelor de transport și execuție, precum și a polițelor de asigurare, urmând a negocia ulterior cuantumul chiriei trimestriale, dar, după încasarea respectivei sume de bani, „FLORIN” nu a mai putut fi contactat, astfel încât SC „ANA HOUSE” SRL Brăila și SC „MOLDIONI” SRL Galați au utilizat respectivele autocamioane gratuit, fără a achita vreo sumă de bani către pretinsul reprezentant al SC „LICĂ” SRL Mangalia.

Cu același prilej, numiților T.C. și M.I. le-au fost prezentate fotografiile judiciare ale inculpaților MAREȘ FLORIN și DRĂGOI CONSTANTIN, cu această ocazie T.C. declarând fără ezitare că inculpatul MAREȘ FLORIN este persoana cunoscută drept „FLORIN”, zis „CHIORU”, iar inculpatul DRĂGOI CONSTANTIN este cel care îl însoțea în permanență pe sus-numitul și care i-a fost prezentat drept nepot sau rudă a acestuia, aspect ce rezultă din procesul – verbal de recunoaștere, întocmit de organele de poliție la data de 14.01.2010.

De asemenea, numiții T.C. și M.I. l-au recunoscut din grup pe inculpatul SARADJIAN GEVORG ca fiind una dintre persoanele care, în ziua de 15.07.2009, i-a însoțit

pe inculpații MAREȘ FLORIN și DRĂGOI CONSTANTIN în municipiul Oradea, la sediul SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea, în vederea preluării autocamioanelor marca „IVECO”, astfel cum rezultă din procesul – verbal de recunoaștere din grup întocmit la data de 05.02.2010.

La data de 15.01.2010, cele 9 autocamioane aflate în posesia reprezentanților SC „ANA HOUSE” SRL Brăila și SC „MOLDIONI” SRL Galați au fost predate organelor de poliție și indisponibilizate, prilej cu care au fost întocmite două procese – verbale, în cuprinsul cărora au fost descrise detaliat numerele de înmatriculare și seriile de șasiu ale autovehiculelor respective, acestea fiind lăsate inițial în custodia numiților T.C. și M.I..

Ulterior, respectiv la data de 16.01.2010, reprezentanții părții vătămate SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București, Sucursala Constanța s-au deplasat în municipiul Brăila și au procedat la ridicarea unui număr de 6 autocamioane din posesia SC „ANA HOUSE” SRL Brăila, celelalte 3 autovehicule fiind ridicate în perioada următoare, astfel cum rezultă din adresele comunicate organelor de urmărire penală de către reprezentanții instituției de credit.

La data de 18.01.2010, la sediul Inspectoratului Județean de Poliție Constanța s-a prezentat numita N.V., reprezentant al SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București, pe bază de împuternicire, căreia i-au fost predate de către organele de poliție un număr de 7 certificate de înmatriculare ale autocamioanelor indisponibilizate, 8 chei de contact, precum și 14 chei de rezervor ale aceluiași autovehicule, astfel cum rezultă din procesul – verbal întocmit cu acest prilej.

Urmare restituirii către partea vătămată SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București a celor 9 autocamioane marca „IVECO”, prin adresa nr. 1042 din data de 11.02.2010, reprezentanții acestei instituții de credit au precizat că înțeleg să se constituie în continuare parte civilă în procesul penal cu suma de 896.839,12 euro și 193.152,34 RON, reprezentând contravaloarea tuturor celor 12 bunuri ce au format obiectul contractelor de noviație cu schimbare de utilizator încheiate cu SC „LICĂ” SRL Mangalia și a ratelor de leasing restante, întrucât autovehiculele respective nu au fost preluate de către un alt utilizator, urmând a-și diminua cuantumul pretențiilor materiale în măsura în care se va reuși revânzarea bunurilor respective.

În cuprinsul declarației formulate în fața procurorului la data de 03.02.2010, inculpatul DRĂGOI CONSTANTIN a învederat faptul că, la derularea activității infracționale reținute în sarcina sa, alături de inculpații MAREȘ FLORIN și DINU SORIN PUIU, ar fi participat în mod nemijlocit și o persoană de sex masculin din municipiul Mangalia, poreclită „ARMEANU”, persoană care, împreună cu inculpatul MAREȘ FLORIN, a procedat atât la contactarea prealabilă a numiților T.C. și M.I., cărora le-a propus închirierea autocamioanelor preluate în sistem de leasing de către SC „LICĂ” SRL Mangalia, cât și la efectuarea deplasării în municipiul Oradea, în zilele de 14 și 15 iulie 2009, la sediul fostului utilizator al autovehiculelor, respectiv SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea, unde a procedat la intrarea în mod efectiv în posesia celor 12 utilaje.

De asemenea, inculpatul DRĂGOI CONSTANTIN a precizat și faptul că, în zilele respective, numitul „ARMEANU” s-a deplasat în municipiul Oradea la volanul autoturismului marca „BMW”, înmatriculat în circulație sub nr. B-88-KYO, autoturism pe care, în acea perioadă, îl primise de la inculpatul MAREȘ FLORIN, în schimbul unui alt autoturism marca „BMW”, înmatriculat în Bulgaria.

La data de 05.02.2010, cu ocazia recunoașterii din grup efectuate la sediul Secției 1 a Poliției Municipiului Constanța, inculpatul DRĂGOI CONSTANTIN l-a indicat fără ezitare pe inculpatul SARADJIAN GEVORG ca fiind persoana pe care o cunoștea ca având porecla „ARMEANU” și despre care afirmase în declarațiile formulate că a participat în mod activ la derularea activității infracționale ce formează obiectul prezentului dosar penal.

Totodată, inculpații SARADJIAN GEVORG și DINU SORIN PUIU au fost recunoscuți din fotografiile judiciare prezentate și de către martorul T.CO. ca fiind persoanele care, în zilele de 14 și 15 iulie 2009, i-au însoțit în municipiul Oradea pe sus-numitul și pe

inculpații MAREȘ FLORIN și DRĂGOI CONSTANTIN și care au participat la discuțiile purtate cu reprezentanții SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea în vederea preluării celor 12 autocamioane marca „IVECO”.

De asemenea, este de precizat și faptul că, la data de 18.01.2010, lucrătorii de poliție au procedat la prezentarea către numita A.G., manager regional în cadrul SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București, Sucursala Constanța, a mai multor fotografii judiciare ale persoanelor implicate în derularea activității infracționale ce formează obiectul prezentului dosar penal, cu acest prilej sus-numita precizând că îl recunoaște fără ezitare pe inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN ca fiind persoana care, în calitate de administrator al SC „LICĂ” SRL, a semnat în numele acestei societăți cele 12 contracte de novație cu schimbare de utilizator și a preluat în sistem de leasing 12 autocamioane, dar nu poate afirma cu certitudine că inculpatul MAREȘ FLORIN ar fi persoana care s-a prezentat drept R.V. și a susținut că reprezintă SC „LICĂ” SRL, aspect ce rezultă din procesul – verbal întocmit.

La aceeași dată, respectiv 18.01.2010, având în vedere împrejurarea că, în declarația formulată în fața procurorului la data de 24.11.2009, inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN a declarat faptul că, din discuțiile purtate cu numitul MAREȘ FLORIN, a tras concluzia că numita A.G. cunoștea caracterul fictiv al contractelor de colaborare prezentate de către SC „LICĂ” SRL în vederea preluării celor 12 autocamioane ce au format obiectul contractelor de novație cu schimbare de utilizator și că, acționând în scopul sprijinirii activității infracționale a acestuia, sus-numita a acceptat respectivele contracte, facilitând obținerea frauduloasă a celor 12 mijloace de transport, prin ordonanța din data de 18.01.2010 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța s-a dispus autorizarea cu titlu provizoriu a interceptării și înregistrării pe bandă magnetică sau pe orice alt tip de suport a convorbirilor telefonice efectuate și primite, a SMS – urilor efectuate și primite, precum și localizarea, pentru o perioadă de 48 ore, în intervalul 18.01.2010, ora 12,00 – 18.01.2010, ora 12,00, a postului telefonic utilizat de către numita A.G..

Convorbirile telefonice relevante cauzei purtate de către această persoană în perioada de valabilitate a ordonanței au fost transcrise în conținutul unui proces – verbal întocmit de procuror la data de 21.01.2010, din aceste discuții reieșind că numita A.G., deși l-a recunoscut din fotografiile judiciare prezentate pe „faimosul RĂDULESCU”, care îi fusese recomandat și prezentat de o persoană apropiată având prenumele „GEORGE”, nu a adus la cunoștința organelor de poliție acest aspect, fiindu-i teamă de repercusiunile unei astfel de declarații.

Prin încheierea nr. 13 din data de 22.01.2010, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 697/118/2010, a fost admisă cererea formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța și s-a dispus confirmarea legalității și temeiniciei ordonanței procurorului din data de 18.01.2010.

În acest context, la data de 26.01.2010, numita A.G. a fost invitată la sediul Inspectoratului Județean de Poliție Constanța, prilej cu care i s-a adus la cunoștință împrejurarea că discuțiile sale telefonice, purtate în intervalul 18 – 20.01.2010, au fost interceptate și i s-a solicitat să precizeze identitatea persoanei menționate cu ocazia uneia dintre aceste convorbiri ca fiind „GEORGE”. Din conținutul procesului – verbal întocmit de organele de poliție la data de 26.01.2010, a reieșit că numita A.G. a declarat doar faptul că „GEORGE” este cumnatul său, după care, invocând apariția unui disconfort fizic acut și faptul că este însărcinată, a solicitat sistarea audierii și a susținut că se va prezenta din nou în fața organelor de poliție la data de 29.01.2010, împreună cu cumnatul său „GEORGE”. La data respectivă, sus-numita a procedat la contactarea telefonică a lucrătorilor de poliție, cărora le-a adus la cunoștință împrejurarea că nu se poate prezenta la sediul I.P.J. Constanța, întrucât apărătorul său ales este plecat din localitate, precum și faptul că, deși l-a înștiințat pe cumnatul său „GEORGE” că este invitat în fața organelor de poliție, acesta a refuzat să dea curs invitației, astfel cum rezultă din procesul – verbal întocmit la data de 29.01.2010.

Ulterior, cu ocazia reaudierii numitei A.G., la data de 10.02.2010, în prezența apărătorului ales, aceasta a declarat faptul că „GEORGE” este inculpatul SARADJIAN

GEVORG, vărul soțului său. De asemenea, sus-numita a arătat și faptul că, la data de 25.06.2009, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a fost contactată telefonic de către o persoană, care s-a recomandat ca fiind R.V., care a susținut că este reprezentantul SC „LICĂ” SRL Mangalia și care și-a exprimat intenția de a prelua în sistem de leasing un număr de 12 autocamioane marca „IVECO”, utilizate anterior de către SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea.

După mai multe discuții și întrevederi cu respectiva persoană, numita A.G. a declarat că fost contactată la locul de muncă, respectiv la sediul SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București, Agenția Constanța, de către inculpatul SARADJIAN GEVORG, vărul soțului său, căreia sus-numita i se adresa cu apelativul „GEORGE” și care i-a înmănat acesteia un set de documente aparținând SC „LICĂ” SRL Mangalia. Referitor la respectivele documente, inculpatul SARADJIAN GEVORG i-a precizat numitei A.G. că îi fuseseră remise de către R.V., director în cadrul SC „LICĂ” SRL Mangalia, împrejurare ce demonstrează, o dată în plus, faptul că inculpatul mai sus menționat a cunoscut caracterul fraudulos al demersurilor întreprinse de către ceilalți participanți în vederea inducerii în eroare a părții vătămate SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București, constituită pe cale civilă, precum și contribuția nemijlocită a acestuia la realizarea rezoluției delictuale adoptate de comun acord, inculpatul SARADJIAN GEVORG cunoscându-l personal atât pe inculpatul MAREȘ FLORIN, cât și, implicit, identitatea fictivă folosită de acesta în activitatea infracțională.

În cursul urmăririi penale, inculpații SARADJIAN GEVORG și DINU SORIN PUIU au refuzat să formuleze declarații în fața organelor de cercetare penală și a procurorului referitor la împrejurările comiterii infracțiunii reținute în sarcina lor, în timp ce inculpații LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN și DRĂGOI CONSTANTIN au descris contribuția adusă la realizarea activității infracționale, precizând însă în mod constant că nu au avut cunoștință despre intenția inculpaților MAREȘ FLORIN și SARADJIAN GEVORG de a-i induce în eroare pe reprezentanții SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București.

Totodată, se impune a fi menționat și faptul că inculpații LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN și DINU SORIN PUIU, cu ocazia declarațiilor formulate în fața procurorului la datele de 24.11.2009 și, respectiv, 21.12.2009, în prezența apărătorilor aleși, au precizat faptul că, ulterior preluării autocamioanelor de la fostul utilizator SC „PROFESIONAL CONSTRUCT MONTAJ” SRL Oradea, toate aceste autovehicule au fost transportate de către inculpatul MAREȘ FLORIN la o carieră de piatră din județul Tulcea, unde urma a fi exploatate în condiții deosebit de avantajoase pentru titularul contractului de leasing, administratorul respectivei cariere fiind o altă persoană cu prenumele „FLORIN”, care, potrivit afirmațiilor inculpaților, le-a fost prezentată de către MAREȘ FLORIN în cursul lunii iunie 2009.

Procedându-se la efectuarea de cercetări cu privire la aspectele învederate de către inculpații LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN și DINU SORIN PUIU, la data de 25.11.2009 Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța a solicitat relații Agenției pentru Protecția Mediului Tulcea cu privire la denumirile tuturor societăților comerciale care dețin sau care au solicitat eliberarea de licențe de exploatare a unor cariere de piatră în județul Tulcea. Informațiile solicitate au fost transmise la datele de 26.11.2009 și 18.12.2009, stabilindu-se că, în prezent, sunt emise autorizații pentru exploatarea unui număr total de 30 de cariere de piatră, care sunt exploatate de către 25 de societăți comerciale, și sunt în curs de emitere alte autorizații pentru exploatarea altor 13 cariere de piatră, solicitate de un număr egal de societăți comerciale.

În continuare, s-a procedat la verificarea și atașarea la dosarul cauzei (volumul XI) a fișelor sintetice ale tuturor celor 38 de societăți comerciale mai sus menționate, precum și a fișelor de evidență operativă cu privire la toate persoanele fizice care dețin calitatea de administratori ai acestor societăți, fotografiile acestor persoane fiindu-le apoi prezentate inculpaților LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN și DINU SORIN PUIU, care au declarat că nu-l recunosc pe numitul „FLORIN”, persoană ce le fusese prezentată de către MAREȘ FLORIN drept administratorul carierei de piatră în care urma a fi exploatate cele 12 autocamioane,

astfel cum rezultă din procesul – verbal întocmit de organele de poliție la data de 11.12.2009 și din declarația inculpaților, formulate în fața organelor de poliție la data de 08.01.2010.

Caracterul nesincer al afirmațiilor inculpaților LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN și DINU SORIN PUIU, precum și intenția acestora de a determina tergiversarea nejustificată a cercetărilor penale sunt demonstrate, de altfel, și de declarațiile martorilor D.D. și H.C., lucrători de poliție judiciară, care dețin funcția de ajutor ai șefului Postului de Poliție al comunei 23 August, jud. Constanța.

Astfel, în conținutul declarațiilor formulate în fața procurorului la datele de 09 și 16 februarie 2010, martorii mai sus menționați au arătat faptul că, în cursul lunii iulie 2009, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au fost contactați de către un interlocutor necunoscut, care le-a adus la cunoștință împrejurarea că, în incinta fostului S.M.A. din localitate, se află parcate două autocamioane, cu privire la care există posibilitatea de a fi sustrase. În acest context, lucrătorii de poliție D.D. și H.C. s-au deplasat în locul indicat, unde au constatat personal existența celor două autocamioane marca „IVECO”, de culoare roșie, care erau înmatriculate în București și care aveau în alcătuirea numerelor de înmatriculare literele „EWG”, autovehicule pe care le-au verificat apoi în baza de date informatizată a Inspectoratului Județean de Poliție Constanța, dar, constatând că nu figurează ca fiind sustrase, nu au întocmit nici un proces – verbal în acest sens.

Având în vedere împrejurarea că, din materialul de urmărire penală administrat în cauză, rezultă date și indicii cu privire la încălcarea de către reprezentanții SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București, cu intenție sau din culpă, a atribuțiilor de serviciu ce le reveneau cu privire la verificarea legalității și autenticității înscrisurilor prezentate de către SC „LICĂ” SRL Mangalia, precum și a bonității acestei societăți comerciale, anterior aprobării încheierii celor 12 contracte de novație cu schimbare de utilizator, prin prezentul rechizitoriu se va dispune disjungerea cauzei în vederea continuării cercetărilor privind săvârșirea de către angajații cu atribuții de control și verificare din cadrul SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București a infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor cu consecințe deosebit de grave, neglijență în serviciu cu consecințe deosebit de grave sau înșelăciune sub forma complicității, fapte prev. de art. 246 C.pen. rap. la art. 248¹ C.pen., art. 249 alin. 1 și 2 C.pen. sau art. 26 C.pen. rap. la art. 215 alin. 1, 2, 3 și 5 C.pen.

II. În perioada iunie – august 2009, acționând în baza unei rezoluții infraționale unice, inculpatul **LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN**, în calitate de asociat unic și administrator al SC „LICĂ” SRL Mangalia, a indus în eroare reprezentanții unui număr total de 7 societăți comerciale, de la care a achiziționat diferite mărfuri și cărora le-a emis, în vederea efectuării plății mărfurilor respective, un număr total de 9 file CEC, în valoare de 251.218,03 RON, pentru a căror valorificare nu a existat disponibilul necesar în contul bancar al societății emitente, două dintre aceste acte materiale fiind comise cu participarea în calitate de complice a inculpatului MAREȘ FLORIN.

Totodată, la începutul lunii august 2009, acționând în vederea menținerii în eroare atât a părții vătămate SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București (fapta descrisă la punctul I din prezentul rechizitoriu), cât și a celorlalți parteneri contractuali, precum și în vederea asigurării folosului material injust obținut în urma derulării activității infraționale, inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN l-a contactat, prin intermediul inculpatului DINU SORIN PUIU, pe numitul T.S., căruia i-a propus să-l angajeze în funcția de administrator al SC „LICĂ” SRL Mangalia și i-a oferit un salariu lunar atrăgător, respectiv 2.000 – 3.000 RON, inculpatul urmărind în realitate să cesioneze în mod fictiv părțile sociale deținute în cadrul societății.

Astfel, la data de 04.08.2009, inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN s-a deplasat la sediul biroului avocatului D.D., unde a fost întocmită o serie de înscrisuri necesare în vederea cesionării părților sociale deținute de inculpat în cadrul SC „LICĂ” SRL Mangalia,

respectiv hotărârea nr. 1 din 04.08.2009 a Adunării Generale a Asociaților SC „LICĂ” SRL Mangalia, în cuprinsul căreia a fost inserată mențiunea nereală privind cesionarea integrală a părților sociale deținute în cadrul acestei societăți în favoarea numitului T.S., precum și un act constitutiv al societății, modificat și completat prin hotărârea A.G.A. mai sus menționată.

Aceste documente au fost depuse la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța de către avocatul D.D. care, ulterior, l-a însoțit și pe numitul T.S. la sediul aceleiași instituții publice, unde cel din urmă a semnat o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea condițiilor necesare preluării funcției de asociat unic și administrator al SC „LICĂ” SRL Mangalia și a depus un specimen de semnătură, mențiunile referitoare la modificarea actului constitutiv al societății fiind înregistrate în registrul comerțului la data de 18.08.2009, în baza încheierii nr. 30662 din 17.08.2009 a judecătorului delegat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța.

Tot la data de 17.08.2009, avocatul D.D., la solicitarea inculpatului LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN, a redactat computerizat un înscris sub semnătură privată, denumit „Delegație”, în baza căruia T.S. îl împuternicea pe inculpat, ca, în numele său și pentru sine, să întreprindă toate demersurile necesare, să semneze contracte, facturi, să îl reprezinte în fața instituțiilor bancare, a societăților comerciale de stat și private, precum și a oricăror alte instituții și să facă orice alte acte necesare „prin care să acționeze pentru bunul mers al societății”, semnătura inculpatului fiindu-i opozabilă martorului mai sus menționat.

La data de 31.08.2009, numitul T.S. s-a prezentat din proprie inițiativă în fața organelor de poliție, formulând un denunț în cuprinsul căruia a învederat faptul că, la începutul lunii iulie 2009, a fost contactat de către inculpații LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN și DINU SORIN PUIU, care i-au propus să preia fictiv funcția de administrator al SC „LICĂ” SRL Mangalia, în schimbul sumei de 3.000 RON, propunere pe care, inițial, denunțatorul a acceptat-o, fără a avea cunoștință despre scopul infracțional urmărit în realitate de către cei doi inculpați.

Ulterior, realizând însă caracterul fraudulos al activităților derulate de către inculpații LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN și DINU SORIN PUIU, numitul T.S. a decis să aducă la cunoștința organelor de poliție aceste împrejurări, menționând totodată că, în ziua de 01.09.2009, conform unei înțelegeri prealabile stabilite în urma amenințărilor ce i-au fost adresate de către sus-numiții, trebuia să se prezinte la sediul Cabinetului Individual de Avocatură D.D., în vederea semnării unui proces – verbal fictiv de predare – primire a documentelor contabile ale SC „LICĂ” SRL.

În consecință, la data de 01.09.2009, lucrătorii din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor al Inspectoratului Județean de Poliție Constanța s-au deplasat, la ora comunicată de către T.S., la sediul Cabinetului Individual de Avocatură D.D. din Constanța, prilej cu care, la ieșirea din incinta acestui sediu, a fost identificat inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN, iar asupra acestuia a fost găsit un exemplar al procesului – verbal de predare – primire întocmit la data de 08.08.2009, purtând mențiunea de dată certă nr. 2191 din 01.09.2009, acordată de cabinetul de avocatură mai sus menționat.

Cu același prilej, în apropierea sediului cabinetului de avocatură, a fost identificat și inculpatul DINU SORIN PUIU, care îl aștepta pe inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN și care le-a fost indicat lucrătorilor de poliție de către numitul T.S. ca fiind cea de-a doua persoană care i-a propus preluarea fictivă a părților sociale ale SC „LICĂ” SRL, iar, ulterior, i-a adresat amenințări în vederea finalizării tranzacției.

Deși, în cuprinsul procesului – verbal ridicat din posesia inculpatului LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN, se menționează că i-au fost predate numitului T.S. o serie de înscrisuri și documente contabile aparținând SC „LICĂ” SRL, respectiv carnete de file CEC, contracte și facturi comerciale, arhiva contabilă a societății aferentă perioadei 1991 – 2009 etc., în declarațiile date sus-numitul a precizat că nu a primit niciunul dintre aceste documente, cu excepția documentelor constitutive ale SC „LICĂ” SRL și a ștampilei societății, aspect confirmat de împrejurarea că, în momentul depistării, atât asupra martorului mai sus menționat, cât și asupra inculpatului LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN nu au fost identificate

înscrisurile pretins predate conform procesului – verbal. Mai mult, în declarația olografă formulată la data de 01.09.2009, avocatul D.D. a precizat că, în ziua respectivă, în prezența sa nu a fost predat și, respectiv, primit între numiții LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN și T.S. niciunul din documentele menționate în cuprinsul procesului – verbal de predare – primire.

Totodată, cu ocazia depistării sale, asupra inculpatului LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN a fost identificată și delegația întocmită la data de 17.08.2009, în baza căreia T.S., în calitate de asociat unic și administrator al SC „LICĂ” SRL, îl împuternicea pe inculpat să se ocupe în continuare de derularea activității comerciale și reprezentarea societății în relațiile cu terții, aspect de natură a demonstra o dată în plus caracterul fictiv al cesiunii părților sociale, precum și intenția inculpatului de a-i menține în eroare pe reprezentanții SC „RAIFFEISEN LEASING IFN” SA București, precum și pe ceilalți parteneri contractuali în favoarea cărora au fost emise în numele SC „LICĂ” SRL Mangalia file CEC fără acoperire.

De asemenea, se impune a fi precizat și faptul că, la data de 01.09.2009, cu ocazia depistării celor doi inculpați în apropierea sediului Cabinetului Individual de Avocatură D.D., în autoturismul marca „OPEL ASTRA”, înmatriculat sub nr. CT-20-ABA, proprietatea inculpatului DINU SORIN PUIU, cu care cei doi inculpați efectuaseră, în ziua respectivă, deplasarea din comuna 23 August în municipiul Constanța, au fost identificate numeroase documente constitutive și contabile ale SC „LICĂ” SRL și SC „SOR PLAST TERM” SRL, carnet de file CEC, facturieri, precum și ștampile ale acestor societăți.

Mai mult, este de precizat faptul că, la data de 02.09.2009, cu ocazia percheziției domiciliare efectuate de organele de poliție la locuința fără forme legale a inculpatului LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN din comuna 23 August, jud. Constanța, a fost identificată toată arhiva documentară a SC „LICĂ” SRL Mangalia, de la data înființării societății și până la data mai sus menționată, respectiv actele constitutive și contabile ale societății întocmite în perioada 1991 – 2009, înscrisuri a căror existență în posesia inculpatului LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN nu poate fi explicată decât prin aceea că cesionarea SC „LICĂ” SRL Mangalia s-a realizat în mod fictiv, întrucât, potrivit actelor întocmite cu ocazia acestei pretinse cesionări, documentele respective ar fi trebuit să fie predate martorului T.S..

Întrucât, din probatoriile administrate pe parcursul urmăririi penale, a reieșit că numitul T.S. nu a cunoscut caracterul fraudulos al cesiunii de părți sociale ale SC „LICĂ” SRL Mangalia și nici intenția inculpatului LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN de a recurge la această operațiune juridică pentru a induce și menține în eroare părțile vătămate, precum și pentru a se sustrage de la o eventuală răspundere materială și penală, prin prezentul rechizitoriu se va dispune, în temeiul disp. art. 228 alin. 4 în ref. la art. 10 lit. d C.pr.pen., neînceperea urmăririi penale față de făptuitorul mai sus menționat, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 280¹ din Legea nr. 31/1990 modificată, sub aspectul laturii subiective.

În mod concret, activitatea infracțională a inculpatului LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN, constând în inducerea în eroare a partenerilor contractuali prin emiterea de file CEC fără acoperire, a fost comisă în următoarele circumstanțe:

1. În cursul lunii iulie 2009, inculpatul **MAREȘ FLORIN**, de comun acord cu inculpatul **LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN**, i-a contactat prin intermediul poștei electronice pe reprezentanții SC „**D.G. PETROL**” SRL București și a transmis în numele SC „LICĂ” SRL Mangalia un e-mail, prin care, în calitate de pretins reprezentant al acestei societăți, își exprima intenția de a achiziționa o cantitate însemnată de motorină.

Urmare corespondenței electronice, precum și convorbirilor telefonice purtate în perioada următoare între reprezentanții SC „**D.G. PETROL**” SRL București și inculpatul **MAREȘ FLORIN**, care s-a prezentat din nou cu identitatea fictivă „**R.V.**”, la data de 08.07.2009, numitul Ș.C., reprezentant zonal al părții vătămate, s-a deplasat la sediul SC „LICĂ” SRL Mangalia, unde a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 01 din data de 08.07.2009, care avea ca obiect livrarea de către cea dintâi societate comercială, în decurs de un an de zile, a mai multor cantități de carburant, aspect ce rezultă din adresa nr. 4458 din

data de 28.10.2009 a părții vătămate SC „D.G. PETROL” SRL București și din declarația numitei M.MA., director operațiuni comerciale în cadrul acestei societăți.

De precizat este faptul că, pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, nu s-a reușit identificarea și audierea în calitate de martor a numitului Ș.C., întrucât acesta și-a încetat între timp relațiile de muncă cu angajatorul SC „D.G. PETROL” SRL București.

În cuprinsul contractului de vânzare – cumpărare încheiat în condițiile descrise anterior, la rubrica privind datele de identificare ale SC „LICĂ” SRL Mangalia a fost indicat numărul de telefon mobil 07xx/xxxxxxx, care îi aparținea SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, societate administrată de către inculpatul DINU SORIN PUIU, și care, în perioada respectivă, potrivit declarațiilor inculpatului mai sus menționat, era utilizat de către inculpatul MAREȘ FLORIN, aspect ce rezultă din adresa nr. 09/FD/SEC/61576/DHA din data de 24.11.2009 a SC „ORANGE ROMÂNIA” SA, precum și din declarația inculpatului DINU SORIN PUIU din data de 08.01.2010.

De altfel, același număr de telefon mobil, respectiv 07xx/xxxxxxx, a fost tipărit pe cartea de vizită folosită de către inculpatul MAREȘ FLORIN sub identitatea fictivă „R.V. NICOLAE”, carte de vizită pe care acesta le-a înmânat-o reprezentanților părții vătămate SC „ELIS ELECTRONIC” SRL Cluj.

O dată cu încheierea contractului mai sus menționat, care a fost semnat din partea SC „LICĂ” SRL Mangalia de către inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN, acesta i-a înmânat reprezentantului părții vătămate și fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4392355, în alb, care urma a servi drept garanție pentru efectuarea la termen a plății produselor livrate.

În baza contractului de vânzare – cumpărare încheiat la data de 08.07.2009, reprezentanții SC „D.G. PETROL” SRL București au livrat către SC „LICĂ” SRL Mangalia cantitatea de 28.498 litri motorină euro 5, conform facturii fiscale seria BV DGPF nr. 1006646 din data de 10.07.2009, marfă care, potrivit declarațiilor inculpatului DINU SORIN PUIU, a fost însușită integral de către inculpatul MAREȘ FLORIN și, ulterior, valorificată de către acesta în interes personal.

În momentul livrării mărfii și remiterii facturii fiscale mai sus menționate, inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN le-a înmânat reprezentanților SC „D.G. PETROL” SRL București o altă filă CEC seria BTRL 1 BB nr. 4392356, în valoare de 96.292,95 RON, scadentă la data de 09.08.2009, semnată de către inculpat și completată de angajații părții vătămate, care, fiind introdusă spre decontare de către beneficiar, a fost refuzată la plată de către instituția bancară trasă la data de 12.08.2009, pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al emitentului. Totodată, în sarcina SC „LICĂ” SRL Mangalia a fost instituită la aceeași dată interdicția de a efectua plăți prin intermediul filelor CEC în perioada 12.08.2009 – 12.08.2010, interdicție ce i-a fost comunicată inculpatului LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN prin somația nr. 14444 din data de 12.08.2009.

Ulterior refuzului instituției bancare de a efectua plata solicitată în baza filei CEC seria BTRL 1 BB nr. 4392356, reprezentanții SC „D.G. PETROL” SRL București au procedat la completarea și introducerea spre decontare a primei file CEC lăsate drept garanție de către inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN la data semnării contractului de vânzare – cumpărare, filă care, la rândul său, a fost refuzată la plată la data de 02.09.2009, pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al emitentului, precum și ca urmare a faptului că trăgătorul se afla în interdicție bancară, iar fila CEC aparținea unui set de instrumente de plată retrase din circulație.

Întrucât prejudiciul suferit de partea vătămată SC „D.G. PETROL” SRL București nu a fost recuperat, reprezentanții acestei societăți comerciale au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 96.292,95 RON.

2. La data de 22 iulie 2009, inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN, în calitate de administrator al SC „LICĂ” SRL Mangalia, s-a deplasat la sediul SC „ROMSTAL IMEX” SRL București, filiala Constanța și a încheiat cu reprezentanții acestei societăți

contractul de furnizare cu plata la termen și plafon de credit nr. 77465 din 22.07.2009, ce avea ca obiect ca obiect achiziționarea de către cumpărătorul SC „LICĂ” SRL Mangalia a produselor din gama celor comercializate de partea contractantă.

În baza acestui contract, reprezentanții SC „ROMSTAL IMEX” SRL București, filiala Constanța au livrat către SC „LICĂ” SRL Mangalia numeroase obiecte sanitare și electrocasnice, în baza facturilor fiscale seria FC – CT 06 nr. 733 77465 din data de 23.07.2009, seria FC – VT 40 nr. 764 77465 din data de 24.07.2009 și seria FC – CT 06 nr. 756 77465 din data de 29.07.2009, în valoare totală de 47.459,23 RON, facturi care au fost semnate la rubrica „Semnătura de primire” de către inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN.

În vederea achitării contravalorii acestor produse, inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN a emis către reprezentanții SC „ROMSTAL IMEX” SRL București, filiala Constanța fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4392362, scadentă la data de 18.08.2009, în valoare de 47.459,23 RON, care, fiind introdusă spre decontare de către beneficiar, a fost refuzată la plată de către instituția bancară trasă la data de 20.08.2009, pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al emitentului, precum și ca urmare a faptului că trăgătorul se afla în interdicție bancară, iar fila CEC aparținea unui set de instrumente de plată retrase din circulație.

De precizat este faptul că, în vederea menținerii în eroare a reprezentanților părții vătămate SC „ROMSTAL IMEX” SRL București, filiala Constanța, inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN a încheiat cu aceștia, în numele SC „LICĂ” SRL Mangalia, contractul de intermediere, promovare și vânzare nr. IPV 14230 din 22.07.2009, ce avea ca obiect promovarea produselor comercializate de partea contractantă. De asemenea, ulterior instituirii în sarcina SC „LICĂ” SRL Mangalia a interdicției de a efectua plăți prin intermediul filelor CEC, inculpatul nu a adus acest aspect la cunoștința reprezentanților SC „ROMSTAL IMEX” SRL București, filiala Constanța, împrejurare ce denotă intenția acestuia de a înșela și de a obține pentru sine un folos material injust, astfel cum rezultă din declarația martorului N.M., director al punctului de lucru din Constanța al SC „ROMSTAL IMEX” SRL București.

Cea mai mare parte a produselor achiziționate de la SC „ROMSTAL IMEX” SRL București, filiala Constanța au fost montate, instalate și depozitate de către inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN în locuința sa din comuna 23 August, jud. Constanța, unde domiciliază fără forme legale și inculpatul DINU SORIN PUIU.

Cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la data de 02.09.2009, în imobilul mai sus menționat au fost identificate numeroase produse achiziționate în mod fraudulos de la SC „ROMSTAL IMEX” SRL București, filiala Constanța, o parte a acestora fiind instalate în locuință, iar o altă parte fiind depozitate în subsolul imobilului, cele din urmă fiind ridicate de organele de poliție și restituite părții vătămate.

În consecință, reprezentanții SC „ROMSTAL IMEX” SRL București, filiala Constanța au precizat că valoarea bunurilor recuperate din domiciliul inculpatului LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN este de 26.140,37 RON, iar suma achitată în numerar de către numita D.S.A. este în cuantum de 4.031,79 RON, astfel încât înțeleg se constituie în continuare parte civilă în procesul penal cu suma de 17.287,07 RON, reprezentând prejudiciul nerecuperat.

3. La data de 24.06.2009, inculpatul **MAREȘ FLORIN**, uzând de identitatea fictivă R.V. și pretinzând că este reprezentant al SC „LICĂ” SRL Mangalia, respectiv manager, i-a contactat telefonic, de la numărul de telefon mobil 07xx/xxxxxx (care îi aparținea SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, societate administrată de inculpatul DINU SORIN PUIU) pe reprezentanții SC „**ELIS ELECTRONIC**” SRL Cluj, cărora le-a solicitat relații privind ofertele de vânzare a produselor de mobilier și le-a indicat drept posibilitate de contact adresa de e-mail a SC „LICĂ” SRL Mangalia, respectiv lica.construct@gmail.com.

După primirea informațiilor solicitate, inculpatul MAREȘ FLORIN s-a deplasat personal la sediul SC „ELIS ELECTRONIC” SRL Cluj, unde l-a contactat pe gestionarul depozitului societății din localitatea Florești, jud. Cluj, respectiv martorul F.L.P., care i-a prezentat spre vizionare obiectele de mobilier, precum și alte produse aflate în acel depozit.

Revenind la sediul SC „LICĂ” SRL Mangalia, inculpatul MAREȘ FLORIN, folosind identitatea fictivă R.V. NICOLAE, i-a contactat din nou pe reprezentanții părții vătămate, exprimându-și intenția de a achiziționa întreaga cantitate de marfă vizionată anterior, respectiv 11 seturi de canapele din piele ecologică și textile, precum și 32 televizoare second hand marca „PHILIPS”. Cu același prilej, inculpatul MAREȘ FLORIN le-a precizat reprezentanților SC „ELIS ELECTRONIC” SRL Cluj faptul că plata produselor achiziționate va fi realizată prin intermediul unei file CEC și le-a transmis acestora, la solicitarea lor expresă, copia certificatului de înmatriculare a SC „LICĂ” SRL Mangalia și copia cărții de identitate a inculpatului **LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN**.

În acest context, la data de 27.07.2009, inculpații MAREȘ FLORIN și LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN au închiriat un mijloc de transport, care s-a deplasat la sediul SC „ELIS ELECTRONIC” SRL Cluj și a preluat mărfurile comandate telefonic, șoferul acestui autovehicul înmânându-le reprezentanților părții vătămate fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4392359, completată integral și semnată de către inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN, în valoare de 23.549,40 RON, scadentă la data de 24.08.2009.

Cu același prilej, reprezentanții SC „ELIS ELECTRONIC” SRL Cluj au întocmit pentru mărfurile livrate facturile fiscale seria ELIS nr. 001109 și seria ELIS nr. 001110, ambele din data de 27.07.2009, în valoare totală de 23.549,40 RON.

De precizat este faptul că, la data de 29.07.2009, reprezentanții SC „ELIS ELECTRONIC” SRL Cluj au încercat să-l contacteze telefonic pe pretinsul R.V., la numărul de telefon indicat de către acesta și înscris pe cartea de vizită înmănată martorului F.L.P. cu ocazia vizionării produselor din depozitul societății, dar au constatat că telefonul utilizat de către inculpat era închis. Ca atare, reprezentanții părții vătămate au verificat pe Internet datele de identificare ale SC „LICĂ” SRL Mangalia, ocazie cu care au identificat un nume de contact, respectiv „D”, precum și un număr de telefon, respectiv 076x/xxxxxx.

În continuare, procedând la apelarea acestui număr de telefon, reprezentanții SC „ELIS ELECTRONIC” SRL Cluj au discutat cu numitul „D”, pretins reprezentant al SC „LICĂ” SRL Mangalia, care le-a comunicat că „dl. R.V. NICOLAE” este plecat în străinătate și nu poate fi contactat.

Ulterior, reprezentanții SC „ELIS ELECTRONIC” SRL Cluj au introdus spre decontare fila CEC remisă de către inculpați, care a fost refuzată la plată de către instituția bancară trasă la data de 24.08.2009, pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al emitentului, precum și ca urmare a faptului că trăgătorul se afla în interdicție bancară, iar fila CEC aparținea unui set de instrumente de plată retrase din circulație.

În acest sens, este de menționat faptul că, în momentul emiterii filei CEC, inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN nu le-a adus la cunoștință reprezentanților părții vătămate împrejurarea că, în contul bancar al SC „LICĂ” SRL Mangalia, nu exista disponibilul necesar efectuării plății, iar ulterior instituirii în sarcina SC „LICĂ” SRL Mangalia a interdicției de a efectua plăți prin intermediul filelor CEC, același inculpat nu a înștiințat partea contractantă despre acest aspect, împrejurare ce denotă intenția acestuia de a înșela și de a obține pentru sine un folos material injust, astfel cum rezultă din adresa nr. 245 din data de 02.09.2009 a părții vătămate.

Cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la locuința inculpatului LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN din comuna 23 August, jud. Constanța, au fost identificate un număr de 29 televizoare color marca „PHILIPS” și 8 seturi de canapele, care au fost ridicate și predate părții vătămate, context în care, prin adresa nr. 251 din data de 22.10.2009, reprezentanții SC „ELIS ELECTRONIC” SRL Cluj au precizat că înțeleg să se constituie în continuare parte civilă în procesul penal cu suma de 7.048,60 RON.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, inculpatul MAREȘ FLORIN a fost recunoscut de către martorul F.L.P., din fotografiile judiciare prezentate, ca fiind persoana care, uzând de identitatea R.V., s-a prezentat în calitate de reprezentant al SC „LICĂ” SRL Mangalia și a comandat marfa livrată către această societate, aspect ce rezultă din procesul – verbal întocmit de organele de poliție la data de 17.12.2009.

4. La data de 17.07.2009, inculpatul **LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN**, în calitate de administrator al SC „LICĂ” SRL Mangalia, i-a contactat, printr-un e-mail transmis în numele SC „LICĂ” SRL Mangalia și semnat cu identitatea fictivă „D ADRIAN”, pe reprezentanții **SC „PADOPROD” SRL Vâlcea**, exprimându-și intenția de a achiziționa material lemnos, respectiv 210 metri cubi.

În ziua următoare, martorul P.D.O., administrator al SC „PADOPROD” SRL Vâlcea, l-a contactat telefonic pe pretinsul D ADRIAN, director marketing în cadrul SC „LICĂ” SRL Mangalia, la numărul de telefon indicat în cuprinsul e-mail-ului, respectiv 076x/xxxxxx. Cu ocazia acestei discuții telefonice, inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN i-a adus la cunoștință reprezentantului părții vătămate că societatea pe care o reprezintă construiește un cartier de vile în apropierea municipiului Mangalia și că intenționează să achiziționeze în decursul timpului o cantitate însemnată de material lemnos, dar a refuzat propunerea încheierii unui contract de vânzare – cumpărare în formă scrisă, pretinzând că este un partener contractual serios, cu un mare potențial financiar, în care se poate avea încredere, nefiind necesare documente scrise între părți.

Pentru a capta încrederea părții vătămate, în ziua următoare inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN a achitat în contul SC „PADOPROD” SRL Vâlcea, prin ordin de plată, un avans în cuantum de 10.000 RON, context în care, în perioada următoare, partea vătămată a livrat către SC „LICĂ” SRL Mangalia material lemnos în valoare totală de 17.990 RON, în baza facturilor fiscale seria PDO nr. 8243 din data de 29.07.2009 și seria PDO nr. 8244 din data de 06.08.2009.

Pentru achitarea contravalorii mărfurilor livrate, la data de 27.07.2009, SC „LICĂ” SRL Mangalia a transmis către SC „PADOPROD” SRL Vâlcea, prin intermediul „FAN COURIER”, fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4392361, în valoare de 17.990 RON, scadentă la data de 25.08.2009, filă CEC care a fost semnată de către inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN și completată ulterior de către angajații părții vătămate.

La data de 26.08.2009, reprezentanții SC „PADOPROD” SRL Vâlcea au introdus spre decontare fila CEC remisă de către inculpat, care a fost refuzată la plată de către instituția bancară trasă la aceeași dată, pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al emitentului, precum și ca urmare a faptului că trăgătorul se afla în interdicție bancară, iar fila CEC aparținea unui set de instrumente de plată retrase din circulație.

În acest sens, este de menționat faptul că, în momentul emiterii filei CEC, inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN nu le-a adus la cunoștință reprezentanților părții vătămate împrejurarea că, în contul bancar al SC „LICĂ” SRL Mangalia, nu exista disponibilul necesar efectuării plății, iar ulterior instituirii în sarcina SC „LICĂ” SRL Mangalia a interdicției de a efectua plăți prin intermediul filelor CEC, același inculpat nu a înștiințat partea contractantă despre acest aspect, împrejurare ce denotă intenția acestuia de a înșela și de a obține pentru sine un folos material injust, astfel cum rezultă din adresa din data de 29.10.2009 a părții vătămate, precum și din declarația martorului P.D.O., administrator al SC „PADOPROD” SRL Vâlcea.

Întrucât, pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, prejudiciul cauzat în patrimoniul părții vătămate SC „PADOPROD” SRL Vâlcea nu a fost recuperat, reprezentanții acestei societăți au precizat că înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 17.990 RON.

5. La data de 18.03.2009, inculpatul **LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN**, în calitate de administrator al SC „LICĂ” SRL Mangalia, s-a deplasat la sediul părții vătămate **SC „ELECTRO TOTAL” SRL Mangalia**, exprimându-și intenția de a achiziționa aparatură electronică.

Astfel, la aceeași dată, între SC „LICĂ” SRL Mangalia, în calitate de cumpărător, și SC „ELECTRO TOTAL” SRL Mangalia, în calitate de vânzător, a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 227 din data de 18.03.2009, în baza căruia societatea comercială administrată de către inculpatul **LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN** urma a achiziționa produse comercializate de parte vătămată în decurs de un an de zile.

În baza acestui contract, după mai multe livrări de marfă ce au avut loc în perioada aprilie – mai 2009 și care au fost achitate de către inculpat, profitând de faptul că, în această modalitate, captase încrederea părții vătămate, la datele de 03.08.2009, 07.08.2009 și 12.08.2009 acesta a solicitat livrarea altor bunuri de către SC „ELECTRO TOTAL” SRL Mangalia în favoarea SC „LICĂ” SRL Mangalia. Astfel, au fost întocmite facturile fiscale seria CT ELT nr. 0007713/03.08.2009, seria CT ELT nr. 0007718/07.08.2009 și seria CT ELT nr. 0007738/12.08.2009, în valoare totală de 12.168,20 RON, care au fost semnate la rubrica „Cumpărător” de către inculpatul **LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN**.

Cu ocazia emiterii ultimei facturi fiscale, inculpatul **LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN** a remis reprezentanților părții vătămate SC „ELECTRO TOTAL” SRL Mangalia biletul la ordin seria BTRL 1 BT nr. 9524291, în valoare de 12.168,20 RON, scadent la data de 18.09.2009, instrument de plată care a fost semnat și ștampilat de către inculpat.

La data de 22.09.2009, reprezentanții SC „ELECTRO TOTAL” SRL Mangalia au introdus spre decontare biletul la ordin emis de către inculpat, care a fost refuzat la plată de către instituția bancară trasă la aceeași dată, pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al emitentului.

În acest sens, este de menționat faptul că, în momentul emiterii respectivului bilet la ordin, inculpatul **LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN** nu le-a adus la cunoștință reprezentanților părții vătămate împrejurarea că, în contul bancar al SC „LICĂ” SRL Mangalia, nu exista disponibilul necesar efectuării plății, împrejurare ce denotă intenția acestuia de a înșela și de a obține pentru sine un folos material injust, astfel cum rezultă din declarația martorului **SANDU CONSTANTIN**, administrator al SC „ELECTRO TOTAL” SRL Mangalia.

Întrucât, pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, prejudiciul cauzat în patrimoniul părții vătămate SC „ELECTRO TOTAL” SRL Mangalia nu a fost recuperat, reprezentanții acestei societăți au precizat că înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 12.168,20 RON.

6. La data de 22.07.2009, inculpatul **LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN**, în calitate de administrator al SC „LICĂ” SRL Mangalia, i-a contactat, printr-un e-mail transmis în numele SC „LICĂ” SRL Mangalia și semnat cu identitatea fictivă „D.A.”, pe reprezentanții **SC „COMARNIC” SRL Cugir, jud. Alba**, exprimându-și intenția de a achiziționa material lemnos, respectiv cherestea și grinzi confecționate din rășinoase.

În ziua următoare, martorul **Ș.M.A.**, director executiv în cadrul SC „COMARNIC” SRL Cugir, jud. Alba, l-a contactat telefonic pe pretinsul D.A., director marketing în cadrul SC „LICĂ” SRL Mangalia, la numărul de telefon indicat în cuprinsul e-mail-ului, respectiv 076x/xxxxxx. Cu ocazia acestei discuții telefonice, inculpatul **LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN** i-a adus la cunoștință reprezentantului părții vătămate că societatea pe care o reprezintă derulează un contract de prestări servicii cu Primăria Municipiului Mangalia, în baza căruia construiește un cartier de vile în apropierea municipiului Mangalia, sens în care intenționează să achiziționeze în decursul timpului o cantitate însemnată de material lemnos.

Pentru a capta încrederea părții vătămate, în zilele următoare inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN a achitat în contul SC „COMARNIC” SRL Cugir, jud. Alba, la data de 27.07.2009, prin ordin de plată, un avans în cuantum de 10.000 RON, context în care, în perioada imediat următoare, partea vătămată a livrat către SC „LICĂ” SRL Mangalia material lemnos în valoare totală de 34.927,50 RON, în baza facturilor fiscale seria ABRAA nr. 00102381 din data de 03.08.2009, seria ABRAA nr. 00102383 din data de 11.08.2009 și seria ABRAA nr. 00102385 din data de 18.08.2009.

Pentru achitarea contravalorii mărfurilor livrate, la datele de 27.07.2009, 03.08.2009 și 13.08.2009, SC „LICĂ” SRL Mangalia a transmis către SC „COMARNIC” SRL Cugir, jud. Alba, prin intermediul „FAN COURIER”, filele CEC seria BTRL 1 BB nr. 4392363, în valoare de 15.968,25 RON, scadentă la data de 23.08.2009, seria BTRL 1 BB nr. 4392367, în valoare de 15.282,45 RON, scadentă la data de 01.09.2009 și seria BTRL 1 BB nr. 4392360, în valoare de 3.676,40 RON, scadentă la data de 04.09.2009, file CEC care au fost semnate și ștampilate de către inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN și completate ulterior de către angajații părții vătămate.

La datele scadente, reprezentanții SC „COMARNIC” SRL Cugir, jud. Alba au introdus spre decontare filele CEC remise de către inculpat, care au fost refuzate la plată de către instituția bancară trasă la aceleași date, pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al emitentului, precum și ca urmare a faptului că trăgătorul se afla în interdicție bancară, iar filele CEC aparțineau unui set de instrumente de plată retrase din circulație.

În acest sens, este de menționat faptul că, în momentul emiterii filelor CEC, inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN nu le-a adus la cunoștință reprezentanților părții vătămate împrejurarea că, în contul bancar al SC „LICĂ” SRL Mangalia, nu exista disponibilul necesar efectuării plății, iar ulterior instituirii în sarcina SC „LICĂ” SRL Mangalia a interdicției de a efectua plăți prin intermediul filelor CEC, același inculpat nu a înștiințat partea contractantă despre acest aspect, împrejurare ce denotă intenția acestuia de a înșela și de a obține pentru sine un folos material injust, astfel cum rezultă din adresa nr. 182 din data de 21.10.2009 a părții vătămate, precum și din declarația din data de 29.10.2009 a martorului Ș.M.A., director executiv în cadrul SC „COMARNIC” SRL Cugir, jud. Alba.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la locuința inculpatului LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN din comuna 23 August, jud. Constanța, a fost găsită o mare parte a materialului lemnos achiziționat în mod fraudulos de la partea vătămată SC „COMARNIC” SRL Cugir, jud. Alba, marfă care a fost indisponibilizată de către organele de poliție și lăsată în custodia numitei L.M., mama inculpatului, urmând a fi preluată de către reprezentanții părții vătămate.

Prin adresa nr. 182 din data de 21.10.2009, reprezentanții părții vătămate SC „COMARNIC” SRL Cugir, jud. Alba au precizat că înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 34.927,10 RON, reprezentând contravaloarea prejudiciului suferit și nerecuperat până în prezent, ca urmare a decesului administratorului acestei societăți, respectiv J.C., împrejurare ce a survenit la data de 29.10.2009.

7. La data de 29.07.2009, inculpatul **LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN**, în calitate de administrator al SC „LICĂ” SRL Mangalia, i-a contactat, printr-un e-mail transmis în numele SC „LICĂ” SRL Mangalia și semnat cu identitatea fictivă „D.A.”, pe reprezentanții **SC „DEPOT STEEL” SRL București**, exprimându-și intenția de a achiziționa cantitatea de 1.300 m.p. polycarbonat fumuriu.

În ziua următoare, martorul B.V., director vânzări în cadrul SC „DEPOT STEEL” SRL București, l-a contactat telefonic pe pretinsul D ADRIAN, director marketing în cadrul SC „LICĂ” SRL Mangalia, la numărul de telefon indicat în cuprinsul e-mail-ului, respectiv 076x/xxxxxx. Cu ocazia acestei discuții telefonice, inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN i-a adus la cunoștință reprezentantului părții vătămate că societatea pe care o reprezintă derulează un contract de anvergură ce vizează construirea unui cartier de vile în

apropierea municipiului Mangalia și că intenționează să achiziționeze în decursul timpului o cantitate însemnată de policarbonat. Cu același prilej, reprezentantul părții vătămate i-a comunicat inculpatului că solicită în mod obligatoriu achitarea unui avans în cuantum de 6.300 RON, precum și încheierea unui contract de vânzare – cumpărare în formă scrisă.

Pentru a capta încrederea părții vătămate, inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN a declarat că acceptă condițiile impuse de partea contractantă, sens în care a achitat în contul SC „DEPOT STEEL” SRL București, la data de 05.08.2009, prin ordin de plată, un avans în cuantumul solicitat, respectiv 6.300 RON. În acest context, în ziua următoare, respectiv 06.08.2009, partea vătămată a livrat către SC „LICĂ” SRL Mangalia policarbonat fumuriu în valoare totală de 18.786,15 RON, în baza facturii fiscale seria DS nr. 0000005 din data de 06.08.2009.

Cu ocazia livrării mărfii, reprezentanții SC „DEPOT STEEL” SRL București au transmis, prin șoferul autovehiculului care transportase marfa la sediul SC „LICĂ” SRL Mangalia, contractul de vânzare – cumpărare nr. 37 din 06.08.2009, care a fost semnat de către inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN, acesta confirmând totodată și primirea mărfii, prin semnarea facturii fiscale emise de vânzător la rubrica „Cumpărător”.

Cu același prilej, pentru achitarea contravalorii mărfurilor livrate, inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN i-a înmănat șoferului aceluiși autovehicul fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4392366, în valoare de 18.786,15 RON, scadentă la data de 04.09.2009, filă CEC care a fost completată integral și semnată de către inculpat.

La data de 08.09.2009, reprezentanții SC „DEPOT STEEL” SRL București au introdus spre decontare fila CEC remisă de către inculpat, care a fost refuzată la plată de către instituția bancară trasă la aceeași dată, pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al emitentului, precum și ca urmare a faptului că trăgătorul se afla în interdicție bancară, iar fila CEC aparținea unui set de instrumente de plată retrase din circulație.

În acest sens, este de menționat faptul că, în momentul emiterii filei CEC, inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN nu le-a adus la cunoștință reprezentanților părții vătămate împrejurarea că, în contul bancar al SC „LICĂ” SRL Mangalia, nu exista disponibilul necesar efectuării plății, iar ulterior instituirii în sarcina SC „LICĂ” SRL Mangalia a interdicției de a efectua plăți prin intermediul filelor CEC, același inculpat nu a înștiințat partea contractantă despre acest aspect, împrejurare ce denotă intenția acestuia de a înșela și de a obține pentru sine un folos material injust, astfel cum rezultă din adresa din data de 28.10.2009 a părții vătămate, precum și din declarația martorului B.V., director vânzări în cadrul SC „DEPOT STEEL” SRL București.

Întrucât, pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, prejudiciul cauzat în patrimoniul părții vătămate SC „DEPOT STEEL” SRL București nu a fost recuperat, reprezentanții acestei societăți au precizat că înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 18.786,15 RON.

III. În perioada mai – august 2009, acționând în baza unei rezoluții infraționale unice, inculpatul **DINU SORIN PUIU**, în calitate de asociat și administrator al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, a indus în eroare reprezentanții unui număr total de 16 societăți comerciale, de la care a achiziționat diferite mărfuri și cărora le-a emis, în vederea efectuării plății mărfurilor respective, un număr total de 19 file CEC, în valoare de 602.321,55 RON, pentru a căror valorificare nu a existat disponibilul necesar în contul bancar al societății emitente, actele materiale reținute în sarcina inculpatului **DINU SORIN PUIU** fiind comise cu participarea în calitate de complici a inculpaților **MAREȘ FLORIN, TĂNASE EMIL și HUZU IOAN**.

Totodată, la începutul lunii aprilie 2009, acționând în vederea inducerii și menținerii în eroare a parteneri contractuali, precum și în vederea asigurării folosului material injust obținut în urma derulării activității infraționale, inculpatul **DINU SORIN PUIU**, procedând de o manieră identică celei utilizate ulterior de către cumnatul său, respectiv

inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN, l-a contactat pe numitul T.I., căruia i-a propus să-l angajeze în funcția de administrator al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța și i-a oferit un salariu lunar atrăgător, respectiv 2.100 RON, inculpatul urmărind în realitate să cesioneze în mod fictiv părțile sociale deținute în cadrul societății. T

Totodată, inculpatul DINU SORIN PUIU i-a precizat numitului T.I. că, în continuare, se va ocupa personal de administrarea societății, de achiziționarea de bunuri și de negocierea de contracte cu diferiți parteneri, sus-numitul urmând doar a semna anumite înscrisuri și file CEC în numele societății și a efectua, eventual, anumite retrageri de numerar din conturile bancare, fără a-și asuma nicio răspundere față de terți.

Obținând acceptul numitului T.I., la data de 12.04.2009, inculpatul DINU SORIN PUIU s-a deplasat la sediul biroul avocatului D.D., unde au fost întocmite o serie de înscrisuri necesare în vederea cesionării părților sociale deținute de inculpat în cadrul SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, respectiv hotărârea nr. 1 din 12.04.2009 a Adunării Generale a Asociaților SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, în cuprinsul căreia a fost inserată mențiunea nereală privind cesionarea integrală a părților sociale deținute în cadrul acestei societăți de către asociații DINU SORIN PUIU și D.S.A., soția inculpatului, în favoarea numitului T.I., precum și un act constitutiv al societății, modificat și completat prin hotărârea A.G.A. mai sus menționată.

Aceste documente au fost depuse la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța de către avocatul D.D. care, ulterior, l-a însoțit și pe numitul T.I. la sediul aceleiași instituții publice, unde cel din urmă a semnat o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea condițiilor necesare preluării funcției de asociat unic și administrator al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța și a depus un specimen de semnătură, mențiunile referitoare la modificarea actului constitutiv al societății fiind înregistrate în registrul comerțului la data de 06.05.2009, în baza încheierii nr. 19395 din 06.05.2009 a judecătorului delegat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Constanța.

Tot la data de 06.05.2009, avocatul D.D., la solicitarea inculpatului DINU SORIN PUIU, a redactat computerizat și un înscris sub semnătură privată, denumit „Delegație”, în baza căruia T.I. îl împuternicea pe inculpat, ca, în numele SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța și pentru această societate, să „opereze, de la data de 06.05.2009 până la data de 01.06.2009, pentru bunul mers al societății”, actele și operațiunile întreprinse de acesta, în numele și pe socoteala societății fiindu-i în mod direct opozabile cesionarului.

La data de 04.06.2009, inculpatul DINU SORIN PUIU, însoțit de soția sa D.S.A. și de numitul T.I., s-a deplasat din nou la sediul biroului avocatului D.D., unde a fost redactat un alt înscris, denumit „proces – verbal de predare – primire”, în conținutul căruia a fost inserată mențiunea nereală privind predarea către noul administrator al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August a numeroase facturi fiscale emise de diferiți parteneri contractuali, precum și a numeroase contracte comerciale aflate în curs de derulare încheiate cu societățile comerciale ce au calitatea de părți vătămate în prezenta cauză, înscrisuri care, în realitate, au continuat să rămână în posesia inculpatului, fiind identificate în portbagajul autoturismului proprietatea sa, la data de 01.09.2009.

Cu același prilej, inculpatul DINU SORIN PUIU i-a solicitat numitului T.I. să semneze în alb o serie de file CEC, care au fost ulterior folosite în mod fraudulos în vederea inducerii în eroare a părților vătămate. De asemenea, la datele de 03.06.2009, 05.06.2009 și, ulterior, la 07.07.2009, inculpatul DINU SORIN PUIU l-a condus pe numitul T.S. la sediul Băncii Transilvania, Sucursala Mangalia, al Volksbank S.A., Sucursala Mangalia și, respectiv, al Raiffeisen Bank S.A., Sucursala Mangalia, unde cel din urmă a depus specimene de semnătură, fără a avea cunoștința despre scopul infracțional urmărit în realitate de către inculpat și fără a realiza semnificația juridică a documentelor întocmite și semnate la biroul avocatului D.D..

În declarațiile formulate pe parcursul urmăririi penale, numitul T.I. a precizat și faptul că, la datele de 09.06.2009 și 01.07.2009, la solicitarea inculpatului DINU SORIN PUIU și însoțit de către acesta, s-a deplasat la sediul Volksbank S.A., Sucursala Mangalia, unde avea depus specimen de semnătură, și a retras în numele SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, în numerar, sumele de 50.500 RON și, respectiv, 9.900 RON, sume pe care le-a remis integral inculpatului DINU SORIN PUIU, fără a primi personal niciun folos material.

Ulterior, realizând însă caracterul fraudulos al activităților derulate de către inculpatul DINU SORIN PUIU, numitul T.I. a decis să aducă la cunoștința organelor de poliție aceste împrejurări, sens în care, la data de 01.09.2009, acesta s-a deplasat la sediul Inspectoratului Județean de Poliție Constanța, sesizând aspectele mai sus menționate, care au fost consemnate de către lucrătorii de poliție în conținutul unui proces – verbal întocmit la aceeași dată.

În consecință, la data de 01.09.2009, având în vedere sesizarea similară formulată în ziua anterioară, respectiv 31.08.2009, și de către numitul T.S., lucrătorii din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor al Inspectoratului Județean de Poliție Constanța s-au deplasat, la ora comunicată de către sus-numitul, la sediul Cabinetului Individual de Avocatură D.D. din Constanța, str. Baba Novac nr. 2 A, bl. L 109, sc. C, parter, ap. 44, prilej cu care, la ieșirea din incinta acestui sediu, a fost identificat inculpatul LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN, iar, în apropierea sediului cabinetului de avocatură, a fost identificat și inculpatul DINU SORIN PUIU, care îl aștepta pe cumnatul său și care le-a fost indicat lucrătorilor de poliție de către numitul T.S. ca fiind cea de-a doua persoană care i-a propus preluarea fictivă a părților sociale ale SC „LICĂ” SRL, iar, ulterior, i-a adresat amenințări în vederea finalizării tranzacției.

Totodată, cu ocazia depistării celor doi inculpați în apropierea sediului Cabinetului Individual de Avocatură D.D., în autoturismul marca „OPEL ASTRA”, înmatriculat sub nr. CT-20-ABA, proprietatea inculpatului DINU SORIN PUIU, cu care cei doi inculpați efectuaseră, în ziua respectivă, deplasarea din comuna 23 August în municipiul Constanța, au fost identificate numeroase documente constitutive și contabile aparținând atât SC „LICĂ” SRL, cât și SC „SOR PLAST TERM” SRL.

Astfel, într-o geantă de voiaj aflată în portbagajul autoturismului mai sus menționat, au fost identificate toate înscrisurile menționate în cuprinsul procesului – verbal din data de 04.06.2009 ca fiindu-i predate numitului T.I., respectiv carnet de file CEC, facturiere, facturi fiscale și contracte comerciale aflate în curs de derulare, precum și ștampila SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, înscrisuri și bunuri a căror existență în posesia inculpatului DINU SORIN PUIU, după trecerea unei perioade de circa 3 luni din momentul pretensei predării a acestora, nu a putut fi explicată în nici un mod de către inculpat, împrejurare ce demonstrează că, în realitate, cesionarea părților sociale deținute în cadrul SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța s-a realizat în mod fictiv, astfel cum a declarat în mod constant numitul T.I.

Întrucât, din probatoriile administrate pe parcursul urmăririi penale, nu au rezultat date și indicii temeinice de natură a conduce la concluzia că numita D.S.A. ar fi cunoscut caracterul fraudulos al cesiunii de părți sociale ale SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța și că numitul T.I. ar fi intenționat să preia în mod fictiv societatea comercială mai sus menționată, sus-numitul precizând în mod constant că nu a realizat semnificația juridică și obligațiile legale ce-i incumbau în calitate de administrator al acestei persoane juridice, de a cărei activitate comercială și financiară a continuat să se ocupe în fapt inculpatul DINU SORIN PUIU, ci doar a semnat, la solicitarea inculpatului, înscrisurile și filele CEC prezentate de către acesta, prin prezentul rechizitoriu se va dispune, în temeiul disp. art. 228 alin. 4 în ref. la art. 10 lit. d C.pr.pen., neînceperea urmăririi penale față de făptuitorii mai sus menționați, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 280¹ din Legea nr. 31/1990 republicată și modificată, sub aspectul laturii subiective.

În mod concret, actele materiale componente ale activității infracționale de ansamblu reținute în sarcina inculpatului DINU SORIN PUIU, constând în emiterea de file CEC fără acoperire, comise atât anterior cesionării fictive a SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța către numitul T.I., cât și ulterior acestei perioade, acte materiale la realizarea cărora au participat, în calitate de complici, și inculpații MAREȘ FLORIN, TĂNASE EMIL și HUZU IOAN, au fost săvârșite în următoarele circumstanțe:

1. În cursul lunii aprilie 2009, inculpatul **DINU SORIN PUIU**, în calitate de administrator al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, însoțit de inculpații **TĂNASE EMIL și HUZU IOAN**, s-a deplasat în mai multe rânduri la sediul părții vătămate **SC „COMFOREX IMPEX” SRL Constanța**, exprimându-și intenția de a achiziționa utilaje specifice activității de prelucrare a materialului lemnos, activitate pe care o desfășura inculpatul HUZU IOAN, în calitate de asociat în cadrul SC „CLARY IMPEX” SRL Șura Mare, jud. Sibiu.

În acest sens, în discuțiile purtate cu martorul D-C.G., administrator al SC „COMFOREX IMPEX” SRL Constanța, inculpații DINU SORIN PUIU și HUZU IOAN i-au relatat acestuia faptul că intenționează să desfășoare în comun o activitate de prelucrare și comercializare a materialului lemnos în județul Sibiu, solicitându-i să le recomande cele mai performante utilaje ce le-ar fi necesare în acest scop.

Ca atare, la data de 05.05.2009, între SC „COMFOREX IMPEX” SRL Constanța și SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 1557/05.05.2009, în baza căruia au fost emise ulterior facturile fiscale seria CT nr. 9050212 și seria CT nr. 9050214, ambele din data de 09.05.2009, în valoare totală de 39.075,19 RON și au fost livrate utilajele comandate de către inculpați, respectiv un generator electric, un generator sudură, două motofierăstraie, o mașină de spălat cu presiune, un kit de sudură și alte produse similare, facturile mai sus menționate fiind semnate la rubrica „Cumpărător” de către inculpatul DINU SORIN PUIU.

Pentru a capta încrederea părții vătămate, inculpatul DINU SORIN PUIU a achitat în contul SC „COMFOREX IMPEX” SRL Constanța, la data de 05.05.2009, prin ordin de plată, un avans în cuantum de 14.000 RON, iar, la data semnării contractului de vânzare – cumpărare, a emis în favoarea părții vătămate fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4445726, în alb, care urma a servi drept garanție a plății ulterioare a contravalorii mărfurilor.

Totodată, la data livrării utilajelor, inculpatul DINU SORIN PUIU a emis în favoarea SC „COMFOREX IMPEX” SRL Constanța biletul la ordin seria BTRL 3 BT nr. 9523811, în valoare de 39.075,19 RON, scadent la data de 08.06.2009, care, fiind ulterior introdus spre decontare de către partea vătămată, a fost refuzat la plată de către instituția bancară Piraeus Bank, la data de 09.06.2009, pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al societății emitente.

În acest sens, este de menționat faptul că, atât în momentul emiterii filei CEC cu titlu de garanție, cât și în momentul emiterii biletului la ordin, inculpatul DINU SORIN PUIU nu le-a adus la cunoștință reprezentanților părții vătămate împrejurarea că, în contul bancar al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, nu exista disponibilul necesar efectuării plății, împrejurare ce denotă intenția acestuia de a înșela și de a obține un folos material injust, astfel cum rezultă din adresa nr. 1256 din data de 22.10.2009 a părții vătămate, precum și din declarația martorului D-C.G., administrator al SC „COMFOREX IMPEX” SRL Constanța.

În cursul urmăririi penale, martorul D-C.G. i-a recunoscut din fotografiile judiciare prezentate pe inculpații DINU SORIN PUIU, TĂNASE EMIL și HUZU IOAN ca fiind persoanele care, în calitate de reprezentanți ai SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, au comandat și achiziționat marfa înscrisă în facturile fiscale, sus-numitul punând totodată la dispoziția organelor de poliție un CD conținând imaginile surprinse de camera de filmat din

incinta SC „COMFOREX IMPEX” SRL Constanța, la data de 09.05.2009, cu ocazia livrării mărfii.

Pe parcursul cercetărilor întreprinse în cauză, toate bunurile livrate de către partea vătămată SC „COMFOREX IMPEX” SRL Constanța au fost identificate în posesia inculpatului HUZU IOAN din comuna Șura Mare, jud. Sibiu, cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la data de 03.02.2010, bunurile respective fiind depozitate în localitatea Copșa Mică, jud. Sibiu, potrivit declarațiilor inculpatului mai sus menționat.

Totodată, inculpatul HUZU IOAN a precizat și faptul că, după achiziționarea acestor bunuri de la SC „COMFOREX IMPEX” SRL Constanța, inculpatul DINU SORIN PUIU a refuzat să dea curs înțelegerii inițiale de a desfășura în comun activități în domeniul prelucrării materialului lemnos, context în care a decis să realizeze o colaborare cu numitul R.V. din municipiul Sibiu și să utilizeze bunurile respective în vederea realizării acestei colaborări. În acest sens, inculpatul HUZU IOAN a declarat că, pentru achitarea contravalorii bunurilor, a achitat personal avansul în cuantum de 14.000 RON, a împrumutat de la numitul R.V. suma de 27.000 RON, pe care i-a remis-o integral inculpatului DINU SORIN PUIU, alături de suma de 12.000 RON pe care i-a plătit-o aceluiași inculpat din fonduri proprii. Pentru sumele de bani achitate inculpatului DINU SORIN PUIU, inculpatul HUZU IOAN a arătat că SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța a emis factura fiscală seria SRPL nr. 00049 din data de 18.05.2009, în valoare de 53.075,19 RON, pe numele cumpărătorului persoană fizică R.V., precum și chitanța seria SRPL nr. 00032 din aceeași dată, aspecte confirmate de către cel din urmă.

În declarațiile date, inculpatul DINU SORIN PUIU a contestat afirmațiile inculpatului HUZU IOAN, susținând că acesta și-a însușit integral bunurile achiziționate de la SC „COMFOREX IMPEX” SRL Constanța și le-a utilizat în interes personal, fără a achita nicio sumă de bani în favoarea părții vătămate sau a SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August.

În cursul urmăririi penale, inculpatul HUZU IOAN, prin intermediul soției sale, a achitat în favoarea părții vătămate SC „COMFOREX IMPEX” SRL Constanța suma de 20.000 RON, prin virament bancar, context în care reprezentanții părții vătămate au precizat că înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 18.995,01 RON, reprezentând contravaloarea prejudiciului nerecuperat.

2. La data de 05.05.2009, inculpatul **DINU SORIN PUIU**, în calitate de administrator al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, însoțit de inculpații **TĂNASE EMIL și HUZU IOAN**, care s-au recomandat ca fiind reprezentanți ai aceleiași societăți comerciale, s-au deplasat la sediul părții vătămate **SC „ROMSTAL IMEX” SRL București, filiala Constanța**, exprimându-și intenția de a achiziționa articole sanitare.

Cu acest prilej, între SC „ROMSTAL IMEX” SRL București, filiala Constanța și SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. 77420/05.05.2009, în baza căruia au fost emise ulterior facturile fiscale seria FC CT nr. 32264, nr. 32265, nr. 32266, nr. 32267, nr. 32268 și nr. 32269, în valoare totală de 47.908,20 RON și au fost livrate obiectele sanitare comandate de către inculpați.

Facturile mai sus menționate au fost semnate la rubrica „Semnătura de primire” atât de către inculpatul **LICĂ CONSTANTIN CIPRIAN** (ale cărui nume, prenume și carte de identitate au fost menționate la rubrica respectivă), cât și de către inculpatul **TĂNASE EMIL**, care a uzat în acest scop de identitatea fictivă „**CIUBOTARU CRISTIAN**”, aspect ce rezultă din concluziile raportului de constatare tehnico – științifică grafică nr. 72616, întocmit la data de 18.02.2010 de către Serviciul Criminalistic din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Constanța.

Pentru achitarea contravalorii mărfurilor achiziționate de la partea vătămată SC „ROMSTAL IMEX” SRL București, filiala Constanța, inculpatul **DINU SORIN PUIU** a emis fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4445722, în valoare de 47.908,20 RON, scadentă la data de

04.06.2009, filă care a fost completată integral și semnată personal de către inculpatul mai sus menționat, în prezența martorului N.M., director al punctului de lucru din Constanța al părții vătămate.

Fila CEC mai sus menționată a fost introdusă la plată de către beneficiar la data de 05.06.2009, fiind refuzată de către instituția bancară trasă, pe motivul lipsei de disponibil din contul bancar al societății emitente. Totodată, în sarcina SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August a fost instituită la aceeași dată interdicția de a efectua plăți prin intermediul filelor CEC în perioada 05.06.2009 – 05.06.2010, interdicție ce i-a fost comunicată inculpatului DINU SORIN PUIU prin somația nr. 9921 din data de 05.06.2009.

În acest sens, este de menționat faptul că, în momentul emiterii filei CEC mai sus menționate, inculpatul DINU SORIN PUIU nu le-a adus la cunoștință reprezentanților părții vătămate împrejurarea că, în contul bancar al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, nu exista disponibilul necesar efectuării plății, împrejurare ce denotă intenția acestuia de a înșela și de a obține un folos material injust, astfel cum rezultă din adresa nr. 183 din data de 21.10.2009 a părții vătămate, precum și din declarația martorului NEMȚU MICHAEL, director al punctului de lucru din Constanța al SC „ROMSTAL IMEX” SRL București, filiala Constanța.

O parte a bunurilor achiziționate de la partea vătămată SC „ROMSTAL IMEX” SRL București, filiala Constanța a fost însușită de către inculpații DINU SORIN PUIU și TÂNASE EMIL și comercializată de către aceștia în interes personal, iar o altă parte a fost transportată de către inculpatul HUZU IOAN la domiciliul său din comuna Șura Mare, jud. Sibiu, bunurile respective fiind montate în locuința acestuia și identificate cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la data de 03.02.2010.

Cu privire la aceste bunuri, inculpatul HUZU IOAN a susținut că le-a achiziționat, în numele tatălui său HUZU IOAN, ca persoană fizică, de la SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, cu suma de 12.049,78 RON, sens în care a prezentat factura fiscală seria SRPL nr. 00050 și chitanța seria SRPL nr. 00033, ambele din data de 19.05.2009, inculpatul DINU SORIN PUIU contestând însă faptul că ar fi primit vreo sumă de bani de la inculpatul mai sus menționat.

În declarația olografă formulată în fața organelor de poliție la data de 03.02.2010, inculpatul TÂNASE EMIL a precizat că a oprit pentru sine patru capace metalice de canalizare achiziționate în mod fraudulos de la partea vătămată SC „ROMSTAL IMEX” SEL București, acesta fiind transportate și depozitate în curtea locuinței soacrei sale I.V., din comuna Costinești, respectiv a mamei concubinei sale C.M..

În cursul urmăririi penale, reprezentanții părții vătămate SC „ROMSTAL IMEX” SRL București, filiala Constanța au precizat că înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 47.908,20 RON, reprezentând contravaloarea prejudiciului nerecuperat până în prezent.

3. La data de 07.05.2009, inculpatul **DINU SORIN PUIU**, în calitate de administrator al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, s-a deplasat la depozitul din Constanța al părții vătămate SC „NALBA” SA Galați, exprimându-și intenția de a achiziționa un număr de 12 anvelope pentru camioane.

Cu ocazia discuțiilor purtate de inculpat cu martorul H.D., gestionar al depozitului din Constanța al părții vătămate SC „NALBA” SA Galați, cel din urmă i-a comunicat inculpatului că nu deține în stoc mărfurile solicitate și că, pentru a comanda aceste produse, îi sunt necesare documentele constitutive ale SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August și actul de identitate al administratorului acestei societăți.

În acest context, inculpatul DINU SORIN PUIU a decis să achiziționeze 4 anvelope marca „Bridgestone”, sens în care, la data de 08.05.2009, partea vătămată SC „NALBA” SA Galați, filiala Constanța a emis către SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August

factura fiscală seria GL FNLB nr. 0061633, în valoare de 1.385,16 RON, factură care a fost semnată la rubrica „Semnătura de primire” de către inculpat.

Cu același prilej, pentru achitarea contravalorii mărfurilor achiziționate de la partea vătămată, inculpatul DINU SORIN PUIU a emis fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4445719, în valoare de 1.385,16 RON, scadentă la data de 08.06.2009, filă care a fost completată integral și semnată personal de către inculpatul mai sus menționat, în prezența martorului H.D., gestor al depozitului din Constanța al părții vătămate SC „NALBA” SA Galați..

Fila CEC mai sus menționată a fost introdusă la plată de către beneficiar la data de 08.06.2009, fiind refuzată de către instituția bancară trasă la data de 10.06.2009, pe motivul lipsei de disponibil din contul bancar al societății emitente, al lipsei de mandat a semnatarului, precum și ca urmare a faptului că emitentul se afla în interdicția bancară de a efectua plăți prin file CEC.

În acest sens, este de menționat faptul că, în momentul emiterii filei CEC mai sus menționate, inculpatul DINU SORIN PUIU nu le-a adus la cunoștință reprezentanților părții vătămate împrejurarea că, în contul bancar al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, nu exista disponibilul necesar efectuării plății și nici faptul că, la data respectivă, nu mai avea calitatea de administrator al acestei societăți, împrejurare ce denotă intenția acestuia de a înșela și de a obține un folos material injust, astfel cum rezultă din adresa nr. 4825 din data de 12.10.2009 a părții vătămate, precum și din declarația martorului H.D., gestor al depozitului din Constanța al părții vătămate SC „NALBA” SA Galați.

Cele 4 anvelope achiziționate de la partea vătămată SC „NALBA” SA Galați, filiala Constanța au fost montate de către inculpatul DINU SORIN PUIU la autoutilitara marca „FORD TRANZIT”, înmatriculată sub nr. B-113871, închiriată de către inculpat de la SC „ARGENTINIA” SRL Mangalia, potrivit declarațiilor acestuia.

În cursul urmăririi penale, reprezentanții părții vătămate SC „NALBA” SA Galați, filiala Constanța au precizat că înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 1.385,65 RON, reprezentând contravaloarea prejudiciului nerecuperat până în prezent.

4. La data de 08.05.2009, inculpatul **DINU SORIN PUIU**, în calitate de administrator al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, împreună cu inculpații **TĂNASE EMIL** și **HUZU IOAN**, în calitate de preținși reprezentanți ai aceleiași societăți, s-au deplasat cu autoturismul inculpatului HUZU IOAN la punctul de lucru al părții vătămate **SC „LORENZO & COMP” SRL Constanța**, unde i-au contactat pe martorii D.L. și L.V., administrator și, respectiv, vânzător în cadrul acestei societăți, și și-au exprimat intenția de a achiziționa materiale de construcție, respectiv gresie și faianță.

Cu ocazia discuțiilor purtate de inculpați cu martorul L.V., cel din urmă le-a comunicat acestora că SC „LORENZO & COMP” SRL Constanța nu acceptă, ca instrumente de plată, file CEC decât în limita sumei de 5.000 RON, diferența până la valoarea produselor achiziționate urmând a fi achitată în numerar.

În acest context, inculpații DINU SORIN PUIU, TĂNASE EMIL și HUZU IOAN au decis să achiziționeze gresie și faianță în valoare de aproximativ 6.500 RON, sens în care, la data de 08.05.2009, au achitat în numerar suma de 1.500 RON, iar, pentru diferență, inculpatul DINU SORIN PUIU a emis fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4445720, în valoare de 4.998,12 RON, scadentă la data de 05.06.2009, care a fost completată și semnată integral de către inculpatul mai sus menționat.

Cu același prilej, reprezentantul părții vătămate SC „LORENZO & COMP” SRL Constanța a emis către SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August factura fiscală seria CT LZO nr. 446776 din data de 08.05.2009, în valoare de 4.998,12 RON, factură care a fost semnată la rubrica „Semnătura de primire” de către inculpatul DINU SORIN PUIU.

Fila CEC emisă de către inculpatul DINU SORIN PUIU a fost introdusă la plată de către beneficiar la data de 16.06.2009, fiind refuzată de către instituția bancară trasă la aceeași dată, pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al societății emitente, al lipsei de mandat a semnatarului, precum și ca urmare a faptului că emitentul se afla în interdicție bancară, iar fila CEC aparținea unui set de instrumente retrase din circulație.

În acest sens, este de menționat faptul că, în momentul emiterii filei CEC mai sus menționate, inculpatul DINU SORIN PUIU nu le-a adus la cunoștință reprezentanților părții vătămate împrejurarea că, în contul bancar al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, nu exista disponibilul necesar efectuării plății și nici faptul că, la data respectivă, nu mai avea calitatea de administrator al acestei societăți, împrejurare ce denotă intenția acestuia de a înșela și de a obține un folos material injust, astfel cum rezultă din adresa din data de 06.01.2010 a părții vătămate, precum și din declarațiile martorilor D.L. și L.V., administrator și, respectiv, vânzător în cadrul SC „LORENZO & COMP” SRL Constanța.

Ulterior, respectiv la data de 01.07.2009, inculpatul DINU SORIN PUIU, pentru a crea o aparență a bunei sale credințe, le-a transmis reprezentanților SC „LORENZO & COMP” SRL Constanța o adresă prin care le aducea la cunoștință împrejurarea că cesionase părțile sociale deținute în cadrul SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța în favoarea numitului T.I., deși, la data respectivă, fila CEC emisă în favoarea părții vătămate fusese deja refuzată la plată.

Întreaga cantitate de gresie și faianță achiziționată de la partea vătămată SC „LORENZO & COMP” SRL Constanța a fost însușită de către inculpatul HUZU IOAN, transportată și montată în locuința acestuia din comuna Șura Mare, jud. Sibiu, unde a fost găsită cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la data de 03.02.2010.

În declarațiile formulate, inculpatul HUZU IOAN a susținut că a achiziționat de la SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August respectiva cantitate de gresie și faianță și că i-a achitat inculpatului DINU SORIN PUIU contravaloarea acesteia, fără a se afla în posesia vreunui document justificativ în acest sens, susțineri care au fost infirmate de către inculpatul DINU SORIN PUIU.

În cursul urmăririi penale, reprezentanții părții vătămate SC „LORENZO & COMP” SRL Constanța au precizat că înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 4.998,13 RON, reprezentând contravaloarea prejudiciului nerecuperat până în prezent.

5. La data de 09.05.2009, inculpatul **DINU SORIN PUIU**, în calitate de administrator al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, împreună cu inculpații **TĂNASE EMIL** și **HUZU IOAN**, în calitate de preinși reprezentanți ai aceleiași societăți, după mai multe discuții prealabile, s-au deplasat cu autoturismul inculpatului HUZU IOAN la sediul părții vătămate **SC „TUNING AUTO MOTO” SRL Constanța**, unde l-au contactat pe martorul F.C., administrator în cadrul acestei societăți, și și-au exprimat intenția de a achiziționa două ATV - uri.

În acest sens, este de precizat faptul că, anterior, pentru a capta încrederea părții vătămate, inculpatul DINU SORIN PUIU achiziționase un alt bun de aceeași natură, a cărui contravaloare o achitase cu numerar.

Ca atare, la data de 09.05.2009, martorul F.C. a fost de acord să le vândă inculpaților bunurile solicitate și a acceptat ca plata acestora să fie realizată prin filă CEC, sens în care, a întocmit facturile fiscale seria TAM nr. 0048 și nr. 0049, ambele din data de 09.05.2009, în valoare totală de 5.200 RON, facturi care au fost semnate la rubrica „Semnătura de primire” de către inculpatul DINU SORIN PUIU.

În vederea achitării contravalorii celor 2 ATV – uri, inculpatul DINU SORIN PUIU a emis, în favoarea SC „TUNING AUTO MOTO” SRL Constanța, fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4445729, în valoare de 5.200 RON, scadentă la data de 10.06.2009, care a fost completată și semnată integral de către inculpatul mai sus menționat, în prezența martorului F.C..

Fila CEC emisă de către inculpatul DINU SORIN PUIU a fost introdusă la plată de către beneficiar la data de 12.06.2009, fiind refuzată de către Banca Transilvania S.A. la aceeași dată pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al societății emitente, cu precizarea că, la data respectivă, deși inculpatul DINU SORIN PUIU cesionase fictiv părțile sociale în favoarea numitului T.I., nu-i solicitase acestuia să depună specimen de semnătură la instituția bancară mai sus menționată.

Totodată, este de menționat faptul că, în momentul emiterii filei CEC mai sus menționate, inculpatul DINU SORIN PUIU nu le-a adus la cunoștință reprezentanților părții vătămate împrejurarea că, în contul bancar al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, nu exista disponibilul necesar efectuării plății și nici faptul că, la data respectivă, nu mai avea calitatea de administrator al acestei societăți, împrejurare ce denotă intenția acestuia de a înșela și de a obține un folos material injust, astfel cum rezultă din adresa din data de 08.10.2009 a părții vătămate, precum și din declarațiile martorului F.C., administrator al SC „TUNING AUTO MOTO” SRL Constanța.

Ulterior, respectiv la data de 01.07.2009, inculpatul DINU SORIN PUIU, pentru a crea o aparență a bunei sale credințe, le-a transmis reprezentanților SC „TUNING AUTO MOTO” SRL Constanța o adresă prin care le aducea la cunoștință împrejurarea că cesionase părțile sociale deținute în cadrul SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța în favoarea numitului T.I., deși, la data respectivă, fila CEC emisă în favoarea părții vătămate fusese deja refuzată la plată.

Cele două ATV – uri achiziționate de la partea vătămată SC „TUNING AUTO MOTO” SRL Constanța au fost însușite de către inculpatul HUZU IOAN și transportate inițial la domiciliul acestuia din comuna Șura Mare, jud. Sibiu, iar, ulterior, în localitatea Copșa Mică, jud. Sibiu, unde au fost depozitate urmare apariției unor defecțiuni, potrivit declarațiilor inculpatului mai sus menționat.

În declarațiile formulate, inculpatul HUZU IOAN a susținut că a achiziționat de la SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August cele 2 ATV – uri și că i-a achitat inculpatului DINU SORIN PUIU contravaloarea acestora, fără a se afla în posesia vreunui document justificativ în acest sens, susțineri care au fost infirmate de către inculpatul DINU SORIN PUIU.

Pe parcursul cercetărilor, martorul F.C. i-a recunoscut din fotografiile judiciare prezentate pe inculpații DINU SORIN PUIU, TĂNASE EMIL și HUZU IOAN ca fiind persoanele care, în calitate de reprezentanți ai SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, au comandat și achiziționat bunurile menționate în facturile fiscale emise de SC „TUNING AUTO MOTO” SRL Constanța, aspect ce rezultă din procesul – verbal întocmit de organele de poliție la data de 07.01.2010.

În cursul urmăririi penale, reprezentanții părții vătămate SC „TUNING AUTO MOTO” SRL Constanța au precizat că nu se mai constituie parte civilă în procesul penal, întrucât, la data de 09.02.2010, inculpatul HUZU IOAN, prin intermediul soției sale, a achitat în favoarea acestei societăți suma de 5.200 RON, prin virament bancar, prejudiciul cauzat fiind astfel integral acoperit.

6. La data de 09.05.2009, inculpatul **DINU SORIN PUIU**, în calitate de administrator al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, împreună cu inculpații **TĂNASE EMIL și HUZU IOAN**, în calitate de preținși reprezentanți ai aceleiași societăți, s-au deplasat cu autoturismul inculpatului HUZU IOAN la sediul părții vătămate **SC „ING FLOR” SRL Constanța**, unde l-au contactat pe martorul F.C., administrator al acestei societăți, și și-au exprimat intenția de a achiziționa 4 anvelope marca „PIRELLI”.

Având în vedere relații comerciale stabilite în cursul aceleiași zile între SC „TUNING AUTO MOTO” SRL Constanța, administrată tot de către martorul F.C., și SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, martorul mai sus menționat a fost de acord să le vândă inculpaților bunurile solicitate și a acceptat ca plata acestora să fie realizată

prin filă CEC, sens în care, a întocmit factura fiscală seria ING nr. 0079 din data de 09.05.2009, în valoare totală de 3.200 RON, factură care a fost semnată la rubrica „Semnătura de primire” de către inculpatul DINU SORIN PUIU.

În vederea achitării contravalorii celor 4 anvelope, inculpatul DINU SORIN PUIU a emis, în favoarea SC „ING FLOR” SRL Constanța, fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4445730, în valoare de 3.200 RON, scadentă la data de 10.06.2009, care a fost completată și semnată integral de către inculpatul mai sus menționat, în prezența martorului F.C..

Fila CEC emisă de către inculpatul DINU SORIN PUIU a fost introdusă la plată de către beneficiar la data de 12.06.2009, fiind refuzată de către Banca Transilvania S.A. la aceeași dată pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al societății emitente, cu precizarea că, la data respectivă, deși inculpatul DINU SORIN PUIU cesionase fictiv părțile sociale în favoarea numitului T.I., nu-i solicitase acestuia să depună specimen de semnătură la instituția bancară mai sus menționată.

Totodată, este de menționat faptul că, în momentul emiterii filei CEC mai sus menționate, inculpatul DINU SORIN PUIU nu le-a adus la cunoștință reprezentanților părții vătămate împrejurarea că, în contul bancar al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, nu exista disponibilul necesar efectuării plății și nici faptul că, la data respectivă, nu mai avea calitatea de administrator al acestei societăți, împrejurare ce denotă intenția acestuia de a înșela și de a obține un folos material injust, astfel cum rezultă din adresa din data de 08.10.2009 a părții vătămate, precum și din declarațiile martorului F.C., administrator al SC „ING FLOR” SRL Constanța.

Ulterior, respectiv la data de 01.07.2009, inculpatul DINU SORIN PUIU, pentru a crea o aparență a bunei sale credințe, le-a transmis reprezentanților SC „ING FLOR” SRL Constanța o adresă prin care le aducea la cunoștință împrejurarea că cesionase părțile sociale deținute în cadrul SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța în favoarea numitului T.I., deși, la data respectivă, fila CEC emisă în favoarea părții vătămate fusese deja refuzată la plată.

Cele 4 anvelope achiziționate de la partea vătămată SC „ING FLOR” SRL Constanța au fost însușite de către inculpatul DINU SORIN PUIU și vândute, potrivit declarațiilor acestuia, unei persoane necunoscute, în schimbul sumei de 2.500 RON, sumă pe care inculpatul și-a însușit-o în interes personal.

Pe parcursul cercetărilor, martorul F.C. i-a recunoscut din fotografiile judiciare prezentate pe inculpații DINU SORIN PUIU, TĂNASE EMIL și HUZU IOAN ca fiind persoanele care, în calitate de reprezentanți ai SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, au comandat și achiziționat bunurile menționate în factura fiscală emisă de SC „ING FLOR” SRL Constanța, aspect ce rezultă din procesul – verbal întocmit de organele de poliție la data de 07.01.2010.

În cursul urmăririi penale, reprezentanții părții vătămate SC „ING FLOR” SRL Constanța au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 3.200 RON, reprezentând contravaloarea prejudiciului suferit, care nu a fost acoperit până în prezent.

7. La data de 12.05.2009, inculpatul **DINU SORIN PUIU**, în calitate de administrator al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, împreună cu inculpatul **TĂNASE EMIL**, care s-a prezentat sub identitatea fictivă „COJOCARU CRISTIAN” și a pretins că este, la rândul său, reprezentant al aceleiași societăți comerciale, s-au deplasat la sediul părții vătămate **SC „G & G ROMÂNIA” SRL Constanța**, unde l-au contactat pe martorul P.M.M., director al punctului de lucru al acestei societăți, și și-au exprimat intenția de a achiziționa materiale de construcții.

Întrucât inculpații au declarat că acceptă condițiile impuse de către SC „G & G ROMÂNIA” SRL Constanța privind modalitatea de tranzacționare și plată, martorul mai sus menționat a fost de acord să le vândă inculpaților bunurile solicitate, sens în care, a întocmit contractul de vânzare – cumpărare nr. 54 din 12.05.2009, semnat din partea SC „SORPLAST

TERM” SRL 23 August, jud. Constanța de către inculpatul DINU SORIN PUIU. Totodată, reprezentantul SC „G & G ROMÂNIA” SRL Constanța a întocmit și facturile fiscale seria GNG CT 07 nr. 3086608 din data de 16.05.2009, care a fost semnată la rubrica „Semnătura de primire” de către inculpatul DINU SORIN PUIU, precum și seria GNG CT 07 nr. 3090654 din 03.06.2009 și seria GNG CT 07 nr. 3090692 din 05.06.2009, ultimele două facturi fiind semnate la rubrica „Semnătura de primire” de către pretinsul „COJOCARU CRISTIAN”, nume ce a fost inserat în conținutul documentelor de către reprezentantul părții vătămate, la indicația inculpatului TĂNASE EMIL.

În vederea achitării contravalorii materialelor de construcție achiziționate de la SC „G & G ROMÂNIA” SRL Constanța, inculpatul DINU SORIN PUIU a emis, în favoarea părții vătămate, fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4445566, în valoare de 13.877,20 RON, scadentă la data de 07.09.2009, care a fost semnată de către inculpatul mai sus menționat, în prezența martorului P.M.M., și care a fost completată ulterior de către angajații SC „G & G ROMÂNIA” SRL Constanța.

Fila CEC emisă de către inculpatul DINU SORIN PUIU a fost introdusă la plată de către beneficiar la data de 08.09.2009, fiind refuzată de către Banca Transilvania S.A. la aceeași dată pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al societății emitente, al lipsei de mandat a semnatarului, precum și ca urmare a faptului că trăgătorul se afla în interdicție bancară, iar fila CEC aparținea unui set de instrumente retrase din circulație.

În acest sens, este de menționat faptul că, nici în momentul emiterii filei CEC mai sus menționate și nici ulterior cesionării fictive a părților sociale în favoarea numitului T.I., inculpatul DINU SORIN PUIU nu le-a adus la cunoștință reprezentanților părții vătămate împrejurarea că, în contul bancar al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, nu exista disponibilul necesar efectuării plății și nici faptul că, nu mai avea calitatea de administrator al acestei societăți, împrejurare ce denotă intenția acestuia de a înșela și de a obține un folos material injust, astfel cum rezultă declarațiile martorului P.M.M., director în cadrul SC „G & G ROMÂNIA” SRL Constanța

Mărfurile achiziționate de la partea vătămată SC „G & G ROMÂNIA” SRL Constanța au fost transportate de către inculpați în comuna 23 August, jud. Constanța, au fost depozitate într-un spațiu închiriat de SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța de la concubina inculpatului TĂNASE EMIL și comercializate de către aceștia către persoane necunoscute, fără a se întocmi în acest sens documente justificative, ambii inculpați recunoscând comiterea faptei, inclusiv împrejurarea că identitatea fictivă „COJOCARU CRISTIAN” a fost folosită de către TĂNASE EMIL în vederea inducerii în eroare a părții vătămate.

În cursul urmăririi penale, reprezentanții părții vătămate SC „G & G ROMÂNIA” SRL Constanța au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 13.877,20 RON, reprezentând contravaloarea prejudiciului suferit, care nu a fost acoperit până în prezent.

8. La data de 16.05.2009, inculpatul **DINU SORIN PUIU**, în calitate de administrator al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, s-a deplasat la sediul părții vătămate **SC „MZM GROUP IMPORT – EXPORT” SRL Constanța**, unde l-a contactat pe martorul K.M., administrator al acestei societăți, exprimându-și intenția de a achiziționa profile PVC.

În urma discuțiilor purtate de inculpat cu martorul K.M., între SC „MZM GROUP IMPORT – EXPORT” SRL Constanța și SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare din data de 16.05.2009, semnat de către inculpatul DINU SORIN PUIU, contract în baza căruia au fost emise facturile fiscale seria CT WCF nr. 2901293, nr. 2901294, nr. 2901295, nr. 2901296 și nr. 2901297, toate din data de 18.05.2009, în valoare totală de 10.490,24 RON, facturi care au fost semnate

la rubrica „Semnătura de primire” de către martorul G.C., asociat al inculpatului DINU SORIN PUIU în cadrul SC „SOR CRIS SHIP” SRL, care nu avea cunoștință despre intenția asociatului său de a induce în eroare partea contractantă.

Cu prilejul încheierii contractului de vânzare – cumpărare, pentru achitarea contravalorii mărfurilor achiziționate de la partea vătămată, inculpatul DINU SORIN PUIU a emis fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4445567, în valoare de 10.490,24 RON, scadentă la data de 11.06.2009, filă care a fost semnată personal de către inculpatul mai sus menționat, în prezența martorului K.M. și completată ulterior de către angajații SC „MZM GROUP IMPORT – EXPORT” SRL Constanța.

Fila CEC mai sus menționată a fost introdusă la plată de către beneficiar la data de 10.06.2009, fiind refuzată de către instituția bancară trasă la data de 11.06.2009, pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al societății emitente, al lipsei de mandat de semnatarului, precum și ca urmare a faptului că emitentul se afla în interdicția bancară de a efectua plăți prin file CEC, iar fila CEC aparținea unui set de documente retrase din circulație.

În acest sens, este de menționat faptul că, în momentul emiterii filei CEC mai sus menționate, inculpatul DINU SORIN PUIU nu le-a adus la cunoștință reprezentanților părții vătămate împrejurarea că, în contul bancar al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, nu exista disponibilul necesar efectuării plății și nici faptul că, la data respectivă, nu mai avea calitatea de administrator al acestei societăți, împrejurare ce denotă intenția acestuia de a înșela și de a obține un folos material injust, astfel cum rezultă din adresa din data de 15.10.2009 a părții vătămate, precum și din declarația K.M., administrator al SC „MZM GROUP IMPORT – EXPORT” SRL Constanța.

Profilele PVC achiziționate de la partea vătămată SC „MZM GROUP IMPORT – EXPORT” SRL Constanța au fost utilizate în activitatea SC „SOR CRIS SHIP” SRL 23 August, în cadrul căreia inculpatul DINU SORIN PUIU are calitatea de asociat, și nu au putut fi recuperate pe parcursul cercetărilor.

În acest context, reprezentanții părții vătămate SC „MZM GROUP IMPORT – EXPORT” SRL Constanța au precizat că înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 10.490,24 RON, reprezentând contravaloarea prejudiciului neacoperit până în prezent.

9. În cursul lunii mai 2009, inculpatul **DINU SORIN PUIU**, în calitate de administrator al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, l-a contactat pe martorul S.F.A., reprezentant zonal al SC „**ELIS PAVAJE**” SRL Alba, exprimându-și intenția de a achiziționa, în numele societății pe care o reprezenta, o cantitate însemnată de pavele, solicitare motivată prin invocarea împrejurării nereale că SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța se află în curs de derulare a unui contract de prestări servicii având ca obiect efectuarea de amenajări exterioare.

În perioada următoare, martorul S.F.A. s-a deplasat în mai multe rânduri la sediul SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța din municipiul Mangalia, unde a purtat mai multe negocieri cu inculpații DINU SORIN PUIU și **TĂNASE EMIL**, cel din urmă prezentându-se sub identitatea fictivă „COJOCARU CRISTIAN” și susținând că deține funcția de director economic în cadrul societății comerciale mai sus menționate.

În acest context, la data de 18.05.2009, între SC „ELIS PAVAJE” SRL Alba, în calitate de vânzător, și SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. ES CT 007 din 18.05.2009, care a avut ca obiect livrarea de către cea dintâi societate a cantității de pavele solicitate de către partea contractantă și care a fost semnat din partea cumpărătorului de către inculpatul DINU SORIN PUIU, în calitate de administrator.

În baza acestui contract, SC „ELIS PAVAJE” SRL Alba a livrat către SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța marfa comandată, în valoare totală de 37.032,23 RON, sens în care a fost întocmită factura fiscală seria ELIAB nr. 9634 din data de

21.05.2009, marfa fiind recepționată de către inculpații TĂNASE EMIL și HUZU IOAN, la depozitul din comuna 23 August al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța.

În vederea achitării contravalorii mărfii, inculpatul DINU SORIN PUIU a emis, în favoarea SC „ELIS PAVAJE” SRL Alba, fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4445572, în valoare de 37.032,23 RON, scadentă la data de 29.06.2009, care a fost completată și semnată integral de către inculpatul mai sus menționat, în prezența martorului S.F.A..

Ulterior, respectiv la data de 12.06.2009, SC „ELIS PAVAJE” SRL Alba a livrat către SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța o altă cantitate de marfă, în valoare totală de 61.441,35 RON, sens în care a fost întocmită factura fiscală seria ELIAB nr. 9914 din 12.06.2009, marfă care, în mod similar, a fost recepționată de către inculpații TĂNASE EMIL și HUZU IOAN, la depozitul din comuna 23 August al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța.

Pentru achitarea contravalorii mărfii livrate la data de 12.06.2009, inculpatul DINU SORIN PUIU a emis în favoarea părții contractante fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4445614, în valoare de 61.441,35 RON, scadentă la data de 10.07.2009, care fusese semnată în alb de către numitul T.I., la solicitarea expresă a inculpatului DINU SORIN PUIU, și care a fost completată integral de către cel din urmă inculpat, în prezența martorului S.F.A..

Fila CEC emisă de către inculpatul DINU SORIN PUIU și scadentă la data de 29.06.2009, fiind introdusă la plată de către beneficiar, a fost refuzată de către Banca Transilvania S.A. la data de 30.06.2009, pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al societății emitente, al lipsei de mandat a semnatarului, precum și ca urmare a faptului că societatea trăgătoare se afla în interdicție bancară, iar fila CEC aparținea unui set de instrumente de plată retrase din circulație.

În mod similar, fila CEC emisă de către inculpatul DINU SORIN PUIU și scadentă la data de 10.07.2009, a fost la rândul său refuzată la plată pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al societății emitente, precum și ca urmare a faptului că societatea trăgătoare se afla în interdicție bancară, iar fila CEC aparținea unui set de instrumente de plată retrase din circulație.

Totodată, este de menționat faptul că, în momentul emiterii filelor CEC mai sus menționate, inculpatul DINU SORIN PUIU nu le-a adus la cunoștință reprezentanților părții vătămate împrejurarea că, în contul bancar al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, nu exista disponibilul necesar efectuării plății și nici faptul că, la data respectivă, nu mai avea calitatea de administrator al acestei societăți, împrejurare ce denotă intenția acestuia de a înșela și de a obține un folos material injust, astfel cum rezultă din adresa nr. 2766 din data de 08.10.2009 a părții vătămate, precum și din declarațiile martorului S.F.A., reprezentant zonal al SC „ELIS PAVAJE” SRL Alba.

Conform declarațiilor inculpatului DINU SORIN PUIU, cantitatea de marfă achiziționată de la partea vătămată SC „ELIS PAVAJE” SRL Alba la data de 29.05.2009 a fost însușită de către inculpatul TĂNASE EMIL, cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la locuința acestuia la data de 03.02.2010 fiind identificate de către organele de poliție un număr de aproximativ 3.200 pavele, montate în curtea imobilului. Marfa livrată de către partea vătămată la data de 12.06.2009 a fost însușită de către inculpatul HUZU IOAN în vederea valorificării, o parte a acesteia fiind montată în curtea locuinței inculpatului mai sus menționat și fiind identificată de către organele de poliție, cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la data de 03.02.2010.

Pe parcursul cercetărilor, martorul S.F.A. i-a recunoscut din fotografiile judiciare prezentate pe inculpatul DINU SORIN PUIU ca fiind administratorul SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, precum și pe inculpatul TĂNASE EMIL ca fiind persoana care s-a prezentat sub identitatea fictivă „COJOCARU CRISTIAN”, care a susținut că este director economic în cadrul societății comerciale cumpărătoare și cu care a purtat numeroase discuții telefonice și personale, precum și prin intermediul e-mail-ului, în vederea stabilirii condițiilor încheierii contractului de vânzare – cumpărare și livrării mărfii, aspect ce rezultă din procesul – verbal întocmit de organele de poliție la data de 11.01.2010.

În cursul urmăririi penale, reprezentanții părții vătămate SC „ELIS PAVAJE” SRL Alba au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 98.473,68 RON, reprezentând contravaloarea prejudiciului suferit, care nu a fost acoperit până în prezent.

10. În cursul lunii mai 2009, inculpatul **MAREȘ FLORIN**, conform unei înțelegeri prestabilite cu inculpatul **DINU SORIN PUIU**, i-a contactat telefonic pe reprezentanții părții vătămate SC „**CARGO TRANS**” SA București, cărora li s-a prezentat sub identitatea fictivă „**NICOLAESCU ANDREI**”, a susținut că deține funcția de inginer de șantier în cadrul SC „**SORPLAST TERM**” SRL 23 August, jud. Constanța și și-a exprimat intenția de a achiziționa cantitatea de aproximativ 3.000 m.c. beton, motivând în acest sens că societatea pe care o reprezintă are în curs de derulare mai multe contracte de construcții de locuințe.

După mai multe discuții telefonice purtate de inculpatul **MAREȘ FLORIN** cu reprezentanții părții vătămate, discuții cu ocazia cărora au fost negociate condițiile de livrare a mărfii și modalitatea de plată, inculpatul **DINU SORIN PUIU** s-a deplasat la sediul SC „**CARGO TRANS**” SA București, unde, în prezența martorei O.A., director vânzări în cadrul acestei societăți, a semnat contractul de vânzare – cumpărare nr. 48 din data de 22.05.2009, având ca obiect livrarea de marfă către SC „**SORPLAST TERM**” SRL 23 August, jud. Constanța.

Potrivit clauzelor acestui contract, inculpatul **DINU SORIN PUIU**, în calitate de reprezentant al societății cumpărătoare, își asuma obligația de a pune la dispoziția părții contractante o filă CEC în alb, cu titlu de garanție, de a alimenta contul bancar al SC „**SORPLAST TERM**” SRL 23 August, jud. Constanța cu suma de bani necesară efectuării plății mărfurilor livrate, achitarea contravalorii mărfurilor urmând a fi realizată prin file CEC sau bilete la ordin.

Cu ocazia semnării contractului de vânzare – cumpărare, inculpatul **DINU SORIN PUIU** le-a remis reprezentanților SC „**CARGO TRANS**” SA București fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4445569, în alb, care a fost completată la rubrica „Semnătura trăgătorului” cu numele „**DINU SORIN**”, semnată și ștampilată de către inculpat în prezența martorei O.A., acesta asigurând-o pe martoră că va achita contravaloarea mărfurilor la termenul convenit și că deține în contul bancar al SC „**SORPLAST TERM**” SRL 23 August, jud. Constanța de suma de bani necesară efectuării plății.

În baza contractului mai sus menționat, la datele de 28.05.2009, 04.06.2009 și 05.06.2009, SC „**CARGO TRANS**” SA București a livrat către SC „**SORPLAST TERM**” SRL 23 August, jud. Constanța betonul comandat, sens în care au fost întocmite facturile fiscale nr. 0002559 din data de 28.05.2009 și, respectiv, nr. 0005564, nr. 0002606 și nr. 0002632 din data de 04.06.2009, în valoare totală de 92.441,10 RON, precum și numeroase avize de însoțire a mărfii, întocmite la datele de 28.05.2009, 04.06.2009 și 05.06.2009.

Din dispoziția inculpaților **MAREȘ FLORIN** și **DINU SORIN PUIU**, betonul livrat la data de 28.05.2009 a fost transportat de către furnizor în localitatea Fundulea, jud. Călărași și vândut către o persoană fizică necunoscută, aspect ce rezultă din declarația martorei O.A..

La aceeași dată, respectiv 28.05.2009, inculpatul **MAREȘ FLORIN**, uzând de o altă identitate fictivă, respectiv „**JORDAN LAURENȚIU**” și pretinzând că reprezintă SC „**SORPLAST TERM**” SRL 23 August, jud. Constanța, a încheiat cu reprezentanții SC „**PROD. VEG. AM TERRA**” SRL București contractul de vânzare – cumpărare nr. 232 din data de 28.05.2009, având ca obiect vânzarea întregii cantități de beton ce urma a fi livrată de către furnizorul SC „**CARGO TRANS**” SA București către SC „**SORPLAST TERM**” SRL 23 August, jud. Constanța la datele de 04 și 05 iunie 2009.

În acest sens, SC „**SORPLAST TERM**” SRL 23 August, jud. Constanța, reprezentată de inculpatul **MAREȘ FLORIN**, respectiv „**JORDAN LAURENȚIU**”, a emis

către SC „PROD. VEG. AM TERRA” SRL București factura fiscală seria SOR nr. 0009 din 05.06.2009, precum și avizul de însoțire a mărfii seria AA nr. 205 din data de 04.05.2009.

Ca atare, marfa livrată de către SC „CARGO TRANS” SA București către SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța la datele de 04 și 05 iunie 2009, în valoare de 78.075 RON, a fost revândută de către inculpatul MAREȘ FLORIN către SC „PROD. VEG. AM TERRA” SRL București, cu suma de 51.029,83 RON și a fost transportată în municipiul Giurgiu, unde a fost recepționată de către inculpatul MAREȘ FLORIN, acesta semnând o parte din avizele de însoțire a mărfii emise de furnizorul SC „CARGO TRANS” SA București, în calitate de inginer de șantier în cadrul SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța.

Acest aspect rezultă din declarația martorului T.N., conducător auto în cadrul SC „CARGO TRANS” SA București, care, la data de 14.12.2009, l-a recunoscut pe inculpatul mai sus menționat din fotografiile judiciare prezentate ca fiind persoana care a recepționat betonul livrat, în calitate de reprezentant al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, potrivit procesului – verbal întocmit de organele de poliție la data de 14.12.2009.

De precizat este și faptul că, la data de 09.06.2009, SC „PROD. VEG. AM TERRA” SRL București a achitat prin ordinul de plată nr. 101 suma de 51.029,83 RON în contul către SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, deschis la Volksbank S.A., Sucursala Mangalia, sumă care, ulterior, a fost ridicată în numerar de către martorul T.I. și remisă integral inculpatului DINU SORIN PUIU.

Întrucât, la data scadentă, către SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța nu a achitat contravaloarea mărfii livrate de către SC „CARGO TRANS” SA București, reprezentanții acestei societăți au încercat în mai multe rânduri să-i contacteze pe inculpații DINU SORIN PUIU și MAREȘ FLORIN (cunoscut drept „NICOLAESCU ANDREI”), dar, nereușind, au procedat la completarea celorlalte rubrici ale filei CEC emise cu titlu de garanție și la introducerea acesteia spre decontare.

Plata solicitată de către beneficiar în baza acestei file CEC a fost refuzată de către banca trasă, la data de 10.07.2009, pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al societății emitente, al lipsei de mandat a semnatarului, precum și ca urmare a faptului că societatea trăgătoare se afla în interdicție bancară, iar fila CEC aparținea unui set de instrumente de plată retrase din circulație.

Totodată, este de menționat faptul că, în momentul emiterii filei CEC mai sus menționate, inculpatul DINU SORIN PUIU i-a indus în eroare pe reprezentanții părții vătămate, susținând că, în contul bancar al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, există disponibilul necesar efectuării plății și nu le-a adus la cunoștință acestora faptul că, la data respectivă, nu mai avea calitatea de administrator al societății, împrejurare ce denotă intenția acestuia de a înșela și de a obține un folos material injust, astfel cum rezultă din adresa din data de 04.09.2009 a părții vătămate, precum și din declarațiile martorei O.A., director vânzări în cadrul SC „CARGO TRANS” SA București.

Împrejurarea că inculpatul MAREȘ FLORIN a uzat de identitatea fictivă „IORDAN LAURENȚIU” pentru a comercializa marfa achiziționată în mod fraudulos de la SC „CARGO TRANS” SA București către SC „PROD. VEG. AM TERRA” SRL București rezultă atât din declarația inculpatului DINU SORIN PUIU din data de 08.01.2010, cât și din declarațiile martorilor D.L.F., administrator complex în cadrul SC „PROD. VEG. AM TERRA” SRL București, și D.M., încasator în cadrul aceleiași societăți, cel din urmă recunoscându-l pe inculpat din fotografiile judiciare prezentate ca fiind persoana care a livrat beton, în calitate de reprezentant al SC „PROD. VEG. AM TERRA” SRL București.

În cursul urmăririi penale, reprezentanții părții vătămate SC „CARGO TRANS” SA București au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 92.441,10 RON, reprezentând contravaloarea prejudiciului suferit, care nu a fost acoperit până în prezent.

11. În cursul lunii mai 2009, inculpatul **DINU SORIN PUIU**, în calitate de administrator al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, împreună cu inculpatul **TĂNASE EMIL**, care a uzat de identitățile fictive „COJOCARU CRISTIAN” și „COJOCARU LAURENȚIU” și a pretins că deține funcția de director comercial în cadrul aceleiași societăți, i-au contactat prin e-mail pe reprezentanții părții vătămate SC „CARBOPLAK” SRL București, exprimându-și intenția de a achiziționa cantitatea de aproximativ 850 m.p. de policarbonat fumuriu.

Urmare corespondenței electronice purtate între cele două societăți, la data de 25.05.2009, inculpatul DINU SORIN PUIU s-a deplasat la sediul părții vătămate și a recepționat cantitatea de 850 m.p. policarbonat fumuriu, pentru care a fost întocmită ulterior și transmisă prin fax, la sediul SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, factura fiscală seria CBK nr. 000795 din data de 25.05.2009, în valoare totală de 17.721,78 RON.

În vederea achitării contravalorii mărfii recepționate, inculpatul DINU SORIN PUIU a emis, în favoarea SC „CARBOPLAK” SRL București, fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4445570, în valoare de 17.721,78 RON, scadentă la data de 25.06.2009, care a fost completată și semnată integral de către inculpatul mai sus menționat, în prezența martorei S.S., director vânzări în cadrul societății parte vătămate, persoană căreia inculpatul i-a oferit verbal asigurări privind existența în contul bancar al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța a sumei necesare efectuării plății.

Fila CEC emisă de către inculpatul DINU SORIN PUIU a fost introdusă la plată de către beneficiar la data de 26.06.2009, fiind refuzată de către Banca Transilvania S.A. la aceeași dată pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al societății emitente, al lipsei de mandat a semnatarului, precum și ca urmare a faptului că societatea trăgătoare se afla în interdicție bancară, iar fila CEC aparținea unui set de instrumente de plată retrase din circulație.

Totodată, este de menționat faptul că, în momentul emiterii filei CEC mai sus menționate, inculpatul DINU SORIN PUIU nu le-a adus la cunoștință reprezentanților părții vătămate împrejurarea că, în contul bancar al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, nu exista disponibilul necesar efectuării plății și nici faptul că, la data respectivă, nu mai avea calitatea de administrator al acestei societăți, împrejurare ce denotă intenția acestuia de a înșela și de a obține un folos material injust, astfel cum rezultă din adresa din data de 28.10.2009 a părții vătămate, precum și din declarațiile martorei S.S., director vânzări în cadrul SC „CARBOPLAK” SRL București.

Ulterior, respectiv la data de 01.07.2009, inculpatul DINU SORIN PUIU, pentru a crea o aparență a bunei sale credințe, le-a transmis reprezentanților SC „CARBOPLAK” SRL București o adresă prin care le aducea la cunoștință împrejurarea că cesionase părțile sociale deținute în cadrul SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța în favoarea numitului T.I., deși, la data respectivă, fila CEC emisă în favoarea părții vătămate fusese deja refuzată la plată.

Marfa achiziționată de la partea vătămată SC „CARBOPLAK” SRL București a fost transportată la depozitul închiriat de către SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța de la concubina inculpatului TĂNASE EMIL și vândută de către acesta, împreună cu inculpatul DINU SORIN PUIU, unor persoane necunoscute, cu precizarea că o placă de policarbonat fumuriu a fost identificată într-o magazie din curtea locuinței inculpatului TĂNASE EMIL, cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la data de 03.02.2010, aceasta fiind lăsată în custodia numitei C.M., concubina inculpatului.

Pe parcursul cercetărilor, inculpații DINU SORIN PUIU și TĂNASE EMIL au recunoscut comiterea faptei reținute în sarcina lor și au precizat că sumele de bani obținute ca urmare a vânzării mărfurilor achiziționate de la SC „CARBOPLAK” SRL București au fost folosite în interes personal.

În cursul urmăririi penale, reprezentanții părții vătămate SC „CARBOPLAK” SRL București au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 17.721,78 RON, reprezentând contravaloarea prejudiciului suferit, care nu a fost acoperit până în prezent.

12. În cursul lunii mai 2009, inculpatul **DINU SORIN PUIU**, în calitate de administrator al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, împreună cu inculpatul **TĂNASE EMIL**, care a uzat de identitatea fictivă „COJOCARU CRISTIAN” și a pretins că deține funcția de director comercial în cadrul aceleiași societăți, i-au contactat prin e-mail pe reprezentanții părții vătămate SC „**VICTORIA**” SA București, exprimându-și intenția de a achiziționa o cantitate însemnată de mărfuri din cele comercializate de această societate, respectiv saltele, pilote, perne, pături etc.

Urmare corespondenței electronice purtate între cele două societăți, în perioada 27.05. – 18.06.2009, SC „**VICTORIA**” SA București, reprezentată de martora C.E.N., șef serviciu vânzări în cadrul acestei societăți, a livrat către SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța marfă în valoare totală de 126.408,24 RON, în baza următoarelor facturi fiscale: seria VIC nr. 200901026 din 27.05.2009, nr. 200901066 din 27.05.2009, nr. 200901077 din 01.06.2009, nr. 200901184 din 05.06.2009, nr. 200901215 din 11.06.2009, nr. 200901224 din 11.06.2009, nr. 200901310 din 17.06.2009 și nr. 200901333 din 18.06.2009, aceste facturi fiscale fiind semnate la rubrica „Semnătura de primire” atât de inculpatul **DINU SORIN PUIU**, cât și de către inculpatul **TĂNASE EMIL**.

Cu ocazia livrării primei cantități de marfă, inculpatul **DINU SORIN PUIU** le-a remis reprezentanților SC „**VICTORIA**” SA București, cu titlu de garanție, fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4445613, semnată de către numitul T.I., iar ulterior, în vederea achitării contravalorii parțiale a mărfii recepționate, inculpatul **DINU SORIN PUIU** a emis, în favoarea aceluiași partener contractual, fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4445573, în valoare de 37.785,21 RON, scadentă la data de 29.06.2009, care a fost semnată de către inculpatul mai sus menționat și completată de către angajații părții vătămate.

Întrucât, la data scadenței, fila CEC emisă de către inculpatul **DINU SORIN PUIU** cu titlu de instrument de plată a fost refuzată de către Banca Transilvania S.A. la data de 01.06.2009 pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al societății emitente, al lipsei de mandat a semnatarului, precum și ca urmare a faptului că societatea trăgătoare se afla în interdicție bancară, iar fila CEC aparținea unui set de instrumente de plată retrase din circulație, reprezentanții SC „**VICTORIA**” SA București au procedat la completarea filei CEC lăsate cu titlu de garanție, înscriind suma de 126.408,24 RON și data scadenței 06.07.2009.

Ulterior, fila CEC mai sus menționată a fost refuzată la plată în mod similar de către Banca Transilvania S.A., la data de 08.07.2009, pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al societății emitente, al lipsei de mandat a semnatarului, precum și ca urmare a faptului că societatea trăgătoare se afla în interdicție bancară, iar fila CEC aparținea unui set de instrumente de plată retrase din circulație

Totodată, este de menționat faptul că, în momentul emiterii filelor CEC mai sus menționate, inculpatul **DINU SORIN PUIU** nu le-a adus la cunoștință reprezentanților părții vătămate împrejurarea că, în contul bancar al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, nu exista disponibilul necesar efectuării plății și nici faptul că, la data respectivă, nu mai avea calitatea de administrator al acestei societăți, împrejurare ce denotă intenția acestuia de a înșela și de a obține un folos material injust, astfel cum rezultă din adresa nr. 1268 din data de 07.10.2009 a părții vătămate, precum și din declarațiile martorei C.E.N., șef serviciu vânzări în cadrul SC „**VICTORIA**” SA București.

Ulterior, respectiv la data de 01.07.2009, inculpatul **DINU SORIN PUIU**, pentru a crea o aparență a bunei sale credințe, le-a transmis reprezentanților SC „**VICTORIA**” SA București o adresă prin care le aducea la cunoștință împrejurarea că cesionase părțile sociale deținute în cadrul SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța în favoarea numelui T.I., adresă care a fost primită de către partea vătămată la data de 07.07.2009 și înregistrată sub nr. 1242, dată la care ambele file CEC emise în favoarea acestei societăți fuseseră deja refuzate la plată.

Potrivit declarațiilor inculpatului DINU SORIN PUIU, întreaga cantitate de marfă achiziționată de la partea vătămată SC „VICTORIA” SA București a fost transportată atât la depozitul închiriat de către SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța de la concubina inculpatului TĂNASE EMIL, cât și într-un alt depozit a cărui cheie o deținea inculpatul TĂNASE EMIL, și vândută de către acesta, împreună cu inculpatul DINU SORIN PUIU, unor persoane necunoscute.

Cu ocazia percheziției domiciliare efectuate la data de 03.02.2010 la locuința fără forme legale a inculpatului TĂNASE EMIL, au fost identificate 3 saltele și 2 pilote achiziționate în mod fraudulos de la partea vătămată SC „VICTORIA” SA București, care au fost indisponibilizate de organele de poliție și lăsate în custodia concubinei inculpatului, respectiv C.M..

Pe parcursul cercetărilor, inculpații DINU SORIN PUIU și TĂNASE EMIL au recunoscut comiterea faptei reținute în sarcina lor și au precizat că sumele de bani obținute ca urmare a vânzării mărfurilor achiziționate de la SC „VICTORIA” SA București au fost folosite în interes personal.

În cursul urmăririi penale, reprezentanții părții vătămate SC „VICTORIA” SA București au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 126.408,24 RON, reprezentând contravaloarea prejudiciului suferit, care nu a fost acoperit până în prezent.

13. La sfârșitul lunii mai 2009, inculpatul **DINU SORIN PUIU**, în calitate de administrator al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, l-a contactat telefonic, de la nr. de telefon mobil 076x/xxxxxxx, pe martorul C.I., reprezentant și administrator al părții vătămate **SC „ECOSIL” SRL Covasna**, exprimându-și intenția de a achiziționa chereștea de diferite dimensiuni.

Urmare discuțiilor telefonice purtate între reprezentanții celor două societăți, discuții în cursul cărora au fost convenite condițiile de livrare a mărfii și de efectuare a plății, inculpatul DINU SORIN PUIU și inculpatul **MAREȘ FLORIN**, care a uzat de identitatea fictivă „JORDAN LAURENȚIU”, i-au transmis părții vătămate, prin e-mail, la datele de 22.05.2009, 26.05.2009 și 12.06.2009, trei comenzi de marfă, în cuprinsul cărora au specificat cantitatea și tipul mărfii pe care doreau să o achiziționeze.

În acest context, la data de 26.05.2009, reprezentanții SC „ECOSIL” SRL Covasna au transmis prin e-mail la sediul SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța contractul de vânzare – cumpărare nr. 85 din 26.05.2009, care a fost semnat de către inculpatul MAREȘ FLORIN, în calitate de pretins reprezentant al societății cumpărătoare, aspect ce rezultă din declarația inculpatului DINU SORIN PUIU.

În baza acestui contract, reprezentanții SC „ECOSIL” SRL Covasna au întocmit facturile fiscale seria CVWFA nr. 4985730 din data de 02.06.2009, nr. 4985731 din data de 05.06.2009 și nr. 4985732 din data de 12.06.2009, în valoare totală de 47.973,08 RON.

În vederea achitării contravalorii mărfii livrate în baza primelor două facturi fiscale, inculpatul DINU SORIN PUIU a emis, în favoarea SC „ECOSIL” SRL Covasna, fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4445764, în valoare de 15.364,32 RON, scadentă la data de 22.06.2009, care era semnată în alb de către numitul T.I. și care a fost completată integral de către inculpatul DINU SORIN PUIU, precum și fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4445765, în valoare de 15.675,26 RON, scadentă la data de 30.06.2009, care a fost completată integral și semnată de către inculpatul DINU SORIN PUIU.

Filele CEC emise de către inculpatul DINU SORIN PUIU au fost introduse la plată de către beneficiar la datele de 23.06.2009 și 06.07.2009, fiind refuzate de către Banca Transilvania S.A. la aceleași date pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al societății emitente, al lipsei de mandat a semnatarului (în cazul filei CEC semnate de către inculpatul DINU SORIN PUIU), precum și ca urmare a faptului că societatea trăgătoare se afla în interdicție bancară, iar fila CEC aparținea unui set de instrumente de plată retrase din circulație.

Totodată, este de menționat faptul că, în momentul emiterii filelor CEC mai sus menționate, inculpatul DINU SORIN PUIU nu le-a adus la cunoștință reprezentanților părții vătămate împrejurarea că, în contul bancar al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, nu exista disponibilul necesar efectuării plății și nici faptul că, la datele respective, nu mai avea calitatea de administrator al acestei societăți, împrejurare ce denotă intenția acestuia de a înșela și de a obține un folos material injust, astfel cum rezultă din adresa din data de 14.10.2009 a părții vătămate, precum și din declarațiile martorului C.I., administrator al SC „ECOSIL” SRL Covasna.

Marfa achiziționată de la partea vătămată SC „ECOSIL” SRL Covasna a fost înșușită integral de către inculpatul MAREȘ FLORIN și vândută de către acesta unor persoane necunoscute, aspecte ce rezultă din declarația inculpatului DINU SORIN PUIU.

De precizat este faptul că, în vederea achitării contravalorii mărfii livrate în baza celei de-a treia facturi fiscale din data de 12.06.2009, în valoare de 16.951,50 RON, inculpatul DINU SORIN PUIU nu a mai emis nicio filă CEC, motiv pentru care reprezentanții părții vătămate SC „ECOSIL” SRL Covasna au precizat că înțeleg să se constituie parte civilă în procesul penal cu suma totală de 47.973,08 RON, reprezentând contravaloarea prejudiciului suferit, care nu a fost acoperit până în prezent.

14. La data de 23.06.2009, inculpatul **DINU SORIN PUIU**, în calitate de administrator al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, s-a deplasat la punctul de lucru al părții vătămate **SC „MAGI CONS CONSTRUCT” SRL Constanța**, din Constanța, str. Cumpenei nr. 40, unde l-a contactat pe martorul M.MI., administrator al acestei societăți, exprimându-și intenția de a achiziționa materiale de construcție.

Cu acest prilej, inculpatul DINU SORIN PUIU l-a asigurat pe martorul M.MI. că va realiza a doua zi, în numerar, plata produselor achiziționate și, ca o garanție a pretenției sale bune credințe, i-a remis acestuia fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4445731, în alb, semnată personal de către inculpat, filă care urma a fi completată de către beneficiar doar în situația în care plata nu ar fi fost efectuată în ziua următoare.

Fiind indus în eroare de către inculpat, martorul M.MI. a acceptat condițiile impuse de acesta, astfel încât, la data de 23.06.2009, i-a livrat produsele solicitate, pentru care a întocmit facturile fiscale seria CT VDY nr. 8805471 și nr. 8805472, ambele din data de 26.06.2009, în valoare totală de 3.062,20 RON, care nu au fost semnate de către inculpatul DINU SORIN PUIU, întrucât acesta nu s-a mai prezentat la sediul părții vătămate, conform înțelegerii inițiale, și nici nu a mai putut fi contactat ulterior.

În acest context, martorul M.MI. a completat fila CEC în alb remisă de către inculpat și semnată de către acesta la data de 23.06.2009, înscriind suma de 3.062,20 RON și data scadenței 26.06.2009, dată la care, fiind introdusă spre decontare, a fost refuzată la plată de către Banca Transilvania S.A., la data de 30.06.2009, pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al societății emitente, al lipsei de mandat a semnatarului, precum și ca urmare a faptului că societatea trăgătoare se afla în interdicție bancară, iar fila CEC aparținea unui set de instrumente de plată retrase din circulație.

Totodată, este de menționat faptul că, în momentul emiterii filei CEC mai sus menționate, inculpatul DINU SORIN PUIU nu le-a adus la cunoștință reprezentanților părții vătămate împrejurarea că, în contul bancar al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, nu exista disponibilul necesar efectuării plății și nici faptul că, la data respectivă, nu mai avea calitatea de administrator al acestei societăți, împrejurare ce denotă intenția acestuia de a înșela și de a obține un folos material injust, astfel cum rezultă din adresa din data de 21.10.2009 a părții vătămate, precum și din declarațiile martorului M.MI., administrator al SC „MAGI CONS CONSTRUCT” SRL Constanța.

Ulterior, respectiv la data de 01.07.2009, inculpatul DINU SORIN PUIU, pentru a crea o aparență a bunei sale credințe, le-a transmis reprezentanților SC „MAGI CONS CONSTRUCT” SRL Constanța o adresă prin care le aducea la cunoștință împrejurarea că

cesionase părțile sociale deținute în cadrul SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța în favoarea numitului T.I., deși, la data respectivă, fila CEC emisă în favoarea părții vătămate fusese deja refuzată la plată.

Marfa achiziționată de la partea vătămată SC „MAGI CONS CONSTRUCT” SRL Constanța a fost folosită de către inculpatul DINU SORIN PUIU în vederea amenajării locuinței soacrei sale L.M., din comuna 23 August, jud. Constanța, și nu a putut fi recuperată, astfel încât reprezentanții părții vătămate SC „MAGI CONS CONSTRUCT” SRL Constanța au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 3.062,60 RON, reprezentând contravaloarea prejudiciului suferit, care nu a fost acoperit până în prezent.

15. În cursul lunii iunie 2009, inculpatul **DINU SORIN PUIU**, în calitate de administrator al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, a achiziționat chereștea în valoare de 50.000 RON de la SC „EXPLOFOREST TRANS” SRL Sibiu, societate care era administrată la acel moment de către martorul R.V. și în cadrul căreia inculpatul HUZU IOAN era angajat în funcția de specialist silvic.

Întrucât tranzacția dintre SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța și SC „EXPLOFOREST TRANS” SRL Sibiu a fost negociată între inculpații DINU SORIN PUIU și HUZU IOAN, cel dintâi i-a remis celui din urmă, în vederea efectuării plății, fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4445763, în valoare de 50.000 RON, scadentă la data de 15.07.2009, filă CEC care fusese semnată în alb de către numitul T.I. și care a fost completată de către inculpatul DINU SORIN PUIU.

Ulterior, cu acordul numitului R.V., inculpatul HUZU IOAN a girat respectiva filă CEC în favoarea reprezentanților Ocolului Silvic Mediaș, cu titlu de avans în vederea achiziționării de către SC „EXPLOFOREST TRANS” SRL Sibiu a unei anumite cantități de material lemnos, și a completat personal rubrica „GIRAT DE” din conținutul respectivei file CEC.

Întrucât, până la momentul scadenței înscrise în acest instrument de plată, reprezentanții SC „COMSILCOST” SRL Sibiu i-au solicitat în mod imperativ reprezentantului SC „EXPLOFOREST TRANS” SRL Sibiu achitarea unei datorii anterioare în cuantum de 50.000 RON, inculpatul HUZU IOAN i-a contactat pe reprezentanții Ocolului Silvic Mediaș și le-a solicitat restituirea filei CEC girate anterior în favoarea acestora, cu motivarea că SC „EXPLOFOREST TRANS” SRL Sibiu renunță la achiziționarea materialului lemnos achitat în avans.

În acest context, la solicitarea inculpatului HUZU IOAN, reprezentanții Ocolului Silvic Mediaș au completat cea de-a doua rubrică denumită „GIRAT DE” din conținutul filei CEC emise de către inculpatul DINU SORIN PUIU, înscriind denumirea SC „COMSILCOST” SRL Sibiu, filă care a fost înmănată apoi de către inculpatul HUZU IOAN reprezentanților celei din urmă societăți beneficiare.

Astfel, la data de 15.07.2009, fiind introdusă spre decontare de către reprezentanții SC „COMSILCOST” SRL Sibiu, fila CEC emisă de către inculpatul DINU SORIN PUIU a fost refuzată la plată de către Banca Transilvania S.A., la data de 17.07.2009, pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al societății emitente, precum și ca urmare a faptului că societatea trăgătoare se afla în interdicție bancară, iar fila CEC aparținea unui set de instrumente de plată retrase din circulație.

În cursul urmăririi penale, reprezentanții părții vătămate SC „COMSILCOST” SRL Sibiu au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 50.000 RON, reprezentând contravaloarea filei CEC emise de către inculpatul DINU SORIN PUIU, în numele SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, în favoarea SC „EXPLOFOREST TRANS” SRL Sibiu și girată de către această societate în favoarea părții vătămate mai sus menționate.

16. La data de 04.08.2009, inculpatul **DINU SORIN PUIU**, în calitate de pretins administrator al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, s-a deplasat la sediul părții vătămate **SC „DAITON LEVI” SRL Medgidia**, unde i-a contactat pe martorii M.AI., administrator al societății, și M.NA., vânzătoare în cadrul aceleiași societăți, și și-a exprimat intenția de a achiziționa materiale de construcții, precizând că va achiziționa marfa în mod eșalonat și va efectua plata prin filă CEC, după ultima livrare de marfă.

În acest context, reprezentanții SC „DAITON LEVI” SRL Medgidia, acceptând solicitarea inculpatului, au întocmit facturile fiscale seria DLV nr. 001347, nr. 001348 și nr. 001349, toate din data de 04.08.2009, în valoare totală de 19.282,94 RON, în baza cărora i-au livrat inculpatului DINU SORIN PUIU produsele solicitate, respectiv adezivi, vopsele, instalații sanitare etc.

În vederea achitării contravalorii mărfii recepționate, inculpatul DINU SORIN PUIU a emis, în favoarea SC „DAITON LEVI” SRL Medgidia, fila CEC seria BTRL 1 BB nr. 4445570, în valoare de 19.282,94 RON, scadentă la data de 04.09.2009, care a fost semnată personal de către inculpatul mai sus menționat, în prezența martorelor M.AI. și M.NA., și care a fost ulterior completată de către angajații părții vătămate, întrucât, în perioada următoare livrării mărfii, inculpatul nu a mai putu fi contactat.

Fila CEC emisă de către inculpatul DINU SORIN PUIU a fost introdusă la plată de către beneficiar la data de 08.09.2009, fiind refuzată de către Banca Transilvania S.A. la aceeași dată pe motivul lipsei totale de disponibil din contul bancar al societății emitente, al lipsei de mandat a semnatarului, precum și ca urmare a faptului că societatea trăgătoare se afla în interdicție bancară, iar fila CEC aparținea unui set de instrumente de plată retrase din circulație.

Totodată, este de menționat faptul că, în momentul emiterii filei CEC mai sus menționate, inculpatul DINU SORIN PUIU nu le-a adus la cunoștință reprezentanților părții vătămate împrejurarea că, în contul bancar al SC „SORPLAST TERM” SRL 23 August, jud. Constanța, nu exista disponibilul necesar efectuării plății și nici faptul că, la data respectivă, nu mai avea calitatea de administrator al acestei societăți, împrejurare ce denotă intenția acestuia de a înșela și de a obține un folos material injust, astfel cum rezultă din adresa nr. 23 din data de 19.10.2009 a părții vătămate, precum și din declarațiile martorelor M.AI., administrator al SC „DAITON LEVI” SRL Medgidia, și M.NA., vânzătoare în cadrul aceleiași societăți.

Marfa achiziționată de la partea vătămată SC „DAITON LEVI” SRL Medgidia a fost folosită de către inculpatul DINU SORIN PUIU în vederea amenajării locuinței soacrei sale L.M., din comuna 23 August, jud. Constanța, și nu a putut fi recuperată, astfel încât reprezentanții părții vătămate au precizat că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 19.282,94 RON, reprezentând contravaloarea prejudiciului suferit, care nu a fost acoperit până în prezent.

Prin activitățile infracționale desfășurate, inculpații au creat un prejudiciu total în cuantum de 1.046.691,62 RON și 896.839,12 EURO

**BIROUL DE PRESĂ AL PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ
TRIBUNALUL CONSTANȚA**

