

DOSAR PENAL NR.22091/212/2009

JUDECĂTORIA CONSTANȚA
SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA PENALĂ NR.668

Ședința publică din data de 04.06.2010

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul **TEODORESCU DANIEL**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prev.și ped.de art.239 al.1 Cod penal, art.181 al.1 Cod penal, art.272¹ teza finală Cod penal.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 21.05.2010 , consemnate în încheierea de ședință de la acea dată și care face parte integrantă din prezenta hotărare cand instanța , avand nevoie de timp pentru a delibera, a amanat pronunțarea la data de 28.05.2010 și respectiv la data de 04.06.2010.

I N S T A N Ț A

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

La data de 29.07.2009 a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Constanța sub nr. 22091/212/2009, rechizitoriul nr. 13328/P/2007 emis la data de 01.07.2009 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, prin care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului TEODORESCU DANIEL, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ultraj, prevăzută de art.239 alin.1 C.pen., vătămare corporală, prevăzută de art. 181 alin.1 C.pen. si sfidarea organelor judiciare, prevăzută de art.272¹ teza finală C.pen., toate cu aplicarea art.33 lit.a C.pen.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut că la data de 30.10.2007 inculpatul a amenințat-o cu moartea pe partea vătămată PAVALACHI MARIUS, inspector în cadrul Primăriei Eforie, pentru fapte săvârșite de aceasta în exercițiul funcțiunii; la data de 27.02.2009 a aplicat lovituri părții vătămate PINTEA ILIE, provocându-i leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare 40-45 de zile de îngrijiri medicale; la data de 27.02.2009, după ce a fost condus la sediul Poliției Eforie pentru cercetări legate de agresiunea părții vătămate PINTEA ILIE, a adus injurii organelor de politie pentru fapte săvârșite de acestea în exercițiul atribuțiilor de serviciu.

În susținerea actului de sesizare au fost administrate următoarele mijloace de probă: procese-verbale din data de 27.02.2009(filele 9-12); certificat medico-legal nr. 287/T/04.03.2009 emis pe numele părții vătămate PINTEA ILIE(fila 13); declarații parte vătămată PINTEA ILIE(filele 14-16); declarația martorei TEODORESCU SANDA(fila 17); declarația martorei ZAVALACHE LILIANA(fila 18); declarație martor TEODORESCU GABRIEL(filele 20-21); declarație martor TEODORESCU FLORIAN(filele 22-24); declarație martora PINTEA MARIANA(filele 25-28); proces- verbal din data de 27.02.2009(fila 36); declarație martora TARHINI Ferial(filele 41, 49); declarație martor BABOI LEONARD(filele 42, 48); adresa nr. 205412/06.5.2009 emisă de Poliția

Stațiunii Eforie(fila 47); declarație martor PINTEA SEBASTIAN(fila 50); declarațiile martorilor PINTEA LAURENȚIU și SCRIPCARU ADRIAN (filele 51, 52); declarația martorului JIANU MARIN(fila 53); declarația martorului DIMA BOGDAN(fila 54); declarație parte vătămată PĂVĂLACHI MARIUS(fila 58, 88); declarație martor GELMAMBET OZNUR(filele 61-62, 87); adresa nr. 6075/07.02.2008 emisă de Primăria Orașului Eforie(fila 71); declarație martora RUSU VERONICA(fila 89); proces-verbal de recunoaștere după fotografie împreună cu planșa fotografică(filele 63-70), declarații inculpat TEODORESCU DANIEL(filele 30-33, 45, 82, 91, 92, 101).

Pe parcursul cercetării judecătorești: au fost audiați inculpatul TEODORESCU DANIEL(fila 16), părțile vătămate PINTEA ILIE(fila 35) și PĂVĂLACHI MARIUS(fila 84), martorii DIMA BOGDAN(fila 36), JIANU MARIN(fila 37), TEODORESCU FLORIAN(fila 85), SCRIPCARU ADRIAN(fila 86), PINTEA MARIANA(fila 87), RUSU VERONICA(fila 88), GELMAMBET OZNUR(fila 89), TEODORESCU GABRIEL(fila 108), PINTEA LAURENȚIU(fila 159), FEODOTOV LUCIAN(fila 160), PINTEA SEBASTIAN(fila 161) și NITA VASILE.

În ședința de judecată din data de 19.02.2010(fila 109), partea vătămată PINTEA ILIE și inculpatul TEODORESCU DANIEL au învederat instanței să se împacă.

S-a depus la dosar fișa de cazier judiciar a inculpatului, acesta nefiind cunoscut cu antecedente penale.

Pe baza probelor administrate in cauza, instanța va retine următoarea situație de fapt:

1. La data de 30.10.2007, în jurul orelor 14, în timp ce partea vătămată PĂVĂLACHI MARIUS, inspector al Direcției Administrarea Domeniului Public și Privat din cadrul Primăriei Eforie, se afla împreună cu colegul său GELMAMBET OZNUR, pe terasa restaurantului „Rubin” din localitatea Eforie Nord, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aceasta a fost abordată de inculpatul TEODORESCU DANIEL, care era sub influența băuturilor alcoolice și era însoțit de fratele său TEODORESCU GABRIEL, reproșându-i că nu a dorit să îi elibereze autorizație de funcționare și că i-a trimis mai multe echipaje ale Poliției Comunitare pentru a-i aplica în mod repetat amenzi, amenințând cu moartea partea vătămată și familia acesteia, luând totodată un cuțit de pe masă pe care i l-a pus la gât părții vătămate. Respectivul incident a fost observat de clienții aflați pe terasă, necesitând intervenția administratorului acelei locații, martora RUSU VERONICA, care i-a cerut inculpatului să părăsească terasa întrucât clienții erau în mod vădit afectați de cele întâmplate.

2. La data de 27.02.2009, în jurul orei 13, în timp ce partea vătămată PINTEA ILIE se deplasa cu soția sa, PINTEA MARIANA și cu fiul lor minor, în localitatea Eforie Nord, în zona terasei Rubin, aceasta a fost observată de inculpatul TEODORESCU DANIEL, cu care avea un conflict mai vechi și care s-a apropiat de partea vătămată, iar după un schimb de replici, a început să îi aplice multiple lovituri, provocându-i leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare 40-45 zile de îngrijiri medicale.

3. La data de 27.02.2009, în jurul orei 13:50, după agresiunea a cărei victimă a fost, partea vătămată PINTEA ILIE s-a deplasat la sediul poliției Eforie, pentru a formula plângere împotriva inculpatului TEODORESCU DANIEL și a da declarații în cauză. La scurt timp după agresarea părții civile PINTEA ILIE, inculpatul TEODORESCU DANIEL s-a prezentat și el la sediul Poliției Eforie, fiind în stare de ebrietate, pentru a da declarații legate de fapta respectivă, fiind însoțit de soția acestuia și de fratele său TEODORESCU FLORIAN. În fața sediului poliției se aflau și partea vătămată, soția acesteia și mai mulți prieteni și rude de-ale sale, respectiv martorii BABOI LEONARD, TARHINI FERIAL, PINTEA SEBASTIAN, PINTEA LAURENȚIU și SCRIPCARU ADRIAN. Deoarece exista riscul izbucnirii unui nou conflict, întrucât persoanele prezente își adresau injurii reciproc din cauza agresiunii comise de inculpat, între cele două grupuri s-au interpus mai mulți polițiști în uniformă, ce făceau parte din cadrul formațiunii de ordine publică a Poliției orașului Eforie, și care încercau să aplaneze spiritele. La un moment dat inculpatul TEODORESCU DANIEL a încercat să îl lovească pe martorul BABOI LEONARD însă inspectorul principal DIMA BOGDAN l-a împiedicat, împrejurare care l-a iritat pe inculpat începând să adreseze injurii polițiștilor în general și totodată injurii și amenințări în special polițistului care a intervenit, cu toate că acesta nu a avut niciun fel de atitudine de natură a-l provoca pe acesta.

Situațiile de fapt, astfel cum au fost reținute și expuse anterior, rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă, administrate în cauză:

1. declarații parte vătămată PĂVĂLACHI MARIUS – inspector comercial în cadrul Primăriei orașului Eforie, din care reiese că în anul 2007, inculpatul a depus documentație la Primăria Eforie pentru eliberarea unei autorizații de funcționare, partea vătămată respingându-i cererea din cauza lipsei documentelor necesare. Ulterior a mai fost interpelat de mai multe ori de inculpat când era pe teren, solicitându-i același lucru. În data de 30.10.2007 în jurul orelor 14, aflându-se împreună cu colegul său martorul GELMAMBET OZNUR, în loc. Eforie Nord, pe terasa Rubin, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au venit lângă ei doi bărbați, printre care inculpatul TEODORESCU DANIEL, care emana un puternic miros de alcool, și care a început să îl înjure pe motivul că nu i-ar fi eliberat autorizație de funcționare și ar fi trimis organele poliției comunitare să îl amendeze în legătură cu acte de comerț derulate fără autorizație de funcționare. *Totodată inculpatul a început să amenințe partea vătămată și familia acesteia, spunându-i că îi va lua gâtul cu cuțitul, va afla unde stă și îi va da foc la casă și că va avea grijă de copiii săi și de soția sa, luând un cuțit de pe masă, pe care i l-a pus părții vătămate sub barbă.* În timp ce inculpatul se afla lângă masa părții vătămate, a ieșit din restaurant soția administratorului, care le-a spus inculpatului și însoțitorului său, să părăsească terasa, aceștia continuând să înjure partea vătămată în timp ce plecau de pe terasă; declarație martor GELMAMBET OZNUR, din care reiese că în timp ce se afla în timpul serviciului cu partea vătămată PĂVĂLACHI MARIUS, aceasta a fost injurată, amenințată și scuipată de inculpat, care se afla sub influența băuturilor alcoolice, din cauza faptului că nu i-a eliberat autorizație de

funcționare și că a trimis echipe de control ale primăriei pentru a-l amenda, inculpatul luând totodată un cuțit de pe masă pe care i l-a pus la gât părții vătămate. Ulterior a ieșit din restaurant soția administratorului care le-a spus inculpatului și însoțitorului său, să părăsească terasa, aceștia continuând să înjure partea vătămată, după care au plecat. Martorul a auzit cum inculpatul i-a zis părții civile că îi va da foc la casă, incidentul a durat aproximativ 5 minute; adresa nr. 6075/07.02.2008 emisă de Primăria Orașului Eforie – din care reiese că în data de 30.10.2007, orele 14, partea vătămată PĂVĂLACHI MARIUS, inspector în cadrul Direcției Administrarea Domeniului Public și Privat – Primăria Eforie, se afla în timpul orelor de program pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Acesta avea calitatea de funcționar public; declarații martora RUSU VERONICA, potrivit căreia a fost anunțată de unul din angajați, că pe terasa restaurantului Rubin, pe care îl administrează, este un scandal. Când a ieșit pe terasă, a văzut partea vătămată împreună cu martorul GELMAMBET OZNUR, stând la o masă, iar lângă aceștia se afla TEODORESCU DANIEL, care se adresa pe un ton ridicat celor doi inspectori, fără ca martora să audă ce le spunea. În momentul în care l-a văzut pe inculpat, martora s-a dus la el spunându-i să nu mai facă scandal întrucât se uită clienții la ei. La un moment dat au venit alte două persoane care l-au luat pe inculpat; proces-verbal de recunoaștere după fotografie împreună cu planșa fotografică - din care rezultă că partea vătămată și martorul GELMAMBET OZNUR l-au indicat pe TEODORESCU GABRIEL ca fiind cel care l-a însoțit pe inculpat în data săvârșirii faptei; declarații martor TEODORESCU GABRIEL - în care menționează că inculpatul a avut un schimb de replici cu partea vătămată PĂVĂLACHI MARIUS, nu l-a înjurat sau amenințat.

Referitor la declarația martorului TEODORESCU GABRIEL, instanța urmează a o înlătura, întrucât o apreciază ca fiind părtinitoare (martorul este fratele inculpatului) și în totală contradicție cu toate celelalte mijloace de probă administrate în cauză, respectiv cu declarația părții vătămate, a martorului GELMAMBET OZNUR și a martorei RUSU VERONICA așa cum au fost analizate mai sus și în parte chiar cu declarația inculpatului, care a arătat că a observat partea vătămată PĂVĂLACHI MARIUS, despre care știa că lucrează primărie și se ocupa cu eliberarea avizelor de funcționare pentru spații comerciale și întrucât era puțin băut și primise mai multe amenzi, s-a dus la ea să îi ceară socoteală pentru amenzi. Întrucât partea vătămată nu i-a spus nimic, inculpatul a început să o înjure, fără însă a o amenința.

În legătură cu susținerile inculpatului privind faptul că nu ar fi amenințat partea vătămată, instanța constată în temeiul art. 69 C.p.p. că aceasta nu se coroborează cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, urmând a nu fi reținute în ansamblul probator administrat în cauză.

2. declarații parte vătămată PINTEA ILIE – din care reiese că în data de 27.02.2009, în timp ce se deplasa cu soția sa, PINTEA MARIANA și cu fiul lor minor, în localitatea Eforie Nord, în zona terasei Rubin, a fost acostat de inculpatul TEODORESCU DANIEL care era împreună cu cei doi frați ai săi, și care i-a aplicat multiple lovituri; Certificat medico-legal nr. 287/T/04.03.2009-

din care rezultă că partea vătămată PINTEA ILIE a suferit leziuni corporale ce au necesitat 40-45 zile de îngrijiri medicale; declarație martora ZAVALACHE LILIANA - ospătar în cadrul terasei Rubin, potrivit căreia a auzit în data de 27.02.2009 în jurul prânzului, hărmălaie în jurul terasei, o femeie intrând în incinta localului spunându-i să sune la poliție; declarații martor TEODORESCU GABRIEL potrivit căruia la data de 27.02.2009, se deplasa spre domiciliul părinților săi și ajungând în dreptul terasei Rubin l-a observat pe fratele său, inculpatul TEODORESCU DANIEL aplicând lovituri cu pumnul părții vătămate PINTEA ILIE. Martorul a arătat că împreună cu fratele său, TEODORESCU FLORIAN, l-au oprit pe inculpat din exercitarea violențelor asupra părții vătămate, l-au băgat în autoturismul în care se aflau, l-au transportat acasă și apoi la sediul Poliției; declarații martor TEODORESCU FLORIAN care a arătat că la data de 27.02.2009, a aflat că inculpatul era în stare de ebrietate și a hotărât să îl aducă la domiciliu. După ce l-a găsit, în timp ce se deplasau spre casă, acesta din urmă a observat-o pe partea vătămată care era împreună cu soția și cu copilul lor, inculpatul amintindu-și că între el și partea vătămată exista un conflict mai vechi, motiv pentru care s-a îndreptat spre aceasta și a început să o lovească; declarații martora PINTEA MARIANA, soția părții vătămate, care a arătat că toți cei trei frați TEODORESCU au aplicat lovituri soțului ei, agresiunea fiind declanșată de către martorul TEODORESCU GABRIEL care l-a lovit primul cu pumnul în zona feței; Inculpatul TEODORESCU DANIEL a declarat la data de 27.02.2009 era în stare de ebrietate și s-a întâlnit pe stradă cu partea vătămată, cu care avea un conflict mai vechi, și care se deplasa împreună cu soția și copilul, iar după o scurtă discuție în contradictoriu, i-a aplicat părții vătămate o lovitură de pumn în zona feței, în urma căreia aceasta s-a dezechilibrat și a căzut. Se constată astfel că declarațiile inculpatului se coroborează conform art.69 C.proc.pen. cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză, astfel încât urmează a fi reținute ca apte a servi la aflarea adevărului în cauză.

3. proces-verbal din data de 27.02.2009 – potrivit căruia, organele de poliție, printre care și Insp. Pr. Dima Bogdan, au fost dirijate pentru aplanarea unui conflict ce a avut loc în localitatea Eforie Nord. Acestea l-au identificat pe numitul PINTEA ILIE, care a declarat că a fost lovit de frații TEODORESCU, respectiv de inculpatul TEODORESCU DANIEL zis „Claudiu”, TEODORESCU GABRIEL zis „Sorin” sau „Boracu” și TEODORESCU FLORIAN, zis „Liviu”. Mergând pentru continuarea cercetărilor la sediul poliției Eforie, organele de poliție au identificat în fața sediului pe inculpatul TEODORESCU DANIEL și pe martorii TEODORESCU FLORIAN și TEODORESCU SANDA, urmând ca aceștia să fie audiați cu privire la incidentul produs; proces-verbal din data de 27.02.2009, din care reiese că în jurul orelor 13,30, s-au prezentat la sediul Poliției Eforie, inculpatul TEODORESCU DANIEL, TEODORESCU SANDA și TEODORESCU FLORIAN, în legătură cu agresiunea exercitată de inculpatul TEODORESCU DANIEL împotriva numitului PINTEA ILIE; proces - verbal din data de 27.02.2009- din care reiese că în fața sediului poliției Eforie, cu ocazia derulării

cercetărilor legate de incidentul produs între partea vătămată PINTEA ILIE și inculpatul TEODORESCU DANIEL, acesta din urmă, care se afla în stare avansată de ebrietate, l-a insultat și amenințat pe numitul DIMA BOGDAN, ofițer de poliție în cadrul formațiunii de ordine publică din cadrul Poliției Eforie, care era angrenat în menținerea ordinii publice în fața sediului de poliție, fără ca ofițerul să-i fi adresat anterior cuvinte sau expresii de natură a-l provoca pe inculpatul TEODORESCU DANIEL; adresa nr. 205412/06.5.2009 emisă de Poliția Stațiunii Eforie – din care reiese că inspectorul principal Dima Bogdan s-a aflat în data de 27.02.2009, între orele 08-16, în timpul serviciului, în calitate de șef Formațiune Ordine Publică; declarație parte vătămată PINTEA ILIE - din care reiese că după ce a fost victima unei agresiuni din partea inculpatului TEODORESCU DANIEL, s-a prezentat la sediul poliției, împreună cu soția sa și cu frații săi PINTEA LAURENȚIU, PINTEA SEBASTIAN și PINTEA NICOLAE, precum și cu SCRIPCARU DANIEL, BABOI LEONARD și TARHINI Ferial. La sediul poliției s-au prezentat și TEODORESCU DANIEL împreună cu soția sa și cu TEODORESCU FLORIAN, inculpatul fiind sub influența băuturilor alcoolice și recalcitrant cu organele de poliție, pe care le-a jignit în fața sediului de poliție; declarație martor TEODORESCU FLORIAN - după incidentului produs între fratele său TEODORESCU DANIEL și PINTEA ILIE, martorul a mers împreună cu soția inculpatului la sediul poliției Eforie, întrucât știau că partea vătămată PINTEA ILIE va reclama cele întâmplate. În fața sediului poliției fratele său nu a lovit pe nimeni întrucât l-a ținut martorul; declarație martora TARHINI Ferial - potrivit căreia, în timp ce aștepta în fața poliției Eforie, l-a observat pe inculpatul TEODORESCU DANIEL, care era în stare avansată de ebrietate, când a încercat să îl lovească pe martorul BABOI LEONARD, fiind necesară intervenția organelor de poliție, inculpatul enervându-se și începând să înjure polițiștii care erau în fața sediului de poliție și care erau în uniformă; declarație martor BABOI LEONARD - în timp ce se afla în fața sediului poliției împreună cu ceilalți martori, în legătură cu agresarea părții vătămate PINTEA ILIE, a avut loc un incident între cele două grupuri din care făcea parte martorul și respectiv din cel ce făcea parte inculpatul TEODORESCU DANIEL, care a încercat să îl lovească pe martor, necesitând intervenția organelor de poliție, lucru care l-a iritat pe inculpat. În acel moment martorul l-a auzit pe inculpat cum a adresat cuvinte obscene și jignitoare la adresa polițiștilor aflați în uniformă de serviciu, fără ca aceștia să-l fi jignit sau să-l fi provocat în vreun fel; declarație martor PINTEA SEBASTIAN - l-a auzit pe inculpat în fața sediului poliției Eforie cum înjura și amenința organele de poliție care erau angrenate în calmarea celor două grupuri, încercând să îl împiedice pe inculpat să agreseze persoane din grupul celălalt; declarații martori PINTEA LAURENȚIU și SCRIPCARU ADRIAN - potrivit cărora, în timp ce așteptau în fața poliției Eforie, l-au observat pe inculpatul TEODORESCU DANIEL că a încercat să îl lovească pe BABOI LEONARD, dar a fost oprit de un polițist în uniformă, pe care inculpatul a început să îl înjure; declarația martorei PINTEA MARIANA – potrivit căreia, după agresiunea soțului ei, s-au prezentat la sediul poliției unde a venit și inculpatul, martora auzind din sediul

poliției că inculpatul adresa injurii însă nu știe dacă polițiștilor, aceștia erau în uniformă; declarația martorei TEODORESCU SANDA – soția inculpatului, din care reiese că în urma incidentului care a avut loc între soțul său și PINTEA ILIE, aceasta s-a prezentat la sediul poliției unde s-a întâlnit cu TEODORESCU DANIEL și TEODORESCU FLORIAN; declarația martorului JIANU MARIN – polițist în cadrul Poliției Eforie, potrivit căruia, în timp ce se afla în timpul serviciului, în fața sediului poliției s-au prezentat mai multe persoane printre care și inculpatul TEODORESCU DANIEL, în legătură cu un incident ce avusese loc între acesta și partea vătămată PINTEA ILIE. În fața sediului poliției, inculpatul, care părea sub influența băuturilor alcoolice, a devenit violent, începând să înjure polițiștii, în special pe martorul DIMA BOGDAN, toți polițiștii fiind în uniforma de serviciu. Totodată inculpatul i-a amenințat pe polițiști că îi va agresa după ce nu vor mai fi în uniformă; declarație martor DIMA BOGDAN - polițist în cadrul Poliției Eforie, potrivit căruia, în timp ce se afla în timpul serviciului, s-au prezentat la sediul poliției Eforie, partea vătămată PINTEA ILIE, inculpatul TEODORESCU DANIEL și alte persoane, pentru a fi audiați în cadrul anchetei judiciare referitoare la agresiune comisă asupra părții vătămate PINTEA ILIE. În timp ce se afla în fața sediului de poliție, i-a cerut inculpatului să nu plece pentru a fi audiat în legătură cu incidentul produs, în care se reclama atât vătămarea corporală cât și o tâlhărie. În acel moment inculpatul a devenit violent și a început să înjure polițiștii prezenți, care erau în uniformă, și să îi amenințe că îi va agresa după ce nu vor mai fi în uniforme. Acesta părea sub influența băuturilor alcoolice; declarație martor FEODOTOV LUCIAN – polițist în cadrul poliției Eforie, a văzut cum inculpatul i-a adresat injurii martorului DIMA BOGDAN, a arătat lipsă de respect, nu a auzit dacă l-a și amenințat. Între cele două grupuri se adresau injurii reciproc.

Referitor la declarația părții vătămate PINTEA ILIE din faza cercetării judecătorești, în care a arătat că a auzit din sediul poliției anumite injurii, fără a vedea în mod direct dacă inculpatul le-a adresat și cui anume, în condițiile în care faza de urmărire penală a susținut că l-a văzut pe inculpat cum a jignit organele de poliție în fața sediului poliției, având în vedere că ultima declarație a inculpatului a fost dată în contextul împăcării între inculpat și partea vătămată, pe fondul unei înțelegeri între cele două părți, instanța apreciază că declarația dată în fața cercetării judecătorești nu este conformă adevărului, urmând a fi înlăturată, luând în calcul, în analiza probatoriului administrat în cauză, declarația dată de partea vătămată în faza urmăririi penale.

Inculpatul TEODORESCU DANIEL nu a recunoscut că ar fi înjurat sau amenințat vreun polițist, susținând doar un schimb de replici între el și inspectorul principal Dima, fără ca inculpatul să-l fi amenințat sau injuriat în vreun fel.

În conformitate cu art. 69 Cod proc. pen., declarațiile inculpatului făcute în cursul procesului penal pot servi la aflarea adevărului, numai în măsura în care se coroborează cu fapte sau împrejurări ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză. Or, în cauză, susținerile inculpatului privind doar un schimb de replici ce ar fi existat între el și inspectorul principal Dima, sunt contrazise de

toate mijloacele de probă administrate în cauză așa cum au fost redade mai sus, încercarea inculpatului de a minimaliza comportamentul său neavând fond probator, astfel că respectivele susțineri nu vor fi reținute de instanță.

În consecință, din analiza materialului probator și coroboarea mijloacelor de probă administrate pe parcursul urmăririi penale și pe parcursul cercetării judecătorești, instanța constată că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpatul TEODORESCU DANIEL.

La termenul din data de 19.02.2010, în ședință publică, partea vătămată a învederat instanței faptul că se împacă cu inculpatul și nu are nici o pretenție asupra acestuia, inculpatul cerând să se ia act de această declarație și de faptul că și el dorește să se împacă cu partea vătămată.

Potrivit art.132 alin.1 Cod penal împăcarea părților în cazurile prevăzute de lege înlătură răspunderea penală și stinge și acțiunea civilă.

Infracțiunea de vătămare corporală, prevăzută de art.181 alin.1 Cod penal face parte din categoria infracțiunilor pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate. Deci, pentru aceste infracțiuni, principiul oficialității, specific procesului penal, este înlocuit cu principiul disponibilității. Acest principiu presupune o inițiativă a părții vătămate pentru începerea procesului penal și o implicare a acesteia în desfășurarea procesului, recunoscându-i-se, totodată, dreptul de a determina încetarea procesului penal ca urmare a împăcării părților.

Pentru considerentele mai sus arătate, în baza art.11 pct.2 lit.b raportat la art.10 lit.h Cod procedură penală cu aplicarea art.132 alin.1 Cod penal instanța va dispune încetarea procesului penal pornit la plângerea prealabilă a părții vătămate PINTEA ILIE împotriva inculpatului TEODORESCU DANIEL pentru infracțiunea de vătămare corporală, prevăzută de art.181 alin.1 Cod penal.

Sub aspect obiectiv, fapta inculpatului TEODORESCU DANIEL, care la data de 30.10.2007 a amenințat-o cu moartea pe partea vătămată PAVALACHI MARIUS, inspector în cadrul Primăriei Eforie, pentru fapte îndeplinite de aceasta în exercițiul funcției, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.239 alin.1 C.pen.

Sub aspect obiectiv, fapta inculpatului TEODORESCU DANIEL, care la data de 27.02.2009, în timp ce se afla la sediul Poliției Eforie, pentru cercetări legate de agresiunea părții vătămate PINTEA ILIE, a întrebuințat cuvinte insultătoare și amenințătoare la adresa polițistului DIMA BOGDAN, pentru fapte săvârșite de acesta în exercițiul atribuțiilor de serviciu, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.272¹ teza finală C.pen.

Sub aspect subiectiv inculpatul a săvârșit faptele expuse anterior, cu intenție directă, în sensul art. 19 alin. 1 pct. 1 lit. a C.pen, inculpatul a avut reprezentarea faptelor sale și a consecințelor acestora, urmărind acest rezultat.

În ceea ce privește individualizarea pedepselor ce urmează a fi aplicate, instanța va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 72 C.pen. și anume: dispozițiile din partea generală a Codului penal – referitoare la infracțiunea consumată; limitele de pedeapsă prevăzute în partea specială a Codului penal; gradul de pericol social al faptelor, pe care instanța îl apreciază ca ridicat și care

rezultă din *modul și mijloacele de săvârșire și împrejurările în care s-au comis faptele* – ambele fapte în locuri publice, în prezența mai multor persoane, în mijlocul zilei, în timp ce inculpatul se afla în stare de ebrietate, prin utilizarea de injurii și amenințări (inclusiv de natură fizică împotriva părții vătămate PAVALACHI MARIUS), la adresa reprezentanților statului (în cazul părții vătămate PAVALACHI MARIUS și la adresa familiei acesteia) aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, martorul DIMA BOGDAN fiind în uniformă – simbol al autorității statului și al ordinii de drept într-un stat civilizată, din *scopul urmărit* – intimidarea unor reprezentanți ai statului, pentru ca aceștia să nu își mai îndeplinească atribuțiile de serviciu în registrul legal, *din urmarea produsă sau care s-ar fi putut produce* – în principal crearea unei stări de pericol pentru autoritatea statului, iar în secundar afectarea siguranței funcționarilor care exercită această autoritate. Totodată, având în vedere că faptele inculpatului s-au produs de fiecare dată în locuri publice, în prezența mai multor persoane, atitudinea inculpatului poate fi văzută de unii din cei care au asistat la ea, ca o incapacitate a forței coercitive a statului de a aplana diferite conflicte, cu reflexie asupra propriei siguranțe personale, iar de alții poate fi apreciată ca o atitudine acceptată în societate, în condițiile diminuării autorității statului, cu repercusiuni asupra pericolului de comitere și de către alte persoane a unor fapte de această natură; valorile sociale afectate – în principal cele referitoare la autoritatea de stat, a căror dezvoltare este asigurată prin apărarea prestigiului și siguranței funcționarilor care o exercită și în secundar cele referitoare la integritatea corporală și libertatea persoanei purtătoare a autorității. Nerespectarea acestor valori, ar face imposibilă protejarea tuturor celorlalte valori sociale, indiferent de natura și importanța acestora; circumstanțele personale ale inculpatului (acesta se află arestat într-o altă cauză, nu are antecedente penale, este căsătorit, are ocupație – desfășoară activități de comerț, este apreciat de apropiați ca fiind un om muncitor, familist, raportat la prezenta cauză nu a recunoscut săvârșirea faptelor, încercând să inducă în eroare organele judiciare prin minimalizarea consecințelor comportamentului său, deși cele două fapte au fost comise la o perioadă lungă de timp una de alta, comportamentul inculpatului a fost de fiecare dată caracterizat de violență în limbaj și atitudine, aspect ce denotă în mod evident lipsa de respect a inculpatului la adresa autorității și implicit față de valorile sociale fundamentale într-un stat de drept).

Fiind dovedită existența faptelor, elementele constitutive ale infracțiunilor, precum și săvârșirea acestora de către inculpat, instanța urmează să antreneze răspunderea penală a acestuia, apreciind ca scopul preventiv educativ al pedepsei poate fi atins prin aplicarea unor pedepse cu închisoarea spre maximum special prevăzut de lege pentru infracțiunile săvârșite de inculpat.

În baza art. 33 lit. a raportat la art. 34 alin. 1 lit. b C.pen., va contopi pedepsele ce vor fi aplicate inculpatului TEODORESCU DANIEL, urmând ca acesta să execute în final pedeapsa cea mai grea.

Având în vedere lipsa de respect a inculpatul față de autoritatea statului, demonstrată în două ocazii, raportat la circumstanțele concrete ale prezentei cauze, rezultă cu certitudine faptul că pentru a reeduca inculpatul, în sensul

respectului datorat valorilor sociale ocrotite de lege și a asigura prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către acesta, executarea pedepsei ce va fi aplicată inculpatului trebuie să se realizeze în regim privativ de libertate potrivit art. 57 C.penal.

În baza art. 71 C.penal va interzice inculpatului TEODORESCU DANIEL exercitiul drepturilor prevazute de art. 64 lit.a teza a doua si lit.b C.penal.

Va constata că inculpatul este arestat în altă cauză.

Va lua act că partea vătămată PAVALACHI MARIUS, nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În baza art. 189 Cod procedură penală, se va avansa suma de 200 lei din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Constanța în favoarea av. DOICESCU RADU, potrivit delegației nr. 3753/17.08.2009.

În baza art. 191 alin.1 C.pr.penală va obliga inculpatul TEODORESCU DANIEL, la plata sumei de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de statul român.

În temeiul art.192 alin.1 pct.2 lit.b Cod procedură penală, va obliga inculpatul TEODORESCU DANIEL și partea vătămată PINTEA ILIE, la plata a câte 100 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În baza art.11 pct.2 lit.b raportat la art.10 lit.h Cod procedură penală cu aplicarea art.132 alin.1 Cod penal, încetează procesul penal pornit la plângerea prealabilă a părții vătămate PINTEA ILIE împotriva inculpatului **TEODORESCU DANIEL**, pentru infracțiunea de vătămare corporală, prevăzută de art.181 alin.1 Cod penal.

În baza art. 239 alin. 1 C.p., condamnă inculpatul TEODORESCU DANIEL la pedeapsa de 7(șapte) luni închisoare.

În baza art. 272¹ C.p., condamnă același inculpat la pedeapsa de 8(opt) luni închisoare.

În baza art. 33 lit. a raportat la art. 34 alin. 1 lit. b C.pen., contopește pedepsele aplicate prin prezenta, inculpatul TEODORESCU DANIEL urmând să execute în final pedeapsa cea mai grea, de **8(opt) luni închisoare**.

Pedeapsa se execută în regim de detenție potrivit art. 57 C.penal.

În baza art. 71 C.penal interzice inculpatului TEODORESCU DANIEL exercitiul drepturilor prevazute de art. 64 lit.a teza a doua si lit.b C.penal.

Constată că inculpatul este arestat în altă cauză.

Ia act că partea vătămată PAVALACHI MARIUS, nu s-a constituit parte civilă în cauză.

În baza art. 189 Cod procedură penală, avansează suma de 200 lei din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Constanța în favoarea av. DOICESCU RADU, potrivit delegației nr. 3753/17.08.2009.

În baza art. 191 alin.1 C.pr.penala obliga inculpatul TEODORESCU DANIEL, la plata sumei de 1000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de statul român.

În temeiul art.192 alin.1 pct.2 lit.b Cod procedură penală, obligă inculpatul TEODORESCU DANIEL și partea vătămată PINTEA ILIE, la plata a câte 100 lei fiecare, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare pentru inculpatul TEODORESCU DANIEL și pentru părțile vătămate PINTEA ILIE și PAVALACHI MARIUS.

Pronunțată în ședință publică, azi 04.06.2010.