

Sesiunea parlamentară februarie - iunie 2010

Bilanțul activității aleșilor la jumătatea mandatului



București, ianuarie 2010



Sesiunea parlamentară februarie - iunie 2010
Bilanțul activității aleșilor la jumătatea mandatului

București, Iulie 2010

Seria de Rapoarte de monitorizare a activității parlamentare

Acest raport a fost realizat în cadrul *Seria de Rapoarte de monitorizare IPP asupra activității parlamentare* și a fost finanțat de către Open Society Institute (OSI) Budapesta prin programele Information Program și Mental Health Initiative.



Autori:

Adrian Moraru, Director Adjunct IPP
Elena Iorga, Director de programe IPP
Raluca Mihai, Asistent Programe IPP

Institutul pentru Politici Publice (IPP)

Str. Sevastopol, nr. 13 - 17

sector 1, București

Tel (+ 4) 021 212 3126

Fax (+ 4) 021 212 3108

E-mail: office@ipp.ro

www.ipp.ro

© Toate drepturile sunt rezervate Institutului pentru Politici Publice (IPP). Atât publicația cât și fragmente din ea nu pot fi reproduse fără permisiunea IPP. Opiniile exprimate în acest material aparțin autorilor și nu reprezintă în mod necesar opiniile Open Society Institute (OSI).

Cuvânt înainte

Începând cu anul 2002, Institutul pentru Politici Publice (IPP) a dat publicității cu regularitate seria de *Rapoarte de monitorizare privind activitatea parlamentarilor*, la sfârșitul fiecărei sesiuni legislative. Campaniile Institutului din ultimi 8 ani au urmărit consecvent să prezinte publicului larg informații despre: prezența parlamentarilor la lucrările în plen, cheltuielile efectuate în activitatea parlamentară, deplasările externe și interne ale deputaților și senatorilor, migrația politică de la nivelul Parlamentului în timpul mandatelor, activitățile concrete desfășurate de către parlamentari în birourile parlamentare din teritoriu în oglindă cu sumele alocate pentru aceste activități, declarațiile de avere și de interese ale parlamentarilor sau activitățile desfășurate de aleși în Comisiile Permanente ale celor 2 Camere. Toate aceste aspecte au fost monitorizate constant de către membrii echipei IPP, plecând de la premisa că doar un Parlament transparent și responsabil poate reprezenta cu adevărat interesele cetățenilor.

Chiar dacă am fost uneori criticați pentru analizele elaborate, cu precădere de către anumiți parlamentari cărora nu le-au fost favorabile statisticile realizate de Institut, continuăm să credem că cetățenii trebuie să fie informați constant asupra performanțelor individuale înregistrate de parlamentari în activitate. Există, în egală măsură, și semnale pozitive din partea membrilor Parlamentului care apreciază eforturile constante depuse de IPP și consideră această activitate drept un semn de normalitate într-o democrație funcțională.

Pe acest fond, Institutul dă publicității cel mai recent raport de monitorizare a activității parlamentarilor pentru sesiunea ce tocmai s-a încheiat (februarie - iunie 2010).

Această sesiune a fost una plină de evenimente politice importante, fapt ce a determinat concentrarea atenției mass-media asupra activității Parlamentului mai mult decât de obicei. Jurnaliștii, atât din presa scrisă, dar mai ales cei din televiziune, au alocat spații largi de emisie pentru a transmite de cele mai multe ori chiar în direct subiectele dezbătute în Parlament în această sesiune, miza politică a discuțiilor din forul legislativ fiind de maximă importanță. Dezbaterile care au suscit cel mai mare interes din partea media au fost cele pe marginea motiunii de cenzură depuse de partidele din opoziție împotriva Guvernului, a Legii privind Agenția Națională de Integritate, Legea pensiilor, Legea lustrației, Legea educației, desemnarea Consiliilor de Administrație la Societatea Română de Televiziune și Societatea Română de Radio etc. Concentrarea atenției publice asupra activității concrete a deputaților și senatorilor în exercitarea mandatului poate determina o mai mare presiune înspre responsabilizare, publicul având astfel ocazia să constate în mod direct interesul pe care aleșii îl atribuie rolului de reprezentare. Absențele de la voturile din plen - intens discutate cu prilejul voturilor asupra legilor mai sus amintite - au constituit în egală măsură și un indicator al responsabilității individuale a parlamentarilor, prin raportare la pozițiile publice asumate cu prilejul apariției în presa scrisă și la televiziuni cu privire la problemele aflate în dezbaterile legislative.

Și cu ocazia acestui raport - care se constituie în același timp și într-un bilanț la jumătatea actualului mandat parlamentar - IPP rămâne consecvent misiunii sale ce a presupus încă de la început:

- Creșterea transparenței activității Parlamentului României
- Prezentarea cu obiectivitate a activității membrilor Parlamentului, atât în plen cât și în comisii
- Creșterea calității procesului legislativ prin monitorizarea și promovarea contribuției individuale a fiecărui deputat/senator la activitatea de legiferare
- Întărirea în crederii cetățenilor în parlamentari, prin facilitarea cunoașterii activității aleșilor în Parlament
- Încurajarea unor dezbateri publice substanțiale pe diferite teme de interes public

- Creșterea responsabilității parlamentarilor față de banul public și față de propriii alegători

Acest raport de monitorizare va cuprinde de o manieră sintetică cele mai concrete aspecte referitoare la activitatea parlamentarilor, pe care IPP le consideră dimensiunile primare de analiză a performanțelor individuale în cadrul fiecărei sesiuni legislative, anume: *prezența la vot, inițiativele legislative depuse de aleși, interpelările realizate de parlamentari, activitatea parlamentarilor în Comisiile Permanente*. Pe lângă acești indicatori cu caracter general, raportul dedică în premieră capitole distincte unor aspecte care, în opinia noastră, sunt definitorii pentru activitatea legislativului: proiectele de lege/propunerile legislative care au marcat sesiunea legislativă recent încheiată, sub aspectul interesului public și al rezultatului votului, durata exagerată a procesului legislativ în cele două Camere, respectiv o analiză de substanță pe un domeniu de legiferare care stă în atenția Institutului - anume problematica persoanelor cu dizabilități.

O sesiune sub semnul (ne)transparenței

Activitatea Institutului a determinat în timp un impact semnificativ la nivelul activității parlamentare, reușind ca prin eforturi asidue și campanii de advocacy să determine schimbări de substanță la nivelul regulamentelor, practicilor și, mai ales, al mentalității multora dintre parlamentarii români. Unele dintre inițiativele IPP s-au materializat în rezultate concrete, altele însă au stârnit reacții vehemente de respingere din partea aleșilor. În cele ce urmează am extras doar câteva exemple - atât din dezbaterile din Birourile Permanente ale celor două Camere, cât și din procesul legislativ în sine - care sunt elocvente pentru modul în care lideri politici importanți înțeleg să trateze problema transparenței și a responsabilității în raport cu societatea civilă și cu cetățenii României în general.

Primul exemplu este cel referitor la campania IPP privind *transparentizarea activității comisiilor permanente*, în cadrul căreia, după o perioadă de peste un an de zile de monitorizare constantă a activității tuturor comisiilor permanente de la Cameră și de la Senat, respectiv după întâlniri cu majoritatea Președinților de Comisii Permanente, Institutul pentru Politici Publice a pus la dispoziția tuturor membrilor Birourilor Permanente un material în care aducea la cunoștința acestora principalele aspecte și concluzii/recomandări ale monitorizării IPP pe acest subiect. În urma transmiterii acestui material:

La Senat, Senatoarea PDL Anca - Daniela Boagiu, Vicepreședinte al Biroului Permanent al Senatului, a supus spre aprobare Biroului un memorandum ca urmare a materialului trimis de IPP. Îmbunătățirile anumitor secțiuni aferente Comisiilor Permanente în pagina de internet a Senatului au fost evidente ulterior și vă vom prezenta mai multe detalii despre acestea în capitolul dedicat activității la nivelul comisiilor parlamentare.

Extrase din Stenograma Ședinței Biroului Permanent al Senatului din data de 13 aprilie 2010.¹

*„Doamna **Anca Daniela Boagiu**: Memorandumul este urmarea unei scrisori pe care am primit-o de la IPP, care ne-a făcut o serie de precizări în ceea ce privește transparența activității mai ales la nivelul comisiilor de specialitate. Eu am studiat solicitarea și, mă rog, criticile pe care IPP ni le-a adus. Cred că la unele puncte au dreptate, respectiv la publicarea on-line pe pagina Senatului a regulamentelor proprii de funcționare, a proceselor-verbale, a votului dat în comisii și există și propunerea ca fiecare comisie să-și poată gestiona singură, prin staff-ul de specialitate, o secțiune proprie pe pagina de internet, așa încât să fim informați cu ceea ce se întâmplă la nivelul comisiilor. Vă supun atenției această propunere de a aduce la zi informațiile în unele comisii, fiindcă sunt și comisii care și-au făcut treaba după ce au fost sesizate.”*

Cu toate că salutăm deschiderea și transparența manifestată de senatoarea Anca Boagiu, precizăm că am fost deosebit de surprinși de atitudinea Senatorului PSD Vasile Ion și Președinte al Comisiei pentru Sănătate publică în Senat² ce se află la al 5-lea mandat în Parlamentul României și care comentează astfel materialul trimis de IPP:

¹ Pentru mai multe detalii vă rugăm consultați Stenograma Integrală a ședinței Biroului Permanent din 13 aprilie 2010: <https://www.senat.ro/PDFOrdineDeZi/e7b7cdf6-e84e-49bd-83ea-5a770fe3a0b0/Bp%2013%20aprilie%20STENOGRAMA%20COMPLETA.pdf>

² Senatorul Vasile Ion nu mai aparține grupului parlamentar al PSD+PC, acesta a demisionat din PSD și este în prezent senator independent. Datorită acestei situații acesta nu mai ocupă nici funcția de Președinte al Comisiei pentru sănătate publică.

„Domnul Vasile Ion: *Domnule președinte, Stimați colegi, Am avut o corespondență cu Secretariatul general, în urmă cu câteva luni, și rămăsese că dumneavoastră colectați toate procesele verbale de la comisii și le publicați dumneavoastră, deci direct la Secretariatul general, mai ales că sunt de acord că comisiile nu sunt persoane juridice și această Lege nr. 544/2001 nu are cum să se refere la comisii. Este vorba despre instituția Senatului. În altă ordine de idei, eu constat că avem o singură solicitare din partea unei singure instituții sau ONG... sau ce este IPP-ul acesta! La un moment dat, spune aici ceva de votul din comisie, că trebuie afișăm și nominal. Mie mi se pare cam mult chestiunea asta. **Eu nu cred că votul meu trebuie făcut public și comentat în public.** (Discuții.) Este o Lege nr. 544/2001 care vorbește despre chestiunea transparenței. Bun. Această lege nu se poate adresa persoanelor fizice și nici acelor care nu au personalitate juridică. Corect. Trebuie să se adreseze Senatului. Senatul, Secretariatul general trimite procesele-verbale de la comisie acolo, dar fără chestiunea cu votul. Altfel ne înscriem toți că votul este politic, are diverse nuanțe și nu vrem comentarii. Nici nu au rost. **Eu știu că, la un moment dat, în vechiul Senat, când se mai respectau totuși niște reguli în relația cu tot felul de oameni care se adresau acestor comisii, era o problemă la urma urmei chiar să pătrundă, pentru că este intimitatea comisiei.**”*

Biroul Permanent al **Camerei Deputaților** încă păstrează tăcerea asupra propunerilor concrete ale IPP cu privire la transparentizarea activității comisiilor permanente, sperăm că vor găsi răgazul cu prilejul noii sesiuni parlamentare de a delibera și comunica public o decizie în acest sens.

Un alt fapt care ne-a atras atenția și asupra căruia ne-am exprimat deja punctul de vedere (alături de celelalte organizații semnatare) într-o scrisoare adresată Președintelui Senatului Mircea Geoană are legătură cu evacuarea din sală de ședință a ONG-urilor prezente în data de 26 mai 2010 la dezbaterile *Propunerii legislative privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și a Societății Române de Televiziune* la Comisia pentru cultură, artă și mijloace de informare în masă, ședință condusă de Președintele Comisiei Sergiu Nicolaescu - PSD. Președintele Comisiei a demonstrat prin atitudinea domniei sale, de altfel necontrazisă de ceilalți colegi parlamentari, faptul că o serie de principii democratice elementare nu se aplică încă în diverse zone de activitate ale Parlamentului României. Până la momentul publicării acestui raport de monitorizare, niciuna dintre organizațiile semnatare ale acestui protest nu primise un răspuns oficial din partea Senatului.

Nu în ultimul rând, am fost extrem de dezamăgiți să constatăm faptul că Biroul Permanent al Camerei Deputaților, în ultima ședință din această sesiune, a decis la numai un an de la publicarea informațiilor referitoare la cheltuielile parlamentarilor, să îngreuească accesul cetățenilor la aceste informații. Mai precis, Biroul Permanent a aprobat prezentarea informațiilor financiare legate de cheltuielile realizate cu birourile parlamentare din teritoriu per județ/circumscripție³, și nu nominal pentru fiecare parlamentar, așa cum fusese implementat sistemul încă de la inițierea lui. Suntem extrem de dezamăgiți de modalitatea în care Camera inferioară a Parlamentului a decis să ignore un drept elementar de acces la informații, doar pentru că cheltuielile realizate cu birourile parlamentare deveniseră un subiect de presă tot mai incomod. IPP va continua să susțină transparență totală în ceea ce privește cheltuirea banilor publici și vom reveni cu ieșiri publice concentrate pe acest subiect.

Expresia supremă a lipsei de transparență și, în esență, de respect față de alegători, a venit însă odată cu unul dintre ultimele voturi exprimate de plenul Senatului, în calitate de cameră decizională - cel asupra Legii privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de

³ Pentru mai multe detalii vă rugăm consultați materialul atașat Stenogramei Biroului Permanent Camera Deputaților din 28 iunie 2010 <http://www.cdep.ro/bp/docs/F842866399/propuneri%20WEB.pdf>

Integritate. Acest vot a marcat în mod profund negativ întreaga sesiune legislativă, prin faptul că parlamentarii au anihilat practic orice efect al legii și au făcut controlul averilor demnitarilor/funcționarilor imposibil printr-un larg consens transpartinic. În ciuda demersurilor Institutului, alături de alte organizații ale societății civile care au solicitat public Președintelui României să nu promulge legea, Senatul a decis cu o majoritate covârșitoare să amputeze o instituție care devenise, la rândul ei, incomodă pentru mulți aleși. Într-un avânt de transparență, forurile de decizie ale partidelor - cum este cazul Consiliului Director al PDL - au anunțat că parlamentarii își vor publica declarațiile de avere și de interese în forma adoptată de Camera Deputaților⁴, angajament care nu face altceva decât să ducă în derizoriu întregul proces legislativ, întrucât nu înțelegem de ce parlamentarii respectivei formațiuni politice nu și-au exprimat această opțiune prin vot, așa cum era firesc.

Reiterând apelurile pentru transparență și responsabilitate lansate cu prilejul fiecărui raport de monitorizare dat publicității, IPP își asumă public critica acelor parlamentari care pe parcursul acestui mandat (dar și a celor anterioare - acolo unde este cazul), au absentat masiv de la lucrările în Parlament sau nu au avut inițiative legislative transformate în legi, dar se vor grăbi să conteste analizele realizate de către IPP, provocându-i la o dezbatere deschisă cu privire la rostul și rolul controlului civic asupra activității parlamentare. De asemenea, credem că parlamentarii care încă mai înțeleg să facă politică prin intimidare, folosind abuziv tertipuri procedurale sau practici de netransparență la 20 de ani de la instalarea democrației în România, nu au reprezentat niciodată interesele cetățenilor și nu au nimic în comun cu principiile democratice ce ar trebui să definească funcționarea instituției fundamentale a democrației.

⁴ Cele două declarații cuprind informații mult mai detaliate despre averile, respectiv interesele parlamentarilor față de actualul text de lege adoptat de Senat.

Cele mai importante legi votate în această sesiune legislativă

Printre cele mai importante și, în același timp, mediatizate (unele dintre ele) voturi date de parlamentari în această sesiune s-au numărat:

- *Moțiunea de cenzură inițiată de PSD împotriva Guvernului*, votată în data de 18 iunie a.c. Spre deosebire de celelalte proiecte de lege unde se votează electronic, votul asupra moțiunii a fost secret (cu bile), însă datorită mizei capitale și a atenției mass-media, rezultatele votului au fost făcute publice. Au lipsit doar 8 voturi pentru ca Guvernul să fie demis - moțiunea a primit 228 de voturi *pentru*, 197 *împotriva*, iar 3 voturi au fost anulate. Printre cei care au votat *pentru* moțiune s-au aflat și 8 parlamentari aparținând partidului de guvernare.
- *Legea educației naționale*, votată în Camera Deputaților în data de 19 mai a.c și aflată în acest moment în proces legislativ la Senat. Din totalul de 125 de deputați prezenți la vot, au votat *pentru* 102 (printre care și 9 deputați din partea opoziției - PSD + PC), *împotriva* 8 deputați - toți de la PSD + PC, au fost 15 *abțineri*. Remarcăm prezența extrem de scăzută a reprezentanților PNL la vot: din 53 de deputați, au fost prezenți doar 10, toți abținându-se la vot.
- *Legea privind consolidarea integrității în exercitarea funcțiilor și demnităților publice*, la care Senatul, în calitate de Cameră decizională, a dat vot final în ultima zi a sesiunii (30.06.2010), un vot catalogat în mai multe rânduri atât de mass-media, cât și de societatea civilă drept un atac direct la adresa transparenței și a responsabilității față de mandatul public. Așa cum arătam în capitolul anterior, prin acest vot parlamentarii au redus semnificativ din competențele de control ale Agenției Naționale de Integritate și au secretizat informații capitale din declarațiile de avere și de interese. Este de remarcat largul consens politic asupra acestei legi adoptate de Senat: din cei 117 senatori prezenți la vot, 115 au votat *pentru* și au existat 2 abțineri.
- *Legea privind parteneriatele încheiate între sectoarele public și privat*, o temă care a preocupat constant atât societatea civilă, cât și autoritățile centrale și care suscită în continuare provocări în aplicare datorită legislației specifice în vigoare în domeniul achizițiilor publice. De remarcat este faptul că această propunere legislativă nu s-a bucurat de prea multă promovare, în schimb a fost adoptată în data de 28 iunie a.c. cu o majoritate confortabilă la vot în Camera Deputaților, care a fost și Cameră Decizională: din 264 de parlamentari prezenți, 261 au votat *pentru*, 1 singur vot *împotriva* (PNL) și 2 *abțineri*.

A. Metodologie generală

Acest raport este realizat prin folosirea datelor statistice și a informațiilor disponibile în paginile de internet ale celor două Camere ale Parlamentului României. *Ultima accesare s-a făcut în data de 30 iunie 2010.* Informațiile existente în paginile de internet au fost coroborate cu informații de interes public care au fost solicitate de către IPP în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public⁵. Concret, au fost analizate și prelucrate statistic informații referitoare la toți deputații și senatorii⁶, în ce privește:

- prezența la vot a fiecărui parlamentar în plen, în sesiunea februarie - iunie 2010 (indiferent de funcția deținută)
- activitatea Comisiilor Permanente ale Camerei Deputaților și Senatului (rapoartele și avizele Comisiilor Permanente, acolo unde acestea au fost disponibile)
- numărul inițiativelor legislative înaintate vs. eficiența⁷ lor
- luările de cuvânt în plen și declarațiile politice
- proiectele de lege inițiate de parlamentari referitoare la drepturile persoanelor cu dizabilități⁸
- numărul interpelărilor/întrebărilor adresate de către parlamentari Guvernului dar și instituțiile interpellate de către parlamentari

În ceea ce privește apartenența politică a parlamentarilor, a fost luată în considerare informația oficială de pe site-urile celor două Camere, fără a opera alte modificări survenite între timp.

Subliniem faptul că am calculat de fiecare dată procentul prezenței *efective* ale deputaților și senatorilor la voturile finale din plen exprimate prin cartelă. Este posibil ca o parte dintre absențele rezultate din diferența dintre un procent de 100% prezențe și procentul prezentat să reprezinte absențe motivate de deplasări în care parlamentarii sunt delegați să participe de către Camerele din care fac parte, de suprapunerea lucrărilor plenului și Comisiilor sau al oricărei altei activități cu care a fost însărcinat parlamentarul de către Camera din care face parte. Vom continua însă să prezentăm procentul de prezență al fiecărui parlamentar la lucrările în plen per sesiune de această manieră, întrucât este singurul indicator obiectiv care poate da dimensiunea disciplinei în activitate, fiind de altfel condiția minimală pentru exercitarea mandatului. Ne exprimăm astfel convingerea că, în afara calității de membru al Guvernului, activitățile parlamentare care nu reprezintă esența reprezentării și legiferării, nu ar trebui să împiedice un parlamentar să-și exercite mai puțin de 50 - 60% din munca în plen și Comisii permanente.

Considerăm, de asemenea, deosebit de importantă precizarea că atât Camera Deputaților, cât și Senatul României au implementat un sistem prin care voturile finale sunt comasate

⁵ IPP a solicitat atât Camerei Deputaților cât și Senatului situația deplasărilor externe ale parlamentarilor, pentru a le corobora cu informații despre activitatea acestora la plen și în comisii. Până la data realizării prezentului raport a fost primit doar răspunsul din partea Senatului, informațiile fiind prezentate succint în capitolul referitor la *Activitatea parlamentarilor în cifre*

⁶ Miniștrii – parlamentari au fost evidențiați distinct în clasamentele de prezență și au fost eliminați din toate celelalte clasamente din argumente explicate în cadrul raportului.

⁷ Prin *eficiență* înțelegem numărul inițiativelor legislative devenite legi

⁸ În analiza primară a fost utilizat termenul de *handicap*, deoarece în legislația românească nu este definit conceptul de dizabilitate

Într-o singură zi în care are loc ședință în plen, mai mult aceste voturi sunt realizate și într-un interval orar bine stabilit.

În ceea ce privește statisticile realizate la capitolul referitor la *durata procesului legislativ* menționăm că au fost avute în vedere doar propunerile/proiectele care au fost înregistrate/depuse la Camera Deputaților/Senatul României, primind totodată termene de soluționare de la Comisiile Permanente până în decembrie 2009 inclusiv. Am decis să nu cuprindem în analiză proiectele de lege/propunerile legislative ce aveau termen de soluționare în 2010, atât pentru a evita o eventuală neactualizare a noilor termene solicitate chiar de către Comisii, cât și pentru a evidenția perioadele foarte mari de timp în care o propunere își încheie procesul legislativ în Parlamentul României.

În capitolul aferent analizei tematice asupra proiectelor de lege am continuat să analizăm *proiectele de lege/propunerile legislative ce tratează drepturile persoanelor cu handicap*, întrucât aceasta este o zonă de interes strategic pentru IPP, care a inițiat numeroase demersuri pentru îmbunătățirea calității legislației în acest domeniu în ultimii ani.

Pe lângă informațiile disponibile pe site-urile oficiale, am luat în considerare, informațiile din propriile rapoarte de activitate săptămânale/lunare pe care unii parlamentari au început să le întocmească încă de la începutul mandatului și pe care le trimit cu regularitate IPP⁹. Considerăm că este o practică profesionistă pe care orice parlamentar trebuie să o folosească pentru a își promova singur activitatea, dincolo de rapoartele presei sau ale ONG-urilor sau chiar a instituției Parlamentului.

⁹ Un exemplu în acest sens sunt Deputații Ștefan Pirpiliu și William Brânză, respectiv Senatorul Iulian Urban.

B. Prezența deputaților și senatorilor la lucrările în plen, prima condiție pentru îndeplinirea mandatului

Încă de la începutul activității sale referitoare la monitorizarea activității parlamentarilor, Institutul pentru Politici Publice a susținut și susține în continuare că **prezența parlamentarilor la lucrările Camerei Deputaților și ale Senatului reprezintă o primă condiție pentru îndeplinirea mandatului**. Continuăm să credem în această teorie și precizăm încă o dată că activitățile complexe în care pot fi implicați parlamentarii de multe ori pot determina o prezență sub 100%. Cu toate acestea, considerăm că o prezență la minim jumătate dintre voturile finale exprimate de cele două camere este o condiție *sine qua non* a exercitării mandatului de parlamentar și că nici un argument - în afara celor expres prevăzute de regulamentele celor două camere - nu justifică un procent de prezență sub acest prag. În plus, este nevoie de o rigoare mai mare în sincronizarea agendelor de lucru atât la Camera Deputaților cât și la Senat și de optimizarea programului de lucru astfel încât să nu mai existe situații de suprapuneri între ședințele de plen și cele ale Comisiilor Permanente, fapt care în momentul de față determină înregistrarea unui parlamentar ca absent la votul final, chiar dacă acesta participă în momentul respectiv la dezbateri pe fond în Comisii. Aceeași situație se întâmplă și în cazul parlamentarilor însărcinați de Biroul Permanent al Camerei să participe în diferite deplasări externe - situații care nu sunt evidențiate distinct de cele două Camere, așa cum vom vedea la Senat.

Prezentăm mai jos, așa cum v-am obișnuit, situația prezenței la Camera Deputaților și la Senat în sesiunea parlamentară februarie - iunie 2010. Precizăm că pentru elaborarea prezentei situații s-au luat în calcul exclusiv voturile finale electronice date în plenul Camerei Deputaților în perioada monitorizată. Procentele de prezență sunt calculate dintr-un total de 387 de voturi finale exprimate în perioada de referință pentru Camera Deputaților.

Perioada acoperită de acest raport este cea aferentă sesiunii de primăvară, 1 februarie - 30 iunie 2010. Ultima actualizare a datelor a fost realizată la 1 iulie a.c.

B1 Prezență la voturile finale din plenumul Camerei Deputaților

Regulamentul Camerei Deputaților:

Art. 212. - (1) *Niciun deputat nu poate lipsi de la ședințele Camerei sau comisiei din care face parte decât în cazul în care a obținut aprobarea unui concediu.* (2) *Deputații, cu aprobarea Camerei sau a Biroului permanent, pot participa la desfășurarea altor acțiuni parlamentare, situație în care nu sunt considerați absenți.* (3) *Prevederile alin. (2) se aplică și deputaților care sunt membri ai Guvernului, în cazul în care absența acestora a fost determinată de exercitarea atribuțiilor funcției pe care o îndeplinesc.* (4) *Deputații pot obține concedii plătite pentru rezolvarea unor probleme personale de cel mult 8 zile în cursul unei sesiuni, cu acordul Biroului permanent. Peste această durată se pot solicita Biroului permanent concedii fără plată.*

| Nr. crt. | Nume și prenume deputat | Circumscripția | Colegiu | Grup parlamentar | Voturi finale | Prezent | Procent |
|----------|---------------------------------|-------------------|---------|------------------|---------------|---------|---------|
| 1. | Cionca-Arghir Iustin-Marinel | ARAD | 7 | PD-L | 387 | 387 | 100,00% |
| 2. | Petrescu Cristian | BUCUREȘTI | 12 | PD-L | 387 | 387 | 100,00% |
| 3. | Popescu Cosmin Mihai | GORJ | 3 | PD-L | 387 | 387 | 100,00% |
| 4. | Vladu Iulian | DÂMBOVIȚA | 8 | PD-L | 387 | 387 | 100,00% |
| 5. | Ganț Ovidiu Victor | | | Minorități | 387 | 386 | 99,74% |
| 6. | Zamfirescu Sorin Ștefan | VÂLCEA | 1 | PD-L | 387 | 386 | 99,74% |
| 7. | Zisopol Dragoș Gabriel | | | Minorități | 387 | 386 | 99,74% |
| 8. | Márton Árpád- Francisc | COVASNA | 2 | UDMR | 387 | 385 | 99,48% |
| 9. | Surpățeanu Mihai | DOLJ | 1 | PD-L | 387 | 385 | 99,48% |
| 10. | Munteanu Ioan | NEAMȚ | 5 | - | 387 | 384 | 99,22% |
| 11. | Palașcă Viorel | MEHEDINȚI | 3 | PNL | 387 | 384 | 99,22% |
| 12. | Seres Dénes | SĂLAJ | 2 | UDMR | 387 | 384 | 99,22% |
| 13. | Bode Lucian Nicolae | SĂLAJ | 1 | PD-L | 387 | 383 | 98,97% |
| 14. | Burlacu Cristian- Ion | PRAHOVA | 1 | PD-L | 387 | 383 | 98,97% |
| 15. | Ciobanu Gheorghe | TIMIȘ | 10 | PD-L | 387 | 383 | 98,97% |
| 16. | Derzsi Ákos | BIHOR | 1 | UDMR | 387 | 383 | 98,97% |
| 17. | Geantă Florian Daniel | BUCUREȘTI | 24 | PD-L | 387 | 383 | 98,97% |
| 18. | Hogea Gheorghe | CARAȘ- SEVERIN | 2 | PD-L | 387 | 383 | 98,97% |
| 19. | Pál Árpád | HARGHITA | 4 | UDMR | 387 | 383 | 98,97% |
| 20. | Pieptea Cornel | BUCUREȘTI | 27 | PNL | 387 | 383 | 98,97% |
| 21. | Amet Aledin | | | Minorități | 387 | 382 | 98,71% |
| 22. | Göndör Marius- Sorin | ARAD | 6 | PD-L | 387 | 381 | 98,45% |
| 23. | Ionescu George | PRAHOVA | 9 | PD-L | 387 | 381 | 98,45% |
| 24. | Păduraru Nicușor | IAȘI | 12 | PD-L | 387 | 381 | 98,45% |
| 25. | Spînu Teodor- | IAȘI | 10 | PD-L | 387 | 381 | 98,45% |

| | | | | | | | |
|-----|------------------------------|-----------------|----|------------|-----|-----|--------|
| | Marius | | | | | | |
| 26. | Arion Viorel | HUNEDOARA | 7 | PD-L | 387 | 380 | 98,19% |
| 27. | Axenie Carmen | GALAȚI | 3 | PD-L | 387 | 380 | 98,19% |
| 28. | Budurescu Daniel-Stamate | BUCUREȘTI | 2 | PNL | 387 | 380 | 98,19% |
| 29. | Pálfi Mózes Zoltán | CLUJ | 9 | UDMR | 387 | 379 | 97,93% |
| 30. | Béres Ștefan Vasile | MARAMUREȘ | 6 | UDMR | 387 | 378 | 97,67% |
| 31. | Erdei Dolóczki István | SATU-MARE | 5 | UDMR | 387 | 378 | 97,67% |
| 32. | Merka Adrian-Miroslav | | | Minorități | 387 | 378 | 97,67% |
| 33. | Rogin Marius | NEAMȚ | 7 | PD-L | 387 | 378 | 97,67% |
| 34. | Rusu Valentin | CARAȘ-SEVERIN | 4 | PD-L | 387 | 378 | 97,67% |
| 35. | Cărare Viorel | VASLUI | 5 | PD-L | 387 | 377 | 97,42% |
| 36. | Liga Dănuț | BUCUREȘTI | 28 | PD-L | 387 | 377 | 97,42% |
| 37. | Barbu Sulfina | BUCUREȘTI | 11 | PD-L | 387 | 374 | 96,64% |
| 38. | Boghicevici Claudia | ARAD | 2 | PD-L | 387 | 373 | 96,38% |
| 39. | Edler András György | COVASNA | 1 | UDMR | 387 | 373 | 96,38% |
| 40. | Soporan Vasile Filip | CLUJ | 7 | Indep. | 387 | 371 | 95,87% |
| 41. | Taloș Gheorghe-Mirel | SĂLAJ | 4 | PNL | 387 | 371 | 95,87% |
| 42. | Farago Petru | ARAD | 7 | UDMR | 387 | 369 | 95,35% |
| 43. | Farkas Anna-Lili | BRAȘOV | 6 | UDMR | 387 | 368 | 95,09% |
| 44. | Gavrilescu Grațiana Leocadia | PRAHOVA | 3 | PNL | 387 | 368 | 95,09% |
| 45. | Gherasim Vasile | BACĂU | 7 | PD-L | 387 | 368 | 95,09% |
| 46. | Bădulescu Adrian | TELEORMAN | 3 | PD-L | 387 | 367 | 94,83% |
| 47. | Canacheu Costică | BUCUREȘTI | 4 | PD-L | 387 | 367 | 94,83% |
| 48. | Dumitru Georgică | DÂMBOVIȚA | 5 | PD-L | 387 | 367 | 94,83% |
| 49. | Gurzău Adrian | CLUJ | 4 | PD-L | 387 | 367 | 94,83% |
| 50. | Albu Gheorghe | DÂMBOVIȚA | 4 | PD-L | 387 | 366 | 94,57% |
| 51. | Gheorghe Tinel | IALOMIȚA | 4 | PD-L | 387 | 366 | 94,57% |
| 52. | Steriu Valeriu-Andrei | OLT | 4 | Indep. | 387 | 366 | 94,57% |
| 53. | Botiș Ioan-Nelu | BISTRIȚA-NĂSĂUD | 1 | PD-L | 387 | 365 | 94,32% |
| 54. | Ghiță-Eftemie Stelian | NEAMȚ | 1 | PD-L | 387 | 365 | 94,32% |
| 55. | Bădălan Eugen | BRĂILA | 2 | PD-L | 387 | 364 | 94,06% |
| 56. | Blaga Iosif Veniamin | HUNEDOARA | 2 | PD-L | 387 | 364 | 94,06% |
| 57. | Grosaru Mircea | | | Minorități | 387 | 364 | 94,06% |
| 58. | Vreme Valerian | BACĂU | 6 | PD-L | 387 | 364 | 94,06% |
| 59. | Zoicaș Gheorghe | MARAMUREȘ | 1 | - | 387 | 364 | 94,06% |
| 60. | Florescu Adrian | TELEORMAN | 4 | PD-L | 387 | 363 | 93,80% |
| 61. | Máté András-Levente | CLUJ | 10 | UDMR | 387 | 363 | 93,80% |

| | | | | | | | |
|-----|---|-----------------|----|--------|-----|-----|--------|
| 62. | Petö Csilla-Mária | BIHOR | 8 | UDMR | 387 | 363 | 93,80% |
| 63. | Prigoană Vasile-Silviu | BUCUREȘTI | 15 | PD-L | 387 | 362 | 93,54% |
| 64. | Sava Andrei-Valentin | PRAHOVA | 12 | PD-L | 387 | 362 | 93,54% |
| 65. | Vîlcu Samoil | VÂLCEA | 2 | PD-L | 387 | 362 | 93,54% |
| 66. | Donțu Mihai-Aurel | BRAȘOV | 3 | PNL | 387 | 361 | 93,28% |
| 67. | Holban Titi | BUZĂU | 3 | PNL | 387 | 361 | 93,28% |
| 68. | Luca Ciprian-Florin | ARAD | 5 | PSD+PC | 387 | 361 | 93,28% |
| 69. | Anghel Florin Serghei | PRAHOVA | 2 | PD-L | 387 | 360 | 93,02% |
| 70. | Barna Maria Eugenia¹⁰ | TIMIȘ | 4 | Indep. | 387 | 360 | 93,02% |
| 71. | Dascălu Constantin | DOLJ | 2 | PD-L | 387 | 360 | 93,02% |
| 72. | Ciocan Gheorghe | SATU-MARE | 1 | PSD+PC | 387 | 359 | 92,76% |
| 73. | Ghiveciu Marian | BUZĂU | 5 | PSD+PC | 387 | 359 | 92,76% |
| 74. | Leșe Doru Brașoan | MARAMUREȘ | 4 | PD-L | 387 | 359 | 92,76% |
| 75. | Săftoiu Ana Adriana | PRAHOVA | 7 | PNL | 387 | 359 | 92,76% |
| 76. | Toader Mircea-Nicu | GALAȚI | 2 | PD-L | 387 | 359 | 92,76% |
| 77. | Cantaragiu Bogdan | DÂMBOVIȚA | 7 | PD-L | 387 | 358 | 92,51% |
| 78. | Săniuță Marian-Florian | PRAHOVA | 4 | PSD+PC | 387 | 358 | 92,51% |
| 79. | Boiangiu Victor | GIURGIU | 2 | PD-L | 387 | 357 | 92,25% |
| 80. | Bud Nicolae | MARAMUREȘ | 3 | PD-L | 387 | 357 | 92,25% |
| 81. | Iordache Luminița | IAȘI | 1 | Indep. | 387 | 357 | 92,25% |
| 82. | Nosa Iuliu | SĂLAJ | 3 | PSD+PC | 387 | 357 | 92,25% |
| 83. | Paleologu Theodor | BUCUREȘTI | 9 | PD-L | 387 | 357 | 92,25% |
| 84. | Dumitrică George Ionuț | TELEORMAN | 5 | PNL | 387 | 356 | 91,99% |
| 85. | Vlădoiu Aurel | VÂLCEA | 6 | PSD+PC | 387 | 356 | 91,99% |
| 86. | Chircu Doinița-Mariana | MEHEDINȚI | 2 | PD-L | 387 | 355 | 91,73% |
| 87. | Roman Gheorghe | SIBIU | 3 | PD-L | 387 | 355 | 91,73% |
| 88. | Roman Ioan Sorin | BIHOR | 6 | PSD+PC | 387 | 354 | 91,47% |
| 89. | Vișan Gelu | DOLJ | 8 | PD-L | 387 | 354 | 91,47% |
| 90. | Anastase Roberta Alma | PRAHOVA | 11 | PD-L | 387 | 353 | 91,21% |
| 91. | Mustea-Șerban Răzvan | VRANCEA | 1 | PD-L | 387 | 353 | 91,21% |
| 92. | Uioreanu Horea-Dorin | CLUJ | 5 | PNL | 387 | 353 | 91,21% |
| 93. | Dușa Mircea | HARGHITA | 5 | PSD+PC | 387 | 352 | 90,96% |
| 94. | Gabor Gheorghe | BRAȘOV | 1 | PNL | 387 | 351 | 90,70% |
| 95. | Oltean Ioan | BISTRIȚA-NĂSĂUD | 3 | PD-L | 387 | 351 | 90,70% |

¹⁰ Deputatul Maria Eugenia Barna este, potrivit paginii de internet a Camerei Deputaților, liderul de grup al parlamentarilor independenți. Potrivit reglementărilor în vigoare, parlamentarii ce demisionază din partidul cu care au câștigat alegerile au dreptul de a se afilia unui grup parlamentar al independenților. Precizăm că există și deputați neafiliați la Grupul parlamentarilor independenți.

| | | | | | | | |
|------|-------------------------------|---------------|----|------------|-----|-----|--------|
| 96. | Alecu Valeriu | BUZĂU | 4 | PD-L | 387 | 350 | 90,44% |
| 97. | Dragomir Gheorghe | CONSTANȚA | 1 | PNL | 387 | 350 | 90,44% |
| 98. | Ana Gheorghe | DÂMBOVIȚA | 2 | PSD+PC | 387 | 349 | 90,18% |
| 99. | Dugulescu Marius Cristinel | TIMIȘ | 3 | PD-L | 387 | 349 | 90,18% |
| 100. | Chițoiu Daniel | GIURGIU | 4 | PNL | 387 | 348 | 89,92% |
| 101. | Andronache Gabriel | BRAȘOV | 5 | PD-L | 387 | 347 | 89,66% |
| 102. | Cindrea Ioan | SIBIU | 4 | PSD+PC | 387 | 347 | 89,66% |
| 103. | Gliga Vasile Ghiorghe | MUREȘ | 8 | PSD+PC | 387 | 347 | 89,66% |
| 104. | Pardău Dumitru | SUCEAVA | 9 | PD-L | 387 | 346 | 89,41% |
| 105. | Marin Mircea | ILFOV | 2 | PD-L | 387 | 345 | 89,15% |
| 106. | Tabugan Ion | CARAȘ-SEVERIN | 3 | Indep. | 387 | 345 | 89,15% |
| 107. | Chirilă Constantin | CONSTANȚA | 4 | PD-L | 387 | 344 | 88,89% |
| 108. | Kerekes Károly | MUREȘ | 5 | UDMR | 387 | 344 | 88,89% |
| 109. | Riviș-Tipei Lucian | ARAD | 1 | PD-L | 387 | 344 | 88,89% |
| 110. | Buda Viorel-Vasile | SATU-MARE | 3 | PNL | 387 | 343 | 88,63% |
| 111. | Gorghiu Alina-Ștefania | BUCUREȘTI | 22 | PNL | 387 | 343 | 88,63% |
| 112. | Militaru Constantin Severus | GORJ | 4 | PD-L | 387 | 343 | 88,63% |
| 113. | Stroe Mihai | TULCEA | 2 | PD-L | 387 | 343 | 88,63% |
| 114. | Boabeș Dumitru | CĂLĂRAȘI | 5 | PSD+PC | 387 | 342 | 88,37% |
| 115. | Drăgulescu Iosif Ștefan | TIMIȘ | 2 | PD-L | 387 | 342 | 88,37% |
| 116. | Popescu Adrian | BACĂU | 2 | PD-L | 387 | 342 | 88,37% |
| 117. | Burcău Doina | BUCUREȘTI | 18 | PSD+PC | 387 | 341 | 88,11% |
| 118. | Cristian Horia | TIMIȘ | 1 | PNL | 387 | 341 | 88,11% |
| 119. | Nițu Adrian Henorel | ARAD | 3 | PD-L | 387 | 340 | 87,86% |
| 120. | <u>Pocora Cristina-Ancuța</u> | IALOMIȚA | 1 | PNL | 387 | 340 | 87,86% |
| 121. | Buican Cristian | VÂLCEA | 5 | PNL | 387 | 339 | 87,60% |
| 122. | Neculai Marius | NEAMȚ | 4 | PD-L | 387 | 339 | 87,60% |
| 123. | Seremi Ștefan | BIHOR | 5 | PD-L | 387 | 338 | 87,34% |
| 124. | Olosz Gergely | COVASNA | 3 | UDMR | 387 | 337 | 87,08% |
| 125. | Manolescu Oana | | | Minorități | 387 | 336 | 86,82% |
| 126. | Pop Virgil | CLUJ | 8 | PNL | 387 | 336 | 86,82% |
| 127. | Avram Marian | TULCEA | 1 | PD-L | 387 | 335 | 86,56% |
| 128. | Bărbulescu Daniel-Ionuț | OLT | 1 | PD-L | 387 | 335 | 86,56% |
| 129. | Bostan Emil | NEAMȚ | 8 | Indep. | 387 | 334 | 86,30% |
| 130. | <u>Buda Daniel</u> | CLUJ | 2 | PD-L | 387 | 334 | 86,30% |
| 131. | Movilă Petru | IAȘI | 3 | PD-L | 387 | 334 | 86,30% |
| 132. | Șandru Mihaela Ioana | ILFOV | 3 | PD-L | 387 | 334 | 86,30% |
| 133. | Ghiță Cornel | MEHEDINȚI | 1 | PD-L | 387 | 333 | 86,05% |

| | | | | | | | |
|------|--------------------------------|-----------|----|------------|-----|-----|--------|
| 134. | Itu Cornel | CLUJ | 6 | PSD+PC | 387 | 331 | 85,53% |
| 135. | Mitrea Manuela | CONSTANȚA | 8 | PSD+PC | 387 | 330 | 85,27% |
| 136. | Radan Mihai | | | Minorități | 387 | 330 | 85,27% |
| 137. | Apostolache Mihai Cristian | PRAHOVA | 5 | PD-L | 387 | 328 | 84,75% |
| 138. | Popov Dușan | | | Minorități | 387 | 328 | 84,75% |
| 139. | Bejinariu Eugen | SUCEAVA | 8 | PSD+PC | 387 | 327 | 84,50% |
| 140. | Olar Corneliu | ALBA | 5 | PD-L | 387 | 327 | 84,50% |
| 141. | Popescu Dan-Mircea | IALOMIȚA | 3 | PSD+PC | 387 | 327 | 84,50% |
| 142. | Stroe Ionuț-Marian | DOLJ | 3 | PNL | 387 | 327 | 84,50% |
| 143. | Oprișcan Mihai Doru | MUREȘ | 2 | PD-L | 387 | 326 | 84,24% |
| 144. | Uricec Eugen Constantin | SUCEAVA | 3 | PD-L | 387 | 326 | 84,24% |
| 145. | Oajdea Daniel Vasile | IAȘI | 9 | PD-L | 387 | 324 | 83,72% |
| 146. | Trășculescu Alin Silviu | VRANCEA | 5 | PD-L | 387 | 324 | 83,72% |
| 147. | Croitoru Cătălin | BUCUREȘTI | 10 | PD-L | 387 | 323 | 83,46% |
| 148. | Florea Damian | BUCUREȘTI | 26 | PSD+PC | 387 | 323 | 83,46% |
| 149. | Nicolăescu Gheorghe-Eugen | CĂLĂRAȘI | 1 | PNL | 387 | 323 | 83,46% |
| 150. | Voinescu-Cotoi Sever | PRAHOVA | 10 | PD-L | 387 | 323 | 83,46% |
| 151. | Calimente Mihăiță | ARAD | 4 | PNL | 387 | 322 | 83,20% |
| 152. | Irimescu Mircea | SUCEAVA | 6 | - | 387 | 322 | 83,20% |
| 153. | Popoviciu Alin Augustin Florin | TIMIȘ | 5 | PD-L | 387 | 322 | 83,20% |
| 154. | Popeangă Vasile | GORJ | 5 | PSD+PC | 387 | 321 | 82,95% |
| 155. | Coclici Radu Eugeniu | ALBA | 4 | PSD+PC | 387 | 320 | 82,69% |
| 156. | Nica Dan | GALAȚI | 5 | PSD+PC | 387 | 320 | 82,69% |
| 157. | Pâslaru Florin-Costin | GALAȚI | 6 | PSD+PC | 387 | 320 | 82,69% |
| 158. | Vainer Aurel | | | Minorități | 387 | 320 | 82,69% |
| 159. | Negruț Clement | ALBA | 2 | PD-L | 387 | 318 | 82,17% |
| 160. | Resmeriță Cornel-Cristian | HUNEDOARA | 4 | PSD+PC | 387 | 318 | 82,17% |
| 161. | Știrbeț Cornel | SIBIU | 1 | PD-L | 387 | 318 | 82,17% |
| 162. | Giurgiu Mircia | CLUJ | 1 | PD-L | 387 | 316 | 81,65% |
| 163. | Lup Silvestru Mircea | SIBIU | 5 | PSD+PC | 387 | 315 | 81,40% |
| 164. | <u>Păun Nicolae</u> | | | Minorități | 387 | 315 | 81,40% |
| 165. | <u>Stan Ioan</u> | SUCEAVA | 5 | PSD+PC | 387 | 312 | 80,62% |
| 166. | Mazilu Constantin | VÂLCEA | 3 | Indep. | 387 | 310 | 80,10% |
| 167. | Mocanu Vasile | IAȘI | 4 | PSD+PC | 387 | 310 | 80,10% |
| 168. | Novac Cornelia Brîndușa | BUCUREȘTI | 8 | PD-L | 387 | 309 | 79,84% |
| 169. | <u>Ștefan Viorel</u> | GALAȚI | 4 | PSD+PC | 387 | 309 | 79,84% |
| 170. | <u>Tabără Valeriu</u> | TIMIȘ | 6 | PD-L | 387 | 309 | 79,84% |
| 171. | Neacșu Marian | IALOMIȚA | 2 | PSD+PC | 387 | 308 | 79,59% |
| 172. | Lubanovici Mircea | DIASPORA | 3 | PD-L | 387 | 307 | 79,33% |
| 173. | Horj Pavel | MARAMUREȘ | 5 | PNL | 387 | 306 | 79,07% |

| | | | | | | | |
|------|---|-----------------|----|------------|-----|-----|--------|
| 174. | Kötő Iosif | DIASPORA | 4 | UDMR | 387 | 306 | 79,07% |
| 175. | Postolachi Florin | BRAȘOV | 7 | PD-L | 387 | 306 | 79,07% |
| 176. | Rățoi Neculai | IAȘI | 5 | PSD+PC | 387 | 306 | 79,07% |
| 177. | Balan Ioan | SUCEAVA | 2 | PD-L | 387 | 305 | 78,81% |
| 178. | Firczak Gheorghe | | | Minorități | 387 | 304 | 78,55% |
| 179. | Gospodaru Gabriel-Dan | SUCEAVA | 10 | PD-L | 387 | 304 | 78,55% |
| 180. | Ciuhodaru Tudor | IAȘI | 8 | Indep. | 387 | 303 | 78,29% |
| 181. | Buta Sorin Gheorghe | ARGEȘ | 1 | PD-L | 387 | 299 | 77,26% |
| 182. | Iancu Iulian | BACĂU | 8 | PSD+PC | 387 | 299 | 77,26% |
| 183. | Cherecheș Cătălin | MARAMUREȘ | 2 | PNL | 387 | 298 | 77,00% |
| 184. | Nistor Laurențiu | HUNEDOARA | 1 | PSD+PC | 387 | 298 | 77,00% |
| 185. | Drăghici Mircea-Gheorghe | ARGEȘ | 2 | PSD+PC | 387 | 297 | 76,74% |
| 186. | Bordeianu Dan | VASLUI | 2 | Indep. | 387 | 296 | 76,49% |
| 187. | Dumitru Ion | DÂMBOVIȚA | 6 | PSD+PC | 387 | 296 | 76,49% |
| 188. | Motreanu Dan-Ștefan | CĂLĂRAȘI | 3 | PNL | 387 | 296 | 76,49% |
| 189. | Rebenciuc Neculai | BOTOȘANI | 1 | PD-L | 387 | 296 | 76,49% |
| 190. | Stroe Radu | BUCUREȘTI | 1 | PNL | 387 | 296 | 76,49% |
| 191. | Zătreanu Dan-Radu | BUCUREȘTI | 14 | PD-L | 387 | 296 | 76,49% |
| 192. | Brătianu Matei Radu | CONSTANȚA | 7 | PSD+PC | 387 | 294 | 75,97% |
| 193. | Stroian Toader | MUREȘ | 6 | PD-L | 387 | 293 | 75,71% |
| 194. | Surupăceanu Mugurel | GORJ | 2 | PSD+PC | 387 | 293 | 75,71% |
| 195. | Antochi Gheorghe | BACĂU | 4 | PSD+PC | 387 | 292 | 75,45% |
| 196. | Berci Vasile | MARAMUREȘ | 7 | PNL | 387 | 292 | 75,45% |
| 197. | Chisăliță Ioan Narcis | CĂRAȘ-SEVERIN | 1 | PSD+PC | 387 | 292 | 75,45% |
| 198. | Ciucă Liviu-Bogdan | GALAȚI | 8 | PSD+PC | 387 | 292 | 75,45% |
| 199. | Moldovan Emil Radu | BISTRIȚA-NĂSĂUD | 2 | PSD+PC | 387 | 292 | 75,45% |
| 200. | Gramă Horia | COVASNA | 4 | PSD+PC | 387 | 291 | 75,19% |
| 201. | Kelemen Atilla-Béla-László | MUREȘ | 3 | UDMR | 387 | 291 | 75,19% |
| 202. | Turcan Raluca | SIBIU | 2 | PD-L | 387 | 291 | 75,19% |
| 203. | Holdiș Ioan | SATU-MARE | 2 | PD-L | 387 | 290 | 74,94% |
| 204. | Korodi Attila | HARGHITA | 1 | UDMR | 387 | 290 | 74,94% |
| 205. | Mocanu Adrian | BUZĂU | 2 | PSD+PC | 387 | 290 | 74,94% |
| 206. | Damian Ioan | CĂLĂRAȘI | 2 | PSD+PC | 387 | 288 | 74,42% |
| 207. | Socaciu Victor | MUREȘ | 4 | PSD+PC | 387 | 287 | 74,16% |
| 208. | Dobre Ciprian Minodor | MUREȘ | 7 | PNL | 387 | 285 | 73,64% |
| 209. | Stan Nicolae | OLT | 2 | - | 387 | 285 | 73,64% |
| 210. | Popescu-Tăriceanu Călin Constantin Anton | ILFOV | 4 | PNL | 387 | 284 | 73,39% |

| | | | | | | | |
|------|----------------------------------|-----------|----|------------|-----|-----|--------|
| 211. | Popa Florian | BUCUREȘTI | 7 | PSD+PC | 387 | 283 | 73,13% |
| 212. | Potor Călin | ALBA | 1 | PD-L | 387 | 282 | 72,87% |
| 213. | Banu Mihai | BACĂU | 5 | PD-L | 387 | 281 | 72,61% |
| 214. | Călin Ion | DOLJ | 10 | PSD+PC | 387 | 280 | 72,35% |
| 215. | Atanasiu Teodor | ALBA | 3 | PNL | 387 | 279 | 72,09% |
| 216. | Dobre Cristina Elena | IAȘI | 11 | PD-L | 387 | 279 | 72,09% |
| 217. | Marian Dan Mihai | VASLUI | 6 | PD-L | 387 | 279 | 72,09% |
| 218. | Iordache Florin | OLT | 5 | PSD+PC | 387 | 278 | 71,83% |
| 219. | Lakatos Petru | BIHOR | 2 | UDMR | 387 | 278 | 71,83% |
| 220. | Călian Petru | CLUJ | 3 | PD-L | 387 | 277 | 71,58% |
| 221. | Moldovan Carmen Ileana | BUZĂU | 6 | PSD+PC | 387 | 276 | 71,32% |
| 222. | Pandele Sorin Andi | ARGEȘ | 4 | PD-L | 387 | 275 | 71,06% |
| 223. | Ibram Iusein | | | Minorități | 387 | 273 | 70,54% |
| 224. | Cristea Victor | VASLUI | 1 | PSD+PC | 387 | 272 | 70,28% |
| 225. | Gerea Andrei Dominic | ARGEȘ | 8 | PNL | 387 | 272 | 70,28% |
| 226. | Pop Georgian | BUCUREȘTI | 5 | PSD+PC | 387 | 272 | 70,28% |
| 227. | Nicolicea Eugen | MEHEDINȚI | 4 | Indep. | 387 | 270 | 69,77% |
| 228. | Mircovici Niculae | | | Minorități | 387 | 269 | 69,51% |
| 229. | Preda Cezar-Florin | BUZĂU | 7 | PD-L | 387 | 263 | 67,96% |
| 230. | Solomon Adrian | VASLUI | 4 | PSD+PC | 387 | 263 | 67,96% |
| 231. | Macaleți Costică | BOTOȘANI | 5 | PSD+PC | 387 | 262 | 67,70% |
| 232. | Iacob Strugaru Stelică | BOTOȘANI | 4 | PD-L | 387 | 261 | 67,44% |
| 233. | Ialomițianu Gheorghe | BRAȘOV | 8 | PD-L | 387 | 261 | 67,44% |
| 234. | Popa Octavian-Marius | TULCEA | 3 | PNL | 387 | 260 | 67,18% |
| 235. | Țaga Claudiu | TIMIȘ | 8 | PNL | 387 | 260 | 67,18% |
| 236. | Orban Ludovic | BUCUREȘTI | 3 | PNL | 387 | 259 | 66,93% |
| 237. | Iorguș Zanfir | CONSTANȚA | 5 | PD-L | 387 | 256 | 66,15% |
| 238. | Vasilică Radu Costin | ARGEȘ | 6 | PSD+PC | 387 | 255 | 65,89% |
| 239. | Fuia Stelian | CĂLĂRAȘI | 4 | PD-L | 387 | 254 | 65,63% |
| 240. | Scutaru Adrian George | BUZĂU | 1 | PNL | 387 | 254 | 65,63% |
| 241. | Țurea Răzvan | PRAHOVA | 6 | Indep. | 387 | 254 | 65,63% |
| 242. | <u>Dobre Victor Paul</u> | GALAȚI | 1 | PNL | 387 | 253 | 65,37% |
| 243. | Balcan Viorel | BRĂILA | 3 | PD-L | 387 | 252 | 65,12% |
| 244. | Brînză William Gabriel | DIASPORA | 1 | PD-L | 387 | 252 | 65,12% |
| 245. | <u>Dumitrescu Cristian-Sorin</u> | VRANCEA | 4 | PSD+PC | 387 | 252 | 65,12% |
| 246. | Palăr Ionel | BACĂU | 3 | PNL | 387 | 252 | 65,12% |
| 247. | Stoica Mihaela | NEAMȚ | 2 | PD-L | 387 | 252 | 65,12% |
| 248. | Buciuta Ștefan | | | Minorități | 387 | 251 | 64,86% |
| 249. | Pirpiliu Ștefan Daniel | BUCUREȘTI | 13 | PD-L | 387 | 250 | 64,60% |
| 250. | Longher Ghervazen | | | Minorități | 387 | 247 | 63,82% |
| 251. | Varga Attila | SATU-MARE | 4 | UDMR | 387 | 247 | 63,82% |

| | | | | | | | |
|------|---|---------------------|----|------------|-----|-----|--------|
| 252. | Jolța Nicolae | BIHOR | 4 | PNL | 387 | 243 | 62,79% |
| 253. | Nassar Rodica | BUCUREȘTI | 6 | PSD+PC | 387 | 242 | 62,53% |
| 254. | Voicu Mihai Alexandru | DOLJ | 7 | PNL | 387 | 242 | 62,53% |
| 255. | Varga Lucia-Ana | BIHOR | 3 | PNL | 387 | 239 | 61,76% |
| 256. | Covaci Dorel | TIMIȘ | 9 | PSD+PC | 387 | 237 | 61,24% |
| 257. | Dolineaschi Andrei | BOTOȘANI | 2 | PSD+PC | 387 | 237 | 61,24% |
| 258. | Boldea Mihail | GALAȚI | 9 | PD-L | 387 | 235 | 60,72% |
| 259. | Tilvăr Angel | VRANCEA | 2 | PSD+PC | 387 | 234 | 60,47% |
| 260. | Burnei Ion | ARGEȘ | 3 | PSD+PC | 387 | 233 | 60,21% |
| 261. | Drăghici Sonia- Maria | BIHOR | 7 | PSD+PC | 387 | 233 | 60,21% |
| 262. | Stanciu Anghel | IAȘI | 6 | PSD+PC | 387 | 231 | 59,69% |
| 263. | Tudose Mihai | BRĂILA | 4 | PSD+PC | 387 | 231 | 59,69% |
| 264. | Stragea Sorin Constantin | TIMIȘ | 7 | PSD+PC | 387 | 230 | 59,43% |
| 265. | Manda Iulian Claudiu | DOLJ | 6 | PSD+PC | 387 | 227 | 58,66% |
| 266. | Ignat Miron | | | Minorități | 387 | 223 | 57,62% |
| 267. | Zgonea Valeriu Ștefan | DOLJ | 9 | PSD+PC | 387 | 223 | 57,62% |
| 268. | Stan Ion | DÂMBOVIȚA | 3 | PSD+PC | 387 | 220 | 56,85% |
| 269. | Dumitrescu Liana | | | Minorități | 387 | 219 | 56,59% |
| 270. | Dumitrache Ileana Cristina | CONSTANȚA | 3 | PSD+PC | 387 | 217 | 56,07% |
| 271. | Plăiașu Gabriel | DÂMBOVIȚA | 1 | PNL | 387 | 216 | 55,81% |
| 272. | Georgescu Filip | ARGEȘ | 5 | PSD+PC | 387 | 215 | 55,56% |
| 273. | Nechifor Cătălin- Ioan | SUCEAVA | 4 | PSD+PC | 387 | 215 | 55,56% |
| 274. | Țintean Ioan | BISTRIȚA- NĂSĂUD | 4 | PNL | 387 | 213 | 55,04% |
| 275. | Niculescu-Mizil Ștefănescu Tohme Oana | BUCUREȘTI | 20 | PSD+PC | 387 | 207 | 53,49% |
| 276. | Țîmpău Radu Bogdan | HUNEDOARA | 6 | PNL | 387 | 206 | 53,23% |
| 277. | Adomniței Cristian Mihai | IAȘI | 7 | PNL | 387 | 201 | 51,94% |
| 278. | Panțîru Tudor | DIASPORA | 2 | PSD+PC | 387 | 200 | 51,68% |
| 279. | Iftime Dragoș- Adrian | VASLUI | 3 | PD-L | 387 | 198 | 51,16% |
| 280. | Năstase Adrian | PRAHOVA | 8 | PSD+PC | 387 | 196 | 50,65% |
| 281. | Roșca Lucreția | GALAȚI | 7 | PSD+PC | 387 | 191 | 49,35% |
| 282. | Andon Sergiu | BUCUREȘTI | 16 | PSD+PC | 387 | 188 | 48,58% |
| 283. | Voicu Mădălin- Ștefan | GIURGIU | 1 | PSD+PC | 387 | 188 | 48,58% |
| 284. | Niță Constantin | BRAȘOV | 2 | PSD+PC | 387 | 184 | 47,55% |
| 285. | Surdu-Soreanu Raul-Victor | NEAMȚ | 6 | PSD+PC | 387 | 184 | 47,55% |
| 286. | Jipa Florina Ruxandra | BUCUREȘTI | 17 | PSD+PC | 387 | 182 | 47,03% |
| 287. | Chiuariu Tudor- Alexandru | BACĂU | 1 | PNL | 387 | 180 | 46,51% |
| 288. | Martin Eduard- Stelian | CONSTANȚA | 6 | PSD+PC | 387 | 180 | 46,51% |

| | | | | | | | |
|------|------------------------------|---------------|----|------------|-----|-----|--------|
| 289. | Țița-Nicolescu Gabriel | BRAȘOV | 4 | - | 387 | 180 | 46,51% |
| 290. | Vasile Aurelia | BUCUREȘTI | 23 | PSD+PC | 387 | 180 | 46,51% |
| 291. | Gust Băloșin Florentin | DOLJ | 4 | PSD+PC | 387 | 179 | 46,25% |
| 292. | Ardeleanu Sanda-Maria | SUCEAVA | 1 | PD-L | 387 | 173 | 44,70% |
| 293. | Timiș Ioan | HUNEDOARA | 3 | PD-L | 387 | 173 | 44,70% |
| 294. | Țurcanu Florin | BOTOȘANI | 3 | PNL | 387 | 172 | 44,44% |
| 295. | Coroamă Gheorghe | SUCEAVA | 7 | PD-L | 387 | 168 | 43,41% |
| 296. | Stavrositu Maria | CONSTANȚA | 10 | PD-L | 387 | 168 | 43,41% |
| 297. | Săpunaru Nini | VRANCEA | 3 | PNL | 387 | 167 | 43,15% |
| 298. | Sârbu Marian | VASLUI | 7 | Indep. | 387 | 166 | 42,89% |
| 299. | Tărăță Culiță | NEAMȚ | 3 | Indep. | 387 | 164 | 42,38% |
| 300. | Hrebenciuc Viorel | BACĂU | 9 | PSD+PC | 387 | 158 | 40,83% |
| 301. | Morega Dan Ilie | GORJ | 1 | PNL | 387 | 155 | 40,05% |
| 302. | Pambuccian Varujan | | | Minorități | 387 | 153 | 39,53% |
| 303. | Buhăianu-Obuf Cătălin Ovidiu | BOTOȘANI | 6 | PD-L | 387 | 150 | 38,76% |
| 304. | Oprea Gabriel | ILFOV | 1 | Indep. | 387 | 150 | 38,76% |
| 305. | Antal István | HARGHITA | 3 | UDMR | 387 | 148 | 38,24% |
| 306. | Boureaanu Cristian Alexandru | ARGEȘ | 9 | PD-L | 387 | 147 | 37,98% |
| 307. | Cazan Mircea Vasile | SIBIU | 6 | PNL | 387 | 147 | 37,98% |
| 308. | Lupu Mihai | CONSTANȚA | 2 | PNL | 387 | 144 | 37,21% |
| 309. | Nica Nicolae-Ciprian | VRANCEA | 6 | PSD+PC | 387 | 143 | 36,95% |
| 310. | Păsat Dan | GIURGIU | 3 | PD-L | 387 | 141 | 36,43% |
| 311. | Marinescu Antonella | CONSTANȚA | 9 | PSD+PC | 387 | 138 | 35,66% |
| 312. | Ponta Victor-Viorel | GORJ | 6 | PSD+PC | 387 | 138 | 35,66% |
| 313. | Mocioalcă Ion | CARAȘ-SEVERIN | 5 | PSD+PC | 387 | 136 | 35,14% |
| 314. | <u>Fenechiu Relu</u> | IAȘI | 2 | PNL | 387 | 130 | 33,59% |
| 315. | Chiriță Dumitru | BUCUREȘTI | 21 | PSD+PC | 387 | 127 | 32,82% |
| 316. | Petrescu Petre | DOLJ | 5 | PSD+PC | 387 | 122 | 31,52% |
| 317. | Vlase Petru Gabriel | BACĂU | 10 | PSD+PC | 387 | 122 | 31,52% |
| 318. | Știrbu Gigel-Sorinel | OLT | 6 | PNL | 387 | 119 | 30,75% |
| 319. | Rizea Cristian | BRĂILA | 5 | PSD+PC | 387 | 103 | 26,61% |
| 320. | Almăjanu Marin | TELEORMAN | 6 | PNL | 387 | 101 | 26,10% |
| 321. | Tușa Adriana Diana | BRĂILA | 1 | PNL | 387 | 100 | 25,84% |
| 322. | Teodorescu Horia | TULCEA | 4 | PSD+PC | 387 | 97 | 25,06% |
| 323. | Bot Octavian | BIHOR | 9 | PD-L | 387 | 94 | 24,29% |
| 324. | Bleotu Vasile | VĂLCEA | 4 | PSD+PC | 387 | 85 | 21,96% |
| 325. | Bobeș Marin | OLT | 3 | PD-L | 387 | 75 | 19,38% |
| 326. | Băncioiu Nicolae | TELEORMAN | 2 | PSD+PC | 387 | 64 | 16,54% |

| | | | | | | | |
|------|--|-----------|----|--------|-----|----|--------|
| 327. | Niculescu Duvăz Bogdan Nicolae | ARGEȘ | 7 | PSD+PC | 387 | 64 | 16,54% |
| 328. | Negoită Robert Sorin | TELEORMAN | 1 | PSD+PC | 387 | 39 | 10,08% |
| 329. | Frunzulică Doru-Claudian | OLT | 7 | PSD+PC | 387 | 12 | 3,10% |
| 330. | Borbély László | MUREȘ | 1 | UDMR | 387 | 7 | 1,81% |
| 331. | Kelemen Hunor | HARGHITA | 2 | UDMR | 387 | 4 | 1,03% |
| 332. | Udrea Elena Gabriela | BUCUREȘTI | 25 | PD-L | 387 | 4 | 1,03% |
| 333. | Iacob Ridzi Monica Maria ¹¹ | HUNEDOARA | 5 | PD-L | 387 | 0 | 0,00% |

Notă: Membrii Guvernului sunt scutiți de drept de la participarea la ședințele de plen.

Liderii de grup au fost marcați distinct în clasamentul de prezență prin îngroșare iar Președinții de Comisii Permanente prin subliniere.

Pentru Deputata Trandafir Teodora, validată din data de 5 mai 2010, a fost calculat procentul de prezență exclusiv pe durata perioadei de activitate de până la sfârșitul sesiunii: astfel, deputata are o prezență de 99,01%, fiind prezentă la 201 voturi finale din 203 în perioada de referință

O primă observație este legată de prezența miniștrilor - parlamentari Gabriel Oprea, László Borbély și Elena Udrea la lucrările plenului Camerei Deputaților: deși aceștia sunt scutiți de drept prin Regulament de la participarea la ședințele de plen, constatăm că unii dintre ei înregistrează rate de prezență mai mari chiar decât parlamentarii obișnuiți (ex: Gabriel Oprea - 38,76%). IPP continuă să susțină faptul că cele două funcții ar trebui să fie incompatibile, întrucât este nerealist ca aceeași persoană să poată îndeplini cu succes și calitatea de membru al Executivului, participând în același timp și la lucrările Parlamentului, în integralitatea lor (inclusiv în teritoriu).

Față de rezultatele monitorizărilor anterioare asupra acestui indicator, remarcăm anumite schimbări în ierarhia prezenței. Pentru prima oară de când IPP realizează clasamente cu prezența/absența deputaților la lucrările în plen, avem 78,5% dintre deputați care au fost prezenți la cel puțin 60% dintre voturile finale exercitate în plenul Camerei Deputaților. Majoritatea liderilor de grup parlamentar și-au însușit criticile constante aduse în ultimii ani de către IPP și au participat activ la ședințele de plen din această sesiune. Liderul grupului PNL Călin Popescu Tăriceanu a înregistrat în perioada monitorizată o prezență de 73,4%, iar printre locurile fruntașe ale clasamentului se află liderul PDL, Mircea Nicu Toader cu 92,5%, urmând deputatul Olosz Gergely, liderul UDMR la Camera Deputaților, un procent de prezență de 87,08%. Există însă în continuare exemple și la polul opus: liderii grupurilor parlamentare ale PSD - Viorel Hrebenciuc, respectiv al minorităților naționale - Varujan Pambuccian, continuă să aibă prezențe scăzute (40,9%, respectiv 39,5%).

Este, de asemenea, de remarcat faptul că lideri importanți ai partidelor politice au absentat masiv în această sesiune parlamentară, un exemplu în acest sens fiind chiar Președintele PSD, Victor Ponta, prezent la doar la 35,4% dintre voturile finale exercitate. Cazul său nu este singular, așa cum vom putea constata cu prilejul analizei asupra prezenței al Senat.

Situația prezenței la vot pe partide la Camera Deputaților indică următorul clasament: pe primul loc, cu o medie de prezență de 82%, se situează PDL, urmat de UDMR - cu 79,4%, Minorități - cu 78,5%, Independenți - cu 75%, PNL - cu 71,5% și PSD + PC - 64,5%.

¹¹ Deputata Monica Iacob Ridzi a fost în această sesiune în concediu de maternitate

Parlamentarii ce încă nu au înțeles că prezența la vot este esențială în exercitarea mandatului și continuă să înregistreze prezențe sub 50%, desconsiderându-i practic pe cei care i-au investit cu votul lor la alegerile din 2008, vor continua să apară în clasamente de tipul celor prezentate în acest raport, cu speranța că inclusiv propriile partidele vor decide în ce măsură asemenea comportamente contribuie la viața politică parlamentară a formațiunii lor.

Faptul că în premieră **s-a înregistrat la Camera Deputaților un procent general de prezență de peste 78%** reprezintă o îmbunătățire semnificativă față de sesiunile anterioare și un argument solid pentru a continua activitatea de monitorizare, având convingerea că și eforturile IPP de a mobiliza și responsabiliza aleșii au determinat acest rezultat.

B2 Prezență la voturile finale din plenul Senatului României

Regulamentul Senatului României:

Art.192.- Niciun senator nu poate lipsi nemotivat de la ședințele Senatului sau ale comisiei din care face parte sau de la celelalte activități specifice îndeplinirii mandatului de senator.

Art.193.-(1) Concediile se acordă pentru motive de boală sau interese personale. (2) Concediile de boală se acordă pe baza certificatului medical. (3) Pentru interese personale se pot acorda, în timpul unei sesiuni, cel mult 8 zile de concediu cu plata indemnizației, iar peste această durată, concedii fără plată, care se pot efectua integral sau în mai multe tranșe. Concediile până la 4 zile se aprobă de președintele Senatului, iar cele cu o durată mai mare de 4 zile, de către Biroul permanent. (4) Fiecare cerere de concediu pentru interese personale va avea menționat, de către unul dintre secretarii Senatului, numărul zilelor de concediu efectuate de senatorul respectiv.

Precizăm că pentru elaborarea prezentei situații s-au luat în calcul exclusiv voturile finale electronice date în plenul Senatului în perioada 1 februarie - 30 iunie 2010. Procentele de prezență sunt calculate dintr-un total de 327 de voturi finale exprimate în perioada de referință.

| Nr. crt. | Nume și prenume senator | Circumscripția | Colegiu | Grup parlamentar | Voturi finale | Prezent | Procent |
|----------|--------------------------------------|----------------|---------|------------------|---------------|---------|---------|
| 1. | David Gheorghe | TIMIȘ | 1 | PD-L | 327 | 327 | 100% |
| 2. | Oprea Dumitru | IAȘI | 5 | PD-L | 327 | 322 | 98,47% |
| 3. | Rușeț Ion | GORJ | 1 | PD-L | 327 | 319 | 97,55% |
| 4. | Mocanu Toader | NEAMȚ | 1 | PD-L | 327 | 311 | 95,11% |
| 5. | Geoană Mircea Dan | DOLJ | 5 | PSD+PC | 327 | 306 | 93,58% |
| 6. | Günthner Tiberiu | SATU-MARE | 2 | UDMR | 327 | 306 | 93,58% |
| 7. | Urban Iulian | ILFOV | 2 | PD-L | 327 | 296 | 90,52% |
| 8. | Pereș Alexandru | ALBA | 1 | PD-L | 327 | 295 | 90,21% |
| 9. | Silistru Doina | VASLUI | 1 | PSD+PC | 327 | 295 | 90,21% |
| 10. | Bara Ion | TULCEA | 1 | PD-L | 327 | 293 | 89,60% |
| 11. | Borza Dorel Constantin Vasile | TIMIȘ | 3 | PD-L | 327 | 293 | 89,60% |
| 12. | Pașca Liviu Titus | MARAMUREȘ | 1 | PNL | 327 | 289 | 88,38% |
| 13. | Gyerkó László | HARGHITA | 1 | UDMR | 327 | 288 | 88,07% |
| 14. | Lazar Sorin Constantin | IAȘI | 2 | PSD+PC | 327 | 288 | 88,07% |
| 15. | Belacurencu Trifon | TULCEA | 2 | PSD+PC | 327 | 287 | 87,77% |
| 16. | Cordoș Alexandru | CLUJ | 4 | PSD+PC | 327 | 286 | 87,46% |
| 17. | <u>Igaș Traian Constantin</u> | ARAD | 3 | PD-L | 327 | 286 | 87,46% |
| 18. | Rădulescu | CLUJ | 2 | PD-L | 327 | 285 | 87,16% |

| | | | | | | | |
|-----|------------------------------------|-----------------|---|--------|-----|-----|--------|
| | Șerban | | | | | | |
| 19. | Constantinescu Florin | IAȘI | 3 | PSD+PC | 327 | 284 | 86,85% |
| 20. | Pintilie Vasile | VASLUI | 2 | PD-L | 327 | 281 | 85,93% |
| 21. | Pop Gheorghe | SĂLAJ | 2 | PSD+PC | 327 | 280 | 85,63% |
| 22. | Bîrlea Gheorghe | MARAMUREȘ | 3 | PD-L | 327 | 277 | 84,71% |
| 23. | Albert Álmos | COVASNA | 1 | UDMR | 327 | 276 | 84,40% |
| 24. | Frâncu Emilian Valentin | VÂLCEA | 2 | PNL | 327 | 276 | 84,40% |
| 25. | Bokor Tiberiu | COVASNA | 2 | UDMR | 327 | 274 | 83,79% |
| 26. | Dobra Nicolae | ALBA | 2 | PD-L | 327 | 273 | 83,49% |
| 27. | Fodoreanu Sorin | SUCEAVA | 1 | PD-L | 327 | 267 | 81,65% |
| 28. | Păran Dorin | HUNEDOARA | 2 | PD-L | 327 | 265 | 81,04% |
| 29. | <u>Hărdău Mihail</u> | CLUJ | 1 | PD-L | 327 | 262 | 80,12% |
| 30. | Marcu Gheorghe | BOTOȘANI | 1 | PSD+PC | 327 | 260 | 79,51% |
| 31. | Țuțuianu Adrian | DÂMBOVIȚA | 1 | PSD+PC | 327 | 260 | 79,51% |
| 32. | Sbîrciu Ioan | BISTRIȚA-NĂSĂUD | 1 | PD-L | 327 | 255 | 77,98% |
| 33. | Marian Valer | SATU-MARE | 1 | PSD+PC | 327 | 253 | 77,37% |
| 34. | Oprea Mario-Ovidiu | DOLJ | 4 | PNL | 327 | 252 | 77,06% |
| 35. | Mocanu Alexandru | TELEORMAN | 3 | PD-L | 327 | 251 | 76,76% |
| 36. | Jurcan Dorel | VÂLCEA | 3 | PD-L | 327 | 244 | 74,62% |
| 37. | Marian Ovidiu | ARAD | 1 | PD-L | 327 | 243 | 74,31% |
| 38. | <u>Rotaru Ion</u> | BRĂILA | 1 | PSD+PC | 327 | 243 | 74,31% |
| 39. | <u>Rădulescu Cristian</u> | BUCUREȘTI | 6 | PD-L | 327 | 240 | 73,39% |
| 40. | Arcaș Viorel | SIBIU | 2 | PSD+PC | 327 | 237 | 72,48% |
| 41. | Onofrei Orest | SUCEAVA | 2 | PD-L | 327 | 234 | 71,56% |
| 42. | Fekete Szabó Andras Levente | SĂLAJ | 1 | UDMR | 327 | 232 | 70,95% |
| 43. | <u>Filip Petru</u> | BIHOR | 3 | PD-L | 327 | 227 | 69,42% |
| 44. | Hașotti Puiu | CONSTANȚA | 1 | PNL | 327 | 226 | 69,11% |
| 45. | Robu Nicolae | TIMIȘ | 2 | PNL | 327 | 226 | 69,11% |
| 46. | Popa Mihaela | IAȘI | 4 | PD-L | 327 | 225 | 68,81% |
| 47. | Prunea Nicolae Dănuț | BISTRIȚA-NĂSĂUD | 2 | PSD+PC | 327 | 224 | 68,50% |
| 48. | Popa Cornel | BIHOR | 2 | PNL | 327 | 221 | 67,58% |
| 49. | Nicoară Romeo Florin | TELEORMAN | 2 | PNL | 327 | 219 | 66,97% |
| 50. | Secășan Iosif | CARAȘ-SEVERIN | 2 | PD-L | 327 | 219 | 66,97% |
| 51. | Moga Nicolae | CONSTANȚA | 2 | PSD+PC | 327 | 218 | 66,67% |
| 52. | Constantinescu Viorel | BUZĂU | 1 | PD-L | 327 | 217 | 66,36% |

| | | | | | | | |
|-----|----------------------------------|-------------------|----|--------|-----|-----|--------|
| 53. | Mitrea Elena | BACĂU | 4 | PSD+PC | 327 | 216 | 66,06% |
| 54. | Rasaliu Marian Iulian | BRAȘOV | 1 | PD-L | 327 | 209 | 63,91% |
| 55. | Bădescu Iulian | PRAHOVA | 2 | PSD+PC | 327 | 206 | 63,00% |
| 56. | Bălan Gheorghe Pavel | CARAȘ- SEVERIN | 1 | PSD+PC | 327 | 206 | 63,00% |
| 57. | Nistor Vasile | BACĂU | 2 | PD-L | 327 | 206 | 63,00% |
| 58. | Coca Laurențiu Florian | VÂLCEA | 1 | PSD+PC | 327 | 205 | 62,69% |
| 59. | Banias Mircea Marius | CONSTANȚA | 4 | PD-L | 327 | 204 | 62,39% |
| 60. | Cibu Constantin Sever | BRĂILA | 2 | PNL | 327 | 204 | 62,39% |
| 61. | Sârbu Ilie | TIMIȘ | 4 | PSD+PC | 327 | 204 | 62,39% |
| 62. | <u>Ariton Ion</u> | SIBIU | 1 | PD-L | 327 | 201 | 61,47% |
| 63. | Boitan Minerva | SIBIU | 3 | PNL | 327 | 200 | 61,16% |
| 64. | Nedelcu Vasile | CĂLĂRAȘI | 1 | Mixt | 327 | 195 | 59,63% |
| 65. | Luca Raymond | DIASPORA | 2 | PNL | 327 | 189 | 57,80% |
| 66. | Cinteză Mircea | ARGEȘ | 4 | PD-L | 327 | 187 | 57,19% |
| 67. | <u>Greblă Toni</u> | GORJ | 2 | PSD+PC | 327 | 187 | 57,19% |
| 68. | Bașa Petru | MUREȘ | 3 | PD-L | 327 | 185 | 56,57% |
| 69. | Niță Mihai | OLT | 1 | PD-L | 327 | 184 | 56,27% |
| 70. | Feldman Radu Alexandru | BUCUREȘTI | 11 | PD-L | 327 | 183 | 55,96% |
| 71. | Andronescu Ecaterina | BUCUREȘTI | 10 | PSD+PC | 327 | 182 | 55,66% |
| 72. | <u>Calcan Valentin Gigel</u> | DÂMBOVIȚA | 3 | PD-L | 327 | 181 | 55,35% |
| 73. | Boagiu Anca- Daniela | BUCUREȘTI | 4 | PD-L | 327 | 176 | 53,82% |
| 74. | <u>Daea Petre</u> | MEHEDINȚI | 2 | PSD+PC | 327 | 168 | 51,38% |
| 75. | Humelnicu Augustin Daniel | BOTOȘANI | 3 | PD-L | 327 | 168 | 51,38% |
| 76. | Crăciun Avram | ARAD | 2 | PSD+PC | 327 | 167 | 51,07% |
| 77. | Prodan Tiberiu Aurelian | SUCEAVA | 4 | PD-L | 327 | 167 | 51,07% |
| 78. | Udriștoiu Tudor | DOLJ | 2 | PD-L | 327 | 167 | 51,07% |
| 79. | Ichim Paul | GALAȚI | 3 | PNL | 327 | 166 | 50,76% |
| 80. | Severin Georgică | PRAHOVA | 1 | PD-L | 327 | 166 | 50,76% |
| 81. | Andrei Florin Mircea | DÂMBOVIȚA | 2 | PD-L | 327 | 164 | 50,15% |
| 82. | <u>Vosganian Varujan</u> | IAȘI | 1 | PNL | 327 | 162 | 49,54% |
| 83. | Valeca Șerban Constantin | ARGEȘ | 2 | PSD+PC | 327 | 159 | 48,62% |
| 84. | Măgureanu Cezar Mircea | GIURGIU | 1 | Mixt | 327 | 156 | 47,71% |

| | | | | | | | |
|------|---------------------------------|-----------|----|--------|-----|-----|--------|
| 85. | Mîrza Gavril | SUCEAVA | 3 | PSD+PC | 327 | 156 | 47,71% |
| 86. | Panțuru Tudor | IALOMIȚA | 1 | PD-L | 327 | 156 | 47,71% |
| 87. | Dumitru Constantin | CĂLĂRAȘI | 2 | PD-L | 327 | 151 | 46,18% |
| 88. | Mutu Gabriel | BUCUREȘTI | 12 | PD-L | 327 | 150 | 45,87% |
| 89. | Staicu Dumitru Florian | BRAȘOV | 4 | PD-L | 327 | 148 | 45,26% |
| 90. | Saghian Gheorghe | GALAȚI | 2 | PSD+PC | 327 | 145 | 44,34% |
| 91. | Grosu Corneliu | MUREȘ | 4 | Mixt | 327 | 143 | 43,73% |
| 92. | Nicula Vasile Cosmin | HUNEDOARA | 1 | PSD+PC | 327 | 141 | 43,12% |
| 93. | Toma Ion | OLT | 2 | PSD+PC | 327 | 139 | 42,51% |
| 94. | <u>Meleșcanu Teodor Viorel</u> | PRAHOVA | 3 | PNL | 327 | 134 | 40,98% |
| 95. | Mang Ioan | BIHOR | 4 | PSD+PC | 327 | 133 | 40,67% |
| 96. | Mardare Radu Cătălin | BACĂU | 3 | PSD+PC | 327 | 132 | 40,37% |
| 97. | Tămagă Constantin | ARGEȘ | 3 | PSD+PC | 327 | 131 | 40,06% |
| 98. | Mustățea Vasile | GIURGIU | 2 | PNL | 327 | 128 | 39,14% |
| 99. | <u>Nicoară Marius Petre</u> | CLUJ | 3 | PNL | 327 | 127 | 38,84% |
| 100. | Găină Mihăiță | IALOMIȚA | 2 | PSD+PC | 327 | 124 | 37,92% |
| 101. | Ion Vasile | BUZĂU | 3 | PSD+PC | 327 | 124 | 37,92% |
| 102. | Necula Marius Gerard | GALAȚI | 4 | PD-L | 327 | 123 | 37,61% |
| 103. | Iordănescu Anghel | ILFOV | 1 | Mixt | 327 | 122 | 37,31% |
| 104. | Savu Daniel | PRAHOVA | 5 | PSD+PC | 327 | 122 | 37,31% |
| 105. | Mărcuțianu Ovidius | NEAMȚ | 3 | Mixt | 327 | 114 | 34,86% |
| 106. | Badea Viorel Riceard | DIASPORA | 1 | PD-L | 327 | 110 | 33,64% |
| 107. | Bîgiu Marian Cristinel | BUZĂU | 2 | PNL | 327 | 106 | 32,42% |
| 108. | Chirvăsuță Laurențiu | GALAȚI | 1 | Mixt | 327 | 104 | 31,80% |
| 109. | Țopescu Cristian George | BUCUREȘTI | 7 | PNL | 327 | 104 | 31,80% |
| 110. | Chivu Sorin Serioja | PRAHOVA | 4 | Mixt | 327 | 101 | 30,89% |
| 111. | Berca Gabriel | BACĂU | 1 | PD-L | 327 | 100 | 30,58% |
| 112. | <u>Corlățean Titus</u> | BRAȘOV | 2 | PSD+PC | 327 | 94 | 28,75% |
| 113. | <u>Nicolaescu Sergiu-Florin</u> | BUCUREȘTI | 1 | PSD+PC | 327 | 90 | 27,52% |
| 114. | Mitrea Miron Tudor | VRANCEA | 2 | PSD+PC | 327 | 87 | 26,61% |
| 115. | Verestóy Attila | HARGHITA | 2 | UDMR | 327 | 81 | 24,77% |
| 116. | Bota Marius Sorin-Ovidiu | MARAMUREȘ | 2 | PSD+PC | 327 | 78 | 23,85% |
| 117. | <u>Frundea György</u> | MUREȘ | 1 | UDMR | 327 | 78 | 23,85% |

| | | | | | | | |
|------|---------------------------------|-----------|---|--------|-----|----|--------|
| 118. | Plăcintă Sorina Luminița | VRANCEA | 1 | PD-L | 327 | 73 | 22,32% |
| 119. | Mihăilescu Petru Șerban | TELEORMAN | 1 | Mixt | 327 | 67 | 20,49% |
| 120. | Stănișoară Mihai | MEHEDINȚI | 1 | PD-L | 327 | 65 | 19,88% |
| 121. | Markó Béla | MUREȘ | 2 | UDMR | 327 | 58 | 17,74% |
| 122. | Vasilescu Lia Olguța | DOLJ | 3 | PSD+PC | 327 | 58 | 17,74% |
| 123. | Mazăre Alexandru | CONSTANȚA | 3 | PSD+PC | 327 | 49 | 14,98% |
| 124. | Diaconu Mircea | ARGEȘ | 1 | PNL | 327 | 46 | 14,07% |
| 125. | David Cristian | VASLUI | 3 | PNL | 327 | 41 | 12,54% |
| 126. | Berceanu Radu Mircea | DOLJ | 1 | PD-L | 327 | 32 | 9,79% |
| 127. | Câmpanu Liviu | BOTOȘANI | 2 | Mixt | 327 | 31 | 9,48% |
| 128. | Chelaru Ioan | NEAMȚ | 2 | PSD+PC | 327 | 28 | 8,56% |
| 129. | Cseke Attila | BIHOR | 1 | UDMR | 327 | 22 | 6,73% |
| 130. | Rușanu Dan Radu | HUNEDOARA | 3 | PNL | 327 | 21 | 6,42% |
| 131. | Șova Dan Coman | OLT | 3 | PSD+PC | 327 | 20 | 6,12% |
| 132. | Blaga Vasile | BUCUREȘTI | 5 | PD-L | 327 | 11 | 3,36% |
| 133. | Diaconescu Cristian | BUCUREȘTI | 3 | Mixt | 327 | 11 | 3,36% |
| 134. | Voiculescu Dan | BUCUREȘTI | 8 | PSD+PC | 327 | 6 | 1,83% |
| 135. | Ghișe Ioan | BRAȘOV | 3 | PNL | 327 | 5 | 1,53% |
| 136. | Voicu Cătălin ¹² | BUCUREȘTI | 9 | PSD+PC | 132 | 2 | 1,51% |
| 137. | Antonescu George Crin Laurențiu | BUCUREȘTI | 2 | PNL | 327 | 3 | 0,92% |

Notă: Membrii Guvernului sunt scutiți de drept de la participarea la ședințele de plen.

Liderii de grup au fost marcați distinct în clasamentul de prezență prin îngroșare iar Președinții de Comisii Permanente prin subliniere.

Similar cu situația de la Camera Deputaților, remarcăm și la Senat faptul că unii dintre miniștri - senatori au un grad de prezență mai ridicat decât parlamentarii obișnuiți (ex: Markó Béla - 17,74%), în timp ce alții - cum este cazul Ministrului Radu Berceanu sau al lui Vasile Blaga își exercită calitatea de parlamentar la câteva voturi finale cu miză politică importantă, cum este cazul moțiunilor. Reiterăm propunerea de separare a celor două funcții și de pierdere a calității de parlamentar odată cu numirea în Guvern, din rațiuni expuse anterior.

Prin comparație cu rezultatele monitorizărilor anterioare asupra acestui indicator, remarcăm pe primele poziții lideri importanți de partid, cum este cazul Președintelui Senatului Mircea Geoană PSD, cu un procent de prezență de 93,58%. De asemenea, am constatat

¹² Senatorul Cătălin Voicu a fost arestat preventiv la data de 30 martie a.c., fiind acuzat de trafic de influență și fals în înscrisuri. Din acest motiv a fost păstrat doar în clasamentul prezenței până la data respectivă.

consecvența liderului de grup al PDL (Traian Constantin Igaș - 87,46%) care continuă să fie în primele poziții ale clasamentului general, așa cum a fost și în sesiunile anterioare. Este urmat în clasamentul liderilor de grup de reprezentantul UDMR, Senatorul Fekete Szabo Andras Levente, cu 71% prezență.

La polul opus, se află liderul grupului parlamentar al independenților, Senatorul Liviu Câmpanu, care în perioada monitorizată a fost prezent la aproximativ 10% dintre voturile finale din plen.

Prin raportare la rezultatele exercițiilor anterioare de monitorizare și, totodată, la apelurile publice făcute de IPP, constatăm cu prilejul prezentului raport un absentism cronic practicat de anumiți parlamentari, printre care și liderul grupului parlamentar al PNL din Senat, Crin Antonescu, cu sub 1% prezență în această sesiune. Considerăm că este inadmisibil pentru un lider de grup parlamentar care este în același timp și președinte de partid, și fost candidat la Președinția României, să ignore în mod sistematic activitatea din plen de o asemenea manieră și îi solicităm public pe această cale să justifice în fața alegătorilor care sunt argumentele pentru această stare de fapt. În aceeași situație se află și senatorul Ioan Ghișe, cu 1,5% prezență - care declara cu prilejul lansării anteriorului raport de monitorizare: *"Nu am voturi în plen pentru ca trebuie să merg la televiziuni, să particip la emisiuni"*¹³. Președintele de onoare al PC - Dan Voiculescu, înregistrează, de asemenea, o prezență extrem de scăzută, la doar 1,8% din voturile finale din perioada monitorizată. O scădere semnificativă a prezenței la vot o înregistrează și Senatorul Cristian Diaconescu, proaspăt demisionat din PSD și Președinte de onoare al nou înființatului UNPR, cu doar 3,36% procent de prezență la voturile finale.

În ceea ce privește Președinții de Comisii Permanente, 7 dintre aceștia au înregistrat prezențe sub 50% la lucrările în plen ale Senatului și anume - Lia Olguța Vasilescu PSD, Frunda Gyorgy UDMR, Sergiu Nicolaescu PSD, Titus Corlățean PSD, Marius Petre Nicoară PNL, Teodor Meleșcanu PNL, Varujan Vosganian PNL- în timp ce ceilalți 9 - Petre Daea PSD, Valentin Calcan PDL, Toni Greblă PSD, Ion Ariton PDL, Petru Filip PDL, Cristian Rădulescu PDL, Ion Rotaru PSD, Mihai Hărdău PDL și Traian Igaș PDL au fost prezenți la peste 70% din voturile finale.

Situația prezenței pe partide la voturile finale din plenul Senatului este următoarea: pe prima poziție se situează PDL, cu o medie a prezenței de 64% (semnificativ mai scăzută față de Camera Deputaților), urmat de UDMR - 55%, PSD + PC - 52%, PNL - 46,5% și Independenți - 32%.

Din păcate însă, nu putem vorbi și în cazul Senatului despre o creștere consistentă a procentului general de prezență. Astfel, analizând prin comparație cu aceeași perioadă și cu un număr similar de voturi la Camera Deputaților, doar 58,4% dintre senatori au fost prezenți la 50-60% dintre voturile finale din plenul Senatului. Unele dintre absențele contorizate de IPP se datorează și unor probleme de organizare la nivelul Camerei superioare, întrucât există situații în care ședințele de plen se suprapun peste acelea ale Comisiilor Permanente sau când senatorii aflați în deplasări în străinătate din însărcinarea Senatului sunt, de asemenea, înregistrați ca absenți la voturile finale¹⁴.

¹³ Pentru declarația completă a senatorului vă rugăm accesați <http://www.revista22.ro/topul-parlamentarilor-chiulangii-detinut-de-hrebenciuc-ghise-lipsesc-p-7488.html>.

¹⁴ De exemplu Teodor Meleșcanu a participat în perioada 26.04.2010 – 28.04.2010 la cel de-al 4-lea forum Europa Ucraina, în acest interval fiind două zile de voturi finale în plenul Senatului sau Vasile Cosmin Nicula, aflat în deplasare pentru reuniunea consiliului executiv al Unesco în perioada 8.04.2010 – 21.04.2010, perioadă în care au fost 3 voturi finale în Senat

C. Activitatea parlamentarilor în cifre

Una din criticile aduse constant activității de monitorizare realizate de IPP a fost aceea că surprinde exclusiv dimensiunea *cantitativă* a activității parlamentare. Deși cunoaștem în detaliu tipurile de activități în care parlamentarii pot fi implicați, altele decât cele din plen sau din comisiile de specialitate (de tipul deplasări, întâlniri oficiale, negocieri etc.), asta nu înseamnă că nu trebuie să acordăm atenția cuvenită *activității legislative* ca atare, care constituie, în opinia noastră, *esența mandatului reprezentativ* și care se materializează prin următoarele categorii de activități specifice: *propuneri legislative, declarații politice, luări de cuvânt, întrebări, interpelări etc.* Acest tip de analiză având la bază reperatele menționate deține argumentul suprem al imparțialității - nevoia de a avea o măsură obiectivă asupra activității parlamentare - iar interesul cu care chiar parlamentarii așteaptă rapoartele de monitorizare ale IPP pentru a putea vedea pe ce poziție se situează în clasamentele realizate de noi ne-au determinat să continuăm să vă prezentăm aceste informații.

După cum se poate constata, în cazuri specifice am insistat asupra nevoii de a pondera cifrele absolute cu indicatori care să dea în egală măsură și dimensiunea *eficienței* activității parlamentare, cum este cazul numărului de inițiative legislative *depuse* versus cele *devenite legi*, considerând astfel finalitatea procesului drept indicatorul de bază și nu cantitatea de legi pe care o poate genera la un moment dat un parlamentar.

În cele ce urmează vom prezenta succint situația statistică a clasamentelor pe fiecare dintre componentele activității parlamentare, după cum urmează:

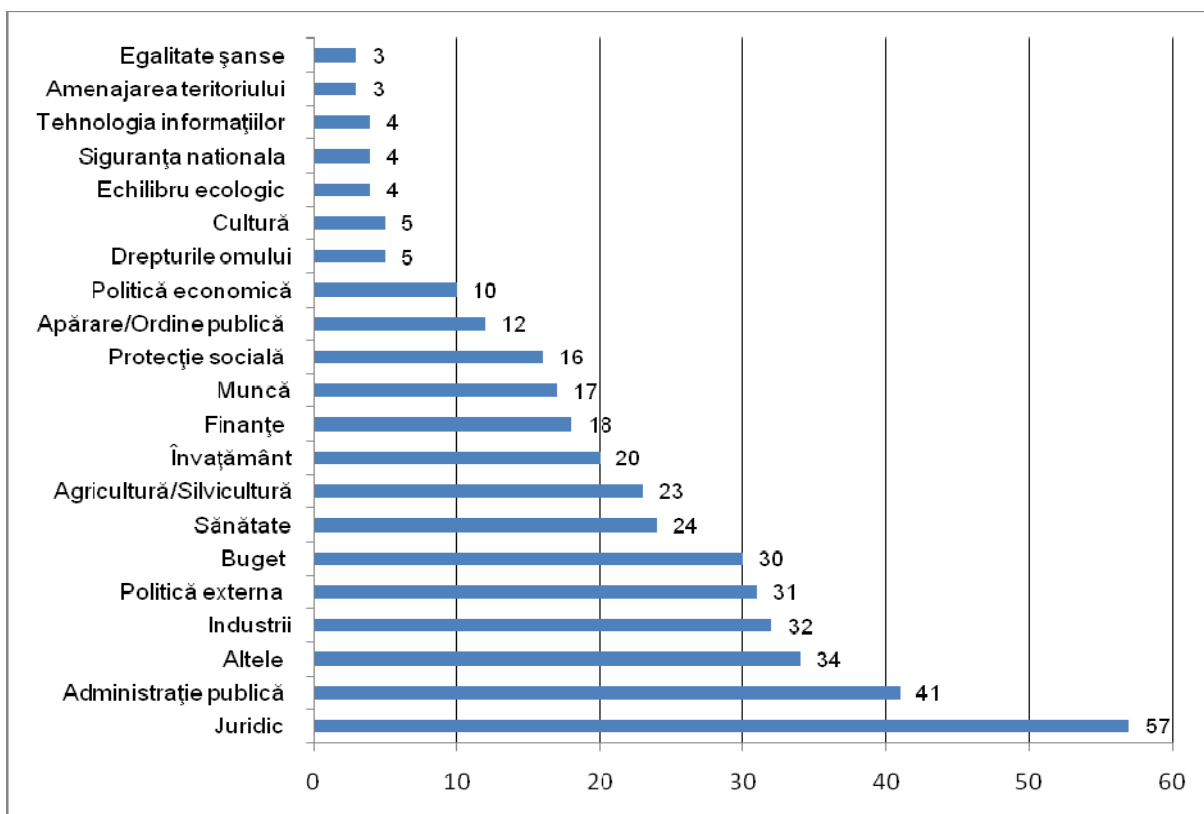
- **Propuneri legislative înaintate**

În această sesiune legislativă (1 februarie - 30 iunie a.c.) au fost depuse 393 de proiecte de lege sau inițiative legislative la Camera Deputaților și 422 la Senat. IPP a decis să urmărească cu mai multă atenție acest indicator pentru a stabili, pe de o parte, performanța activității parlamentare în raport cu Guvernul, care și-a asumat prerogativa legislativă în ultima perioadă, iar pe de altă parte pentru a informa publicul cu privire la prioritățile asumate de Parlament în procesul decizional în fiecare sesiune, oferind ocazia de a compara angajamentele asumate de politicieni în campaniile electorale cu rezultatele concrete materializate în procesul legislativ.

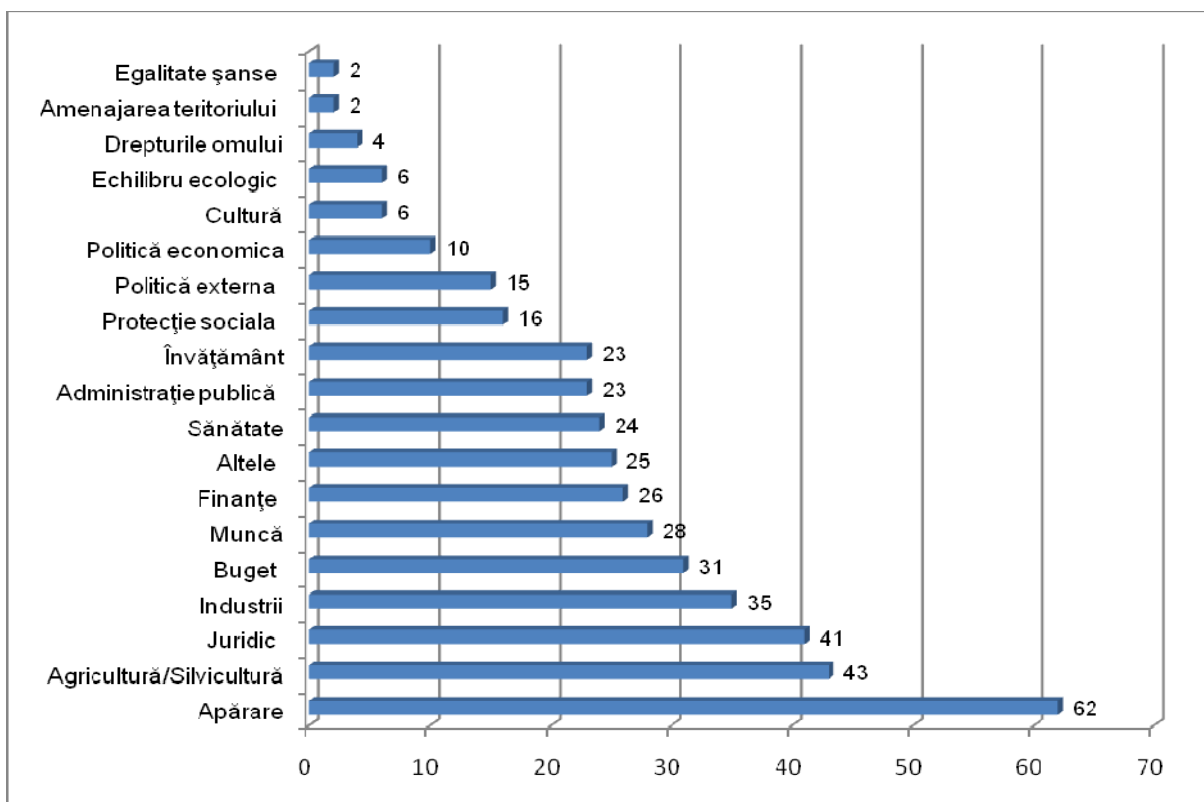
În ceea ce privește raportul dintre numărul de inițiative de lege depuse de parlamentari și numărul de proiecte de lege având ca inițiator Guvernul, la **Camera Deputaților** proporția este de 63% la 37%, în timp de la **Senat** 82% dintre proiectele depuse au drept inițiatori parlamentarii și doar 18% Guvernul.

Referitor la prioritizarea pe *domenii*¹⁵ a procesului legislativ, constatăm că în această sesiune, la **Camera Deputaților** veți putea observa că principalele domenii în care deputații au înaintat inițiative legislative perioada monitorizată sunt *juridic* și *administrație publică* (25% din totalul inițiativelor legislative depuse au fost din aceste domenii), iar pe ultimele poziții, cu cele mai puține inițiative depuse, sunt domenii precum: *amenajarea teritoriului, tehnologia informațiilor sau egalitatea de șanse*.

¹⁵ Precizăm că fiecărui proiect de lege i-a fost atribuit domeniul funcție de *Comisia/Comisiile Permanente* căruia i-a fost distribuit pentru a realiza *Raportul* respectivului proiect de lege/propunere legislativă de către Biroul Permanent al Camerei Deputaților/Senatului ce are atribuții în acest sens conform reglementărilor în vigoare.



La **Senat**, că principalele domenii de reglementare ale inițiativelor legislative depuse în perioada monitorizată sunt cel *apărare* și *agricultură/silvicultură*, iar pe ultimele poziții în ierarhia priorităților legislative sunt domenii precum: *drepturile omului*, *amenajarea teritoriului* și *egalitatea de șanse*.



În ceea ce privește propunerile legislative înaintate Biroului Permanent de către parlamentari, acestea reprezintă un indicator care permite realizarea de clasamente atât referitoare la numărul efectiv de inițiative depuse de către parlamentari de la începutul mandatului, cât și în ceea ce privește numărul total al inițiativelor ce și-au încheiat procesul legislativ. Așa cum arătam anterior, eficiența activității legislative se referă doar la acele proiecte legislative care și-au încheiat parcursul în fluxul decizional. Având în vedere însă că în Parlamentul României procesul legislativ se poate întinde pe o perioadă „nedeterminată” de timp, în sensul în care se întâmplă amânări ale dezbaterilor etc., nu putem oferi nici la sfârșitul acestei sesiuni o imagine extrem de clară a eficienței inițiativelor legislative depuse de la începutul sesiunii parlamentare, însă cifrele dau într-o anumită măsură dimensiunea acestui indicator la jumătatea mandatului. Mai ales în cazul inițiativelor legislative respinse, este greu de determinat exact motivul respingerii (lipsa de relevanță legislativă, calitate scăzută a textului de lege propus sau, mai probabil, raportul de forțe politice din Camera Deputaților/Senat). Cu toate acestea, Institutul subliniază încă o dată faptul că un parlamentar ce a depus un număr ridicat de inițiative legislative nu înseamnă automat că a avut o activitate eficientă, ci acest indicator trebuie corelat cu rezultatul concret al inițiativelor depuse (adoptate/respinse). Acest fapt se poate observa și urmărind numărul de inițiative legislative depuse de deputați/senatori și care și-au încheiat procesul legislativ devenind legi. Astfel, procentul de adoptare al propunerilor legislative ale deputaților aflați în primele 10 poziții ale clasamentului cu cele mai multe inițiative legislative depuse este extrem de redus (cuprins între 0 - 10%).

În sesiunea februarie - iunie 2010 au fost înregistrate la Camera Deputaților 393 de proiecte de lege și propuneri legislative depuse de Guvern sau de către parlamentari. Aproximativ 80% dintre propunerile de inițiative legislative depuse sunt co-semnate de mai mulți parlamentari de la toate partidele politice, ceea ce determină o creștere artificială a numărului de inițiative depuse per parlamentar. Acest fenomen, alături de cel al inițierii de propuneri care aduc modificări minore actelor normative în vigoare (completând un articol sau, după caz, un cuvânt la o lege), distorsionează indicatorul privind *inițiativele legislative* autentice depuse de parlamentari în timpul mandatului. Vom continua însă să susținem că acei parlamentarii care pe parcursul unei sesiuni sau chiar a întregului mandat nu înregistrează niciun proiect de lege sau propunere legislativă, nu își reprezintă corespunzător alegătorii.

Vă prezentăm mai jos clasamentele pentru cele 2 Camere ale Parlamentului.

Topul deputaților cu cele mai multe propuneri legislative înaintate

| Nume și prenume/Grup parlamentar deputat | Nr. inițiative depuse în întreg mandatul (decembrie 2008 - iunie 2010) | Nr. inițiative depuse în sesiunea februarie - iunie 2010 | Devenite legi ¹⁶ |
|---|---|---|------------------------------------|
| 1. Mircea Giurgiu, PDL | 195 | 81 | 14 |
| 2. Valeriu Tabără, PDL | 94 | 31 | 7 |
| 3. Petru Movilă, PDL | 79 | 44 | 2 |
| 4. Constantin Chirilă, PDL | 75 | 25 | 4 |
| 5. Aledin Amet, Minorități | 74 | 50 | 5 |

¹⁶Numărul de inițiative devenite legi până în acest moment. Procesul legislativ poate fi întins pe o perioadă mai lungă decât un an de mandat, respectiv 2 sesiuni, iar în acest moment multe dintre inițiativele legislative depuse se află încă în proces legislativ.

| | | | |
|---------------------------------|----|----|---|
| 6. Petru Călian, PDL | 63 | 32 | 2 |
| 7. Ion Dumitru, PSD+PC | 59 | 27 | 9 |
| 8. Marian Ghiveciu, PSD+PC | 57 | 19 | 5 |
| 9. Tudor Ciuhodaru, Independent | 56 | 32 | 0 |
| 10. Ioan Munteanu, Independent | 55 | 17 | 7 |

Topul deputaților cu cele mai puține propuneri legislative

| Nume și prenume/Grup parlamentar deputat | Nr. inițiative depuse în întreg mandatul (decembrie 2008 - iunie 2010) | Nr. inițiative depuse în întreg sesiunea februarie - iunie 2010 | Devenite legi |
|---|---|--|----------------------|
| 1. Oana Manolescu, Minorități | 1 | 0 | 1 |
| 2. Mihai Radan, Minorități | 2 | 0 | 0 |
| 3. Carmen Ileana Moldovan, PSD+PC | 2 | 1 | 0 |
| 4. Radu Costin Vasilică, PSD+PC | 3 | 2 | 0 |
| 5. Nicolae Păun, Minorități | 3 | 2 | 0 |
| 6. Antonella Marinescu, PSD+PC | 3 | 3 | 0 |
| 7. Bogdan Niculescu Duvăz, PSD + PC | 4 | 1 | 0 |
| 8. Octavian Bot, PDL | 4 | 2 | 0 |
| 9. Theodor Paleologu, PDL | 4 | 1 | 0 |
| 10. Pal Arpad, UDMR | 4 | 4 | 0 |

În această sesiune parlamentară, au fost înregistrate la Senat un număr de 422 de proiecte și propuneri legislative, 344 din acestea au fost propuneri legislative ale senatorilor și deputaților. De asemenea, au mai fost aprobate peste 45 de Ordonanțe de Urgență ale Guvernului, dar și 34 de proiecte de lege inițiate de Guvern altele decât Ordonanțele de Urgență. Având în vedere activitatea în Guvern a deputaților – miniștri Elena Udrea, Kelemen Hunor și Laszlo Borbely, am evidențiat separat numărul de inițiative depuse de aceștia în perioada monitorizate. Astfel, fiecare dintre cei trei miniștri au câte o inițiativă – doar cea depusă de Ministrul Borbely devenind lege.

De asemenea nu am inclus în clasament pe Deputata Teodora Trandafir datorită faptului că a fost aleasă deputat aproape de finalul sesiunii.

În ceea ce privește, gradul de eficiență înregistrată pentru propunerile înregistrate și devenite acte normative ca și în cazul Camerei Deputaților, acesta este extrem de redus. Avem senatori ce au depus peste 40 de propuneri legislative în întregul mandat și nu au decât cel mult o propunere devenită act normativ (lege) - de exemplu, Senatorul PDL Șerban Rădulescu. Reamintim că majoritatea propunerilor legislative inițiate de deputați și/sau senatori sunt co-semnate. Astfel, toți senatorii PDL prezenți în clasamentul de mai sus sunt

co-semnatari pentru o propunere legislativă ce și-a încheiat procesul legislativ și care a devenit Legea nr. Lege 129/2010 pentru completarea art. 32² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale. Ceea ce automat în termeni concreți de propuneri legislative devenite acte normative/legi în această sesiune parlamentară, respectiva propunere a fost contabilizată pentru fiecare parlamentar.

Topul senatorilor cu cele mai multe propuneri legislative înaintate

| Nume și prenume/Grup parlamentar senator | Nr. inițiative depuse în întreg mandatul (decembrie 2008 - iunie 2010) | Nr. inițiative depuse în întreg sesiunea februarie - iunie 2010 | Devenite legi¹⁷ |
|---|---|--|-----------------------------------|
| 1. Emilian Valentin Frâncu, PNL | 79 | 24 | 8 |
| 2. Iulian Urban, PDL | 78 | 27 | 5 |
| 3. Gheorghe David, PDL | 63 | 18 | 3 |
| 4. Gheorghe Bîrlea, PDL | 44 | 26 | 1 |
| 5. Traian Constantin Igaș, PDL | 43 | 19 | 2 |
| 6. Șerban Rădulescu, PDL | 42 | 25 | 0 |
| 7. Nicolae Dobra, PDL | 41 | 19 | 1 |
| 8. Anca-Daniela Boagiu, PDL | 40 | 19 | 2 |
| 9. Mihaela Popa, PDL | 40 | 21 | 1 |
| 10. Sorin Fodoreanu, PDL | 39 | 16 | 2 |

Topul senatorilor cu cele mai puține inițiative legislative depuse

| Nume și prenume/Grup parlamentar senator | Nr. inițiative depuse în întreg mandatul (decembrie 2008 - iunie 2010) | Nr. inițiative depuse în întreg sesiunea februarie - iunie 2010 | Devenite legi |
|---|---|--|----------------------|
| 1. Daniel Savu, PSD+PC | 1 | 1 | 0 |
| 2. Mihai Stănișoară, PDL | 3 | 3 | 0 |
| 3. Cristian Diaconescu, Independent | 3 | 2 | 0 |
| 4. Albert Almos, UDMR | 3 | 2 | 0 |
| 5. Verestoy Attila, UDMR | 3 | 1 | 0 |
| 6. Petre Mihăilescu, Independent | 0 | 4 | 0 |

¹⁷Numărul de inițiative devenite legi până în acest moment. Procesul legislativ poate fi întins pe o perioadă mai lungă decât un an de mandat, respectiv 2 sesiuni, iar în acest moment toate inițiativele legislative se află încă în proces legislativ.

| | | | |
|--------------------------------|---|---|---|
| 7. Gheorghe Bălan, PSD + PC | 5 | 3 | 0 |
| 8. Sergiu Nicolaescu, PSD + PC | 5 | 0 | 0 |
| 9. Nicolae Moga, PSD + PC | 6 | 2 | 0 |
| 10. Tiberiu Bokor, UDMR | 6 | 5 | 0 |

În ce privește senatorii – miniștri, doar Ministrul Berceanu a depus un proiect legislativ în sesiunea monitorizată.

- **Luări de cuvânt**

Precizăm încă de la începutul prezentării cifrelor aferente acestui indicator că am avut în vedere faptul că *Președinții de ședință, liderii grupurilor parlamentare etc.* sunt favorizați de rezultate, întrucât sunt contabilizate toate intervențiile acestora din timpul ședințelor.

De asemenea, acest indicator este cumulat pentru cele 3 sesiuni parlamentare de până acum. Relevanța acestui indicator este definită mai degrabă în zona de jos a clasamentului, unde se află acei parlamentari care în doi ani de mandat nu au luat cuvântul în plen. Vă reamintim că la începutul fiecărei legislaturi, fiecare parlamentar este obligat să depună jurământul de credință față de țară. Acest jurământ este considerat ca luare de cuvânt în plenul Parlamentului. **Astfel, după 3 sesiuni legislative, avem 14 deputați care nu au vorbit nici măcar o dată în plenul Camerei Deputaților.** Mai jos aveți prezentată lista completă a deputaților care în plenul Camerei au luat cuvântul doar când au depus jurământul.

În contextul prezentării situației privind *luările de cuvânt* evidențiem separat situația parlamentarilor care, prin natura funcției, au ocazia să ia cuvântul mult mai des decât ceilalți colegi parlamentari. Facem această precizare atât pentru Camera Deputaților, cât și pentru Senat.

| | |
|-------------------------------|------|
| 1. Roberta Alma Anastase, PDL | 2361 |
| 2. Ioan Oltean, PDL | 894 |

Topul deputaților cu cele mai multe luări de cuvânt în plen

| Nume și prenume/Grup parlamentar | Luări de cuvânt în plen |
|-----------------------------------|-------------------------|
| 1. Mircea Dușa, PSD+PC | 322 |
| 2. Aurelia Vasile, PSD+PC | 247 |
| 3. Gheorghe-Eugen Nicolăescu, PNL | 232 |
| 4. Mircea Nicu Toader, PDL | 211 |
| 5. Marton Arpad-Francisc, UDMR | 161 |
| 6. Florin-Costin Pâslaru, PSD+PC | 160 |
| 7. Mircea Giurgiu, PDL | 149 |
| 8. Liviu-Bogdan Ciucă, PSD+PC | 153 |
| 9. Petru Călian, PDL | 139 |
| 10. Mircea Grosaru, Minorități | 130 |

Topul deputaților cu cele mai puține luări de cuvânt în plen

| Nume și prenume/Grup parlamentar | Luări de cuvânt în plen |
|---------------------------------------|-------------------------|
| 1. Florin Serghei Anghel, PDL | 1 |
| 2. Dumitru Boabeș, PSD+PC | 1 |
| 3. Sorin Gheorghe Buta, PDL | 1 |
| 4. Ileana Cristina Dumitrache, PSD+PC | 1 |
| 5. Stelian Ghița-Eftemie, PDL | 1 |
| 6. Florentin Băloșin Gust, PSD+PC | 1 |
| 7. Constantin Mazilu, Independent | 1 |
| 8. Palfi Mozes Zoltan, UDMR | 1 |
| 9. Sorin Andi Pandele, PDL | 1 |
| 10. Valentin Rusu, PDL | 1 |
| 11. Ștefan Seremi, PDL | 1 |
| 12. Claudiu Țaga, PNL | 1 |
| 13. Răzvan Țurea, Independent | 1 |
| 14. Mădălin-Ștefan Voicu, PSD+PC | 1 |

Situația este similară și la **Senat**: pe primele poziții ale clasamentului se situează liderii partidelor politice, în timp ce **5 senatori nu au avut nicio luare de cuvânt în plen de la începutul mandatului.**

| | |
|---------------------------------|-----|
| 1. Alexandru Pereș, PDL | 822 |
| 2. Teodor Viorel Meleșcanu, PNL | 645 |
| 3. Mircea Dan Geoană, PSD+PC | 615 |

Topul senatorilor cu cele mai multe luări de cuvânt în plen

| Nume și prenume/Grup parlamentar | Luări de cuvânt în plen |
|----------------------------------|-------------------------|
| 1. Emilian Valentin Frâncu, PNL | 199 |
| 2. Toni Greblă, PSD+PC | 158 |
| 3. Puiu Hașotti, PNL | 146 |
| 4. Dumitru Oprea, PDL | 141 |
| 5. Anca-Daniela Boagiu, PDL | 125 |
| 6. Gheorghe David, PDL | 122 |
| 7. Petru Daea, PSD + PC | 119 |
| 8. Petru Filip, PDL | 103 |
| 9. Cristian Rădulescu, PDL | 103 |
| 10. Iulia Urban, PDL | 102 |

Topul senatorilor cu cele mai puține luări de cuvânt în plen

| Nume și prenume/Grup parlamentar | Luări de cuvânt în plen |
|------------------------------------|-------------------------|
| 1. Constantin Tămagă PSD+PC | 1 |
| 2. Gheorghe Saghian PSD+PC | 1 |
| 3. Ioan Mang PSD+PC | 1 |
| 4. Mihai Stănișoară PDL | 1 |
| 5. Tudor Panțuru PDL | 2 |
| 6. Vasile Nistor PDL | 2 |
| 7. Anghel Iordănescu Independent | 2 |
| 8. Cristian Diaconescu Independent | 2 |
| 9. Constantin Sever Cibu PNL | 2 |
| 10. Anghel Iordănescu, Independent | 2 |

- **Declarații politice**¹⁸

Clasamentul cu deputații ce nu au făcut nicio declarație politică în întreg mandatul curent cuprinde 78 de deputați. Aproximativ 40% dintre deputați nu înregistrează mai mult de 2 asemenea declarații politice la jumătatea mandatului.

Cele mai multe declarații politice au provenit de la reprezentanții PSD + PC (în total 1157), urmați de deputații PDL, cu 1153 de declarații, PNL - 873, Independenții - 389, Minoritățile - 255 și UDMR - 76 de declarații.

Topul deputaților cu cele mai multe declarații politice realizate

| Nume și prenume/Grupul parlamentar | Declarații politice |
|-------------------------------------|---------------------|
| 1. Florin-Costin Pâslaru, PSD+PC | 152 |
| 2. Liviu-Bogdan Ciucă, PSD+PC | 134 |
| 3. Mircea Grosaru, Minorități | 122 |
| 4. Cătălin Cherecheș, Independent | 59 |
| 5. Tudor Ciuhodaru, Independent | 58 |
| 6. Amet Aledin, Minorități | 55 |
| 7. Cristian Buican, PNL | 54 |
| 8. Mircea Giurgiu, PDL | 51 |
| 9. Gheorghe - Eugen Nicolaescu, PNL | 48 |
| 10. Vasile Mocanu, PSD+PC | 46 |

Clasamentul cu senatorii ce nu au realizat nicio declarație politică în întreg mandatul curent cuprinde 35 de senatori. 50 de senatori din 137 nu au făcut mai mult de o declarație politică în acest mandat.

În ceea ce privește situația pe partide a numărului de declarații politice, cele mai multe au fost făcute de reprezentanții PDL (319), urmați de cei ai PSD + PC (152), PNL (102), Independenți (41) și UDMR (29).

Topul senatorilor cu cele mai multe declarații politice realizate

| Nume și prenume/Grupul parlamentar | Declarații politice |
|------------------------------------|---------------------|
| 1. Emilian Valentin Frâncu, PNL | 37 |
| 2. Dumitru Oprea, PDL | 32 |
| 3. Gheorghe David, PDL | 30 |
| 4. Cornel Popa, PNL | 19 |
| 5. Iulian Urban, PDL | 19 |
| 6. Gabriel Mutu, PDL | 17 |
| 7. Doina Silistru, PSD+PC | 16 |
| 8. Marius Petre Nicoară, PNL | 14 |
| 9. Anca-Daniela Boagiu, PDL | 12 |
| 10. Marian Ovidiu, PDL | 11 |

¹⁸ Numărul declarațiilor politice cuprinde toate declarațiile făcute de la începutul acestui mandat.

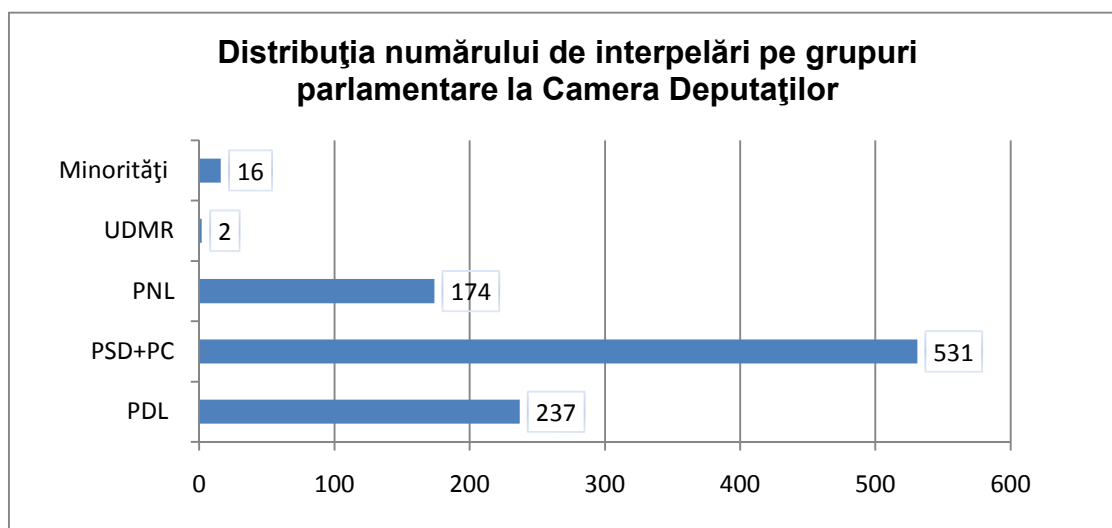
D. Întrebări și interpelări

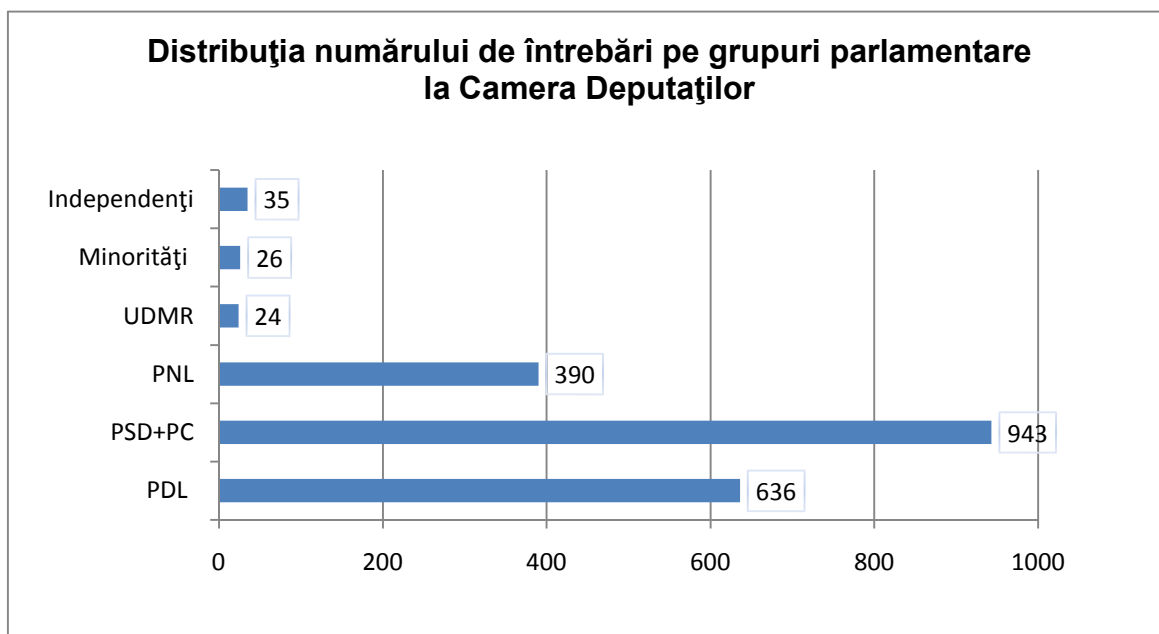
În domeniul controlului parlamentar, una dintre funcțiile importante ale Parlamentului, este adresarea de *întrebări și interpelări* Guvernului de către parlamentari. IPP continuă astfel prezentarea raportului direct între Guvern și Parlament, urmărind interpelările adresate de către parlamentari și instituțiile interpellate de către aceștia. Vă prezentăm astfel mai jos situația interpelărilor și întrebărilor adresate de către grupurile parlamentare existente în cele 2 Camere ale Parlamentului României pentru sesiunea februarie - iunie 2010.

Interpelarea consta într-o cerere adresată Guvernului de un grup parlamentar, de unul sau mai mulți parlamentari, prin care se solicită explicații asupra politicii Guvernului în probleme importante ale activității sale interne sau externe. Interpelarea Primului-Ministru trebuie să vizeze politica Guvernului în probleme importante ale activității sale interne sau externe. Fiecare parlamentar poate adresa întrebări și interpelări Guvernului, miniștrilor sau altor conducători ai organelor administrației publice.

Întrebarea consta într-o simplă cerere de a răspunde dacă un fapt este adevărat, dacă o informație este exactă, dacă Guvernul și celelalte organe ale administrației publice înțeleg să comunice Camerei informațiile și documentele cerute de Camera Deputaților/Senat sau de comisiile permanente ori dacă Guvernul are intenția de a lua o hotărâre într-o problemă determinată.

Camera Deputaților



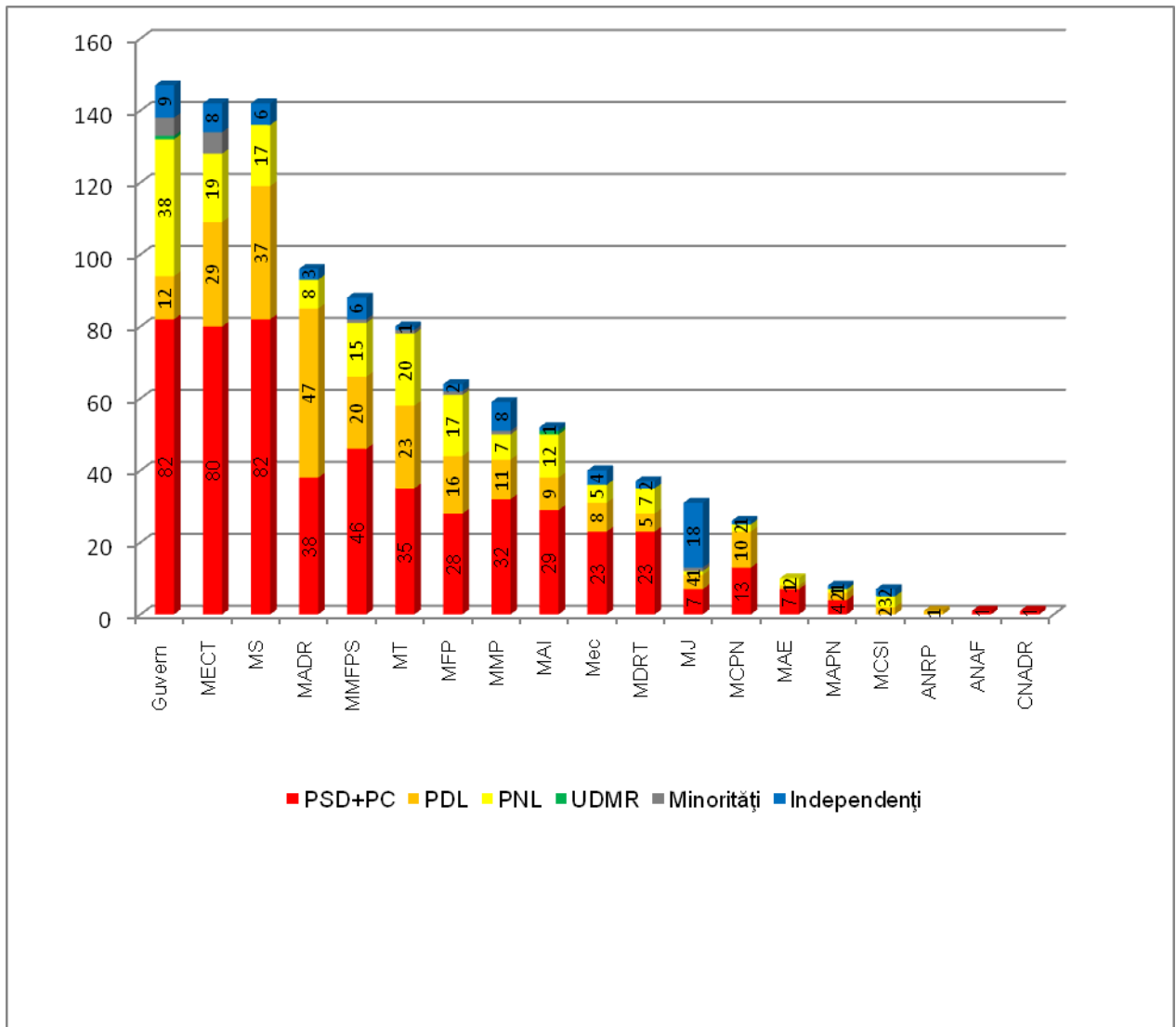


La o privire comparativă cu sesiunile anterioare, numărul de întrebări și interpelări adresate membrilor Guvernului României în cazul deputaților ce aparțin grupului parlamentar PSD+PC a crescut semnificativ - s-a triplat în cazul interpelărilor, iar numărul de întrebări adresate membrilor Executivului a crescut de 5 ori. O situație similară se constată și în cazul deputaților PNL.

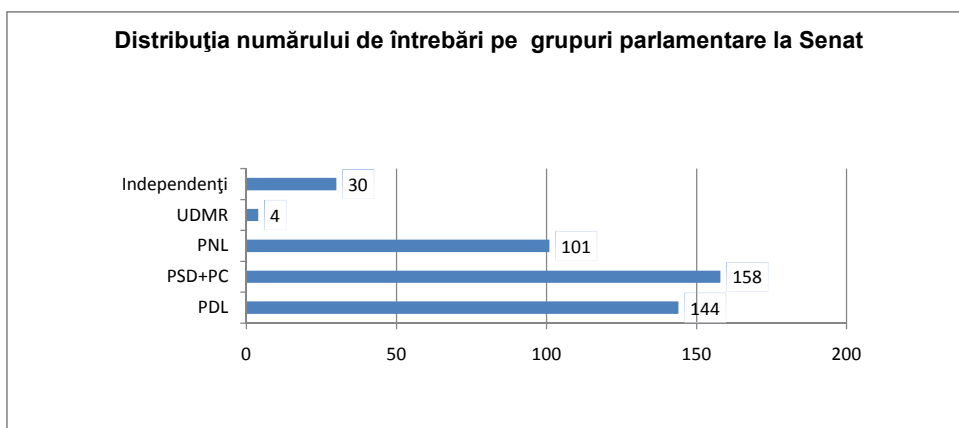
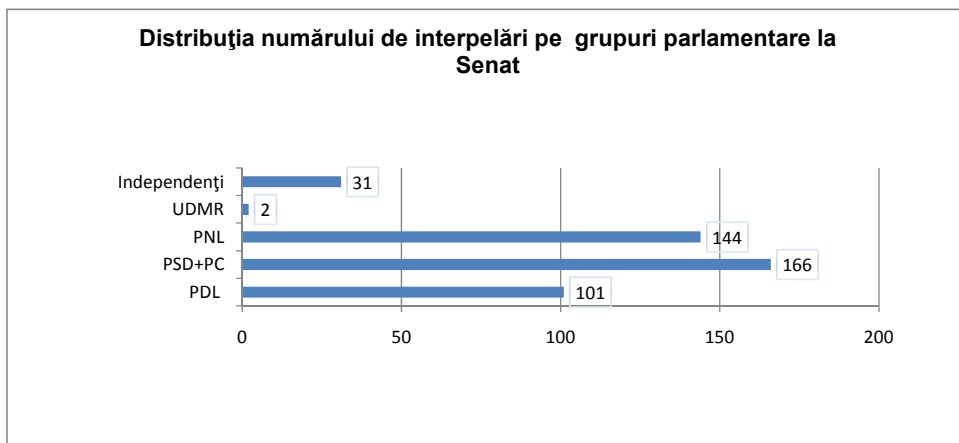
Un caz atipic însă îl reprezintă parlamentarii PDL care, în ciuda faptului că fac parte din partidul aflat la guvernare, au adresat 105 interpelări și 122 de întrebări, astfel numărul interpelărilor s-a dublat iar cel al întrebărilor a crescut cu peste 500% față de sesiunile anterioare. Acest indicator induce o concluzie cu privire la fragmentarea opiniilor politice și a unei inconsistențe de viziune la nivelul partidului. Spre deosebire de PDL, UDMR a interpelat în întreaga sesiune doar de 2 ori membrii Guvernului (Ministerul Administrației și Internelor și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii) și a adresat 24 de întrebări.

În general se poate observa o creștere semnificativă a interesului deputaților pentru aceste mecanisme de control parlamentar. Vă prezentăm mai jos și distribuția instituțiilor interpellate de către fiecare grup parlamentar din Camera Deputaților.

Distribuția numărului de interpelări pe tipuri de instituții interpellate și pe grupuri parlamentare la Camera Deputaților

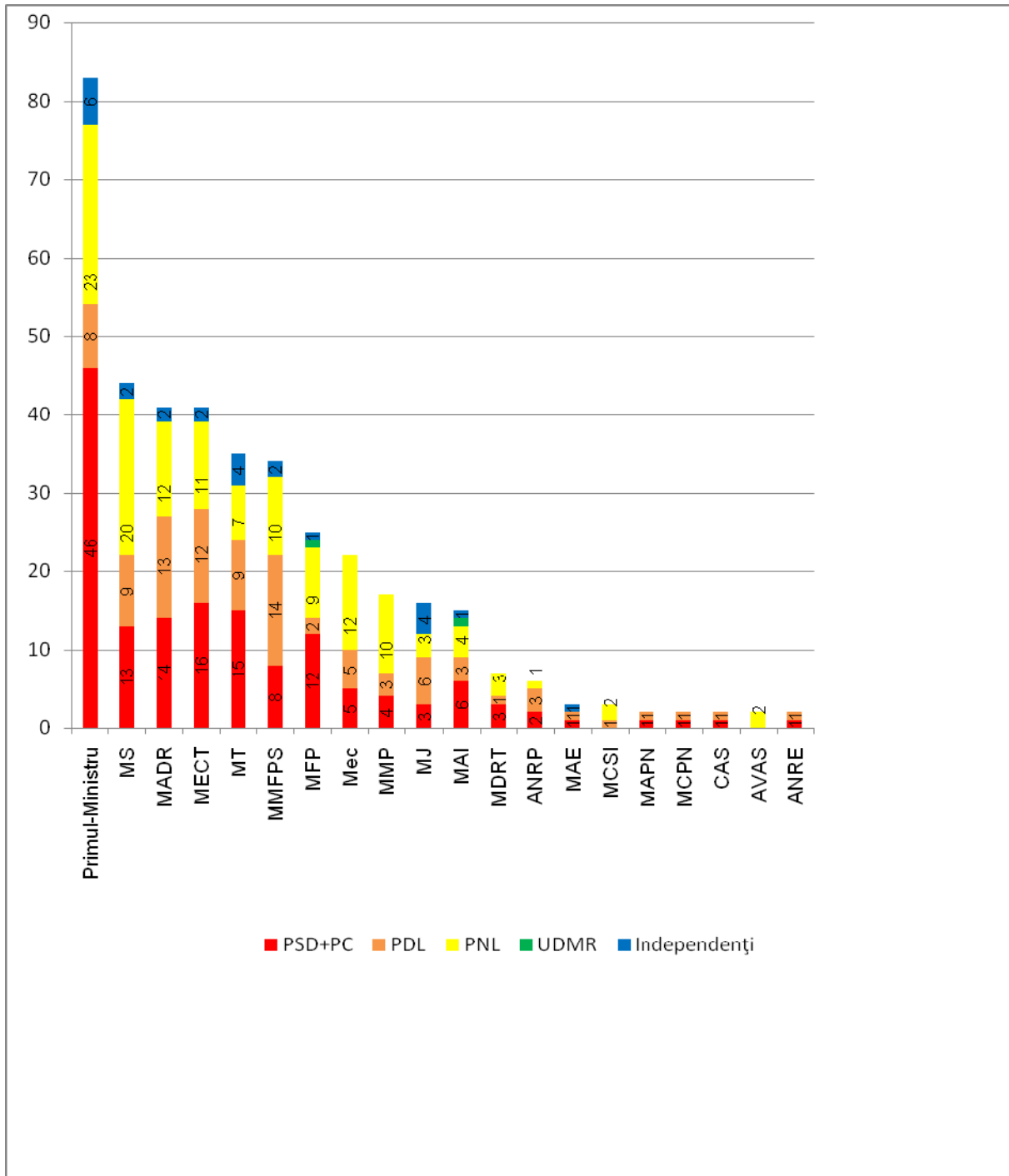


Senatul României



În ceea ce privește interpelările adresate de senatori în sesiunea februarie - iunie 2010, numărul acestora s-a păstrat relativ constant prin comparație cu sesiunile anterioare ale acestui mandat. Numărul cel mai mare de interpelări este adresat de grupul parlamentar PSD+PC, urmat de cel al PNL. Ca și în cazul Camerei Deputaților, UDMR are cel mai redus număr de interpelări (2) și întrebări (4) pe întreaga sesiune parlamentară.

Distribuția numărului de interpelări pe tipuri de instituții interpellate și pe grupuri parlamentare la Senat



E. Activitatea Comisiilor Permanente în Parlament în sesiunea februarie - iunie 2010

Comisiile Permanente ale celor 2 Camere ale Parlamentului României sunt structuri de lucru cu competență specializată atât în Camera Deputaților, cât și în Senatul României, și se întrunesc pentru a formula rapoarte sau a aviza propunerile legislative și proiectele de lege depuse. Datorită monitorizărilor sesiunilor anterioare s-a dovedit fără niciun fel de dubiu că centrul de greutate al procesului legislativ se află în acest moment la comisii, iar voturile date de către comisiile de specialitate nu sunt aproape niciodată contestate de către plenul Camerei Deputaților și/sau Senatului României. Concret, *comisiile permanente joacă un rol fundamental în decizia cu privire la aprobarea/respingerea unui proiect de lege de către cele două Camere ale Parlamentului.*

În contextul în care substanța dezbaterilor inițiativelor legislative este în Comisiile Permanente, IPP și-a propus să urmărească cu mai multă atenție activitatea acestora, gradul de acces la lucrări, accesibilitatea informațiilor în general pe paginile de internet ale celor 2 Camere; altfel spus participarea politică, dar și publică, din Comisiile Permanente. Mai mult, preocupările constante ale IPP au fost întotdeauna în directă legătură și cu creșterea implicării societății civile în procesul de decizie la nivelul autorităților publice centrale și locale, de aceea raportul își propune și să încurajeze și alte organizații să își folosească resursele pentru a participa activ în dezbaterile de interes desfășurate în Comisiile de specialitate ale Parlamentului. Lucrările din comisii țin în principal de *calitatea* procesului legislativ, or îmbunătățirea calității actelor normative este indisolubil legată de implicarea tuturor stakeholderilor în acest proces: organizații neguvernamentale, sindicate, patronate etc.

În paginile ce urmează, vom prezenta de o manieră sintetică activitatea Comisiilor Permanente din cele 2 Camere, evidențiind numărul de ședințe desfășurate în sesiunea parlamentară februarie - iunie 2010, dar și gradul de acces la informații despre activitatea concretă a acestora în paginile de internet ale celor 2 Camere. Precizăm însă că un număr mai mare de ședințe existente la o Comisie Permanentă, fie din Camera Deputaților, fie din Senatul României, nu presupune automat o activitate mai performantă a acelei comisii, ci ține într-o mare măsură și de specificul comisiei respective (ex: comisiile juridice întocmesc rapoarte pentru majoritate proiectelor de lege în dezbateri). Un indicator deosebit de important, în accepțiunea IPP, este reprezentat de gradul de acces la informațiile referitoare la ședințele Comisiilor Permanente, informații ce ar trebui să fie disponibile în paginile de internet ale celor 2 Camere la secțiunile aferente Comisiilor Permanente. Acest indicator este reprezentat în cifre absolute pentru Camera Deputaților, reprezentând numărul concret de Procese verbale/Sinteze disponibile în secțiunea de pe pagina de internet aferentă Comisiei respective, iar la Senat este în procente, calculate funcție de numărul total de Sinteze/Procese verbale disponibile.

Precizăm însă că în ceea ce privește disponibilitatea informațiilor la Senat, pentru cele 4 Comisii prezentate mai jos în tabel vorbim de o bună practică implementată de respectivii Președinți de Comisie în urma unui demers mai amplu al Institutului de transparentizare a activității Comisiilor Permanente, amintit în capitolele introductive ale acestui raport.

Activitatea și gradul de acces la informații privind documentele realizate de Comisiile Permanente de la Camera Deputaților în sesiunea februarie - iunie 2010

| Nr. crt. | Comisii Permanente Camera Deputaților | Nr. ședințe sesiunea februarie - iunie 2010 | Rapoarte/ Procese Verbale |
|-----------------|--|--|----------------------------------|
| 1. | Comisia pentru politică economică, reformă și privatizare | 56 | 36 |
| 2. | Comisia pentru buget, finanțe și bănci | 22 | 12 |
| 3. | Comisia pentru industrii și servicii | 58 | 44 |
| 4. | Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice | 41 | 36 |
| 5. | Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale | 65 | 34 |
| 6. | Comisia pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic | 25 | 4 |
| 7. | Comisia pentru muncă și protecție socială | 58 | 48 |
| 8. | Comisia pentru sănătate și familie | 59 | 53 |
| 9. | Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport | 31 | 22 |
| 10. | Comisia pentru cultură, arte, mijloace de informare în masă | 32 | 26 |
| 11. | Comisia juridică, de disciplină și imunități | 36 | 26 ¹⁹ |
| 12. | Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională | 19 | 17 |
| 13. | Comisia pentru politică externă | 16 | 13 |
| 14. | Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții | 54 | 36 |
| 15. | Comisia pentru regulament | 17 | 17 |
| 16. | Comisia pentru tehnologia informației și comunicațiilor | 23 | 18 |
| 17. | Comisia pentru egalitatea de șanse pentru femei și bărbați | 57 | 38 |

¹⁹ Comisia juridică, de disciplină și imunități are implementat un sistem de înregistrare audio-video al ședințelor. Astfel, pentru această Comisie permanentă sunt disponibile înregistrări pentru 26 din 36 de ședințe desfășurate în sesiunea februarie – iunie 2010.

La o privire atentă asupra activității Comisiilor Permanente din Camera Deputaților se poate observa faptul că există o diferență semnificativă între numărul de ședințe avute de Comisiile Permanente și gradul de acces la informații privind rezultatul dezbaterilor din Comisii. Astfel, la Comisia pentru drepturile omului pentru 31 din cele 65 de ședințe nu sunt disponibile informații. Nici la Comisia de administrație nu sunt disponibile suficiente documente - doar pentru 4 de ședințe din cele 25 din această sesiune au fost încărcate documentele aferente (rapoarte și procese-verbale), în condițiile în care și această comisie are implementat un sistem de înregistrare audio-video a ședințelor, dar care nu a fost folosit decât pentru 4 ședințe. Alte exemple din același registru sunt cele de la Comisia pentru politică economică și Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții unde pentru sesiunea februarie - iunie 2010 nu sunt disponibile informații pentru 20 de ședințe ale acestor Comisii.

Un exemplu pozitiv este Comisia pentru regulament, care are disponibile informații pentru toate ședințele desfășurate în perioada monitorizată. Un raport echilibrat față de indicatorii avuți în vedere înregistrează și Comisia pentru politică externă, cu doar 3 ședințe unde informațiile nu sunt disponibile.

Din păcate, pentru Senat informațiile referitoare la documentele elaborate în urma ședințelor de Comisie Permanentă nu sunt disponibile. Prezența informațiilor pentru cele 4 Comisii Permanente - Comisia pentru politică externă, Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia pentru privatizare și administrarea activelor statului - reprezintă mai degrabă excepții, iar faptul că acestea publică informații despre activitățile concrete derulate este un semn de normalitate ce ar trebui asumat de toate Comisiile Permanente de la Senat. Institutul apreciază că este fundamental ca societatea civilă și cetățenii în general să cunoască în timp real care este rezultatul activității comisiilor permanente, contrazicând astfel concepții precum ale senatorului Vasile Ion care consideră că activitatea în Comisiile Permanente și modul în care se votează la lucrările Comisiilor este o chestiune ce ține de „intimitate”. De asemenea, salutăm deschiderea cu care Senatoarea PDL Anca Boagiu a primit demersul nostru de transparentizare a activității Comisiilor Permanente la Senat. Dorim să reamintim că la începutul campaniei noastre referitoare la Comisii (campania IPP de transparentizare a Comisiilor a fost inițiată la începutul anului 2009), în secțiunile aferente paginilor de internet ale Comisiilor Permanente nu erau incluse nici măcar Regulamentele de organizare și funcționare.

Sintetizând principalele aspecte monitorizate cu prilejul raportului curent, Institutul pentru Politici Publice va continua să realizeze monitorizări ale activității Comisiilor Permanente, dar și a disponibilității informațiilor referitoare la activitatea desfășurată de acestea. Acestea, alături de monitorizări tematice ale activității parlamentare, sunt în măsură să definească latura calitativă a activității parlamentare și numai în acest fel putem încuraja participarea activă a societății civile și un control democrat adecvat asupra procesului legislativ.

Activitatea și gradul de acces la informații privind documentele realizate de Comisiile Permanente din Senat în sesiunea februarie - iunie 2010

| Nr. crt. | Comisii Permanente Senatul României | Numărul de ședințe în sesiunea februarie - iunie 2010 | Procese Verbale/Sinteze |
|-----------------|---|--|--|
| 1. | Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital. | 33 | Indisponibile |
| 2. | Comisia economică, industrie și servicii. | 33 | Indisponibile |
| 3. | Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rural | 33 | Indisponibile |
| 4. | Comisia pentru politică externă | 20 | Informații disponibile pentru 80% dintre ședințe |
| 5. | Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului. | 22 | Informații disponibile pentru 35% dintre ședințe |
| 6. | Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță Națională. | 33 | Indisponibile |
| 7. | Comisia pentru muncă, familie și protecție socială | 16 | Informații disponibile pentru 79% dintre ședințe |
| 8. | Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport. | 28 | Indisponibile |
| 9. | Comisia pentru sănătate publică | 31 | Indisponibile |
| 10. | Comisia pentru cultură, artă și mijloace de informare în masă | 21 | Indisponibile |
| 11. | Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități | 19 | Indisponibile |
| 12. | Comisia pentru egalitatea de șanse | 24 | Indisponibile |
| 13. | Comisia pentru privatizare și administrarea activelor statului | 48 | Informații disponibile pentru 33% dintre ședințe |
| 14. | Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări | 17 | Indisponibile |
| 15. | Comisia pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții | 59 | Indisponibile |
| 16. | Comisia pentru Regulament | 1 | Indisponibile |

F. Proiecte de lege referitoare la drepturile persoanele cu dizabilități²⁰

Din anul 2007, Institutul pentru Politici Publice militează activ pentru apărarea drepturilor persoanelor adulte cu dizabilități mentale din România, acesta fiind unul din argumentele pentru care și în acest raport am dedicat o secțiune distinctă prezentării cât mai detaliate a activităților concrete ale parlamentarilor legate de protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu dizabilități. Dincolo de aspectele strict cantitative privind numărul proiectelor de lege înaintate sau numărul parlamentarilor care au inițiat propuneri în acest domeniu, secțiunea de față propune și o dimensiune calitativă de analiză, concentrată în principal pe *importanța* problematicii asociate grupului vulnerabil al persoanelor cu dizabilități pentru procesul legislativ din România.

În primă instanță, ne-am oprit asupra gradului de prioritate pe care parlamentarii îl acordă acestei problematice, care se materializează concret în inițiative legislative depuse pe tema de referință. După o monitorizare riguroasă a proiectelor de lege inițiate în actuala legislatură, Institutul a identificat 10 astfel de proiecte de lege depuse. Vă prezentăm mai jos câteva aspecte succinte referitoare la fiecare proiect de lege depus, dar și stadiul în care acestea se află în procesul legislativ.

O problemă capitală pentru reforma întregului sistem de servicii sociale destinate persoanelor cu dizabilități din România și care trenează în Parlamentul României deja de câțiva ani este aceea a ratificării Convenției ONU cu privire la drepturile persoanelor cu dizabilități, la care România este semnatară din 26 septembrie 2007. IPP a făcut un apel încă de la începutul acestei legislaturi ratificarea Convenției să devină o prioritate, subliniind faptul că acest proces este crucial pentru ca drepturile persoanelor cu dizabilități din România să nu rămână doar principii teoretice, ci măsuri aplicate de care să beneficieze grupul țintă vizat.

- *La 31 mai 2010 a fost înregistrat la Biroul Permanent al Camerei Deputaților - Proiectul de Lege privind ratificarea Convenției privind Drepturile Persoanelor cu Dizabilități, adoptată la New-York de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 13 decembrie 2006, deschisă spre semnare la 30 martie 2007 și semnată de România la 26 septembrie 2007.*

În calitate de țară semnatară, România - prin autoritățile abilitate (Guvernul/Parlamentul) are datoria de a duce la bun sfârșit acest proces, numai astfel putând impulsiona cu adevărat o reformă în ceea ce privește crearea unui mediu de viață incluziv pentru persoanele cu dizabilități. IPP face un apel către deputați/senatori de a se implica activ în grăbirea procesului de ratificare de către Parlamentul României a Convenției ONU, concomitent cu asigurarea unei funcții de control asupra implementării prevederilor Convenției, cu atât mai mult cu cât datorită contextului economic și politic actual, Guvernul a luat decizia desființării instituției care deținea competențe în acest domeniu: Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap.

- *Proiect de Lege pentru modificarea și completarea art.13 din Ordonanța Guvernului nr.14/2003 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap. Acest proiect legislativ a fost depus în februarie 2009 de către deputatul Cornel Ștefan Bardan PDL și senatorul Alexandru Pereș PDL. Acesta și-a încetat procedura legislativă prin respingerea definitivă de către Camera Deputaților.*

²⁰ Termenul încă utilizat în legislația românească este acela de *handicap*, însă în lumina ratificării Convenției ONU privind drepturile persoanelor cu dizabilități, Institutul va milita pentru modificarea terminologiei în întreaga legislație specifică.

Acest proiect de lege a fost votat de către plenul Senatului în ședința din 4 februarie 2009, dar a fost respins de către plenul Camerei Deputaților în ședința din 22 septembrie 2009. Modificarea legislativă propusă de acest proiect de lege avea în vedere doar aspecte tehnice de organizare referindu-se exclusiv la modificarea structurii Comisiei de evaluare a persoanelor adulte cu handicap și a secretariatului acesteia. Guvernul nu a susținut adoptarea acestei inițiative legislative, însă nu putem să nu remarcăm faptul că inițiativa provine din partea a doi reprezentanți ai partidului de guvernare, ceea ce induce, din nou, ideea unei lipse de comunicare la nivel politic cu privire la direcțiile majore de reformă/restructurare a sistemului în acest domeniu.

- *Propunere legislativă pentru modificarea art. 26 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.* Acest proiect depus de către deputații UDMR: Derzsi Akos, Lakatos Petru, Peto Csilla Maria și a devenit Legea nr. 360/2009 pentru modificarea lit. a) a art. 26 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Articol unic. - *Litera a) a articolului 26 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins: „a) scutire de impozit pe veniturile din salarii, indemnizații de natură salarială și pensii;”*

Practic, acest proiect de lege nu face altceva decât să completeze categoriile de venituri ale persoanelor cu handicap care sunt scutite de impozit, adăugând și *pensile* în această categorie alături de salarii și indemnizații de natură salarială. Textul anterior era, și în opinia Institutului, lacunar din acest punct de vedere, întrucât excludea practic o categorie dublu vulnerabilă persoanele în vârstă cu handicap.

- *Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap* - inițiată de parlamentari aparținând tuturor partidelor politice, încă se află în procesul legislativ la comisiile permanente ale Camerei Deputaților pentru raport, dar a fost respinsă de către Senat.

Proiectul, inițiat de 32 de parlamentari (PDL, PNL și PSD+PC) nu a primit susținerea Guvernului, deoarece presupunea oferirea unei indemnizații lunare persoanelor cu handicap, indiferent de venituri. Guvernul a motivat că un astfel de demers nu a fost inclus în bugetul anului 2009, iar o asemenea creștere ar determina o influență financiară în sumă de 457,6 milioane lei. Din acest motiv, Guvernul nu a considerat oportună această inițiativă, ulterior fiind respinsă și de votul din Senat. Însă se află încă în proces legislativ la Camera Deputaților.

- *Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.* Inițiat de către 8 deputați - toți membrii PDL, și acest proiect se află la comisiile permanente ale Camerei Deputaților pentru raport.

Proiectul, respins în primă fază de către Senat, are în vedere ca adulții cu handicap să beneficieze de un venit minim lunar în cuantum de 300 lei, care să fie indexat în fiecare an cu coeficientul de inflație. Nici în cazul acestui proiect de lege Guvernul nu a susținut adoptarea. La finele sesiunii monitorizate și acest proiect și-a încetat procesul legislativ, prin respingerea definitivă de către Camera Deputaților.

- *Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.* Acest proiect a fost inițiat de deputatul PDL Sulfină Barbu în anul 2009, depus la Senat în aprilie și respins definitiv în luna decembrie 2009 de către Senat. În acest moment se află la Cameră pentru dezbateri în comisiile permanente.

Proiectul are ca obiect de reglementare modificarea cadrului legal în materia protecției persoanelor cu handicap, corelat cu exigențele legislației comunitare. Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative deoarece „se află în curs de avizare, proiectul de Lege privind ratificarea Convenției Organizației Națiunilor Unite privind drepturile persoanelor cu dizabilități”. Guvernul mai menționează că după ratificarea Convenției ONU, Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap va elabora un nou proiect de lege în domeniu, ceea ce determină ca adoptarea proiectului de lege amintit să nu fie oportună.

- *Propunere legislativă privind completarea și modificarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată.* Proiectul a fost înaintat Biroului Permanent de către deputatul UDMR Kerekes Karoly în februarie 2010. În acest moment propunerea legislativă a fost adoptată de către Senatul României și se află încă în proces legislativ la Camera Deputaților. Ca și în cazurile anterioare, Guvernul nu susține această propunere legislativă.

Proiectul de lege stipulează introducerea unui nou alineat la articolul 58 al Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Astfel, acest nou alineat propus stipulează că: *„persoanele adulte cu handicap, îngrijite și protejate în centre rezidențiale publice specializate, care nu realizează venituri de nici un fel, beneficiază de o alocație în valoare de 50 lei lunar pentru acoperirea nevoilor personale”.*

- *Proiect de lege privind serviciile specializate de sănătate, educație și sociale adresate persoanelor cu tulburări din spectrul autist și al tulburărilor asociate.* Proiectul a fost inițiat de 7 parlamentari (senatori PSD+PC: Sorin Constantin Lazar, Ioan Mang, Elena Mitrea, Gheorghe Pop, Ion Rotaru, Doina Silistru și un senator independent Sorin Serioja Chivu). În aprilie a.c acest proiect a fost adoptat de către Senat, iar în acest moment și-a încheiat procesul legislativ din Camera Deputaților, fiind trimis în data de 2 iulie 2010 Președintelui României pentru promulgare.

Proiectul definește termeni precum: depistarea activă precoce, drepturile și accesul pacienților cu tulburări din spectrul autist dar și stabilirea competențelor și organizarea serviciilor specializate integrate de sănătate, educație și sociale. Art. 10 al proiectului lege stabilește ca termen de intrare în vigoare 1 ianuarie 2011.

- *Propunere legislativă privind identificarea, diagnosticarea și tratarea copiilor afectați de tulburări din spectrul autist.* Propunerea a fost inițiată în primele zile ale sesiunii de primăvară 2010 și a fost semnată de 24 de deputați și senatori ce aparțin tuturor grupurilor parlamentare. La 23 iunie 2010 această propunere și-a încetat procedura legislativă prin respingerea definitivă de către Camera Deputaților.

Așa cum am mai arătat cu prilejul analizei procesului legislativ în domeniul protecției și promovării drepturilor persoanelor cu dizabilități, există în continuare o inconsistență constatată mai ales la nivelul parlamentarilor reprezentând partidul de guvernare, care inițiază propuneri legislative respinse pe bandă de Guvern, în condițiile în care ar trebui să existe un minim consens politic cu privire la care sunt direcțiile strategice adoptate în acest domeniu. În același registru, remarcăm și faptul că cele mai multe propuneri sunt în fapt de modificare a Legii actuale care reglementează funcționarea serviciilor sociale - Legea nr.

448/2006 cu modificările ulterioare și nu sunt proiecte autentice de lege, ci doar „bife” ale unor parlamentari care, adăugând un cuvânt la un articol de lege, asumă o activitate legislativă efervescentă.

În al doilea rând, se remarcă preponderența inițiativelor care vizează în continuare măsuri asistențiale pasive și, la limită, populiste am putea spune, prin care se acordă facilități fiscale, scutiri de impozite sau de la plata chiriei pentru persoanele cu handicap, respectiv inițiative prin care se prevăd anumite tipuri de venituri pentru aceste persoane, fără însă a se avea în vedere o viziune pe termen mediu și lung care să încurajeze cu adevărat incluziunea acestor persoane.

G. Peste 200 de proiecte de lege vechi de peste un an așteaptă să fie votate în Parlament

Problema celerității procesului legislativ este, alături de alte aspecte ce caracterizează modul de luare a deciziilor în Parlament, un indicator relevant pentru eficiența și eficacitatea activității parlamentare. De aceea am decis să dedicăm în prezentul raport o secțiune distinctă termenelor în care, potrivit reglementărilor în vigoare, cele 2 Camere ale Parlamentului se pot pronunța asupra propunerilor și/sau proiectelor de lege înregistrate. Scopul acestui demers este de a aduce la cunoștința publicului larg faptul că în Parlamentul României propunerile legislative își pot încheia procesul legislativ în termene ce depășesc cu mult rigoarea legii, iar incidența crescută a numărului de proiecte adoptate tacit nu este altceva decât un indicator al unui management deficitar al procesului legislativ în integralitatea sa.

Potrivit **Constituției României** mai precis **art. 73 alin (1)** *Parlamentul adoptă legi constituționale, legi organice și legi ordinare.*

Art. 75 este cel care definește conceptul de sesizare al Camerelor. Astfel, conform acestui articol: *(1) Se supun spre dezbatere și adoptare Camerei Deputaților, ca primă Cameră sesizată, proiectele de legi și propunerile legislative pentru ratificarea tratatelor sau a altor acorduri internaționale și a măsurilor legislative ce rezultă din aplicarea acestor tratate sau acorduri, precum și proiectele legilor organice prevăzute la articolul 31 alineatul (5), articolul 40 alineatul (3), articolul 55 alineatul (2), articolul 58 alineatul (3), articolul 73 alineatul (3) literele e), k), l), n), o), articolul 79 alineatul (2), articolul 102 alineatul (3), articolul 105 alineatul (2), articolul 117 alineatul (3), articolul 118 alineatele (2) și (3), articolul 120 alineatul (2), articolul 126 alineatele (4) și (5) și articolul 142 alineatul (5). Celelalte proiecte de legi sau propuneri legislative se supun dezbaterii și adoptării, ca primă Cameră sesizată, Senatului. (2) Prima Cameră sesizată se pronunță în termen de 45 de zile. Pentru coduri și alte legi de complexitate deosebită termenul este de 60 de zile. În cazul depășirii acestor termene se consideră că proiectele de legi sau propunerile legislative au fost adoptate. (3) După adoptare sau respingere de către prima Cameră sesizată, proiectul sau propunerea legislativă se trimite celeilalte Camere care va decide definitiv.*

Astfel, la un calcul matematic simplu, orice propunere legislativă inițiată de deputați sau senatori, precum și inițiativele legislative ale Guvernului, trebuie să parcurgă procesul legislativ din Parlament în maxim 90 de zile de la înregistrare, respectiv în 120 de zile de la înregistrare pentru coduri și legi de complexitate deosebită.

Această regulă nu se aplică însă pentru cele mai multe proiecte de lege înregistrate la Parlamentul României. Așa cum vă vom prezenta mai departe, analiza realizată în această secțiune cuprinde doar propunerile/proiectele care au fost înregistrate/depuse la Camera Deputaților/Senatul României, primind totodată termene de soluționare de la Comisiile Permanente până în decembrie 2009 inclusiv. Am decis să nu cuprindem în analiză proiectele de lege/propunerile legislative ce aveau termen de soluționare în 2010, atât pentru a evita o eventuală neactualizare a noilor termene solicitate chiar de către Comisii, cât și pentru a evidenția perioadele foarte mari de timp în care o propunere își încheie *de facto* procesul legislativ în Parlamentul României.

Pentru o imagine generală a relaționării cu termenele stabilite de legile în vigoare necesare parcurgerii procesului legislativ, am verificat în primă instanță numărul de proiecte de lege și/sau propuneri legislative ce au termenul de raport depășit la Comisiile Permanente atât la

Camera Deputaților cât și la Senat. Precizăm că informațiile au fost preluate din paginile celor 2 Camere ale Parlamentului din secțiunea aferentă procesului legislativ²¹. Astfel,

- *La Camera Deputaților, la sfârșitul sesiunii februarie - iunie 2010 există înregistrate peste 160 de proiecte de lege și/sau propuneri legislative ce au termenul depășit la Comisiile Permanente. Vă reamintim că am luat în considerare doar acele termene depășite ale propunerilor legislative ce aveau termen de soluționare de la Comisiile Permanente până în decembrie 2009 inclusiv. Printre Comisiile Permanente cu cele mai multe astfel de situații se numără Comisia pentru industrii și servicii, cu 54 de astfel de proiecte pentru care termenul de aviz/raport a fost depășit, sau Comisia juridică, de disciplină și imunități, cu 36 de proiecte de lege cu termenul depășit. Prin comparație, Comisia pentru tehnologia informațiilor nu are niciun proiect cu termen depășit.*
- *La Senat, la sfârșitul perioadei monitorizate erau doar 13 proiecte de lege și/sau propuneri legislative cu termenul depășit la Comisiile Permanente. Precizăm însă că această situație se datorează și faptului că majoritatea propunerilor depuse în Parlamentul României sunt proiecte de lege și propuneri legislative la care, conform Constituției României (art. 75, alin (1)), prima Cameră sesizată este Senatul, ceea ce determină automat respectarea termenelor de către Senat, deoarece respectiva propunere trebuie transmisă Camerei Decizionale.*

Chiar dacă fiecare Cameră are propriile norme și reglementări cu privire la parcursul proiectelor de lege, considerăm că trebuie să existe o normă unitară care să fie respectată în ceea ce privește durata rezonabilă de timp în care un proiect devine lege. De aceea, cerem public celor 2 Camere ale Parlamentului României să explice motivul pentru care Constituția României nu se aplică și termenele stabilite ca fiind necesare pentru încheierea procesului legislativ nu sunt respectate.

Pentru a întări cele spuse, vă prezentăm mai jos exemple de astfel de propuneri legislative care în acest moment par a fi încrămășate în timp:

- *Proiect de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, inițiator Guvernul României. Data la care acest proiect de lege a înregistrat la Senatul României este 5 mai 2008. Acesta și-a încheiat procesul legislativ la Senat fiind adoptat de către acesta. A fost înregistrat la Camera Deputaților și distribuit pentru rapoarte și/sau avize Comisiilor de specialitate. Ultima înregistrare aferentă acestui proiect de lege datează din 28 aprilie 2009.*
- *Proiect de Lege privind statutul minorităților naționale din România - a fost înregistrat la Senatul României încă din iunie 2005 și este inițiat de către Guvernul României. A fost respins de Senat în octombrie 2005 și transmis către Camera Deputaților, Camera decizională pentru acest proiect. La sfârșitul lunii iunie 2006 plenul Camerei Deputaților a decis retrimitea acestui proiect de lege Comisiilor Permanente de specialitate (Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale, Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport precum și Comisia juridică, de disciplină și imunități) pentru a formula rapoarte suplimentare. Din acel*

²¹ Pentru mai multe detalii vă rugăm consultați lista tuturor proiectelor și/sau propunerilor legislative cu termene de raport depășit la Comisiile Permanente pentru Camera Deputaților: http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck.lista?cam=2&std=F&ans=&nrp=&anp=&nrb=&anb=&nrl=&anl=&nrg=&ang=&ogv=&nro=&ano=&zile=&sir=&dev=&ini=&tip=&urg=0&bug=0&org=0&pag=&idq=&tdep=1&com= și pentru Senat: http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck.lista?cam=1&std=F&ans=&nrp=&anp=&nrb=&anb=&nrl=&anl=&nrg=&ang=&ogv=&nro=&ano=&zile=&sir=&dev=&ini=&tip=&urg=0&bug=0&org=0&pag=&idq=&tdep=1&com=.

moment, stadiul acestui proiect de lege conform fișei din pagina de internet a Camerei Deputaților este: „trimis pentru raport suplimentar la comisiile permanente ale Camerei Deputaților”.²² Pe această cale, solicităm Camerei Deputaților să tranșeze această problemă și să explice public mecanismele legale care au permis Comisiilor Permanente ale Camerei Deputaților să elaboreze rapoarte și/sau avize în mai bine de 4 ani și 8 sesiuni parlamentare. Partidele politice trebuie să își exprime public atitudinea față de acest proiect de lege și să dea dovadă de responsabilitate în dezbaterile asupra temei, chiar dacă tratează un subiect ce s-a dovedit extrem de delicat la nivelul percepției publice, iar proiectul înregistrat acum 5 ani trebuie să își încheie, de o manieră sau alta, procesul legislativ.

- Continuăm seria de exemple de proiecte de lege care sunt încă în proces legislativ, depășind uneori cu ani perioada stabilită de lege pentru încheierea procesului legislativ, cu *Propunerea legislativă privind autorizarea interceptării comunicațiilor în activitățile de realizare a securității naționale*. Această propunere a fost inițiată de 4 deputați și senatori la acel moment aparținând PSD și a fost înregistrată la Senatul României în data de 12 decembrie 2005. Printre inițiatori se află și actualul Ministru al Apărării Naționale - Gabriel Oprea. Deoarece și în cazul acestui proiect Camera Decizională este Camera Inferioară, acest fapt a determinat încheierea procesului legislativ de la Senat și transmiterea către Camera Deputaților. Ultima înregistrare aferentă acestui proiect de lege din fișa existentă în pagina de internet datează din aprilie 2006, cu precizarea că a fost „trimis pentru raport suplimentar la comisiile permanente ale Camerei Deputaților”.
- *Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice* a fost înregistrat la Senat în aprilie 2006. Inițiatorul acestui proiect de lege este tot Guvernul României. În acest moment, stadiul în care se află este similar cu exemplele de mai sus, anume în lucru la Comisiile Permanente în Camera Deputaților, iar Biroul Permanent a adoptat prelungirea termenului de depunere a raportului de către Comisia sesizată pentru data de 19 martie 2009. Această este ultima înregistrare referitoare la acest proiect de lege.

Lista cu astfel de exemple conține peste 200 de proiecte de lege sau propuneri legislative care au termenele depășite și care se află în proces legislativ de un an până la 5,6 ani în una din cele două Camere ale Parlamentului. Pe această cale, IPP atrage încă o dată atenția tuturor grupurilor parlamentare asupra imperativului de a dovedi responsabilitate și de a solicita tuturor parlamentarilor să își revizuiască lista de propuneri inițiate, urgentând acolo unde este cazul finalizarea procesului legislativ. De asemenea, lansăm un apel către toți parlamentarii de a da dovadă de profesionalism și seriozitate prin urmărirea îndeaproape a parcursului tuturor propunerilor inițiate sau co-semnate, și nu doar contabilizarea încă unei propuneri în clasamentul deputaților/senatorilor cu cele mai multe propuneri legislative inițiate.

De asemenea, același semnal de alarmă sperăm să mobilizeze Guvernul României și fiecare Minister de resort pentru a centraliza numărul de proiecte de lege ce au ca și inițiator Guvernul României și care sunt în proces legislativ de cel puțin un an de zile sau chiar 3 și 4 ani pentru multe astfel de proiecte.

²² Pentru mai multe detalii vă rugăm accesați fișa proiectului de lege la http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck.proiect?cam=2&idp=6778

Concluzii și recomandări

Prin acest raport de monitorizare, Institutul pentru Politici Publice nu face altceva decât să continue demersurile și campaniile asumate de peste 8 ani de zile, campanii ce au vizat creșterea transparenței activității parlamentare și a gradului de cunoaștere/înțelegere al publicului cu privire la rolul mandatului reprezentativ și atribuțiile aleșilor, dincolo de promisiunile făcute în campaniile electorale. IPP a considerat mereu că factorul decisiv pentru reușita acestor campanii îl reprezintă voința politică, dar și respectul pe care parlamentarii îl au pentru esența democrației și nu în ultimul rând, pentru alegătorii care i-au investit cu prerogative de putere publică.

Concret, dacă sesiunea anterioară a stat sub semnul invariabil al campaniei pentru alegerile prezidențiale, actuala sesiune recent încheiată a mutat substanța disputelor politice în Parlament, grefând-o în jurul unor voturi/proiecte legislative cu mize politice importante, cum a fost moțiunea de cenzură sau Legea privind Agenția Națională de Integritate. Am putut constata în același timp și o degradare a calității comportamentelor parlamentarilor, care în opinia noastră nu fac altceva decât să decredibilizeze procesul legislativ și implicit să îi afecteze în mod direct la viitoarele alegeri.

Analizând, pe rând, dimensiunile activității parlamentare detaliate în cadrul acestui raport, putem trage o serie de concluzii cu caracter general asupra aspectelor definitorii pentru această sesiune, după cum urmează:

- Reducerea activităților politice cu caracter electoral a determinat o creștere a mediei de *prezență* la Camera Deputaților, chiar și pentru lideri cu notorietate care în sesiunile trecute absentau masiv de la lucrări. De aceea, în ceea ce privește prezența la lucrările în plenul Camerei Deputaților, prima condiție necesară - nu și suficientă - pentru îndeplinirea mandatului, am apreciat ca un semnal extrem de pozitiv faptul că aproximativ 80% dintre deputați au fost prezenți la măcar 50% dintre voturile finale din sesiunea februarie - iunie 2010.
- Senatul continuă să înregistreze medii generale de prezență mai scăzute chiar și față de sesiunile anterioare, iar faptul că unii senatori înregistrează sub 1% rată de prezență la lucrări constituie, în opinia IPP, o dovadă de lipsă de responsabilitate și de neasumare a mandatului cu care au fost investiți.

O serie dintre problemele legate de înregistrarea prezențelor la lucrările Parlamentului țin și de incapacitatea Birourilor Permanente ale celor două Camere de a organiza de o manieră eficientă programul de lucru, astfel încât să nu se mai suprapună ședințele de plen peste cele ale Comisiilor Permanente, spre exemplu.

- În ceea ce privește *proiectele legislative înaintate de deputați/senatori*, continuă fenomenul inflației legislative fără rezultat - cu alte cuvinte unii parlamentari inițiază sau co-semnează propuneri legislative doar pentru a bifa activitatea, în realitate nu se preocupă în mod consistent de finalitatea procesului legislativ în cazul acestor inițiative. În același registru, sesizam cu prilejul monitorizării tematiche realizate în cazul procesului legislativ în domeniul dizabilității că majoritatea acestor inițiative sunt de fapt corecturi sau adăugiri punctuale aduse unor acte normative aflate deja în vigoare, și nu proiecte noi, autentice, care să reglementeze probleme nou apărute în societate.

În ceea ce privește proiectele legislative înaintate de deputați/senatori, credem că parlamentarii aparținând formațiunilor politice aflate la Guvernare ar trebui să fie mai

consecvenți în a se consulta cu colegii de partid aflați în Executiv, pentru a evita situații în care inițiativele legislative contrazic chiar principiile asumate în plan politic într-un anumit domeniu.

În termeni de *priorități*, domeniile cele mai puțin importante pentru actualii parlamentari - așa cum apar acestea în funcție de obiectul de reglementare al inițiativelor depuse - sunt *egalitatea de șanse, amenajarea teritoriului și drepturile omului*.

- Referitor la *luările de cuvânt*, respectiv la *declarațiile politice* făcute de parlamentari în plenul Camerelor, constatăm că există în continuare deputați și senatori care nu au înregistrat nicio luare de cuvânt, respectiv nicio declarație în acest mandat. Acest indicator ce caracterizează mai degrabă dimensiunea politică a activității parlamentare trebuie corelat cu ceilalți indicatori privind numărul de inițiative legislative devenite legi, prezența la vot etc.
- Mecanismul de control parlamentar prin *întrebări și interpelări* pare a fi devenit un instrument capital pentru toate grupurile parlamentare: numărul interpelărilor s-a triplat, iar cel al întrebărilor a crescut cu peste 500% în această sesiune. Îngrijorător este faptul că de acest mecanism de prevalează cu obstinație și PDL - partid aflat la Guvernare, lansând un semnal de fragmentare și de necomunicare la nivel politic prin această atitudine.
- *Activitatea parlamentară din Comisiile Permanente* continuă să fie inaccesibilă publicului: la Camera Deputaților majoritatea Comisiilor Permanente nu publică după fiecare ședință procesele-verbale/rapoartele avizate, ba chiar nici acele comisii care au investit în sisteme audio-video de înregistrare a ședințelor nu le folosesc pentru a transmite înregistrările lucrărilor.

La Senat, accesul la informații despre activitatea Comisiilor Permanente este accidental, majoritatea Comisiilor - cu câteva excepții amintite în raport - nu publică *nimic* în secțiunea aferentă din pagina de internet a instituției.

- În ceea ce privește *monitorizarea tematică asupra procesului legislativ în domeniul dizabilităților*, constatările făcute cu prilejul analizei proiectelor de lege/a inițiativelor legislative sunt valabile și în acest caz: majoritatea propunerilor nu sunt altceva decât completări la actuala lege care reglementează drepturile persoanelor cu handicap, iar obiectivul acestora este mai degrabă unul populist, de încurajare a statutului de asistat prin oferirea de ajutoare, facilități fiscale etc.
- În fine, analiza asupra dinamicii procesului legislativ a scos la iveală o realitate revoltătoare: există în Parlamentul României în prezent peste 200 de *proiecte de lege sau propuneri legislative care se află în proces legislativ de peste 6 ani* unele dintre ele, având de mult depășite termenele prevăzute de Constituție pentru finalizarea procesului legislativ. O asemenea situație este deosebit de gravă și IPP a cerut celor două Camere ale Parlamentului să se pronunțe cu privire la exemplele prezentate și să le soluționeze în procedură de urgență.

La aceste concluzii se adaugă și altele mai largi cu privire la anumite semnale care indică mai degrabă un recul al transparenței - manifestat prin blocarea accesului cetățenilor la o serie de informații (cum este cazul cheltuielilor parlamentarilor, care vor fi de acum publicate

de o manieră mai „sintetică” - adică inutilă!) - sau chiar prin votul dat de parlamentari asupra unor proiecte de lege cu incidență directă în zona transparenței, cum a fost cazul votului la Legea privind Agenția Națională de Integritate. Pornind de la aceste realități și culminând cu discuțiile în jurul unei reforme constituționale care încă trenează, este necesar ca dezbaterile referitoare la Parlamentul României să fie extinsă de la aspectul reducerii numărului de parlamentari și al eliminării uneia dintre cele două Camere la chestiuni mai ample care țin de însăși substanța democrației care pare să se dilueze odată cu anumite decizii adoptate recent de Parlament. Pe acest fond, în contextul sesiunii legislative următoare dar și al dezbaterii pe marginea modificărilor constituționale, IPP cere Parlamentului și parlamentarilor români:

- Să ia în considerare măsura ca cei aleși în Parlament să renunțe la mandat în situația în care sunt numiți în Guvern - un argument de bază în acest sens fiind imposibilitatea fizică de a satisface cerințele ambelor mandate (miniștrii au cele mai scăzute prezențe la lucrările Parlamentului, ajungând până la 0%);
- Să se pună în aplicare măsuri prin care parlamentarii care nu participă la minim jumătate din voturile finale exprimate de plenul Camerei din care fac parte să fie sancționați pecuniar în conformitate cu prevederile legale în vigoare. IPP a propus și cu alte ocazii sancțiuni mergând chiar până la pierderea calității de parlamentar prin constatarea anulării mandatului prin neparticiparea la un număr minim de voturi²³ sau prin referendum în colegiul în care acesta a fost ales.
- În același timp, este nevoie de o mai bună organizare a programului de lucru atât la Cameră, cât și la Senat, prin eliminarea suprapunerilor dintre ședințele de plen și cele ale Comisiilor Permanente.
- Să acorde o importanță sporită urmării procesului legislativ pentru proiectele de lege/inițiativele înregistrate și să nu trateze cu superficialitate această prerogativă fundamentală a mandatului cu care au fost investiți;
- Să uzeze în mod responsabil de mecanismele de control parlamentar - *interpelări și întrebări* și să nu le transforme doar în instrumente de vendettă politică, ducând în derizoriu acest proces.
- Să trateze cu maximă responsabilitate chestiunea transparenței activității comisiilor parlamentare, prin publicarea în secțiunile aferente din paginile de internet ale celor două Camere a informațiilor minimale privind ședințele acestor comisii (rapoartele/procesele-verbale/sintezele de ședință).
- Să analizeze de urgență situația tuturor proiectelor de lege aflate în proces legislativ care au termenele constituționale de adoptare expirate și să soluționeze cu prioritate aceste probleme. Tot mai dese dispute politice din Birourile Permanente – în special la Camera Deputaților – au îndepărtat lucrările de la probleme cu adevărat importante legate de procesul legislativ – cum este cazul de față, riscând astfel să deterioreze calitatea actului decizional.

Nu în ultimul rând, IPP cere tuturor partidelor parlamentare să nu transforme proiectele și inițiativele legislative în arme de luptă politică sau în instrumente care să îi pună la adăpost de ochii publicului, întrucât aceste proiecte - odată devenite legi, au impact asupra întregii

²³ Similar cu situația prevăzută la art. 60 în Legea nr. 215/2001 în cazul consilierilor locali care își pierd mandatul dacă absentează nemotivat de la 3 ședințe ordinare ale consiliului local.

societăți românești, or consecințele adoptării unor măsuri fără a avea dimensiunea aplicării lor în realitate pot fi uneori dramatice.

Abrevieri

ANAF - Agenția Națională de Administrare Fiscală

ANI - Agenția Națională de Integritate

ANPH - Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap (între timp desființată)

ANRE - Agenția Națională de Reglementare în domeniul Energiei

ANRP - Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților

AVAS - Autoritatea pentru Valorificarea Activelor Statului

BP - Birou Permanent

CAS - Casa Națională de Asigurări de Sănătate

CD - Camera Deputaților

CNADR - Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale

HG - Hotărâre Guvern

Indep. - Independent

IPP - Institutul pentru Politici Publice

MADR - Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Durabile

MAE - Ministerul Afacerilor Externe

MAI - Ministerul Administrației și Internelor

MAPN - Ministerul Apărării Naționale

MCPN - Ministerul Culturii și Patrimoniului Național

MCSI - Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale

MDRT - Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului

MEc - Ministerul Economiei

MECT - Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului

MFP - Ministerul Finanțelor Publice

MJ - Ministerul Justiției

MMFPS - Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale

MMP - Ministerul Mediului și Pădurilor

MO - Monitorul Oficial

MS - Ministerul Sănătății
MT - Ministerul Transporturilor
ONG - organizație neguvernamentală
OSI - Open Society Institute
PC - Partidul Conservator
PDL - Partidul Democrat Liberal
PSD - Partidul Social Democrat
PM - Primul Ministru
PNL - Partidul Național Liberal
PV - Proces Verbal
ONU - Organizația Națiunilor Unite
OUG - Ordonanța de Urgență a Guvernului
UDMR - Uniunea Democrată Maghiară din România