



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică
Nr. 326/P/2010

*Operator de date personale
Notificare nr.3883*

REFERAT
cu propunere de luare a măsurii arestării preventive
13 octombrie 2010

Procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică;
Examinând dosarul cu numărul de mai sus,

C O N S T A T :

Prin rezoluțiile Procurorului General al P.I.C.C.J. cu numerele 149/C2/2010 din 25.03.2010, 247/C2/2010 din 15.06.2010, 422/C2/2010 din 30.09.2010, 419/C2/2010 din 27.09.2010 și 209/C2/2010 din 20.05.2010 au fost preluate în vederea efectuării urmăririi penale de către Secția de Urmărire Penală și Criminalistică următoarele dosare: dosar numărul 463/P/2010, al Parchetului de pe lângă Judecătoria Roșiori de Vede (înregistrat la PICCJ sub nr. 326/P/2010), dosar numărul 2818/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sibiu (înregistrat la PICCJ sub nr. 646/P/2010), dosar numărul 15890/P/2010 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București (înregistrat la PICCJ sub nr. 1032/P/2010), dosar numărul 1631/P/2010 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța (înregistrat la PICCJ sub nr. 1012/P/2010) și dosar numărul 1170/P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța (înregistrat la PICCJ sub nr. 545/P/2010).

În dosarul penal cu numărul 326/P/2010 al PICCJ s-au efectuat cercetări față de NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN sub aspectul săv. infracțiunii prev. de art. 194 alin 1, Cod penal, constând în aceea că în perioada 2009 – 2010, prin mai multe acte materiale, au săvârșit infracțiunea de șantaj asupra părții vătămate M.M..

În dosarul penal nr. 646/P/2010 al PICCJ s-au efectuat cercetări față de NUREDIN BEINUR, POP CONSTANTIN, precum și cu privire la persoane neidentificate sub aspectul săv. infracțiunii prev. de art. 194, alin 1 din Cod Penal, constând în aceea că în cursul lunii aprilie 2010, la instigarea numitului NUREDIN BEINUR, mai multe persoane printre care POP CONSTANTIN OVIDIU au săvârșit infracțiunea de șantaj asupra unui martor cu identitate protejată.

În dosarul penal nr. 1032/P/2010 al PICCJ s-au efectuat cercetări față de NUREDIN BEINUR și BALABAN NELU MIHAI sub aspectul săv. infracțiunii prev. de art. 194, alin 1, din Cod Penal, constând în aceea că în luna februarie 2010 cei doi au săvârșit infracțiunea de șantaj asupra părții vătămate C.M.C.

În dosarul penal nr. 1012/P/2010 s-au efectuat cercetări față de DELU MARIANA și NUREDIN ERCHIN, sub aspectul săv. infracțiunilor prev. de art. 6 și 9 din Legea 241 din 2005 constând în aceea că, prima în calitate de director general al unei societăți pe acțiune, iar cel de-al doilea în calitate de administrator al aceleiași societăți, cu intenție, nu au vărsat sumele reprezentând impozite și contribuții cu rețineri la sursă și au evidențiat, în vederea sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale, în actele contabile, a unor cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale.

În dosarul penal nr. 545/P/2010 s-au efectuat cercetări față de NUREDIN BEINUR și DELU MARIANA sub aspectul săv. infracțiunii prev. de art. 215 alin 1 și 2 din Cod Penal, constând în aceea că, primul în calitate de acționar majoritar, iar cea de-a doua în calitate de director general, au încercat să scoată, în mod fraudulos, active din patrimoniul unei societăți pe acțiuni, fraudând în acest fel acționarul minoritar al societății.

Prin ordonanța din 09 octombrie 2010 s-a dispus, în temeiul art. 34 lit.d Cod procedură penală, rap. la art. 45 Cod procedură penală, conexarea dosarelor cu numerele 646/P/2010, 1032/P/2010, 1012/P/2010, 554/P/2010 la dosarul nr. 326/P/2010.

*

* *

Prin rezoluțiile din 30 martie 2010 (în dosar nr. 326/P/2010), 16 iunie 2010 (în dosar nr. 646/P/2010) și prin ordonanța din 10 octombrie 2010 (în dosar nr. 326/P/2010, în urma conexării dosarelor sus-menționate), s-a început urmărirea penală față de învinuiții:

1. NUREDIN BEINUR, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de instigare la șantaj, faptă prev. și ped. de art. 25 rap. la art. 194 alin.1 din Codul penal (asupra martorului), a unei infracțiuni de șantaj în formă continuată,

faptă prev. și ped. de art. 194 alin 1 din Cod penal, cu aplic art. 41 alin 2 și aplic. art. 75 lit. a din Cod penal (infracțiune reținută prin schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de șantaj în formă simplă, în infracțiunea de șantaj în formă continuată asupra părții vătămate M.M.), a unei infracțiuni de șantaj, faptă prev. și ped. de art. 194 alin 1 din Cod penal (asupra părții vătămate C.M.C.), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev. și ped. de art. 321 alin 1 cu aplic. art. 75 lit. a din Cod penal (săvârșită în data de 18.02.2010), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev. și ped. de art. 321 alin 1 din Cod penal (săvârșită în data de 28/29.08.2010), a unei infracțiuni de complicitate la evaziunea fiscală prev. de art. 26 rap la art. 9 lit b și d din Legea 241/2005, toate cu aplic art 33 lit a și b din Cod penal.

2. NUREDIN ERCHIN, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de șantaj în formă continuată, faptă prev și ped de art 194 alin 1 din Cod penal cu aplic art 41 alin 2 și aplic art 75 lit a din Cod penal (infracțiune reținută prin schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de șantaj în formă simplă în infracțiunea de șantaj în formă continuată asupra părții vătămate M.M.), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 17.02.2010), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice faptă prev și ped de art 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 18.02.2010), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 04.03.2010), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 06.03.2010), a unei infracțiuni de evaziune fiscală, faptă prev și ped de art. 9 lit b și d din Legea 241/2005, a unei infracțiuni de delapidare, faptă prev și ped de art 215¹ Cod penal. Toate cu aplic art 33 lit a și b din Cod penal;

3. BALABAN NELU MIHAI, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de șantaj, faptă prev și ped de art 194 alin 1 din Cod penal cu aplic art 75 lit a din Cod penal (asupra martorului), a unei infracțiuni de șantaj, faptă prev și ped de art 194 alin 1 din Cod penal cu aplic art 75 lit a din Cod penal (asupra părții vătămate C.M.C), a unei infracțiuni de complicitate la șantaj, faptă prev și ped de art 26 rap la art 194 alin 1 din Cod penal cu aplic art 41 alin 2 Cod penal, ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă

prev și ped de art 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal. Toate cu aplicarea art 33 lit a și b din Cod penal.

4. PĂDURE MANNIX, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 17.02.2010), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 18.02.2010), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 04.03.2010), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 06.03.2010), unei infracțiuni de complicitate la șantaj, faptă prev și ped de art 26 rap la art 194 alin 1 cu aplic art 41 alin 2 din Cod penal (săvârșită asupra părții vătămate M.M.). Toate cu aplicarea art 33 lit a și b din Cod penal.

5. PETCU ELVIS, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 18.02.2010) și a unei infracțiuni de complicitate la șantaj, faptă prev și ped de art 26 rap la art 194 alin 1 din Cod penal cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită asupra părții vătămate M.M.). Toate cu aplicarea art 33 lit b din Cod penal.

6. NUREDIN ERMIN, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 18.02.2010) și a unei infracțiuni de complicitate la șantaj, faptă prev și ped de art 26 rap la art 194 alin 1 din Cod penal cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită asupra părții vătămate M.M.). Toate cu aplicarea art 33 lit b din Cod penal.

7. HANGANU EMANOIL - funcționar public, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prev și ped de art 25 rap la art 248 din Cod penal, a unei infracțiuni de instigare la fals intelectual, faptă prev și ped de art 25 rap la art 289 din Cod penal, și a unei infracțiuni de instigare la fals în declarații, faptă prev și ped de art 25 rap la art 292 din Cod penal. Toate cu aplicarea art 33 lit a din Cod penal.

8. NIȚOI CRISTINEL - ofițer de poliție judiciară, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de instigare la abuz în serviciu contra intereselor publice,

faptă prev și ped de art 25 rap la art 248 din Cod penal și a unei infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prev și ped de art 248 din Cod penal. Toate cu aplicarea art 33 lit a din Cod penal. În data de 12.10.2010 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor săvârșite de către NIȚOI CRISTINEL, în infracțiunile de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev de art 246 Cod penal și favorizarea infractorului prev de art 264 Cod penal, ambele cu aplicarea art 33 lit a din Cod penal;

9. IACOB GABRIELA - ofițer de poliție judiciară, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prev și ped de art 248 din Cod penal.

10. DELU MARIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev și ped de art. 9 lit b, d și e din Legea 241/2005.

11. BOMPA CORINA MIHAELA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de complicitate la evaziune fiscală, faptă prev și ped de art 26 din Cod penal rap la art. 9 lit b, d și e din Legea 241/2005.

12. POP CONSTANTIN OVIDIU, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, faptă prev. și ped. de art. 194 alin.1 din Codul penal;

În data de 12.10.2010 a fost începută urmărirea penală față de **POPA VALENTIN**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 260 Cod penal, art. 264 rap. la art. 25 rap. la art. 248 Cod penal și art. 292 Cod penal, reținându-se că perioada 20-25.04.2010, în timp ce se afla în stațiunea Neptun, a observat că la o terasa se efectuau construcții ilegale, prin extinderea construcțiilor existente prin sudarea unor bare metalice, a sesizat Primăria Mangalia, respectiv pe Hanganu Emanoil și în aceeași zi a semnat un proces-verbal de sancționare contravențională întocmit de o lucrătoare de la Corpul de control al Primăriei Mangalia. S-a mai reținut că afirmațiile acestuia nu corespund adevărului, întrucât probele administrate în cauză indică faptul că amenda contravențională a fost dată cu privire la o altă terasă pe care partea vătămată o deținea în stațiunea Jupiter, activitățile de construcție se refereau la turnarea de beton iar procesul-verbal a fost semnat de către martorul mincinos la două zile după întocmirea lui, fără a exista o sesizare scrisă sau verbală din partea acestuia.

Prin ordonanțele din datele de 12 și 13.10.2010 au fost puse în mișcare acțiunile penale față de NUREDIN BEINUR, NUREDIN ERCHIN, BALABAN NELU MIHAI, PĂDURE MANNIX, NIȚOI CRISTINEL, POP CONSTANTIN OVIDIU SI POPA VALENTIN.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză s-a reținut următoarea situație de fapt:

În cursul anului 2009 un martor cu identitate protejată a fost contactat de către cetățeanul turc O.T., care i-a solicitat să-i restituie contravaloarea a 6 (șase) kg de aur, apreciată la suma de 100 000 (una sută de mii) euro.

Din declarația martorului cu identitate protejată rezultă că, începând cu anul 2000, a derulat pe raza municipiului Sibiu activități de comercializare de bijuterii din aur, sens în care se deplasa, în mod regulat, în Istanbul - Turcia, unde a cumpărat bijuterii de aur de la cetățeanul turc O.T. Martorul susține că, cu prilejul transportului unei cantități de aur, din Turcia în România, ca urmare a unor evenimente independente de voința acestuia, cantitatea respectivă a fost pierdută. De asemenea, martorul arată că a "garantat" în fața cetățeanului turc pentru o cantitate de aur pe care acesta din urmă o înmânase unei rude de-a martorului ce ar fi trebuit să restituie contravaloare bijuteriilor după vânzarea acestora, lucru care nu s-a întâmplat.

Cercetările efectuate au relevat faptul că, în perioada 24 – 28.04.2010, la solicitarea cetățeanului turc O.T., apropiat al inculpatului NUREDIN BEINUR, acesta din urmă i-a trimis în județul Sibiu pe BALABAN NELU MIHAI și pe o altă persoană rămasă până în prezent neidentificată, cunoscută sub numele de PETRE, pentru a exercita presiuni asupra martorului cu identitate protejată.

În data de 28.04.2010 numiții BALABAN NELU MIHAI și PETRE s-au întâlnit cu inculpatul POP CONSTANTIN OVIDIU, în Sibiu, prilej cu care au exercitat toți trei presiuni constând în amenințări asupra martorului cu identitate protejată, solicitându-i să le restituie contravaloarea a 8, 4 (opt patru sute) kg de aur, comunicându-i că au fost trimiși de către NUREDIN BEINUR.

*

* *

În anul 1999 partea vătămată M.M. a devenit acționar majoritar la o societate pe acțiuni, din Mangalia, județul Constanța. În patrimoniul societății s-au regăsit mai multe spații comerciale, printre care și o unitate, din stațiunea Neptun.

În anul 2007 unitatea respectivă a intrat, în urma unui contract de vânzare – cumpărare, în patrimoniul unei societăți comerciale, societate controlată de fiul părții vătămate.

În anul 2000 inculpatul NUREDIN BEINUR i-a comunicat părții vătămate M.M că, pentru a-l mai lăsa să-și desfășoare afacerile în liniște pe litoral, va trebui să-i remită o taxă de protecție în valoare de 15 000 euro anual.

În perioada 2000 – 2009 partea vătămată M.M a plătit această "taxă de protecție" în diferite forme, constând în sume de bani, bunuri, sau lăsarea în folosință, cu titlu gratuit și fără întocmirea unor acte scrise, a unor terenuri aflate în patrimoniul societăților comerciale la care era asociat, el sau fiul său.

În conformitate cu declarațiile părții vătămate, dar și ale unui martor, începând cu anul 2000 partea vătămată a cedat o parte din terenul pe care era amplasată Unitatea 129 din stațiunea Neptun, cu titlu gratuit și fără întocmirea unui act scris, inculpatului NUREDIN BEINUR. Lăsarea cu titlu gratuit a terenului reprezenta de fapt taxă de protecție și a fost făcută în schimbul promisiunii inculpatului NUREDIN BEINUR că-i va permite părții vătămate derularea în liniște a afacerilor pe litoral. Partea vătămată a apreciat valoarea folosinței terenului cedat ca ridicându-se la suma de 15 000 (cincisprezece mii) euro anual.

Conform declarațiilor părții vătămate, în anul 2007, fiul părții vătămate, proprietarul unei societăți comerciale, i-a cedat inculpatului NUREDIN BEINUR, tot cu titlu de taxă de protecție, un alt teren de circa 40 m² din stațiunea Neptun, în schimbul promisiunii inculpatului, va elibera o parte ocupată de același învinuit, din suprafața unei alte unități.

Conform declarațiilor martorului M.M.F., întrucât în primăvara anului 2008, inculpatul NUREDIN BEINUR aprecia valoarea folosinței terenului unei unități la suma de 7500 (șapte mii cinci sute) euro anual, până la diferența sumei de 15 000 (cincisprezece mii) euro i-a oferit inculpatului mobilier. Prin prisma aceluiași amenințări, în anul 2009, fiul părții vătămate, periodic, a plătit în vederea achitării taxei de protecție sume care se ridicau până la 3 000 (trei mii) lei.

Din probele testimoniale administrate în cauză rezultă că partea vătămată M.M. a luat decizia de a înceta această stare de fapt. În acest sens partea vătămată a introdus o acțiune în instanță prin care a solicitat ca NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN să elibereze terenul ocupat în mod abuziv, aparținând Unității din Neptun. Fiul părții vătămate, M.M.F. a menționat că această decizie a avut drept consecință primirea mai multor mesaje tip SMS, pe telefonul mobil, în care membrii familiei părții vătămate erau amenințați cu moartea și cu incendierea magazinelor care le aparțin în cazul în care nu vor plăti o taxă de protecție pentru anul 2009, în valoare de 15 000 (cincisprezece mii) euro.

Intențiile celor doi învinuiți s-au materializat în luna noiembrie 2009, când, conform declarațiilor unei martore, inculpatul BALABAN NELU MIHAI s-a deplasat împreună cu un excavator și au început să efectueze lucrări de

excavare pe terenul unei societăți comerciale. Acest fapt rezultă atât din declarațiile martorei mai sus menționate, procesul verbal de transcriere a convorbirilor telefonice la 112 între martoră și operator din data de 10.11.2009, precum și din procesul verbal de recunoaștere din planșa fotografică, recunoaștere efectuată de către martoră.

De altfel, în data de 11.11.2009 martora a depus o plângere la Poliția Neptun sub aspectul săvârșirii de către inculpatul BALABAN NELU MIHAI și de către conducătorul excavatorului, a infracțiunii prev și ped de art 220 C.P.

Prin rezoluția din 26.03.2010 Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia a dispus neînceperea urmăririi penale. În partea expozitivă, atât a rezoluției de neîncepere cât și a rezoluției din 19.05.2010 a aceluiași parchet prin care se respinge plângerea împotriva soluției, se reține faptul că inculpatul BALABAN NELU MIHAI a fost depistat în data de 10.11.2009 de către organele de poliție, pe proprietatea Unității din Neptun, în timp ce efectua activități de excavare.

De asemenea, în motivarea soluției de neîncepere se arată că simpla mutare a unor grămezi de pământ nu constituie infracțiunea de tulburare de posesie chiar dacă cei care au făcut lucrările de excavare nu au drept de folosință asupra terenului respectiv.

Este de menționat că dosarul penal privind acest incident a fost instrumentat de către comisarul șef de poliție NIȚOI CRISTINEL din cadrul Poliției Neptun.

Acțiunile de intimidare asupra părții vătămate M.M. au culminat în luna februarie 2010. Astfel, din declarațiile martorilor C.M.C. și M.M., în data de 17.02.2010, în timp ce se efectuau lucrări de renovare la o parte a terenului aparținând Unității din Neptun, rămasă în folosința lui M.M., la fața locului au sosit inculpatul NUREDIN ERCHIN împreună cu o altă persoană PĂDURE (identificată ulterior ca fiind PĂDURE MANNIX,) și de încă o persoană rămasă neidentificată. Cei trei au distrus plasa de protecție, au pătruns în Unitatea din Neptun și au adresat injurii muncitorilor, agentului de pază, cât și martorului C.M.C, au provocat scandal public și au adresat amenințări cu privire la partea vătămată M.M., solicitându-i martorului C.M.C. să-i comunice părții vătămate că, în cazul în care nu vor plăti taxa de protecție cuvenită, vor fi izgoniți de pe litoral.

Acțiunile de distrugere s-au repetat în data de 18.02.2010, când la aceeași unitate au oprit 4 (patru) autoturisme din care au coborât mai multe persoane, dintre care martorii i-au recunoscut pe NUREDIN BEINUR, NUREDIN ERCHIN, BALABAN NELU MIHAI, PĂDURE MANNIX, PETCU ELVIS, NUREDIN ERMIN. Aceștia au distrus stâlpii de susținere a schelelor și au

adresat amenințări și injurii, afirmând că au declanșat războiul, au proferat expresii și cuvinte care au adus atingere bunelor moravuri și au provocat scandal public, fapt ce rezultă și din convorbirea telefonică purtată la numărul unic de urgență 112 din data de 18.02.2010, orele 16³⁹, de către martorul C.M.C. Din declarația de învinuit a lui PETCU ELVIS a rezultat că, în aceeași zi, deplasându-se cu taxiul din Stațiunea Olimp spre Mangalia, ajungând în dreptul complexului de magazine ce aparține lui NUREDIN ERCHIN, situat lângă Unitatea 129 ce aparține părții vătămate M.M., a observat un grup de 7, 8 persoane recunoscându-i pe NUREDIN BEINUR, NUREDIN ERCHIN, BALABAN NELU MIHAI.

Acțiunile violente ale membrilor grupării BEINUR i-au determinat pe lucrători să abandoneze lucrările și să părăsească litoralul.

La fața locului s-a deplasat un echipaj de poliție iar cauza penală se află în instrumentarea comisarului șef de poliție NIȚOI CRISTINEL din cadrul Poliției Neptun.

În data de 04.03.2010 NUREDIN ERCHIN, împreună cu mai multe persoane, au provocat scandal public și au adresat injurii părții vătămate M.M., care se afla în partea Unității 129 Neptun, rămasă în folosința sa, fapt care s-a repetat în data de 06.03.2010, în aceleași condiții, când NUREDIN ERCHIN a încercat, de asemenea, să-l agreseze un martor, agentul de pază însărcinat cu paza obiectivului. Conform declarațiilor părții vătămate, intimidările și injuriile au continuat inclusiv în sediul Poliției Neptun.

De altfel, incidentele din data de 04 și 06.03.2010 au fost înregistrate video de către sistemul de supraveghere instalat la Unitatea din Neptun, înregistrări depuse ulterior de partea vătămată.

În data de 29.08.2010 partea vătămată M.M. a apelat din nou numărul unic de urgență 112, ca urmare a amenințărilor adresate de către NUREDIN ERCHIN soției părții vătămate, respectiv M.V., care se afla la acea unitate.

Și acest din urmă incident se află în instrumentarea lucrătorului de poliție, comisar șef de poliție NIȚOI CRISTINEL.

Tot în data de 28/29.08.2010 inculpatul NUREDIN BEINUR a amenințat-o în mod direct pe partea vătămată M.M. cu moartea.

În baza aceleași rezoluții infracționale, inculpații NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN au apelat la sprijinul referentului HANGANU EMANOIL, din cadrul Primăriei Mangalia, apropiat al celor doi frați, pentru a o sancționa pe partea vătămată M.M. cu privire la încălcarea prevederilor Legii 50/1991. Inculpatul HANGANU EMANOIL cunoscând faptul că inculpații NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN exercită acțiuni de șantaj asupra părții vătămate M.M., le-a acordat sprijinul, solicitându-i inculpatului

NUREDIN ERCHIN să se asigure că-i va trimite o persoană de încredere, drept martor asistent, în vederea semnării procesului – verbal contravențional care fusese întocmit. În sensul celor arătate, în data de 20.04.2010, la instigarea funcționarului public HANGANU EMANOIL, numita MIHĂILĂ CĂTĂLINA din cadrul Corpului de control al Primăriei Mangalia i-a aplicat părții vătămate M.M. o amendă contravențională de 10 000 (zece mii) lei. Procesul – verbal a fost semnat în data de 22.04.2010 de către martorul POPA VALENTIN, așa cum reiese din interceptarea convorbirilor telefonice existente în cauză și procesul – verbal de constatare contravențională.

Tot astfel, în luna iulie 2010, NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN au apelat la comisarul șef de poliție NIȚOI CRISTINEL, care cunoștea starea conflictuală dintre clanul BEINUR și partea vătămată M.M. (mai mult, acesta instrumenta cauze care aveau ca obiect plângeri ale părții vătămate M.M. îndreptate împotriva fraților NUREDIN sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj). În acest sens, NIȚOI CRISTINEL a intermediat întâlnirea dintre NUREDIN ERCHIN și șefa Biroului de Poliție Rutieră Mangalia, IACOB GABRIELA. În urma acestui sprijin au fost aplicate un număr de **5 (cinci)** amenzi contravenționale conducătorilor autocarelor destinate transportului de turiști aparținând firmelor administrate de partea vătămată M.M.

În vederea exercitării de presiuni asupra părții vătămate, NUREDIN BEINUR a apelat la sprijinul jurnaliștilor A.A. și A.C care au publicat în ziarul Replica de Constanța, în lunile iulie și august 2010, un număr de 4 (patru) articole cu caracter negativ asupra părții vătămate M.M.

Actele materiale ale infracțiunii de șantaj exercitate în mod indirect, cu sprijinul și prin intermediul fie al organelor de ordine care ar fi trebuit să prevină producerea unor astfel de fapte, fie al autorității publice locale, fie prin intermediul mass - media, sunt reflectate și se regăsesc și în interceptările convorbirilor telefonice aflate la dosarul cauzei.

Inculpatul NIȚOI CRISTINEL a tergiversat, în mod nejustificat, soluționarea cauzelor penale care aveau ca obiect plângerile părții vătămate M.M., a permis inculpatului NUREDIN ERCHIN sustragerea unor documente din dosarele sus – menționate și a încercat să mușamalizeze aflarea adevărului, acordându-le sprijin membrilor clanului BEINUR, direct sau indirect, contribuind totodată, prin acțiunile sale, la instituirea de presiuni asupra părții vătămate M.M.

*

* *

În data de 24.02.2010, în timp ce se afla în incinta unui restaurant din Parcul Herăstrău, din București, partea vătămată C.M.C. a fost acostată de către inculpații NUREDIN BEINUR și BALABAN NELU MIHAI, care prin amenințarea cu introducerea în portbagajul autoturismului și violențe verbale (**amenințare cu molestarea sexuală a acestuia**) i-au solicitat părții vătămate să nu mai sesizeze poliția și să părăsească litoralul. De asemenea, ce doi au adresat amenințări la adresa părții vătămate M.M. în legătură cu neplata taxei de protecție care apreciau ei că li se cuvenea. Aspectele menționate sunt confirmate de către un martor ocular.

*

* *

În data de 27.08.2010 ofițeri din cadrul IGPR – Direcția de Investigare a Fraudelor și comisari din cadrul Gărzii Financiare s-au deplasat la sediul unei societăți pe acțiuni din Saturn, având ca acționar majoritar pe NUREDIN BEINUR, ocazie cu care au constatat că sediul declarat al unității nu mai funcționează la adresa respectivă. Prin procesul – verbal încheiat cu acel prilej i s-a pus în vedere directorului general al societății, respectiv DELU MARIANA să se prezinte la sediul IGPR – Direcția de Investigare a Fraudelor, cu documente contabile. Din interceptarea convorbirilor telefonice efectuate în cauză și care priveau săvârșirea unor infracțiuni cu violență de către NUREDIN BEINUR, NUREDIN ERCHIN și alții, au rezultat date certe că directorul general al societății pe acțiuni, DELU MARIANA, împreună cu administratorul societății NUREDIN ERCHIN și în complicitate cu acționarul majoritar, NUREDIN BEINUR, au întreprins ample activități de alterare, distrugere și ascundere de acte contabile, astfel încât să prezinte la termenul stabilit organelor de poliție o situație contabilă neconformă realității și care să ascundă prejudiciul creat statului prin omisiunea evidențierii în actele contabile a venitului realizat anterior de către societate.

Situația de fapt descrisă mai sus a fost reținută în urma administrării următoarelor probe, cu următoarele precizări:

Cercetările efectuate s-au desfășurat în cuprinsul unui număr de cinci dosare penale, preluate în vederea efectuării urmăririi penale de către Secția de urmărire penală și criminalistică. Inițial, activitatea infracțională care a făcut obiectul acestor cercetări, a fost probată, inclusiv, prin punerea în aplicare a unor autorizații de înregistrare și interceptare a unor posturi telefonice și înregistrare audio și video în mediu ambiental. Solicitarea acestor

autorizații a fost făcută Judecătoria Sectorului 5 București (locul în care își are sediul parchetul competent) și, întrucât prin adresa din 21 iulie 2010 a Direcției Generale Anticorupție Constanța, ni s-a comunicat de către ofițerii delegați că una dintre persoanele implicate în activitatea infracțională, inculpatul NIȚOI CRISTINEL, este ofițer de poliție judiciară, solicitările privind interceptările convorbirilor telefonice au fost îndreptate către Curtea de Apel București, competentă cu soluționarea cauzei.

În legătură cu infracțiunea de șantaj săvârșită asupra martorului cu identitate protejată::

- declarația părții vătămate, martor cu identitate protejată din 16.06.2010 care, cu ocazia audierilor, a relatat că, în vara anului 2009, a fost contactat de cetățeanul turc O.T, ocazie cu care, acesta i-a reproșat că este răspunzător de faptul că un nepot de al său nu îi restituie suma de 100.000 Euro, contravaloarea a 6 Kg de aur; partea vătămată relatează, totodată, că la sfârșitul lunii aprilie 2010 a fost căutat și chemat de învinuitul POP OVIDIU, cu care s-a și întâlnit într-un local din Sibiu, învinuitul fiind însoțit de două persoane, care i-au comunicat că au venit acolo din ordinul lui Beinur din Constanța pentru a recupera contravaloarea celor 6 Kg de aur;

- procesul-verbal de transcriere a discuțiilor purtate în mediu ambiental (înregistrare autorizată provizoriu prin ordonanța din 16 iunie 2010 și confirmată prin încheierea nr. 10897/302/2010 din 21.06.2010) între martorul cu identitate protejată și organele de urmărire penală. Din cuprinsul acestuia rezultă că, în vederea intimidării martorului, una din cele două persoane l-a fotografiat, au exercitat presiuni asupra sa. Martorul a declarat : „l-a întrebat pe Ovidiu, l-a întrebat nepotul meu, mă, ce se întâmplă aici ? Băi, treburile nu-s ușoare, că acela e ticălos, acela n-are mamă, n-are tată....Beinur”;

- declarațiile a două martore și procesele-verbale de recunoașteri de pe planșa foto efectuate de către cele două martore, prilej cu care l-au identificat pe cetățeanul turc O.T., dar și pe învinuiții NUREDIN BEINUR și BALABAN NELU MIHAI, ca fiind persoană aflate în anturajul cetățeanului turc și care derulează afaceri cu acest cetățean. Totodată, din declarațiile acestora rezultă că aveau cunoștința despre faptul că O.T. obișnuiește să pretindă dobânzi cămătărești, după livrarea unor cantități de bijuterii din aur, ele însele fiind victimele unor astfel de acțiuni exercitate de către cetățeanul turc, că cetățeanul turc recurge, în general, în vederea recuperării acestor sume, la „serviciile” unor persoane din România. Cele două martore au relatat,

totodată, că au aflat despre acțiunile de șantajare asupra martorului cu identitate protejată, imediat după comiterea acestora;

- interceptarea convorbirilor telefonice purtate de inculpații NUREDIN BEINUR, de la un post telefonic mobil cu un martor, din data de 24.04.2010, ora 15.24,18. Din cuprinsul procesului-verbal rezultă că NUREDIN BEINUR, care se afla în Turcia, i-a solicitat martorului să identifice și să îl contacteze pe martorul cu identitatea protejată și să recupereze o sumă de bani. Inculpatul îi solicită în continuare: *„Și, dacă e, să faci și lege țigănească, să faci și de-aia, eu știu, dacă e, vin eu până acolo. Adică noi nu vrem să se ajungă la astea, înțelegi ?”*. În continuarea discuțiilor, Beinur acceptă explicația martorului, care refuză să se implice, întrucât lucrează în Parlament, comunicându-i că va apela la Ovidiu;

- declarația unui martor care confirmă conținutul interceptării și relatează că la sfârșitul lunii aprilie 2010 a fost sunat de către BALABAN NELU MIHAI care i-a solicitat să îl sune de urgență pe inculpatul NUREDIN BEINUR. Martorul relatează că după ce l-a contactat pe inculpatul NUREDIN BEINUR, acesta din urmă i-a solicitat să utilizeze forța pentru a recupera bani sau aur de la o persoană din Sibiu care comercializa bijuterii din aur.

- înregistrarea convorbirilor telefonice purtate în data de 26.04.2010, ora 19.53,27 de către inculpatul NUREDIN BEINUR de la același post telefonice cu inculpatul POP CONSTANTIN OVIDIU, din care rezultă că inculpatul POP OVIDIU l-a contactat pe martor, pentru a-l întreba despre datoria către cetățeanul turc, iar martorul cu identitate protejată ar fi recunoscut că îi este dator cetățeanului turc cu suma de 20.000 de euro. Inculpatul NUREDIN BEINUR a replicat : *„Ce 20.000, mă? E vorba de câteva sute de mii acolo la noi”*.

Trebuie menționat că, discuțiile dintre inculpatul NUREDIN BEINUR și inculpatul POP OVIDIU sunt purtate, în ceea ce privește pe inculpatul NUREDIN BEINUR, aproape întotdeauna, în prezența inculpatului BALABAN NELU MIHAI, care îndeplinind, printre altele, și postul de secretară, apelează postul telefonic, după care restituie telefonul inculpatului NUREDIN BEINUR;

- interceptarea convorbirilor telefonice purtate în 26.04.2010, din care rezultă că de la același post telefonic NUREDIN BEINUR îl contactează pe cetățeanul turc O.T., căruia îi comunică ce demersuri a întreprins în vederea recuperării sumei. De asemenea, inculpatul îi solicită cetățeanului turc ca, în cazul în care acesta din urmă va fi contactat de către martorul cu identitate protejată, să-i comunice martorului că trebuie să discute direct cu Beinur sau cu Ovidiu;

- interceptarea convorbirii din aceeași dată, între inculpatul NUREDIN BEINUR și inculpatul POP OVIDIU, prilej cu care inculpatul NUREDIN

BEINUR îi comunică : „Ține apăsat combinația, știi de ce ? că te bag eu acolo, cu tot ce există acolo aur. Ca să controlezi, tu, înțelegi”. Beinur îi mai comunică lui Ovidiu că a discutat cu cetățeanul turc O.T și că discuțiile cu martorul vor fi purtate în numele și în beneficiul inculpatului NUREDIN BEINUR. NUREDIN BEINUR către POP OVIDIU: „Că oamenii o să îl sune acum și o să-i spună: Băi, noi suntem cu Beinur de acum încolo. Tot ce este discuți cu Beinur. Și eu îți spun ție același lucru: dacă e, tot de acum discutați cu Ovidiu chestia asta”. Întrucât demersurile inculpatului POP OVIDIU nu au fost satisfăcătoare, inculpatul NUREDIN BEINUR a hotărât să îl trimită la Sibiu în sprijinul acestuia pe omul său de încredere, inculpatul BALABAN NELU MIHAI, împreună cu un șofer „Petre” (persoană rămasă până în prezent neidentificată;

- interceptarea convorbirilor purtate în data de 28.04.2010 între inculpații BEINUR, BALABAN și POP dar și localizarea pe relee a telefonului inculpatului BALABAN NELU MIHAI, din care reiese că inculpatul s-a deplasat la Sibiu împreună cu Petrică, unde s-a întâlnit mai întâi cu POP OVIDIU CONSTANTIN și toți trei s-au întâlnit și au făcut presiuni asupra martorului, fapt confirmat de acesta din urmă. Pe parcursul deplasării spre Sibiu și înapoi spre București, BALABAN NELU MIHAI este contactat de către Beinur care se interesează de rezultatul activității de recuperare. Faptul că inculpatul BALABAN NELU MIHAI s-a deplasat în Sibiu și a exercitat presiuni asupra martorului, la ordinul inculpatului NUREDIN BEINUR, este reliefat și de înregistrarea unei convorbiri telefonice pe care acesta o are cu un anume George, căruia îi comunică: „Uite, am fost până la Sibiu, mă întorc la București acum. Am fost pentru că am avut treabă pentru Beinur.....”. Despre succesul acestei activități se interesează, în data de 29.04.2010, un alt cetățean turc, care îl întreabă, în cadrul unei convorbiri telefonice, pe NUREDIN BEINUR ce vești are de la Sibiu, la care acesta îi răspunde : „Îți voi povesti, să nu vorbim acum”; procesul-verbal de interceptare a convorbirii din data de 28.04.2010 ora 21.52.10 între inculpatul NUREDIN BEINUR și O.T., prilej cu care este interceptat în mediu ambiental și inculpatul BALABAN NELU MIHAI, care i-a explicat inculpatului NUREDIN BEINUR activitatea desfășurată în municipiul Sibiu, concomitent cu aducerea la cunoștință a acestor activități numitului O.T.:

„... NUREDIN BEINUR: Salut.

O.T.: Salut, bună seara. Scuză-mă, am avut telefonul pe silențios și eram într-o întâlnire.

NUREDIN BEINUR: Nu-i nimic. Acum au venit băieții de acolo. L-au găsit și pe Nelu.

(discuție purtată în mediu ambiental)

NUREDIN BEINUR către BALABAN NELU-MIHAI: Cine era?

BALABAN NELU-MIHAI: Nelu și Costică.

NUREDIN BEINUR: Au venit și Nelu și Costică la întâlnire. Și Nelu a zis că, stai un pic.

(discuție purtată în mediul ambiantal)

NUREDIN BEINUR către BALABAN NELU-MIHAI: Și ce a zis Nelu?

BALABAN NELU-MIHAI: Nelu... I-a dat lui Necmir, i-a dat lui Necmir. Necmir l-a... că a garantat el ...30.000(?)

NUREDIN BEINUR: I-a dat lui Necmir. Și cică i-a spus lui Necmir că să dea, că nu e o problemă.

(discuție purtată în mediul ambiantal)

BALABAN NELU-MIHAI: P-ormă l-a prins...

NUREDIN BEINUR: Și el te-a prins apoi pe tine și apoi.

(discuție purtată în mediul ambiantal)

NUREDIN BEINUR către BALABAN NELU-MIHAI: Câte kile s-au făcut?

BALABAN NELU-MIHAI: P-ormă el și-a luat aurul înapoi care i-a zis să îi dea lui Necmir, e ăla care a stat...că recunoaște ăla c-a dat.

NUREDIN BEINUR: El nu neagă că, ăăă, stai un pic.

(discuție purtată în mediul ambiantal)

NUREDIN BEINUR către BALABAN NELU-MIHAI: El a spus că are să îi dea trei kile jumate, nu?

BALABAN NELU-MIHAI: Normal n-are să îi dea nimic, ăla care a garantat...n-are absolut nimic.

NUREDIN BEINUR: Acolo unde ați garantat dumneavoastră.

(discuție purtată în mediul ambiantal)

NUREDIN BEINUR către BALABAN NELU-MIHAI: Cine a fost garant?

BALABAN NELU-MIHAI: El a garantat pentru nepot-su...

NUREDIN BEINUR: Stai un pic ca să aflu eu toată treaba exact și apoi să vă spun. El nu neagă cele trei kile jumate, nu neagă, acolo unde ați fost garant dumneavoastră, cum s-a făcut treaba, ceva legat de Necmir. Dar acum a zis. Numai puțin.

(discuție purtată în mediul ambiantal)

NUREDIN BEINUR către BALABAN NELU-MIHAI: Ce a spus, că n-are niciun ban?

BALABAN NELU-MIHAI: N-are niciun ban... i-a spus să lucreze...

NUREDIN BEINUR: Acum nu are bani și dumneavoastră i-ați fi spus să lucreți împreună sau ceva, că să salvați banii. E ceva de felul ăsta?

O.T: De omul ăla m-am apropiat, am zis să lucrăm, dar omul ăsta nu a fost de acord. Ce spune este o minciună.

NUREDIN BEINUR: Da, eu nu am încredere prea multă în țiganul ăsta, eu îl știu... Eu nu aș crede prea multe. Dar ei o să scoată totul la iveală. De ce? Băiatul meu i-a spus că o să îl ducă în Turcia și el a zis că nene, nu mă trimite în Turcia, o să venim la nenea Beinur. Adică o să vină prin Constanța ca să se vadă cu mine.

O.T.: Să îți spun ceva, nene Beinur. Cu treaba lui Necmir, el minte. Treaba cu mine e diferită, cu Metin(?) e diferită.

NUREDIN BEINUR: Am înțeles. Sigur că ei întotdeauna caută ceva ca să scape, eu îi știu bine pe țigani, dau vina pe unul, pe altul.

O.T: Eu i-am propus să muncească, i-am zis vino să muncești, nu ești într-o situație bună. Și de doi ani nu mi-a dat nimic. M-a făcut să sufăr tare mult. Cum zici tu așa o să fie, eu pe tine te-am lăsat.

NUREDIN BEINUR: Stai, stai, stai. Eu nu sunt garant, așa. Mai întâi să vorbim. Eu o să îl chem la Constanța, ca să vorbesc cu ei, adică să lase ceva. Nu merge că garant. Să lase o casă, să lase ceva și apoi lucrăm.

O.T: Tu știi mai bine.

NUREDIN BEINUR: Eu cu ei oricum... Să nu greșesc, dar zic că mai bine să pun garanție. Cu treburile astea, nu mai e ca înainte cu garant, nu știu ce.

O.T: Știi mai bine.

NUREDIN BEINUR: Sigur, sigur. Că cică o să fiu garant, că o să fiu nu știu ce, dacă merge Beinur acolo o să fie nu știu ce. Nu e așa. Să vină.

O.T: Să îți mai spun ceva.... o să îi zic să îmi dea datoria.

NUREDIN BEINUR: Nu, el nu zice că nu o să dea. El a zis spuneți-i lui nenea Beinur că nu am nimic să dau, dar dacă o să muncesc primul lucru e să îmi plătesc datoria.

O.T: Minte, el are doi gineri și toți trei au un magazin.

NUREDIN BEINUR: Acolo e unul Ilie.

(discuție purtată în mediul ambiental)

NUREDIN BEINUR către BALABAN NELU-MIHAI: Cine e Ilie ăsta?

BALABAN NELU-MIHAI: Nepotul lui.

O.T: I-a dat nepotului.

NUREDIN BEINUR: Ilie ăsta e nepotul lui.

O.T: (ininteligibil)...de la mine a luat 6 kile de aur pentru fucă-sa. El a deschis un magazin împreună cu ginerele lui.

NUREDIN BEINUR: Fata, am înțeles, fata lui a luat.

O.T: Da, e la fata lui. Chiar vizavi de magazinul lui e un magazin.

NUREDIN BEINUR: Treburile astea nu se fac așa. Eu o să îl chem, o să vorbesc personal cu el. Eu i-am trimis acolo pe băieți, ca să vorbească și i-au găsit pe cei doi, Costică și Nelu. Au venit amândoi, au vorbit. Ei își caută o cale ca să scape, nu știu ce să facă.

O.T : Exact așa.

NUREDIN BEINUR: Eu o să vorbesc cu ei, o să îi chem la mine și vorbesc direct. Nu pot face nimic săptămâna asta, că o să merg pe la Constanța că e o inaugurare pe acolo, sunt invitat. Dar peste o săptămână mă ocup de treburile astea.

O.T: Telefonul meu este deschis.

NUREDIN BEINUR: Bine, bine. Nu-ți face griji, suntem pe drumul cel bun, nu e nicio problemă, ne ocupăm. Bine, la revedere.”

Ca și inculpatul NUREDIN BEINUR, inculpatul POP OVIDIU CONSTANTIN este cunoscut în lumea interlopă; acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni de crimă organizată, alături de inculpatul CLĂMPARU ION și alții. Din fișa de cazier rezultă că a fost condamnat la 11 ani de închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de omor.

Cu ocazia efectuării cercetărilor în prezent a cauzei penale a rezultat că inculpatul, deși prin decizia nr. 74 din 28.05.2007 a Curții de Apel Alba Iulia are obligația de a nu părăsi localitatea de domiciliu, respectiv municipiul Sibiu, acesta a fost localizat în perioada 12.05-25.08.2010, de 29 de ori, în localități din afara municipiului Sibiu și chiar din alte județe. De asemenea, deși printre obligațiile impuse de către instanță se află inclusiv aceea de a nu frecventa localuri, restaurante sau cluburi, inculpatul, prin interpuși desfășoară activități economice în cadrul unui cazino, unde a și avut loc întâlnirea din 28.04.2010 cu martorul cu identitate protejată.

În ceea ce privește infracțiunea de șantaj în formă continuată și infracțiunile de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, săvârșite asupra și în legătură cu partea vătămată M.M.:

- declarațiile părții vătămate M.M., care relatează acțiunea de șantaj exercitată în mod repetat asupra sa începând cu 17.02.2010 și până la 29.08.2010 săvârșită de către inculpații NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN, sprijiniți de către inculpații BALABAN NELU MIHAI, PĂDURE MANNIX, PETCU ELVIS, NUREDIN ERMIN și din care rezultă că inculpații NUREDIN ERCHIN și NUREDIN BEINUR, prin amenințări cu moartea la adresa părții vătămate și a familiei părții vătămate, cu incendierea magazinelor părții vătămate, cu exercitarea unor agresiuni îi solicită acestuia suma de 15.000 de euro drept taxă de protecție pentru a i se permite părții vătămate să desfășoare afaceri pe litoral în zona stațiunilor Saturn, Neptun, Jupiter;

- procesul-verbal de recunoaștere de pe planșa foto efectuată de către partea vătămată M.M., din care rezultă că partea vătămată îi recunoaște pe inculpații sus-menționați ca fiind cei care au exercitat direct sau indirect acțiuni de șantaj, au produs în mod frecvent tulburarea ordinii și liniștii publice;

- declarația unui martor care confirmă și se coroborează cu declarațiile părții vătămate M.M. și procesul-verbal de recunoaștere de pe planșa foto;

- declarațiile unui alt martor care confirmă afirmațiile celor doi și proces-verbal de recunoaștere de pe planșa foto;

- declarațiile unei martore, care confirmă faptul că inculpații NUREDIN ERCHIN și NUREDIN BEINUR precum și persoanele din anturajul acestora menționate mai sus, au provocat în mod repetat scandal public la Unitatea din Neptun aparținând familiei părții vătămate și au proferat amenințări și injurii la adresa acesteia în vederea obținerii unor foloase materiale și procesul-verbal de recunoaștere de pe planșa foto;

- declarația unui martor ocular cu ocazia mai multor acțiuni de intimidare săvârșite de NUREDIN ERCHIN și de acoliții săi și recunoaștere de pe planșa foto. Martorul, muncitor la unitate a relatat faptul că, în urma acțiunilor violente ale inculpaților, a părăsit împreună cu alți muncitori litoralul. Acesta confirmă, de asemenea, faptul că actele inculpaților au provocat scandal public și intervenția organelor de poliție;

- declarațiile a doi martori, agenți de pază la o firma din Constanța, care asigurau paza magazinelor aparținând familiei părții vătămate, situate pe litoral în stațiunile Neptun și Jupiter și care au fost martorii unor acțiuni directe de șantaj și amenințare la adresa părții vătămate și a familiei acesteia, exercitate de către NUREDIN BEINUR, NUREDIN ERCHIN, PĂDURE MANNIX și proces-verbal de recunoaștere de pe planșa foto;

- procese-verbale de transcriere a unor convorbiri telefonice prin serviciul apelului de urgență 112 din datele de 10.11.2009, 18.02.2010. Astfel, în data de 18.02.2010, C.M.C a apelat numărul unic de urgență, relatând :

C: *"Acum în momentul acesta au plecat. Au fost trei mașini pline aicea; sa ne omoare!"*

Operator: *Păi, și când erau acolo, de ce n-ați sunat?*

C: *Păi, unde să vă sun, că erau lângă mine aicea, vroiau să mă omoare, trei mașini pline!*

Operator: *O să vină cineva , vis-a-vis de poștă, da?*

C: *Da, vă rog!*

Operator: *Trimit echipajul de poliție vis-a-vis de poștă."*

- planșe foto cuprinzând capturi ale înregistrărilor video privind incidentele din 04.03 – 06.03.2010 și 28/29.08.2010;
- fotocopii ale unor petiții și plângeri penale adresate Poliției Neptun în care sunt sesizate infracțiunile de șantaj ale cărei victime este partea vătămată M.M;
- transcrierea unui număr de trei convorbiri telefonice purtate de inculpatul NUREDIN BEINUR cu jurnaliștii A.A și A.C. de la cotidianul „Replica de Constanța”, cu prilejul cărora inculpatul solicită publicarea unor articole denigratoare la adresa părții vătămate M.M..

Astfel în data de 06.08.2010, NUREDIN BEINUR de la un post telefonic îl contactează pe jurnalistul A.C. de la ziarul „Replica de Constanța” și poartă următoarea discuție cu referire la partea vătămată M.M.:

„NUREDIN BEINUR...v-am zis că eram în război cu cine eram...înțelegi?

DOMN: Da. V-a făcut iar plângere, alta sau...?

NUREDIN BEINUR: Nu, e tot în plângerile alea vechi care le făcea el tot timpul.

DOMN: Aha. Au mai sunat oameni de pe la el, de pe la Roșiori?

NUREDIN BEINUR: Uite, aseară, ai văzut – acela, un taximetrist. Acesta are minicarele alea. L-au alergat iar fiu-său, i-a intrat cu o mașină într-un minicar...Deci eu am ajuns acum să tac din gură, să nu mai zic nimic, să mă apăr doar prin voi, prin ziare și prin astea. Înțelegi? Și, dacă voi nu o să le desfășurați și astea, nu o să se întâmple nimic. Și vrei să-ți spun ceva? În viața mea și nu o să fac asta, că e o lege a bărbaților și astea, ca să nu vorbești, înțelegi dar ceea ce ti-am spus și cu Mincă. Pentru că nu vreau să mi-l pun pe comandatul acesta, care un țâști bâști pentru mine – acesta de la Neptun. Dar o să trebuiască să zic cum el îl plătește pe acesta. Ai înțeles? N-am ce să-i zic. Eu i-am spus și în față: băi, comandante, n-am ce să-ți fac, pentru că când a fost vărul meu înșelat cu mașina, tu – mașina era mașina ta și atunci o să iasă la declarații.

DOMN: Am auzit și cu ăștia – cu Bololoi și cu Popa de la Venus, de la silva. Am înțeles că are și pe acolo – își primește pasa de mult timp.

NUREDIN BEINUR: Păi, eu ce să fac?! Eu nu pot să mă pun cu poliția, că corb la corb nu-și scoate ochii. Iar acesta de la Neptun e prea mic pentru mine. Dar cum o să audă unul de la București – aude un general, aude un cutare – uite, mă, ce zice Beinur de poliție și uite ce zice de acesta. Ai înțeles?

DOMN: da. Oricum, zilele astea o să mai apară așa, la puricat, cu firmele lu' domnu'...și o să vedem ce se mai întâmplă după aia”.

În continuare inculpatul îi promite ziaristului că îi va furniza în exclusivitate o știre despre prietenul său, un fotbalist.

- articolul apărut în „Replica de Constanța”, ediția online din 06.08.2010 (data în care a avut loc și discuția cu jurnalistul A.C) semnat de jurnalista A.A., care face referire la firmele numitului M.M., având caracter negativ la adresa părții vătămate M.M.

- articolul apărut în „Replica de Constanța”, ediția online din 12.08.2010 semnat de jurnalistul C.A., în care partea vătămată M.M. este descris ca „afacerist țepar”;

- transcrierea convorbirilor telefonice purtate de către inculpatul NUREDIN BEINUR cu A.A. din 12.04.2010 și 16.04.2010 din care rezultă că inculpatul urmează să îi furnizeze date jurnalistei despre partea vătămată M.M.;

- articolul din data de 28.07.2010 apărut în ziarul Replica de Constanța”, ediția online, semnat A.C.

- transcrierea convorbirilor telefonice din data de 16.04.2010 purtate de inculpatul NUREDIN ERCHIN de la un post telefonic cu inculpatul HANGANU EMANOIL din cadrul Primăriei Mangalia, în cuprinsul căreia cei doi stabilesc modalități de a exercita presiuni asupra părții vătămate M.M.:

NUREDIN ERCHIN: Alo!

HANGANU EMANOIL: Da, Erchine. Ia, zi!

HANGANU EMANOIL: Ce faci, Emile?

HANGANU EMANOIL: Ce să fac, uite, sunt pe acasă, mă schimb, că m-am încălzit.

Am plecat dimineață îmbrăcat gros și acum...

NUREDIN ERCHIN: Și mai vii la serviciu?

HANGANU EMANOIL: Trebuie să mă duc până la un hotel

NUREDIN ERCHIN: Bun Ce era să îți zic: e și al nostru aici, frate-meu, știi.

Știi că noi suntem în răcă cu omul de-acolo, cu M.M.

HANGANU EMANOIL: Așa.

NUREDIN ERCHIN: Și vroiam acolo unde-i alee de acesta, și dacă e, să vorbim să vedem cum facem un gârduț acolo, cu primăria, noi, vedem cum.

HANGANU EMANOIL: Aha.

NUREDIN ERCHIN: Înțelegi?

HANGANU EMANOIL: Eu tocmai vreau să i-o trag lui M., că am fost ieri, nu știu dar...te-ai întâlnit cu Zbanț? Cu Fane?

NUREDIN ERCHIN: Cu Fane Nu.

HANGANU EMANOIL: Da, și vreau să i-o trag. Deci el era marți la Roșiori, i-am spus să vină marți la primărie, să vină să-i dau o amendă.”

- transcrierea convorbirilor telefonice din data de 21.04.2010 purtate de inculpatul NUREDIN ERCHIN de la un post telefonic cu inculpatul

HANGANU EMANOIL din cadrul Primăriei Mangalia prilej cu care inculpatul HANGANU EMANOIL îi comunică inculpatului NUREDIN ERCHIN că: „*i-am tras niște felicitări lui prietenul tău, amicul tău, vecinul tău, M. cel Alb...mari și frumoase și gustoase*”. Totodată, inculpatul HANGANU EMANOIL îi solicită inculpatului NUREDIN ERCHIN să facă rost de un martor asistent pentru a semna procesul – verbal deja încheiat. NUREDIN ERCHIN îi comunică că a doua zi dimineața, respectiv 22.04.2010, îi va trimite o persoană de încredere care să semneze și să ateste în mod nereal că a fost de față la încheierea procesului –verbal contravențional. În încheiere, inculpatul HANGANU EMANOIL îl instruieste pe inculpatul NUREDIN ERCHIN cu privire la ceea ce va trebui să declare martorul dacă va fi chemat la judecătorie și îl asigură că în ceea ce o privește pe partea vătămată M.M.: *”cu amenzile, lasă-i pe mâna mea anul acesta”*

- copia procesului – verbal de constatare și sancționare a contravențiilor cu nr. 67331/18 din 20.04.2010, întocmit de către o lucrătoare din cadrul Corpului de Control al Primăriei Municipiului Mangalia în valoare de 10.000 lei și în care figurează ca martor asistent numitul Popa Valentin și în care se atestă, totodată, că, contravenientul M.M. nu a fost de față.

- procesul-verbal de transcriere a unei convorbiri telefonice din data de 13.05.2010, purtată de inculpatul NUREDIN ERCHIN cu un funcționar public, șeful Serviciului urbanism din cadrul Primăriei Mangalia. În cuprinsul convorbirii, inculpatul NUREDIN ERCHIN își exprimă dezamăgirea pentru faptul că o echipă trimisă pe litoral pentru a dărâma construcțiile ilegale, nu a găsit nereguli la construcțiile ridicate de partea vătămată M.M. Inculpatul NUREDIN ERCHIN a conchis : „ *Păi da, dar vrei să-ți spun ? Dacă noi suntem mai forță, de ce să ne facă ăștia care sunt sub noi ? De fapt, noi suntem la putere, nu ei*”.

În legătură cu infracțiunile săvârșite de comisarul șef NIȚOI CRISTINEL:

- s-a stabilit că în perioada 01.03.2010 -31.08.2010, deși NIȚOI CRISTINEL avea în lucru dosare în care trebuia să-l cerceteze pe NUREDIN ERCHIN a purtat cu acesta un număr de 57 convorbiri telefonice, din care 51 au avut loc din inițiativa (apelare) inculpatului NIȚOI CRISTINEL;

- din ansamblul convorbirilor telefonice efectuate între cei doi rezultă că inculpatul NIȚOI CRISTINEL se comportă ca un adevărat membru al clanului BEINUR, relevându-se obediența ofițerului de poliție față de NUREDIN ERCHIN;

- procesele-verbale de transcriere a convorbirilor telefonice purtate de NUREDIN ERCHIN cu comisarul șef NIȚOI CRISTINEL din cadrul Poliției

Neptun, din datele de 25.05.2010, 15.06.2010, 16.06.2010, 21.06.2010, 24.06.2010, 25.05.2010 și 22.07.2010. Din cuprinsul acestor convorbiri telefonice reiese că cei doi discută despre dosarele aflate în lucru la Poliția Neptun și instrumentate de comisarul șef NIȚOI CRISTINEL, în care inculpatul era reclamat. Astfel, în convorbirea din 22.05.2010, inculpatul NIȚOI CRISTINEL, referitor la reclamația de șantaj a părții vătămate M.M. îi comunică lui NUREDIN ERCHIN : "A! Nu, ma, nu trebuie. Tu trebuie să ... vă audiere iar pe amândoi. Auzi, dar acum cu privire și la bani, dacă i-ai cerut vreodata, că asta e situația, ca omul îți spune ce să-ți faci" . de asemenea, la data de 16.06.2010, ora 14.26.35, NIȚOI CRISTINEL îi spune lui NUREIN ERCHIN: "Băi, te uiti acolo în dosar, cand v-a veni momentul să te audieze. Îți pun dosarul la dispoziție si te uiti dacă e nevoie. Și atunci îmi spui daca e așa sau nu. Deocamdată sunt cercetări. El poate să zică orice, sunt 15 reclamații, deocamdată sunt la verificări." Totodată, cu ocazia unei convorbiri, NUREDIN ERCHIN, relatându-i ofițerului de poliție un eveniment, îi solicită acestuia să verifice un număr de opt persoane implicate în incidentul sus-menționat, lucru cu care polițistul este de acord. Cu ocazia unei convorbiri din 16.06.2010, NUREDIN ERCHIN îi reproșează lui NIȚOI CRISTINEL, nemulțumit de una dintre activitățile desfășurate de acesta și de faptul că nu mușamalizează îndeajuns dosarele în care este reclamat inculpatul NUREDIN ERCHIN:

NUREDIN ERCHIN: „Păi tu începi cu de-astea, mă? Ai văzut că a început turneul, ai început iar cu de-astea, mă ? Tu ai văzut că eu te protejez. Ai văzut că a început turneul de fotbal, ai văzut ziaristii pe aici, ai văzut că noi avem treabă pe aici și tu începi iar să ne, să vină de-astea, reclamații.”

Raportul de „subordonare” dintre inculpatul NUREDIN ERCHIN și polițist este reliefat în convorbirea din 16.06.2010 când, exasperat de reproșurile inculpatului, polițistul îi comunică, că nu mai este nici polițist, nici civil că nu mai este nimic. De altfel, inculpatul NUREIDN ERCHIN îi comunică polițistului:

NUREDIN ERCHIN: „Ciumecule, voi mergeți numai la ordinele comandatului, mă, gata, ce să mai ! De ce nu e ? Bă, vorbești cu un șmecher, ce dracu”.

- Relația de interdependență dintre membrul lumii interlope și polițist, relație care a și creat și întreținut o stare de haos la nivelul orașului Neptun în ceea ce privește exercitarea autorității publice în mod imparțial, rezultă și din convorbirea purtată în continuare de către NUREDIN ERCHIN cu NIȚOI:

NUREDIN ERCHIN: „Tu fără mine nu trăiești. Ai înțeles ?

NIȚOI: Bă, dă-mă dracu.

NUREDIN ERCHIN: Bă, lasă-mă, dracu, tu fără mine nu mai ai aer, stai dracu, că eu sunt aerul vostru! Cine îți dă de muncă ? Tu ești prietenul meu, te avansezi, dă-te-n colo."

- transcrierea interceptării unei convorbiri telefonice din 23.06.2010 dintre NUREDIN ERCHIN și o persoană neidentificată, din conținutul căreia rezultă că inculpatul NUREDIN ERCHIN a reușit să sustragă un act dintr-un dosar penal.

- în cadrul unei interceptări din data de 26.06.2010 inculpatul NIȚOI CRISTINEL îi comunică că nu poate efectua demersuri într-o cauză penală în care inculpatul este reclamat, dacă Primăria Mangalia nu deleagă o persoană la fața locului pentru a măsura un teren. Declarația se coroborează cu alte două interceptări ale unor convorbiri telefonice dintre NUREDIN ERCHIN și inculpatul NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN și o persoană neidentificată, din care rezultă că inculpatul NUREDIN ERCHIN a obținut în mod fraudulos o adresă de la Primăria Mangalia, prin care se comunica că nu pot fi efectuate măsurători, din lipsă de personal. NUREDIN ERCHIN se laudă telefonic față de NUREDIN BEINUR, comunicându-i că, personal a reușit să obțină această adresă, deși îi promisese și NIȚOI CRISTINEL că va efectua demersuri în acest sens. Terenul în cauză, care face obiectul unei plângeri sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 220 din Codul penal, aparține părții vătămate M.M., fiind individualizat ca fiind terenul de la o unitate, cedat cu titlu de taxă de protecție de către familia părții vătămate inculpaților NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN.

- transcrierea interceptărilor convorbirilor telefonice purtate de NUREDIN ERCHIN cu NIȚOI CRISTINEL în data de 22.07.2010 și de NIȚOI CRISTINEL cu un anume VLAD în data de 27.07.2010. Din cuprinsul acestora rezultă că inculpatul NIȚOI CRISTINEL a contactat-o pe șefa Biroului de poliție rutieră Constanța, căreia i-a solicitat să-l sprijine pe inculpatul NUREDIN ERCHIN, în exercitarea de presiuni asupra părții vătămate M.M., prin aplicarea unor amenzi contravenționale conducătorilor minicarelor destinate turiștilor, aparținând părții vătămate M.M. Din cuprinsul acelorăși interceptări rezultă că inculpatul, NIȚOI CRISTINEL nu numai că a intermediat întâlnirea dintre NUREDIN ERCHIN și șefa Biroului de poliție rutieră Constanța dar, el însuși a luat inițiativa, trimițând pe un anume VLAD să efectueze verificări cu privire la aceste minicare:

„NIȚOI CRISTINEL : Unde ești mă, tată?

VLAD: Am fost să trec procesele-verbale la ăștia, la.... Constanța și.... acuma mă urc și plec acasă.

NIȚOI CRISTINEL: A, ești la Constanța ?

VLAD: *Da.*

NIȚOI CRISTINEL: *A, bravo!*

VLAD: *Nu știam ce să fac cu ele, că ți i-am omorât oleacă azi.... așa...*

NIȚOI CRISTINEL: *Pe noi, pe Neptun. (ininteligibil), pe-acolo!*

VLAD: *Aciea, aciea, da.*

NIȚOI CRISTINEL: *Mâine ești liber, nu ? Sau....*

VLAD: *Mâine-s liber, da.*

NIȚOI CRISTINEL: *A, e colegul! Vine dimineața. Hai că-i explic eu, că vroiam să-i dau și chestia aia, știi, pe la Jupiter, pe-acolo.... cu alea...*

VLAD: *Așa. Am verificat acolo. Vezi că nu se confirmă. Ai informații greșite.*

NIȚOI CRISTINEL: *E la fel ?*

VLAD: *Da. Nu, sunt, sunt.... în ordine sunt. Sunt ca lumea.*

NIȚOI CRISTINEL: *Nu, stai.... Păi le-a xeroxat și le-a trimis acolo. Deci așa: tractorașul are un număr, bascula.... locomotivele – alt număr, da ?*

VLAD: *Nu, nu, nu! Deci tractorașul are un număr, locomotiva – alt număr, ultima locomotivă – alt număr. La fel și celălalt. I-am prins pe amândoi în stație la Jupiter, acolo. Le-am luat hârtiile."*

În ciuda faptului că i se comunică că aceste minicare aveau dreptul de a circula, inculpatul NIȚOI CRISTINEL insistă în efectuarea de verificări suplimentare, asigurându-l pe numitul VLAD că știe ce are de făcut:

NIȚOI CRISTINEL: *„Deci eu ți-am zis: eu le-aștept pe toate. Că el nu tre să le... Ajunge la cap de linie lăsăm câte unul, știi ? Ne informează; trimit băieții de la judiciar. Bun: „Când ajung la cap de linie, mă informați!” Și când am zis: „Oprește-l pe loc, legitimează-l”! „, pac! criminalistul acolo, pac! Și ăla pe centru, pac ! și ăla la capul ălălalt. Pe toți trei băgați. Și după zicem: „Trageți așa... și vă opriți în parcare la cutare loc !” . M-ai înțeles ? Le luăm actele ! Le luăm actele și imediat le însoțim, știi ? Las' că-ți spun eu cum o să fac de nu te-aștepti, știi ?”.*

- copii ale unui număr de 5 procese-verbale de sancționare contravențională la regimul rutier, întocmite de către lucrători de poliție din cadrul Biroului de poliție rutieră Mangalia, în perioada 3-14.08.2010, asupra unor conducători ai unor minicare aparținând părții vătămate M.M.;

- declarația părții vătămate M.M., care relatează faptul că, întrebându-i pe agenții de poliție care sunt motivele pentru care aplică sancțiuni, aceștia au răspuns că e ordin.

Într-o altă convorbire din data de 26/27.08.2010, purtată între BALABAN NELU MIHAI și NUREDIN ERCHIN, cu ocazia controlului efectuat de către organele competente, NUREDIN ERCHIN i se adresează "unde e acum NITOI care trebuia să ne ajute?"

În legătură cu infracțiunea de șantaj săvârșită asupra părții vătămate C.M.C.

- declarația părții vătămate C.M.C din care rezultă că, în data de 24.02.2010, în timp ce se afla în curtea exterioară a unui hotel din Herăstrău, a fost acostat de către inculpatul BALABAN NELU MIHAI care i-a interzis să părăsească curtea imobilului. Ulterior, a sosit și inculpatul NUREDIN BEINUR care i-a adresat amenințări și injurii, solicitându-i să plece de pe litoral și să înceteze cu întocmirea unor noi plângeri la poliție. Partea vătămată a relatat: „Pentru a mă ține pe loc, Beinur mi-a spus că dacă încerc să fug îmi spune lui Balaban să mă bage în portbagaj, să mă ducă în pădure, să mă f... în c..., și apoi să mă mierlească”. Partea vătămată mai relatează că, pentru a întări starea de temere, inculpatul BALABAN NELU MIHAI i-a comunicat că s-a împăcat cu nașul său, N.G.

- declarația martorului ocular M.C.A. și proces-verbal de recunoaștere de pe planșa foto, probe care se coroborează și susțin declarația părții vătămate C.M.C.

Infracțiuni de evaziune fiscală și infracțiunea de delapidare, prev. de art. 9 lit.b,d și e din Legea nr. 241/2005 și art. 215¹ din Codul penal.

- Faptele învinuitului NUREDIN BEINUR care, în calitate de acționar majoritar al unei societăți pe acțiuni, avea cunoștință despre omisiunea evidențierii în actele contabile a operațiunilor comerciale efectuate și a veniturilor realizate, omisiune efectuată cu bună știință de către administratorul societății, NUREDIN ERCHIN, și directorul general al acesteia, DELU MARIANA, și care ulterior efectuării controlului economic din data de 27.08.2010 i-a încurajat pe DELU MARIANA și NUREDIN ERCHIN în alterarea actelor contabile, în scopul inducerii în eroare a lucrătorului de poliție din cadrul Direcției de Investigare a Fraudelor, constituie infracțiunea de complicitate la evaziune fiscală prev de art. 26 din Cod penal rap la art. 9 lit b și d din Legea 241/2005.

- Faptele învinuitului NUREDIN ERCHIN, care în calitate de administrator al unei societăți pe acțiuni, în perioada 2008 – 2010, s-a sustras obligațiilor fiscale prin neevidențierea în actele contabile a contractelor realizate iar, ulterior, cu ocazia prezentării actelor contabile lucrătorului de poliție din cadrul Direcției de Investigare a Fraudelor, a efectuat împreună cu DELU MARIANA și BOMPA CORINA MIHAELA, persoana care ținea în fapt evidențele contabile ale societății, activități de alterare contabilă, încercând să ascundă astfel prejudiciul creat statului, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev și ped de art. 9 lit b și d din Legea 241/2005.

- Faptele învinuitului NUREDIN ERCHIN, care în calitate de administrator al unei societăți pe acțiuni, prin încasarea unor sume de bani mai mari decât cele

evidențiate în actele contabile, în urma încheierii unor contracte de închiriere cu mai multe societăți și persoane fizice autorizate, aducând în același timp prejudicii și unui acționar minoritar, prin raportarea unor venituri mai mici decât cele obținute în fapt, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de delapidare, faptă prev și ped de art 215¹ Cod penal.

Aspectele menționate mai sus rezultă și din interceptările convorbirilor telefonice, precum și din declarațiile învinuitorilor BOMPA CORINA MIHAELA și DELU MARIANA, precum și a ale unui martor.

Învinuita BOMPA CORINA MIHAELA declară că în perioada 2009 – 2010 a desfășurat activități în cadrul societății pe acțiuni, în calitate de contabilă, fiind remunerată pentru aceasta, cu toate că nu i-a fost încheiat contract de muncă sau de colaborare. Suma pe care o primea de la învinuita DELU MARIANA pentru aceste activități se ridica, în medie, la 100 lei lunar. Tot aceasta declară că, după efectuarea controlului organelor abilitate la firma în luna august 2010, învinuita DELU MARIANA i-a solicitat să altereze evidențele contabile, pentru a ascunde neregulile în fața organului de control, unde urma să se prezinte în luna septembrie 2010. Declarația învinuitei se coroborează cu interceptările telefonice din data de duminică, 12.09.2010, ocazie cu care DELU MARIANA îi comunică învinuitei BOMPA CORINA MIHAELA toate operațiunile ilegale pe care urmează a le efectua în evidențele contabile.

La rândul ei, învinuita DELU MARIANA a declarat că, în cadrul firmei, printre altele, se ocupă de completarea contractelor de închiriere, emiterea facturilor pentru această prestație și încasarea sumelor de bani datorate de clienți. În mai multe cazuri a emis facturi fără să încaseze contravaloarea acestora, acestea fiind achitate către NUREDIN ERCHIN, fără ca sumele de bani să fi depuse la casieria societății și să fie evidențiate în contabilitate. Aceste operațiuni erau practicate de către NUREDIN ERCHIN, având în vedere și calitatea sa de președinte al consiliului de administrație și administrator al societății, fapt ce o determina pe DELU MARIANA să nu-i mai solicite aceste sume de bani. Tot învinuita declară că unii clienți i-au reproșat că NUREDIN ERCHIN le-a încasat contravaloarea contractelor fără a emite factură și chitanță. De asemenea, a precizat că unii clienți plăteau sume mai mari decât cele prevăzute în contract. Aceste lucruri sunt coroborate cu declarația martorei cu care a menționat în declarația sa că a închiriat spații de la firmă în perioada 2008 – 2009, încheind contract în valoare de 3000 lei, în realitate plătind între 2000 – 3000 euro. Totodată, martora a mai declarat că reprezentanții firmei le solicitau tuturor clienților diferite sume de bani reprezentând contravaloarea unor activități de administrare, precum transportul gunoiului, factură electricitate, obținerea unor avize, fără ca pentru

aceste sume să fie eliberate facturi, chitanțe sau să fie evidențiate în contabilitate.

Faptul că învinuita DELU MARIANA acționa la indicațiile lui NUREDIN ERCHIN reiese și din convorbirea telefonică purtată între aceștia la data de 24.08.2010, ora 04.04.22, când inculpatul NUREDIN ERCHIN îi comunică să contacteze toți chiriașii ca niciunul să nu deschidă a doua zi magazinele. Tot din această convorbire rezultă că NUREDIN ERCHIN a încasat contravaloarea chiriilor, urmând ca toți chirasii să fie instruiți și să declare că nu au plătit contravaloarea facturilor. Astfel, învinuita DELU MARIANA trebuia să-i contacteze în acea noapte pentru a le semna.

Din cuprinsul convorbirii din data de 27.08.2010, ora 03.59.18, rezultă că inculpații NUREDIN BEINUR și NUREDIN ERCHIN stabilesc ca învinuita DELU MARIANA să nu se prezinte în fața organelor de control, motivând că este plecată în Brașov și să nu dezvăluie faptul că o discotecă este a lui NUREDIN BEINUR.

Prin ordonanțele cu nr 326 din datele de 12 și 13.10.2010 s-a dispus reținerea inculpaților NUREDIN BEINUR, NUREDIN ERCHIN, BALABAN NELU MIHAI, NIȚOI CRISTINEL, PĂDURE MANNIX, POP CONSTANTIN OVIDIU, POPA VALENTIN pentru o perioadă de 24 de ore.

La luarea măsurii reținerii s-a avut în vedere că în cauză sunt incidente dispozițiile art.148 lit. f din Cod de procedură penală, întrucât legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și există probe că lăsarea acestora în libertate prezintă un pericol concret pentru ordinea publică.

Având în vedere faptul că în cauză sunt întrunite cerințele art.148 lit.f din Codul de procedură penală, în baza art.149¹ din Codul de procedură penală și art.150 din Codul de procedură penală,

SOLICITĂM

Curții de Apel București

Luarea măsurii arestării preventive a inculpaților:

1. NUREDIN BEINUR, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de instigare la șantaj, faptă prev. și ped. de art. 25 rap. la art. 194 alin.1 din Codul penal (asupra unui martor), a unei infracțiuni de șantaj în formă continuată, faptă prev. și ped. de art. 194 alin 1 din Cod penal, cu aplic art. 41 alin 2 și aplic. art. 75 lit. a din Cod penal (infracțiune reținută prin schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de șantaj în formă simplă, în infracțiunea

de șantaj în formă continuată asupra părții vătămate M.M.), a unei infracțiuni de șantaj, faptă prev. și ped. de art. 194 alin 1 din Cod penal (asupra părții vătămate C.M.C), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev. și ped. de art. 321 alin 1 cu aplic. art. 75 lit. a din Cod penal (săvârșită în data de 18.02.2010), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev. și ped. de art. 321 alin 1 din Cod penal (săvârșită în data de 28/29.08.2010), a unei infracțiuni de complicitate la evaziunea fiscală prev. de art. 26 rap la art. 9 lit b și d din Legea 241/2005, toate cu aplic art 33 lit a și b din Cod penal, pentru o perioadă de 29 zile, începând cu data de 13.10.2010, până pe data de 10.11.2010

2. NUREDIN ERCHIN, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de șantaj în formă continuată, faptă prev și ped de art 194 alin 1 din Cod penal cu aplic art 41 alin 2 și aplic art 75 lit a din Cod penal (infracțiune reținută prin schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de șantaj în formă simplă în infracțiunea de șantaj în formă continuată asupra părții vătămate M.M), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 17.02.2010), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice faptă prev și ped de art 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 18.02.2010), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 04.03.2010), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 06.03.2010), a unei infracțiuni de evaziune fiscală, faptă prev și ped de art. 9 lit b și d din Legea 241/2005, a unei infracțiuni de delapidare, faptă prev și ped de art 215¹ Cod penal. Toate cu aplic art 33 lit a și b din Cod penal, pentru o perioadă de 29 zile, începând cu data de 13.10.2010, până pe data de 10.11.2010

3. BALABAN NELU MIHAI, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de șantaj, faptă prev și ped de art 194 alin 1 din Cod penal cu aplic art 75 lit a din Cod penal (asupra unui martor), a unei infracțiuni de șantaj, faptă prev și ped de art. 194 alin 1 din Cod penal cu aplic art 75 lit a din Cod penal (asupra părții vătămate C.M.C), a unei infracțiuni de complicitate la șantaj, faptă prev și ped de art 26 rap la art 194 alin 1 din Cod penal cu aplic art 41 alin 2 Cod penal, ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal. Toate cu

aplicarea art 33 lit a și b din Cod penal, pentru o perioada de 29 zile, începând cu data de 13.10.2010, până pe data de 10.11.2010

4. PĂDURE MANNIX, sub aspectul săvârșirii unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 17.02.2010), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 18.02.2010), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 04.03.2010), a unei infracțiuni de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea ordinii și liniștii publice, faptă prev și ped de art. 321 alin 1 cu aplic art 75 lit a din Cod penal (săvârșită în data de 06.03.2010), unei infracțiuni de complicitate la șantaj, faptă prev și ped de art 26 rap la art 194 alin 1 cu aplic art 41 alin 2 din Cod penal (săvârșită asupra părții vătămate M.M.). Toate cu aplicarea art 33 lit a și b din Cod penal, pentru o perioada de 29 zile, începând cu data de 13.10.2010, până pe data de 10.11.2010

5. NIȚOI CRISTINEL - ofițer de poliție judiciară, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, prev de art 246 Cod penal și favorizarea infractorului prev de art 264 Cod penal, ambele cu aplicarea art 33 lit a din Cod penal; pentru o perioada de 29 zile, începând cu data de 14.10.2010, până pe data de 11.11.2010

6. POP CONSTANTIN OVIDIU, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, faptă prev. și ped. de art. 194 alin.1 din Codul penal, pentru o perioada de 29 zile, începând cu data de 13.10.2010, până pe data de 11.11.2010

7. POPA VALENTIN, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 260 Cod penal, art. 264 rap. la art. 25 rap. la art. 248 Cod penal și art. 292 Cod penal, reținându-se că perioada 20-25.04.2010, în timp ce se afla în stațiunea Neptun, a observat că la o terasă a părții vătămate se efectuau construcții ilegale, prin extinderea construcțiilor existente prin sudarea unor bare metalice, a sesizat Primăria Mangalia, respectiv pe Hanganu Emanoil și în aceeași zi a semnat un proces-verbal de sancționare contravențională întocmit de o lucrătoare de la Corpul de control al Primăriei Mangalia, pentru o perioada de 29 zile, începând cu data de 13.10.2010, până pe data de 11.11.2010.

PROCUROR