

## PLÂNGERE PENALĂ - I

Împotriva numitului **NICUȘOR-DANIEL CONSTANTINESCU**, Președinte al Consiliului Județean Constanța, pentru săvârșirea infracțiunilor **de înșelăciune și abuz în serviciu, conform art. 215 din C.pen. și art. 246 din C.pen., în referire la art. 13<sup>2</sup> din Legea 78/2000 cu modif. și completările ulterioare.**

### **În fapt,**

Solicit analizarea modificărilor prin care a trecut Hotărârea Consiliului Județean Constanța cu nr.245, adoptată în ședința din data de 23.08.2010, de la adoptarea acesteia în plen și până la publicarea sa pe site-ul instituției Consiliului Județean Constanța, cu toate avizele și semnăturile legale de rigoare.

Astfel, proiectul de hotărâre propus spre adoptare consilierilor județeni potrivit cd-ului care a fost furnizat înainte de ședință se intitula - *"proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a procentului de 20% din sume defalcate din cota de 22% din impozitul pe venit pentru susținerea programelor cu finanțare nerambursabilă, conform H.C.J.C. nr.173/2010 privind constituirea Fondului de susținere a proiectelor cu finanțare nerambursabilă"*, iar hotărârea publicată pe site-ul Consiliului Județean, din care reiese că așa ar fi fost adoptată de consilieri are o altă denumire: *"hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a procentului de 20% din sume defalcate din cota de 22% din impozitul pe venit pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, a proiectelor de infrastructură și a programelor cu finanțare nerambursabilă pe anul 2010"*.

Se observă, astfel, că prima modificare importantă a hotărârii mai sus-menționate constă în adăugarea și modificarea termenilor din conținutul denumirii sale *"susținerea programelor de dezvoltare locală, a proiectelor de infrastructură și a programelor cu finanțare nerambursabilă pe anul 2010"*.

Proiectul propus spre adoptare consilierilor județeni (potrivit documentației puse la dispoziție înainte de ședință) era compus din două articole, astfel :

*Art. 1 Se aprobă repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei de 6.207.777,97 lei reprezentând procentul de 20% din cota de 22% din impozitul pe venit pentru susținerea programelor cu finanțare nerambursabilă, conform H.C.J.C. nr. 173/2010 privind constituirea Fondului de susținere a proiectelor cu finanțare nerambursabilă:*

*Art. 2 Direcția Economico-Financiara se delegă cu ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri.*

A doua modificare de substanță a Hotărârii nr.245/23.08.2010 constă în adăugarea la finalul articolului 1 a termenilor, *"conform Anexei 1"* precum și introducerea unui nou articol în conținutul său, după cum urmează:

*Art.2 Se aprobă repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumei de 1.970.000 lei reprezentând, procentul de 20% din cota de 22% din impozitul pe venit pentru susținerea programelor de dezvoltare locală și pentru proiecte de infrastructură pe anul 2010, conform Anexei 2.*

De asemenea, conținutul art. 2 din proiectul de hotărâre propus spre avizare în plen, devine art. 3 în noua formă a actului administrativ.

A treia modificare esențială a Hotărârii nr.245 constă în adăugarea Anexei 2 (aceasta neexistând în materialele care ne-au fost furnizate spre studiu înainte de ședință de către consilierii județeni) prin care se alocă suma de 1.970.000 lei unui număr de 16 localități din județul Constanța: Amzacea, Bărăganu, Gârliciu, Lumina, Chirnogeni, Cuza Vodă, Saraiu, Cerchezu, Siliștea, Tortomanu, Techirghiol, Medgidia, Comana, Istria, Seimeni și Corbu.

**Expunerea de Motive** a Președintelui Consiliului Județean Constanța, Nicușor Daniel Constantinescu, precum și **Raportul Direcției Generale Economico-Financiare** din cadrul Consiliului Județean sunt guvernate de aceleași fenomene inexplicabile, în sensul modificării proiectului primit spre studiu, într-o formă conformă cu noua denumire și cu noul conținut al hotărârii.

În total, evoluția pecuniară prin care a trecut hotărârea mai sus menționată este de 1.970.000 lei, bani care, întâmplător sau nu, se distribuie numai către anumiți edili.

Principala probă a faptului că Hotărârea nr.245/23.08.2010 a trecut printr-o succesiune de modificări de la aprobarea sa în plen și până la publicarea pe site-ul Consiliului Județean este dată de Raportul Comisiei de specialitate de Studii, prognoze-economice, buget-finante și administrarea domeniului public și privat, care, în mod miraculos, a rămas nealterat. Mai precis, Raportul Comisiei, ce este alcătuită din consilieri județeni, face referire nu la Hotărârea modificată, ci la cea inițială, așa cum a fost primită spre studiu, după cum urmează:

*"Comisia de specialitate de Studii, prognoze-economice, buget-finante și administrarea domeniului public și privat întrunită în ședința de astăzi 20.08.2010 a analizat Expunerea de Motive a Președintelui Consiliului Județean și Raportul Direcției Economico-financiare privind proiectul de hotărâre referitor la repartizarea pe unități administrativ teritoriale a procentului de 20% din cota de 22% din impozitul pe venit pentru susținerea programelor cu finanțare nerambursabilă, conform H.C.J.C. nr. 173/2010 privind constituirea Fondului de susținere a proiectelor cu finanțare nerambursabilă"*

Contradicția dintre Raportul Comisiei de specialitate formată din consilieri județeni, pe de o parte, și Expunerea de Motive a Președintelui Consiliului Județean și Raportul Direcției Economico-Financiare din cadrul Consiliului Județean, de cealaltă parte, este fără putință de tăgadă. În timp ce Expunerea de Motive a Președintelui Consiliului Județean și Raportul Direcției Economico-financiare supun avizului Comisiei de Specialitate *proiectul privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a procentului de 20% din cota de 22% din impozitul pe venit pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, a proiectelor de infrastructură, precum și a programelor cu finanțare nerambursabilă, conform H.C.J.C. nr.173/2010 privind constituirea Fondului de susținere a proiectelor cu finanțare nerambursabilă*, Comisia de specialitate formată din consilieri județeni avizează *proiectul de hotărâre referitor la repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a procentului de 20% din cota de 22% din impozitul pe venit pentru susținerea programelor cu finanțare nerambursabilă, conform H.C.J.C.*

*nr.173/2010 privind constituirea Fondului de susținere a proiectelor cu finanțare nerambursabilă.*

Cu alte cuvinte, Comisia de specialitate alcătuită din consilieri județeni avizează proiectul de hotărâre inițial, așa cum a fost el propus în realitate în plenul ședinței Consiliului Județean Constanța din data de 23.08.2010, varianta propusă spre avizare Comisiei prin Expunerea de Motive a Președintelui Consiliului Județean și Raportul Direcției Economico-financiare din cadrul Consiliului Județean fiind inexistentă.

În completare la diferențele majore dintre ceea ce se solicită prin Expunerea de Motive a Președintelui Consiliului Județean și Raportul Direcției Economico-financiare din cadrul Consiliului Județean, pe de o parte și ceea ce avizează Comisia de specialitate, pe de altă parte, precizăm că grupul de consilieri județeni ai PDL s-a opus proiectului propus în plenul ședinței, lucru care a fost explicat prin intermediul unui comunicat de presă în care s-a arătat, ca motiv al votului exprimat, numai așa-zisa Anexa 1, întrucât Anexa 2 nu exista în corpul proiectului. Cu siguranță că dacă ar fi existat, votul împotriva s-ar fi menținut, cu menționarea evidentă a opoziției inclusiv față de Anexa 2.

**În drept,**

Îmi întemeiez prezenta plângere penală pe prevederile O.U.G. nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr.78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.

## PLÂNGERE PENALĂ - II

împotriva numitului **CONSTANTINESCU NICUȘOR-DANIEL, Președinte al Consiliului Județean Constanța**, pentru săvârșirea infracțiunii **de abuz în serviciu, conf. art. 246 din C.pen., în referire la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare.**

### **În fapt,**

Prin dispoziția nr. 806/23.08.2010 emisă de președintele Consiliului Județean Constanța, s-a dispus numirea șefilor secțiilor Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, cu încălcarea dispozițiilor art. 184 alin. 6 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit textului de lege menționat, **în secțiile medicale clinice, funcția de șef de secție se ocupă de cadrul didactic recomandat de senatul instituției de învățământ superior - în speță Universitatea „Ovidius” Constanța** - cu avizul managerului spitalului și cu aprobarea autorităților administrației publice locale.

Situația prevăzută de textul art. 184 alin. 6 este o situație specială și, deci, de strictă interpretare, instituindu-se obligația ca șeful de secție să întrunească, cumulativ, două condiții: să aibă calitatea de cadru didactic universitar și să fi fost recomandat să ocupe funcția de șef de secție de către senatul instituției de învățământ superior.

Ori, înveredăm că actul administrativ a cărui analiză o solicităm a fost emis cu nesocotirea **ambelor** condiții cumulative stabilite în mod imperativ de legiuitor - respectiv persoanele numite ca șefi de secție nu au nici calitatea de cadre didactice ale Universității „Ovidius”, în calitate de unică instituție de învățământ superior de stat din teritoriu ce are în structură Facultatea de **Medicină**, după cum nici Senatul Universității „Ovidius” nu a făcut nicio recomandare care să stea la baza emiterii dispoziției președintelui consiliului județean.

După cum rezultă din ansamblul prevederilor Legii nr. 95/2006, legiuitorul face distincție clară între secțiile medicale clinice și cele neclinice, dacă avem în vedere și dispozițiile art. 184 alin. 1, alin. 8 și 8<sup>A</sup>1 din același act normativ. Astfel, prin regula generală instituită de art. 184 alin. 1, funcția de șef de secție se ocupă prin examen sau concurs, după caz, în condițiile legii. Derogarea o constituie situația prevăzută de art. 184 alin. 6, unde funcția de șef de secție se ocupă la recomandarea senatului instituției de învățământ superior, de către un medic ce are și calitatea de cadru didactic. Autoritatea administrației publice locale se întinde la prerogativa de a stabili prin act administrativ condițiile de participare la concursul pentru șef de secție doar în situația secțiilor neclinice ori a celor clinice în care nu există cadru didactic cu grad

de predare și care țin de rețeaua sa, potrivit art. 184 alin. 8 raportat la alin. 8<sup>A</sup>1 din legea citată.

Învedereăm că, ulterior emiterii actului administrativ, s-au comunicat atât Consiliului Județean Constanța, cât și managerului Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța recomandările senatului, conform legii, însă fără a obține nicio îndreptare a situației de fapt create.

Mai facem precizarea că, potrivit Legii nr.95/2006, secțiile clinice universitare sunt acele secții de spital în care se desfășoară activități de asistență medicală, învățământ medical, cercetare științifică medicală și de educație medicală continuă (art. 172 alin. 1 lit. i), iar nerespectarea condițiilor legale de numire a șefilor de secții clinice universitare este de natură să lezeze profund interesele, în calitate de instituție de învățământ superior de stat acreditată care desfășoară activitate didactică și de cercetare științifică în secțiile clinice universitare ale Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța.

**În drept,**

Îmi întemeiez prezenta plângere penală pe prevederile O.U.G. nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr.78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.