



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cabinet Președinte

COMUNICAT

Privind hotărârea de excludere din magistratură a domnului judecător Dinică Mircea Dumitru

Azi, 9 martie, Secția pentru Judecători în materie disciplinară a CSM s-a reunit în ședință pentru a se pronunța asupra acțiunii disciplinare formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului judecător Dinică Mircea Dumitru din cadrul Judecătoriei Constanța.

Secția pentru Judecători în materie disciplinară a CSM a hotărât admiterea acțiunii disciplinare formulate de Comisia de disciplină pentru judecători, împotriva domnului judecător Dinică Mircea Dumitru din cadrul Judecătoriei Constanța. În baza art.100 lit. d) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, aplică domnului Dinică Dumitru Mircea, judecător în cadrul Judecătoriei Constanța, sancțiunea „excludere din magistratură”, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 99 lit i) (efectuarea cu întârziere a lucrărilor, din motive imputabile) și k) (atitudinea nedemnă în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, avocați, experți, martori sau justițiabili) din același act normativ.

Hotărârea poate fi recurată în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

**Judecător HORAȚIUS DUMBRAVĂ
PREȘEDINTELE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

**Anexă: MOTIVAȚIA COMISIEI DE DISCIPLINĂ PENTRU JUDECĂTORI PRIVIND
ACȚIUNEA DISCIPLINARĂ FORMULATĂ**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cabinet Președinte

MOTIVAȚIA COMISIEI DE DISCIPLINĂ PENTRU JUDECĂTORI PRIVIND ACȚIUNEA DISCIPLINARĂ FORMULATĂ

Prin acțiunea disciplinară, formulată la 16 decembrie 2010, s-a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute la art. 100 din Legea nr. 317/2004 privind CSM, republicată și modificată, fiind invocate următoarele motive:

1. Sesizarea depusă la CSM, în date de 22.06.2010 de către doamna A. A, grefier la Judecătoria Constanța, prin care se solicita sancționarea domnului judecător Dumitru Mircea Dinică, judecător la Judecătoria Constanța, motivat de faptul că, în timpul programului de lucru, a manifestat un comportament necorespunzător față de aceasta. Astfel, s-a arătat că domnul judecător a invitat-o insistent în biroul dumnealui, sub pretextul de a-i preda dosarele aflate la primul termen de judecată iar în timp ce doamna grefier se îndrepta spre ieșirea din birou, magistratul a cuprins-o cu mâinile de șolduri spunându-i „ce mă ispitești”. Sesizarea doamnei grefier a fost înaintată Inspecției Judiciare prin intermediul conducerii instanței, fiind atașat și procesul verbal în care se menționează poziția domnului judecător.

Separat de sesizarea menționată, Comisia de disciplină a reținut faptul că domnul judecător Dumitru Mircea Dinică a manifestat o astfel de atitudine și față de alte două grefiere, pe una atingând-o într-un mod necuviincios în spate, iar pe cealaltă prinzând-o de mână, fără voia acesteia, într-un mod perceput de doamna grefier ca denotând un interes de o cu totul altă natură decât profesională. Împrejurarea că nu au mai fost alte persoane martore la incident le-au determinat să nu formuleze plângere.

Ulterior, doamna grefier A. A. a declarat că-și retrage sesizarea formulată împotriva magistratului dar, în urma verificărilor prealabile, Comisia de disciplină a constatat existența indiciilor privind săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute la art. 99 lit k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, astfel că, prin rezoluția din aceeași dată, a dispus sesizarea din oficiu în legătură cu aceste aspecte, în temeiul prevederilor art. 45 alin. 2 teza a II-a raportat la art. 46 alin. 1 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cabinet Președinte

2. Sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare, la data de 13 septembrie 2010, în vederea efectuării verificării prealabile în conformitate cu dispozițiile art. 45¹ din Legea nr.317/2004, republicată cu modificările ulterioare, în legătură cu abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce îl privește pe domnul judecător Dinică Mircea Dumitru de la Judecătoria Constanța.

În motivarea sesizării s-a reținut că, urmare a verificărilor periodice pe care Inspecția Judiciară le efectuează cu privire la redactarea în termen a hotărârilor judecătorești, s-a constatat că, la data de 15 iulie 2010, domnul judecător Dinică Mircea Dumitru înregistra un număr de 124 de hotărâri civile neredactate, dintre care un număr de 2 sentințe au fost pronunțate în luna octombrie 2009, 5 hotărâri pronunțate în luna noiembrie 2009, 11 hotărâri pronunțate în luna ianuarie 2010, 13 hotărâri pronunțate în luna februarie 2010, 23 de hotărâri pronunțate în luna martie 2010 și 29 de sentințe în luna aprilie 2010. Nota cuprinzând rezultatul verificărilor prealabile a fost înaintată la data de 30.11.2010 Comisiei de disciplină pentru judecători.

3. *Conexarea sesizărilor înregistrate cu privire la domnul judecător Dinică Mircea Dumitru.*

Având în vedere că sesizările menționate se referă la același judecător, pentru o mai bună desfășurare a cercetării disciplinare, s-a dispus conexarea celor două dosare.

Nota cuprinzând rezultatul cercetării disciplinare a fost înaintată Comisiei de disciplină pentru judecători la data de 14 decembrie 2010. Din punct de vedere procedural, pe parcursul desfășurării cercetării disciplinare, s-a constatat respectarea prevederilor art. 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată, procedându-se la ascultarea domnului judecător, la verificarea apărărilor formulate, la prezentarea și administrarea probelor în apărare, precum și la sesizarea Comisiei de disciplină în termenele prevăzute de dispozițiile legale.

Colegele doamnei grefier A.A. au arătat că, deși nu au fost de față la nici unul dintre cele trei incidente, acestea le-au fost aduse la cunoștință de doamnele grefier menționate mai sus, precum și de alte colege, iar pentru a evita asemenea situații s-a luat măsura ca doamnele grefier să nu mai intre în ședințele de judecată conduse



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cabinet Președinte

de către domnul judecător Dinică Mircea Dumitru, urmând ca, atunci când acest lucru nu este posibil, să intre în biroul domnului judecător numai însoțite.

Din discuțiile purtate cu personalul instanței, judecători și grefieri, a reieșit că nu au fost persoane care să fi constatat în mod direct comportamentul domnului judecător Dinică Mircea Dumitru față de doamnele grefier, cu excepția unui jandarm aflat în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu la momentul unuia dintre incidente.

Astfel, martorul a arătat că „(...) în timp ce discutam cu domnul judecător Dinică, care venise să-mi aducă cheile de la nivelul I, a venit și grefiera X.X., care a venit să ia cheile de la nivelul II; în momentul în care aceasta a intrat, domnul judecător a spus «ce fată frumoasă», la care grefiera nu a răspuns și și-a luat cheile; când a plecat trecând pe lângă ea, domnul judecător a prins-o de încheietura mâinii și i-a spus să stea puțin, dar grefiera și-a tras mâna spunând că are treabă. A fost un moment jenant și pentru mine, dar care a durat aproximativ 30 de secunde”.

Cu toate acestea, la nivelul instanței, *întregul colectiv al judecătoriei* avea cunoștință de cele întâmplate, respectiv de starea de disconfort și tensiune a doamnelor grefier cauzată de atitudinea domnului judecător, de necesitatea luării măsurii ca doamnele grefier să nu mai intre în ședințe de judecată împreună cu domnul judecător și de faptul că doamnele grefier merg însoțite de alte persoane când este necesar să intre în contact cu domnul judecător, tot personalul instanței cunoscând chiar și motivele pentru care a fost necesară dispunerea unor asemenea măsuri. În aceeași ordine de idei, Comisia de disciplină reține faptul că un singur incident s-a petrecut pe holul instanței, existând posibilitatea să fie surprins de camerele de luat vederi. Însă, datorită timpului scurs de la producerea acestuia (lunile ianuarie-februarie) și faptului că doamna grefier nu a formulat nicio sesizare la acel moment, înregistrările au fost șterse, termenul de păstrare fiind o lună, aspect determinat de spațiul insuficient de arhivare, astfel cum reiese din referatul întocmit de specialistul IT al instanței.

În ceea ce privește poziția domnului judecător Dinică Mircea Dumitru exprimată în cursul verificărilor, se constată o atitudine de negare a situațiilor reclamate de către grefiere și confirmate, din punctul de vedere al Comisiei de disciplină, de probele aflate la dosar.

Astfel, cu referire la sesizarea formulată de către doamna grefier A. A., domnul judecător Dinică a declarat că nu a existat niciun incident între dumnealui și doamna grefier de natura celor expuse de aceasta. A mai arătat că în general are „o atitudine prietenoasă” față de personalul auxiliar, însă există „o anumită stare de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cabinet Președinte

conflict" cu grefierii deoarece aceștia nu-și exercită atribuțiile corespunzător, „nu lucrează procedurile”, „nu menționează în dispozitiv deciziile luate”, „nu fac referatul cauzei corespunzător și nu le place să li se spună ce să facă”, domnul judecător considerându-se „mai exigent cu privire la modul în care personalul auxiliar își exercită atribuțiile de serviciu, spre deosebire de ceilalți colegi ai săi”. În acest context, față de sesizarea doamnei A.A., domnul judecător a declarat că, probabil, în ziua în care a avut loc presupusul incident, a criticat-o pe doamna grefier pentru neefectuarea vreunei proceduri, fără indicarea concretă a situațiilor care ar fi stat la baza criticilor descrise. Domnul judecător nu a formulat precizări suplimentare cu privire la incidentele descrise de către celelalte doamne grefier.

Referitor la măsurile luate de către domnul judecător Dinică față de grefierii de ședință, din referatul întocmit de către doamna grefier B. A., grefier delegat la compartimentul executării civile, s-a constatat că, în urma verificării registrului de amenzi civile, au fost aplicate 6 măsuri de amendare a personalului auxiliar din cadrul instanței. În toate situațiile au fost formulate cereri de reexaminare. S-a constatat că domnul judecător Dinică Mircea Dumitru nu a procedat și la sancționarea doamnei grefier A.A. și nici a celorlalte două doamne grefier care au înțeles să nu facă plângere, ceea ce dovedește că afirmațiile sale nu sunt confirmate de evidențele instanței. Ca atare, probele administrate în faza cercetării disciplinare, prezentate anterior, au condus la concluzia că în perioada în care au fost semnalate incidentele privind comportamentul necorespunzător al domnului judecător față de grefierii menționați, acestora nu li se aplicaseră sancțiuni de către judecător și nici nu existaseră sesizări în legătură cu modul în care aceștia și-au desfășurat atribuțiile de serviciu.

Domnul judecător Dinică Mircea Dumitru a susținut și faptul că între acesta și doamna grefier A.A. a existat un conflict mai vechi și a solicitat să fie audiat președintele Judecătoriei Constanța, care ar avea cunoștință de conflictul pretins existent, prezentat în cuprinsul notei. Cu privire la aceste susțineri, președintele instanței a precizat că, în opinia sa, anterior incidentului din luna iunie 2010, nu a existat o situație de conflict între domnul judecător și doamna grefier, relațiile dintre aceștia nefiind diferite de relațiile dintre judecătorul cercetat și ceilalți grefieri ai instanței. A precizat însă faptul că, în vara anului 2008, când îndeplinea funcția de președinte al secției civile, a aflat că, după o ședință de judecată, atât domnul judecător Dinică Dumitru Mircea, cât și doamna grefier A.A. și-au manifestat



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cabinet Președinte

nemulțumirile cu privire la modul de colaborare în cadrul completului, dar nu a perceput această întâmplare ca pe un conflict.

În declarația sa, doamna grefier A.A.a a arătat că nu a avut vreun conflict cu domnul judecător în afara celui care face obiectul sesizării de față, dar că, într-adevăr, acum câțiva ani, când președinte al Secției civile era domnul judecător Stănescu Sas Mihail, după o ședință de judecată, a avut o discuție cu domnul Dinică Dumitru Mircea în legătură cu o condică de ședință.

În raport cu probele administrate, Comisia de disciplină constată că apărările domnului judecător nu sunt de natură a conduce la stabilirea vreunei alte situații de fapt. De asemenea, împrejurarea că majoritatea incidentelor descrise s-au produs fără a exista martori (cu excepția incidentului de pe holul instituției) nu poate susține concluzia că faptele imputate nu sunt reale, în contextul în care toate cele trei doamne grefier au reclamat același gen de comportament. Mai mult, indiferent de modul concret în care au avut loc incidentele și intențiile reale ale domnului judecător Dinică Mircea Dumitru, consecințele acestui comportament au condus la perturbarea activității instanței și au creat o atmosferă improprie pentru buna desfășurare a actului de justiție.

Situația de fapt reținută de Comisia de disciplină conduce la stabilirea existenței unui comportament nedemn al domnului Dinică Mircea Dumitru față de o parte a personalului auxiliar al instanței, relevant fiind, la analiza întrunirii elementelor constitutive ale abaterii, și modul în care a fost percepută, la nivelul întregii instanțe, conduita domnului judecător. Sub acest ultim aspect, s-a constatat că incidentele descrise au condus la existența unei stări tensionate și la necesitatea luării unor măsuri de organizare privind a activității instanței. Aceste incidente au determinat și luarea unor măsuri de organizare a activității instanței, constând în modificarea planificării în ședințele de judecată ale domnului judecător Dinică Mircea Dumitru, prin înlocuirea grefierelor respective, precum și stabilirea unei reguli potrivit căreia, fie doamnele grefier erau însoțite de fiecare dată când erau nevoite să intre în biroul domnului judecător, fie predau dosarele grefierilor-șefi în vederea înaintării acestora domnului judecător.

În raport cu situația de fapt expusă, Comisia de disciplină pentru judecători constată îndeplinirea elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în manifestarea de către domnul Judecător Dinică Mircea Dumitru a unei atitudini



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cabinet Președinte

nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de personalul auxiliar de specialitate.

În legătură cu abaterea prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, din situațiile statistice puse la dispoziție de conducerea instanței în etapa cercetării disciplinare rezultă că, la data de 12.07.2010, domnul judecător Dinică Mircea Dumitru înregistra un număr de 124 hotărâri civile neredactate, Ulterior, la data de 17.11.2010, domnul judecător înregistra un număr de 151 de hotărâri neredactate în termenul legal, pronunțate începând cu data 25.01.2010 până la 12.10.2010,

La data de 8.12.2010 domnul judecător înregistra un număr de 189 de hotărâri nemotivate în termenul legal, cele mai multe ca număr, dar și ca durată a depășirii termenului de redactare, în raport cu judecătorii secției civile

Având în vedere textul de lege menționat din care rezultă că existența abaterii disciplinare este condiționată de caracterul imputabil sau nu al întârzierii în efectuarea lucrărilor, pentru a se stabili dacă există sau nu o culpă a judecătorului în efectuarea cu întârziere a lucrărilor și, prin urmare, dacă s-a produs sau nu o încălcare a responsabilităților judiciare, Comisia de disciplină a analizat activitatea profesională desfășurată de către domnul judecător Dinică Mircea Dumitru în semestrul al II-lea al anului 2009 și în anul 2010, până la 12.11.2010.

Astfel, s-a constatat că în semestrul al II-lea al anului 2009, domnul judecător a participat la un număr de 26 de ședințe de judecată și a rulat 1827 de dosare, din care a soluționat 512 cauze.

Ceilalți judecători ai secției civile au înregistrat un volum asemănător de activitate, în anumite cazuri chiar mai mare decât cel înregistrat de către domnul judecător Dinică, astfel că activitatea acestuia s-a situat aproape de nivelul mediei pe instanță (550 – media cauzelor soluționate, 28 – media ședințelor de judecată). În cursul anului 2010, până la data de 12.11.2010, domnul judecător a participat la un număr de 75 ședințe de judecată și a rulat un număr de 4093 de dosare, din care a soluționat 1617.

Comparativ cu ceilalți judecători ai secției civile, în cursul anului 2010, domnul judecător s-a situat la toți indicatorii menționați peste media pe instanță, situație comună cu a altor judecători din cadrul aceleiași secții, dar care nu înregistrează întârzieri în redactarea hotărârilor.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cabinet Președinte

Ca urmare, în raport cu cele reținute și având în vedere volumul de activitate desfășurat și de către ceilalți judecători, Comisia reține că întârzierea în efectuarea lucrărilor este imputabilă domnului judecător.

Având în vedere cele expuse, Comisia de disciplină apreciază că fapta domnului judecător, care nu a redactat considerentele hotărârilor judecătorești în termenul prevăzut de dispozițiile procesual civile înregistrând întârzieri considerabile în motivarea acestora, întrunește în drept elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea 303/2004, republicată și modificată.

I. Situația de fapt expusă anterior, în mod sintetic, cu privire la comportamentul domnului judecător față de doamnele grefier, este confirmată de ansamblul probelor administrate pe parcursul verificărilor de natură disciplinară, dar și de probele administrate în fața Secției pentru judecători.

În ceea ce privește poziția procesuală a domnului judecător Dinică Mircea Dumitru, aceasta a fost caracterizată prin negarea situațiilor reclamate de către doamnele grefier, confirmate însă, din punctul de vedere al Comisiei de disciplină, de probele aflate la dosar.

De aceea, în raport cu probele administrate, Comisia de disciplină constată că apărările domnului judecător nu sunt de natură a conduce la stabilirea vreunei alte situații de fapt decât aceea cu care a fost sesizată Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, mai trebuie subliniat faptul că, în lipsa unei reglementări speciale care să definească sintagma de „colegi” prin raportare la conținutul art. 99 lit. k), Comisia de disciplină pentru judecători apreciază că se aplică regulile de interpretare cuprinse în Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, potrivit cărora *„redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă, cu evitarea regionalismelor, iar redactarea este subordonată dezideratului înțelegerii cu ușurință a textului de către destinatarii acestuia”* (art. 34 alin.4).

În concluzie, Comisia de disciplină pentru judecători constată întrunirea elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în manifestarea de către domnul judecător Dinică Mircea Dumitru a unei atitudini nedemne în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de personalul auxiliar de specialitate.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cabinet Președinte

II. În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, din situațiile statistice puse la dispoziție de conducerea instanței în etapa cercetării disciplinare rezultă că, la data de la data de 12.07.2010, domnul judecător Dinică Mircea Dumitru înregistra un număr de 124 hotărâri civile neredactate,

Ulterior, la data de 17.11.2010, domnul judecător înregistra un număr de 151 de hotărâri neredactate în termenul legal, pronunțate începând cu data 25.01.2010 până la 12.10.2010, cele mai vechi sentințe neredactate fiind: o hotărâre pronunțată la 25.01.2010, 4 hotărâri pronunțate în luna februarie 2010, 16 hotărâri pronunțate în luna martie 2010, 11 hotărâri pronunțate în luna aprilie 2010, 20 hotărâri pronunțate în luna mai 2010, 10 hotărâri pronunțate în luna iunie 2010 și 34 de hotărâri în luna iulie 2010.

La data de 8.12.2010 domnul judecător înregistra un număr de 189 de hotărâri nemotivate în termenul legal, cele mai multe ca număr, dar și ca durată a depășirii termenului de redactare, în raport cu judecătorii secției civile. Potrivit acestei ultime situații statistice, cele mai vechi hotărâri nemotivate erau: o hotărâre pronunțată în luna ianuarie 2010, o hotărâre din luna februarie 2010, 16 din luna martie 2010, 9 din luna aprilie 2010, 17 din luna mai 2010, 10 din luna iunie 2010 și 33 din luna iulie 2010. În prezent, respectiv la data de 08.03.2011, astfel cum rezultă din situația statistică comunicată de conducerea Judecătoriei Constanța, domnul judecător Dinică Mircea figurează cu un număr de 191 hotărâri neredactate în termenul legal, cea mai veche dintre acestea fiind din data de 19.04.2010. Întrucât în calculul termenului rezonabil se are în vedere durata judecătii, atât în primă instanță, cât și în cursul căilor de atac, prin inactivitatea domnului judecător, constând în neredactarea hotărârilor pronunțate în primă instanță, perpetuată pe perioada mai multe luni de zile, a fost prelungit termenul de soluționare a cauzelor, creându-se astfel premisele încălcării cerinței derulării procedurilor judiciare într-o perioadă rezonabilă, în sensul art. 6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Toate aceste aspecte au format convingerea Comisiei de disciplină pentru judecători în sensul că neredactarea în termenul legal a hotărârilor pronunțate are caracter imputabil, fiind astfel întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. i) din Legea 303/2004, republicată și modificată. În urma soluționării acestor acțiuni disciplinare, domnului judecător Dinică Mircea i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare într-un mod gradual,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cabinet Președinte

respectiv în anul 2007 – „avertisment” pentru abaterea disciplinară reglementată de art. 99 lit. k) și respectiv, în anul 2010 – „diminuarea indemnizației lunare brute cu 15% pe o durată de 3 luni” pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit.i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În consecință, Secția pentru Judecători în materie disciplinară a CSM a hotărât admiterea acțiunii disciplinare formulate de Comisia de disciplină pentru judecători, împotriva domnului judecător Dinică Mircea Dumitru din cadrul Judecătoriei Constanța.