

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
DIRECŢIA NAŢIONALĂ ANTICORUPŢIE
Secția de combatere a corupției

Dosar nr. 309/P/2010

Operator date nr. 4472

10.02.2011

Verificat legalitatea și temeinicia în
conf. cu art. 225 din O.U.G. nr. 18/2002 și
art. 264 alin. 3 C.p.p.

Procuror șef secție
Lucian Gh. Papici

RECHIZITORIU

09.02.2011

*BOCȘAN GHEORGHE - procuror din cadrul Direcției Naționale
Anticorupție – Secția de combatere a corupției,*

Examinând dosarul cu nr. de mai sus, privind-i pe inculpații:

SAID BAAKLINI

- cercetat în stare de arest preventiv, față de care s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru infracțiunea de tentativă de stabilire cu rea-credință de către contribuabil a taxelor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de restituiri de la bugetul de stat; pentru infracțiunea de asociere în vederea săvârșirii antementionatei fapte; precum și pentru evaziune fiscală în forma evidențierii în actele contabile sau în alte documente legale a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale, precum și evidențierea altor operațiuni fictive; concomitent,

s-a început urmărirea penală pentru fals în înscrisuri sub semnătură privată și instigare la această infracțiune. serviciu, fapta este și

CHEBUTIU ADRIAN

- cercetat în stare de arest preventiv față de care s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru infracțiunea de complicitate la tentativa de stabilire cu rea-credință de către contribuabil a taxelor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de restituiri de la bugetul de stat; pentru infracțiunea de asociere în vederea săvârșirii antemenționatei fapte; pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prin evidențierea în actele contabile a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive; pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată; concomitent, s-a început urmărirea penală pentru infracțiunea de instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată. BANIA - cerceta infractori

PREDA CORIOLAN ADRIAN

- cercetat în stare de arest preventiv față de care s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru infracțiunea de complicitate la tentativa de stabilire cu rea-credință de către contribuabil a taxelor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de restituiri de la bugetul de stat; pentru infracțiunea de asociere în vederea săvârșirii antemenționatei fapte; pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prin evidențierea în actele contabile a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive; pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată; concomitent, s-a început urmărirea penală pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată. CA Fap infracțion fictiv. Sc exactitate: Org de fraudă, evaziune 1 îndrăzneal

BOGATU EUGEN

- cercetat în stare de arest preventiv, față de care s-a pus în mișcare acțiunea penală pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului, trafic de influență și intermediere de operațiuni comerciale de către persoana care, în virtutea atribuțiilor de Refe statelor m Europene in the E.U.

i instigare serviciu, are obligația de a supraveghea și controla un agent economic privat, dacă fapta este de natură de a-i aduce direct sau indirect foloase necuvenite.

și pe învinuitul:

BANIAS MIRCEA MARIUS

- cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de favorizare a infractorului.

C O N S T A T :

CAP. I - Considerații preliminare

Faptele existente în prezenta cauză conturează, cu precizie, o schemă infracțională clasică de fraudare a bugetului de stat, pe calea deconturilor de TVA fictive. Schema este denumită în mod curent „*frauda carusel*” sau, cu și mai mare exactitate: M.T.I.C. (Missing Trader Intenal Carousel).

Organismele internaționale financiare au identificat de foarte mulți ani acest tip de fraudă, care este descrisă în literatura de specialitate ca fiind mult mai mult decât o evaziune fiscală, adică un atac direct și violent la bugetul de stat, cu o agresivitate, îndrăzneală infracțională și consecințe net superioare față de evaziunea fiscală clasică.

Referințe, descrieri, studii de impact a fraudei M.T.I.C. asupra finanțelor statelor membre ale U.E. se pot găsi, pe larg, în Raportul din 21.09.2009 al Comisiei Europene – Uniunea Fiscală și Vamală – „Study to quantify and analyse the VAT gap in the E.U. Member States” (sursa: <http://ec.europa.eu>)

O viziune mondială asupra fenomenului MTIC se găsește în raportul „Laundering the Proceeds of VAT Carousel Fraud”, publicat la 23.02.2007 de prestigioasa F.A.T.F din cadrul O.E.C.D. (Financial Action Task Force – organism de lucru creat sub egida OECD pentru studiul și implementarea programelor de combatere a fraudelor fiscale și financiare – la adresa w.w.w. fatf-gafr.org).

Frauda M.T.I.C. (sau popular „carusel”) presupune, în esență, creșterea artificială și fictivă a valorii facturate a unor mărfuri (de obicei – de valoare mică) prin diverse tipuri de operațiuni comerciale, astfel încât, pentru ultima factură (de valoare cea mai mare) se solicită restituirea de TVA. Pe parcursul lanțului de facturări, unele societăți comerciale care ar trebui să plătească TVA pentru operațiunile ce au crescut valoarea mărfurilor, pur și simplu nu plătesc această taxă, în cele mai multe cazuri, administratorii lor dispărând. Uneori, aceste societăți nici nu constituie obligația de plată a TVA, invocând achiziții fictive, de natură să compenseze valoarea TVA colectată cu valoarea TVA deductibilă (este cazul prezentei spețe).

În schema atașată prezentului document, se pot observa, evidențiate cu o spirală roșie - două operațiuni „missing trader”, realizate de SC Beta Trading & Investment SRL și S.C. Mike Trading & Investment SRL, prin care acestea au anihilat literalmente obligația de plată a TVA către bugetul de stat aferent sumei totale de 245.000.000 euro.

Spirala albastră din schemă evidențiază operațiunea globală de tip „carusel”, de creștere fictivă a valorii mărfurilor, până la suma enormă de 250.000.000 euro.

Rezultatul final al întregii operațiuni constă în nașterea frauduloasă a unui drept de deducere a TVA, la data de 31.08.2010, în favoarea SC Libarom Agri SRL (avându-l ca asociat unic și administrator pe inculpatul SAID BAKLINI) pentru suma de aprox. 60.000.000 euro. Întregul circuit financiar se încheie în acest punct bugetul de stat nemaivând posibilitatea de a recupera suma deductibilă nici

n raportul downstream (pentru că societățile fictive SC Beta Trading & Investment SRL și S.C. 02.2007 de Mike Trading & Investment SRL și-au închis deconturile de TVA la 0, prin invocarea organism de de achiziții inexistente) și nici upstream (pentru că operațiunea de export planificată ramelor de de inculpatul SAID BAAKLINI pentru mărfurile respective este scutită de TVA).

Întreaga schemă frauduloasă M.T.I.C. are la bază un principiu foarte simplu, creșterea înscris în toate Codurile fiscale ale statelor membre ale U.E. (inclusiv România) – are minoră) acela că dreptul de deducere al TVA se naște simultan cu exigibilitatea taxei, în factură (de momentul emiterii facturii (dacă acest moment este anterior momentului lansării de transiterii dreptului de proprietate asupra mărfii), iar nu în momentul VA pentru achitării efective a facturii. CONCLUZIA: factura supraevaluată nu se plătește astă taxă, în niciodată, dar, cu toate acestea, dreptul de deducere al TVA de către cumpărătorul tăți nici nu mărfurilor se naște. (a se vedea art. 128 pct. 1 și pct. 3 lit. a; art. 134² pct. 1 și pct. 2 natură să lit. a din Codul Fiscal – Legea nr. 571/2003 modificată și republicată).

(este cazul

* * *

cu o spirală În prezenta cauză sunt implicate 5 societăți comerciale, după cum Investment urmează:

au nihilat

ei totale de a.) - SC Libarom Agri SRL – avându-l ca asociat unic și administrator pe inculpatul SAID BAAKLINI;

carusel”, de b.) - SC UCM Reșita SA – avându-l ca Președinte al Consiliului de uro. Administrație pe inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN și director executiv – inculpatul a unui drept PREDA ADRIAN – CORIOLAN;

Agri SRL c.) - SC Beta Trading & Investment SRL – asociat și administrator (până la INI) pentru data de 03.09.2010) – YACOUB JEAN; societatea este cesionată integral la data de acest punct, 03.09.2010 către HARABETTIAN JACQUES (cetățean libanez).

ctibilă nici

Această societate este o societate fantomă. Sediul social este un apartament de dimensiuni reduse, unde, cu ocazia percheziției desfășurate, s-au găsit doar câteva documente și ștampile. Nu exista la sediu niciun fel de indicii că acolo și-ar desfășura activitatea vreo societate comercială.

Atât YACOUB JEAN cât și HARABETTIAN JACQUES au fost citați cu mandat de aducere la toate adresele cunoscute din România și nu au fost găsiți.

Sediul societății era clar părăsit.

În privința actualului administrator, JACQUES HARABETTIAN, din adresa nr. 347211/10.12.2010 a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră (vol. 6, f. 276-280) rezultă că acesta a intrat pentru prima oară în România la 02.06.2010 și a părăsit definitiv România la 21.09.2010.

În privința lui YACOUB JEAN, având în vedere că acesta are cetățenie italiană, în evidențele Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nu se păstrează date cu privire la acesta.

Din adresa nr. 73134/10.12.2010 a Inspectoratului Teritorial de Muncă București rezultă că SC Beta Trading & Investment SRL nu are niciun angajat (vol. 6, f. 281-285).

În sinteză, societatea este pur fictivă, are sediul într-un apartament unde nu se găsește contabilitatea, precum și alte acte specifice activității comerciale, nu are niciun fel de angajați, iar cei doi asociați unici – administratori succesivi sunt ambii fugiți din țară.

d.) - S.C. Mike Trading & Investment SRL - asociat unic și administrator - MOHAMMAD RAJEF SHARIF (cetățean libanez).

Sediul social constă într-un apartament de mici dimensiuni unde, cu ocazia percheziției efectuate, nu s-a găsit absolut niciun obiect sau document specific desfășurării activității comerciale a unei societăți.

Din declarația dată la 03.12.2010 de martorul POPESCU EUGEN, proprietarul apartamentului în care își are sediul societatea S.C. Mike Trading & Investment SRL rezultă că, în fapt, în locuința respectivă nu s-au desfășurat niciodată activități specifice sediului unei societăți comerciale. Apartamentul i-a servit, exclusiv, ca locuință lui MOHAMMAD RAJEF SHARIF.

Din adresa nr. 73134/10.12.2010 a Inspectoratului Teritorial de Muncă București rezultă că S.C. Mike Trading & Investment SRL nu are niciun angajat (vol. 6, f. 281-285).

Din adresa nr. 347211/10.12.2010 a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră (vol. 6, f. 276-280) rezultă că MOHAMMAD RAJEF SHARIF a părăsit România la data de 15.11.2010, cu direcția Istanbul, nemairevenind în România după această dată.

În sinteză, societatea este o societate fantomă, are sediul într-un apartament unde nu s-a desfășurat niciodată activitatea specifică a unei societăți comerciale și unde nu se regăsește niciun fel de documente comerciale ori contabile, nu are niciun fel de angajați, iar asociatul unic – administrator este fugit din țară.

e.) – SC Kikko pour le commerce SARL – Conakry, Republica Guinea - este societatea beneficiară a exportului mărfurilor cumpărate de la UCM Reșița SA; societatea face parte din grupul „Kikko”, înregistrat în Liban – Beirut, existând în cauză indicii care conduc la ideea că îi aparține, de fapt, tot inculpatului SAID administrator – BAAKLINI.

CAP. II - Asocierea infraccională între inculpații SAID BAAKLINI, CHEBUTIU ADRIAN și PREDĂ CORIOLAN-ADRIAN;
realizarea concretă a infraccțiunii de tentativă la stabilirea cu rea-

credință de către contribuabil a taxelor, având ca rezultat obținerea - un
fără drept, a unor sume de bani cu titlu de restituiri de la bugetul de și PRED
stat, precum și a complicităților la această infracțiune valoare re
 interes c
 infracțion
 BAAKLI
 infracțion

II.1. Premise

Conform declarațiilor celor trei inculpați, SAID BAAKLINI și PRED
 CORIOLAN ADRIAN se cunoșteau de mai mult timp, din mediul de afaceri pe care
 îl frecventau, iar în primăvara anului 2010, inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN la
 cunoscut, de asemenea, pe inculpatul SAID BAAKLINI (vol.1, f 35-44, 48-49, 139,
 144, 166-167, 103-107, 129-130). În c
 societăți c
 SC Mike

Inculpații SAID BAAKLINI și CHEBUȚIU ADRIAN s-au întâlnit, în cursu
 primăverii 2010 și au pus la punct planul unei afaceri, constând, în mare, din vânzarea
 de către SC UCM Reșița SA către SC Libarom Agri SRL a unor mărfuri, aflate pe
 stocul uzinei (motoare navale fabricate la sfârșitul anilor '80), în scopul declarat a
 exportării acestor mărfuri în Republica Guineea, pentru transformarea lor, la
 destinație, în grupuri electrogene, având ca scop furnizarea de curent electric
 populației din capitala Conakry. Desigur, aceasta este explicația ce rezultă din
 declarațiile celor trei inculpați. Libarom
 reală.

În această asociere, inculpații SAID BAAKLINI și CHEBUȚIU ADRIAN erau
 cei care aveau rolul decizional, iar inculpatul PREDĂ CORIOLAN ADRIAN, executa
 ordinele primite de la ceilalți doi inculpați. II. 2
 Plat

După cum se va demonstra în continuare, asocierea celor trei inculpați nu
 privea, în realitate, un proiect comercial legitim, ci viza un dublu interes: care soci
 încheiate î
 Ast.

- un interes infracțional – din partea inculpatului SAID BAAKLINI – acela de
 a-i fi restituit din partea bugetului de stat TVA, într-o sumă enormă, corespunzătoare
 supraevaluării flagrante a mărfurilor cumpărate de SC Libarom Agri SRL de la SC
 UCM Reșița SA ; Investmen
 contracte:
 1. C
 între S.C.
 Libarom A

obținerea

bugetul de

- un interes comercial nelegitim – din partea inculpaților CHEBUȚIU ADRIAN și PEDA CORIOLAN ADRIAN – acela de a vinde mărfuri vechi și deteriorate, de o valoare redusă, la un preț cu mult mai mare decât cel al pieței – realizarea acestui interes comercial nelegitim (chiar dacă nu poate fi caracterizat ipso facto ca infracțional), nu reprezintă altceva decât stimulente acordate de inculpatul SAID BAAKLINI celorlalți doi inculpați pentru a-i atrage pe aceștia în asocierea infracțională vizând realizarea propriului său interes infracțional.

și PEDA

iceri pe care

ADRIAN la

48-49, 139.

uit, în cursul

în vânzarea

iri, aflate pe

l declarat al

area lor, la

rent electric

rezultă din

ADRIAN erau

AN, executa

inculpați nu

II – acela de

responsabil

RL de la SC

În concret, afacerea proiectată de cei trei inculpați, avea să includă și alte două societăți comerciale în afara SC UCM Reșița SA și SC Libarom Agri SRL și anume: SC Mike Trading & Investment SRL și SC Beta Trading & Investment SRL. Aceste două societăți nu aveau alt rol decât acela de a adăuga costuri fictive mărfii inițiale, provenind de la SC UCM Reșița SA, astfel încât, factura finală emisă către SC Libarom Agri SRL să conțină o valoare enormă, cu mult supraevaluată față de cea reală.

II. 2. Forma juridică a operațiunii

Planul infracțional descris succint mai sus avea să prindă contur în momentul în care societățile susamintite începeau să își cuantifice relațiile în acte juridice, încheiate în scopul realizării fraudei TVA proiectate.

Astfel, între SC Libarom Agri SRL, SC UCM Reșița SA, S.C. Mike Trading & Investment SRL și SC Beta Trading & Investment SRL s-au încheiat următoarele contracte:

1. Contractul nr. 10/276C din 10.08.2010 – vol. 9, filele 264-269; încheiat între S.C. UCM Reșița S.A., reprezentată de inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN și S.C. Libarom Agri SRL, reprezentată de inculpatul SAID BAAKLINI.

Contractul avea ca obiect, livrarea celor patru motoare, despre care s-a făcut vorbire mai sus, împreună cu componentele necesare punerii lor în funcțiune și instrucțiunile tehnice de montaj general, astfel încât acestea să poată fi transformate în unități electrogeneratoare.

Prin contract, UCM Reșița SA s-a obligat să achiziționeze și să plătească componentele și instrucțiunile tehnice de montaj la care ne-am referit mai sus.

Întreaga marfă descrisă ca obiect al contractului urma să fie livrată EXW UCM Reșița, adică la poarta uzinei, de unde trebuia preluată de transportatorul desemnat de societatea LIBAROM.

Acest lucru implica, în mod evident, prezența fizică a componentelor necesare punerii în funcțiune a motoarelor, precum și a instrucțiunilor tehnice ale acestora în interiorul uzinei de la Reșița.

Valoarea totală a acestor mărfuri a fost stabilită, în contract la suma de 250 milioane euro.

În baza acestui contract, la data de 31.08.2010, UCM Reșița SA a emis către S.C. Libarom Agri SRL, **factura cu seria CS UCMR nr. 0009007**, având înscrisă la rubrica „denumire produse sau servicii” următoarele: „*3 MOTOARE NAVALE TIP 16V52/55 SI 1 MOTOR MAN 6L40/54; CONTRAVALOARE A 250.000.000 EUR*”. Totalul de plată al facturii a fost de 1.312.106.000 lei, din care total TVA 253.956.000 lei, adică, aproximativ **60 milioane euro** (vol. 12, fila 31, vol.4 fila 50).

2. Contract comercial de comision nr.10/34 din data de 10.08.2010 (vol. 3 filele 183-187, vol. 9, filele 282-286, vol. 4 filele 140-144) – încheiat între UCM Reșița SA și S.C. Mike Trading & Investment SRL, contractul fiind semnat, din partea UCM Reșița de inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN. Prin acest contract, S.C. Mike Trading & Investment SRL se obligă să prospecteze piața, să intermedieze, să negocieze, să achiziționeze și să vândă, în numele și pe seama UCM Reșița SA, tot

se s-a făcut către UCM Reșița SA, așa-zisele componente necesare punerii în funcțiune a
 unctiune și motoarelor, precum și instrucțiunile tehnice ale acestora.

sformate în Valoarea acestui contract a fost stabilită la **100 milioane de euro + TVA.**

Având în vedere că prezentul contract a fost semnat, concomitent, cu
 ă plătească precedentul contract, în care cumpărătorul bunurilor oferite spre vânzare de UCM
 us. Reșița SA era deja găsit: S.C. Libarom Agri SRL, ne întrebăm ce rost ar mai fi avut
 EXW UCM prospectarea pieței, intermedierea și negocierea unui astfel de contract. Contractul era
 desemnat de deja semnat.

Cât despre instrucțiunile tehnice pentru motoarele respective, intermediarul
 or necesare S.C. Mike Trading & Investment SRL s-a găsit pe sine însuși (după cum vom explica
 acestora în la punctele următoare).

Având în vedere cele explicate, considerăm că acest contract de comision este
 ma de 250 **pur fictiv**, S.C. Mike Trading & Investment SRL nerealizând practic nici o activitate
 concretă în respectiva operațiune comercială. **Considerăm, de asemenea că, este**
inacceptabilă plata unei sume de 100 milioane de euro + TVA pentru nimic. Nu
 emis către există nici un motiv economic pentru încheierea unui astfel de contract.

Suma de 100 milioane de euro + TVA a fost facturată efectiv de S.C. Mike
 l înscrisă la Trading & Investment SRL, în baza contractului susmenționat, către UCM Reșița SA,
 4VALE TIP prin **factura nr. 540/28.08.2010 (vol. 4, filele 90, 146, 166, 228).**

total TVA

4 fila 50).

3. Contract nr. 10/35 din data de 10.08.2010 – (vol. 9, filele 288-291, vol.4
 filele 148-151) – încheiat între UCM Reșița SA, reprezentată de inculpatul
 010 (vol. 3 CHEBUȚIU ADRIAN, și S.C. Mike Trading & Investment SRL, reprezentată de
 între UCM MOHAMMED RAJEH SHARIF. Contractul a fost semnat de inculpatul CHEBUȚIU
 semnat, din ADRIAN.

Acest contract, este o urmare a contractului descris la punctul 2, prin care,
 ntract, S.C. intermediarul, S.C. Mike Trading & Investment SRL, se obliga să găsească un
 medieze, să șița SA, tot

furnizor pentru instrucțiunile tehnice de montaj a motoarelor respective. După cum observăm, intermediarul, s-a adus pe sine însuși ca și furnizor.

Valoarea instrucțiunilor tehnice a fost de **2 milioane euro + TVA**.

S.C. Mike Trading & Investment SRL a emis în baza acestui contract, **factura nr. 541/28.08.2010 (vol. 4 filele 82, 152, 227)** pentru UCM Reșița SA, referitoare la valoarea de 2 milioane euro + TVA.

4. Contractul nr. 10/01, tot din data de 10.08.2010 – (vol. 9, filele 293-297) încheiat între UCM Reșița SA, reprezentată de inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN și S.C. Beta Trading & Investment SRL, reprezentată de YACOUB JEAN. Contractul a fost semnat de inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN.

Obiectul contractului îl constituia furnizarea de către S.C. Beta Trading & Investment SRL a așa-ziselor componentelor necesare punerii în funcțiune a celor patru motoare.

Spunem „așa-ziselor componente”, pentru că, până în acest moment, nu le-am văzut nimeni.

Valoarea așa-ziselor componente, stabilită prin contract a fost de **143 milioane euro + TVA**.

În baza contractului, S.C. Beta Trading & Investment SRL a emis **factura nr. 104/28.08.2010**, pentru suma de 143 milioane euro + TVA, către S.C. UCM Reșița SA (vol. 4, fila 74).

* * *

În baza facturii seria CS UCMR nr. 0009007 din 31.08.2010, S.C. Libaron Agri SRL, a solicitat în cadrul decontului privind taxa pe valoarea adăugată pe luna septembrie 2010 (vol. 6, filele 105-106, vol. 10, filele 297-298), restituirea de la bugetul de stat a TVA-ului aferent facturii respective, adică, suma de **253.749.507 lei, echivalent a 60 milioane euro**.

După cum

* * *

La data de 26.11.2010 a ajuns în Portul Constanța vasul comercial „*Pacific*”, factura de referitoare la „*DAWN*”, sub pavilion olandez. În baza permisului nr. 10479 eliberat de Biroul Vamal Constanța Port, respectiva navă a fost încărcată cu mărfuri descrise ca: „*echipamente industriale*”, în greutate totală de 1.000 tone.

293-297) - Aceste echipamente industriale nu erau altceva decât cele patru motoare navale, pe care S.C. Libarom Agri SRL le-a cumpărat de la S.C. UCM Reșița SA, contra sumei de 250 milioane euro + TVA.

Cu toate că, nu s-a depus la data respectivă, încă, nici o declarație vamală de Trading & export și, de altfel, niciun fel de alte documente ce ar trebui să însoțească o astfel de declarație (declarații de conformitate, certificate de origine, licență de export eliberată de ANCEX – Agenția Națională de Control a Exporturilor Strategice), nava era pe punctul de a părăsi România cu destinația Republica Guinea.

Singura împrejurare care a împiedicat exportul efectiv al mărfurilor, cu scop de a nu mai putea fi controlate și de a putea servi drept pretext exportatorului pentru a beneficia de TVA-zero, la această operațiune, a fost intervenția parchetului, care, prin ordonanță, a dispus descărcarea de urgență a mărfurilor de pe navă, efectuarea unei evaluări a acestora, precum și verificarea tuturor aspectelor faptice și documentare ce priveau exportul respectiv (vol. 10 f 1-3).

În lipsa unei intervenții a parchetului care să stopeze plecarea navei respective, întregul ciclu al fraudei tip „carusel” s-ar fi încheiat cu succes, din perspectiva inculpaților, iar bugetul de stat ar fi suferit un prejudiciu în valoare de 60 milioane de euro, bani ce trebuiau returnați S.C. Libarom Agri SRL, aparținând, în totalitate inculpatului SAID BAAKLINI.

Libarom
ăugată pe
ituirea de
suma de

Trebuie precizat, de asemenea, că momentul în care restituirea de TVA devenea exigibilă era momentul emiterii facturii prin care S.C. Libarom Agri SRL a cumpărat mărfurile de la S.C. UCM Reșița SA, adică data de 31.08.2010.

S.C. Libarom Agri SRL avea dreptul la restituirea de TVA, indiferent de împrejurarea că exporta sau nu mărfurile respective.

Cu toate acestea, în mod absolut surprinzător, prin adresa semnată de inculpatul SAID BAAKLINI, în numele S.C. Libarom Agri SRL, înregistrată sub numărul 131050/26.11.2010 (vol. 6, fila 114), acesta renunță la restituirea sumei negative a TVA din decontul lunii septembrie 2010, în valoare totală de 253.749.507 lei, cu motivația, la fel de surprinzătoare, că: „nu s-a putut finaliza livrarea mărfurilor care fac obiectul rambursării”. Insistăm asupra faptului că restituirea TVA era exigibilă indiferent de această împrejurare, iar această renunțare survenit ulterior momentului intervenției DNA în cauză și oricum nu are nicio relevanță din moment ce dreptul de deducere al TVA era determinat de înregistrarea în contabilitatea societății a facturii și putea fi valorificat oricând ulterior printr-o altă cerere sau prin compensare cu TVA de plată.

* * *

Referitor la operațiunea comercială complexă, constând în încheierea celor 4 contracte susmenționate, trebuie constatate următoarele:

S-au vândut efectiv, pentru suma de 250.000.000 euro, de SC UCM Reșița SA către SC Libarom Agri SRL mărfurile ce au fost descărcate de pe vasul comercial „Pacific Dawn”.

Prin rezoluția din data de 26.11.2010, parchetul a dispus efectuarea unor constatări tehnico-științifice în cauză cu privire la natura, starea și valoarea mărfii ce a fost descărcată de pe vasul „Pacific Dawn”.

* * *

II.3. Ce anume s-a vândut de SC UCM Reșița SA către SC Libarom Agri

diferent de SRL pentru suma de 250 milioane Euro + TVA

Din raportul de constatare tehnico-științifică realizat în cauză de expertul
giztrată sub judiciar tehnic dr. ing. ANDREI MURINEANU, din cadrul Biroului Local de
ea soldului Expertize Tehnice și Contabile de pe lângă Tribunalul Constanța, rezultă următoarele
ntală de aspecte ce vor fi prezentate mai jos, după cum urmează.

Întreaga marfă debarcată de pe vasul „Pacific Dawn”, conține piesele
aptului că componente pentru trei motoare tip MAN 16V 52/55, pentru un motor tip MAN
renunțare a 6L40/54 și pentru două generatoare de 8,8 MW (vol 3 fila 29-32). Cele trei motoare
i are nicio tip MAN 16V 52/55 au aplicabilitate în industria navală, dar pot fi utilizate și pe
nregistrarea uscat. În ceea ce privește însă cel de-al patrulea motor (MAN 6L40/54), acesta este un
printr-o altă motor utilizat exclusiv în industria navală, pentru propulsie, iar nu pentru antrenarea
generatoarelor de energie electrică.

În privința chestiunii dacă, întreaga marfă, așa cum s-a regăsit imbarcată pe
vasul „Pacific Dawn”, ar putea realiza o instalație completă pentru asamblarea unei
centrale generatoare de energie electrică, concluzia expertului este în sensul că
a celor 4 întreaga marfă **nu** poate compune o astfel de centrală (vol 3 fila 32-40). Mai mult,
expertul constată că, **din întreaga marfă, nu se poate forma nici măcar un grup
electrogen de tip Diesel-generator funcțional.**

Conform contractului de achiziție a mărfii respective de către SC Libarom Agri
SRL de la SC UCM Reșița SA, această marfă ar fi trebuit să conțină o listă întreagă
de componente necesare punerii în funcțiune a motoarelor livrate. În privința acestei
a mărfii ce chestiuni, concluzia expertului este în sensul că respectivele componente (cuprinse în
Anexa nr. 1 la contractul nr. 10/276C din 10.08.2010) **nu există** (vol 3 fila 40-41).

Singurele componente care există în conținutul mărfii sunt **componentele intrinseci ale celor patru motoare ce au fost efectiv livrate.** - 1

Cu privire la aceeași listă de componente, din analiza foilor de ambalaj care au fost folosite însoțit marfa, precum și din inspectarea fizică a mărfii respective, rezultă că, de fapt, **„Starea** lista de componente se referă, exclusiv, la componentele celor patru motoare **funcțion** componente intrinseci acestora. (fila 42).

Trebuie reținut faptul că această listă suplimentară de componente a făcut obiectul contractului nr.10/01 din 10.08.2010 (vol. 4 filele 43-48, vol. 9, filele 293-297), încheiat între SC Beta Trading & Investment SRL și SC UCM Reșița SA, în valoare totală de 143 milioane Euro + TVA. Astfel, caracterul pur fictiv al acestui contract este evident. În

Expertul constată, de asemenea, că cele patru motoare și două generatoare, așa cum s-au găsit îmbarcate pe vasul „Pacific Dawn”, prezintă următoarele **deficiențe:** Agri SRL „Dawn”, e mai sus e

- marfa nu era însoțită de niciun fel de documentație tehnică (descriere tehnică etc.), decât în a
- instrucțiuni de montaj, instrucțiuni de exploatare, cărți tehnice de exploatare, desene industriale etc.) – trebuie remarcat că tocmai această documentație tehnică inexistentă (41-43)

a făcut obiectul contractului nr. 10/35 din 10.08.2010 (vol. 9, filele 288-291, vol. filele 148-151) încheiat între SC Mike Trading & Investment SRL și SC UCM Reșița SA, în valoare de 2 milioane Euro + TVA; Față

- motoarele nu conțin răcitoare de apă și ulei; fără aceste componente motoarele 16V52/55 nu pot funcționa;

- marfa nu conține cuplaje elastice, necesare cuplării motoarelor cu generatoarele (în vederea realizării grupurilor electrogeneratoare); În c

- marfa nu conține echipamente de comandă și supraveghere pentru SA (fără : generatoare, de asemenea, componente absolut necesare pentru funcționarea 157.387 E grupurilor electrogeneratoare;

- marfa nu conține cabluri de înaltă tensiune și alte echipamente necesare pentru cuplarea generatoarelor la rețeaua publică;

iponentele
 ilaj care au
 că, de fapt,
 i motoare

- lipsa capotei de dirijare a aerului în cazul celui de-al doilea generator;
 - atât motoarele cât și generatoarele sunt vechi (peste 20 de ani), uzate (prin folosire într-o perioadă îndelungată), cu stare de întreținere necorespunzătoare.

„Starea tehnică a motoarelor și a generatoarelor nu ar permite punerea lor în funcțiune, nici chiar dacă elementele lipsă, prezentate mai sus, ar exista.” (vol 3 fila 42).

ite a făcu
 filele 293.

* * *

și SA, în
 al acestu

În ceea ce privește problema valorii reale a mărfii achiziționate de SC Libarom Agri SRL de la SC UCM Reșița SA și descărcate de pe vasul comercial „Pacific Dawn”, expertul a stabilit că nu se poate avea în vedere, din cauza considerentelor **ficiențe:** mai sus expuse (vechimea, uzura, nefuncționalitatea, lipsa unor componente esențiale, ere tehnică, etc.), decât **valoarea mărfii respective ca deșeuri metalice (fier și cupru).**

are, desene
 inexistentă

În aceste condiții, valoarea totală a mărfii este de **213.890,6 Euro.** (vol 3 fila 41-43)

-291, vol.4

ICM Reșița

Față de această valoare a mărfii livrate, **valoarea de 250 milioane Euro, înscrisă în factura seria CS – UCMR nr. 0009007, pentru cele trei motoare tip 16V52/55 și un motor MAN 6L40/54, reprezintă de 1168 de ori valoarea reală.**

oarelor cu

ere pentru
 unționarea

În ceea ce privește strict valoarea celor 4 motoare livrate de SC UCM Reșița SA (fără a se lua în calcul și valoarea celor două generatoare), aceasta este de: **157.387 Euro.** (vol 3 fila 43).

esare pentru

* * *

II.4. Constatări financiar-contabile referitoare la derularea fraudei TVA

În cauză, la data de 24.01.2011, a fost finalizat raportul de constatare economico-financiară, realizat de FLORIN CUCIUREANU și DUMITRU UȚOIU specialiști în cadrul DNA. (vol 3 fila 52-291).

Folosind constatările acestui raport, coroborat cu elementele probatorii obiective (în special înscrisurile ridicate cu ocazia perchezițiilor desfășurate la sediile SC UCM Reșița SA, SC Libarom Agri SRL, SC Beta Trading & Investment SRL și SC Mike Trading & Investment SRL), au rezultat următoarele elemente ale stării de fapt din cauză.

Din toate cele patru contracte descrise la începutul cap. II. 2. al părții expositive a prezentului rechizitoriu, toate încheiate de SC UCM Reșița SA, doar contractul nr. 10/276C din 10.08.2010 apare înregistrat în registrul de intrări-ieșiri a SC UCM Reșița SA (a se vedea registrul de intrări-ieșiri al unității, ridicat cu ocazia percheziției la SC UCM Reșița SA – corp delict la dosar).

În ceea ce privește celelalte trei contracte (nr. 10/01 – încheiat cu SC Beta Trading & Investment SRL; nr. 10/34, încheiat cu SC Mike Trading & Investment SRL și nr. 10/35, încheiat cu același partener contractual), acestea nu au fost înregistrate în evidențele SC UCM Reșița SA, respectiv în registrul de intrări-ieșiri sau în alte registre/jurnale ale unității. (f. 5-6 raport de constatare tehnico-științifică – vol 3 filele 56-57).

Această situație trebuie reținută în culpa inculpatului PREDĂ CORIOLAN ADRIAN care a redactat personal contractele respective, le-a prezentat spre semnare inculpatului CHEBUȚIU ADRIAN, în calitatea acestuia de Președinte al Consiliului de Administrație – Director General, iar ulterior, trebuia să ia măsurile necesare pentru înregistrarea în evidențele unității a contractelor respective, așa cum a făcut, de altfel, cu unul din cele 4 contracte (nr. 10/276C din 10.08.2010).

idei TVA

Interesul de a nu înregistra în evidențele unității cele trei contracte descrise mai sus, apare direct corelat cu faptul că aceste contracte au un caracter pur fictiv, ele neavând practic absolut niciun rol decât cel de a încărca nejustificat costurile mărfii ce urma să fie livrate de SC UCM Reșița SA către SC Libarom Agri SRL.

În raport cu cele 4 contracte în discuție, au fost emise către sau, după caz, de către SC UCM Reșița SA următoarele facturi, descrise mai jos, după cum urmează.

➤ În baza contractului nr. 10/01/10.08.2010, S.C. BETA TRADING & INVESTMENT S.R.L. a emis factura nr. 104 din 28.08.2010, către S.C. U.C.M. Reșița S.A. în valoare totală de 752.670.204 lei din care TVA 145.678.104 lei, reprezentând contravaloarea componentelor pentru motoarele Diesel, conform contractului mai sus amintit. Valoarea componentelor facturate, exclusiv TVA, reprezintă suma de 143.000.000 euro (606.992.100 lei = 752.670.204 lei – 145.678.104 lei);

➤ În baza contractului nr. 10/34/10.08.2010 a fost emisă de S.C. MIKE TRADING & INVESTMENT S.R.L. către S.C. U.C.M. Reșița S.A. factura nr. 540 din 28.08.2010, în valoare totală de 526.342.800 lei din care TVA 101.872.800 lei, reprezentând comision intermediere, conform contractului. Valoarea comisionului de intermediere, exclusiv TVA, reprezintă suma de 100.000.000 euro, la un curs de 4,2447 lei/euro echivalentul a 424.470.000 lei = (526.342.800 lei – 101.872.800 lei);

➤ În baza contractului nr. 10/35 din 10.08.2010 a fost emisă de S.C. MIKE TRADING & INVESTMENT S.R.L. către S.C. U.C.M. Reșița S.A. factura nr. 541 din 28.08.2010, în valoare totală de 10.526.856 lei, din care TVA 2.037.456 lei, reprezentând instrucțiuni tehnice de montaj general, conform contractului. Valoarea instrucțiunilor tehnice, exclusiv TVA, este de 2.000.000 euro la un curs de 4,2447 lei/euro echivalentul a 8.489.400 lei = (10.526.856 lei – 2.037.456 lei);

➤ În baza contractului nr. 10/276 C din 10.08.2010 – nr. 295/DG1000 din înreg. 1
10.08.2010 s-a emis factura nr. 0009007 din data de 31.08.2010, de S.C. U.C.M. 471 = 4
Reșița S.A. către S.C. LIBAROM AGRI S.R.L. în valoare totală de 1.312.106.000 lei 4426 =
din care TVA 253.956.000 lei, reprezentând contravaloarea a 3 motoare navale TI Total f
16V52/55 și 1 MOTOR MAN 6L40/54. Valoarea celor 4 motoare, exclusiv TVA, este
de 250.000.000 euro la un curs de 4,2326 lei/euro echivalentul a 1.058.150.000 lei 10.08.2
(1.312.106.000 lei – 253.956.000 lei). 471/32

Din cele de mai sus rezultă că: 4426 =

- S.C. U.C.M. Reșița S.A., ar fi achiziționat în luna august 2010, bunuri Total f
servicii, conform facturilor existente la dosarul cauzei, de la S.C. BETA
TRADING & INVESTMENT S.R.L. și S.C. MIKE TRADING & INVESTMENT
S.R.L., în valoare totală de 1.289.539.860 lei, din care TVA 249.588.360 lei; 10/01 d
- valoarea facturată de S.C. U.C.M. Reșița S.A. către S.C. LIBAROM 471/32
AGRI S.R.L. (1.312.106.000 lei) include contravaloarea facturilor emise de S.C. 4426 =
BETA TRADING & INVESTMENT S.R.L. și S.C. MIKE TRADING & Total fa
INVESTMENT S.R.L și un profit estimat în valoare de 18.798.500 lei, acest lucr Total ac
rezultând și din documentul intitulat: „înregistrări în contabilitate a facturilor din Contrace
contractul de vânzare motoare 16V”, care se regăsește la dosarul cauzei. cl

Cu privire la înregistrarea în contabilitatea S.C. U.C.M. Reșița SA a celor energie
facturi 411 = 4

La dosarul cauzei se regăsește documentul intitulat: „înregistrări 4111 =
contabilitate a facturilor din contractul de vânzare motoare 16V” (vol. 3 f 60-63), din Total fa
vizualizarea căruia rezultă că în contabilitatea S.C. U.C.M. Reșița S.A. au fost La
efectuate următoarele înregistrări contabile: data de

August 2010 - furnizori Severin

- f. 540/28.08.2010 Mike Trading – comision intermediere cf. contract 10/34 din
10.08.2010

Înreg. În august	val. în lei	val. în euro	curs euro
471 = 401	424.470.000	100.000.000	4.2447
4426 = 401	101.872.800	24.000.000	
Total factură	526.342.800	124.000.000	

- f. 541/28.08.2010 Mike Trading – instrucțiuni tehnice cf. contract 10/35 din

10.08.2010

471/327 = 401	4.489.400	20.000.000	4.2447
4426 = 401	2.037.456	480.000	
Total factură	10.526.856	2480.000	

0, bunuri

S.C. BETA

- f. 104/28.08.2010 Beta Trading – componente motoare diesel cf. contract

ESTMEN

10/01 din 10.08.2010

0 lei;

471/327 = 401	606.992.100	143.000.000	4.2447
4426 = 401	145.678.104	34.320.000	
Total factură	752.670.204	177.320.000	

LIBAROM

nise de S.C.

TRADING &

, acest lucr

acturilor di

Total achiziții	val. fără TVA	1.039.951.500 lei	245.000.000 eur
Contract motoare	TVA deductibil	249.588.360 lei	58.800.000 eur
		1.289.539.860 lei	303.800.000 eur

i.

client

- f. 0009007/1452/31.08.2010 Libarom Agri SRL – unități de generatoare de

SA a celor

energie electrică pentru produs curent electric pe uscat (U1, U2, U3, U4).

411 = 472	1.058.150.000 lei	250.000.000 eur	4.2326
4111 = 4427	253.956.000 lei	60.000.000 eur	
Total factură	1.312.106.000 lei	310.000.000 eur	

registrări în

f 60-63), di

S.A. au fos

La dosarul cauzei se regăsește Nota de constatare seria CS nr. 0010059 din

data de 09.11.2010, întocmită de comisarii Gărzii Financiare – Secția Caraș

Severin la S.C. U.C.M. Reșița SA (vol. 4 f 4-17), în care se consemnează:

ract 10/34 di

- "subiectul economic contribuabil recunoaște și aplică prin dubla înregistrare și corespondența conturilor metodologia vectorului fiscal indirect (TVA deductibilă și TVA colectată) procedând concomitent și la fiscalizarea acestuia, "decontul de taxă pe valoarea adăugată" – pentru perioada de raportare AUGUST 2010 – fiind susținabil în acest sens".

Din analiza înregistrărilor contabile și a Notei de constatare seria CS nr. 0010059 din data de 09.11.2010, întocmită de comisarii Gărzii Financiare – Secția Caraș - Severin la S.C. U.C.M. Reșița SA, rezultă că S.C. U.C.M. Reșița SA a înregistrat în mod corect și în conturile corespunzătoare, în luna August 2010, TVA deductibilă aferentă facturilor emise de furnizorii S.C. Beta Trading & Investment SRL și S.C. Mike Trading & Investment SRL. De asemenea, a înregistrat în mod corespunzător TVA colectată aferentă facturii emise către clientul S.C. Libarom Agri SRL.

În ceea ce privește înregistrarea cheltuielilor și veniturilor aferente facturilor de aprovizionare și livrare menționăm că, acestea au fost evidențiate în mod eronat, acest fapt fiind detaliat în Nota de constatare seria CS nr. 0010059 din data de 09.11.2010 întocmită de comisarii Gărzii Financiare – Secția Caraș Severin la S.C. U.C.M. Reșița SA. Ca urmare, comisarii Gărzii Financiare au aplicat măsura sancționării contravenționale a S.C. U.C.M. Reșița SA, încheind în acest sens Procesul - verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 0137379/09.11.2010.

* * *

Cu privire la prestațiile SC Beta Trading & Investment SRL și SC Mike Trading & Investment SRL, despre care inculpații SAID BAAKLINI, CHEBUȚIU ADRIAN și PREDĂ CORIOLAN ADRIAN pretind că au fost executate, conform prevederilor contractuale, în declarația martorei POP SORINA, Director economic la SC UCM Reșița SA (vol 6 fila 58-59) se arată că nu au fost întocmite de SC UCM

înregistrat Reșița SA note de recepție marfă, pentru că respectivele componente/instrucțiuni
eductibilă tehnice nu au fost niciodată recepționate la unitate.

atul de tax Pentru aceste motive, martora arată că a înregistrat cheltuielile respective în
110 – fiind contabilitate, inițial în contul 327 „mărfuri în curs de aprovizionare”, iar ulterior, le-a
stornat din acest cont și le-a reînregistrat în contul „cheltuieli în avans”. (vol 3 fila 79-
eria CS nr. f. 28 raport de constatare ec. financ.).

are – Secti
Reșița SA Cu privire la prestațiile SC Beta Trading & Investment SRL și SC Mike
2010, TVI Trading & Investment SRL, nici din contabilitatea SC Libarom Agri SRL nu rezultă
Investment că aceste societăți și-ar fi onorat prestațiile în vreun fel, eventual în mod direct către
strat în mo beneficiarul final - SC Libarom Agri SRL. (f. 45 raport de constatare ec. financ. – vol
libarom Agri 3 filele 96-97).

facturilor de Pe scurt, nici din contabilitatea SC UCM Reșița SA și nici din contabilitatea
eronat, acest SC Libarom Agri SRL nu rezultă elemente care să ateste, în vreun fel,
09.11.2010 îndeplinirea obligațiilor contractuale de către SC Beta Trading & Investment
.C.M. Reșița SRL și respectiv SC Mike Trading & Investment SRL.

sanționări

* * *

al - rbal de

Contabilitatea SC Mike Trading & Investment SRL a fost regăsită cu ocazia
percheziției din data de 29.11.2010 făcută asupra autovehiculului marca Ford Tranzit
cu numărul de înmatriculare MQ-HF-158, abandonat în parcare magazinului
și SC Mike „Kaufland” din Calea Rahovei, București. Documentele au ajuns în respectivul
CHEBUȚIU autovehicul după ce, la data de 26.11.2010 au fost luate de la sediul SC Libarom Agri
ite, conform SRL de către martorii CEAPRAZ LAURENȚIU, MOGA MARCEL GIGI și MOGA
economic la PAUL CĂTĂLIN, duse inițial la locuința familiei MOGA din București, str.
le SC UCM Constantin Bonea nr. 13, iar ulterior abandonate în modalitatea menționată.

Ceea ce trebuie reținut în acest context este faptul că întreaga contabilitate respectiv
 SC Mike Trading & Investment SRL se găsea, în fapt, la sediul SC Libarom Agr Trading
 SRL, adică la dispoziția exclusivă a inculpatului SAID BAAKLINI. aceeași s
 inexisten

Din analiza documentelor financiar contabile aparținând S.C. Mike - 1
Trading & Investment SRL s - a constatat existența următoarelor documente: TRADIN

- contractul comercial de comision nr. 10/34/10.08.2010, încheiat între S.C. intermedi
 UCM REȘIȚA S.A., în calitate de comitent și S.C. MIKE TRADING & TVA ref
 INVESTMENT S.R.L., în calitate de comisionar, al cărui obiect îl constituie a 424.470
 prospectarea pieței, intermedierea, negocierea, contractarea, achiziționarea și vânzare contractu
 produselor de către comisionar în numele și pe seama S.C. U.C.M. Reșița, referitor - f
 produsele sau serviciile care se pot intermedia în cadrul acestui contract de comision TRADIN
 respectiv: motoare Diesel, instrucțiuni tehnice de montaj, componente motoare Diesel de 10.520
 valoarea contractului fiind de 100.000.000 Euro, exclusiv TVA; montaj ge

- contractul nr. 10/35/10.08.2010, încheiat între S.C. MIKE TRADING & este de 2.
 INVESTMENT S.R.L. în calitate de vânzător și S.C. U.C.M. Reșița S.A., în calitate de (10.526.8
 cumpărător, al cărui obiect îl reprezintă vânzarea instrucțiunilor tehnice de montaj 10.08.201
 general necesare pentru punerea în funcțiune a 3 bucăți motor MAN tip K6SZ52/10 - ju
 CLE (16V52155), precum și pentru punerea în funcțiune a unui motor MAN tip luna augu
 6L40/54, valoarea contractului fiind de 2.000.000 euro, exclusiv TVA; S.C. Mike

- procesul verbal de custodie încheiat la data de 23.08.2010, între U.C.M. Reșița - ba
 S.A., reprezentată prin comisionar S.C. Mike Trading & Investment SRL, în calitate de & Investi
 predador, pe de o parte și S.C. Mike Trading & Investment SRL, în calitate de primitor se regăses
 de cealaltă parte. Obiectul custodiei este reprezentat de instrucțiuni tehnice de montaj de S.C. M
 general necesare pentru punerea în funcțiune a 3 (trei) buc. motor MAN tip K6S - de
 52/105LE și una buc. motor MAN tip 6L 40/54. Din analiza acestui proces verbal d Investmen
custodie observăm că instrucțiunile tehnice de montaj au fost "predate" A63E6C8:

abilitate respectiv „primate” de S.C. Mike Trading & Investment SRL către S.C. Mike Trading & Investment SRL. Situația nu poate fi caracterizată decât ca absurdă – aceeași societate având tripla calitate de furnizor, beneficiar și custode a unor mărfuri inexistente.

S.C. Mike
mente: - factura nr. 540 din 28.08.2010 (exemplarul roșu), emisă de S.C. MIKE TRADING & INVESTMENT S.R.L. către S.C. U.C.M. Reșița S.A., în valoare totală de 526.342.800 lei, din care TVA 101.872.800 lei, reprezentând comision intermediere, conform contractului. Valoarea comisionului de intermediere, exclusiv TVA, reprezintă suma de 100.000.000 euro, la un curs de 4,2447 lei/euro, echivalentul a 424.470.000 lei = (526.342.800 lei – 101.872.800 lei). Factura a fost emisă în baza contractului nr. 10/34/10.08.2010;

, referitor la - factura nr. 541 din 28.08.2010 (exemplarul roșu) emisă de S.C. MIKE TRADING & INVESTMENT S.R.L. către S.C. U.C.M. Reșița S.A., în valoare totală de 10.526.856 lei, din care TVA 2.037.456 lei, reprezentând instrucțiuni tehnice de montaj general, conform contractului. Valoarea instrucțiunilor tehnice, exclusiv TVA, este de 2.000.000 euro la un curs de 4,2447 lei/euro, echivalentul a 8.489.400 lei = (10.526.856 lei – 2.037.456 lei). Factura a fost emisă în baza contractului nr. 10/35 din 10.08.2010;

K6752/10 - jurnalul de vânzări întocmit de S.C. Mike Trading & Investment SRL pentru luna august 2010, la pozițiile 7 – 8 fiind evidențiate aceste 2 (două) facturi emise de S.C. Mike Trading & Investment SRL către S.C. U.C.M. Reșița SA;

U.C.M. Reșița - balanța de verificare pentru luna august 2010 întocmită de S.C. Mike Trading & Investment SRL, unde în rulajul debitor curent al contului contabil 411.1 – “Clienti” se regăsește înregistrată valoarea de 538.766.456 lei aferentă celor două facturi emise de S.C. Mike Trading & Investment SRL către S.C. U.C.M. Reșița SA;

AN tip K6S - decontul de TVA aferent lunii august 2010, întocmit de S.C. Mike Trading & Investment SRL, depus la organul fiscal cu nr. de înregistrare A63E6C829B294727860707A7E7DD68A2 din data de 27.09.2010, unde de asemenea

“predate”

se regădesc înregistrate livrări de bunuri și prestări servicii, taxabile cu cota de 24% faptul că
valoare de 438.071.260 lei și taxa aferentă colectată acestor livrări în sumă de date a
105.137.102 lei. În valoarea totală de 105.137.102 lei, reprezentând TVA colectată - f
raportată aferentă lunii august 2010 este inclusă și valoarea de 103.910.256 lei care rezu
reprezentând TVA colectată aferentă facturilor de livrare emise de S.C. Mike Trading A, parte
& Investment SRL către S.C. U.C.M. Reșița SA. respectiv

Concluzie: În contabilitatea S.C. Mike Trading & Investment SRL regădesc înregistrate facturile emise către S.C. U.C.M. Reșița SA. marfă, tip
la 200, de
tip ^4 a
Tipografi

La dosarul cauzei nu există nici un document contabil care să aparțină S.C. BETA TRADING & INVESTMENT SRL, pentru că societatea menționată este societate fantomă, iar pe cale de consecință nu se poate concluziona dacă: la nr. 51
În
înregistra

- contractul nr. 10/01/10.08.2010, încheiat între S.C. Beta Trading & Investment SRL și S.C. U.C.M. Reșița SA, al cărui obiect de activitate îl reprezintă vânzarea/cumpărarea componentelor necesare pentru punerea în funcțiune a 3 (trei) buc. motor MAN tip K6SZ 52/105 CLE; 16 V 52/55, precum și componentele necesare pentru punerea în funcțiune a 1 (una) buc. motor MAN tip 6L 40/54, și; că respec
decontul

- factura fiscală seria BETA nr. 104/28.08.2010 emisă de S.C. Beta Trading & Investment SRL către S.C. U.C.M. Reșița SA reprezentând componente motoare diesel conform contractului 10/01/10.08.2010, în valoare de 143.000.000 Euro Do
Reșița SA
La
10/34/10.
Mike Tra

sunt înregistrate în contabilitatea S.C. Beta Trading & Investment SRL. 9, filele 2

La dosarul cauzei se află: Ca
Art

- adresa nr. 73134/10.12.2010, transmisă de M.M.F.P.S. – Inspectoratul achizițion
Teritorial de Muncă București, prin care se comunică Direcției Naționale Anticorupție UCM Reși

a de 24% în sumă de 910.256 lei, faptul că S.C. Beta Trading & Investment SRL – CUI 25719304 nu figurează în baza de date a Inspecției Muncii cu Carnete Individuale de Muncă;

A colectat - procesul verbal de percheziție domiciliară întocmit în data de 03.12.2010 din care rezultă ca la sediul S.C. Beta Trading & Investment SRL din strada Banului nr. 1 A, parter, ap. 1, sector Iau fost găsite doar următoarele documente aparținând respectivei societăți: actele de înființare și funcționare; patru carnete Aviz de însoțire marfă, tip A4, având seria BETA de la nr. 51 la 100, de la nr. 101 la 150, de la nr. 151 la 200, de la 201 la 250, emise de Tipografia Real, necompletate; două carnete facturi, tip A4 având seria BETA, de la nr. 151 la 200 și de la nr. 201 la 250 emise de Tipografia Real, necompletate; două carnete Chitanță, tip A6, având seria BETA, de la nr. 51 la 100 și de la nr. 101 la 150 emise de Tipografia Real, necompletate.

partință S.C. onată este că: În aceste condiții, cu toate că nu se poate trage o concluzie certă cu privire la înregistrarea în contabilitate a facturii în discuție, este mai mult decât probabil faptul că respectiva factură nu a fost înregistrată în contabilitate, cu toate că a fost invocată în decontul de TVA al societății.

Documente justificative referitoare la execuția contractelor cu SC UCM

Reșița SA raportat la S.C. Mike Trading & Investment SRL

La dosarul cauzei se regăsește contractul comercial de comision nr. 10/34/10.08.2010 încheiat între U.C.M. Reșița SA – în calitate de comitent și S.C. Mike Trading & Investment SRL - în calitate de comisionar (vol. 3 filele 183-187, vol. 9, filele 282-286, vol. 4 filele 140-144), în care se menționează:

Cap. II. Obiectul contractului

Art. 1 „*Prospectarea pieții, intermedierea, negocierea, contractarea, achiziționarea și vânzarea PRODUSELOR de către comisionar, în numele și pe seama UCM Reșița (numit comitent), în contract, conform Cap. VI Art. 13 – 21*”

Art. 2 "Produse sunt denumite toate furniturile obiect al vânzării de către COMITENT, în conformitate cu cap. IV Art. 5".

Cap. V. Comision, Modalități de plată

Art. 6 "Comisionul plătit de Comitent Comisionarului are ca obiect plăți pentru serviciilor Comisionarului în concordanță cu capitolele II. și VII".

Cap. IV. Termeni și condiții

Art. 5 "Pe perioada de valabilitate a contractului, Comisionarul este autorizat în numele comitentului în ceea ce privește negocierea, achiziționarea și vânzarea pentru furnitura totală a Comitentului, în limitele și marjele impuse de comitent conform Cap. VI, Art. 19, pentru produsele/serviciile enumerate mai jos:

Produsele sau serviciile care se pot intermedia în cadrul acestui contract de comision sunt:

- MOTOARE DIESEL
- INSTRUCȚIUNI TEHNICE DE MONTAJ
- COMPONENTE MOTOARE DIESEL"

Cap. VI Obligațiile părților contractante

Comisionarul are următoarele obligații:

Art. 13 "Să prospecteze piața, pentru a obține posibilitatea de vânzare produselor Comitentului".

Art. 14 "Să prezinte Comitentului informații reale asupra credibilității și solvabilității Clientului și/sau furnizorului terț".

Art. 15. "Să selecteze riguros furnizorii prin intermediul cărora va îndeplini obiectul acestui contract, obținând acordul scris al Clientului pentru colaborarea acestuia, și să realizeze recepția la sediul furnizorilor. Lista furnizorilor agreează semnata de către client, va constitui Anexă la prezentul contract".

Art. 16. "Să protejeze toate informațiile comerciale și tehnice date de către Comitent față de Client în limitele prenegociate"

Art. 17. „Să negocieze prețurile de achiziție ale componentelor /instrucțiunilor tehnice și să le comunice Comitentului pentru încorporarea în contract”.

Art. 18 “Să negocieze prețurile de vânzare cu Clientul contactat și să comunice rezultatul final Comitentului pentru încorporarea în contract”.

Art. 19. „Să participe la recepția motoarelor/componentelor/instrucțiunilor tehnice, în conformitate cu clauzele contractuale stabilite, atât în numele comitentului, cât și în numele clientului”.

Art. 20. “Să trimită Comitentului, în termen de 5 zile de la finalizarea negocierilor cu terții contractele în vederea semnării”.

Art. 21. “Toate aceste activități vor fi pe cheltuiala Comisionarului exceptând cazurile care se vor negocia în prealabil de ambele părți”.

Din analiza clauzelor contractuale, mai sus menționate, rezultă că părțile au agreat ca S.C. U.C.M. Reșita S.A. să plătească un comision de intermediere de 100.000.000 Euro pentru serviciile efectuate de S.C. Mike Trading & Investment SRL, constând în prospectarea pietii, intermedierea, negocierea, contractarea, achiziționarea și vânzarea următoarelor produse: motoare diesel, componente motoare diesel și instrucțiuni tehnice de montaj.

Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal

➤ art. 21 alin. (4), menționează: “Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile”:

(m) “cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte”.

H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, menționează

la:

- punctul 48 "Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate",

Având în vedere:

- cele menționate în contractul de comision nr. 10/34/10.08.2010;
- precum și prevederilor legale mai sus menționate,

rezultă că S.C. Mike Trading & Investment SRL trebuia să justifice efectuarea prestărilor de servicii la care se obligase prin contract, prin situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare.

Din analiza documentelor aparținând S.C. Mike Trading & Investment SRL, nu rezultă existența unor situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare care să demonstreze prestarea de servicii de către S.C. Mike Trading & Investment SRL, așa cum s-a obligat prin contractul de comision.

Însă, se regăsesc facturile de aprovizionare în baza cărora S.C. Mike Trading & Investment SRL s-ar fi aprovizionat de la S.C. CORA STAR SRL cu instrucțiuni tehnice de montaj și de asemenea i-ar fi fost facturate servicii reprezentând "comision", după cum urmează:

- factura seria COR nr. 0341216/10.08.2010 emisă de S.C. CORA STAR către S.C. Mike Trading & Investment SRL., în valoare totală de 526.079.628,60 lei, din care TVA 101.821.863,6 lei, reprezentând "comision". Valoarea comisionului menționat la rubrica "Denumirea produselor sau serviciilor", este de 99.950.000 euro, exclusiv TVA, la un curs de 4,2447 lei/euro echivalentul a 424.257.756 lei = (526.079.628,60 lei - 101.821.863,6 lei). Factura este șampilată, iar la numele delegatului este menționat olograf, Mohammad Sharif (vol. 3 f 276);

- factura seria COR nr. 0341292/10.08.2010 emisă de S.C. CORA STAR către S.C. Mike Trading & Investment SRL., în valoare totală de 10.263.684,6 lei, din care TVA 1.986.519,6 lei, reprezentând "instrucțiuni tehnice montat motoare". Valoarea instrucțiunilor tehnice menționate la rubrica "Denumirea produselor sau serviciilor" este de 1.950.000 euro, exclusiv TVA, la un curs de 4,2447 lei/euro echivalentul a 8.277.165 lei = (10.263.684,6 lei - 1.986.519,6 lei). Factura este șampilată, iar la numele delegatului este menționat olograf, Mohammad Sharif (vol. 3 f 275);

- cele două facturi, mai sus menționate, se regăsesc înregistrate la pozițiile 12 și 13 din Jurnalul de cumpărări întocmit pentru luna August 2010 de S.C. Mike Trading & Investment SRL. Din analiza jurnalului de cumpărări mai rezultă că S.C. Mike Trading & Investment SRL a înregistrat și factura nr. 0341936 în valoare totală de 6.820.000 lei din care TVA în valoare de 1.320.000 lei, a cărei proveniență apare ca fiind tot S.C. CORA STAR SRL;

- balanța de verificare pentru luna august 2010 întocmită de S.C. Mike Trading & Investment SRL (vol. 3 f 277-279), unde în rulajul creditor curent al contului contabil 401 - "Furnizori" se regăsește înregistrată valoarea de 543.163.313,20 lei aferentă celor trei facturi "emise" de S.C. CORA STAR SRL către S.C. Mike Trading & Investment SRL. În rulajul debitor curent al contului contabil 401 - "Furnizori" se regăsește de asemenea înregistrată valoarea de 543.163.313,20 lei aferentă celor trei facturi "emise" de S.C. CORA STAR SRL către S.C. Mike Trading & Investment

SRL, ceea ce înseamnă că valoarea aferentă celor trei facturi ar fi fost achitată de S.C. Mike Trading & Investment SRL către S.C. CORA STAR SRL;

- nota contabilă de înregistrare a plății celor trei facturi care apar a fi emise de S.C. CORA STAR SRL în luna august 2010 către S.C. Mike Trading & Investment SRL, în valoare totală de 543.163.313,20 lei. Înregistrarea contabilă efectuată este următoarea: 401 – "Furnizori" = 462 „Creditori diverși”, ceea ce înseamnă că plata respectivă ar fi fost efectuată direct de către administratorul S.C. Mike Trading & Investment SRL, respectiv Mohammad Sharif. În acest mod, societatea ar fi rămas să restituie administratorului suma respectivă. Însă, nu există documente justificative respectiv chitanțe emise de S.C. CORA STAR SRL către S.C. Mike Trading & Investment SRL, care să ateste faptul că S.C. CORA STAR SRL ar fi încasat contravaloarea instrucțiunilor tehnice și respectiv a comisionului de intermediere.

Referitor la facturile seria COR nr. 0341216/10.08.2010 (în copie xerox) emise de S.C. CORA STAR către S.C. Mike Trading & Investment SRL., în valoare totală de 526.079.628,60 lei, din care TVA 101.821.863,6 lei, reprezentând "comision" factura seria COR nr. 0341292/10.08.2010 (în copie xerox) emisă de S.C. CORA STAR către S.C. Mike Trading & Investment SRL., în valoare totală de 10.263.684 lei, din care TVA 1.986.519,6 lei, reprezentând "instrucțiuni tehnice montat motoare care se regăsesc înregistrate în contabilitatea S.C. Mike Trading & Investment SRL impun următoarele precizări:

- în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5) lit. d) din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, o factură cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: "denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura";

chitată - cele două facturi înregistrate în contabilitatea S.C. Mike Trading & Investment SRL au menționate la numele persoanei impozabile care emite factura: "S.C. CORA STAR SRL";

i emise d - din analiza informațiilor privind istoricul societății CORA STAR SRL investme transmis de O.N.R.C. către DNA (vol. 16 f 6) în data de 16.12.2010 rezultă că, SC ctuată es CORA STAR SRL și - a modificat denumirea în SC KARDINAL Trading INTERNATIONAL TRADE SRL începând cu data de 06.04.2010, potrivit rămas să certificatului B2020787;

stificativ - mai mult decât atât, la data de 28.09.2010, la 48 zile după emiterea celor Trading două facturi mai sus descrise, prin hotărârea AGA nr. 01/28.09.2010 a S.C. fi încas KARDINAL INTERNATIONAL TRADE SRL s-a hotărât cesionarea părților sociale nului d deținute de XIONG MINGWEI și XIONG MINGLIANG în calitate de asociați către cetățeanul chinez HE YUEJUN;

erox) emis - Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal menționează la art. 21 alin (4) lit. f), ire totală d următoarele: "nu sunt cheltuieli deductibile fiscal" (...) "*cheltuielile înregistrate în omision*" *facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit S.C. CORA normelor*";

0.273.684 - H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de it motoare aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, menționează la punctul 44: ent SRL "*Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează* r. 571/2003 *răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în* : informații *vigoare*". u, după ca În consecință, în contabilitatea S.C. Mike Trading & Investment SRL au fost înregistrate facturile seria COR nr. 0341216/10.08.2010 și seria COR nr. 0341292/10.08.2010, care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 155 alin. (5) lit. d) din Codul Fiscal, în sensul că la data la care apar emise cele două facturi nu

exista vreun furnizor cu denumirea de S.C. CORA STAR SRL, iar pe cale de consecință cele două facturi nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

Mai mult decât atât, la dosarul cauzei se află declarația de martor nr. 044087 din data de 06.01.2011 dată de numitul Xiong Mingwei (vol. 6 f 22-25), care a avut calitatea de asociat și administrator la S.C. CORA STAR S.R.L. și ulterior la S.C. KARDINAL INTERNAȚIONAL SRL, în care declară următoarele: *“declar că, atât timp cât am avut calitatea de administrator și asociat la S.C. CORA STAR SRL nicio împrejurare nu am vândut către alți beneficiari mărfuri industriale, mai exact motoare, componente motoare, subansamble și piese mașini. În mod asemănător precizez că nu am intermediat prin S.C. CORA STAR SRL nicio tranzacție comercială privind motoare, piese, subansamble, în schimbul perceperii unui comision”*.

Documente justificative referitoare la executarea prestațiilor contractuale la care s-a obligat SC Beta Trading & Investment SRL față de SC UCM Resina SA

La dosarul cauzei nu există nici un document de evidență contabilă care să aparțină S.C. BETA TRADING & INVESTMENT SRL (posibil ca și această societate să nu fi ținut o evidență contabilă).

Printre documentele aparținând S.C. Mike Trading & Investment SRL s-a regăsi un tabel intitulat *“CORA/BETA” - “CORA/MIKE”* unde se menționează următoarele:

- den. produs – Comp. motoare; factura – 0341299/28.08.2010; eur. 142.950.000; curs – 4.2447; cantitate - 1; preț – 758.476.832,60 lei din care TVA 146.801.967,60 lei;

- den. produs – Comision; factura – 0341216/10.08.2010; eur. – 99.950.000; curs – 4.2447; preț – 526.079.628,60 lei din care TVA 101.821.863,60 lei;

pe cale de - den. produs - instrucțiuni tehnice montat motoare; factura -
 icativ. 0341292/10.08.2010; eur. - 1.950.000; curs - 4.2447; preț - 10.263.684,60 lei din care
 TVA 1.986.519,60 lei.

nr. 044087 Din cele expuse în respectivul tabel ar rezulta faptul că S.C. Beta Trading
 care a av & Investment ar fi aprovizionat componentele pentru motoare care ulterior le-ar
 rior la S.C. fi facturat către S.C. U.C.M Reșița SA tot de la S.C. CORA STAR SRL, acest
 ar că, atâ lucru fiind susținut și de nr. facturii (afereente componentelor pentru motoare) înscrise
 TAR SRL în respectivul tabel, care este cuprins în aceeași plajă de numere ca și facturile care
 z, mai exa apar înregistrate în contabilitatea S.C. Mike Trading & Investment SRL ca fiind emise
 asemănăto de S.C. CORA STAR SRL.

comercial Contractul nr. 10/01/10.08.2010, încheiat între S.C. Beta Trading & Investment
 SRL și S.C. U.C.M. Reșița SA menționează la art. 3.2, următoarele: "*plata pentru*
 echipamente se va face după cum urmează - 143.000.000 Euro exclusiv TVA - 100%
 ontractual ca plată finală - în maxim 30 zile de la facturarea a:

JCM Reșița - componente necesare pentru punerea în funcțiune a 3 (trei) buc. motor MAN
 tip K6SZ 52/105 CLE;

bilă care s - componente necesare pentru punerea în funcțiune a 1 (una) buc. motor MAN
 istă societate tip 6L 40/54".

ent SRL s La dosarul cauzei se află și Procesul verbal de custodie (vol. 9 f 292), încheiat
 menționează între U.C.M. Reșița - în calitate de achizitor, reprezentată prin comisionar S.C. Mike
 Trading & Investment SRL și S.C. Beta Trading & Investment SRL, reprezentată de
 Yacoub Jean, în calitate de primitor, în care se menționează că "*dă comun acord s-a*
 010; eur. *procedat la predarea-primirea în custodie a următoarelor componente:*

n care TV - componente necesare pentru punerea în funcțiune a 3 (trei) buc. motor MAN
 tip K6SY 52/105 CLE;

99.950.000 - componente necesare pentru punerea în funcțiune a 1 (una) buc. motor MAN
 tip 6L 40/54.

Din documentele contabile, aparținând S.C. U.C.M. Reșița SA nu au fost identificate documente care să ateste efectuarea vreunor plăți către S.C. Beta Trading & Investment SRL, iar din declarațiile inculpatului CHEBUTIU ADRIAN (vol. 1 f. 103-107, 129-130) și a martorei POP SORINA (vol. 6 f. 54-57, 58-59), rezultă că susmenționatele componente nu au ajuns niciodată la SC UCM Reșița SA.

Având în vedere:

➤ că printre documentele aparținând S.C. Mike Trading & Investment SRL se află acel tabel intitulat "*CORA/BETA*" - "*CORA/MIKE*" unde se menționează că aprovizionarea componentelor pentru motoare s-ar fi efectuat cu factura - 0341299 din data de 28.08.2010 emisă de S.C. CORA STAR SRL, societate care la acera dată nu exista la registrul Comerțului;

➤ faptul că în data de 23.08.2010 (respectiv cu 5 zile înainte de emiterea unei asemenea facturi de S.C. CORA STAR SRL către S.C. Beta Trading & Investment SRL) a fost încheiat procesul verbal de custodie dintre S.C. U.C.M. Reșița - în calitate de achizitor, reprezentată prin comisionar S.C. Mike Trading & Investment SRL și S.C. Beta Trading & Investment SRL, reprezentată de Yacoub Jean, în calitate de primitar, în care se menționează că de comun acord s-a procedat la predarea-primirea în custodie a componentelor pentru motoarele respective;

➤ declarația numitei Pop Sorina Daniela (vol. 6 f. 58-59), în calitate de director economic la SC UCM Reșița SA, în care se menționează: "*că pentru componentele facturate de SC BETA TRADING & INVESTMENT SRL către SC UCM Reșița SA pe baza contractului nu a fost întocmită notă de recepție marfă întrucât acestea nu au intrat în societate (...)*;

➤ declarația de inculpat seria A nr. 0189648 din data de 30.11.2010 a numitului Preda Coriolan - Adrian (vol. 1 f. 139-143) în care se menționează:

- la pag. 5 "Arăt că, nici până în ziua de astăzi nu am fost contactat de reprezentanții S.C. Mike Trading & Investment SRL și S.C. Beta Trading

nu au fost Investment SRL pentru a ne fi livrate la Reșita componentele necesare punerii în
 sta Tradin funcțiune și instrucțiunile tehnice. În aceste condiții, UCM Reșita a livrat către
 N (vol. 1 transportatorul desemnat de Libarom doar cele patru motoare și cele două
 rezultă că generatoare”;

- la pag. 6, “Am discutat despre faptul că nu mi-au fost livrate componentele și
 instrucțiunile tehnice cu Said Baaklini, care mi-a spus că are nevoie, de urgență, de
 cele 4 motoare și cele 2 generatoare pentru că există deja contractat un vas care v-a
 sosi în Portul Constanța, pentru a le transporta în Republica Guineea. Said Baaklini
 ionează că mi-a spus în discuția respectivă că nu a primit, la rândul său, de la S.C. Mike și
 34.299 din Beta, componentele respective și nici instrucțiunile tehnice”;

acera dat ➤ raportul de constatare tehnico – științifică, întocmit de expertul Andrei
 Murineanu, în care la obiectivul nr. 3 precizează:

- “Analizând lista de produse (n.n. este vorba de componentele pentru motoare)
 din Anexa 1 la contractul nr. 10/276 C din 10.08.2010 apreciez că este atehnică,
 calitate de lipsită de sens

- “Având în vedere cele constatate atât din analiza foilor de ambalaj cât și din
 SRL și S.C. inspectarea componentelor pe teren, apreciez că elementele evidențiate în Anexa 1
 de primito nu există”;

- faptul că S.C. U.C.M. Reșita SA nu a efectuat nici până la data prezentului
 de directo raport, plata componentelor pentru motoare așa cum se obligase prin art. 3.2, din
 componente contractul nr. 10/01/10.08.2010, respectiv la 30 de zile de la data facturării (facturarea
 Reșita SA a fost efectuată în data de 28.08.2010),

rezultă că, în fapt, componentele pentru motoare, care au făcut obiectul
contractului nr. 10/01/10.08.2010, încheiat între S.C. Beta Trading & Investment
 a numitul SRL și S.C. U.C.M. Resita SA, pentru care ulterior s-a emis factura seria BETA
nr. 104/28.08.2010, nu au existat în realitate.

contactat de
Trading

În ceea ce privește deducerea TVA în raport cu operațiunile comerciale 4,2447
discuție ale SC Mike Trading & Investment SRL și SC Beta Trading lei);
Investment SRL, situația faptică se prezintă în felul următor -

Referitor la SC Mike Trading & Investment SRL

• S.C. Mike Trading & Investment SRL a emis și înregistrat în evidență exclusiv
contabilă factura nr. 540 din 28.08.2010, în valoare totală de 526.342.800 lei, din care (10.263
TVA 101.872.800 lei, reprezentând comision intermediere conform contractului E
Valoarea comisionului de intermediere, exclusiv TVA, reprezintă suma 034129
100.000.000 euro, la un curs de 4,2447 lei/euro echivalentul a 424.470.000 lei docum
(526.342.800 lei – 101.872.800 lei). Factura a fost emisă către S.C. U.C.M. Reșița S 82/199
în baza contractului nr. 10/34/10.08.2010. financie

• S.C. Mike Trading & Investment SRL a emis și înregistrat în evidență stă la
contabilă factura nr. 541 din 28.08.2010, în valoare totală de 10.526.856 lei, din care justific
TVA 2.037.456 lei, reprezentând instrucțiuni tehnice de montaj general, conform
contractului. Valoarea instrucțiunilor tehnice, exclusiv TVA, este de 2.000.000 euro angajec
un curs de 4,2447 lei/euro echivalentul a 8.489.400 lei = (10.526.856 lei – 2.037.4 celor ca
lei). Factura a fost emisă către S.C. U.C.M. Reșița S.A., în baza contractului nr. 10/ di res
din 10.08.2010. S.C. C

Ca și documente de proveniență pentru bunurile și serviciile facturate către S.C. privind
U.C.M. Reșița SA, S.C. Mike Trading & Investment SRL a înregistrat în evidență I
contabilă facturile: seria C

- seria COR nr. 0341216/10.08.2010 (în copie xerox) emisă de S.C. COR sunt re
STAR, în valoare totală de 526.079.628,60 lei, din care TVA 101.821.863,6 lei SRL a
reprezentând "comision". Valoarea comisionului menționat la rubrica "Denumire cauzei,
produselor sau serviciilor", este de 99.950.000 euro, exclusiv TVA, la un curs de TVA de

merciale 4,2447 lei/euro echivalentul a 424.257.756 lei = (526.079.628,60 lei – 101.821.863,6
 Trading lei);

- seria COR nr. 0341292/10.08.2010 (în copie xerox) emisă de S.C. CORA STAR, în valoare totală de 10.263.684,6 lei, din care TVA 1.986.519,6 lei, reprezentând “instrucțiuni tehnice montat motoare”. Valoarea instrucțiunilor tehnice menționate la rubrica “Denumirea produselor sau serviciilor” este de 1.950.000 euro, exclusiv TVA, la un curs de 4,2447 lei/euro echivalentul a 8.277.165 lei = (10.263.684,6 lei – 1.986.519,6 lei).

în eviden

lei, din ca

contractul

ă suma

70.000 lei

A. Reșița S

în eviden

6 lei, din ca

eral, confor

00.000 euro

ei – 2.037.4

tu' nr. 10/

irate către S

rat în eviden

de S.C. COR

.821.863,6

ca “Denumi

, la un curs

Facturile seria COR nr. 0341216/10.08.2010 și seria COR nr. 0341292/10.08.2010, care apar ca fiind emise de S.C. CORA STAR, nu reprezintă documente justificative în accepțiunea prevederilor art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 82/1991, privind legea contabilității, care menționează: “*Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ*”.

- “*Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz*”, **deoarece la rubrica furnizori din respectivele facturi au fost menționate datele nereale, constând în aceea că S.C. CORA STAR SRL ar fi prestat servicii și ar fi livrat instrucțiunile tehnice privind montarea motoarelor către S.C. Mike Trading & investment SRL.**

În fapt, **operațiunile comerciale** înscrise în cele două facturi, respectiv factura seria COR nr. 0341216/10.08.2010 și factura seria COR nr. 0341292/10.08.2010, **nu sunt reale** fapt susținut și de întocmirea de către S.C. Mike Trading & Investment SRL a unui decont de TVA inițial aferent lunii august 2010, existent la dosarul cauzei, dar care nu a fost depus la organul fiscal, în care nu se regăsește înregistrat TVA de dedus aferentă celor două facturi, anterior menționate.

De asemenea, printre documentele existente la dosarul cauzei se regăsește Balanța de verificare la luna august 2010, aparținând S.C. Mike Trading & Investment SRL (vol. 4 f 229-233), listată din programul "Soft Dic" la data de 23.09.2010 ora 11:59:28. Din analiza acesteia rezultă că în contul contabil 401 "Furnizori" analitice "Cora Star SRL" nu se regăsesc înregistrate cele două facturi în valoare totală de 536.343.313,2 lei, cu proveniență S.C. Cora Star SRL.

Raportându-ne strict la operațiunile comerciale care apar ca fiind derulate între S.C. Mike Trading & Investment SRL și S.C. U.C.M. Reșița SA, respectiv facturile înregistrate în contabilitatea S.C. Mike Trading & Investment SRL reprezentând "achiziția" și respectiv "furnizarea" instrucțiunilor tehnice de montaj motoare și a comisionului de intermediere, în decontul de TVA pe luna august 2010 au fost înregistrate următoarele sume privind Taxa pe Valoarea Adăugată:

➤ TVA de dedus în sumă de 103.808.383,2 lei, aferentă facturilor înregistrate ca fiind achiziții de la S.C. Cora Star SRL. Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă deoarece documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea T.V.A, respectiv facturile în cauză au menționat la rubrica furnizor numele S.C. Cora Star SRL, societate care la acea dată nu exista în baza de date a Registrului Comerțului. Prevederile art. 155 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, menționează că: "*Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura*". Taxa pe valoarea adăugată în sumă de 103.808.383,2 lei nu poate fi dedusă avându-se în vedere prevederile Deciziei nr. V din 15 ianuarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție (a se vedea Anexa A la prezentul raport de constatare).

➤ TVA de colectat în sumă de 103.910.256 lei aferentă facturilor înregistrate ca fiind livrări către S.C. U.C.M. Reșița SA. Având în vedere:

- prevederile art. 134² alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care menționează: **Exigibilitatea taxei pentru livrări de bunuri și prestări de servicii intervine la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;**

- faptul că S.C. Mike Trading & Investment SRL a emis către S.C. U.C.M. Reșița SA 2 facturi în care a înscris livrarea de instrucțiuni tehnice și prestarea unui serviciu de comision,

rezultă că exigibilitatea taxei a intervenit la data emiterii facturilor aparținând S.C. Mike Trading & Investment SRL, respectiv la data de 28.10.2010.

➤ Ca urmare a neacceptării TVA de dedus, în sarcina S.C. Mike Trading & Investment SRL se naște obligația unei Taxe pe Valoarea Adăugată de plată în sumă de 103.910.256 lei.

Referitor la S.C. Beta Trading & Investment SRL

• S.C. Beta Trading & Investment SRL **a emis** factura nr. 104 din 28.08.2010, în valoare totală de 752.670.204 lei, din care TVA 145.678.104 lei, reprezentând componente motoare diesel. Valoarea componentelor motoarelor, exclusiv TVA, reprezintă suma de 143.000.000 euro, la un curs de 4,2447 lei/euro echivalentul a 606.992.100 lei = (752.670.204 lei – 145.678.104 lei). Factura a fost emisă către S.C. U.C.M. Reșița S.A în baza contractului nr. 10/01/10.08.2010.

Pentru bunurile facturate către S.C. U.C.M. Reșița SA, la sediul social aparținând S.C. Beta Trading & Investment SRL nu au fost găsite nici un fel de documente de proveniență, fapt menționat în procesul verbal de percheziție imobiliară aflat la dosarul cauzei.

Printre documentele aparținând S.C. Mike Trading & Investment SRL regăsește un tabel intitulat "*CORA/BETA*" - "*CORA/MIKE*" unde se menționează următoarele:

- den. produs - Comp. motoare; factura -- 0341299/28.08.2010; eur. 142.950.000; curs - 4.2447; cantitate - 1; preț - 758.476.832,60 lei din care TVA 146.801.967,60 lei;

- den. produs - Comision; factura - 0341216/10.08.2010; eur. - 99.950.000; curs - 4.2447; preț - 526.079.628,60 lei din care TVA 101.821.863,60 lei;

- den. produs - instrucțiuni tehnice montat motoare; factura 0341292/10.08.2010; eur. - 1.950.000; curs - 4.2447; preț - 10.263.684,60 lei din care TVA 1.986.519,60 lei.

Din cele expuse în respectivul tabel ar rezulta faptul că S.C. Beta Trading & Investment ar fi aprovizionat componentele pentru motoare care ulterior le-a facturat către S.C. U.C.M Reșița SA tot de la S.C. CORA STAR SRL, acest lucru fiind susținut și de nr. facturii (aferele componentelor pentru motoare) înscrise în respectivul tabel care este cuprins în aceeași plajă de numere ca și facturile care apar înregistrate în contabilitatea S.C. Mike Trading & Investment SRL ca fiind emise de S.C. CORA STAR SRL.

Raportându-ne strict la operațiunea comercială care apare ca fiind derulată între S.C. Beta Trading & Investment SRL și S.C. U.C.M. Reșița SA, respectiv factura emisă de S.C. Beta Trading & Investment către S.C. U.C.M. Reșița SA reprezentând "achiziția" și respectiv "furnizarea" de componente motoare, în decontarea de TVA pe luna august 2010 au fost înregistrate următoarele sume privind Taxa pe Valoarea Adăugată:

➤ TVA de dedus în sumă de 145.627.167,6 lei, aferentă facturii nr. 0341299/28.08.2010 care se regăsește menționată printre documentele ridicate de S.C. Mike Trading & Investment SRL, ca fiind documentul în baza căruia S.C. Beta Trading & Investment SRL ar fi aprovizionat respectivele componente de la S.C.

t SRL
 enționează
 0; eur.
 care TV

Cora Star SRL. Însă, factura în cauză nu se află printre documentele existente la dosarul cauzei. Taxa pe valoarea adăugată în sumă 145.627.167,6 lei nu poate fi dedusă deoarece operațiunea comercială înscrisă în respectiva factură este una nereală. În susținere invocăm:

9.950.000
 factura
 lei din car
 Trading &
 e-a factura
 ind susținu
 ctivul tabel
 registrate
 S.C. COR

- faptul că în data de 23.08.2010 (respectiv cu 5 zile înainte de emiterea unei așa zise facturi de S.C. CORA STAR SRL către S.C. Beta Trading & Investment SRL) a fost încheiat procesul verbal de custodie dintre S.C. U.C.M. Reșița – în calitate de achizitor, reprezentată prin comisionar S.C. Mike Trading & Investment SRL și S.C. Beta Trading & Investment SRL, reprezentată de Yacoub Jean, în calitate de primitor, în care se menționează că de comun acord s-a procedat la predarea-primirea în custodie a componentelor pentru motoarele respective;

Trading &
 e-a factura
 ind susținu
 ctivul tabel
 registrate

- declarația numitei Pop Sorina Daniela, în calitate de director economic la SC UCM Reșița SA, în care se menționează: *“că pentru componentele facturate de SC BETA TRADING & INVESTMENT SRL către SC UCM Reșița SA în baza contractului nu a fost întocmită notă de recepție marfă întrucât acestea nu au intrat în societate (...);*

S.C. COR
 Preda Coriolan – Adrian în care se menționează:

id arulat
 respectiv la
 Reșița SA
 în decontu
 ind Taxa pe

- la pag. 5 *“Arăt că, nici până în ziua de astăzi nu am fost contactat de reprezentanții S.C. Mike Trading & Investment SRL și S.C. Beta Trading & Investment SRL pentru a ne fi livrate la Reșița componentele necesare punerii în funcțiune și instrucțiunile tehnice. În aceste condiții, UCM Reșița a livrat către transportatorul desemnat de Libarom două motoare și cele două generatoare”;*

facturii nr
 indicate de la
 ia S.C. Bet
 e de la S.C

- la pag. 6, *“Am discutat despre faptul că nu mi-au fost livrate componentele și instrucțiunile tehnice cu Said Baaklini, care mi-a spus că are nevoie, de urgență, de cele 4 motoare și cele 2 generatoare pentru că există deja contractat un vas care v-a sosi în Portul Constanța, pentru a le transporta în Republica Guineea. Said Baaklini”;*

mi-a spus în discuția respectivă că nu a primit, la rândul său, de la S.C. Mike Beta, componentele respective și nici instrucțiunile tehnice”;

- raportul de constatare tehnico – științifică, întocmit de expertul Andrei Murineanu, în care la obiectivul nr. 3 precizează:

- “Analizând lista de produse (n.n. este vorba de componentele pentru motoare din Anexa 1 la contractul nr. 10/276 C din 10.08.2010 apreciez că este atehnic lipsită de sens

- “Având în vedere cele constatate atât din analiza foilor de ambalaj cât și din inspectarea componentelor pe teren, apreciez că elementele evidențiate în Anexa nu există”;

- faptul că S.C. U.C.M. Reșița SA nu a efectuat nici până la data prezentului raport, plata componentelor pentru motoare așa cum se obligase prin art. 3.2, din contractul nr. 10/01/10.08.2010, respectiv la 30 de zile de la data facturării (facturarea a fost efectuată în data de 28.08.2010);

- declarația de martor nr. 0440878 din data de 06.01.2011 dată de numitul Xion Mingwei, care a avut calitatea de asociat și administrator la S.C. CORA STAR S.R.L. și ulterior la S.C. KARDINAL INTERNAȚIONAL SRL, în care declară următoarele: “declar că, atâta timp cât am avut calitatea de administrator și asociat la S.C. CORA STAR SRL în nicio împrejurare nu am vândut către alți beneficiari mărfuri industriale, mai exact motoare, componente motoare, subansamble și piese mașini, în mod asemănător, precizez că nu am intermediat prin S.C. CORA STAR SRL nici o tranzacție comercială privind motoare, piese, subansamble, în schimbul percepșii unui comision”.

Nelegalitatea deducerii taxei pe valoarea adăugată în sumă de 145.627.167, lei, rezultă din faptul că nu a existat o livrare efectivă a componentelor pentru motoare, deci nu a intervenit faptul generator, așa cum este stipulat de următoarele prevederi legale:

Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal

art. 128 - Livrarea de bunuri

(1) *„Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar”.*

(2) *„Se consideră că o persoană impozabilă, care acționează în nume propriu, dar în contul altei persoane, în calitate de intermediar, într-o livrare de bunuri, a achiziționat și livrat bunurile respective ea însăși, în condițiile stabilite prin norme”.*

art. 134¹ - Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) *„Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol”;*

art. 134² - Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) *„Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator”.*

art. 145 - Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) *„Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei”.*

art. 146 - Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) *„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții”:*

b) *„pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin.*

(2) - (6), să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 sau documentele prevăzute la art. 155¹ alin. (1)”.

➤ TVA de colectat în sumă de 145.678.104 lei aferentă facturii emise de S.C. Beta Trading & Investment SRL reprezentând "livrare" către S.C. U.C.M. Reșița SA

Având în vedere:

- prevederile art. 134² alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care menționează: **Exigibilitatea taxei pentru livrări de bunuri și prestări de servicii intervine la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;**

- faptul că S.C. Beta Trading & Investment SRL a emis către S.C. UCM Reșița SA o factură în care a înscris livrarea de componente pentru motoare,

rezultă că exigibilitatea taxei a intervenit la data emiterii facturii aparținând S.C. Beta Trading & Investment SRL, respectiv la data de 28.10.2010.

➤ Ca urmare a neacceptării TVA de dedus, în sarcina S.C. Beta Trading & Investment SRL se naște obligația unei Taxe pe Valoarea Adăugată de plată în sumă de 145.678.104 lei.

În decontul de TVA – formularul 300, care se regăsește la dosarul cauzei (vol. f 200-201), aparținând S.C. Mike Trading & Investment SRL, aferent lunii august 2010 și care a fost depus la organul fiscal cu nr. de înregistrare A63E6C829B294727860707A7E7DD68A2 din data de 27/09/2010 se regăsește înregistrată TVA de dedus și TVA de colectat aferentă operațiunilor comerciale de "achiziție" și respectiv "livrare".

În decontul de TVA – formularul 300, care se regăsește la dosarul cauzei (vol. f 206-207), aparținând S.C. Beta Trading & Investment SRL, aferent lunii august 2010 și care a fost depus la organul fiscal cu nr. de înregistrare 2973665 din data de 27/09/2010 se regăsește înregistrată TVA de dedus și TVA de colectat aferent operațiunii comerciale de "achiziție" și respectiv "livrare".

Taxa pe valoarea adăugată de dedus menționată în cele două deconturi de
TVA nu a fost corect evidențiată din motivele arătate mai sus.

* * *

II.5. Contribuția lui Mohammad Rajeh Sharih și Yocoub Jean la săvârșirea
fraudei

Față de toate cele explicate mai sus, reținem următoarele aspecte referitoare
 la SC Beta Trading & Investment SRL și SC Mike Trading & Investment SRL,
 precum și la prestațiile la care se obligau prin contractele în discuție.

- ambele societăți sunt societăți fantomă și sunt folosite exclusiv în scopuri
 evazioniste;

- administratorii societăților respective sunt cetățeni străini, de origine libaneză și
 au părăsit România de îndată ce și-au realizat misiunea în cadrul prezentei scheme
 frauduloase;

- prestațiile la care s-au obligat cele două societăți prin contractele cu SC UCM
 Reșița SA au fost în întregime fictive (componentele pentru punerea în funcțiune a
 motoarelor nu erau, de fapt, altceva decât componentele intrinseci ale motoarelor;
 consultația în vederea găsirii unui partener contractual era vădit inutilă și fictivă, câtă
 vreme partenerul contractual exista deja - SC Libarom Agri SRL, iar cărțile tehnice
 pentru punerea în funcțiune a motoarelor au fost, chipurile, achiziționate de la o
 societate comercială inexistentă, antecesoarea unei societăți administrată de martorul
 XIONG MINGWEI, având ca obiect de activitate vânzarea de mărfuri textile în
 complexul „DRAGONUL ROȘU” din București);

- prin aceste prestații fictive, valoarea facturii finale emise de SC UCM Reșița SA către SC Libarom Agri SRL a fost supraevaluată cu suma de 245 milioane Euro TVA, cu unicul scop de a mări foarte mult valoarea TVA în cadrul facturilor respective;

- SC UCM Reșița SA a acceptat și a înregistrat în contabilitate facturile emise pentru prestațiile fictive, dar nu a efectuat nicio plată în contul acestora;

- în final, în deconturile de TVA depuse, cele două societăți au invocat compensarea TVA colectat prin facturile emise către SC UCM Reșița SA cu TVA plătit în legătură cu cheltuielile fictive de aprovizionare făcute pentru realizarea prestațiilor la care s-au obligat în contractele cu SC UCM Reșița SA;

- având în vedere că susmenționatele cheltuieli de aprovizionare sunt pur fictive ele nu pot fi luate în considerare pentru deducerea TVA aferent;

- din cauza imposibilității deducerii contabile a cheltuielilor anterior menționate SC Mike Trading & Investment SRL rămâne cu o obligație de plată către bugetul de stat în sumă de 103.910.256 lei, iar SC Beta Trading & Investment SRL rămâne cu o obligație de plată către bugetul de stat în sumă de 145.627.167, 6 lei (a se vedea raportul de constatare tehnico științifică economico-financiară);

- sumele de 103.910.256 lei, respectiv 145.627.167,6 lei rămase ca debit către bugetul de stat nu vor putea fi recuperate niciodată de către ANAF din cauza faptului că SC Mike Trading & Investment SRL și SC Beta Trading & Investment SRL sunt firme fictive, fără active valorificabile, cu sediile sociale în apartamente închiriate fără niciun fel de angajați și cu administratorii și cu asociații fugiți din țară imediat după realizarea prezentei fraude;

- SC Mike Trading & Investment SRL și SC Beta Trading & Investment SRL sunt altceva decât „missing traders”, raportându-ne la descrierea generală a tipologiei fraudei MTIC ce a fost realizată în cap. I al prezentului rechizitoriu.

* * *

Din cele expuse mai sus, rezultă pregnant contribuția la realizarea fraudei TVA a administratorilor SC Mike Trading & Investment SRL și SC Beta Trading & Investment SRL care au încheiat contracte fictive cu SC UCM Reșița SA în unicul scop al creșterii valorii TVA din factura seria CS – UCMR nr. 0009007, au emis facturi în contul respectivelor prestații fictive și au plăsmuit facturi de aprovizionare cu furnituri pentru realizarea prestațiilor fictive, invocându-le apoi pentru compensarea TVA în cadrul deconturilor de TVA depuse la ANAF.

Faptele săvârșite de MOHAMMAD RAJEH SHARIF și YACOUB JEAN (administratorii SC Mike Trading & Investment SRL și respectiv SC Beta Trading & Investment SRL) realizează conținutul următoarelor infracțiuni:

- cea prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. și art. 8 pct. 1 din Legea nr. 241/2005;
- cea prev. de art. 9 pct. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005;

Având în vedere însă că susnumiții au părăsit teritoriul României în cursul lunii noiembrie 2010, înaintea sesizării organelor judiciare în cadrul prezentului dosar, aflându-se, cel mai probabil, în Liban, urmărirea penală a acestora ar fi întârziată, de o manieră nejustificată, ancheta ce s-a desfășurat în prezentul dosar în care au fost urmăriți penal, în stare de arest preventiv, un număr de patru inculpați. O astfel de cauză (cu inculpați arestați) impune o celeritate deosebită, evident incompatibilă cu desfășurarea unei anchete în care să fie cercetate persoane aflate în străinătate (respectiv în Liban).

Pentru aceste motive, în temeiul art. 34 lit. c, 38 și 45 C.p.p., prin prezentul rechizitoriu se va dispune disjungerea cauzei față de Mohammad Rajeh Sharif și Yacoub Jean sub aspectul săvârșirii de către aceștia a infracțiunilor prev. și ped. de

art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. și art. 8 pct. 1 din Legea nr. 241/2005 și art. 9 pct. 1 din Legea nr. 241/2005.

* * *

II.6.

Problematica plăsmuirii de către inculpatul PREDĂ CORIOLAN ADRIAN la instigarea inculpatului SAID BAAKLINI și CHEBUȚIU ADRIAN a unor acte adiționale, anexe și facturi legate de contractul nr. 10/276C din 10.08.2010 încheiat între SC Libarom Agri SRL și SC UCM Reșița SA

În momentul în care marfa provenind de la SC UCM Reșița SA a ajuns la Portul Constanța, de unde trebuia să fie transportată de vasul comercial „Pacific Dawn” la Conakry, Republica Guineea, a apărut problema necesității unei licențe de export, eliberată de A.N.C.E.X., având în vedere că marfa ce urma să fie exportată reprezenta tehnologie duală civilă/militară, iar Republica Guineea se găsea sub embargo internațional.

În acest context, inculpatul SAID BAAKLINI a avut mai multe întâlniri cu reprezentanții ANCEX pentru a obține o negație sau, după caz, o licență, pentru realizarea exportului. Inculpatul SAID BAAKLINI a avut chiar, în acest context, două discuții de lungă durată cu Directorul General al ANCEX, martorul RADU CĂLIN ANCUȚA pe tema documentelor comerciale și a formei acestora, astfel încât să se creeze premisele pentru ca SC Libarom Agri SRL să poată obține, eventual, licența de export din partea ANCEX.

* * *

Au apărut astfel, două probleme majore: în cuprinsul contractului nr. 10/276C din 10.08.2010, precum și în factura seria CS UCMR nr. 0009007 – obiectul operațiunii comerciale îl constituiau: „4 motoare navale”, iar nu 4 grupuri electrogene pentru produs curent electric pe uscat, așa cum susținea SAID BAAKLINI; o a doua problemă majoră pentru acesta a fost perspectiva de a rămâne cu marfa cumpărată de la SC UCM Reșița SA dacă nu o putea exporta, în cazul neacordării licenței de export din partea ANCEX.

Pentru rezolvarea celor două probleme inculpatul SAID BAAKLINI l-a contactat, de îndată, ca urmare a discuțiilor cu martorul RADU CĂLIN-ANCUȚA, la data de 26.11.2010 pe inculpatul PREDA CORIOLAN ADRIAN. Astfel, SAID BAAKLINI i-a cerut lui PREDA să emită o nouă factură în locul facturii inițiale, în care era precizată expresia „motoare navale” și să menționeze în rubrica destinată mărfurilor expresia: „unități generatoare de energie electrică pentru produs curent electric pe uscat U1, U2, U3, U4”.

De asemenea, pentru rezolvarea celei de a doua probleme, se impuneau mai multe operațiuni, printre care realizarea unor acte adiționale la contractul inițial, precum și modificarea facturii seria CS UCMR nr. 0009007, în sensul înscrierii în conținutul acesteia, în dreptul sumei de bani facturate, a mențiunii „avans”.

La solicitarea inculpatului SAID BAAKLINI, inculpatul PREDA CORIOLAN ADRIAN s-a deplasat la București, cu știința inculpatului CHEBUTIU ADRIAN, la sediul SC Libarom Agri SRL, unde s-a întâlnit cu inculpatul SAID BAAKLINI și au procedat împreună la modificarea și plasmuirea actelor comerciale respective (a se vedea declarația inculpatului PREDA CORIOLAN ADRIAN (vol I fila 139-143, 166-167).

În acest context, contractul nr. 10/276 C din 10.08.2010 avea să sufere următoarele modificări față de forma inițială, modificări esențiale ce au afectat profund drepturile și obligațiile contractuale ale părților.

Contractul nr. 10/276 C – nr. 295/DG/000/10.08.2010, avea ca obiect, inițiativă vânzarea a 3 bucăți motor MAN tip 16V52/55, a unui motor MAN tip 6L40/54, componentelor (echipamentelor) necesare cumpărătorului pentru punerea lor în funcțiune și a instrucțiunilor tehnice de montaj general, astfel încât acestea să poată fi transformate în unități generatoare electrice, toate în valoare de 250.000.000 euro, exclusiv TVA.

La art. 3 din contract, intitulat "Condiții de plată" se menționează că "plata pentru echipamente se va face după cum urmează:

- 25.000.000 Euro exclusiv TVA – 10% ca plată în avans – în maxim 5 zile de la semnarea acestui contract;

- 225.000.000 Euro exclusiv TVA – 90% ca plată finală – în maxim 15 zile de la facturarea a:

1. 3 (trei) buc. motor MAN tip 16 V 52/55, în condiția "as it is" (așa cum găsesc ele în depozitele Vânzătorului);
2. 1 (una) buc. motor MAN tip 6L 40/54, în condiția "as it is" (așa cum găsește el în depozitele Vânzătorului);
3. instrucțiuni tehnice de montaj general necesare pentru punerea în funcțiune la Cumpărător a motoarelor navale mai – sus amintite;
4. componente necesare pentru punerea în funcțiune la Cumpărător motoarelor navale mai sus menționate, în conformitate cu Anexa 1 prezentul contract".

În condițiile prezentate mai sus, s-a încheiat Actul Adițional nr. 1/12.08.2010 la contractul nr. 10/276C/10.08.2010 (vol. 9 f 273-274). Prin intermediul actului Adițional nr. 1 au fost aduse modificări, în principal, art. 3 din contract – "Condiții de plată" și art. 4 din contract – „Condiții de livrare”, acestea constând în:

- art. 3 – "Condiții de plată": "plata pentru echipamente se va face eșalonat în funcție de bunurile livrate, cantitatea și serviciile prestate, părțile urmând a conveni

asupra fiecărei livrări, a valorii acesteia, precum și a modalității și momentului plății.

La semnarea contractului cadru părțile convin ca vânzătorul să emită o factură de avans pentru întreaga valoare a contractului cadru. În măsura livrării bunurilor și serviciilor prestate se va storna din factura de avans valoarea bunurilor și serviciilor livrate și se vor emite facturi pentru fiecare livrare în parte”;

- art. 4 – „Condiții de livrare”: „livrarea echipamentului se va face în condiții de livrare EXW UCM Reșița, conform Incoterms 2000. Contractul se desfășoară pe o perioadă de 3 ani, respectiv până în anul 2013, începând cu data încheierii contractului cadru, astfel cum acesta a fost modificat prin prezentul act adițional”.

De asemenea, s-a întocmit Anexa nr. 1/20.10.2010 (vol. 9 f 275) la contractul nr. 10/276C/10.08.2010, în care se menționează: „în conformitate cu prevederile contractului cadru astfel cum acesta a fost modificat prin actul adițional nr. 1/12.08.2010, părțile convin stabilirea termenilor primei livrări ce urmează a se desfășura:

1. Echipamente, ansamble și subansamble ce urmează a fi livrate: 4 unități de generatoare de energie electrică pentru produs curent electric pe uscat.

2. Prețul unităților livrate ce fac obiectul prezentei anexe este de 5.000.000 Euro exclusiv TVA;

3. Livrarea unităților se va face începând cu data prezentei anexe”.

Din analiza „Registrului de Intrare – ieșire” aparținând S.C. U.C.M. Reșița S.A rezultă că la poziția nr. 295 A din data de 10.08.2010 este înscrisă mențiunea DG 1000 - contract vânzare cumpărare.

Actul Adițional nr. 1 la contractul nr. 295/DG 1000 din 10.08.2010 – nr. 10/276/C și Anexa nr. 1/20.10.2010 la contractul nr. 10/276C/10.08.2010, nu se regăsesc înregistrate în registrul de intrare – ieșire aparținând S.C. U.C.M. Reșița.

Documentele mai sus precizate au fost semnate de inculpatul PREDA din parte factu
SC UCM Reșița SA și de inculpatul SAID BAAKLINI din partea SC Libarom Ag cele
SRL, fiind încheiate la sediul acestei din urmă societăți comerciale.

Față de prevederile contractului inițial, adăugarea la acesta a Actului adițional 0009
nr. 1/12.08.2010, precum și a Anexei nr. 1/20.10.2010, aveau să schimbe, cu totu SRL
cele convenite inițial. Astfel, nu mai era vorba despre „motoare navale”, ci despre lei (v
unități de generatoare de energie electrică pentru produs curent electric pe uscat produ
Formularea era convenabilă în raport cu cerințele ANCEX pentru licențiere a ma
exportului. Oricum, era departe de a corespunde mărfii efectiv livrate (pentru detalii, UCM
se vedea Raportul de constatare tehnico științifică - (vol 3 fila 27-44). Mai mult UCM
inculpatul SAID BAAKLINI nu mai trebuia să plătească în avans 10% din valoarea S.C. I
contractului, respectiv 25 milioane Euro (exclusiv TVA) până la data de 15.08.201 de 25
(oricum, nu plătise nimic până la acea dată) și, de asemenea, nu mai trebuia să factur
plătească suma de 225 milioane Euro (exclusiv TVA) în 15 zile de la facturare electri
mărfurilor. a resp

Este foarte clar faptul că stipulațiile inițiale din contractul nr. 10/276 C din
10.08.2010 nu aveau nicio legătură cu voința reală a părților, ci erau concepute
exclusiv pentru a da o aparență de legalitate și seriozitate operațiunii dar și pentru
permite facturarea sumei totale de 250 milioane Euro + TVA către SC Libarom Ag
SRL, cu scopul evident al deducerii TVA aferent facturii (aprox. 60 milioane Euro BAAKL
cât mai repede și fără nicio legătură cu realizarea efectivă a operațiunilor comerciale. lămuri

* * *

Pentru a realiza până la capăt scopurile frauduloase și evazioniste ale
inculpatului SAID BAAKLINI, inculpatul PREDA CORIOLAN ADRIAN, pe care
solicitarea expresă a celui dintâi, a luat măsurile necesare pentru plâsmuirea unei no punea
solicita

din parte facturi, purtând exact aceeași serie și număr (CS UCMR nr. 0009007) care să reflecte
arom Agri cele stabilite în actul adițional și anexele susmenționate.

Astfel, la dosarul cauzei se regăsește factura seria CS UCMR nr. 0009007/31.08.2010 emisă de S.C. U.C.M. Reșița SA către S.C. Libarom Agri SRL, în valoare totală de 1.312.106.000 lei, din care TVA în sumă de 253.956.000 lei (vol. 3 f 214, vol. 4 f 50). Pe această variantă de factură, la rubrica "Denumirea produselor sau serviciilor" este înscrisă mențiunea: "Motoare navale TIP 16V52/55 și un motor MAN 6L40/54; Contravaloarea a 250.000.000 EUR".

- la dosarul cauzei se mai regăsește o altă factură cu aceeași serie și număr - CS UCMR nr. 0009007/31.08.2010 (vol. 9 f 15.), emisă de S.C. U.C.M. Reșița SA către S.C. Libarom Agri SRL, în valoare totală de 1.312.106.000 lei, din care TVA în sumă de 253.956.000 lei. La rubrica "Denumirea produselor sau serviciilor" din respectiva factură este înscrisă următoarea mențiune: "Unități de generatoare de energie electrică pentru produs curent electric pe uscat (U1, U2, U3, U4)". În aceeași rubrică a respectivei facturi se regăsește adăugată olograf, mențiunea "avans";

➤ În declarația inculpatului PREDĂ CORIOLAN ADRIAN, (vol. 1 f 139-143, 166-167), se menționează următoarele:

- pag. 8 din declarație - "În data de 26.11.2010, am vorbit la telefon cu SAID BAAKLINI, care mi - a solicitat să vin la București la sediul Libarom pentru ca să lămurim problema emiterii unei noi facturi, conform celor arătate mai sus"

- pag. 7 din declarație - „am mai discutat cu SAID BAAKLINI cu ocazia întâlnirii din 27.11.2010 despre emiteria unei noi facturi de la UCM Reșița către Libarom (ca urmare a explicațiilor pe care le-am dat mai sus, în legătură cu stornarea pe care am efectuat-o). Discuția s-a axat pe denumirea exactă a mărfurilor întrucât, se pune problema declarării vamale, în vederea exportului. SAID BAAKLINI nu mi-a solicitat să scriu în factura respectivă altceva decât realitatea, dar a solicitat ca

descrierea să fie suficient de exactă pentru a permite autorității vamale să încadreze pe o anumită poziție vamală”;

- pag. 7 din declarație – “am mai încheiat cu SAID BAAKLINI o anexă contract în care am confirmat faptul că respectivele motoare și generatoare au fost deja livrate și că factura inițială reprezenta un avans urmând să fie regularizată în măsura livrărilor”.

➤ La dosarul cauzei se regăsește Nota de constatare seria CS nr. 0010059 din data de 09.11.2010, întocmită de comisarii Gărzii Financiare – Secția Caraș Severin la S.C. U.C.M. Reșița SA, în care la pag. 2, se consemnează: “materializarea înscrisurilor comerciale se regăsește în

- factura seria CS UCMR nr. 0009007/31.08.2010

Valoarea 1.058.150.000 lei

TVA 253.956.000 lei

Total de plată 1.312.106.000 lei/4,2326 lei/Euro = 2.500.000.000 EUR

(valoare custodiată fără TVA) transmisă prin prioripost la cumpărătorul LIBARO AGRI SRL București. Mijlocul de probă îl constituie Anexa 4/1 filă.

➤ Din analiza anexei 4/fila 1, la Nota de constatare seria CS nr. 0010059 din data de 09.11.2010, întocmită de comisarii Gărzii Financiare – Secția - Caraș Seyerin S.C. U.C.M. Reșița SA rezultă că, la data efectuării controlului, respectiv 09.11.2010, la dispoziția organului de control a fost pusă aceea variantă a facturii serie CS UCMR nr. 0009007/31.08.2010 care, la rubrica “Denumirea produselor și serviciilor” avea înscrisă mențiunea: “3 motoare navale TIP 16V52/55 și 1 motor MA 6L40/54; Contravaloarea a 250.000.000 EUR”.

În concluzie, la data de 31.08.2010, S.C. UCM Reșița a emis factura seria UCMR nr. 0009007/31.08.2010 care, la rubrica “Denumirea produselor și serviciilor” avea înscrisă mențiunea: “3 motoare navale TIP 16V52/55 și 1 motor MA

încadre
anexă
re au fo
arizată

6L40/54; *Contravaloarea a 250.000.000 EUR*. Cea de a doua variantă a facturii a fost emisă după data de 27.11.2010, așa cum rezultă din declarația inculpatului Preda Coriolan Adrian.

► **Art. 159 din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal**, cu modificările și completările ulterioare, prevede modalitatea de corectare a documentelor, după cum urmează:

(1) *„Corectarea informațiilor înscrise în facturi sau în alte documente care țin loc de factură se efectuează astfel”:*

a) *„în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document”;*

b) *„în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat”.*

(2) *„În situațiile prevăzute la art. 138 furnizorii de bunuri și/sau prestatorii de servicii trebuie să emită facturi sau alte documente, cu valorile înscrise cu semnul minus, când baza de impozitare se reduce sau, după caz, fără semnul minus, dacă baza de impozitare se majorează, care vor fi transmise și beneficiarului, cu excepția situației prevăzute la art. 138 lit. d)”.*

(3) *„Persoanele impozabile care au fost supuse unui control fiscal și au fost constatate și stabilite erori în ceea ce privește stabilirea corectă a taxei colectate, fiind obligate la plata acestor sume în baza actului administrativ emis de autoritatea fiscală competentă, pot emite facturi de corecție conform alin. (1) lit. b) către beneficiari. Pe facturile emise se va face mențiunea că sunt emise după control și vor fi înscrise într-o rubrică separată în decontul de taxă. Beneficiarii au drept de*

deducere a taxei înscrise în aceste facturi în limitele și în condițiile stabilite la art. 145 – 147¹”.

În ceea ce privește procedura de corectare a facturilor, în cazul de față ne aflăm în situația menționată la art. 159 pct.1 lit. b) din Legea nr. 571/ 2003, cu modificările și completările ulterioare. Așa cum am prezentat mai sus la dosarul cauzei avem două facturi cu aceleași serii (CS UCMR) aceleași numere (0009007) și aceleași valori (1.312.106.000 lei) din care TVA (253.956.000 lei). Diferența dintre acestea constă în faptul că pe una din ele la denumirea produselor și serviciilor este înscrisă mențiunea “Unități de generatoare de energie electrică pentru produs curent electric pe uscat (U1, U2, U3, U4)”, iar în aceeași rubrică a respectivei facturi se regăsește adăugatul olograf, mențiunea “avans”, iar în cealaltă factură la denumirea produselor și serviciilor este înscrisă mențiunea “ Motoare navale TIP 16V52/55 și un motor MA TIP 6L 40/54 ; Contravaloarea a 250.000.000 EUR” .

Având în vedere cele de mai sus, sub nici un motiv, a doua variantă a facturii seria CS UCMR nr. 0009007/31.08.2010 emisă de S.C. U.C.M. Reșita SA către S.C. Libarom Agri SRL, în valoare totală de 1.312.106.000 lei, din care TVA în sumă de 253.956.000 lei, respectiv cea care la rubrica “Denumirea produselor și serviciilor” are înscrisă mențiunea “Unități de generatoare de energie electrică pentru produs curent electric pe uscat (U1, U2, U3, U4)”, și care are adăugatul olograf mențiunea “avans”, nu reprezintă o corectare a celei dintâi variante prin raportare la prevederile art. 159 din Codul Fiscal.

Semnificația celei de a doua facturi seria CS UCMR nr. 0009007 nu este decît una singură: satisfacerea necondiționată a intereselor inculpatului SAID BAAKLIN de către inculpatul PREDĂ CORIOLAN ADRIAN, cu știința și acceptul inculpatului CHEBUȚIU ADRIAN. Astfel, această a doua variantă a facturii putea fi oricând stornată pentru neplata avansului (atenție – în această variantă, avansul reprezintă

te la ar întreaga valoare a facturii, respectiv 250 milioane Euro +TVA), încetând astfel și orice obligații de plată ale SC Libarom Agri SRL către SC UCM Reșița SA.

ne află Marfa a fost descrisă în factura respectivă printr-o formulă în totalitate necorespunzătoare realității (a se vedea în acest sens concluziile raportului de constatare tehnico-științifică (vol 3 fila 27-44), dar care să rezolve problema obținerii licenței de export din partea ANCEX.

* * *

Problematika facturării mărfurilor între cele două societăți comerciale se complică și mai mult, prin emiterea unor facturi storno, urmată de refacturări, ce vor fi prezentate mai jos:

- factura "storno" seria CS UCMR nr. 0009424/15.11.2010 emisă de S.C. U.C.M. Reșița SA către S.C. Libarom Agri SRL, în valoare totală negativă de 26.242.120 lei, din care TVA în sumă negativă de 5.079.120 lei. La rubrica "Denumirea produselor sau serviciilor" din respectiva factură este înscrisă mențiunea: "*se stornează parțial factura de avans nr. 0009007/1452/31.08.2010 reprezentând unități de generatoare de energie electrică pentru produs curent electric pe uscat (U1, U2, U3, U4); 5.000.000 EUR + TVA*". În aceeași rubrică se menționează că respectiva factură se referă la contractul 10/276C/10.08.2010, iar cursul de schimb la care s-a facturat este de 4,2326 LEI/EURO;

- factura seria CS UCMR nr. 0009425/15.11.2010 emisă de S.C. U.C.M. Reșița SA către S.C. Libarom Agri SRL, în valoare totală de 26.587.460 lei, din care TVA în sumă de 5.145.960 lei. La rubrica "Denumirea produselor sau serviciilor" din respectiva factură este înscrisă următoarea mențiune: "*Unități de generatoare de energie electrică pentru produs curent electric pe uscat – 3 buc. motor 16V 52/155, curent alternativ polifazat, putere 11.840 KW; 1 buc. motor 6L40/54, curent alternativ polifazat, putere 2.760 KW; 5.000.000 EUR + TVA*". În aceeași rubrică se

menționează că respectivă factură se referă la contractul 10/276C/10.08.2010, cursul de schimb la care s-a facturat este de 4,2883 LEI/EURO;

➤ Din analiza documentelor contabile ridicate de la S.C. U.C.M. Reșița SA rezultă că această societate a întocmit și înregistrat în contabilitate pentru cele două facturi, mai sus amintite, următoarele note contabile:

- pentru factura seria CS UCMR nr. 0009425/15.11.2010 în valoare totală negativă de 26.242.120 lei, din care TVA în sumă negativă de 5.079.120 lei

4720.001 = 4111.001	- 21.163.000	- 5.000.000	4.2326
4427.001 = 4111.001	- 5.079.120	- 1.200.000	
Total factură	- 26.242.120	- 6.200.000	

- pentru factura seria CS UCMR nr. 0009425/15.11.2010 în valoare totală de 26.587.460 lei, din care TVA în sumă de 5.145.960 lei

4111.001 = 7010.001	21.441.500	5.000.000	4.2883
4111.001 = 4427.001	5.145.960	1.200.000	
Total factură	26.587.460	6.200.000	

Cele două note contabile se regăsesc la dosarul cauzei, acestea fiind listate în aplicația care există la S.C. U.C.M. Reșița pentru întocmirea evidenței contabile. Respectivul dosar este înregistrat în Registrul de Comerț al județului Sibiu. Respectivul dosar este înregistrat în Registrul de Comerț al județului Sibiu. Respectivul dosar este înregistrat în Registrul de Comerț al județului Sibiu. Reșița SA.

Aceste două facturi au fost întocmite în baza pct. 3 „CONDIȚII DE PLATĂ” și pct. 3.2 din ACTUL ADIȚIONAL 1/12.08.2010, la contractul nr. 10/276 C/10.08.2010, în care se precizează „La semnarea contractului cadrul părțile convin să emită o factură de avans pentru întreaga valoare a contractului cadrul în măsura livrării bunurilor și serviciilor prestate se va storna din factura de avans”

3.2010, în valoarea bunurilor și serviciilor livrate și se vor emite facturi pentru fiecare livrare în parte”.

Reșita SA Din continuarea declarației seria A nr. 0189648 din 30.11.2010 a numitului Preda Coriolan – Adrian, în calitate de director executiv, (vol 1 fila 139-143), rezultă că „UCM Reșița a livrat către transportatorul desemnat de LIBAROM, doar cele patru motoare și cele două generatoare”. „Înregistrările contabile efectuate cu această ocazie sunt conforme cu Codul Fiscal și anume: în momentul livrării efective se stornează din factura de avans, suma aferentă livrărilor efectuate la cursul din data facturării avansului și se refacturează, la cursul din data efectuării livrării”.

26 **Din punct de vedere comercial** S.C. U.C.M. Reșița SA redefinește produsele comercializate, deoarece prin factura CS UCMR 0009424/ 15.11.2010, stornează contravaloarea generatoarelor de energie electrică, iar prin factura CS UCMR 0009425/15.11.2010 facturează unități de generatoare de energie electrică dar și 3 buc. motor 16V 52/155 și o bucată motor 6L 40/54, deși pe factura CS UCMR 0009007/31.08.2010, se facturau doar „unități de generatoare de energie electrică”.

83 Potrivit O.M.F 3512/ 2008, privind documentele financiar – contabile, art. 1, prin care se aprobă Normele Metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar - contabile, pct. 14 alin. (4) „ în cazul stornărilor, pe documentul inițial se menționează numărul și data notei de contabilitate prin care s-a efectuat stornarea operațiunii, iar în nota de contabilitate de stornare se menționează documentul, data și numărul de ordine al operațiunii care face obiectul stornării”.

3 PLATĂ “ În cazul de față nu s-au respectat prevederile de mai sus, în sensul că, pe factura 10/276 C seria CS UCMR 0009007 din 31.08.2010, nu s-a menționat numărul și data notei de contabilitate prin care s-a efectuat stornarea parțială a operațiunii, iar în nota contabilă de stornare numărul de ordine al operațiunii care face obiectul stornării.

Justificarea economică a celor două facturi, a constat în recuperarea diferenței de curs valutar între data emiterii facturii CS UCMR 0009007 din 31.08.2010 (cursul

4,2326 LEI/ EURO) și data livrării celor patru motoare prin factura CS UCMR 0009425 din 15.11.2010, (cursul fiind de 4,2883 LEI/ EURO).

Momentul întocmirii celor două facturi de mai sus, coroborat cu prevederile pct. 3.2 din actul adițional nr. 1, demonstrează că până la data de 15.11.2010, au fost livrate doar cele patru motoare și nu părțile componente, comisionul și instrucțiunile tehnice, pentru acestea din urmă neexistând facturi storno și refacturări la noul curs valutar.

II.7. Plățile efectiv efectuate în contul operațiunii comerciale făcând obiectul prezentei cauze.

Din studiul extraselor de cont comunicate de Anglo - Romanian Bank Ltd Sucursala Timișoara (vol. 4 f 258-460), a rezultat că, prin contul bancar nr RO52ARBL310000704891RO01, aparținând SC UCM Reșița SA la antemenționată unitate bancară, a fost încasată de la SC Libarom Agri SRL suma totală de 22.881.260 lei, reprezentând plată parțială în contul facturii seria CS UCMR nr 0009007/31.08.2010.

Din analiza aceluiași extrase ale conturilor bancare deschise de SC UCM Reșița SA la susmenționata unitate bancară, rezultă că SC UCM Reșița SA nu a efectuat plăți către SC Mike Trading & Investment SRL și SC Beta Trading & Investment SRL.

Din analiza extrasului de cont pentru contul nr RO52ARBL310000704891RO01, aparținând SC Libarom Agri SRL și deschis la Credit Europe Bank, în perioada 28.09.2010 – 06.12.2010, rezultă că SC Libarom Agri SRL nu a efectuat plăți prin intermediul acestui cont către SC UCM Reșița SA și nici nu a plătit la ordinul SC UCM Reșița SA către SC Mike Trading & Investment SRL sau SC Beta Trading & Investment SRL (a se vedea raportul de constatare tehnico-științifică economico-financiară – f. 29-30 raport/vol 3 f. 80-81 dosar).

Pe scurt, singura sumă de bani care a circulat între cele patru societăți comerciale implicate în operațiune a fost cea de 22.881.260 lei (aprox. 5 milioane Euro), plătită de SC Libarom Agri SRL către SC UCM Reșița SA. Restul operațiunilor comerciale nu au fost însoțite de nicio plată, această împrejurare demonstrând încă o dată fictivitatea lor.

II.8. Cu privire la asocierea între inculpații SAID BAAKLINI, CHEBUȚIU ADRIAN și PREDĂ CORIOLAN ADRIAN, având scopul de a-i permite lui SAID BAAKLINI să își deruleze planul evazionist

Din convorbirile telefonice interceptate în cauză, a rezultat că raporturile dintre cei trei inculpați erau foarte strânse, aceștia derulând diacronic, încă din primăvara/vara anului 2010 și până în momentul fugii din țară a inculpatului SAID BAAKLINI (seara zile de 27.11.2010) activități de natură a plănui, realiza, iar apoi a corecta deficiențele și a escamota săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală.

Momentele cele mai semnificative ale mecanismului de funcționare a acestei asocieri infracționale vor fi descrise mai jos, după cum urmează.

Din nota declasificată (vol. 5, f. 117) rezultă că la data de 27.07.2010, inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN l-a vizitat pe inculpatul BAAKLINI SAID la sediul SC Libarom Agri SRL (str. Constantin Budișteanu nr. 24, București).

În nota declasificată a unei convorbiri din 12.08.2010, orele 13:30, purtată între inculpații SAID BAAKLINI și CHEBUȚIU ADRIAN, cel dintâi îi spune celui de-al doilea: „(...) Întrucât la tine mai durează, o să facem operațiune invers.” Replica lui CHEBUȚIU a fost: „am auzit ceva cu pacientul ăstălalalt al tău și ...”. Discuția a avut loc imediat după semnarea celor 4 contracte, dar înainte de emiterea facturilor aferente. „Pacientul ăstălalalt” nu putea fi decât unul din asociații societății SC Beta Trading & Investment SRL ori S.C. Mike Trading & Investment SRL (vol. 5, f. 118).

În nota declasificată (vol. 5, f. 120), cei doi inculpați poartă o convorbire telefonică la data de 25.08.2010, unde discută despre „prieteni” cu care s-ar putea vorbi pentru aranjarea lucrurilor. Discuția e evazivă, denotând un important grad de complicitate între cei doi. Inculpatul CHEBUȚIU îi spune, printre altele, lui SAID BAAKLINI: „(...) *clientul e grăbit pe de altă parte, clientul final. Și noi trebuie sigil să dăm drumul la treabă și am avea nevoie de un avans*”. CHEBUȚIU precizează clar: „între 10 și 15 milioane euro” pentru că: „*avem bilete la ordin neplătite de două luni de zile*”. Discuția demonstrează clar faptul că natura relațiilor dintre inculpații SAID BAAKLINI și CHEBUȚIU ADRIAN este mult mai puternică decât cea descrisă de inculpatul CHEBUȚIU în declarațiile sale. CHEBUȚIU afirmă astfel în declarații că urma să primească de la SC Libarom Agri SRL suma totală de 10-15 milioane euro + TVA, ori în convorbirea din 25.08.2010, îi cere lui BAAKLINI 10-15 milioane euro.

La câteva minute după încheierea convorbirii descrise, are loc o nouă convorbire între cei doi inculpați, în care BAAKLINI îi cere lui CHEBUȚIU să trimită toate documentele societății traduse în engleză. Documentele erau necesare fără îndoială, pentru deschiderea contului SC UCM Reșița SA la banca ce a fost convenită pentru efectuarea plăților – Lebanese Canadian Bank SAL – Mansourieh Branch – Beirut.

A fost aleasă, în mod evident, o bancă ce nu are nicio sucursală /agenție pe teritoriul U.E., tocmai pentru a nu putea fi urmărite cash - flow-urile asociate tranzacțiilor respective.

La data 31.08.2010 (chiar la data emiterii facturii în valoare de 250.000.000 euro), inculpații CHEBUȚIU ADRIAN și SAID BAAKLINI au convenit să se întâlnească a doua zi la București. (vol. 5, f.122).

Din nota declasificată a unei convorbiri din 11.11.2010 dintre cei doi inculpați (vol. 5, f. 124) rezultă că aceștia sunt parteneri și în alte afaceri – astfel se vorbește de o afacere comună cu firma „Hydroengineering” (făcând parte din același grup deosebit

onvorbire industrial ca și UCM Reșița). Afacerea urma să îl coste pe SAID BAAKLINI 23 milioane euro (atât îi comunică CHEBUȚIU). Peste 4 minute, într-o nouă convorbire între aceiași parteneri, costul afacerii ajunge la 32 milioane euro (vol. 5, f. 125).

* * *

Între inculpații SAID BAAKLINI și CHEBUȚIU ADRIAN are loc, la data de 17.11.2010, o convorbire telefonică (notă declasificată – vol. 5, f. 126) în care BAAKLINI solicită ca PREDĂ ADRIAN să vină a doua zi la București, de urgență, pentru a se întâlni. PREDĂ ADRIAN este denumit „Chelul” sau „prietenul fără păr” – aceste apelative fiind conforme cu calviția totală a acestuia.

Scopul prezenței la București, la firma lui SAID BAAKLINI, a lui PREDĂ CORIOLAN ADRIAN era de a aduce ștampila SC UCM Reșița SA. În mod evident, mai trebuiau plăsmuite niște documente:

„BAAKLINI SAID: Nu mă io am stabilit cu el că vine cu ștampila el și asta să rezolvăm tot, pentru că io vineri rezolv ăăă...

CHEBUȚIU ADRIAN: Am înțeles dar dacă ...

BAAKLINI SAID: Adă cu tine, adă cu tine cu ștampila vineri.

CHEBUȚIU ADRIAN: Păi asta zic, dacă vineri ai ștampila ești în regulă?

BAAKLINI SAID: Și el ...

CHEBUȚIU ADRIAN: Hă?

BAAKLINI SAID: Și el să vină vineri, documentele trebe făcute, să-i explic.

CHEBUȚIU ADRIAN: Am înțeles, bine vine el vineri.”

La data de 24.11.2010 – orele 17:07 (vol. 5, f. 130) are loc o convorbire deosebit de importantă între inculpații CHEBUȚIU ADRIAN și PREDĂ ADRIAN –

CORIOLAN. În cuprinsul convorbirii, inculpatul CHEBUȚIU îl instruește pe inculpatul PREDA ce anume să scrie în factura pe care PREDA urma să o falsifice în conformitate cu interesele lui SAID BAAKLINI.

Discuția decurge după cum urmează:

„CHEBUȚIU ADRIAN: Da!

PREDA ADRIAN: ...prea mare gălăgia ...

CHEBUȚIU ADRIAN: Adi, noi am vândut acelu om niște electro-generatoare ...clientului nostru.

PREDA ADRIAN: Poftim?

CHEBUȚIU ADRIAN: Noi am vândut generatoare electrice omului ăluia.

PREDA ADRIAN: Așa. Da, generatoare electrice, da.

CHEBUȚIU ADRIAN: Da. El spune că în documentație apare nu știu ce motoare navale, nu știu ce c...t scris de noi acolo.

PREDA ADRIAN: Așa ...

CHEBUȚIU ADRIAN: Și stă în vamă acum să le explice la ăia că alea nu pot fi folosite la propulsie de nave dotate cu armament, că nu pot fi făcute nu știu ce că... cu ele.

PREDA ADRIAN: Așa.

CHEBUȚIU ADRIAN: Dă-i te rog un telefon ...

PREDA ADRIAN: Da ...

CHEBUȚIU ADRIAN: ...și vezi de ce document, de ce documente are nevoie că stă blocat de azi dimineață în vamă cu ele.

PREDA ADRIAN: Păi îi dau un telefon că i-am făcut un document ... i-am făcut prânz, i-am făcut unu ...

CHEBUȚIU ADRIAN: Da. Sună-l te rog, sună-l te rog acum

PREDA ADRIAN: Bine.

CHEBUȚIU ADRIAN: ...și vezi despre ce vorbește. Eu o să vin de seară târziu, ajung în Timișoara.

PREDA ADRIAN: Bine.”

Pentru rezolvarea problemei obținerii frauduloase a autorizației de export de către SAID BAAKLINI de la ANCEX, într-o convorbire telefonică din 24.11.2010 – orele 13:20 (deci cu câteva ore înaintea convorbirii dintre inculpații CHEBUȚIU și PREDA), (vol. 5, f. 129) – inculpatul BAAKLINI îi dispune inculpatului PREDA ADRIAN – CORIOLAN să redacteze, de urgență, o adresă către ANCEX din care să rezulte că motoarele livrate către Libarom nu vor fi montate în Republica Guinea pe nave civile/militare, ci vor fi folosite exclusiv pentru generarea de curent electric către populație. Inculpatul PREDA a emis, de altfel, de îndată, adresa solicitată de SAID BAAKLINI, ce are un conținut fals pentru că operațiunea dintre UCM Reșița SA și Libarom Agri SRL a fost o vânzare internă, iar nu un export, iar inculpatul PREDA ADRIAN – CORIOLAN nu avea de unde să cunoască la ce anume vor fi folosite efectiv motoarele cu pricina tocmai la Conakry, Republica Guinea.

Convorbirea decurge după cum urmează:

„SAID BAAKLINI: Alo!

PREDA ADRIAN: Salut!

SAID BAAKLINI: Să trăiești! ADI, fă tu adresa repede, din partea voastră, trimiți-mie prin mail!

PREDA ADRIAN: Da!

SAID BAAKLINI: Către ANCEX!

PREDA ADRIAN: Stai, stai un pic să notez!

SAID BAAKLINI: A punct N punct C punct E punct X, ANCEX.

PREDA ADRIAN: OK!

SAID BAAKLINI: În care spui motoarele alea, care mi-a dat mie, nu vor fi montate pe navă civilă, vor fi montate să ... ca să producă curent în Africa

PREDA ADRIAN: Da ...deci zic: *Motoarele livrate către S.C Libarom ...*

SAID BAAKLINI: Către S.C. LIBAROM ...

PREDA ADRIAN: Da ...

SAID BAAKLINI: *Este în operațiunea de export către Republica Guinea Conacry ...*

PREDA ADRIAN: *Către Republica Guinea Conacry ...Da ...*

SAID BAAKLINI: O echipă de la voi când se duce acolo să pună asta în acțiune pentru a produce curent! Nu vor fi montate pe nave!

PREDA ADRIAN: Deci zic așa ... *Nu vor fi montate ...*

SAID BAAKLINI: *Nu vor fi montate nici pe nave militare nici pe nave civile ...*

PREDA ADRIAN: *Nici pe nave militar, nici pe nave civile ...punct! O dată! Și atunci zic: În conformitate cu contractul dintre părți,*

SAID BAAKLINI: *Și atunci: O echipă de la noi se duce în CONACRI ca să pună în funcțiune, deci să genereze curent pentru populația din Africa.*

PREDA ADRIAN: Da. Da. *O echipă de specialiști a UCM se va deplasa ...*

SAID BAAKLINI: Da, da. Și trimite acum, te rog frumos, scanată, să iau aprobare de la ANCEX.

PREDA ADRIAN: Da, da! Deci va merge în Africa pentru ...

SAID BAAKLINI: Pentru curent!

PREDA ADRIAN: Da, exact! Exact!

SAID BAAKLINI: De la voi pentru ANCEX în antet, *În atenția domnului președinte ...*

PREDA ADRIAN: Așa ...

SAID BAAKLINI: CĂLIN ANCUȚĂ!

PREDA ADRIAN: CĂLIN?!

SAID BAAKLINI: ANCUȚĂ, secretarul de stat!

PREDA ADRIAN: ANCUȚĂ, bine!

SAID BAAKLINI: Hai, trimite mie, scanată ...

PREDA ADRIAN: Acum o scriu și ...

SAID BAAKLINI: Ca să mă duc la el!

PREDA ADRIAN: Bine.

SAID BAAKLINI: Merci, pa, pa!"

Conac

În data de 26.11.2010 are loc o convorbire telefonică între SAID BAAKLINI și inculpatul PREDA ADRIAN – CORIOLAN, în care cel dintâi îi comunică celui de-al doilea că, dacă totuși nu va putea exporta marfa, o va returna către UCM Reșița. Inculpatul PREDA ADRIAN este absolut de acord cu ideea (implicând bineînțeles și restituirea către SAID BAAKLINI a sumei deja plătite – aprox. 5 milioane euro), (vol. 5, f. 137).

La aceeași dată, orele 16:20 (vol. 5, f. 139), SAID BAAKLINI i-a cerut lui PREDA ADRIAN – CORIOLAN să vină cât mai repede la București având neapărat asupra sa ștampila societății.

La 25.11.2010, orele 16:05:18 (vol. 5, f. 133), inculpatul SAID BAAKLINI îi dictează telefonic lui PREDA ADRIAN – CORIOLAN în ce mod să falsifice factura inițială seria CS UCMR nr. 0009007, pentru a-și rezolva problemele cu exportul. Solicitarea lui SAID BAAKLINI este identică celei deja făcute de CHEBUȚIU ADRIAN în convorbirea cu inculpatul PREDA ADRIAN – CORIOLAN din data de 24.11.2010, precitată.

Discuția decurge după cum urmează:

„PREDA ADRIAN: Alo!

SAID BAAKLINI: Alo!

PREDA ADRIAN: Te rog!

SAID BAAKLINI: Trebuie să schimb factura internă, fără cuvântul *naval*!

PREDA ADRIAN: Ă, ă, să schimbi! Ce să schimbi?!

SAID BAAKLINI: Factura internă!

PREDA ADRIAN: Am, înțeles!

SAID BAAKLINI: Fără cuvântul *naval*! Să scrie exact, conform contractului!

PREDA ADRIAN: Exact, conform contractului?! Adică?!

SAID BAAKLINI: Nu, nu trebuie să scrie! Adică trebuie să scrie *3 motoare, 16 V* ...

PREDA ADRIAN: *V*...da...

SAID BAAKLINI: Un motor *L* nu știu ce ...

PREDA ADRIAN: *6 L* ... da ...

SAID BAAKLINI: *Unitate de producere energie* ...

PREDA ADRIAN: *Unitate de producere energie electrică* că așa ...

SAID BAAKLINI: Energie electrică.

PREDA ADRIAN: Le mai vrei, sparte?!

SAID BAAKLINI: Nu sparte! Nu trebuie sparte! La grămadă! La grămadă!

PREDA ADRIAN: Bine, bine!

SAID BAAKLINI: Da?! *Trei bucăți* așa pe factură ...

PREDA ADRIAN: Ah, nu! Aia da! Dacă vrei prețuri sparte pe factură! Așa scriu pe factură!

SAID BAAKLINI: Și încă indicativul *16 V* nu știu ce ... nu știu ce!

PREDA ADRIAN: Sigur, sigur!

SAID BAAKLINI: Ai înțeles?! Acesta dacă se poate să îmi trimiți mie scanate!

PREDA ADRIAN: Care?!

SAID BAAKLINI: Factura și originalul la primul tren!

PREDA ADRIAN: Bine!

SAID BAAKLINI: La primul curier rapid, mâine să vină!

PREDA ADRIAN: Mâine, da! La primul curier mâine da!

SAID BAAKLINI: Și atunci contractul nu trebuie să fie modificat, rămâne la fel.

PREDA

SAID B

PREDA

SAID B.

D

asociere

infrațiu

COPII

pună în

aceleași

PREDA,

de aprop

săvârșirii

mari decă

II.

realizat dADI IN

Ode

S.C. U.C.

calitate de

253.956.00

sumei de

de S.C. LI

571/2003,

44/2004, c

PREDA ADRIAN: OK!

SAID BAAKLINI: Numai factura! Și au găsit codul vamal împreună!

PREDA ADRIAN: Știu că mi-a zis! Da, da, da!

SAID BAAKLINI: Bine, bine!"

16 V ... Din convorbirile telefonice prezentate anterior rezultă, fără putință de tăgadă, asocierea celor trei inculpați în planificarea, iar ulterior, în ștergerea urmelor, infracțiunii de evaziune fiscală. Practic, **atât inculpatul PREDA ADRIAN – CORIOLAN, cât și inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN nu fac altceva decât să pună în practică tot ceea ce li se ordonă de către SAID BAAKLINI.** De altfel, din aceleași convorbiri rezultă, de asemenea, că relațiile dintre inculpații CHEBUȚIU și PREDA, pe de o parte și inculpatul SAID BAAKLINI, pe de altă parte, sunt deosebit de apropiate și se referă și la alte afaceri aflate în curs de derulare în momentul săvârșirii infracțiunilor din prezentul dosar (implicând valori foarte mari, chiar mai mari decât cele din prezenta operațiune).

a scriu pe **II. 9. Concluzia cu privire la întregul circuit economico-financiar fraudulos realizat de inculpatul SAID BAAKLINI cu complicitatea inculpatilor CHEBUȚIU ADRIAN și PREDA CORIOLAN ADRIAN**

ite! Odată cu emiterea facturii seria CS UCMR 0009007 din 31.08.2010, de către S.C. U.C.M. Reșița SA în calitate de vânzător către S.C. LIBAROM AGRI SRL, în calitate de cumpărător, a cărei sumă totală a fost de 1.312.106.000 lei din care TVA 253.956.000 lei, **se naște și dreptul de deducere din partea cumpărătorului a sumei de 253.956.000 lei reprezentând TVA.** Această operațiune a fost considerată de S.C. LIBAROM AGRI SRL, că intră sub incidența art. 134² alin. (2) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare și pct. 16 (1) din HG. Nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, **adică dreptul de deducere ia**

a fel.

naștere la data emiterii facturii, de către S.C. U.C.M. REȘITA SA, înainte de interveni faptul generator, cu alte cuvinte înainte de data livrării bunurilor sau prestării serviciilor de către vânzător către cumpărător.

Bunurile și serviciile din factura mai sus amintită urmau să fie exportate de S.C. LIBAROM AGRİ SRL, la export, fiind scutite de TVA potrivit art. 143 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare în care se precizează: *“Sunt scutite de taxă „livrările de bunuri expediate sau transportate în afara Comunității de către furnizor sau de altă persoană în contul său“.* Potrivit art. 144 alin. (2) din aceeași lege: *„Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: c) „operațiuni scutite de taxă, conform art. 143, 144 și 144’”.*

În concluzie, SC LIBAROM AGRİ SRL, avea drept de deducere pentru suma de 253.956.000 lei, reprezentând TVA, din factura CS UCMR 0009007/31.08.2010, acest drept așa cum am arătat mai sus nefiind condiționat de exportul extracomunitar al mărfurilor respective.

Acest drept de deducere este însă, condiționat de realitatea operațiunilor comerciale înscrise în factura emisă de S.C. U.C.M. Reșița SA către S.C. Libarom Agri SRL, ceea ce nu este cazul pentru că o parte din bunurile facturate (componente pentru motoare, instrucțiunile tehnice de montaj) și servicii (comision intermediere) nu au fost livrate și efectiv prestate, în schimb au fost facturate.

Decontul de TVA aferent lunii septembrie 2010 (vol. 10 f 297-298) a fost depus de către SC Libarom Agri SRL la Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili sub nr.8A00E9841D9842AE8BCFD6F41533237B din 25.10.2010, cu opțiunea de rambursare a sumei negative de TVA, în valoare de 253.749.507 lei;

- din valoarea de 253.749.507 lei, face parte și TVA, în sumă de 253.956.000 lei aferent facturii CS UCMR nr. 0009007/31.08.2010,

rezultă că SC Libarom Agri SRL a solicitat o rambursare de TVA mai mare cu 248.603.547 lei, existând posibilitatea prejudicierii bugetului de stat cu această sumă (a se vedea raportul de constatare economico-financiară - (vol. 3 f 52-125).

* * *

Practic, au fost efectuat toate actele de executare necesare prejudicierii bugetului de stat cu suma mai sus menționată, însă acest rezultat socialmente periculos nu s-a produs datorită intervenției în cauză a organelor judiciare.

În lipsa acestei intervenții, mărfurile încărcate pe vasul „Pacific Dawn” ar fi părăsit România, devenind practic imposibilă inspectarea fizică, identificarea și evaluarea acestora.

În absența constatării cu privire la natura și valoarea mărfurilor exportate, ANAF nu ar fi putut să efectueze controlul prealabil sau ulterior decât documentar, ocazie cu care nu s-ar fi putut constata elementele esențiale ale fraudei, neexistând astfel niciun motiv pentru care restituirea TVA să nu fie aprobată.

* * *

În privința SC Mike Trading & Investment SRL și SC Beta Trading & Investment SRL

SC Mike Trading & Investment SRL

Ca urmare a neacceptării Taxei pe Valoarea Adăugată la deducere din motivele arătate mia sus, în sarcina SC Mike Trading & Investment SRL s-a născut obligația de plată a Taxei pe Valoarea Adăugată în sumă de 103.910.256 lei.

SC Beta Trading & Investment SRL

Ca urmare a neacceptării Taxei pe Valoarea Adăugată la deducere din motivele arătate mai sus, în sarcina SC Beta Trading & Investment SRL s-a născut obligația de plată a Taxei pe Valoarea Adăugată în sumă de 145.678.104 lei.

Cele două societăți comerciale au avut un rol de a procura documente fiscale pentru SC UCM Reșița SA, care, la rândul ei, avea rolul de „albire” a acestora, cu scopul favorizării SC Libarom Agri SRL pentru a putea cere restituiri de TVA. Din cauza faptului că cele două societăți sunt societăți fantomă, fără active, fără angajați și cu administratorii fugiți din țară, sumele evidențiate mai sus nu vor putea fi recuperate la bugetul de stat. Cele două societăți au calitatea de „missing traders” în circuitul de tip MTIC.

II.10. În sinteză, activitatea infraccională a inculpaților SAID BAAKLINI, CHEBUTIU ADRIAN și PREDA CORIOLAN ADRIAN a constat în următoarele:

- SC UCM Reșița SA avea pe stoc marfă degradată și uzată, nefuncțională și putând fi valorificată doar ca materiale refolosibile; marfa consta în 4 motoare navale și două generatoare;
- valoarea mărfurilor amintite este de 213.890 Euro;
- inculpatul SAID BAAKLINI, împreună cu inculpatul CHEBUTIU ADRIAN au convenit ca SC UCM Reșița SA să vândă către SC Libarom Agri SRL, respectiv marfă pentru suma totală de 250 milioane Euro + TVA, adică la un preț de 1168 de ori valoarea reală;

- pentru a oferi o justificare plauzibilă unei diferențe de valoare atât de mari, în circuit au fost introduse alte două societăți comerciale: SC Mike Trading & Investment SRL și SC Beta Trading & Investment SRL, care, prin contractele încheiate cu SC UCM Reșița SA, urmau să completeze furnitura cu: o listă de piese și componente necesare punerii în funcțiune a motoarelor, cărți tehnice pentru motoarele respective, iar SC Mike Trading & Investment SRL urma să încaseze un comision în valoare de 100 milioane Euro + TVA pentru găsirea clientului și desfășurarea unor activități de comisionariat;

- în realitate, SC Mike Trading & Investment SRL nu a prestat, în fapt, nicio activitate concretă contra sumei de 100 milioane Euro + TVA, pe care a facturat-o către SC UCM Reșița SA (clientul era deja găsit - SC Libarom Agri SRL, furnizorul cărților tehnice era chiar societatea intermediară, prospectarea pieței în aceste condiții era superfluă, etc.);

- SC Beta Trading & Investment SRL nu a prestat, în fapt, nicio activitate concretă și nu a furnizat absolut nimic în contul sumei de 145 milioane Euro + TVA, facturate și acceptate ca atare de SC UCM Reșița SA; componentele necesare punerii în funcțiune a motoarelor vândute de SC UCM Reșița SA nu au existat vreodată: majoritatea pieselor și componentelor nu reprezintă altceva decât părți intrinseci ale motoarelor respective, iar restul nu au fost regăsite nici la SC UCM Reșița SA, nici la SC Libarom Agri SRL și nici în marfa descărcată de pe vasul „Pacific Dawn”;

- cărțile și instrucțiunile tehnice pe care SC Mike Trading & Investment SRL trebuia să le furnizeze către SC UCM Reșița SA contra sumei de 2 milioane Euro + TVA nu au existat vreodată; SC Mike Trading & Investment SRL posedă însă facturi de achiziție pentru ele, plăsmuite pe formulare de facturi ale unei firme ce nu mai exista, iar atunci când exista, avea ca obiect de activitate vânzarea de îmbrăcăminte importată din Republica Populară Chineză în Complexul „Dragonul Roșu” din București;

- având în vedere faptul că livrarea întregii furnituri trebuia făcută EXW UCM Reșița (potrivit contractului dintre SC UCM Reșița SA și SC Libarom Agri SRL) piesele și componentele, precum și cărțile tehnice trebuiau livrate beneficiarului „la poarta uzinei”, lucru ce nu s-a întâmplat, în schimb, SC Mike Trading & Investments SRL, furnizorul instrucțiunilor tehnice a încheiat procese-verbale de recepție în custodie pentru toate aceste mărfuri, care nu există;

- prin furniturile descrise mai sus, a fost încărcată nejustificat, din start valoarea contractului dintre SC Libarom Agri SRL și SC UCM Reșița SA cu suma de 245.000.000 Euro + TVA, sumă absolut fictivă;

- din tot circuitul financiar în cauză nu a fost plătită efectiv decât suma de aprox. 5 milioane Euro (fără TVA) de către SC Libarom Agri SRL către SC UCM Reșița SA; chiar și această sumă este enormă, față de valoarea reală a mărfurilor (213.890 Euro); plata unei sume atât de mari către SC UCM Reșița SA nu reprezintă altceva decât stimulente acordat de inculpatul SAID BAAKLINI pentru inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN și PREDĂ CORIOLAN ADRIAN pentru complicitatea acestora și participarea lor la planul infracțional pus la cale de SAID BAAKLINI;

- SC Libarom Agri SRL a înregistrat în contabilitate factura seria CS UCM nr. 0009007, emisă pentru suma totală de 250.000.000. Euro + TVA, iar în baza acesteia, în cadrul decontului privind TVA pe luna septembrie 2010 a solicitat restituirea de la bugetul de stat a TVA aferent facturii respective (253.749.507 lei echivalentul a aprox. 60 milioane Euro);

- inculpatul SAID BAAKLINI a încheiat, în calitate de administrator al SC Libarom Agri SRL, contractul nr. 10/276 C din 10.08.2010, cu SC UCM Reșița SA reprezentată de inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN, în calitate de Președinte al Consiliului de Administrație, contract ce cuantifică absolut toate elementele frauduloase dezvoltate mai sus;

- inculpatul SAID BAAKLINI, ca administrator al SC Libarom Agri SRL, a acceptat înregistrarea în evidențele societății a operațiunilor fictive la care ne-am

W UCM referit mai sus, cu unicul scop al măririi cât mai mult a valorii TVA de dedus, ca
ri SRL), urmare a operațiunilor respective;

urului „la - singura persoană care avea cu adevărat de câștigat de pe urma întregii
vestment operațiuni frauduloase era inculpatul SAID BAAKLINI, ce putea dobândi astfel o
ceptie și restituire de TVA din partea bugetului de stat, în valoare de 60 milioane Euro;

din start - inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN, în calitate de Președinte al Consiliului de
i suma de Administrație al SC UCM Reșița SA, era unica persoană ce avea dreptul să semneze
cele patru contracte, alcătuind în ansamblul lor, operațiunea frauduloasă, din cauza
valorii mari a acestor contracte (total 250.000.000 Euro + TVA);

suma de - inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN a semnat contractele respective, având clar
SC UCM reprezentarea că marfa pe care o va livra efectiv pentru suma de 250.000.000 Euro +
nărfurilor TVA este o marfă uzată, degradată, nefuncțională, inaptă să realizeze obiectul
reprezintă contractului cu SC Libarom Agri SRL, în valoare foarte redusă (în jur de 200.000
inculpații Euro);

aplicitatea - pe parcursul întregii operațiuni, inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN a răspuns
LINI; tuturor solicitărilor inculpatului SAID BAAKLINI pentru modificarea, transformarea,
adaptarea contractului inițial, prin încheierea de acte adiționale și anexe, trimițându-l
SC UCMR pe inculpatul PREDA CORIOLAN ADRIAN la sediul SC Libarom Agri SRL, în
ur în baza repetate rânduri, cu ștampila societății, pentru a realiza actele respective;

a - licitat - tot pentru a satisface interesele nelegitime ale inculpatului SAID BAAKLINI,
1.507 lei - la solicitarea acestuia, inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN i-a ordonat inculpatului
ator al SC PREDA CORIOLAN ADRIAN să emită o a doua variantă a facturii seria CS UCMR
Reșița SA, nr. 0009007, în care să consemneze, la rubrica destinată mărfii, o formulare total
ședinte al necorespunzătoare realității, formulare ce nu avea nicio altă miză decât facilitarea
elementele obținerii licenței din partea ANCEX, pentru realizarea exportului mărfurilor
respective, cu natură duală, într-o țară aflată sub embargo internațional;

Agri SRL, a - inculpatul PREDA CORIOLAN ADRIAN, în calitate de director executiv al
care ne-am SC UCM Reșița SA, este persoana care a întocmit, a redactat efectiv cele 4 contracte

în discuție și a dispus personal facturarea/acceptarea pentru sumele aferente acestor
cu toate că era conștient de caracterul pur fictiv al prestațiilor contractuale;

- la solicitarea inculpatului SAID BAAKLINI și cu acceptul inculpatului
CHEBUȚIU ADRIAN (șeful său ierarhic), s-a deplasat la sediul SC Libarom Agri
SRL, unde a întocmit actul adițional nr. 1 și anexa corespunzătoare acestuia,
contractul de bază, acte profund dezavantajoase pentru interesele comerciale ale SC
UCM Reșița SA, dar extrem de adaptate necesităților SC Libarom Agri SRL;

- după semnarea celor 4 contracte de către inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN
inculpatul PREDA CORIOLAN ADRIAN nu a transmis, pentru a fi înregistrat în
registru de intrări-ieșiri al unității, decât contractul încheiat cu SC Libarom Agri
SRL;

- la solicitarea inculpaților SAID BAAKLINI și CHEBUȚIU ADRIAN
inculpatul PREDA CORIOLAN ADRIAN a luat măsurile necesare emiterii unei
doua variante a facturii seria CS UCMR nr. 0009007, la o altă dată decât cea înscrisă
pe factură, cu o formulare necorespunzătoare realității la rubrica destinată mărfii și cu
mențiunea „avans” pentru întreaga sumă facturată (250.000.000 Euro + TVA), factură
ce servea, după cum s-a arătat mai sus pe parcursul acestui rechizitoriu, intereselor lui
SAID BAAKLINI în detrimentul intereselor SC UCM Reșița SA;

- de asemenea, la solicitarea inculpatului SAID BAAKLINI, cu știința și
acceptul inculpatului CHEBUȚIU ADRIAN, inculpatul PREDA CORIOLAN
ADRIAN a întocmit o adresă către ANCEX, prin care a statuat în mod nereal (pentru
că nu avea cum să cunoască în mod obiectiv o asemenea stare de fapt) că marfa livrată
de SC UCM Reșița SA către SC Libarom Agri SRL urma să fie folosită în Republica
Guinea pentru producerea curentului electric pentru populație; contractul dintre SC
UCM Reșița SA și SC Libarom Agri SRL reprezenta o vânzare internă, iar intențiile
beneficiarului de a exporta marfa erau extrane contractului cu furnizorul SC UCM
Reșița SA;

- inculpatul PREDA CORIOLAN ADRIAN a acceptat de îndată și fără niciun fel de comentarii propunerea (sau mai degrabă amenințarea) inculpatului SAID BAAKLINI că va restitui marfa SC UCM Reșița SA dacă nu o va putea exporta (a se vedea – convorbirea telefonică din 26.11.2010 orele 15:55 – vol. 5, f. 137 dosar);

* * *

Luând în considerare toate aceste constatări care se desprind din probele administrate în cauză, considerăm că **cei trei inculpați: SAID BAAKLINI, CHEBUȚIU ADRIAN și PREDA CORIOLAN ADRIAN**, cu participarea și a făptuitorilor MOHAMMAD RAJEH SHARIF și YACOUB JEAN, nu au făcut altceva decât să deseneze pe hârtie, în culori stridente, un circuit financiar fictiv, ce nu avea absolut niciun alt scop decât fraudarea statului român cu suma de aprox. 60 milioane Euro, constând în restituirea de TVA solicitată de inculpatul SAID BAAKLINI.

II.11. Apărări formulate de inculpații SAID BAAKLINI, CHEBUTIU ADRIAN și PREDA CORIOLAN ADRIAN

În declarațiile celor trei inculpați (vol. 1, f. 35 – 44; f. 103 – 107; f. 139 - 143), cu toții neagă acuzațiile și susțin, în esență, că în speță este vorba de un circuit economico-financiar legitim, ce viza achiziționarea de către SC Libarom Agri SRL de la SC UCM Reșița SA a 4 instalații complete de generare a curentului electric pe uscat, în vederea exportării acestora în Republica Guineea, pentru a fi folosite în scopul producerii de energie electrică în capitala Conakry.

De asemenea, din declarațiile celor trei inculpați, rezultă că cele patru instalații complete nu existau la SC UCM Reșița SA, motiv pentru care motoarele existente trebuiau completate cu o listă întreagă de componente necesare punerii în funcțiune a

instalației, precum și cu instrucțiunile de montaj. UCM Reșița SA se obligă să livreze doar 4 motoare „as it is”, adică în starea în care se găseau în acel moment depozitele uzinei,

Având în vedere această situație, SC Mike Trading & Investment SRL și SC Beta Trading & Investment SRL urmau să completeze furnitura, astfel încât, prin eforturile conjugate ale celor trei societăți, să se obțină cele 4 instalații complete pentru produs curent electric pe uscat, pe care și le dorea inculpatul SAID BAAKLINI, în scopul exportării lor în Republica Guineea.

Inculpatul SAID BAAKLINI arată că nu a avut nicio clipă intenția de a fraudă bugetul de stat prin restituirea de TVA în valoare de 60 milioane Euro (așa cum s-a putea crede din examinarea decontului de TVA al SC Libarom Agri SRL pe luna septembrie 2010). Inculpatul SAID BAAKLINI susține că decontul respectiv s-a făcut dintr-o pură eroare, care, atunci când a fost descoperită, a fost imediat remediată printr-o adresă formulată de SC Libarom Agri SRL către ANAF, în care se precizează că societatea renunță la restituirea de TVA.

Inculpații CHEBUȚIU ADRIAN și PEDA CORIOLAN ADRIAN susțin în esență că tot ceea ce au întreprins în speță a fost cu bună-credință, pentru realizarea operațiunii comerciale respective, prin care SC UCM Reșița SA avea să-și valorifice mărfuri greu-vandabile aflate pe stocul unității, la un preț foarte bun.

* * *

Realitatea probatorie a speței contrazice în totalitate alegațiile celor trei inculpați.

Astfel, după cum s-a arătat anterior, în repetate rânduri, marfa efectiv livrată de SC UCM Reșița SA către SC Libarom Agri SRL și ulterior imbarcată pe vasul „Pacific Dawn” în scopul exportării ei în Republica Guineea, constă în 4 motoare și două generatoare, complet nefuncționale și degradate, din care nu se putea realiza nici măcar o instalație de produs curent electric pe uscat.

Prestațiile SC Mike Trading & Investment SRL și SC Beta Trading & Investment SRL menite să „completeze furnitura” SC UCM Reșița SA, după cum se exprimă inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN în declarația sa (vol. 1 f 103-107, 129-130), sunt inexistente, dar valorează 245 milioane Euro + TVA.

Marfa provenind de la SC UCM Reșița SA, în valoare de aprox. 214.000 Euro, a fost evaluată la 250.000.000 Euro + TVA.

Cele 4 societăți au emis, între ele, facturi fictive pentru a acoperi circuitul financiar.

În timp ce inculpații SAID BAAKLINI și PEDA CORIOLAN ADRIAN susțin că întreaga afacere a fost inițiată de MOHAMMAD RAJEH SHARIF, administratorul SC Mike Trading & Investment SRL, care i-a contactat și le-a propus întregul plan, inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN susține clar, în declarația sa, că afacerea i-a fost prezentată și propusă de inculpatul SAID BAAKLINI, în cursul primăverii anului 2010.

Nici inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN și nici inculpatul PEDA CORIOLAN ADRIAN nu i-au cunoscut pe MOHAMMAD RAJEH SHARIF și YACOUB JEAN, cu toate că au semnat cu aceștia contracte în valoare de 245.000.000 Euro + TVA și au acceptat de la ei facturi, totalizând suma antemenționată pentru prestații neefectuate. Unica ocazie în care inculpatul PEDA CORIOLAN ADRIAN i-a văzut pe MOHAMMAD RAJEH SHARIF și YACOUB JEAN, a fost la Beirut, unde s-a deplasat pentru a deschide un cont pentru SC UCM Reșița SA la Lebanese Canadian Bank Ltd – Mansourieh Branch, întrucât inculpatul SAID BAAKLINI solicita ca plățile în baza contractului cu SC UCM Reșița SA să se efectueze prin această bancă (ce nu are nicio sucursală pe teritoriul Uniunii Europene).

În ceea ce privește apărarea inculpatului SAID BAAKLINI, în sensul că decontul de TVA pe luna septembrie 2010 al SC Libarom Agri SRL s-a făcut din eroare și, atunci când s-a descoperit greșeala, aceasta a fost corectată printr-o adresă

către ANAF, prin care se renunța la cererea de restituire a TVA, trebuie observate următoarele:

a.) Infrațiunea prev. și ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 8 pct. 1 din Legea nr. 241/2005, pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală față de inculpatul SAID BAAKLINI, constă în stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a taxelor (în speță TVA), în scopul obținerii, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de restituire de la bugetul de stat. Astfel, acțiunea incriminată în cadrul laturii obiective a infrațiunii constă în stabilirea cu rea-credință a taxelor (TVA). Acest lucru s-a întâmplat în speță odată cu înregistrarea în contabilitate a facturii seria CS UCMR nr. 0009007, în valoare de 250.000.000 Euro + TVA, în condițiile în care această factură se referea la prestații fictive, iar valoarea reală a mărfii achiziționate era de aprox. 214.000 Euro.

b.) Există o contradicție clară între apărările inculpatului SAID BAAKLINI susținute și de martorele Buescu Florica și Dumitru Ștefania, angajatele sale la SC Libarom Agri SRL (vol. 6, f. 85-90), în sensul că decontul de TVA pe luna septembrie 2010 a cuprins cererea de restituire din greșeală, iar când s-a descoperit acest lucru, societatea a precizat către ANAF că renunță la restituirea de TVA și textul concret al adresei formulate către ANAF – Direcția Mari Contribuabili.

Astfel, prin adresa înregistrată la ANAF – DGAMC sub nr. 1.131.050/26.11.2010 (vol. 6, f. 114), inculpatul SAID BAAKLINI arată că renunță la restituirea soldului sumei negative a TVA din decontul lunii septembrie 2010, în valoare de 253.749.507 lei, cu motivarea că „nu s-a putut finaliza livrarea mărfurilor care fac obiectul rambursării”, iar nu cu motivația că decontul inițial a fost făcut greșit.

Trebuie observat că, potrivit Codului fiscal, restituirea soldului negativ de TVA nu este condiționată de livrarea produselor care au făcut obiectul contractului până la o anumită dată, în situația în care, înaintea acestui moment, s-a emis o factură validă (ceea ce părea a fi cazul în speță, prin emiterea facturii seria CS UCMR nr. 0009007).

Mai mult, această adresă a fost depusă la ANAF în 26.11.2010, adică ulterior momentului în care s-a început descărcarea mărfurilor de pe vasul „Pacific Dawn”, în baza ordonanței emise de DNA (și după momentul în care SAID BAAKLINI și-a dat acordul pentru descărcarea mărfurilor), atunci când inculpatului îi era clar că se va constata ceea ce reprezintă în realitate marfa respectivă (adică materiale feroase și neferoase refolosibile).

Ceea ce a făcut practic inculpatul SAID BAAKLINI prin adresa formulată către ANAF, este o încercare de desistare tardivă, pentru că toate actele de executare a infracțiunii au fost deja complet efectuate, iar rezultatul socialmente periculos nu s-a produs din cauza intervenției autorităților judiciare.

CAP. III – Faptele săvârșite de inculpatul BOGATU EUGEN

Mărfurile la care ne-am referit mai sus urmau să fie exportate de SC Libarom Agri SRL către societatea KIKKO POUR LE COMMERCE SARL – Conakry, Republica Guineea.

Schema infracțională se completează, de o manieră logică, cu această din urmă operațiune de export, având în vedere că TVA la export este 0%. Dar interesul major al exportului era de fapt altul și anume îndepărtarea, de urgență, a mărfurilor respective de pe teritoriul României în scopul de a elimina posibilitatea oricărui control care să pună în evidență diferența de valoare între mărfurile ce urmau a fi exportate (213.000 euro) și valoarea facturată a acestora (250 milioane euro).

În acest context, inculpatul SAID BAAKLINI a apelat la inculpatul BOGATU EUGEN, care deține funcția de director al Direcției Domenii Portuare din cadrul Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime Constanța SA.

Cei doi inculpați au fost parteneri de afaceri în perioada în care inculpatul BOGATU EUGEN și-a desfășurat activitatea în sistemul privat, respectiv în cadrul unor societăți de comisionariat vamal, shipping și agenturare nave.

Relațiile de afaceri dintre cei doi au continuat chiar și în condițiile în care inculpatul BOGATU EUGEN a dobândit, în urmă cu aprox. 2 ani, funcția susmenționată.

Ceea ce i-a solicitat de fapt inculpatul SAID BAAKLINI inculpatului BOGATU EUGEN a fost să îl ajute, de urgență, să realizeze exportul mărfurilor respective pentru a le îndepărta cât mai repede de pe teritoriul României.

Din convorbirile telefonice interceptate și reproduse în cauză, rezultă că una din constantele discuțiilor dintre inculpații SAID BAAKLINI și BOGATU EUGEN era graba în expedierea mărfurilor respective, precum și opoziția hotărâtă la efectuarea vreunui control amănunțit al mărfurilor îmbarcată pe vasul Pacific Dawn ce trebuiau să plece în Republica Guineea.

Printre elementele esențiale în vederea asigurării părăsirii grabnice a mărfurilor respective a Portului Constanța, era identificarea unui operator portuar. În acest context, inculpatul BOGATU EUGEN a adus în ecuația respectivă SC Umex SA, societate față de care, în fapt, se comportă ca un adevărat proprietar, dând ordine spunându-i directorului acestei societăți (DAN GÂRLEANU) ce să facă și ce să nu facă, stabilind prețuri și tarife pentru prestațiile acestui operator portuar, făcând presiuni asupra lui SAID BAAKLINI să plătească diverse sume de bani acestei societăți, etc.

* * *

Compania Națională „Administrația Porturilor Maritime Constanța” SA a fost înființată prin H.G nr. 517/24.08.1998. Ulterior, activitatea acesteia a fost reglementată de H.G nr. 464/18.04.2003, iar la ora actuală de H.G. nr. 597/13.05.2009. Potrivit acestui din urmă act normativ (art. 1 ind. 1 pct. 2), Compania

inculpatul îndeplinește și funcția de autoritate portuară în porturile a căror infrastructură i-a fost
 în cadrul concesionată de Ministerul Transporturilor.

Atribuțiile acestei companii sunt descrise în art. 1 ind. 3 din actul normativ
 susmenționat. Printre atribuțiile companiei, se numără și următoarele:

- coordonarea activităților care se desfășoară în porturile maritime;
- acordarea de avize sau autorizații pentru activitățile de transport naval ori
 licențe de lucru (...) după caz, în conformitate cu legislația în vigoare;

- aprobarea desfășurării de activități în porturi, altele decât cele supuse
 autorizării, eliberând permise de lucru;

- urmărirea și luarea măsurilor necesare pentru ca traficul de mărfuri din
 porturile maritime, precum și modul de depozitare al acestora să nu afecteze siguranța
 infrastructurii portuare, securitatea în porturi și operarea navelor.

Din fișa postului inculpatului BOGATU EUGEN rezultă faptul că, printre
 atribuțiunile de serviciu ale acestuia, se numără și: coordonarea activității de eliberare,
 pentru operatorii economici, a licențelor, permiselor de lucru, a vizelor pentru
 desfășurarea activității în perimetrul portuar (vol. I, f. 198-201).

Din declarația dată de inculpatul BOGATU EUGEN la data de 09.01.2011 (vol.
 I f 176-179), rezultă că acesta deține și funcția de președinte al Comisiei de acordare
 a licențelor pentru Portul Constanța pentru desfășurarea activităților comerciale în
 acest port. În această calitate, inculpatul a acordat licențe pentru desfășurarea
 activității portuare operatorului SC Umex SA, în două rânduri, având în vedere că
 astfel de licențe se acordă anual, iar inculpatul BOGATU EUGEN deține funcția
 respectivă de doi ani.

Având în vedere faptul că în legislația de înființare și reglementare a CNAPM
 Constanța SA nu este prevăzută o structură anume pentru monitorizarea respectării de
 către operatorii economici din cadrul Portului Constanța a condițiilor licenței, tot
 comisia de acordare a licențelor are și atribuția de a supraveghea și controla
 respectarea condițiilor licenței de către operatorii comerciali din Portul Constanța.

Constatând, eventual, că nu sunt respectate respectivele condiții, comisia respectivă are posibilitatea de a suspenda sau de a retrage licența.

În aceste condiții, inculpatul BOGATU EUGEN, în virtutea funcției de Director al Direcției Domenii Portuare din cadrul Companiei Naționale Administrației Porturilor Maritime Constanța SA, precum și a celei de Președinte a Comisiei de acordare a licențelor de operare în Portul Constanța, are sarcina de a supraveghea de a controla activitatea operatorului portuar Umex SA (din perspectiva îndeplinirii respectării condițiilor de licențiere).

În aceste condiții, intermedierea de către inculpatul BOGATU EUGEN a relațiilor comerciale între SAID BAAKLINI și operatorul portuar Umex SA, în condițiile în care această faptă urma să-i aducă direct foloase necuvenite, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii prev. de art. 11 pct. 1 din Legea nr. 78/2000.

- Cu privire la infracțiunea prev. și ped. de art. 11 pct.1 din Legea nr. 78/2000

* convorbire 21.10.2010 orele 19:03 – Bogatu – Dan Gârleanu -(vol. 5, f.43)

„D.G: Am vorbit cu (...)
Domnul Said.
(...)”

D.G: Și probabil că mâine vor semna contractul, îl trimite scanat deocamdată și după aceea pe poștă și dăm drumul cât mai repede la treabă.

B.E: Păi comisionul meu unde stă la operațiunea asta?

D.G: Nu știu (...)

B.E: Și cine ar trebui să știe? Nu ești tu directorul general de la Umex?
(...)”

B.E: (...) Vezi cu mijloacele de transport, cu alea ... să le poziționați, să fie marfa pregătită (...)”

Convorbirea face parte dintr-un șir de convorbiri, purtate în perioada 21.10.2010 – 26.11.2010, între inculpatul BOGATU EUGEN și martorul GÂRLEANU DAN (directorul SC Umex Constanța, societate ce își desfășoară activitatea ca operator portuar în Portul Constanța Nord, port administrat de CNAPMC, Companie Națională în care inculpatul BOGATU EUGEN deține calitatea de director al Direcției Domenii Portuare).

După cum se observă din schimbul de replici dintre inculpatul BOGATU EUGEN și directorul operatorului portuar Umex, BOGATU EUGEN a intermediat relația comercială dintre SAID BAAKLINI și Umex SA (având ca obiect exportul mărfurilor cumpărate de SC Libarom Agri SRL de la SC UCM Reșița SA), în sensul angajării unui vas comercial pentru transportul mărfurilor în Republica Guineea și a efectuării tuturor operațiunilor și demersurilor portuare necesare pentru ca mărfurile respective să părăsească urgent teritoriul României.

Din convorbirea citată rezultă că inculpatul BOGATU EUGEN folosește un ton imperativ, dând practic ordine operatorului portuar („*Vezi cu mijloacele de transport alea... să le poziționați, să fie marfa pregătită!*”).

De asemenea, faptul că inculpatul BOGATU EUGEN urma să primească, în mod direct foloase necuvenite, rezultă cu claritate din replica rostită de acesta: „*Păi comisionul meu unde stă la operațiunea asta?*”

* * *

În data de 09.11.2010, într-o convorbire telefonică purtată cu SAID BAAKLINI, inculpatul BOGATU EUGEN îi cere suma de 20 miliarde lei vechi, pentru operatorul portuar Umex, dar și pentru sine, să îi angajeze lui SAID BAAKLINI o navă comercială și să ia toate măsurile pentru ca mărfurile acestuia să părăsească, de urgență, teritoriul României – (vol. 5, f. 46).

Una dintre cele mai relevante convorbiri telefonice din punct de vedere
conturării realității faptice existente între inculpații BOGATU EUGEN, SAID
BAAKLINI și operatorul portuar Umex este cea din 09.11.2010, orele 16:16, purtată
de inculpatul BOGATU EUGEN cu inculpatul SAID BAAKLINI – (vol. 5, f. 46):

„B.E: (...) deci, plătește portul, că nu se poate angaja navă, nu se poate nimic.

S.B.: (...) Începând de mâine vă dau 5 miliarde pe zi.

(...)

S.B.: Da, mâine plătesc cinci miliarde pe zi, în trei zile am terminat.

B.E: Hai, bine, nu știu. În sfârșit, fă cum vrei tu!

S.B.: Dar cum, care e problema?

B.E: Păi, nu putem angaja nava, tu nu înțelegi? Depășim termenul.

S.B.: Dar am mai angajat nava.”

Din acest fragment de convorbire rezultă că inculpatul SAID BAAKLINI se
angajează, la insistențele și presiunile inculpatului BOGATU EUGEN să plătească, în
total 15 miliarde lei, sub pretextul angajării unei nave pentru a transporta mărfurile
achiziționate de la SC UCM Reșița SA în Republica Guineea. Este esențială replică
inculpatului SAID BAAKLINI: „dar eu am mai angajat nava!”, pentru că, într-adevăr
inculpatul SAID BAAKLINI făcuse deja acest lucru prin intermediul agentului navei.

Presiunile făcute de inculpatul BOGATU EUGEN asupra inculpatului SAID
BAAKLINI pentru a plăti suma solicitată, sumă ce nu are un caracter licit și justificat
apar conturate extrem de sintetic în următoarea replică a aceleiași convorbiri:

„Păi, gagiule, aici până nu dai bani nu face nimeni nicio mișcare! Bine, fă
cum vrei tu!”

vedere a
N, SAID
6, purtat
: 46):

Surprins de turnura dură pe care a dobândit-o conversația, percepând amenințarea absolut transparentă lansată de BOGATU EUGEN, că, dacă nu va plăti suma cerută, acesta îi va bloca operațiunea de export, inculpatul SAID BAAKLINI a răspuns: „(...) tu mi-ai spus mie cu totul altceva. Dacă-mi spuneai mie asta, mai lăsam 15 miliarde dator la oamenii ăștia, 20 de miliarde și-ti plăteam ție banii.”

Se insistă din nou asupra banilor - B.E: „Bun, deci săptămâna asta mai avem trei, trei plăți, da?”

„S.B.: (...) eu până vineri închid toate plățile de la Umex (...)”

* * *

Folosind un limbaj codat, cei doi inculpați vorbesc din nou despre avantaje materiale ce urmau să fie procurate de inculpatul SAID BAAKLINI inculpatului BOGATU EUGEN în convorbirea telefonică purtată la data de 17.11.2010 orele 18:13 – (vol. 5, f. 47):

„(...)”

B.E: Măine, pe la ora 10:00 sunteți, să-l trimit pe băiatul meu până acolo?

(...)”

S.B.: Și dau lui cutie cu trabuc?

B.E: Dacă doriți ... Numai dacă vă lasă inima. Dacă nu vă lasă nu e problemă.

S.B.: Inima mă lasă de foarte multe ori. (...)”

Alte avantaje de natură patrimonială cerute de inculpatul BOGATU EUGEN de la inculpatul SAID BAAKLINI și acordate de acesta – convorbire telefonică din 17.11.2010 orele 18:28 (la doar 15 minute de la convorbirea vizând „cutia cu trabucuri”) – (vol. 5, f. 48):

„B.E: Domnu', până în Iordania se poate zbura cu avionul acela al tău?

S.B.: Dar de ce nu?!”.

* * *

În legătură cu favorizarea infractorului, săvârșită de inculpatul BOGATU EUGEN față de SAID BAAKLINI

În întreaga perioadă cuprinsă între 21.10.2010 – 26.11.2010, inculpatul BOGATU EUGEN a acționat ca interfață între inculpatul SAID BAAKLINI și operatorul portuar Umex.

Orice întrebare, chestiune, neclaritate ori problemă a inculpatului SAID BAAKLINI referitoare la transportul naval al mărfurilor achiziționate de la SC UCM Reșița SA, a fost procesată și rezolvată cu promptitudine de inculpatul BOGATU EUGEN.

Astfel, la orele 13:08 din 18.11.2010, inculpatul SAID BAAKLINI îl întreabă pe inculpatul BOGATU EUGEN dacă: „*Terminăm mâine. Plecăm mâine, da?*”, iar acesta din urmă răspunde: „*Păi nu știu, a venit vaporul? Stai să verific.*” La mai puțin de un minut, BOGATU EUGEN îl apelează pe DAN GÂRLEANU, directorul de la Umex: „B.E.: *Dane, când vine vaporul ăsta, mă, ai aflat?* / D.G.: *Pe 20-21 (...)*” – (vol. 5, f. 50-51).

După alte 3 minute, DAN GÂRLEANU îi furnizează mai multe informații despre transport, evidențiind că s-a obținut pentru transport o navă foarte performantă ce era capabilă să ducă marfa la destinație într-un timp mult mai scurt: „*Ei tre' să ia în calcul că o navă convențională, normală, cum ar fi luat ei, ajungea mai târziu acolo la destinația lor.*” BOGATU EUGEN nu a părut încântat de rapiditatea navei, explicând că: „nu îi interesează asta, că au condiție de livrare FOB.” – (vol. 5, f. 52). Ceea ce voia să spună inculpatul BOGATU EUGEN era, de fapt, că singurul lucru

important era ca mărfurile în discuție să părăsească teritoriul României și, în niciun caz, nu era important în cât timp aceste mărfuri ajungeau la destinație, în Republica Guineea.

Necesitatea ca aceste mărfuri să părăsească de urgență teritoriul României era stringentă, fiecare clipă de întârziere putând avea semnificația unui risc major ca autoritățile judiciare, poliția de frontieră sau autoritatea vamală să descopere valoarea și natura mărfii (motoare nefuncționale în valoare de aprox. 213.000 euro), în totală discrepanță cu documentele comerciale (în care se specificau 4 grupuri de generare a energiei electrice pe uscat, în valoare de 250.000.000 euro).

În data de 22.11.2010, orele 11:47, BOGATU EUGEN poartă o convorbire eliptică cu SAID BAAKLINI, în care acesta din urmă își exprimă temerile că ROMULUS FOCȘA, folosit de BOGATU EUGEN pe post de curier între ei, „vorbește prea mult pe tele...ă...” și nu poate lăsa lucruri importante pe mâna unor astfel de oameni. De asemenea, SAID BAAKLINI îl trage la răspundere pe BOGATU EUGEN pentru întârzierea vaporului – (vol. 5, f. 54).

* * *

Începând din data de 22.11.2010, după ce vasul Pacific Dawn a acostat în Portul Constanța Nord, la dana 39 Umex, a apărut problema existenței unei licențe din partea ANCEX, pentru a se putea exporta motoarele respective către Republica Guineea, având în vedere că acest stat se găsea, la data respectivă sub embargo internațional, iar mărfurile ce trebuiau exportate intrau în categoria tehnologiilor duale, cu utilizare atât civilă cât și militară.

În acest context, între inculpații BOGATU EUGEN și SAID BAAKLINI aveau să se poarte numeroase convorbiri telefonice consacrate găsirii soluțiilor ca mărfurile deja îmbarcate pe vas să nu fie, integral, debarcate. Această preocupare permanentă pentru cei doi inculpați, de a nu fi descărcate complet mărfurile și inspectate integral,

avea o singură explicație – aceea că într-o astfel de ipoteză, s-ar fi constatat, fără
dubii, adevărata natură și valoare a mărfii (motoare vechi, nefuncționale, practic fie
vechi, valorând 213.000 euro) în deplină contradicție cu documentele comerciale ce
atestau că marfa conține 4 motoare electrice, cu toate piesele și componente necesare
asamblării în Republica Guinea a 4 grupuri de generare a curentului electric pe uscat
în valoare totală de 250.000.000 euro.

Practic, cel mai periculos pentru inculpați era ca mărfurile să fie descărcate de
pe vasul „Pacific Dawn” și să fie verificate complet. Dacă s-ar fi întâmplat acest
lucru, practic infracțiunile ar fi fost, de îndată, descoperite.

În momentul apariției problemei licenței din partea ANCEX, inculpatul
BOGATU EUGEN a făcut tot ceea ce a putut pentru a împiedica descărcarea
mărfurilor și inspectarea lor completă. De asemenea, inculpatul BOGATU EUGEN
a implicat activ în demersurile necesare rezolvării obținerii licenței de export, cu toate
că nu avea niciun fel de atribuțiuni de serviciu în acest sens:

- convorbirea din 22.11.2010 orele 11:58, purtată între BOGATU EUGEN și
SAID BAAKLINI de pe telefoane cu numere dedicate, pe care aveau convingerea că
pot discuta liber (cu câteva secunde înainte vorbesc pe alte numere de telefon
publice, EUGEN BOGATU: «Da, mă, sună-mă tu! Uite, hai că am luat telefonul
ăla.» - BOGATU EUGEN se implică în obținerea declarațiilor de conformitate pentru
marfa respectivă - „S.B.: Patru motoare. Eu nu am motoare și generatoare
Generatoarele sunt componente ale motorului. / B.E.: Am înțeles. / S.B.: Asta trebuie
să înțeleagă ei. Sunt 4! / (...) B.E.: Și declarații de conformitate? / S.B.: Declarații
de conformitate trebuie să fie la fel. / B.E.: Am înțeles! Bine. / S.B.: Și spune-i lui
prostu' ăsta; nu se folosește asta la nave de război.” – (vol. 5, f. 55-56).

- convorbirea din 22.11.2010 orele 15:17, între BOGATU EUGEN și SAID BAAKLINI, în care BOGATU EUGEN arată că a aranjat totul, iar „lucrarea” se va face până la orele patru ale celei de-a doua zile – „S.B.: *Ai vorbit cu băiatul? / B.E.: Da, domnule, da, am vorbit. Toată lumea. Măine dimineată ... Măine până în ora patru se va face toată lucrarea. Am vorbit, i-am chemat la mine.*” – (vol. 5, f. 57).

- convorbirea din 24.11.2010 orele 13:25, purtată între BOGATU EUGEN și DAN GÂRLEANU - BOGATU EUGEN îi dă explicații despre modalitatea în care a apărut problema licenței ANCEX: „D.G.: *Mai știți ceva? / B.E.: Așteptăm. Nu, s-au dus să-și ia o hârtie de la ANCEX / (...) B.E.: Că ăsta, Focșa (...) a dat un telefon la ANCEX să întrebe dacă au dublă utilizare (...) ăia s-au sesizat din oficiu (...) / D.G.: Pot să m-apuc să o încarc? / B.E.: Nu.*” – (vol. 5, f. 60).

- convorbirea din 24.11.2010 orele 15:24 - discuție între BOGATU EUGEN și SAID BAAKLINI (vorbind de pe telefoanele nepublice) - SAID BAAKLINI îi transmite lui BOGATU EUGEN că a rezolvat problema licenței ANCEX, astfel încât operațiunea trebuie, de urgență, demarată: „S.B.: *Se face. Da? Poți să dai drumul liniștit. Acum am plecat de la ei din birou (...)*” – (vol. 5, f. 61).

- impacientat că nu s-a primit încă licența ANCEX, după aprox. o oră, BOGATU EUGEN îl întreabă telefonic pe SAID BAAKLINI dacă „a primit hârtia”;

- după încă o oră, SAID BAAKLINI îl sună agasat pe BOGATU EUGEN, spunându-i că este „mult de completat” la documentația pentru licența ANCEX; SAID BAAKLINI își exprimă din nou nemulțumirea față de prestația lui ROMULUS FOCȘA, trimis de BOGATU EUGEN să rezolve problemele legate de formalitățile necesare realizării exportului, iar, în concluzie, îi spune lui BOGATU EUGEN: „*Poate să mai dureze 24 de ore, poate să mai dureze 24 de zile.*”; BOGATU EUGEN

răspunde: „Păi, și ce să facem noi aici?” – modul de formulare a răspunsului conturează, încă o dată faptul că între SAID BAAKLINI și BOGATU EUGEN există o cauză comună: exportul grabnic al mărfurilor respective – (vol. 5, f. 63).

- în final, la orele 18:05 ale zilei de 24.11.2010, SAID BAAKLINI îi comunică lui BOGATU EUGEN că „nu putem să facem nimic, trebuie licență de export” – auzul acestei știri, inculpatul BOGATU EUGEN înjură nervos și întreabă „Și cum facem?” – reacția de nervozitate și iritare a lui BOGATU EUGEN, precum și modul de frazare în care folosește întotdeauna persoana I plural, indică, în mod cert, implicarea sa personală în rezolvarea problemei lui SAID BAAKLINI – (vol. 5, f. 65).

- la aceeași dată, după 3 minute, BOGATU EUGEN îi împărtășește lui SAID BAAKLINI că telefonul pe care îl folosește este suspect de a conține echipamente de interceptare și îi cere acestuia să i-l verifice (probabil SAID BAAKLINI deținea echipamente de acest tip) – (vol. 5, f. 66).

- convorbirea din 24.11.2010 orele 19:03 - dintre BOGATU EUGEN și DAN GÂRLEANU – convorbirea intervine la câteva minute după ce SAID BAAKLINI l-a înștiințat pe BOGATU EUGEN că „nu se poate face nimic” și că „trebuie licență de export”; în pofida acestei situații, BOGATU EUGEN îi transmite lui DAN GÂRLEANU ordinul de a încărca nava și de a o „trage” într-un loc liniștit – decizia de a încărca totuși nava, în pofida faptului că trebuia așteptat pentru obținerea licenței ANCEX nu poate avea decât o singură semnificație – împiedicarea organelor de control de a verifica marfa; o astfel de decizie nu putea avea absolut nicio rațiune economică pentru că, procedând la încărcarea navei, costurile atrase în acest fel nu puteau fi decât mai mari, fapt ce rezultă, de altfel, din continuarea aceleiași convorbiri telefonice în care se vorbește despre costuri (7.000 sau 12.000 euro/zi), iar BOGATU

punsului
N exista

EUGEN îi precizează lui DAN GÂRLEANU că „nu vrea să-l omoare” pe SAID BAAKLINI cu astfel de costuri – (vol. 5, f. 68).

omunica
ort” – la
„Și cum
nodul de
np¹: carea

- convorbirea din 24.11.2010 orele 21:50 - SAID BAAKLINI se plânge lui BOGATU EUGEN din nou despre comportamentul lui ROMULUS FOCȘA, care l-a întrebat de ce nu dorește să procedeze la îndeplinirea formalităților vamale, de vreme ce încărcarea mărfurilor pe navă s-a finalizat – întrebarea lui ROMULUS FOCȘA era absolut logică în situația în care operațiunea de export realizată de SAID BAAKLINI ar fi fost licită, pentru că acesta era cursul firesc al operațiunilor portuare, după cum sunt descrise în Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României și în regulamentul de aplicare al Codului vamal. De ce deranja atunci, atât de mult întrebarea acestuia? BOGATU EUGEN precizează chiar: „Ce dracu'? E tâmpit ăsta?! Hai, bine, lasă că vorbesc (...) nu știu de ce pune așa întrebări de dobitoc?!” – (vol. 5, f. 69).

lui SAID
mente de
I deținea

și DAN
KLINI l-a
licență de
lui DAN

Indignarea celor doi inculpați era datorată unui lucru extrem de simplu – dacă s-ar fi făcut și declarația vamală de export, conținând aceleași specificații din documentele comerciale (deci necorespunzătoare realității), existau toate premisele ca, în cazul unui control amănunțit al organelor vamale, să se constate săvârșirea infracțiunii de folosire la autoritatea vamală de acte nereale/falsificate, infracțiuni prev. și ped. de art. 272, 273 Cod vamal.

– decizia
ea licenței
ganelor de
o rațiune
est fel nu
convorbiri
BOGATU

- în trei minute după convorbirea anterioară (24.11.2010 orele 21:53), BOGATU EUGEN l-a contactat telefonic pe ROMULUS FOCȘA, căruia i-a spus: „Romică, vezi că nu se mai face nicio vamă la ăsta până nu-și obține licența.” BOGATU EUGEN îi spune, de asemenea, că: „doar când îți spun eu vorbim despre operațiunea asta”, insistând practic asupra caracterului ocult al problematicii respective, față de care secretul trebuia păstrat în totalitate; insistențele de a nu se demara operațiunile vamale se circumscriu în grija de a nu genera un context în care

să apară ca evidente și infracțiunile prev. și ped. de art. 272, 273 din Codul vamal
după încă un minut, BOGATU EUGEN îl contactează pe SAID BAAKLINI și
comunică: „am rezolvat!” – (vol. 5, f. 70-71).

* * *

Începând din data de 25.11.2010, mai multe organe de control ale statului
(poliția de frontieră, autoritatea vamală, ANAF) au început să efectueze controale în
legătură cu exportul organizat de SAID BAAKLINI. În acest context, inculpatul
BOGATU EUGEN s-a implicat de o manieră tot mai puternică în oferirea de
informații și consilierea acordată lui SAID BAAKLINI pentru evitarea consecințelor
generate de caracterul fraudulos al operațiunii puse la cale de acesta.

- în convorbirea din 25.11.2010 orele 20:40, BOGATU EUGEN îl informează
pe SAID BAAKLINI că: „(...) *Au venit unii să verifice de pe la capitală, hârtii
documente ... vreo 6-7, vreo 8 persoane (...) De la Frontieră, de la Vamă de la
București. Dar asta de unde dracu' mai e? (...) Nu știu, bine, o să te țin la curent (...)
Normal că nu e nimic ilegal, dar de ce așa desfășurare de forțe? Hai, discutăm
sâmbătă când ne vedem!*” – (vol. 5, f. 74).

- după încă 5 minute, BOGATU EUGEN îl informează pe SAID BAAKLINI
că printre cei veniți în control sunt: „Dan Luca, de la Vamă” și „unul, Roșu” de la
Poliția de Frontieră, precizând că cel din urmă e din Constanța, dar era însoțit și de
„doi de la București” – (vol. 5, f. 75).

- la orele 20:47 (25.11.2010), DAN GÂRLEANU îi comunică lui BOGATU
EUGEN că poliția de frontieră vrea să vadă marfa, iar peste încă un sfert de oră
BOGATU EUGEN îl sună pe SAID BAAKLINI și îi spune: „să mă ții și pe mine la
verifica”

ul vamal
BAKLINI și
cu vamă, cu dracu', cu lacu' (...)" . După cum se observă, principala îngrijorare comună a celor doi inculpați era ca respectivele colete metalice conținând mărfurile, să nu fie deschise – (vol. 5, f. 76-77).

e statului
ntroale în
inculpatul
erirea de
secințelor

Începând din acest moment, autoritățile au cerut în mod expres să se descarce mărfurile, pentru a fi examinate detaliat. Reacția inculpatului BOGATU EUGEN a început să devină tot mai ostilă față de această idee, invocând inițial pretextul că o astfel de procedură ar antrena costuri importante și încercând pe această cale să determine autoritățile să renunțe la o astfel de idee.

iformează
lă, hârtii
imă de la
urent (...)
discutăm

- într-o convorbire purtată la data de 25.11.2010 orele 21:20 cu DAN GÂRLEANU, BOGATU EUGEN afirmă hotărât: „(...) *marfa se poate verifica foarte bine în navă! Să dea scris!*”, iar referitor la ideea de descărcare a mărfii pentru control: „*Nu, este exclus! (...) Păi cine plătește operațiunea asta!?*” – legat de conținutul acestei convorbiri, trebuie remarcat faptul că inspectarea mărfii în cala vasului nu era posibilă pentru că marfa era închisă în colete metalice, stivuite în cală. Pe de altă parte, în condiții normale, apare cu totul nefirească opoziția atât de vehementă a inculpatului BOGATU EUGEN la descărcarea vasului. „Costă mult”, „cine plătește?”, acestea nu sunt întrebări care să aibă vreo justificare licită din partea unei persoane ce are calitatea de Director al Direcției Domenii Portuare în cadrul CNAPM Constanța SA – (vol. 5, f. 78).

BAKLINI
șu” de la
soțit și de

BOGATU
rt de oră
ne mine la

- în convorbirea imediat următoare, de la orele 21:23, BOGATU EUGEN îi poruncește practic lui SAID BAAKLINI să nu accepte să descarce marfa de pe vas sub niciun motiv: „Ăștia au dat telefon acuma, uite tupeu – să descarce nava, ca să verifice ei marfa. Fugi, bă, de aici! Dati scris și suportati costurile dacă vreți așa”

ceva.”, iar apoi: „Nu mișcă nimeni niciun gram de marfă de acolo până nu dai scris!” – (vol. 5, f. 79).

- după acutizarea insistențelor de a se descărca totuși marfa pentru control, în convorbirea din 25.11.2010 orele 22:29, BOGATU EUGEN îi spune lui SAID BAAKLINI că: „*mâine o să dau hârtie să descarce; să verifice marfa. Fără hârtie nu desface nimeni nimic!*” – trebuie observat că, în calitate pe care o avea, de Director al Direcției Domenii Portuare în cadrul CNAPM Constanța SA, inculpatul BOGATU EUGEN nu avea niciun fel de atribuții cu privire la descărcarea navei. Atribuțiile reveneau operatorului portuar Umex S.A. În continuare, inculpatul BOGATU EUGEN a început să-l întrebe pe SAID BAAKLINI despre marfa respectivă, de exemplu dacă aceasta este nouă sau veche și dacă e în stare de funcționare – toate aceste întrebări nu fac decât să contureze îngrijorarea inculpatului BOGATU EUGEN cu privire la consecințele eventuale ale unui control fizic asupra mărfurilor – (vol. 5, f. 83).

- tot în cursul aceleiași serii, inculpatul BOGATU EUGEN îi comunică lui SAID BAAKLINI că „*Or să vină mâine dimineață să vadă. Probabil o să scoată un colet ca să ... că sunt puse foarte strâns, să poată să desfacă o cutie, să vadă ce e înăuntru.*”; către încheierea convorbirii, inculpatul BOGATU EUGEN se identifică încă o dată cu problemele lui SAID BAAKLINI și îi spune: „*Noi hai să ne vedem, să ne rezolvăm treaba, că asta e important pentru noi!*” – (vol. 5, f. 84).

- la orele 23:16 ale serii de 25.11.2010, BOGATU EUGEN, în continuarea eforturilor constante de a împiedica descărcarea mărfurilor de pe navă, îi spune numitului BOGDAN VÂLSAN să raporteze autorității vamale că mărfurile nu se pot descărca noaptea, fabricând în mod corespunzător și o explicație pentru o astfel de alegație: „*Deci, spune-i exact așa cum îți zic eu. Deci se lucrează cu o macara de 125*

nu dau tone, un Liebherr, că sunt și piese de 80 de tone și aia nu lucrează noaptea” – (vol. 5, f. 85).

Trebuie remarcat faptul că, atunci când s-au încărcat mărfurile pe vasul Pacific Dawn, la ordinul lui BOGATU EUGEN, acest lucru s-a întâmplat noaptea, în plus, pe o vreme cu multă ploaie și vânt. În acest context, apare încă o dată evident faptul că toate aceste alegații nu reprezintă altceva decât pretexte, pentru a împiedica descărcarea mărfii de pe vas.

- la 26.11.2010 orele 08:56, vorbind cu un oficial din cadrul autorității vamale, BOGATU EUGEN îi spune: „(...) deși nu e treaba mea ca autoritate portuară să rezolv problemele vămii de la București, dacă dumneavoastră doriți, în mod special, că e o relație de excepție, se vor da câteva colete jos, în așa fel încât să facă loc în cală și pe cheu, după ce se ia acceptul beneficiarului, ca să se verifice marfa (...) și cu asta, basta!” – (vol. 5, f. 88).

- tot în cursul boicotării controlului mărfii, inculpatul BOGATU EUGEN îi comunică lui BOGDAN VÂLSAN, din cadrul autorității vamale Constanța: „(...) Bă, o să vorbesc și eu cu operatorul să sprijine autoritățile, în sensul să descarce 3-4 colete ... exclus tot vaporul! Asta așa, că na, avem, relații civilizate (...)” – (vol. 5, f. 90).

- tot în cursul dimineții de 26.11.2010 orele 11:40, BOGATU EUGEN îl informează pe SAID BAAKLINI că vor trebui descărcate 2-3 colete de pe navă – (vol. 5, f. 91).

- la aceeași dată, orele 12:35, într-o nouă discuție cu DAN GÂRLEANU, directorul general de la Umex SA, BOGATU EUGEN, identificându-se practic cu Umex, îi spune acestuia că trebuie făcută o adresă de protest sau „scrisoare prin care să cer clarificări, ce înseamnă asta, 10 oameni în toiul nopții, având în vedere că nava

nu a plecat, nu are formalități de export făcute, care e problema?! Înțelegeți!?", iar ulterior, în aceeași convorbire telefonică, îi reiterează „Păi și tu zici că nu trebuie făcut protest?! De ce nu trebuie făcut protest?! De ce nu trebuie ...?” Răspunsul dat de DAN GÂRLEANU a fost, de asemenea, elocvent: „Irităm mai tare!” – (vol. 5, f. 92).

În ceea ce privește consilierea directă acordată de inculpatul BOGATU EUGEN lui SAID BAAKLINI legată de clarificarea problemei ANCEX

La data de 26.11.2010 orele 13:37, BOGATU EUGEN a purtat o convorbire telefonică amplă cu Aioanei Florentina, director general adjunct al DRAOV Constanța, în care a avut o atitudine plină de revoltă față de ideea descărcării mărfurilor de pe vas. Mai mult, inculpatul BOGATU EUGEN intenționa să-i inducă acesteia ideea că armatorul vasului va recurge la căi de protest diplomatic. Acest lucru nu se întâmplase de fapt și constituia o nouă stratagemă de a descuraja inspectarea mărfii respective – (vol. 5, f. 95-96).

Imediat după discuția susmenționată, la orele 13:44, inculpatul BOGATU EUGEN l-a sunat pe SAID BAAKLINI și i-a spus: „Fă o hârtie către Autoritatea Națională a Vămirilor, către Direcția Regională Vamală, către Compania Maritimă că ai depus hârtiile la ANCEX, că ai avut o discuție de 5 ore acum două zile, că documentatiile sunt depuse sau sunt în curs de depunere și că până la 07.12.2010 nu pleacă vaporul din Constanta. Sau până nu se obțin documentele necesare. Înțelegeți?” – (vol. 5, f. 97).

Și în cursul acestei convorbiri, inculpatul BOGATU EUGEN revine obsesiv la ideea de a nu se descărca marfa: „Și să soliciti să nu se descarce marfa decât dacă este nevoie de identificarea bunurilor. Și că se poate face parțial descărcarea, ca să

gi!?", iar eviti costurile, iar după alte câteva momente: „e de ajuns să se dea patru colete pe cheu, să se uita la ele. Și la restul înăuntru. Ai înțeles, da?”.

La orele 14:25 ale aceleiași zile, inculpatul BOGATU EUGEN este apelat telefonic de SAID BAAKLINI, care îi citește la telefon adresa pe care a conceput-o pentru Administrația Portului, Poliția de Frontieră, ANCEX, UMEX, agentul navei și Autoritatea Națională a Vămirilor. Doar după ce inculpatul BOGATU EUGEN a aprobat conținutul adresei respective, inculpatul SAID BAAKLINI urma să o trimită autorităților antementionate. În concluzie, inculpatul BOGATU EUGEN a conchis: „Bravo! Dă-i drumul șidă-i drumul către toată lumea” – (vol. 5 , f. 101).

La data de 26.11.2010, orele 14:34, inculpatul BOGATU EUGEN îl sună din nou pe SAID BAAKLINI pentru a-l întreba care este condiția de livrare a mărfurilor respective și i se răspunde că e „C&F”. Acest lucru vine în contradicție cu cele afirmate de inculpatul BOGATU EUGEN în convorbirea din 18.11.2010 orele 13:11, cu DAN GÂRLEANU, când îi spune acestuia, foarte sigur de cele afirmate, că mărfurile se livrează sub condiția „FOB”. Nu este altceva decât o nouă diversiune a inculpatului BOGATU EUGEN, ce încerca din răspuțeri, folosind absolut toate armele din dotare să se opună la controlul amănunțit al mărfurilor – (vol. 5, f. 103).

La orele 15:04, inculpatul BOGATU EUGEN îi transmite telefonic lui SAID BAAKLINI că a venit o adresă de la șeful ANV și că marfa trebuie obligatoriu inspectată. Peste încă trei minute, BOGATU EUGEN l-a apelat încă o dată pe SAID BAAKLINI pentru a-i spune că s-au primit nenumărate telefoane de la autorități, inclusiv ministrul transporturilor, care solicită descărcarea mărfii. De această dată, inculpatul BOGATU EUGEN și-a dat seama că posibilitățile de a se opune descărcării mărfii încep să-l depășească și îi spune, în final, lui SAID BAAKLINI: „O să-ți ceară acceptul operatorul și o să trebuiască să dai acceptul pentru descărcare, că n-ai cum să faci altfel” – (vol. 5, f. 106-107).

Și chiar și în aceste condiții, în care descărcarea mărfii părea inevitabilă, inculpatul BOGATU EUGEN, într-o discuție telefonică cu DAN GÂRLEANU, directorul de la Umex SA (26.11.2010 orele 15:15), încă insistă să nu se descarce complet marfa: „dispuneți să dea jumătate din marfă jos, ca s-o verificați, să vezi ce acolo. Nu? Și de-abia după aia, dacă e nevoie, să dai restul (...)” – (vol. 5, f. 108).

* * *

În declarația dată la data de 09.01.2011 inculpatul BOGATU EUGEN a fost nesincer. Acesta a precizat că, practic, singurul lucru pe care l-a făcut pentru SAID BAAKLINI a fost să îl pună în legătură cu DAN GÂRLEANU, directorul SC Umex SA, pentru că SAID BAAKLINI avea nevoie de un operator portuar în scopul de a realiza operațiunea de export planificată.

Inculpatul BOGATU EUGEN a susținut că el este cel care i-a adus la cunoștință lui SAID BAAKLINI că va avea nevoie de un document de autorizare din partea ANCEX pentru mărfurile respective, acesta aspect fiind în totală contradicție cu realitatea faptică din dosar. De asemenea, inculpatul BOGATU EUGEN a precizat că SAID BAAKLINI nu i-a mai relatat ulterior în nicio împrejurare ce s-a întâmplat cu documentul ANCEX, respectiv dacă a făcut sau nu demersurile necesare pentru obținerea acestuia și dacă, în final, l-a obținut sau nu l-a obținut. Și aceste aspecte sunt neconcordante realității, după cum rezultă din cele expuse mai sus.

În ceea ce privește suma de 20 miliarde ROL, inculpatul BOGATU EUGEN arată că această sumă reprezenta valoarea totală a contractului încheiat între SC Libarom Agri SRL și SC UCM Reșița SA, acești bani nefiindu-i destinați în niciun fel lui.

O atare ipoteză considerăm că este acceptabilă doar până la un anumit punct, având în vedere, presiunile vădite pe care le-a făcut inculpatul BOGATU EUGEN

asupra lui SAID BAAKLINI pentru a plăti suma respectivă („Păi, gagiule, aici până
 nu dai bani, nu face nimeni nicio mișcare! Bine, fă cum vrei tu!”), precum și
 exprimarea lipsită de echivoc a inculpatului SAID BAAKLINI: „20 de miliarde și-ți
 plăteam ție banii.”

Inculpatul BOGATU EUGEN afirmă în declarația sa faptul că nu a dat indicații
 nimănui să refuze descărcarea mărfii de pe nava respectivă. Această afirmație este
 contrazisă de frecventele convorbiri telefonice reproduse mai sus.

De asemenea, inculpatul BOGATU EUGEN afirmă că nu a solicitat nimănui să
 redacteze o adresă către DRAOV Constanța, Poliția de Frontieră, Căpitănia Portului și
 autoritatea portuară. Această afirmație este, de asemenea, contrazisă de interceptările
 convorbirilor telefonice analizate mai sus.

CAP. IV – În privința persoanei inculpaților SAID BAAKLINI, CHEBUTIU ADRIAN, PEDA CORIOLAN ADRIAN și BOGATU EUGEN. Măsuri preventive luate față de aceștia.

Cei patru inculpați nu au antecedente penale. Cu toții au avut o atitudine
 nesinceră în cauză, nerecunoscând faptele săvârșite și deformând realitatea rezultată
 din probele administrate în cauză.

În ceea ce îl privește pe inculpatul SAID BAAKLINI – la data de 27.11.2010,
 în jurul prânzului, inculpatul SAID BAAKLINI a purtat o conversație telefonică cu
 procurorul de caz, aflat în anchetă în Portul Constanța, ocazie cu care a fost chemat de
 acesta pentru a doua zi, orele 16:00, la sediul Direcției Naționale Anticorupție și
 pentru a depune documentele relevante cu privire la exportul pe care dorea să-l

realizeze (vol. 1 f 82). Astfel, după ce a confirmat prezența sa a doua zi la DNA, în cursul serii, inculpatul SAID BAAKLINI a hotărât să părăsească țara și să plece din Beirut, Liban fiind o țară a cărei cetățenie o posedă, iar extrădarea sa din statul respectiv ar fi fost deosebit de complicată.

În cursul serii de 27.11.2010, inculpatul SAID BAAKLINI a părăsit România prin punctul de trecere a frontierei Giurgiu - Ruse, în autoturismul de serviciu al șoferului său, Moga Marcel (a se vedea și declarația de martor a acestuia – (vol 6, f 4, 5-10). În cursul nopții, cei doi s-au cazat la Hotel Radisson din Sofia. A doua zi, în cursul după-amiezii, cei doi s-au deplasat la Aeroportul Internațional Sofia, cu intenția de a se îmbarca într-un zbor al companiei Türk Hava Yollar cu direcția Istanbul urmând apoi să se îmbarce într-un zbor interconectat al aceleiași companii, spre Beirut (biletele de avion pe această rută – adică până la Beirut – au fost cumpărate de la recepția hotelului din Sofia).

Între timp, în cursul după-amiezii zilei de 28.11.2010, constatând că SAID BAAKLINI nu s-a prezentat pentru audiere și depunere de documente și existând indicii că acesta a fugit din țară pentru a se sustrage urmăririi penale, față de inculpatul SAID BAAKLINI a fost pusă în mișcare acțiunea penală în lipsă.

În cursul aceleiași serii (28.11.2010), Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, prin Încheierea nr. 1952 din 28.11.2010, pronunțată în cadrul dosarului 9777/1/2010 (vol. 2, f. 1-5) a dispus arestarea preventivă a inculpatului SAID BAAKLINI pentru 30 de zile și, concomitent, emiterea unui mandat european de arestare a inculpatului SAID BAAKLINI.

S-a emis astfel, mandatul de arestare preventivă nr. 11/U/28.11.2010 (vol. 2, f. 6-8), precum și mandatul european de arestare nr. 3 (EAW) din 28.11.2010 (vol.1, f. 22-25). În cursul aceleiași serii, mandatul european de arestare a fost transmis prin INTERPOL autorităților judiciare din Republica Bulgaria, care l-au pus, de îndată în executare, astfel încât inculpatul SAID BAAKLINI a fost arestat în seara de 28.11.2010 pe Aeroportul Internațional din Sofia.

Prin Încheierea Penală nr. 4 din 13.12.2010, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 judecători în cadrul dosarului nr. 9990/1/2010 (vol. 2, f. 62-75), instanța a respins ca nefondat, recursul declarat de inculpatul SAID BAAKLINI împotriva Încheierii nr. 1952/28.11.2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr. 9777/1/2010.

Prin Hotărârea Tribunalului Orășenesc Sofia din 13.12.2010 (vol. 1, f. 77-81), s-a dispus punerea în executare a mandatului european de arestare nr. 3 (EAW) emis la 28.11.2010 de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală – din România și predarea inculpatului SAID BAAKLINI către autoritățile judiciare din România pentru efectuarea anchetei în cauză.

Inculpatul SAID BAAKLINI a fost predat efectiv autorităților judiciare din România la data de 23.12.2010, fiind condus, de îndată, înaintea Înaltei Curți de Casație și Justiție (instanța care a emis mandatul european de arestare). Prin încheierea pronunțată la 23.12.2010 în dosarul nr. 9777/1/2010 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, instanța a constatat îndeplinită procedura prev. de art. 150 alin. 2 C.p.p. și art. 152 alin. 3 și 4 C.p.p. cu privire la inculpatul SAID BAAKLINI, constatând concomitent că mandatul de arestare preventivă nr. 11/U/28.11.2010 a fost pus în executare cu începere de la 23.12.2010 la 21.01.2011 inclusiv (vol. 2, f. 102).

Prin Încheierea nr. 52 din 15.01.2011, pronunțată în dosarul nr. 325/1/2011, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a dispus prelungirea măsurii arestării preventive pentru inculpatul SAID BAAKLINI pe o perioadă de 30 de zile, până la data de 20.02.2011 inclusiv (vol. 2, f. 169-182).

Recursul formulat de inculpatul SAID BAAKLINI împotriva Încheierii a fost respins.

Inculpații CHEBUȚIU ADRIAN și PREDA CORIOLAN ADRIAN au fost reținuți prin ordonanțele nr. 33 și 34 din 30.11.2010 orele 22:45 și respectiv, 23:10 (vol. 1, f. 115-118 și f. 151-154).

Prin Încheierea nr. 1976, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție Secția Penală în Camera de Consiliu din 1/2.12.2010, în cadrul dosarului 9888/1/2010 (vol. 2, f. 21-36), instanța a admis în parte propunerea DNA și a dispus arestare preventivă a inculpatului PREDA CORIOLAN ADRIAN pentru o perioadă de 29 de zile. Concomitent, instanța a respins propunerea de arestare preventivă a inculpatului CHEBUȚIU ADRIAN, dispunând față de acestea măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara.

Această încheiere a fost atacată cu recurs, atât de Direcția Națională Anticorupție, cât și de inculpatul PREDA CORIOLAN ADRIAN (motivele de recurs ale Direcției Naționale Anticorupție – vol. 2, f. 37-44; concluzii scrise – f. 45-61).

Prin Încheierea penală nr. 3 din 13.12.2010, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Complet de 5 judecători în cadrul dosarului nr. 10026/1/2010 (vol. 2, f. 76-101), instanța a admis recursul Direcției Naționale Anticorupție împotriva Încheierii nr. 1976 din Camera de Consiliu din 1/2.12.2010, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr. 9888/1/2010.

Pe cale de consecință, instanța a casat, în parte, hotărârea atacată numai în ceea ce privește respingerea propunerii de arestare preventivă a inculpatului CHEBUȚIU ADRIAN.

În baza art. 149¹ alin. 9 teza I C.p.p., instanța a admis propunerea de arestare preventivă formulată de Direcția Națională Anticorupție, privindu-l pe inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN, concomitent dispunând arestarea preventivă a acestui inculpat pentru 29 de zile.

Instanța a respins, ca nefondat, recursul declarat de inculpatul PREDA CORIOLAN ADRIAN împotriva aceleiași încheieri.

Penal

(vol.

CHEI

11.01

aresta

de 30

11/28

judec

recurs

Came

și Jus

prelu

data c

COR

recur

(vol.

prelu

COR

până

rețin

10.01

Prin Încheierea nr. 2105 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în Camera de Consiliu din 24.12.2010, în cadrul dosarului nr. 10545/1/2010 (vol. 2, f. 108-113), instanța a dispus prelungirea arestării preventive a inculpatului CHEBUȚIU ADRIAN, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 11.01.2011 până la data de 09.02.2011 inclusiv. Concomitent, instanța a prelungit arestarea preventivă a inculpatului PREDĂ CORIOLAN ADRIAN pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 31.12.2010 și până la data de 29.01.2011 inclusiv.

Ca urmare a recursului formulat de cei doi inculpați, prin Încheierea Penală nr. 11/28.12.2010, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Complet de 5 judecători, în cadrul dosarului nr. 10603/1/2010 (vol. 2, f. 114-130), instanța a admis recursul declarat de inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN împotriva Încheierii din Camera de Consiliu cu nr. 2105 din 24.12.2010, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul 10545/1/2010.

Instanța a casat în parte hotărârea recurată și, în rejudecare, a dispus prelungirea arestării preventive a inculpatului CHEBUȚIU ADRIAN, începând cu data de 11.01.2011 până la data de 29.01.2011, inclusiv.

Instanța a respins, ca nefondat, recursul declarat de inculpatul PREDĂ CORIOLAN ADRIAN și a menținut în totalitate restul dispozitivului hotărârii recurate.

Prin Încheierea nr. 52 din 15.01.2011, pronunțată în dosarul nr. 325/1/2011 (vol. 2, f. 169-182), Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală a dispus prelungirea arestării preventive față de inculpații CHEBUȚIU ADRIAN și PREDĂ CORIOLAN ADRIAN pe o perioadă de 22 de zile, începând cu data de 30.01.2011 până la data de 20.02.2011 inclusiv.

Prin ordonanța nr. 1 din 09.01.2011 orele 19:00 (vol. 1, f. 185-186) a fost reținut inculpatul BOGATU EUGEN pe o perioadă de 24 de ore, până la data de 10.01.2011 orele 19:00.

Prin Încheierea nr. 3/10.01.2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr. 172/1/2011, instanța a dispus, în temeiul art. 149¹ alin. 1 și 10 rap. la art. 143 și art. 148 alin. 1 lit. f C.p.p., arestarea preventivă a inculpatului BOGATU EUGEN pe o perioadă de 29 de zile, de la data de 10.01.2011 la data de 07.02.2011 inclusiv (vol. 2, f. 146-162).

Prin Încheierea nr. 52/15.01.2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 325/1/2011 (vol. 2, f. 169-182), instanța a dispus prelungirea arestării preventive a inculpatului BOGATU EUGEN cu o perioadă de 13 zile începând cu data de 08.02.2011 și până la data de 20.02.2011 inclusiv.

Recursul formulat de inculpat împotriva acestei încheieri a fost respins.

CAP. V – În drept

V.1. În privința inculpatului SAID BAAKLINI

Fapta inculpatului SAID BAAKLINI constă în aceea că, în calitate de asociat și administrator la SC Libarom Agri SRL, a stabilit cu rea-credință taxele datorate bugetului de stat (TVA) în scopul obținerii, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de restituiri din bugetul de stat (restituiri TVA ca urmare a soldului negativ de TVA pe luna septembrie 2010, în valoare totală de 253.749.507 lei – aprox. 60 milioane Euro). În concret, operațiunea a constat în încheierea cu SC UCM Reșița SA a contractului nr. 10/276 C din 10.08.2010, conținând obligații pur fictive din partea contractanților, înregistrarea în contabilitatea SC Libarom Agri SRL a acestui contract în scopul producerii de efecte juridice, mai ales – înregistrarea în contabilitatea societății a facturii seria CS UCMR nr. 0009007 din 31.08.2010, emisă în baza contractului antemenționat, factură în valoare de aprox. 250.000.000 Euro + TVA în

D

Justiție
alin. 1
inculpatului
2011 la
asociație și
lungirea
13 zile

valoare de aprox. 60.000.000 Euro, cât vreme valoarea reală a mărfurilor facturate a fost de aprox. 214.000 Euro.

Aceste operațiuni au fost urmate de includerea TVA-ului aferent acestei facturi în decontul de TVA depus la ANAF –DGAMC în luna septembrie 2010, prin care se solicită restituirea soldului negativ de TVA înregistrat de societate ca urmare a efectelor fiscale produse de susmenționata factură.

Producerea rezultatului socialmente periculos, constând în restituirea efectivă de TVA ca urmare a demersurilor făcute a fost împiedicată, în mod exclusiv, prin intervenția autorităților judiciare (Direcția Națională Anticorupție) în cauză.

În aceste condiții, inculpatul SAID BAAKLINI a săvârșit o tentativă perfectă (completă) la infracțiunea prev. de art. 8 pct. 1 din Legea nr. 241/2005, fapta sa fiind prev. și ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 8 pct. 1 din Legea nr. 241/2005.

Pentru săvârșirea faptei descrise mai sus, inculpatul SAID BAAKLINI a avut nevoie de complicitatea inculpaților CHEBUȚIU ADRIAN și PREDĂ CORIOLAN ADRIAN, împreună cu care s-a asociat.

e asociat
d. rate
u titlu de
TVA pe
ne Euro)
ntractului
arta co-
i contrac
abilitatea
i în baza
+ TVA în

Relațiile apropiate și de durată semnificativă între cei trei inculpați, însoțite de nenumărate întâlniri și convorbiri telefonice, atât cu mult înainte de săvârșirea faptelor, cât și ulterior, pe parcursul săvârșirii acestora, dar și în scopul ștergerii consecințelor infracționale, după săvârșirea lor, toate acestea grupate în jurul unui element programatic infracțional, constând în obținerea restituirii de TVA (din punctul de vedere al inculpatului SAID BAAKLINI) și în vânzarea la un preț enorm a unor mărfuri constând în deșeuri metalice, de o valoare ne semnificativă, conturează **infracțiunea prev. de art. 8 pct. 2 din Legea nr. 241/2005, săvârșită de inculpații SAID BAAKLINI, CHEBUȚIU ADRIAN și PREDĂ CORIOLAN ADRIAN.**

În ceea ce îl privește pe inculpatul SAID BAAKLINI, față de acesta s-a pus în mișcare acțiunea penală prin ordonanța din 28.11.2010 (vol. 1, f. 6-7) și pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 9 pct. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 constând în evidențierea în actele contabile sau în alte documente legale a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale și evidențierea altor operațiuni fictive (respectiv facturi susamintite), factură ce cuprinde cheltuieli ce nu au la bază operațiuni reale, în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale.

În privința acestei operațiuni, acceptarea și înregistrarea în contabilitatea SC Libarom Agri SRL a facturii seria CS UCMR nr. 0009007, în vederea producerii consecinței fiscale a creării unui sold negativ de TVA, pentru care să se poată solicita restituirea, realizează conținutul infracțiunii prev. și ped. de art. 20 C.p. rap. la art. 8 pct. 1 din Legea nr. 241/2005, iar nu a infracțiunii prev. și ped. de art. 9 pct. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 pentru că, în pofida faptului că latura obiectivă a infracțiunii este similară, din punct de vedere al laturii obiective, în speță, inculpatul SAID BAAKLINI a urmărit să obțină o restituire de TVA de la bugetul de stat, iar nu să se sustragă de la plata impozitelor și taxelor către bugetul de stat. Mai mult, art. 8 pct. 1 din Legea nr. 241/2005 are un caracter special față de incriminarea de la art. 9 pct. 1 lit. c din aceeași lege.

Pentru aceste motive, prin prezentul rechizitoriu se va dispune scoaterea de sub urmărirea penală față de inculpatul SAID BAAKLINI pentru săvârșirea art. 9 pct. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 în temeiul art. 10 lit. d C.p.p. (lipsa laturii subiective a infracțiunii).

Prin rezoluția din 24.01.2011 (vol. 1, f. 45-46) s-a dispus începerea urmăririi penale față de inculpatul SAID BAAKLINI și pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- cea prev. de art. 290 C.p. - constând în încheierea cu SC UCM Reșița SA a contractului nr. 10/276C din 10.08.2010, contract conținând elemente

-a pus în necorespunzătoare realității sub aspectul valorii, precum și a realității angajamentului și pentru de a efectua prestațiile respective;

41/2005, - cea prev. de art. 290 C.p. – constând în încheierea cu SC UCM Reșița SA a actului adițional nr. 1/12.08.2010 la contractul nr. 10/276C din 10.08.2010, act conținând elemente necorespunzătoare realității, atât sub aspectul datei, cât și a realității angajamentului de a efectua prestațiile respective;

i reale, în - cea prev. de art. 25 C.p. rap. la art. 290 C.p. – constând în determinarea inculpatului PREDĂ CORIOLAN –ADRIAN să plăsmuiască o nouă variantă a facturii seria CS UCMR, nr. 0009007, în sensul înscrierii mențiunii: „unități generatoare de energie electrică pentru produs curent electric pe uscat U1, U2, U3, U4”, precum și a mențiunii olografe: „avans”.

itate SC Este probat faptul că, atât contractul nr. 10/276 C din 10.08.2010, cât și actul roducerii adițional nr. 1 la acest contract și factura seria CS UCMR nr. 0009007 conțin ă solicita elemente necorespunzătoare realității (valoarea contractului, data actului adițional, natura și descrierea mărfurilor, etc. și, în special, inexistența angajamentului real de a . la art. 8 efectua prestațiile), însă toate aceste elemente de fals sunt specifice falsului intelectual t. 1 lit. c (care nu este pedepsit decât în cazul înscrisurilor oficiale, nu și a celor sub semnătură fracțiunii privată) și nu reprezintă alterări ale înscrisului prin vreunul din modurile arătate în art. ul SAID 288 C.p.

nu să se În această împrejurare, considerăm că faptelor în discuție le lipsesc elemente . 8 pct. 1 esențiale ale elementului material, ca parte integrantă a laturii obiective a infracțiunii. . 9 pct. 1

ea. sub Pentru aceste motive, prin prezentul rechizitoriu se va dispune scoaterea de sub . 9 pct. 1 urmărirea penală față de inculpatul SAID BAAKLINI sub aspectul săvârșirii de către iective a acesta a infracțiunilor prev. și ped. de art. 290 C.p. și art. 25 C.p. rap. la art. 290 C.p. în temeiul art. 10 lit. d C.p.p.

șița SA a **V.2. În privința inculpatului CHEBUTIU ADRIAN**

elemente

Principala faptă ce se reține în sarcina inculpatului CHEBUȚIU ADRIAN Președinte al Consiliului de Administrație al SC UCM Reșița SA – constă în ajutorul dat, cu intenție, inculpatului SAID BAAKLINI pentru ca acesta să poată realiza stabilirea cu re-credință a taxelor (TVA) în scopul obținerii fără drept a unor sume de bani cu titlul de restituiri din bugetul de stat (restituiri de TVA ca urmare a soldului negativ de TVA pe luna septembrie 2010, în valoare de 253.749.507 lei). Acest ajutor a constat în încheierea, în mod direct și personal, a următoarelor contracte, în numele și pe seama SC UCM Reșița SA, cu trei parteneri comerciali, după cum urmează: contractul nr. 10/276 C din 10.08.2010 (încheiat cu SC Libarom Agri SRL), contractul nr. 10/01 din 10.08.2010 (încheiat cu SC Beta Trading & Investment SRL), contractul nr. 10/34 din 10.08.2010 (încheiat cu SC Mike Trading & Investment SRL) și contractul nr. 10/35 (încheiat cu SC Mike Trading & Investment SRL). În momentul încheierii contractelor și pe parcursul executării lor, inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN a avut reprezentarea că, în ceea ce îl privește pe cel dintâi, valoarea stabilită era cu mult supraevaluată, iar în ceea ce privește celelalte trei contracte, acestea sunt pur fictive.

Inculpatul l-a ajutat pe inculpatul SAID BAAKLINI să săvârșească evaziune fiscală proiectată, urmărind, de fapt, vânzarea unor mărfuri de mică valoare (aproximativ 214.000 Euro) la suma de 5.000.000 Euro, pe care i-a și încasat de la SC Libarom Agri SRL.

Inculpatul l-a ajutat în mod constant pe inculpatul SAID BAAKLINI, atât pe parcursul săvârșirii infracțiunii de către acesta, cât și ulterior, pentru crearea unei aparențe de legalitate în momentul în care autoritățile statului au început să se implice pentru lămurirea situației în cauză. Astfel, inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN, la solicitările inculpatului SAID BAAKLINI, l-a trimis pe inculpatul PREDĂ CORIOLAN ADRIAN, director executiv al societății, la sediul SC Libarom Agri SRL, cu ștampila societății pentru a plăsmui diverse acte, în folosul intereselor inculpatului SAID BAAKLINI în cauză (actul adițional nr. 1 și anexa nr. 1

RIAN contractul nr. 10/276 C din 10.08.2010, precum și cea de-a doua variantă a facturii ajutorului (seria CS UCMR nr. 0009007).

și realizarea sume de soldului este prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. și art. 8 pct. din Legea nr. 241/2005.

st ajutorului și numele firmează SRL) De asemenea, se reține în sarcina inculpatului CHEBUȚIU ADRIAN săvârșirea infracțiunii de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni prev. și ped. de art. 8 pct. 1 din Legea nr. 241/2005, fapta fiind prev. și ped. de art. 8 pct. 2 din Legea nr. 241/2005.

nt SRL) În privința acestei fapte, toate explicațiile necesare au fost date la pct. V. 1. din prezentul rechizitoriu pentru că toți cei trei inculpați (SAID BAAKLINI, CHEBUȚIU ADRIAN și PEDA CORIOLAN ADRIAN) au realizat aceeași activitate infracțională din acest punct de vedere.

stabilită Față de inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN a fost pusă în mișcare acțiunea penală și pentru infracțiunea prev. de art. 9 pct. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, constând în evidențierea în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale și evidențierea altor operațiuni fictive (respectiv a facturii susamintite), factură ce cuprinde cheltuieli ce nu au la bază operațiuni reale, adică se referă la perceperea unor comisioane pentru acte de comerț ce nu au avut loc în realitate; în același mod au fost evidențiate și facturile nr. 104 din 28.08.2010, emisă de S.C. BETA TRADING&INVESTMENT SRL, pentru valoarea de 752.670.204 lei, factura nr. 540/ 28.08.2010, emisă de S.C. MIKE TRADING&INVESTMENT SRL, în valoare de 526.342.800 lei, și factura nr. 531/28.08.2010, emisă de MIKE TRADING&INVESTMENT SRL, în valoare de 10.526.856 lei.

om Agri În ceea ce privește această infracțiune, constatăm că, din probele administrate în cauză, rezultă existența laturii obiective a infracțiunii. Cu toate acestea, lipsește scopul special prevăzut de textul de incriminare ca element esențial al laturii subiective și nr. 1 la

anume acela al sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale ale SC UCM Reșița SA. Inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN a comis acțiunile specifice laturii obiective ale acestei infracțiuni în scopul de a-l ajuta pe inculpatul SAID BAAKLINI să săvârșească fapta prev. de art. 20 C.p. rap. la art. 8 pct. 1 din Legea nr. 241/2005 de către acesta, iar nu în scopul de a se sustrage (SC UCM Reșița SA) de la îndeplinirea propriilor obligații fiscale.

Pentru aceste motive, prin prezentul rechizitoriu se va dispune scoaterea de sub urmărirea penală față de inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN, sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii prev. și ped. de art. 9 pct. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, în temeiul art. 10 lit. d C.p.p. (lipsa scopului special ca element al laturii subiective a infracțiunii).

De asemenea, s-a pus în mișcare acțiunea penală față de inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN și pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 290 C.p., constând în încheierea cu S.C. LIBAROM AGRI SRL a contractului nr. 10/276C din 10.08.2010 cu S.C. BETA TRADING&INVESTMENT SRL a contractului nr.10/01 din data de 10.08.2010, cu S.C. MIKE TRADING&INVESTMENT SRL a contractului de comision nr.10/34 din 10.08.2010, precum și cu societatea antemenționată a contractului nr. 10/35 încheiat la 10.08.2010, toate aceste contracte conținând elemente necorespunzătoare realității, sub aspectul valorii facturate, precum și a realității angajamentului de a efectua prestațiile respective.

În privința acestei infracțiuni, cu toate că probatoriul administrat în cauză evidențiază săvârșirea materială a acțiunilor descrise, cu latura subiectivă corespunzătoare, modalitatea de contrafacere a înscrisurilor nu este vreuna din cele prev. de art. 288 C.p., fiind vorba, practic, de o contrafacere în sens intelectual, iar nu material.

Lipsește astfel o cerință esențială a laturii obiective a infracțiunii, motiv pentru care, prin prezentul rechizitoriu se va dispune scoaterea de sub urmărirea penală față

Reșita de inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN, sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii prev. și ped. de art. 290 C.p., în temeiul art. 10 lit. d C.p.p.

INI să
2005 de
plinirea
de sub
rșirii de
005. în
ective a

În cauză s-a început urmărirea penală față de inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN și pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 290 C.p. (vol. 1, f. 124-126), constând în determinarea inculpatului PREDA CORIOLAN ADRIAN, la insistențele inculpatului SAID BAAKLINI să plăsmuiască o nouă variantă a facturii seria CS UCMR nr. 0009007, în sensul înscrierii mențiunii: „unități generatoare de energie electrică pentru produs curent electric pe uscat U1, U2, U3, U4”, precum și a mențiunii olografe: „avans”.

EBUȚIU
stând în
08.2010.
data de
tului de
onată a
on”ând
um și a

În privința acestei infracțiuni, cu toate că din probe a rezultat faptul că inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN l-a instigat pe inculpatul PREDA CORIOLAN ADRIAN să plăsmuiască factura în discuție, în speță, factura a fost contrafăcută într-un sens intelectual, iar nu în vreuna din modalitățile prev. de art. 288 C.p. Lipssește, astfel, o cerință esențială a laturii obiective a infracțiunii, motiv pentru care, prin prezentul rechizitoriu se va dispune scoaterea de sub urmărirea penală față de inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN, sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii prev. și ped. de art. 25 C.p. rap. la art. 290 C.p., în temeiul art. 10 lit. d C.p.p.

V.3. În privința inculpatului PREDA CORIOLAN ADRIAN

în cauză
obiectivă
din cele
al, iar nu
iv pentru
nală față

Principala faptă săvârșită de acesta constă în ajutorul dat inculpatului SAID BAAKLINI, cu intenție, pentru ca acesta să poată realiza stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a TVA în scopul obținerii, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de restituiri TVA ca urmare a soldului negativ înregistrat în luna septembrie 2010, în valoare de 253.749.507 lei.

Ajutorul a constat în redactarea personală și prezentarea pentru a fi semnate de către co-inculpatul CHEBUȚIU ADRIAN a contractelor: nr. 10/276 C din 10.08.2010; nr. 10/01 din 10.08.2010; nr. 10/34 din 10.08.2010 și nr. 10/35 din 10.08.2010, având reprezentarea clară că cel dintâi contract este necorespunzător realității, sub aspectul mărfurilor specificate și a valorii, iar celelalte trei contracte sunt pur fictive, în întregime.

De asemenea, tot în scopul ajutorului dat inculpatului SAID BAAKLINI și la solicitarea acestuia și a inculpatului CHEBUȚIU ADRIAN, inculpatul PREDĂ CORIOLAN ADRIAN a semnat, în calitate de director executiv al SC UCM Reșița SA, actul adițional nr. 1 din 12.08.2010 (necorespunzător realității din punct de vedere al datei și al realității angajamentelor contractuale), pe care l-a folosit ulterior în contabilitatea societății pentru a produce efecte juridice și a plăsmuit, în același fel cea de a doua variantă a facturii seria CS UCMR nr. 0009007 din 31.08.2010, în sensul redefinirii mărfurilor într-o modalitate contrară realității, precum și a efectuării mențiunii olografe „avans”.

Fapta săvârșită de inculpatul PREDĂ CORIOLAN ADRIAN și descrisă mai sus este prev. și ped. de art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. și art. 8 pct. 1 din Legea nr. 241/2005.

De asemenea, se reține în sarcina inculpatului PREDĂ CORIOLAN ADRIAN săvârșirea infracțiunii de asociere în vederea săvârșirii infracțiunii prev. și ped. de art. 8 pct. 1 din Legea nr. 241/2005, fapta fiind prev. și ped. de art. 8 pct. 2 din Legea nr. 241/2005.

În privința acestei fapte, toate explicațiile necesare au fost date la pct. V.1. din prezentul rechizitoriu pentru că toți cei trei inculpați (SAID BAAKLINI, CHEBUȚIU ADRIAN și PREDĂ CORIOLAN ADRIAN) au realizat aceeași activitate infracțională din acest punct de vedere.

În
CORIOLA
din Leg
documente
ator opera
ce nu au la
acte de co
facturile n
SRL, pentr
MIKE TR
531/28.08.
10.526.856
În ce
în totalitate
ca element
fiscale ale S
Pentru
urmărirea p
infracțiunii
lit. d C.p.p.
Față de
penală și pe
redactarea p
contractului
SRL a co
TRADING&
10.08.2010, 1
10.08.2010, 1

În cauză, s-a pus în mișcare acțiunea penală față de inculpatul PREDA CORIOLAN ADRIAN și pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 9 pct. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, constând în evidențierea în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale și evidențierea altor operațiuni fictive (respectiv a facturii susamintite), factură ce cuprinde cheltuieli ce nu au la bază operațiuni reale, adică se referă la perceperea unor comisioane pentru acte de comerț ce nu au avut loc în realitate; în același mod au fost evidențiate și facturile nr. 104 din 28.08.2010, emisă de S.C. BETA TRADING&INVESTMENT SRL, pentru valoarea de 752.670.204 lei, factura nr. 540/ 28.08.2010, emisă de S.C. MIKE TRADING&INVESTMENT SRL, în valoare de 526.342.800 lei, și factura nr. 531/28.08.2010, emisă de MIKE TRADING&INVESTMENT SRL, în valoare de 10.526.856 lei.

În ceea ce privește această infracțiune, cu toate că cele reținute sunt demonstrate în totalitate de probele administrate, în cauză lipsește scopul special prevăzut de lege ca element esențial al laturii obiective (sustragerea de la îndeplinirea obligațiilor fiscale ale SC UCM Reșița SA).

Pentru acest motiv, prin prezentul rechizitoriu se va dispune scoaterea de sub urmărirea penală față de inculpatul PREDA CORIOLAN ADRIAN pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 9 pct. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005, în temeiul art. 10 lit. d C.p.p.

Față de inculpatul PREDA CORIOLAN ADRIAN s-a pus în mișcare acțiunea penală și pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 290 C.p., constând în redactarea personală pentru SC UCM Reșița SA cu S.C. LIBAROM AGRI SRL a contractului nr. 10/276C din 10.08.2010, cu S.C. BETA TRADING&INVESTMENT SRL a contractului nr.10/01 din data de 10.08.2010, cu S.C. MIKE TRADING&INVESTMENT SRL a contractului de comision nr.10/34 din 10.08.2010, precum și cu societatea antemenționată a contractului nr. 10/35 încheiat la 10.08.2010, toate aceste contracte conținând elemente necorespunzătoare realității, sub

aspectul valorii facturate, precum și a realității angajamentului de a efectua prestațiile respective.

Cu toate că activitatea materială este probată, contrafacerea înscrisurilor respective nu s-a realizat prin vreuna din modalitățile prev. de art. 288 C.p., fiind vorba de o contrafacere în sens intelectual. În aceste condiții, constatăm că lipsește cerință esențială a laturii obiective a infracțiunii.

Pentru acest motiv, prin prezentul rechizitoriu se va dispune scoaterea de sub urmărirea penală a inculpatului PREDĂ CORIOLAN ADRIAN sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunii prev. și ped. de art. 290 C.p., în temeiul art. 10 lit. C.p.p.

Prin ordonanța din 24.01.2011 s-a început urmărirea penală față de inculpatul PREDĂ CORIOLAN ADRIAN și pentru săvârșirea altor două infracțiuni prev. de art. 290 C.p., după cum urmează:

- cea prev. de art. 290 C.p. – constând în formularea, redactarea, semnarea, iar ulterior, folosirea în contabilitatea societății SC UCM Reșița SA a actului adițional nr. 1/12.08.2010 la contractul nr. 10/276C din 10.08.2010, act conținând elemente necorespunzătoare realității, atât sub aspectul datei cât și cu privire la realitatea angajamentului de a efectua prestațiile respective;

- cea prev. de art. 290 C.p. – constând în plasmuirea, la solicitarea inculpaților SAID BAAKLINI și CHEBUȚIU ADRIAN a unei noi variante a facturii seria CS UCMR nr. 0009007, în sensul înscrierii mențiunii: „unități generatoare de energie electrică pentru produs curent electric pe uscat U1, U2, U3, U4”, precum și mențiunii olografe: „avans”.

Și în privința acestor două infracțiuni sunt valabile considerentele de mai sus, motiv pentru care și în privința acestora se va dispune scoaterea de sub urmărirea penală față de inculpatul PREDĂ CORIOLAN ADRIAN, în temeiul art. 10 lit. C.p.p.

V.4. În privința inculpatului BOGATU EUGEN

Fapta inculpatului BOGATU EUGEN, constând în ajutorul dat în cursul lunii noiembrie 2010 inculpatului SAID BAAKLINI, fără o înțelegere stabilită înainte sau în timpul săvârșirii de către acesta a infracțiunii de tentativă de evaziune fiscală, pentru a îngreuna sau zădărnici urmărirea penală, precum și pentru a asigura infractorului produsul infracțiunii, este prev. și ped. de art. 264 pct. 1 C.p.

Ajutorul dat efectiv inculpatului SAID BAAKLINI a constat în următoarele:

- furnizarea de informații referitoare la procedurile portuare vamale și de control ANCEX în condițiile în care numitul BOGATU EUGEN nu avea niciun fel de atribuțiuni de serviciu în acest sens;

- furnizarea de informații și de consultanță inculpatului SAID BAAKLINI referitor la modalitatea de a evita controalele autorităților legal investite cu privire la marfa ce trebuia exportată în Republica Guineea;

- luarea tuturor măsurilor necesare pentru asigurarea părăsirii teritoriului României în cel mai scurt timp de către mărfurile cumpărate de SAID BAAKLINI de la UCM Reșița SA, în scopul evitării controalelor ce puteau fi efectuate în cazul acestora;

- intervenții personale efectuate pe lângă diverse persoane pentru a se împiedica descărcarea mărfurilor de pe vasul „Pacific Dawn”, în scopul de a nu permite verificarea și evaluarea acestora, astfel încât să nu poată fi constatate discrepanțele dintre mărfurile concret îmbarcate pe vas și documentele comerciale ale acestora;

- redactarea împreună cu inculpatul SAID BAAKLINI de memorii, petiții și adrese de protest către ANCEX, Autoritatea Națională a Vămilelor, Compania Maritimă Constanța, Punctul de Trecere a Frontierei Constanța, CNAPM Constanța Sa, UMEX.

Fapta inculpatului BOGATU EUGEN, constând în aceea că susnumitul, în calitate de director al Direcției Domenii Portuare din cadrul Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime Constanța SA, funcție în care avea sarcina de supravegherea/controla operatorul portuar SC Umex SA Constanța, a intermediat și înlesnit efectuarea de operațiuni comerciale între acest agent economic și SC Libarom Agri SRL în cursul lunii noiembrie 2010, în condițiile în care fapta era de natură a aduce atât direct cât și indirect foloase necuvenite constând în sume de bani neprecizate, este prev. și ped. de art. 11 pct. 1 din Legea nr. 78/2000.

* * *

În cauză s-a pus în mișcare acțiunea penală față de inculpatul BOGATU EUGEN și pentru infracțiunea prev. de art. 257 pct. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 pct. 3 din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că inculpatul, în calitate de director al Direcției Domenii Portuare din cadrul Companiei Naționale Administrația Porturilor Maritime Constanța, în cursul lunii noiembrie 2010 a pretins în mod direct de la inculpatul SAID BAAKLINI suma de 20 miliarde lei, atât pentru sine cât și pentru operatorul portuar UMEX, în proporții neprecizate, pentru a interveni pe lângă operatorul portuar UMEX și pe lângă agenția de shipping, în scopul de a rezolva problema transportului de urgență a mărfurilor achiziționate de SC LIBAROM AGRICULTURAL SRL de la SC UCM Reșița SA, pentru a părăsi teritoriul României cât mai repede astfel încât să nu poată fi verificate de autoritățile competente din România.

În privința acestei infracțiuni, din probele administrate în cauză, a rezultat că suma de bani pretinsă de inculpatul BOGATU EUGEN de la inculpatul SAID BAAKLINI era cerută pentru SC UCM Reșița SA, în virtutea relațiilor contractuale pe care această societate le-a stabilit cu SC Libarom Agri SRL. Relațiile contractuale au fost mijlocite, într-adevăr, de inculpatul BOGATU EUGEN, care urma să primească și

mitul, în un comision nedeterminat pentru acest lucru (a se vedea declarația mărtorului DAN
 Naționale GİRLEANU și documentele comerciale depuse de UMEX SA – vol. 6, fil. 305-308 și
 cina de a 311-317).

ediat și a În aceste condiții, considerăm că, în cauză, inculpatul BOGATU EUGEN a
 Libarom săvârșit doar infracțiunea prev. și ped. de art. 11 pct. 1 din Legea nr. 78/2000, în
 natură a-1 privința infracțiunii de trafic de influență lipsind, atât latura obiectivă, cât și cea
 de bani subiectivă.

Pentru aceste motive, prin prezentul rechizitoriu se va dispune scoaterea de sub
 urmărirea penală în privința inculpatului BOGATU EUGEN pentru săvârșirea
 infracțiunii prev. și ped. de art. 257 pct. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 pct. 3 din Legea
 nr. 78/2000, în temeiul art. 10 lit. d C.p.p.

BOGATU

t. 7 pct. 3

irector al

Porturilor

ect de la

și pentru

pe lângă

a solva

DM AGRI

ai repede,

ezultat că

tul SAID

actuale pe

actuale au

imească și

CAP. VI – Alte chestiuni

VI. 1. Cu privire la învinuitul BANIAS MIRCEA MARIUS

Prin rezoluția din 17.12.2010 (vol. 1, f. 202-203) s-a început urmărirea penală
 față de BANIAS MIRCEA MARIUS, membru al Senatului României, sub aspectul
 săvârșirii de către acesta a infracțiunii prev. și ped. de art. 264 pct. 1 C.p., constând în
 ajutorul dat, în mod mediat, inculpatului SAID BAAKLINI, fără o înțelegere
 prealabilă cu acesta înainte sau în timpul săvârșirii infracțiunii, prin procurarea de
 informații legate de modalități de a îngreuna sau zădărnici urmărirea penală a
 inculpatului SAID BAAKLINI, precum și pentru a asigura inculpatului folosul
 infracțiunii de evaziune fiscală.

În cauză au existat inițial convorbiri telefonice ambigue purtate de învinuitul
 BANIAS MIRCEA MARIUS cu diverse persoane, inclusiv cu inculpatul BOGATU
 EUGEN. Niciuna din aceste convorbiri, însă, nu a avut gradul de claritate necesar

pentru a putea fi calificată ca o probă în sensul favorizării infractorului, pentru care s-a început urmărirea penală față de învinuitul BANIAS MIRCEA MARIUS.

Din declarația învinuitului BANIAS MIRCEA MARIUS (vol. 1, f. 207-208) rezultă că a fost contactat telefonic de directorul general al C.N.A.P.M.C., Bălan Ion, care i-a cerut părerea despre posibilitatea ca antemenționata companie să se implice în activitatea de descărcare a mărfurilor aflate pe vasul „Pacific Dawn”, la dana 39 a Portului Constanța.

Această convorbire a avut loc în contextul în care învinuitul BANIAS MIRCEA MARIUS a deținut în trecut funcția de director general la CNAPMC.

Învinuitul BANIAS MIRCEA MARIUS și-a exprimat părerea că CNAPMC nu are absolut niciun fel de competență în privința încărcării sau descărcării mărfurilor aflate pe vasele comerciale, existând alte instituții competente într-o astfel de problemă, cum ar fi: Autoritatea Vamală și Poliția de Frontieră.

Aceeași problemă a fost dezbătută în aceeași zi în care a avut loc convorbirea telefonică cu Bălan Ion, la o întrunire ocazionată de aniversarea unei cunoștințe. Cu acea ocazie, învinuitul BANIAS MIRCEA MARIUS a discutat personal cu inculpatul BOGATU EUGEN, învinuitul BANIAS MIRCEA MARIUS menținându-și poziția în sensul că CNAPMC nu are atribuții în legătură cu încărcarea/descărcarea navelor comerciale.

Considerăm că prin discuțiile susmenționate, învinuitul BANIAS MIRCEA MARIUS nu a făcut decât să-și exprime o opinie, în calitate de fost director general al CNAPMC (în sensul că această companie nu avea posibilitatea legală de a se implica în problema descărcării mărfurilor aparținând SC Libarom Agri SRL de pe vasul „Pacific Dawn”). Exprimarea acestei păreri nu poate fi interpretată în sensul unei intervenții pentru ca mărfurile respective să nu fie descărcate de pe navă și să nu fie controlate de ANCEX, autoritatea navală și poliția de frontieră.

În aceste condiții, prin prezentul rechizitoriu se va dispune scoaterea de sub urmărirea penală față de învinuitul BANIAS MIRCEA MARIUS sub aspectul

savârșirii

art. 10 lit

VI.

Cu

autovehic

Municipiu

sistemelor

rezultat d

având ca s

milioni Eu

infracțiuni

jurul incu

SRL.

Mec

despre car

- c

pentru a cr

de TVA, cu

-

intracomun

După

de tipul „ca

M.T.I.C. ce

Firma

Mike Tradi

Group SRL

care s-a săvârșirii de către acesta a infracțiunii prev. și ped. de art. 264 pct. 1 C.p., în temeiul art. 10 lit. a C.p.p. (fapta nu există).

VI. 2. Cu privire la alte fapte săvârșite de inculpatul SAID BAAKLINI

Cu ocazia percheziției desfășurate la sediul social al SC Libarom Agri SRL, la autovehiculul abandonat în parcare a magazinului Kaufland din cartierul Rahova din Municipiul București, precum și din percheziția informatică efectuată asupra sistemelor și memoriilor informatice aflate la sediul SC Libarom Agri SRL, au rezultat date și indicii în sensul existenței unei rețele de criminalitate organizată, având ca scop realizarea unor acte de evaziune fiscală (referitoare la prejudicii peste 1 milion Euro), spălarea de bani, expatrierea unor importante sume de bani provenind din infracțiuni economice deosebit de grave. Rețeaua susmenționată este organizată în jurul inculpatului SAID BAAKLINI, asociat și administrator la SC Libarom Agri SRL.

Mecanismele de fraudare a bugetului de stat detectate prin analiza probelor despre care s-a făcut vorbire mai sus constau în:

- derularea scriptică succesivă de achiziții între firmele controlate de rețea, pentru a crește artificial prețul produselor tranzacționate (în vederea recuperării ilicite de TVA, cu mult mărit față de valoarea reală a acestuia);

- derularea de activități de import-export sub acoperirea unor achiziții intracomunitare (în vederea sustragerii de la plata impozitelor și taxelor aferente);

După cum se observă, mecanismul de fraudare a bugetului de stat descris este de tipul „caruselului intracomunitar”, un tip de fraudă înrudită ca tipologie cu fraudă M.T.I.C. ce face obiectul prezentului dosar.

Firmele interpuse în fraudele despre care s-a făcut vorbire anterior sunt: S.C. Mike Trading & Investment SRL, S.C. Beta Trading & Investment SRL, SC Robirra Group SRL București, SC Business Solution Investment SRL, etc.

În sarcina inculpatului SAID BAAKLINI se conturează săvârșirea, în legătură cu cele prezentate în această secțiune a rechizitoriului, a infracțiunilor prev. și ped. de art. 8 pct. 1 și 2 din Legea nr. 241/2005; art. 9 pct. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 și art. 23 pct. 1 lit. a, b, c din Legea nr. 656/2002 republicată.

Față de această situație, prin prezentul rechizitoriu se va disjunge cauza față de SAID BAAKLINI, urmând ca acesta să fie cercetat de Direcția Națională Anticorupție pentru săvârșirea infracțiunilor anterior menționate.

Mijloacele de probă obținute prin perchezițiile susmenționate (inclusiv hard-disk-ul marca Samsung SATA, model HD 103 SJ, cu seria S246J9CZ&14565, rezultat din percheziția informatică asupra sistemelor și memoriilor I.T. de la sediul SC Libarom Agri SRL) vor însoți prezenta disjungere (cu excepția celor folosite ca mijloace de probă în cazul prezentului dosar).

VI. 3. Cu privire la alte fapte penale detectate prin analiza materialului probatoriu rezultat din desfășurarea unor percheziții

În cadrul urmăririi penale desfășurate în prezenta cauză, la 08.01.2011 au fost desfășurate percheziții domiciliare și informatice la sediul SC Container Clearance Services SRL (vol. 7, f. 193-222) și la punctul de lucru al SC Air & Sea Container Shipping SRL din București, str. Paris nr. 44, ap. 2, sector 1 (vol. 7, f. 231-262).

Cu ocazia celei dintâi percheziții dintre cele menționate mai sus s-au găsit un nr. de 51 ștampile ale unor societăți comerciale aflate în clientela comisionarului vamal SC Container Clearance Services SRL (descrise la vol. 7, f. 217-222).

Din analiza materialelor rezultate din cele două percheziții susmenționate, dar și din perchezițiile informatice asupra sistemelor IT și memoriilor electronice aflate în cele două locații percheziționate au rezultat indicii cu privire la săvârșirea de către

AN, pe

care cel

și art. 2

comerci

art. 9 pe

prejudic

În

pentru s

asemene

b, c in l

Pe

forma ca

perchezi

informat

S246J9E

construc

Pacific

Ac

custodia

operatoru

- Proces

- Proces

egătură AN, persoane din cadrul celor două societăți în discuție, a unor infracțiuni, printre
ped. de care cele prev. și ped. de art. 274 rap. la art. 273 din Codul vamal (Legea nr. 86/2006)
2005 și și art. 289 C.p., precum și la săvârșirea de către AN (persoane din cadrul societății
comerciale cliente ale celor doi comisionari vamali) a infracțiunilor prev. și ped. de
față de art. 9 pct. 1 lit. a, b, c din Legea nr. 241/2005 (infracțiuni de evaziune fiscală cu un
ațională prejudiciu superior valorii de 1 milion Euro).

În aceste condiții, prin prezentul rechizitoriu se va disjunge cauza față de AN
pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 274 rap. la art. 273 Cod Vama și, de
asemenea, față de AN pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 9 pct. 1 lit. a,
b, c din Legea nr. 241/2005.

Pentru efectuarea cercetărilor în privința faptelor disjuncte, la dosarul ce se va
forma ca urmare a acestor disjuncteri se vor atașa mijloacele de probă obținute prin
perchezițiile din data de 08.01.2011 (detaliat mai sus), inclusiv prin perchezițiile
informatice (hard-disk marca Samsung, model HD 103SJ cu seria constructivă:
S246J9EZ91322O și hard-disk marca Samsung model HD 103SJ cu serie
constructivă: S246J90Z710666).

VI. 4. Cu privire la situația mărfurilor debarcate de pe vasul „Pacific Dawn” și aflate în proprietatea SC Libarom Agri SRL

Aceste mărfuri aflate în proprietatea SC Libarom Agri SRL, se găsesc în
custodia SC Umex SA Constanța și sunt păstrate într-o magazie aparținând
operatorului portuar, în incinta Portului Constanța.

CAP. VII – Mijloace de probă

- Proces verbal de sesizare din oficiu din data de 24.11.2010 - Vol. 1, f. 1-3
- Proces verbal de sesizare din oficiu nr. 309/P/2010 din 26.11.2010 - Vol. 1

- Rezoluție de începere a urm. penale nr. 309/P/2010/28.11.2010 privind pe Said Baaklini - Vol. 1, f. 5 Rez
Adria
- Ordonanță privind punerea în mișc. a acț. penale din 28.11.2010, față de Said Baaklini - Vol. 1, f. 6-7 Pro
98-99
- Referat cu prop. de luare a măs.arest. prev. în lipsă, Said Baaklini și adresa de înaintare - Vol. 1, f. 8-13 Dec
f. 100
- Proces verbal de înmânare a mandatului de arestare preventivă nr. 11/U/28.11.2010 - Vol. 1, f. 14 Ord
Adria
- Adresa înaintată de ÎCCJ, în 28.11.2010, către MAI – Biroul Național Interpol - Vol. 1, f. 15 Ord
auce:
- Minuta Încheierii nr. 1952/28.11.2010 – dosar nr. 9777/1/2010 – ÎCCJ - Vol. 1, f. 16-17 f. 115-
Man
- Mandatul european de arestare nr. 3 (EAW) emis de ÎCCJ în dos. nr. 9777/1/2010, în 28.11.2010 - Vol. 1, f. 18-27 Vol. 1
Ord
- Mandatul de arestare preventivă nr.11/U/28.11.2010, dos. Nr. 9777/1/2010, ÎCCJ - Vol. 1, f. 26-29 faptele
124-12
- Declarație de inculpat – seria A nr. 0189675/05.01.2011 – Said Baaklini - Vol. 1, f. 35-44 Decl
- Vol.
- Rezoluție de începere a urmăririi penale din 24.01.2011, privind pe Said Baaklini - Vol. 1, f. 45-46 Rezo
împreu
- Proces verbal de aducere la cunoștință a învinuirii din 25.01.2011 – Said Baaklini - Vol. 1, f. 47 Decl
Adrian
- Declarație de învinuit/inculpat, seria A nr. 0189703 din 25.01.2011 - Vol. 1, f. 48 Ord
împreu
- Corespondență/documente – autoritățile bulgare privind pe inc. Said Baaklini - Vol. 1, f. 53-81 Ord
p.v. ad
- Procesele verbale și mandate de aducere privind pe inc. Baaklini Said - Vol. 1, f. 82-94 1, f. 15

- pe Said - Rezoluție de începere a urmăririi penale din 30.11.2010, privind pe Chebuțiu Adrian - Vol. 1, f. 95-97
- de Said - Proces verbal de aducere la cunoștință a învinuirii – Chebuțiu Adrian - Vol. 1, f. 98-99
- dresa de - Declarație de învinuit seria A nr. 0189639/30.11.2010 – Chebuțiu Adrian - Vol. 1, f. 100-107
- tivă nr. - Ordonanță - punerea în mișcare a acțiunii penale din 30.11.2010 - Chebuțiu Adrian, împreună cu procesul verbal de aducere la cunoștință - Vol. 1, f. 108-114
- nterpol - Ordonanță de reținere nr. 33/30.11.2010 – Chebuțiu Adrian, împreună cu p.v. aducere la cunoștință a motivului reținerii și anunțarea membrilor familiei - Vol. 1, f. 115-122
- Vol. 1, f. - Mandat de arest. prev. nr. 1/U/C5/P2, emis la 13.12.2010 – inc. Chebuțiu Adrian - Vol. 1, f. 123
- 7/1/2010, - Ordonanță din 24.01.2011, privind schimbarea încadrării juridice și extinderea faptelor – inc. Chebuțiu Adrian, împreună cu p.v. aducere la cunoștință - Vol. 1, f. 124-128
- o, ICCJ - Declarație de învinuit/inculpat, seria A nr. 0189701/25.01.2011 – Chebuțiu Adrian - Vol. 1, f. 129-130
- Baaklini - Rezoluție de începere a urm. pen. din 30.11.2010 – Preda Coriolan Adrian, împreună cu p.v. aducere la cunoștință a învinuirii - Vol. 1, f. 132-138
- Baaklini - Declarație de înv./inculpat seria A nr. 0189648/30.11.2010 - Preda Coriolan Adrian - Vol. 1, f. 139-143
- l. 1, f. 48- - Ordonanță de punere în mișc. acț. pen. din 30.11.2010 - Preda Coriolan Adrian, împreună cu p. v. aducere la cunoștință - Vol. 1, f. 144-150
- Baaklini - Ordonanță de reținere nr. 34/30.11.2010, inc. Preda Coriolan Adrian, împreună cu p.v. aducere la cunoștință a motivului reținerii și p.v. anunțare membri familie - Vol. 1, f. 151-158
- l. 1, f. 82-

- Mandatul de arestare preventivă nr. 12/U/02.12.2010 – inc. Preda Coriolan Adrian - N
- Vol. 1, f. 159-160 - 97
- Ordonanță privind schimbarea încadrării juridice din 24.01.2011, împreună cu p.v. aducere la cunoșt. - Vol. 1, f. 161-165 - R
are
- Declarație de învinuit/inculpat seria A nr. 0189702/25.01.2011 - Preda Coriolan Adrian - 166-167 - Î
Vo
- Rezoluție de încep. a urm. pen. in rem din 06.01.2011, pt. săv. infr. prev. și ped. de art. 264 pct. 1 C.p. - Vol. 1, f. 169 - N
C
- Rezoluție de începere a urmăririi penale față de Bogatu Eugen, din 06.01.2011 împreună cu p.v. aducere la cunoștință a învinuirii - Vol. 1, f. 170-175 - Ve
Î
- Declarație de învinuit – Bogatu Eugen, seria A nr. 0189697 din 09.01.2011 - Vol. 1, f. 176-179 - 2,
N
- Ordonanță privind punerea în mișcare a acțiunii penale față de Bogatu Eugen din 09.01.2011 - Vol. 1, f. 180-181 - R
dir
- Declarație de învinuit/inculpat, seria A nr. 0189698/09.01.2011 – Bogatu Eugen - Vol. 1, f. 182 - 10.
Î
- Proces verbal de aducere la cunoștință a motivului reținerii, împreună cu ordonanța de reținere nr. 1/09.01.2011 – Bogatu Eugen și procesul verbal de anunțare membrilor familiei - Vol. 1, f. 183-187 - Ve
Î
- Mandatul de arestare preventivă nr. 1/U/10.01.2011- ref. inc. Bogatu Eugen - Vol. 1, f. 188-189 - N
Ve
- Fișa postului – Bogatu Eugen - Vol. 1, f. 198-201 - R
- Rezoluție de încep. urm. pen. din 17.12.2010 și p.v. aducere la cunoștință – Baniasa Mircea Marius - Vol. 1, f. 202-205 - 10.
f. 1
- Declarație inv./inc. seria A nr. 0189682/20.12.2010 – Baniasa Mircea, împreună cu cerere depusă de avocat, cf. art. 172 alin. 1 C.p.p. - Vol. 1, f. 206-211 - Î
2,
- Încheierea nr. 1952 din 28.11.2010, pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr. 9777/1/2010 - Vol. 2, f. 1-5 - N
2,

- Adrian - Mandat de arest. prev. nr. 11/U din 28.11.2010, emis de ÎCCJ în dos. nr. 9777/1/2010 - Vol. 2, f. 6-7
- cu p.v. - Referat nr. 309/P/2010, din data de 01.12.2010, cu prop. de luare a măsurii arestării prev. față de inc. Chebuțiu Adrian și Preda Adrian Coriolan - Vol. 2, f. 9-20
- Coriolan - Încheierea nr. 1976 din 1/2 dec.2010, pronunțată de ÎCCJ în dos. nr. 98881/2010 - Vol. 2, f. 21-36
- ped. de - Motive de recurs din data de 12.12.2010 - Vol. 2, f. 37-44
- 1.2011, - Concluzii scrise, formulate în dos. nr. 10026/1/2010 al ÎCCJ – C 5 judecători - Vol. 2, f. 45-61
- 1 - Vol. - Încheierea nr. 4 din 13.12.2010, pronunțată de ÎCCJ în dos. nr. 9990/1/2010 - Vol. 2, f. 62-101
- igen din - Minută Încheiere din 23.12.2010 – ÎCCJ – dos. nr. 9777/1/2010 - Vol. 2, f. 102
- Eugen - Referat cu propunere de prelungire a măsurii arestării preventive nr. 309/P/2010 din 23.12.2010, privind pe inc. Preda Adrian Coriolan și Chebuțiu Adrian - Vol. 2, f. 105-107
- donanța - Încheierea din 24.12.2010 nr. 2105, pronunțată de ÎCCJ în dos. nr. 10545/1/2010 - Vol. 2, f. 108-113
- membri - Încheierea nr. 11/28.12.2010, pron. de ÎCCJ – C 5 judec., în dos. nr. 10603/1/2010 - Vol. 2, f. 114-130
- en - Vol. - Minută Încheiere nr. 11/28.12.2010 dispusă de ÎCCJ în dosar nr. 10603/1/2010 - Vol. 2, f. 131
- Baniias - Referat cu prop. de luare a măsurii arestării prev. nr. 309/P/2010, din data de 10.01.2011, privind pe inc. Bogatu Eugen, împreună cu adresa de înaintare - Vol. 2, f. 132-145
- reună cu - Încheierea nr. 3 din 10.01.2011, pronunțată de ÎCCJ în dos. nr. 172/1/2011 - Vol. 2, f. 146-162
- arul nr. - Minută Încheiere nr. 6/12.01.2011, dispusă de ÎCCJ în dosar nr. 217/1/2011 - Vol. 2, f. 163

- Referat cu prop. de prel. a măsurii arest. prev. din 14.01.2011, privind pe inc. Said Baaklini, Preda Adrian Coriolan, Chebuțiu Adrian și Bogatu Eugen, împreună cu adresa de înaintare - Vol. 2, f. 164-168
- Încheierea nr. 52/15.01.2011, pronunțată de ÎCCJ în dosarul nr. 325/1/2011 - Vol. 2, f. 169-182
- Raport de evaluare din data de 30.11.2010, întocmit de expert evaluator Petre Marian – Vol. 3, f. 1-6
- Notă de constatare preliminară din data de 30.11.2010, întocmită de Serviciul specialiști din cadrul DNA – Vol. 3, f. 7-17
- Rezoluția nr. 309/P/2010 din 26.11.2010 cu privire la dispunerea unei constatări tehnico-științifice în domeniul construcții și exploatare nave, precum și evaluare - Vol. 3, f. 18-19
- Documentul, opinii preliminare privind obiectivele dispuse prin ordonanță, întocmit de expert tehnic Andrei Murineanu – Vol. 3, f. 20-26
- Raport de constatare tehnico-științifică întocmit în dos. nr. 309/P/2010, de către expert tehnic Andrei Murineanu – Vol. 3, f. 27-45
- Rezoluția nr. 309/P/2010 din data de 05.12.2010 cu privire la dispunerea unei constatări tehnico-științifice financiar-contabile – Vol. 3, f. 46-50
- Raport de constatare din 24.01.2011, întocmit de DNA – Serviciul specialiști împreună cu anexe – Vol. 3, f. 51-291
- Procese-verbale din data de 25.01.2011, privind aducerea la cunoștință inc. Preda Coriolan Adrian, Baaklini Said și Chebuțiu Adrian a conținuturilor rapoartelor de constatare tehnico-științifică, respectiv raportul de constatare financiar-contabil - Vol. 3, f. 292-297
- Proces-verbal din data de 25.01.2011, privind aducerea la cunoștință a conținutului raportului de constatare tehnico-științifică și a raportului de constatare financiar-contabil, avocatului ales al inc. Bogatu Eugen – Vol. 3, f. 298-299

- pe înc
mpreună
- 1 - Vol
- or Petre
- serviciul
- onstatări
aluare -
- donantă,
- de către
- rea unei
- ec: "ști,
- ic. Preda
rtelor de
- ontabil -
- ținutului
inanciar-
- Adresele Gărzii Financiare – Secția CARAȘ SEVERIN, împreună cu actul de control întocmit și anexele acestuia - Vol. 4, f. 1 – 139
 - Contract comercial de comision nr. 10/34 din 10.08.2010 încheiat între UCM REȘIȚA și SC MIKE TRADING INVESTEMENT SRL (ridicat cu ocazia percheziției efectuate în autoturismul din parcare KAUFLAND) - Vol. 4, 140 - 144
 - Listă clienți SC LIBAROM AGRI SRL - Vol. 4, 145
 - Factură 540 din 28.08.2010 (fotocopie) - Vol. 4, 146
 - Proces verbal de custodie din 23.08.2010 între UCM REȘIȚA și SC MIKE TRADING INVESTEMENT SRL - Vol. 4, 147
 - Contract nr. 10/35 din 10.08.2010 încheiat între SC MIKE TRADING INVESTEMENT SRL și UCM REȘIȚA (ridicat cu ocazia percheziției efectuate în autoturismul din parcare KAUFLAND) - Vol. 4, 148 - 151
 - Factură 541 din 28.08.2010 (fotocopie) - Vol. 4, 152
 - Propunere de colaborare nr. 10/33/02.08.2010 - Vol. 4, 153
 - Răspuns la propunerea de colaborare înregistrat cu nr. 285/DG1000/04.08.2010 - Vol. 4, 154
 - Factură 541 din 28.08.2010 (fotocopie) - Vol. 4, 155
 - Documente ridicate de la SC LIBAROM AGRI SRL cu ocazia efectuării de percheziții domiciliare - Vol. 4, 156 - 164
 - Factura 540 din 28.08.2010, exemplarul verde și factura 541 din 28.08.2010, exemplarul verde (ridicate cu ocazia percheziției efectuate la autoturismul din parcare KAUFLAND) - Vol. 4, 165 - 166
 - Factura nr. 0009007/1452/0009007 din 31 august 2010 emisă de SC UCM REȘIȚA S.A. - Vol. 4, 167
 - Fișe înregistrări contabile, facturi fiscale, ordine de plată - Vol. 4, 168 - 178
 - Note contabile, raport facturi - Vol. 4, 178 - 180

- Adresa DNA – Serviciul Teritorial Timișoara nr. 1314/I/2010 împreună cu documentele ridicate în data de 30.11.2010 de la sediul SC UCM REȘIȚA SA - Vol. 4, 181 - 195
- Adresă DNA din 06.12.2010 către CREDIT EUROPE BANK București - Vol. 4, 196
- Adresă răspuns a CREDIT EUROPE BANK București - Vol. 4, 197
- Adresa ANAF – Cabinet Președinte nr. 804134 din 06.12.2010 împreună cu documentele anexate (fotocopii) - Vol. 4, 198 - 217
- Jurnale de cumpărări SC LIBAROM AGRI SRL - Vol. 4, 218 - 223
- Decont TVA (fotocopii) - Vol. 4, 224 - 226
- Factura 540 din 28.08.2010, exemplarul roșu și factura 541 din 28.08.2010, exemplarul roșu (ridicate cu ocazia percheziției efectuate la autoturismul din parcare KAUFLAND) - Vol. 4, 227 - 228
- Balanță de verificare și jurnal vânzări ale SC MIKE TRADING INVESTEMENT SRL (ridicate cu ocazia percheziției efectuate în autoturismul din parcare KAUFLAND) - Vol. 4, 229 - 234
- Adresă ITM București 73134 din 10.12.2010 și documente anexate - Vol. 4, 235 - 237
- Facturi fiscale, jurnale vânzări, note contabile (fotocopii) - Vol. 4, 238 - 244
- Balanțe de verificare SC MIKE TRADING INVESTEMENT SRL, situații contabile, deconturi TVA - Vol. 4, 245 - 257
- Adresa DNA – Serviciul Teritorial Timișoara din 06.12.2010 împreună cu rulajele conturilor SC UCM REȘIȚA SA din evidențele Anglo – Romanian Bank Ltd. Sucursala Timișoara - Vol. 4, 258 - 460
- Cerere în vederea autorizării unor interceptări și înregistrări de convorbiri telefonice și ambientale, localizare și urmărire prin GPS și luare de imagini - Vol. 5, f. 1- 8

- reună cu
3A - Vol. 5, f. 9-18
- Vol. 4 - Autorizații emise de instanță – ÎCCJ în dosarul nr. 27/2010 de la nr. 256-276 - Vol. 5, f. 19-39
- Copia conform cu originalul a autorizația nr. 1338/A.I./28.10.2010, emisă de Tribunalul București - Vol. 5, f. 40
- reună cu - Copia conform cu originalul a autorizația nr.220, emisă în dosarul nr.24/2010, ÎCCJ - Vol. 5, f. 41
- Convorbiri telefonice transcrise în cauză - Vol. 5, f. 43 - 215
- Procese verbale din data de 07.01.2011 - Vol. 5, f. 215-217
- .08.2010, - Declarație martor Moga Marcel Gigi, seria DM nr. 0010069/29.11.2010 - Vol. 6. f. 1-4
- smul din - Declarație martor Moga Marcel Gigi, seria DM nr. 0010071/29.11.2010 - Vol. 6. f. 5-10
- EMENT - Declarație martor Vîntu Sorin Ovidiu, seria DM nr. 0010140/27.01.2011, împreună cu documente aferente -Vol. 6. f. 11-21
- parcarea - Declarație martor XIONG MINGWEI, seria 0440878/06.01.2011, împreună cu documente depuse -Vol. 6. f. 22-46
- . 4, 235 - P. v. din 05.01.2011, privind identificarea sediului SC Cora Star SRL – București - Vol. 6. f. 47-51
- 4 - Declarație martor Pop Sorina Daniela, seria DM nr. 0010119 din 27.01.2011- Vol. 6. f. 54-57
- , situații - Declarație olografă Pop Sorina Daniela din data de 30.11.2010 -Vol. 6. f. 58-59
- cu rulajele - Declarație martor Ancuța Călin Radu, seria DM nr. 0010092 din 19.01.2011 -Vol. 6. f. 60-63
- nk Ltd. - Declarație martor Mateiciuc Ioan Alexandru, seria DM nr. 0010107 din 25.01.2011-Vol. 6. f. 64-68
- convorbiri
gini - Vol.

- Declarație martor Chelaru Petru, seria DM nr. 0010093 din 20.01.2011- Vol. 6. f. 69-76 Cor
281
- Declarație martor Burhală Sorin Marius, seria DM nr. 0010113 din 25.01.2011- Vol. 6. f. 77-80 Cor
resp
- Declarație martor De Herbay Alexandru, nr. 0440866 din 03.12.2010 - Vol. 6. f. 81-82 Cor
Cor
- Declarație martor Popescu Eugen, nr. 0440872 din 03.12.2010 - Vol. 6. f. 83-84 6. f.
- Declarație martor Dumitru Ștefania, seria DM nr. 0010098 din 21.01.2011 - Vol. 6. f. 85-87 Cor
f. 29
- Declarație martor Buescu Florica, seria DM nr. 0010099 din 21.01.2011 - Vol. 6. f. 88-90 dre
Dec
- Declarație martor Moga Paul Cătălin, seria DM nr. 0010095 din 20.01.2011 - Vol. 6. f. 91-94 împ
f. 30
- Declarație martor Ceapraz Laurențiu, seria DM nr. 0010094 din 20.01.2011 - Vol. 6. f. 95-97 Decl
6. f.
- Documente privind deconturi TVA – întocmite de SC Libarom Agri SRL - Vol. 6. f. 98-115 Proc
1, ju
- Documentație înaintată de Administrația Financiară Sector 2 București, privind SC Kardinal Internațional Trade SRL, respectiv SC Cora Star SRL - Vol. 6. f. 116-207 Proc
sedu
- Documentație înaintată de Administrația Financiară Sector 1, privind SC Beta Trading & Investment SRL București - Vol. 6. f. 208-249 Dova
Refc
- Documente ANAF privind deconturi TVA - SC Mike Trading & Investment SRL, SC Beta Trading & Investment SRL, UCM Reșița, SC Libarom Agri SRL - Vol. 6. f. 250-270 28.1
Înche
- Corespondență DNA – Garda Financiară Secția Județeană Caraș Severin - Vol. 6. f. 271-275 Auto
Refer
06.01
- Corespondență DNA – Inspektoratul General al Poliției de Frontieră - Vol. 6. f. 276-280 Înche
Auto

- Vol. 6. f. - Corespondență DNA – Inspectoratul Teritorial de Muncă - București - Vol. 6. f. 281-285
- 01.2011. - Corespondență DNA – ONRC, privind SC Kardinal Internațional Trade SRL, respectiv SC Cora Star SRL - Vol. 6. f. 286-293
- Vol. 6. f. - Corespondență SC UCM Reșița SA cu ANCEX - Vol. 6. f. 294
- 3-84 - Corespondență DNA – Banca Română pentru Dezvoltare – Sucursala Obor -Vol. 6. f. 295-297
- 11 - Vol. - Corespondență DNA – Anglo Romanian Bank Ltd – Sucursala Timișoara - Vol. 6. f. 298-301
- Vol. 6. - Adresa ANAF – DGAMC, nr. 1057655/14.12.2010 - Vol. 6. f. 302-304
- 011 -Vol. - Declarație martor Gîrleanu Remus Daniel, seria DM nr. 0010122 din 28.01.2011, împreună cu documentele de puse și procesul verbal de ridicare a acestora - Vol. 6. f. 305-318
- 11 - Vol. - Declarație de martor Focșa Romulus, seria DM nr. 0010123 din 28.01.2011 - Vol. 6. f. 319-321
- Vol. 6. - Proces verbal de percheziție domiciliară din 29.11.2010 – Reșița, Aleea Gugu nr. 1, jud. Caraș Severin - Vol. 7, f. 1 - 6
- ivind SC - Proces verbal de percheziție domiciliară din 29.11.2010 – com. Giroc, jud. Timiș, sediul SC A D MANAGEMENT SRL - Vol. 7, f. 8 - 10
- 1 - 207 - Dovadă de îndeplinirea a procedurii de citare din 29.11.2010 - Vol. 7, f. 11
- SC Beta - Referat cu propunere de emitere a unor autorizații de percheziție al DNA, din 28.11.2010 - Vol. 7, f. 13 - 17
- ent SRL, - Încheierea nr. 71 a ICCJ – SECȚIA PENALĂ - Vol. 7, f. 18 - 25
- UL - Vol. - Autorizații de percheziție - Vol. 7, f. 26 - 41
- Vol. 6. - Referat cu propunere de emitere a unor autorizații de percheziție al DNA, din 06.01.2011- Vol. 7, f. 43 – 47
- Vol. 6. f. - Încheierea nr. 1 a ICCJ – Secția Penală - Vol. 7, f. 48 - 51
- Autorizații de percheziție - Vol. 7, f. 52 - 59

- Proces verbal de percheziție domiciliară din 29.11.2010 – București, str. G-ral Budișteanu nr. 24, et. 1 și 2, Sector 1, la sediul social al SC LIBAROM AGRİ SRL - Vol. 7, f. 60 - 76 Proces
7, f. 22
- Proces verbal de percheziție din 29.11.2010 – la SC UCM REȘIȚA SA - Vol. 7, f. 77 - 89 Proces
SEA C
Proces
269
- Planșă fotografică - Vol. 7, f. 96 - 100 Proces
273
- Proces verbal de percheziție din 29.11.2010 și anexe – sediul social al SC MIKE TRADING INVESTEMENT SRL - Vol. 7, f. 101 - 109 Proces
273
- Proces verbal de percheziție din 29.11.2010 – București, parcare KAUF LAND - Vol. 7, f. 109 - 117 Proces
277
- Ordonanță privind efectuarea unei percheziții asupra unui vehicul - Vol. 7, f. 118 - 123 Proces
287
- Proces verbal de percheziție din 29.11.2010 – sediul SC BETA TRADING INVESTEMENT SRL - Vol. 7, f. 124 - 127 Proces
291
- Proces verbal de percheziție din 29.11.2010 – București, str. Grigore Gafencu nr. 22 – 24, ap. 25, Sector 1 - Vol. 7, f. 128 - 135 Proces
Proces
perche:
- Proces verbal de percheziție din 29.11.2010 – București, str. Constantin Bonea nr. 13, sector 5 - Vol. 7, f. 136 - 139 Proces
ridicate
- Proces verbal de percheziție din 29.11.2010 împreună cu anexele – Petrăchioaia, str. Măineasca nr. 207, jud. Ilfov - Vol. 7, f. 140 - 162 Proces
docum
Gafenc
- Proces verbal de percheziție din 03.12.2010 împreună cu anexele – București, str. Banului nr. 1 A, corp A, parter, ap. 1, sector 1 - Vol. 7, f. 163 - 180 Docum
autoveh
93
- Proces verbal de percheziție domiciliară din 07.12.2010 – București, sediul SC LIBAROM AGRİ SRL - Vol. 7, f. 181 - 191 Proces
obiecte
Agri Sl
- Proces verbal de percheziție domiciliară din 07.12.2010 – București, sediul SC LIBAROM AGRİ SRL - Vol. 7, f. 192
- Proces verbal de percheziție din 08.01.2010 împreună cu anexele – sediul SC CONTAINER CLEARANCE SERVICES SRL - Vol. 7, f. 193 - 222

- Proces verbal de percheziție din 08.01.2010 – domiciliu BOGATU EUGEN - Vol. 7, f. 224 - 230
- Proces verbal de percheziție din 08.01.2010 împreună cu anexele – sediul SC AIR SEA CONTAINER SHIPPING SRL - Vol. 7, f. 231 - 262
- Proces verbal de percheziție în sistem informatic din 07.12.2010 - Vol. 7, f. 263 - 269
- Proces verbal de percheziție în sistem informatic din 09.12.2010 - Vol. 7, f. 270 - 273
- Proces verbal de percheziție în sistem informatic din 13.12.2010 - Vol. 7, f. 274 - 279
- Proces verbal de percheziție în sistem informatic din 14.12.2010 - Vol. 7, f. 280 - 287
- Proces verbal de percheziție în sistem informatic din 18.12.2010 - Vol. 7, f. 288 - 291
- Proces verbal desigilare din 29.11.2010 - Vol. 7, f. 292 - 205
- Proces verbal de desigilare a obiectelor și înscrisurilor ridicate cu ocazia percheziției de la sediul SC Libarom Agri SRL – Vol. 8, f. 1-12
- Proces verbal de desigilare din data de 08.12.2010, privind bunurile și înscrisurile ridicate de la sediul SC Beta Trading & Investment SRL – Vol. 8, f. 14-24
- Proces verbal de desigilare din data de 08.12.2010, privind bunurile, înscrisurile și documentele ridicate de la imobilul situat în București, sector 1, str. Grigore Gafencu nr. 22-24, sc. B, et. 5, ap. 25 – Vol. 8, f. 25-27
- Documente privind desigilarea și inventarierea înscrisurilor identificate în autovehiculul marca Ford Tranzit, nr. de înmatriculare MQ-HF-158– Vol. 8, f. 28-93
- Proces verbal din data de 14.12.2010, de desigilare, inventariere și conservare a obiectelor și înscrisurilor ridicate cu ocazia percheziției de la sediul SC Libarom Agri SRL – Vol. 8, f. 94-96

- Proces verbal din data de 08.12.2010 privind inventariere bunuri și restituire către numitul Ciobanu Viorel Mihaiu – Vol. 8, f. 97-107 Docu 213
- Proces verbal din data de 21.01.2011, privind desigilarea și inventarierea înscrisurilor ridicate de la punctul de lucru al SC Air & Sea Container Shipping SRL Constanța – Vol. 8, f. 108-141 Deco 214-2 Docu
- Proces verbal din data de 21.01.2011, privind desigilarea înscrisurilor ridicate de la SC Container Clearance Service SRL Constanța – Vol. 8, f. 142-166 Docu Deco 239
- Proces verbal din data de 27.01.2011, privind desigilarea înscrisurilor ridicate de domiciliul inc. Bogatu Eugen – Vol. 8, f. 167-170 Docu
- Proces verbal din data de 27.01.2011, privind restituire obiecte avocatului ales al inc. Preda Coriolan Adrian – Vol. 8, f. 171-172 Docu Deco
- Planșă foto, întocmită de Serviciul tehnic din cadrul DNA privind activitățile de desigilare înscrisuri din datele de 07.12.2010, respectiv 08.12.2010 – Vol. 8, f.173-190 Vol. 9 Contr Agri
- Proces verbal de percheziție întocmit la SC UCM Reșița SA – Vol. 9, f. 1-13 Anexa
- Documente ridicate de la SC UCM Reșița SA (factura CS UCMR nr. 0009007 din 31.08.2010; CS UCMR nr. 0009425/15.11.2010; CS UCMR nr. 0009424/15.11.2010, avize de însoțire a mărfii, packing list-uri) – Vol. 9, f. 14-185 9, f. 2 Act a 273-2
- Factura nr. 104/28.08.2010, emisă de SC Beta Trading & Investment SRL împreună cu document analiză factură – Vol. 9, f. 186-187 Anexa
- Factura nr. 540/28.08.2010, emisă de SC Mike Trading & Investment SRL – Vol. 9, f. 188-189 Anexa de enc
- Factura nr. 541/28.08.2010, emisă de SC Mike Trading & Investment SRL – Vol. 9, f. 190-191 Proces Factur
- Facturile seriile CS UCMR nr. 0009424 și CS UCMR nr. 0009425 din 15.11.2010, împreună cu documente, înregistrări în contabilitatea UCM Reșița – Vol. 9, f. 192-199 Contra Tradit Docu

- Documente întocmite de Garda Financiară – Secția Caraș Severin – Vol. 9, f. 200-213
- Deconturi privind TVA depuse de UCM Reșița – luna august 2010 – Vol. 9, f. 214-217
- Document cumulativ, Jurnal de cumpărări – UCM Reșița – Vol. 9, f. 218-225
- Document cumulativ, Jurnal de vânzării – UCM Reșița – Vol. 9, f. 226-236
- Decont de TVA - luna septembrie 2010, depus de UCM Reșița – Vol. 9, f. 237-239
- Document cumulativ, Jurnal de cumpărări – UICM Reșița – Vol. 9, f. 240-249
- Document cumulativ, Jurnal de vânzării – UCM Reșița – Vol. 9, f. 250-260
- Decont cheltuieli – UCM Reșița, împreună cu factura seria CS 0168/03.08.2010 – Vol. 9, f. 262-263
- Contract nr. 10/276 C din 10.08.2010, încheiat între UCM Reșița și SC Libarom Agri SRL – Vol. 9, f. 264-269
- Anexa 1 – Componente necesare pentru punere în funcțiune motoare navale – Vol. 9, f. 270-272
- Act adițional nr. 1/12.08.2010, la contractul nr. 10/276 C/10.08.2010 – Vol. 9, f. 273-274
- Anexa nr. 1/20.10.2010 la contractul nr. 10/276/C/10.08.2010 – Vol. 9, f. 275
- Anexa 2 – componente necesare pentru punere în funcțiune a unităților generatoare de energie electrică – Vol. 9, f. 276-278
- Proces verbal de custodie din data de 27.08.2010 – Vol. 9, f. 279
- Factură seria CS UCMR nr. 0009007 din 31.08.2010, împreună cu fișa de avizare contract de furnizare – Vol. 9, f. 280-281
- Contract comercial de comision nr. 10/34, încheiat între UCM Reșița și SC Mike Trading & Investment SRL – Vol. 9, f. 282-286
- Documentul „Listă Clienți” – Vol. 9, f. 287

- Contract nr. 10/35, încheiat între SC Mike Trading & Investment SRL și SC UCM Reșița SA – Vol. 9, f. 288-291 Do
Do
- Proces verbal de custodie din data de 23.08.2010 – Vol. 9, f. 292 înci
- Contract nr. 10/1, încheiat între SC Beta Trading & Investment SRL și SC UCM Reșița SA – Vol. 9, f. 293-297 Doc
Adr
- Anexa 1 – Componente, proces verbal custodie, propunere de colaborare între corespondență UCM Reșița - SC Libarom Agri SRL, facturi – Vol. 9, f. 298-319 Adr
- Ordonanță de delegare nr. 309/P/2010, din data de 26.11.2010 – Vol. 10, f. 1-2 330
- Ordonanță de ridicare silită de obiecte nr. 309/P/2010 din data de 27.11.2010 – Vol. 10, f. 3 dre
de E
- Declarație olografă – Mateiciuc Ioan Alexandru din data de 27.11.2010 – Vol. 10, f. 4-8 Adre
Tehn
- Declarație olografă – Burhală Sorin Marius din data de 27.11.2010 – Vol. 10, f. 9 IJPF
- Proces-verbal din data de 27.11.2010, privind audierea numitului Vieru Dragoș – Vol. 10, f. 10 Adre
Judic
- Declarație olografă – Chelaru Petre din data de 27.11.2010 – Vol. 10, f. 11 Copie
- Proces verbal privind ridicarea de înscrisuri de la sediul D.J.A.O.V. Constanța – Vol. 10, f. 12-20 Proce
Copia
- Documente ridicate de la sediul DJAOV Constanța (permis încărcare, corespondență, proces-verbal nr. 12048/26.11.2010, Avize însoțire a mărfii, packing list-uri, Registru sumar) – Vol. 10, f. 21-287 dir
nr.540
Copia
- Adresă DNA nr. 309/P/2010 din 27.11.2010, înaintată ANAF – DGAMC – Vol. 10, f. 288 Tradit
nr.541,
- Decont privind TVA, UCM Reșița, lunile august 2010, septembrie 2010, octombrie 2010 – Vol. 10, f. 289-294 Copia
împreu
- Decont privind TVA, Libarom Agri SRL, lunile august 2010, septembrie 2010, octombrie 2010 – Vol. 10, f. 295-300 Vol. 12
Copia 1
- Documente aparținând SC Lion Schipping & Chartering SRL – Vol. 10, f. 301-305 navale

- C UCM - Documentul BIMCO LINER BILL OF LADING – Vol. 10, f. 306
- Documente privind nava Pacific Dawn (declarație provizii de bord permis de încărcare) – Vol. 10, f. 307-309
- C UCM - Document privind specificațiile mărfii – Vol. 10, f. 310-311
- Adresa IJPF Constanța nr. 710470 din 07.12.2010 împreună cu actele de control întocmite și anexele acestora – Vol.11, f. 1 - 329
- laborare, - Adresa IJPF Constanța nr. 710469 din 07.12.2010 către SC UMEX SA – Vol.11, f. 8-319
- 1-2 - 330
- 1.2010 - Adresa IJPF Constanța nr. 309/P/29.11.2010 către Tribunalul Constanța – Biroul de Expertize Judiciare Tehnice și Contabile – Vol.11, f. 331
- Vol. 10, - Adresa IJPF Constanța nr. 309/P/29.11.2010 către Biroul de Expertize Judiciare Tehnice și Contabile – Vol.11, f. 332
- 10, f. 9 - IJPF Constanța – rezoluție motivată din 29.11.2010 – Vol.11, f. 333
- Dragoș - Adresa IJPF Constanța nr. 710467 din 06.12.2010 către Biroul de Expertize Judiciare Tehnice și Contabile – Vol.11, f. 334
- Copia contractului nr. 10/276/10.08.2010 – Vol. 12, f. 1-6
- istanța - Proces verbal de custodie din data de 27.08.2010 – Vol. 12, f. 7
- Copia contractului comercial de comision nr. 10/34 UCM Reșița – SC Mike Trading & Investment SRL, împreună cu lista de clienți și factura nr.540/28.08.2010 – Vol. 12, f. 8-14
- ncărcare, - Copia contractului comercial de comision nr. 10/35 UCM Reșița – SC Mike Trading & Investment SRL, împreună cu proces verbal de custodie și factura nr.541/28.08.2010 – Vol. 12, f. 15-20
- i mărfii, - Copia contractului nr. 10/01 UCM Reșița – SC Beta Trading & Investment SRL, împreună cu anexa 1, proces verbal de custodie și factura nr.104/28.08.2010 – Vol. 12, f. 21-30
- C – Vol. - Copia facturii seria CS UCMR 0009007/31.08.2010, având mențiunea „motoare navale” – Vol. 12, f. 31
- ie 2010,
- ie 2010,
- 301-305

- Copia adresei nr. 10461/24.11.2010, înaintată de SC Libarom Agri SRL către ANCEX – Vol. 12, f. 32 Docu
165-
- Corespondență Sc Libarom Agri SRL – ANV, APC, Poliția de Frontieră, SC UMEX – Vol. 12, f. 33 Docu
Docu
- Originalul facturii nr. 539/28.08.2010, emisă de SC Mike Trading & Investment SRL – Vol. 12, f. 34-36 Notă
Decla
- Originalul facturii nr. 538/28.08.2010, emisă de SC Mike Trading & Investment SRL – Vol. 12, f. 37-39 Docu
13, f.
- Fotocopie – Registrul intrare – ieșire al SC UCM Reșița SA – Vol. 12, f. 40-41 Notă
- Document de călătorie CHEBUȚIU ADRIAN – Vol. 12, f. 42 12, f.
- Jurnal de vânzări – luna octombrie 2010 – SC UCM Reșița SA – Vol. 12, f. 43-54 Docu
- Jurnal de cumpărări – luna octombrie 2010 – SC UCM Reșița SA – Vol. 12, f. 55-63 dispo
Situa
- Decont TVA – oct. 2010 - SC UCM Reșița SA și documente aferente – Vol. 12, f. 64-71 sintet
Situa
- Document bancă și Comercial Invoice nr. 064/19.11.2010 - SC Libarom Agri SRL – Vol. 12, f. 72-75 122-2
Docu
- Declarații de conformitate nr.85, 86, 87,88/DT0512 – Vol. 12, f. 76-83 2009
- Act adițional nr. 1/14.09.2010 - SC Libarom Agri SRL – SC KIKKO HOLDING SAL – Vol. 12, f. 84-90 Docu
finit -
- Documentație „Survey Report” – Vol. 12, f. 91-119 - Proce
- Contractul de prestații portuare nr. 10/414/21.10.2010, UMEX SA - SC Libarom Agri SRL, împreună cu anexele și documente de plată – Vol. 12, f. 120-135 - Rezol
- Manc
- Corespondență DNA – IGPR- Direcția Arme Explozivi Substanțe Toxice, împreună cu documentele solicitate – Vol. 12, f. 136-151 Adria
Mare
- Corespondență IGPF Constanța – APM Constanța – Vol. 12, f. 152 și pro
- Corespondență DNA cu IGPF, O.R.I. Centrul de cooperare polițienească, ANAF - DGAMC – Vol. 12, f. 153-157 - Copia
30

- L către - Documente și corespondență cu SC Romconsulting Restserv SRL – Vol. 12, f. 165-175
- eră, SC - Documentul „Primature” nr. 01243 din data de 3 22.12.2010 – Vol. 12, f. 176-178
- estment - Document cumulativ UCM Reșița SA – Vol. 13, f. 1-4
- estment - Notă nr. 104/2010 - UCM Reșița SA – Vol. 13, f. 5-6
- estment - Declarații de conformitate nr. 85, 86,87,88/DT0512 – Vol. 13, f. 7-14
- estment - Documente – centralizator ambalaje nr. de lucru 90161 - UCM Reșița SA – Vol. 13, f. 15-28
-)-41 - Notă nr. 104/2010 - UCM Reșița SA, nr. de lucru 90187-01 și doc. Aferente – Vol. 13, f. 29-35
- 43-54 - Documente referitoare la ambalaj echipamente, act de constatare reparații, dispoziții de lansare, balanțe sintetice - UCM Reșița SA – Vol. 13, f. 36-105
- 2, f. 55- - Situația activelor, datoriilor și capitalurilor proprii la data de 30.06.2010, balanțe sintetice - UCM Reșița SA – Vol. 13, f. 106-121
- ol. 12, f. - Situații financiare pe semestrul I al anului 2010 - UCM Reșița SA – Vol. 13, f. 122-214
- gri SRL - Documentație privind „producția neterminată -2003, producție în curs de execuție 2009 - UCM Reșița SA” – Vol. 13, f. 215-361
- LFING - Documente – centralizatoare ambalaje, dispoziții de lansare, note predare produs finit - UCM Reșița SA – Vol. 13, f. 362-517
- Libarom - Procese verbale întocmite de către ofițerii de poliție judiciară – Vol. 14, f. 33-106
- ; - Rezoluțiile nr. 309/p/2010 din data de 03.12.2010 – Vol. 14, f. 140-143
- Toxice, - Mandate de aducere Yacoub Jean, Mohamad Rajeh Sharif, Chebuțiu Adrian, Preda Adrian Coriolan, Vintu Sorin Ovidiu , Bogatu Eugen, Jaques Harabetian, Moga Marcel , împreună cu procese verbale întocmite de către ofițerii de poliție judiciară și procese verbale de îndeplinire a procedurii de citare – Vol. 14, f. 156-209
- ANAF - - Copia dosarului personal constituit la ORI, privind pe Yacoub Jean – Vol. 15, f. 2-30

- Copia dosarului personal constituit la ORI, privind pe Mohamad Rajeh Sharif – Vol. 15, f. 31-463 Do SA
- Istoricul firmei SC KARDINAL INTERNAȚIONAL TRADE SRL – Vol. 16, f. 1-9 Do SA
- Dosarul constituit la ONRC privind SC KARDINAL INTERNAȚIONAL TRADE SRL – Vol. 16, f. 10-337 Do SA
- Documente componente ale dosarului constituit la ONRC privind SC Mike Trading & Investment SRL București – Vol. 17, f. 1-188 Do SA
- Istoricul firmelor SC UCM Reșița SA, SC Libarom Agri SRL, SC Mike Trading & Investment SRL București și SC Beta Trading & Investment SRL București constituite la ONRC – Vol. 18, f. 1-60 Do SA
- Dosarul constituit la ONRC privind SC Beta Trading & Investment SRL București – Vol. 18, f. 61-167 1 re; 1 pl rupt
- Documente componente ale dosarului constituit la ONRC privind SC Libarom Agri SRL – Vol. 19, f. 1-309 olog 1 st
- Documente componente ale dosarului constituit la ONRC privind SC Libarom Agri SRL – Vol. 20, f. 1-294 309/ 1 st
- Documente componente ale dosarului constituit la ONRC privind SC UCM Reșița SA – Vol. 21, f. 1-355 309/ 1 st
- Documente componente ale dosarului constituit la ONRC privind SC UCM Reșița SA – Vol. 22, f. 1-203 309/ 1 sup
- Documente componente ale dosarului constituit la ONRC privind SC UCM Reșița SA – Vol. 23, f. 1-265 rulaje 1 sup
- Documente componente ale dosarului constituit la ONRC privind SC UCM Reșița SA – Vol. 24, f. 1-55 Danie 1 sup
- Documente componente ale dosarului constituit la ONRC privind SC UCM Reșița SA – Vol. 25, f. 1-260 efecti Corio

- Sharif - Documente componente ale dosarului constituit la ONRC privind SC UCM Reșița SA – Vol. 26, f. 1- 178
- 16, f. 1. - Documente componente ale dosarului constituit la ONRC privind SC UCM Reșița SA – Vol. 27, f. 1- 204
- TRADE - Documente componente ale dosarului constituit la ONRC privind SC UCM Reșița SA – Vol. 28, f. 1- 189
- C Mike - Documente componente ale dosarului constituit la ONRC privind SC UCM Reșița SA – Vol. 29, f. 1- 199
- ading & ucurești, - Documente componente ale dosarului constituit la ONRC privind SC UCM Reșița SA – Vol. 30, f. 1- 163
- ucurești - 1 registru intrări-ieșiri SC UCM Reșița SA
- Libarom - 1 plic, conținând o factură fiscală ruptă în mai multe fragmente, o bucată hârtie ruptă în mai multe fragmente, o bucată hârtie de culoare galbenă cu mențiuni olografe, toate ridicate de la sediul SC UCM Reșița SA
- Libarom - 1 suport optic, tip DVD-R, marca VERBATIM, inscripționat „DNA, D 309/P/2010, AVI 26.11.23-00, înregistrări Restaurant „Loft”
- M Reșița - 1 suport optic, tip DVD-R, marca VERBATIM, inscripționat „DNA, D 309/P/2010, AVI 26.11.21-00, înregistrări Restaurant „Loft”
- M Reșița - 1 suport optic, tip DVD-R, marca MEMOREX, inscripționat „DNA, D 309/P/2010, IJPF Constanța, poze motoare în Port Constanța”
- M Reșița - 1 suport optic, tip CD-R, marca TRAXDATA, inscripționat „DNA, D 309/P/2010, rulaje UCM Reșița”
- M Reșița - 1 suport optic, tip CD-R, marca VERBATIM, inscripționat „Percheziție Pop Daniela 29.11.2010, Reșița”
- M Reșița - 1 suport optic, tip CD-R, marca VERBATIM, inscripționat „Fotografii judiciare efectuate în data de 29.11.2010 cu ocazia percheziției efectuate la dom. Preda Coriolan Adrian din com. Giroc, str. Muncitorilor nr. P7/A, jud. Timiș”

- 1 suport optic, tip CD-R, marca VERBATIM, inscripționat „Copie, DNA, D 309/P/2010, înregistrări relevante în cauză”

* * *

În temeiul art. 262 pct. 1 lit. b C.p.p.,

Văzând și disp. art. 262 pct. 2 lit. a, art. 11 pct. 1 lit. b și art. 10 lit. a, d C.p.p.,

Ținând seama și de prev. art. 38 și 45 C.p.p.,

DISPUN

1. Trimiterea în judecată a inculpatului SAID BAAKLINI - fiul lui SHEHADE și SALMA, născut la data de 19.06.1962 în Mun. București, sector 3, necăsătorit, fără obligații militare, studii superioare, de profesie economist, CNP: 1620619400551, domiciliat în București, str. Grigore Gafencu nr. 22-24, scara B, etaj 5, ap. 25, sector 1, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de:

- art. 20 C.p. rap. la art. 8 pct. 1 din Legea nr. 241/2005;
- art. 8 pct. 2 din Legea nr. 241/2005

cu aplic. disp. art. 33 lit. a C.p.

2. Trimiterea în judecată a inculpatului CHEBUȚIU ADRIAN - fiul lui Ioan și Iudit-Ana, născut la data de 27.03.1967, în Municipiul Reghin, județul Mureș, domiciliat în Municipiul Reșița, Ale. Gugu nr.1, ap.1 județul Caraș-Severin, CNP 1670327267397, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de:

- art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. și art. 8 pct. 1 din Legea nr. 241/2005;

3.

ADRIAN

08.03.19

strada A

localitat

pe. 1 si

4.

lui Dumitru

domiciliu

1660430.

prev. și p

5.

C.p.p.,

a următor

- art. 8 pct. 2 din Legea nr. 241/2005

cu aplic. disp. art. 33 lit. a C.p.

3. Trimiterea în judecată a inculpatului **PREDA CORIOLAN**

ADRIAN - fiul lui Coriolan-Gheorghe și Adriana-Florentina, născut la data de 08.03.1979, în Municipiul Lugoj, județul Timiș, domiciliat în Municipiul Timișoara, strada Meziad nr.5, bl.87, et.4, ap.18, județul Timiș, reședința fără forme legale în localitatea Giroc, strada Muncitorilor nr.97A, județul Timiș, CNP 1790308352648, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de:

- art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. și art. 8 pct. 1 din Legea nr. 241/2005;

- art. 8 pct. 2 din Legea nr. 241/2005

cu aplic. disp. art. 33 lit. a C.p.

- fiul lui
sector 3,
st, CNP:
scara B,

4. Trimiterea în judecată a inculpatului **BOGATU EUGEN** - fiul

lui Dumitru și Ecaterina, născut la data de 30.04.1966 în Medgidia jud. Constanța, domiciliat în Constanța, str. Bogdan - Vodă nr. 25, jud. Constanța, CNP: 1660430131228, posesor al CI seria KT nr. 857842, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de:

- art. 264 pct. 1 C.p.;

- art. 11 pct. 1 din Legea nr. 78/2000

cu aplic. disp. art. 33 lit. a C.p.

RIAN -
n, județul
ș-Severin,
41/2005;

5. Scoaterea de sub urmărire penală, în temeiul art. 10 lit. d C.p.p., a inculpatului **SAID BAAKLINI** sub aspectul săvârșirii de către acesta a următoarelor infracțiuni, prev. și ped. de: art. 9 pct. 1 lit. c din Legea nr.

241/2005; art. 290 C.p.; art. 290 C.p. și art. 25 C.p. rap. la art. 290 C.p. (conform pct. V.1. din partea expositivă a rechizitoriului).

6. Scoaterea de sub urmărire penală, în temeiul art. 10 lit. d C.p.p., a inculpatului CHEBUȚIU ADRIAN sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni, prev. și ped. de: art. 9 pct. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005; art. 290 C.p. și art. 25 C.p. rap. la art. 290 C.p. (conform pct. V.2. din partea expositivă a rechizitoriului).

7. Scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului PREDĂ CORIOLAN ADRIAN, în temeiul art. 10 lit. d C.p.p., sub aspectul săvârșirii următoarelor infracțiuni, prev. și ped. de: art. 9 pct. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005; art. 290 C.p.; art. 290 C.p.; art. 290 C.p. (conform pct. V.3. din partea expositivă a rechizitoriului).

8. Scoaterea de sub urmărire penală a inculpatului BOGATU EUGEN, în temeiul art. 10 lit. d C.p.p., sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunilor prev. și ped. de: art. 257 pct. 1 C.p. rap. la art. 6 și art. 7 pct. 3 din Legea nr. 78/2000 (conform pct. V.4. din partea expositivă a rechizitoriului).

9. Scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului BANIAS MIRCEA-MARIUS sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunilor prev. și ped. de: art. 264 pct. 1 C.p., în temeiul art. 10 lit. a C.p.p. (în conformitate cu pct. VI.1. din partea expositivă a rechizitoriului).

10.

aspectul să

Legea nr.

b, c din Le

din partea c

11.

prev. și pe

săvârșirii i

241/2005

rechizitoriu

12. 1

și YACO

ped. d ar

art. 9 pct. 1

părții expo

13. 1

împreună

următorii

conform

0 lit. d

săvârșirii

41/2005;

in partea

PREDA

săvârșirii

41/2005;

pozitivă a

OGATU

tre acesta

ct. 3 din

t.

BANIAS

or prev. și

ate cu pct.

10. Disjungerea cauzei față de făptuitorul SAID BAAKLINI sub aspectul săvârșirii de către acesta a infracțiunilor prev. și ped. de: art. 8 pct. 1 și 2 din Legea nr. 241/2005; art. 9 pct. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 și art. 23 pct. 1 lit. a, b, c din Legea nr. 656/2002 republicată, în legătură cu faptele descrise la pct. VI.2. din partea expositivă a rechizitoriului.

11. Disjungerea cauzei față de AN sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. și ped. de art. 274 rap. la art. 273 Cod vamal și față de AN sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. și ped. de art. 9 pct. 1 lit. a, b, c din Legea nr. 241/2005 în legătură cu faptele descrise la pct. VI.3. din partea expositivă a rechizitoriului.

12. Disjungerea cauzei față de MOHAMMAD RAJEH SHARIF și YACOUB JEAN sub aspectul săvârșirii de către aceștia a infracțiunilor prev. și ped. de: art. 26 C.p. rap. la art. 20 C.p. și art. 8 pct. 1 din Legea nr. 241/2005 și art. 9 pct. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 (în conformitate cu cele expuse la cap. II a părții expositive a prezentului rechizitoriului).

13. În temeiul art. 264 C.p.p., prezentul rechizitoriu se trimite împreună cu dosarul cauzei Tribunalului București, urmând a fi citați următorii:

INCULPATII:

SAID BAAKLINI - fiul lui SHEHADE și SALMA, născut la data de 19.06.1962, CNP: 1620619400551 - Arest Direcția Generală de Poliție a Mun. București

CHEBUȚIU ADRIUAN - fiul lui Ioan și Iudit-Ana, născut la data de 27.03.1967, CNP: 1670327267397 - Arest Direcția Generală de Poliție a Mun. București

PREDA CORIOLAN ADRIAN - fiul lui Coriolan-Gheorghe și Adriana-Florentina, născut la data de 08.03.1979, CNP: 1790308352648 - Arest Direcția Generală de Poliție a Mun. București

BOGATU EUGEN - fiul lui Dumitru și Ecaterina, născut la data de 30.04.1966, CNP: 1660430131228 - Arest Direcția Generală de Poliție a Mun. București

PARTEA VĂTĂMATĂ

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

MARTORII:

MOGA MARCEL GIGI – București, Bd. Timișoara nr. 83, bl. D35, sc. E, et. 2, ap. 68, sector 6

VÎNTU SORIN OVIDIU – com. Corbeanca, sat Petrești, str. Radarului nr. 18, jud. Ilfov

*data de
a Mun.* **XIONG MINGWEI** – București, Șos. Colentina nr. 49, bl. OD46, ap. 17, sector 2

data de **POP SORINA - DANIELA** – Mun. Dej, str. Bogdan Petriceicu Hașdeu nr. 45, jud. Cluj, f.f.l. în Reșița, str. Al. Gugu nr. 1 (Vila Renk), jud. Caraș-Severin

a Mun. **ANCUȚA CĂLIN – RADU** – București, Calea Victoriei nr. 112, et. 7, ap. 79, sector 1

Adriana- **MATEICIUC IOAN – ALEXANDRU** – Mun. Constanța, bd. 1 Decembrie 1918 nr. 27, bl. L30, sc. B, et. 2, ap. 24, jud. Constanța

Diracția **CHELARU PETRU** - Mun. Constanța, Al. Hortensiei nr. 1A, bl. ME1A, sc. D, et. 2, ap. 56, jud. Constanța

data de **BURHALĂ SORIN – MARIUS** – Mun. Constanța, str. Dionisie cel Mic nr. 32, jud. Constanța

a Mun. **DE HERBAY ALEXANDRU** – București, Int. Procopie Dumitrescu nr. 8, et. 1, ap. 2, sector 2

POPESCU EUGEN – București, Bd. Mircea Vodă nr. 42, bl. M14, sc. 1, et. 5, ap. 24, sector 3

DUMITRU ȘTEFANIA – București, Al. Pădurea Craiului nr. 2, bl. H2, sc. 10, et. 8, ap. 428, sector 3

BUESCU FLORICA – București, Șos. Ștefan cel Mare nr. 224, bl. 43, sc. 2, et. 7, ap. 51, sector 2

MOGA PAUL – CĂTĂLIN – București, str. Oltului nr. 36, sector 5

CEAPRAZ LAURENȚIU - MARIAN – București, str. Dumbrava Nouă nr. 33, bl. P3, sc. 5, et. 4, ap. 132, sector 5

GÎRLEANU REMUS – DANIEL – oraș Babadag, str. Fagului nr. 46, jud. Tulcea

FOCȘA ROMULUS – Mun. Constanța, str. Dezrobirii nr. 149, bl. IDS, sc. C et. 1, ap. 45, jud. Constanța

14. Cheltuieli judiciare în sumă totală de 600.000 lei vor fi suportate, în părți egale, de cei patru inculpați, fiecare câte 150.000 lei.

15. Alte date

Arestarea preventivă a celor patru inculpați urmează să expire la data de 20.02.2011.

PROCUROR,
GHEORGHE BOCSAN
DIRECTOR
SECȚIE I
NACIONALĂ ANTI-CORUPȚIE

invoca
art. 111
TVA

TRAE
VES
S

factură componentă