



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Nr.464/IJ/2011

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Capitolul I

§ 1. Competențe și atribuții

Inspecția Judiciară de pe lângă Plenul Consiliului Superior al Magistraturii îndeplinește, potrivit legii, atribuții de analiză, verificare și control în domeniile specifice de activitate, fiind structurată în două servicii: *Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători* și *Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori*.

Atribuțiile celor două servicii de inspecție judiciară sunt prevăzute de art. 42 – 45² din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 326/24.08.2005, cu modificările și completările ulterioare, constând în principal în:

- efectuarea de verificări la instanțe și parchete în legătură cu respectarea normelor procedurale privind primirea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea termenelor, continuitatea completului de judecată, repartizarea procurorilor pe criteriul specializării acestora, continuitatea procurorilor în lucrările repartizate, independența procurorului de ședință în formularea concluziilor, pronunțarea, redactarea și comunicarea hotărârilor, înaintarea dosarelor în apel și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

recurs, executarea hotărârilor penale și civile și informarea conducerii Consiliului despre deficiențele constatate, formulând propuneri adecvate;

- efectuarea de verificări, semnalarea deficiențelor constatate și formularea de propuneri corespunzătoare pentru înlăturarea acestora cu privire la eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, pentru asigurarea unei bune funcționări a instanțelor și parchetelor, a calității corespunzătoare a serviciului;

- efectuarea de verificări și propunerea de soluții privind sesizările adresate Consiliului Superior al Magistraturii în legătură cu activitatea sau conduita necorespunzătoare a judecătorilor și a magistraților-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și a procurorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii și cu celelalte persoane implicate în realizarea actului de justiție și, respectiv, în cursul urmăririi penale;

- în materie disciplinară, asigurarea componenței comisiilor de disciplină pentru judecători și procurori, în condițiile și pe durata prevăzută de lege, efectuarea cercetării prealabile în vederea exercitării acțiunii disciplinare față de judecători și procurori, inclusiv față de judecătorii și procurorii aleși în Consiliul Superior al Magistraturii, precum și față de magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție;

- asigurarea secretariatului Comisiilor de disciplină;
- efectuarea verificărilor dispuse de Plen pentru soluționarea cererilor privind apărarea reputației profesionale și a independenței judecătorilor și procurorilor.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Verificările Inspecției Judiciare se desfășoară în limitele dispozițiilor art. 46 alin. (2) și art. 64 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și a prevederilor art. 97 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În activitatea desfășurată, Inspecția Judiciară urmărește, prin modul de realizare a atribuțiilor sale, responsabilizarea judecătorilor și procurorilor în îndeplinirea actului de justiție, *cu respectarea principiului independenței judecătorilor și procurorilor, în condițiile legii, supunerea lor numai legii și respectarea autorității de lucru judecat și a controlului hotărârilor și a măsurilor și soluțiilor adoptate de procuror*, pe calea exercitării, în condițiile și de persoanele prevăzute de lege, a *căilor de atac*.

De asemenea, s-a avut în vedere rolul preventiv al activității de inspecție care a reprezentat o preocupare permanentă a conducerii Inspecției Judiciare, în scopul identificării și eliminării practicilor administrative neunitare precum și a disfuncționalităților din sistem.

§ 2. Direcțiile prioritare de acțiune ale Inspecției judiciare și modul de îndeplinire a acestora în cursul anului 2010

În raport cu conținutul Raportului Comisiei Europene privind progresele realizate de România în cadrul *Mecanismului de cooperare și verificare*, dat publicității la data de 22.07.2009, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis, prin Hotărârea nr. 1421 din 10.09.2009, actualizarea direcțiilor de acțiune,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

stabilind următoarele obiective concrete în vederea întăririi rolului CSM de instanță disciplinară pentru magistrați și creșterea eficienței activității în acest domeniu:

- actualizarea ghidurilor Inspecției Judiciare sub forma unei Metodologii de lucru care să asigure unificarea modalităților de lucru ale inspectorilor judiciari;
- stabilirea calendarului de verificări și controale ale Inspecției Judiciare pentru anul 2010;
- publicarea unei culegeri de practică în materie disciplinară și în materia apărării independenței și reputației profesionale a magistraților, pe anii 2007 – 2009;
- discutarea problemelor de practică neunitară ivite în activitatea de inspecție, precum și analiza soluțiilor pronunțate de Comisiile de disciplină, în cadrul ședințelor inspectorilor de studiu profesional;
- evaluarea anuală a activității inspectorilor judiciari – recomandare formulată în cuprinsul Raportului Comisiei europene din 10.07.2010 privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare;
- recrutarea inspectorilor judiciari, respectând criteriul de reprezentare regională, pentru ocuparea posturilor vacante.

Obiectivele fixate au fost îndeplinite în cursul anului 2010, după cum urmează:

a) Prin Hotărârea nr. 307/10.09.2009, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât actualizarea direcțiilor de acțiune, ca urmare a Raportului



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Comisiei Europene din iulie 2009, una dintre aceste direcții fiind ***stabilirea calendarului de verificări și controale ale Inspecției Judiciare pentru anul 2010.***

Astfel, activitățile Inspecției Judiciare în cursul anului 2010 s-au desfășurat potrivit programului de activitate aprobat prin Hotărârea nr. 2149/10.12.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, avându-se în vedere propunerile formulate de către Inspecția Judiciară, prin care a fost stabilit un calendar al controalelor și activităților pentru anul de referință.

Prin aceste activități, obiectivul urmărit a fost acela al realizării direcțiilor de acțiune aprobate prin Hotărârea Plenului nr. 1421/10.09.2009, ca urmare a Raportului Comisiei Europene din iulie 2009, în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare.

La întocmirea calendarului de controale s-a avut în vedere și programul de activitate al Inspecției Judiciare pentru perioada 2005-2010, din perspectiva realizării verificărilor privind eficiența managerială a judecătorilor, respectiv a procurorilor cu funcții de conducere în perioada de referință, la toate curțile de apel și parchetele de pe lângă acestea.

Întrucât ultimele curți de apel și parchete de pe lângă curțile de apel care au rămas neverificate au fost Curțile de apel Alba Iulia, Cluj și București, parchetele de pe lângă curțile de apel Suceava, Timișoara, București și Galați, s-au propus verificări cu privire la acestea.

Totodată, s-a evidențiat necesitatea efectuării unor controale tematice la instanțe și parchete, reținându-se că un aspect important al dreptului la un proces echitabil îl constituie derularea unei proceduri judiciare într-un termen rezonabil și,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

În acest context, s-a propus efectuarea unor controale privind temporizarea procedurilor la parchete, iar la instanțe s-au propus verificări vizând verificarea respectării dispozițiilor procedurale și regulamentare privind înregistrarea cererilor de apel/recurs și înaintarea dosarelor la instanțele de control judiciar.

b) Actualizarea ghidurilor Inspecției Judiciare s-a finalizat în luna ianuarie a anului 2010, prin elaborarea unui Proiect vizând *Metodologia de realizare a controalelor de către Inspecția Judiciară*, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 292/2010 și publicată pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, la secțiunea dedicată Inspecției Judiciare.

Prin aceste norme metodologice s-a urmărit definirea procedurilor de control și aplicarea acestora în mod unitar în activitatea de inspecție.

Normele metodologice au fost elaborate pentru formele de control desfășurate de Inspecția judiciară, respectiv: controlul privind eficiența managerială și îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor, controlul tematic, controlul privind remedierea deficiențelor constatate ca urmare a unei verificări anterioare, verificările determinate de memoriile formulate de petiționari precum și acelea care sunt urmarea autosesizării Consiliului Superior al Magistraturii .

Pentru desfășurarea controlului privind eficiența managerială și îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor, a controlului tematic precum și a controlului privind remedierea deficiențelor constatate ca urmare a unei verificări anterioare, în anexele (I și II) ale metodologiei s-au stabilit obiectivele și indicatorii ce vor fi urmăriți.

De asemenea, normele metodologice au mai reglementat desfășurarea verificărilor determinate de cererile formulate de judecători/procurori pentru



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

apărarea independenței, imparțialității și/sau reputației profesionale, stabilindu-se activitățile ce trebuie efectuate în etapa premergătoare și în cadrul a verificărilor, precum și întocmirea raportului și analiza acestuia.

Un capitol a fost consacrat stabilirii modului în care se desfășoară cercetarea disciplinară a judecătorului / procurorului/ magistratului asistent.

Totodată, prin adoptarea acestei metodologii s-a realizat și un pas important în afirmarea independenței Inspecției Judiciare prin statuarea posibilității sesizării din oficiu a acesteia cu privire la aspectele vizând conduita profesională și deontologică a judecătorilor/procurorilor/magistraților asistenți sesizate de către mass-media.

c) Transparența activității Inspecției judiciare s-a realizat prin **publicarea în luna martie 2010 a celor două culegeri de practică** a Consiliului Superior al Magistraturii pe anii 2007 – 2009, respectiv una în materie disciplinară și cealaltă în materia apărării independenței și reputației profesionale a magistraților.

Asigurarea aceleiași transparențe este garantată în continuare prin **publicarea pe site-ul** Consiliului Superior al Magistraturii a **hotărârilor în materie disciplinară** pe măsură ce sunt pronunțate de către secțiile Consiliului sau de către Înalta Curte de Casație și Justiție în calea de atac a recursului și, de asemenea, a **rezoluțiilor de clasare pronunțate de către Comisiile de disciplină pentru judecători/procurori** pe site-ul Consiliului, la secțiunea dedicată Inspecției judiciare.

d) În procedura de selectare a inspectorilor din cadrul Inspecției judiciare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, pe baza propunerilor formulate de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

către Inspecția Judiciară a adoptat criteriile obiective de evaluare a candidaților, atât cu referire la lucrările întocmite de către aceștia în activitatea profesională, cât și cu referire la profilul candidaților, sub acest din urmă aspect fiind evaluate cunoștințele profesionale, capacitatea de a verifica și interpreta un volum mare de informații, de a identifica și valorifica elementele esențiale, de a interpreta situația de fapt, de a trage concluzii logice și de a face conexiuni, capacitatea și disponibilitatea de a susține propriile puncte de vedere cu argumente convingătoare și de a le pune în valoare în mod corespunzător, predispoziția pentru muncă intensă și pregătire profesională continuă, abilitățile de comunicare clară și logică, rezistența la stres, capacitatea de lucru în echipă, precum și interesul față de aspectele pe care la implică independența magistraților.

Consacrarea criteriului de reprezentativitate regională este realizată prin dispozițiile art. 42 alin.(5) din Hotărârea nr. 326 din 24.08.2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit cărora selecționarea inspectorilor din cadrul Inspecției judiciare se face cu asigurarea reprezentativității, în sensul luării în considerare atât a zonei geografice, cât și a numărului judecătorilor și procurorilor din zona respectivă.

e) În scopul unificării practicii la nivelul Inspecției judiciare ***s-a propus și s-a realizat discutarea lunară a problemelor de practică neunitară ivite în activitatea de inspecție***, precum și analizarea soluțiilor pronunțate de Comisiile de disciplină pentru judecători/procurori în cadrul ședințelor de studiu profesional al inspectorilor.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Astfel, în cursul anului 2010 au fost dezbătute următoarele probleme:

- sesizarea Comisiei de disciplină pentru judecători, respectiv Comisiei de disciplină pentru procurori, de către inspecția Judiciară în condițiile art. 45¹ și art. 46 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările și completările ulterioare. Soluțiile comisiilor de disciplină;

- aspecte teoretice și practice rezultate din jurisprudența în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii privind abaterea disciplinară prevăzute de art. 99 lit. (b) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- nerespectarea dispozițiilor privind incompatibilitățile și interdicțiile reglementate de Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare (art. 99 lit. a) prin raportare la abaterile prevăzute în Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției (art. 101 – 110);

- natura juridică a „Avizului” Consiliului Superior al Magistraturii privind încuviințarea percheziției, reținerii și arestării preventive a judecătorilor și procurorilor;

- modurile de sesizare a Inspecției Judiciare; sesizarea comisiei de disciplină; mijloacele de probă în procedura disciplinară;

- contestațiile formulate împotriva rezoluțiilor de clasare ale Comisiei de disciplină pentru judecători/procurori, precum și în raport cu hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 29 aprilie 2010;



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- termenul de soluționare a petițiilor adresate Inspecției Judiciare în temeiul art. 97 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la dispozițiile OUG nr. 27/2002 aprobată prin Legea nr. 233/2002 privind modul de soluționare a petițiilor;

- practica Comisiilor de disciplină pentru judecători/procurori privind elementele constitutive ale abaterii prevăzute de art. 99 lit. (e) și (i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare; exemple de caz;

- problematica privind impactul Legii nr. 202 din 25 octombrie 2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, asupra activității instanțelor și parchetelor din perspectiva Inspecției Judiciare;

- problemele nediscutate în ședința din luna noiembrie 2010 privind impactul Legii nr. 202 din 25 octombrie 2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, asupra activității instanțelor și parchetelor din perspectiva Inspecției Judiciare.

f) În cursul anului 2010 a fost pusă în practică și recomandarea formulată în cadrul Raportului Comisiei europene privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare din data de 10.07.2010, respectiv *evaluarea anuală a activității inspectorilor judiciari și a Inspecției Judiciare.*

Astfel, menționăm că evaluarea activității Inspecției Judiciare s-a dispus prin Decizia nr.166 din 26.10.2010 de către Președintele Consiliului Superior al Magistraturii și s-a concretizat printr-un raport alcătuit din două capitole,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

respectiv capitolul I în care s-a prezentat activitatea desfășurată de către Inspecția Judiciară în semestrul I 2010 (01.01 – 30.06.2010) și capitolul II în care s-a prezentat evaluarea activității inspectorilor judiciari și a șefilor celor două servicii, evaluare realizată pe o perioadă de 1 an și 2 luni, respectiv 1 mai 2009 (data numirii inspectorilor, data numirii în funcția de conducere).

De asemenea, din dispoziția președintelui Consiliului s-a efectuat și o evaluare de către biroul de audit din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii privind managementul controlului intern la nivelul inițierii și luării deciziilor de către persoanele cu funcții de conducere, care a constatat că sistemul de luare a Deciziilor la nivelul la inspecție Judiciare corespunde standardelor europene de bună practică în domeniul inițierii și luării deciziilor în cadrul Managementului general al controlului intern din cadrul CSM.

În ceea ce privește activitatea Inspecției Judiciare s-a avut în vedere realizarea de către aceasta a programului de activitate pe 2010 conform calendarului de controale aprobat de Plen, precum și realizarea direcțiilor de acțiune din cadrul mecanismului de cooperare și verificare.

Concluzia rezultată în urma evaluării a fost aceea că inspecția a realizat toate activitățile stabilite prin calendarul aprobat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii pentru anul 2010 precum și direcțiile de acțiune aprobate prin Hotărârea Plenului nr. 1421/10.09.2009, ca urmare a Raportului Comisiei Europene din iulie 2009, în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

S-a constatat că fiecare inspector a desfășurat o activitate corespunzătoare, iar prin excepția s-au constatat și unele întârzieri ne semnificative în soluționarea unor lucrări (justificate de volumul mare de activitate), sau lucrări necorespunzătoare sub aspect formal, caz în care s-a recomandat inspectorului respectiv, pe viitor, o atenție sporită în raport de critica formulată.

De menționat că întârzierile în efectuarea unor lucrări nu a vizat procedura disciplinară, fiind vorba de întârzieri privind răspunsurile către petiționari și întârzieri ne semnificative în prezentarea rapoartelor de control întocmite ca urmare a verificărilor vizând managementul judecătorilor /procurorilor cu funcții de conducere și cele tematice.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Capitolul II

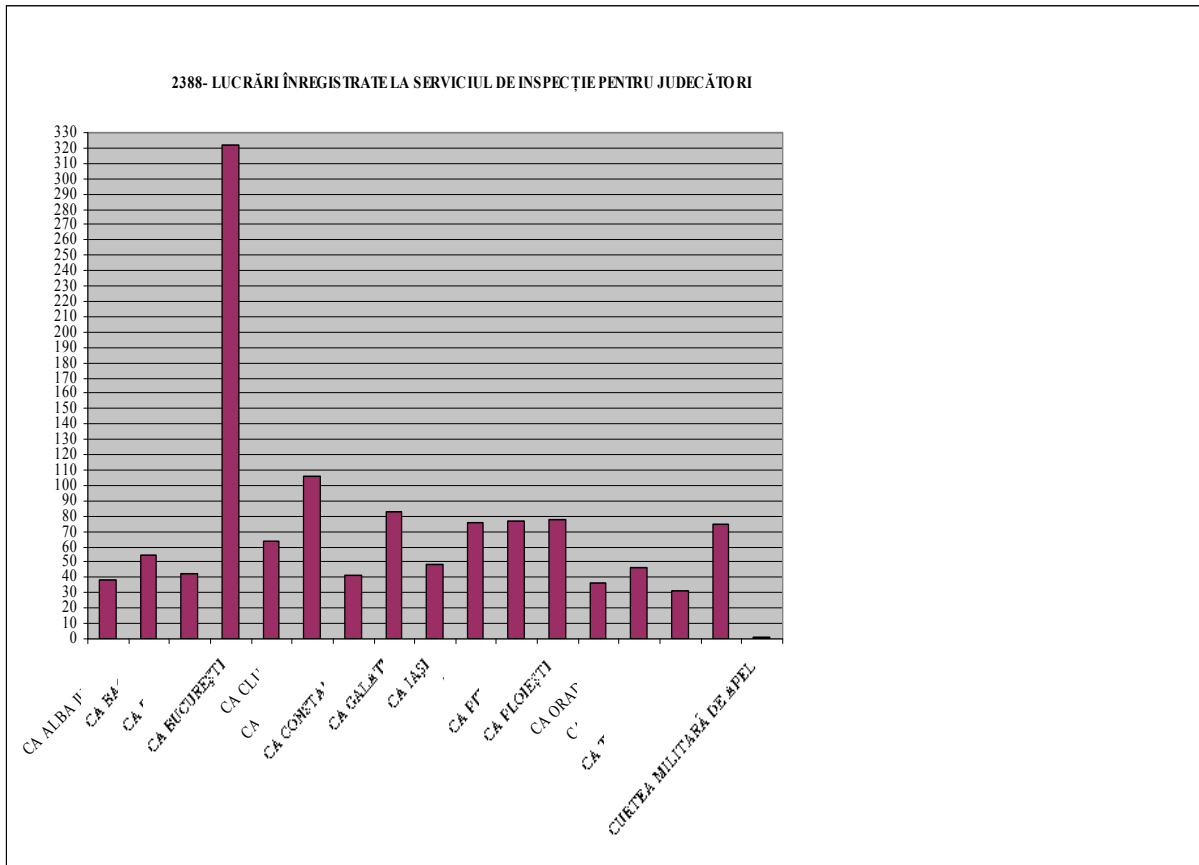
§.1 (a) Activitatea Serviciului de inspecție judiciară pentru judecători

La Inspecția Judiciară au fost înregistrate în perioada de referință **4212 de lucrări**, dintre care **2973** lucrări la Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători și **1239** lucrări la Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori.

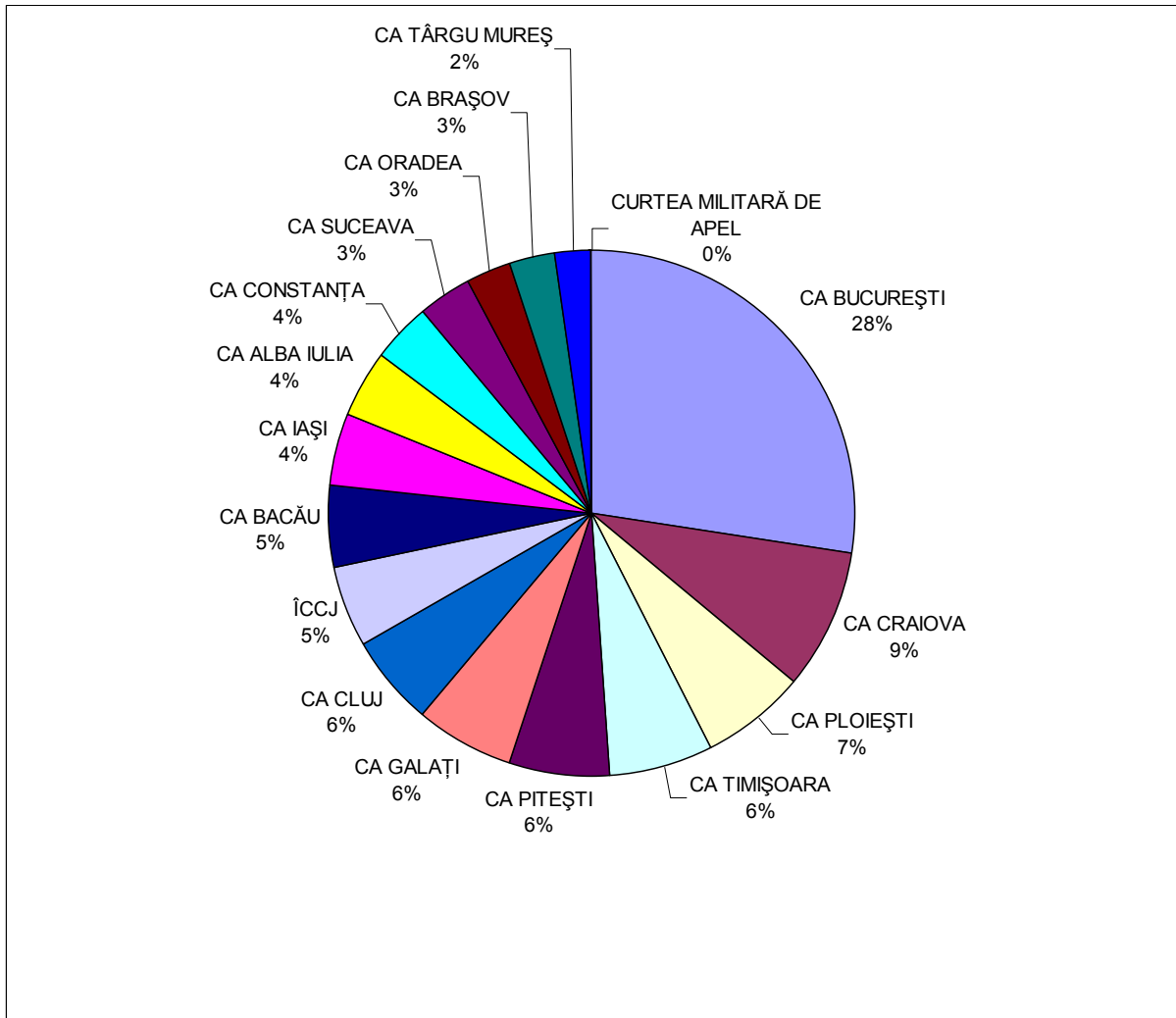
Astfel, la **Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători** s-au înregistrat **2388** lucrări plus **585** reveniri la memorii anterioare (majoritatea conținând și critici noi față de lucrarea inițială), în total (**60** sesizări din oficiu ale Inspecției Judiciare).

Din cele **2388** petiții, un număr de **657** au vizat Curtea de Apel București (28%), **203** petiții Curtea de apel Craiova (9%), **157** petiții Curtea de Apel Ploiești (7%), **152** petiții Curtea de Apel Timișoara (6%), **147** petiții Curtea de Apel Pitești (6%), **145** petiții Curtea de Apel Galați (6%), **133** petiții Curtea de Apel Cluj (6%), **120** petiții Înalta Curte de Casație și Justiție (5%), **119** petiții Curtea de Apel Bacău (5%), **102** petiții Curtea de Apel Iași (4%), **99** petiții Curtea de Apel Alba Iulia (4%), **86** petiții Curtea de Apel Constanța (4%), **79** petiții Curtea de Apel Suceava (3%), **70** petiții Curtea de Apel Oradea (3%), **67** petiții Curtea de Apel Brașov (3%), **50** petiții Curtea de Apel Târgu Mureș (2%), **2** petiții Curtea Militară de Apel (0,09%).

INSPECȚIA JUDICIARĂ



INSPECȚIA JUDICIARĂ





"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Serviciul de Inspecție Judiciară pentru judecători Date statistice privind numărul sesizărilor adresate Inspecției Judiciare după obiect

1. Nerespectarea normelor de procedură 395 sesizări – 16,54%	nerespectarea normelor privind procedura de citare/comunicare;
	refuzul de a primi la dosar cererile, concluziile, memoriile sau actele depuse de părțile din proces;
	exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență;
	nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la continuitatea completului de jud.
	încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții;
	acordarea unor termene mari;
2. Redactarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești 232 sesizări – 9,7%	
3. Temporizarea procedurilor 260 sesizări – 10,88%	nerespectarea dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor;
4. Atitudine nedemnă 324 sesizări - 13,56%	comportament abuziv
	conduita necorespunzătoare
	nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter;
	atitudinile ireverențioase în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu față de colegi, avocați, experți, martori sau justițiabili. atitudinea părtinitoare a judecătorului.
5. Nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie 40 sesizări – 1,67%	
6. Modul de instrumentare și soluția pronunțată 806 sesizări -33,75	critică hotărârea pronunțată
7. Imixtiune în actul de justiție	fapte de corupție, trafic de influență

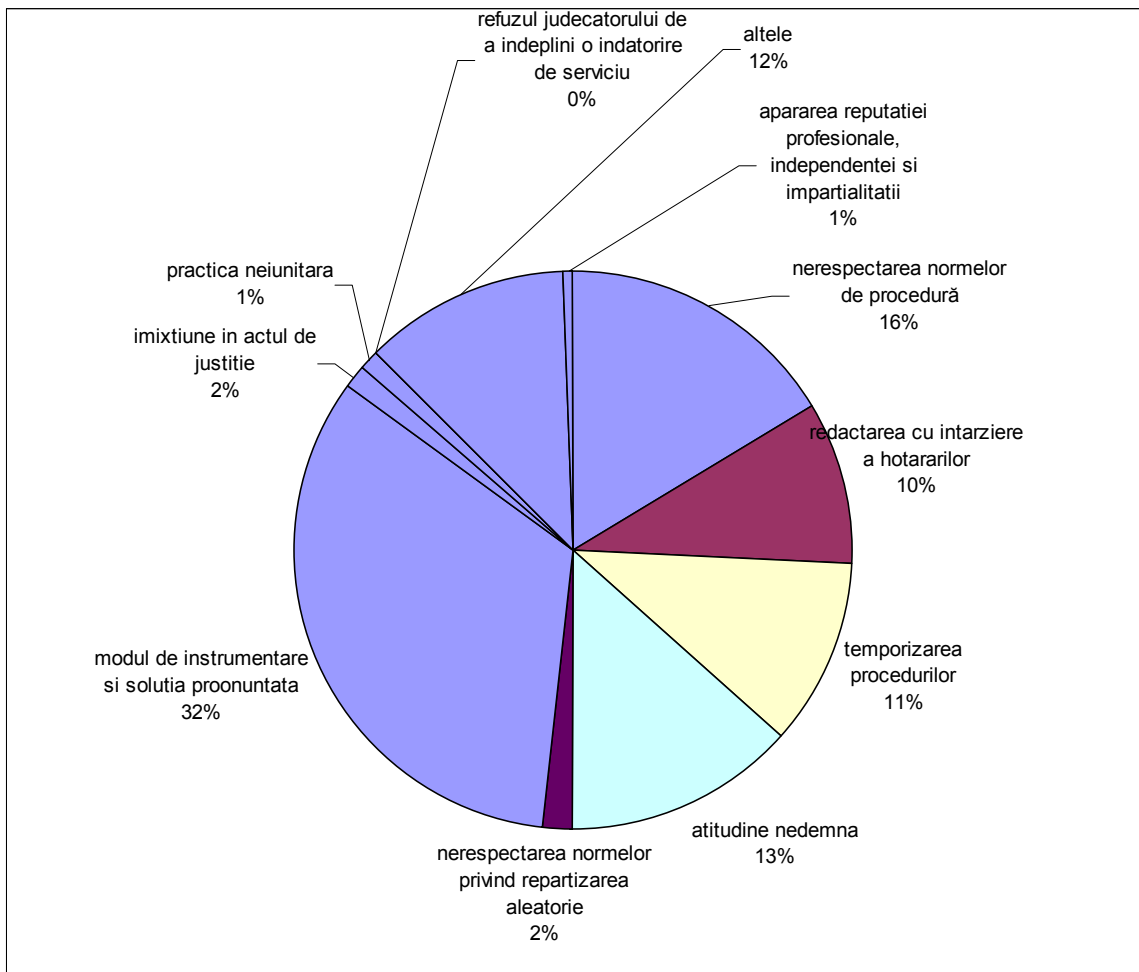


*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

38 sesizări – 1,59%	imixtiunea în activitatea altui magistrat
8. Practica neunitară 24 sesizări – 1%	
9. Refuzul judecătorului de a îndeplini o îndatorire de serviciu 6 sesizări – 0,02%	
10. Altele 292 lucrări – 12,2%	afirmații generale privind activitatea instanțelor, reclamații privind activitatea grefierilor, punerea în executare a hotărârilor judecătorești, solicitări de repunere pe rol a cauzelor, dispariția de înscrisuri din dosar, dispariția dosarelor din arhivă, dispariția dosarelor din ECRIS, critici privind respingerea cererii de preschimbare a termenului, puncte de vedere formulate de Inspekția Judiciară.
11. Apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității 13 lucrări – 0,54%	

INSPECȚIA JUDICIARĂ





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Date statistice privind numărul de sesizări, după obiect, pe fiecare curte de apel

CURTEA DE APEL ALBA IULIA

99 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură	17,1%
2. redactarea cu întârziere a hot	3 %
3. temporizarea procedurilor	6%
4. atitudine nedemnă	20,2%
5. nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie	3%
6. modul de instrumentare și soluția pronunțată	36,3%
7. imixtiune în actul de justiție	2 %
8. practica neunitară	1%
9. refuzul jud. de a îndeplini o îndatorire de serviciu	-----
10. altele	10,1%
11. apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității	1 %

CURTEA DE APEL BACĂU

119 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură	10,9 %
2. redactarea cu întârziere a hot	6,7 %
3. temporizarea procedurilor	19,32 %
4. atitudine nedemnă	24,32 %
5. nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie	1,6 %
6. modul de instrumentare și soluția pronunțată	36,1%
7. imixtiune în actul de justiție	-----
8. practica neunitară	0,8 %
9. refuzul jud. de a îndeplini o îndatorire de serviciu	-----
10. altele	15,96 %
11. apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității	0,8 %



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

CURTEA DE APEL BRAȘOV

67 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură	13,43 %
2. redactarea cu întârziere a hot	4 %
3. temporizarea procedurilor	17,9 %
4. atitudine nedemnă	14,9 %
5. nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie	-----
6. modul de instrumentare și soluția pronunțată	34,3 %
7. imixtiune în actul de justiție	1,4 %
8. practica neunitară	1,4 %
9. refuzul judecătorului de a îndeplini o îndatorire de serviciu	-----
10. altele	10,4 %
11. apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității	1,4 %

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

657 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură	17,19 %
2. redactarea cu întârziere a hot	15,06 %
3. temporizarea procedurilor	10,95 %
4. atitudine nedemnă	12,02 %
5. nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie	1,82 %
6. modul de instrumentare și soluția pronunțată	28,31%
7. imixtiune în actul de justiție	1,97 %
8. practica neunitară	0,30 %
9. refuzul jud. de a îndeplini o îndatorire de serviciu	-----
10. altele	11,87 %
11. apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității	0,45 %



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

CURTEA DE APEL CLUJ

133 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură	12,03%
2. redactarea cu întârziere a hot	10,52%
3. temporizarea procedurilor	9,7 %
4. atitudine nedemnă	17,29 %
5. nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie	-----
6. modul de instrumentare și soluția pronunțată	39,09%
7. imixtiune în actul de justiție	2,25 %
8. practica neunitară	1,50 %
9. refuzul judecătorului de a îndeplini o îndatorire de serviciu	-----
10. altele	6,7 %
11. apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității	0,75 %

CURTEA DE APEL CONSTANȚA

86 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură	18,6%
2. redactarea cu întârziere a hot	23,2%
3. temporizarea procedurilor	4,6 %
4. atitudine nedemnă	13,9%
5. nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie	2,3 %
6. modul de instrumentare și soluția pronunțată	25,5 %
7. imixtiune în actul de justiție	1,1%
8. practica neunitară	2,3%
9. refuzul judecătorului de a îndeplini o îndatorire de serviciu	-----
10. altele	8,1 %
11. apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității	--



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

CURTEA DE APEL CRAIOVA

203 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură	13,79 %
2. redactarea cu întârziere a hot	3,44 %
3. temporizarea procedurilor	10,83 %
4. atitudine nedemnă	15,76 %
5. nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie	1,4 %
6. modul de instrumentare și soluția pronunțată	39,40 %
7. imixtiune în actul de justiție	2,9 %
8. practica neunitară	1,4%
9. refuzul judecătorului de a îndeplini o îndatorire de serviciu	0,4%
10. altele	9,85%
11. apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității	0,4%

CURTEA DE APEL GALAȚI

145 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură	13,79%
2. redactarea cu întârziere a hot	3,4%
3. temporizarea procedurilor	11,03%
4. atitudine nedemnă	18,62%
5. nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie	0,68%
6. modul de instrumentare și soluția	39,3%
7. imixtiune în actul de justiție	0,13%
8. practica neunitară	0,68%
9. refuzul judecătorului de a îndeplini o îndatorire de serviciu	0,68 %
10. altele	9,6 %
11. apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității	0,68%



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

CURTEA DE APEL IAȘI 102 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură	18,6 %
2. redactarea cu întârziere a hot	4,9 %
3. temporizarea procedurilor	7,8 %
4. atitudine nedemnă	6,8 %
5. nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie	1,9 %
6. modul de instrumentare și soluția pronunțată	45 %
7. imixtiune în actul de justiție	-----
8. practica neunitară	0,9 %
9. refuzul judecătorului de a îndeplini o îndatorire de serviciu	0,9%
10. altele	11,76%
11. apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității	0,9%

CURTEA DE APEL ORADEA 70 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură	12,8 %
2. redactarea cu întârziere a hot	4,2 %
3. temporizarea procedurilor	1 %
4. atitudine nedemnă	2%
5. nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie	4,2%
6. modul de instrumentare și soluția pronunțată	3%
7. imixtiune în actul de justiție	-----
8. practica neunitară	2,8 %
9. refuzul judecătorului de a îndeplini o îndatorire de serviciu	-----
10. altele	15,7 %
11. apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității	-----



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

CURTEA DE APEL PITEȘTI

147 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură	17 %
2. redactarea cu întârziere a hot	3,4%
3. temporizarea procedurilor	11,56%
4. atitudine nedemnă	10,2 %
5. nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie	0,68 %
6. modul de instrumentare și soluția pronunțată	40,81%
7. imixtiune în actul de justiție	-----
8. practica neunitară	1,36 %
9. refuzul judecătorului de a îndeplini o îndatorire de serviciu	0,68 %
10. altele	13,60 %
11. apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității	0,68 %

CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

157 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură	17,83%
2. redactarea cu întârziere a hot	4,45%
3. temporizarea procedurilor	7%
4. atitudine nedemnă	14,6%
5. nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie	1,9%
6. modul de instrumentare și soluția pronunțată	35,03%
7. imixtiune în actul de justiție	3,18%
8. practica neunitară	0,6%
9. refuzul judecătorului de a îndeplini o îndatorire de serviciu	-----
10. altele	15,28%
11. apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității	-----



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

CURTEA DE APEL SUCEAVA

79 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură	21,5%
2. redactarea cu întârziere a hot	2,5%
3. temporizarea procedurilor	10,1%
4. atitudine nedemnă	7,5%
5. nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie	1,2%
6. modul de instrumentare și soluția pronunțată	40,5%
7. imixtiune în actul de justiție	2,5%
8. practica neunitară	2,5%
9. refuzul judecătorului de a îndeplini o îndatorire de serviciu	1,2%
10. altele	10,1%
11. apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității	-----

CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

50 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură	14 %
2. redactarea cu întârziere a hot	20%
3. temporizarea procedurilor	18 %
4. atitudine nedemnă	8 %
5. nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie	28 %
6. modul de instrumentare și soluția pronunțată	2 %
7. imixtiune în actul de justiție	-----
8. practica neunitară	2%
9. refuzul jud. de a îndeplini o îndatorire de serviciu	-----
10. altele	8 %
11. apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității	2 %



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

152 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură	14,47%
2. redactarea cu întârziere a hot	5,26%
3. temporizarea procedurilor	11,18%
4. atitudine nedemnă	13,15%
5. nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie	2,6%
6. modul de instrumentare și soluția pronunțată	28,28%
7. imixtiune în actul de justiție	0,65%
8. practica neunitară	0,13%
9. refuzul jud. de a îndeplini o îndatorire de serviciu	-----
10. altele	23,02%
11. apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității	

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

120 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură	11,66%
2. redactarea cu întârziere a hot	27,5%
3. temporizarea procedurilor	11,66%
4. atitudine nedemnă	2,5%
5. nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie	2,5%
6. modul de instrumentare și soluția pronunțată	30%
7. imixtiune în actul de justiție	1,6%
8. practica neunitară	-----
9. refuzul jud. de a îndeplini o îndatorire de serviciu	0,8%
10. altele	10,83%
11. apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității	0,8%



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

CURTEA MILITARĂ DE APEL

2 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură	---
2. redactarea cu întârziere a hot	---
3. temporizarea procedurilor	50%
4. atitudine nedemnă	---
5. nerespectarea normelor privind repartizarea aleatorie	---
6. modul de instrumentare și soluția pronunțată	---
7. imixtiune în actul de justiție	---
8. practica neunitară	---
9. refuzul jud. de a îndeplini o îndatorire de serviciu	---
10. altele	50%
11. apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității	---

§.1 (b) Activitatea Serviciului de inspecție judiciară pentru procurori

La *Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori* s-au înregistrat **932** lucrări plus **307** reveniri la memorii anterioare (majoritatea conținând și critici noi față de lucrarea inițială), **total 1239** lucrări (**23** sesizări din oficiu ale Inspecției Judiciare).

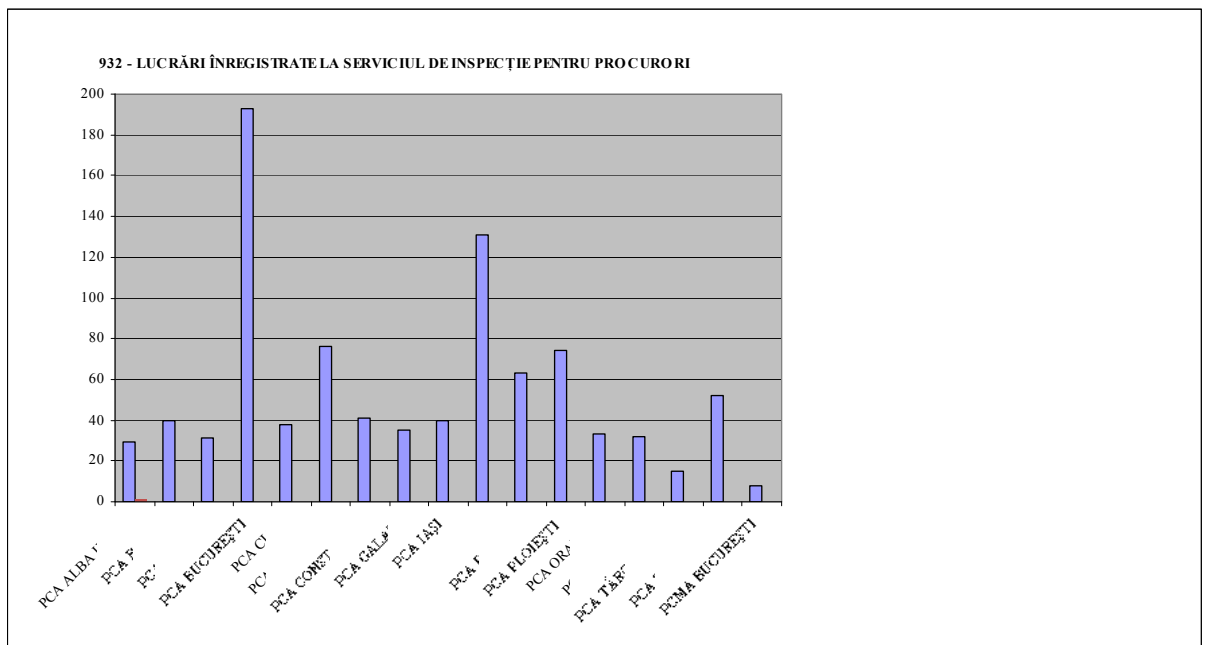
Dintre acestea, un număr de **193** petiții au vizat PCA București (21%), **131** petiții PÎCCJ (14%), **76** petiții PCA Craiova (8%), **74** petiții PCA Ploiești (8%), **63** petiții PCA Pitești (7%), **52** petiții PCA Timișoara (6%), **41** petiții PCA Constanța (4%), **40** petiții PCA Bacău (4%), **38** petiții PCA Cluj (4%), **40** petiții PCA Iași (4%), **35** petiții PCA Galați (4%), **33** petiții PCA Oradea (4%), **32** petiții PCA



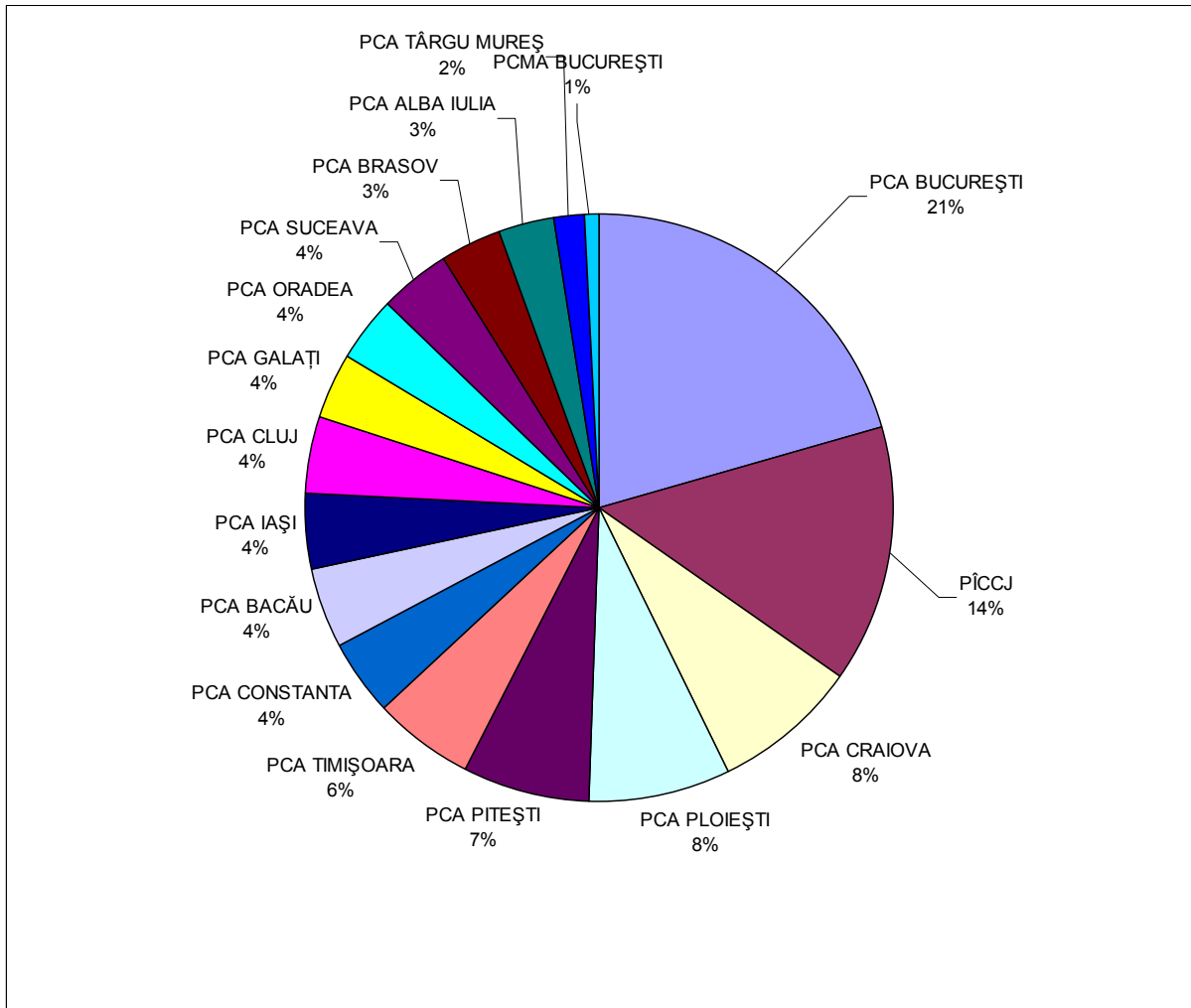
*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Suceava (4%), **32** petiții PCA Brașov (3%), **29** petiții PCA Alba Iulia (3%), **15** petiții PCA Târgu Mureș (2%), **8** petiții PCMA București (1%).



INSPECȚIA JUDICIARĂ





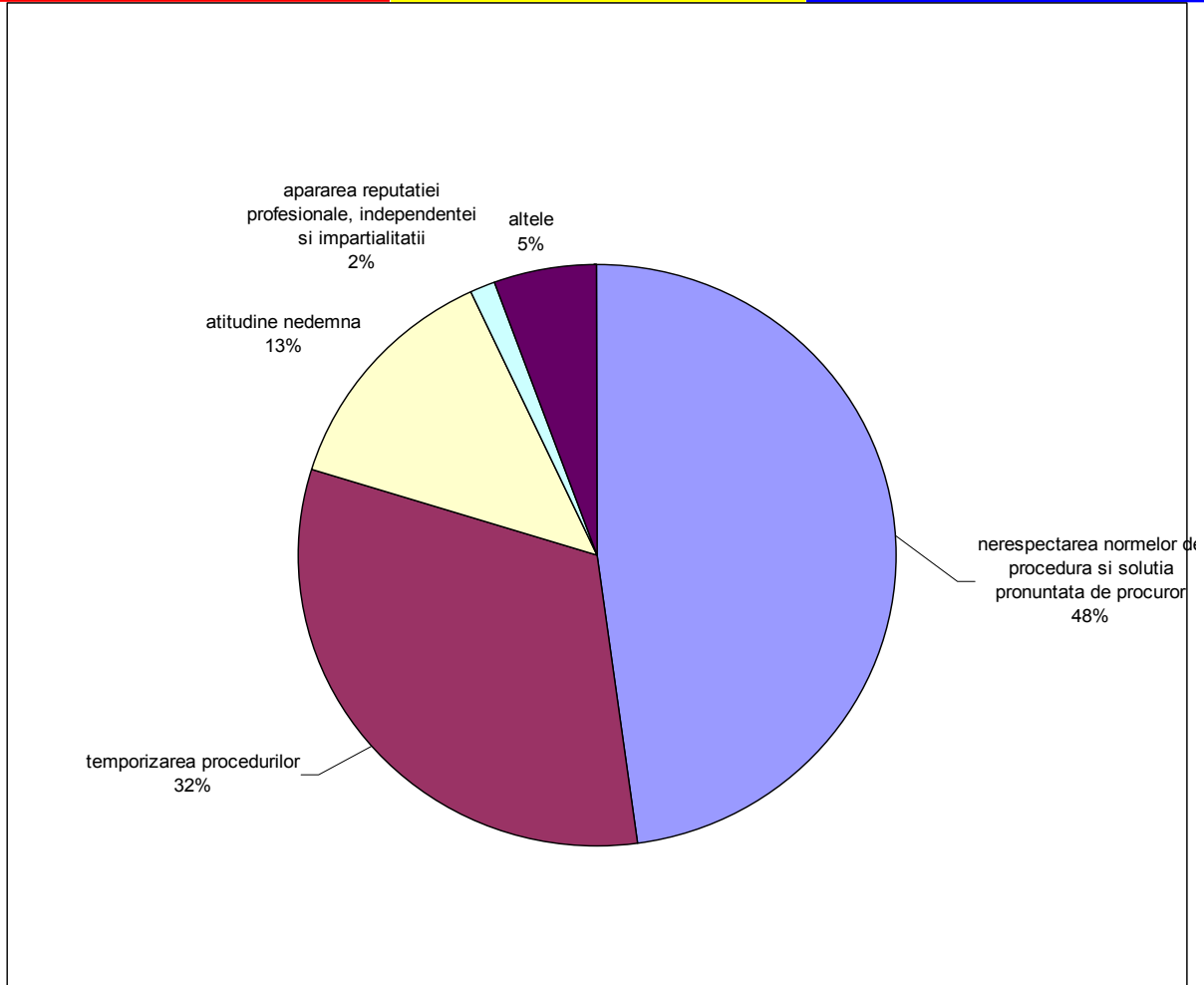
*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Serviciul de Inspecție Judiciară pentru procurori Date statistice privind numărul de sesizărilor adresate Inspecției Judiciare după obiect

1. nerespectarea normelor de procedură, și soluția pronunțată de procuror <u>446 sesizări - 47,85%</u>	
2. temporizarea procedurilor <u>297 sesizări – 31,86%</u>	tergiversarea cercetărilor
3. atitudine nedemnă <u>123 sesizări – 13,19%</u>	conduita necorespunzătoare a procurorului
4. apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității <u>15 cereri – 1,60%</u>	
5. altele <u>51 cereri -5,47%</u>	sesizări penale
	disfuncționalități administrative

INSPECȚIA JUDICIARĂ



Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia 29 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură și soluția pronunțată 72,41%
2. temporizarea procedurilor..... 3,44%
3. atitudine nedemnă..... 10,34%
4. apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității..... 3,44%
5. altele 10,34%



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău 40 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură și soluția pronunțată.....	62,5%
2. temporizarea procedurilor	22,5%
3. atitudine nedemnă	15%
4. apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității....	----
5. altele.....	----

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov 32 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură, și soluția pronunțată	34,37%
2. temporizarea procedurilor.....	43,75%
3. atitudine nedemnă.....	18,75%
4. apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității....	-----
5. altele	13%

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București 193 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură și soluția pronunțată	37,30%
2. temporizarea procedurilor.....	45,07%
3. atitudine nedemnă.....	10,36%
4. apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității....	2,07%
5. altele.....	5,18%

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj 38 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură și soluția pronunțată.....	34,21%
2. temporizarea procedurilor.....	47,36%
3. atitudine nedemnă	10,52%
4. apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității... ..	----
5. altele	7,89%



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța 41 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură și soluția pronunțată.....	31,70%
2. temporizarea procedurilor.....	29,26%
3. atitudine nedemnă.....	31,70%
4. apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității.....	---
5. altele.....	7,31%

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova 76 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură și soluția pronunțată.....	60,52%
2. temporizarea procedurilor.....	18,42%
3. atitudine nedemnă.....	11,84%
4. apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității.....	3,94%
5. altele.....	5,26%

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați 35 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură și soluția pronunțată.....	74,28%
2. temporizarea procedurilor.....	14,28%
3. atitudine nedemnă.....	8,57%
4. apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității.....	---
5. altele.....	2,85%

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași 40 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură și soluția pronunțată.....	55%
2. temporizarea procedurilor.....	32,5%
3. atitudine nedemnă.....	10%
4. apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității.....	---
5. altele.....	2,5%



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea 33 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură și soluția pronunțată.....	45,45%
2. temporizarea procedurilor.....	36,36%
3. atitudine nedemnă.....	12,12%
4. apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității....	3,03%
5. altele.....	3,03%

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești 63 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură și soluția pronunțată.....	41,26%
2. temporizarea procedurilor.....	49,20%
3. atitudine nedemnă.....	4,76%
4. apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității.....	---
5. altele.....	4,76%

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești 74 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură și soluția pronunțată.....	43,24%
2. temporizarea procedurilor.....	37,83%
3. atitudine nedemnă.....	14,86%
4. apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității.....	---
5. altele.....	4,05%



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava 32 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură și soluția pronunțată.....	56,25%
2. temporizarea procedurilor.....	18,75%
3. atitudine nedemnă.....	9,37%
4. apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității.....	---
5. altele.....	15,62%

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș 15 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură și soluția pronunțată.....	53,33%
2. temporizarea procedurilor.....	26,66%
3. atitudine nedemnă.....	6,66%
4. apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității.....	---
5. altele.....	13,33%

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara 52 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură și soluția pronunțată.....	44,23%
2. temporizarea procedurilor.....	38,46%
3. atitudine nedemnă.....	13,46%
4. apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității.....	1,92%
5. altele.....	1,92%

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție 131 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură și soluția pronunțată.....	54,19%
2. temporizarea procedurilor.....	16,79%
3. atitudine nedemnă.....	19,84%
4. apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității.....	3,05%
5. altele.....	6,10%



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel 8 sesizări

1. nerespectarea normelor de procedură și soluția pronunțată.....	50%
2. temporizarea procedurilor.....	12,%
3. atitudine nedemnă.....	12,5%
4. apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității....	12,5%
5. altele.....	25%

§. 2 (a) Verificările privind eficiența activității manageriale îndeplinită de judecătorii cu funcții de conducere și verificări tematice la instanțe

O pondere importantă în activitatea **Serviciului de inspecție judiciară pentru judecători** au reprezentat-o verificările directe la instanțele judecătorești, în raport de obiectivele stabilite, acestea fiind orientate pe două direcții.

Astfel, unele au vizat verificarea întregii activități a instanței, pentru stabilirea *eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente, pentru asigurarea bunei funcționări a instanțelor și parchetelor, a calității corespunzătoare a serviciului de către judecătorii și procurorii cu funcții de conducere*. O altă parte a verificărilor *au avut caracter tematic*, fiind circumscrise unor aspecte concrete din activitatea instanțelor judecătorești.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

CONTROALE EFECTUATE ȘI, RESPECTIV, SUPUSE APROBĂRII, DE CĂTRE SERVICIUL DE INSPECȚIE JUDICIARĂ PENTRU JUDECĂTORI, ÎN ANUL 2010

NR. LUCRARE	OBIECTUL CONTROLULUI	HOTĂRÂREA PRIN CARE S-A DISPUS EFECTUAREA CONTROLUL	HOTĂRÂREA PRIN CARE S-A APROBAT RAPORTUL DE CONTROL
1995/IJ/1587/ SIJ/2009	<p style="text-align: center;">CURTEA DE APEL BRAȘOV și instanțele arondate – pentru verificarea directă privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către judecătorii cu funcții de conducere.</p> <p style="text-align: center;">- Verificări suplimentare după 6 luni privind repartizarea aleatorie a cauzelor, compartimentul executări penale, compartimentul executări civile și persoane juridice, cauzele mai vechi de 1 an.</p>	<p style="text-align: center;">Hotărârea din 14.05.2009 de aprobare a Raportului de control efectuat la Curtea de Apel Brașov și instanțele arondate, dispunându-se efectuarea de verificări după 6 luni.</p>	<p style="text-align: center;">Hotărârea nr. 136 din 17 februarie 2010 – aprobă Raportul Inspecției Judiciare privitor la modul de remediere a deficiențelor constatate la CA Brașov și instanțele arondate, prin care s- a propus inclusiv monitorizarea Judecătoriei Brașov și a Judecătoriei Zărnești de către conducerea Tribunalului Brașov și a Curții de Apel Brașov sub aspectul cauzelor care depășesc 1 an de la înregistrare, întocmirea unor referate lunare privind situația acestor dosare și a cauzelor care determină prelungirea duratei proceselor și înaintarea acestora către Consiliul Superior al Magistraturii.</p>
3060/IJ/2549/ SIJ/2009	<p style="text-align: center;">JUDECĂTORIA BACĂU – pentru verificarea directă privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către vicepreședintele acestei instanțe.</p>	<p style="text-align: center;">Hotărârea nr. 1079/10.12.2009, în urma propunerii formulate de Inspecția Judiciară, la sesizarea conducerii Curții de Apel Bacău.</p>	<p style="text-align: center;">Hotărârea nr. 137 din 17 februarie 2010 – aprobă Raportul Inspecției Judiciare referitor la verificarea directă privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către vicepreședintele Judecătoriei Bacău, prin care s-a propus:</p> <ul style="list-style-type: none"> - monitorizarea modului de exercitare a atribuțiilor specifice funcției; - coordonarea și supravegherea activității manageriale de către conducerea Tribunalului Bacău; - rezolvarea problemelor de comunicare și relaționare și rezolvarea situațiilor de criză prin adoptarea unor tehnici manageriale eficiente; - exercitarea atribuțiilor specifice de către judecătorii delegați, președintele și vicepreședintele instanței a atribuțiilor de verificare și control specifice,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

			<p>verificarea funcționării compartimentelor instanței, a modului de înregistrare și completare a evidențelor instanței, inclusiv a modului de exercitare a atribuțiilor de către grefierul șef al instanței și consemnarea constatrilor și a măsurilor dispuse în registrul de control;</p> <ul style="list-style-type: none"> - reanalizarea modului de repartizare a judecătorilor în cadrul celor două secții ale instanței, astfel încât să se asigure o încărcătură echilibrată a judecătorilor; - inițierea procedurii de ocupare a posturilor vacante de președinte al Secției penale și al Secției civile, prin numire; - instruirea corespunzătoare a personalului auxiliar de către judecătorii delegați; - înlăturarea deficiențelor constatate privind modul de completare a evidențelor instanței; - verificarea periodică a dosarelor suspendate și luarea măsurilor care se impun; - stabilirea unor teme de interes practic în cadrul programului de formare profesională continuă a judecătorilor și personalului auxiliar.
2992/IJ/2499 /SIJ/2009	<p style="text-align: center;">JUDECĂTORIA TIMIȘOARA - privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către judecătorii cu funcții de conducere din cadrul acestei instanțe</p>	<p style="text-align: center;">Hotărârea nr. 1063/ 26 noiembrie 2009, în urma propunerii formulate de Inspekția Judiciară, la sesizarea conducerii Curții de Apel Timișoara.</p>	<p style="text-align: center;">Hotărârea nr. 138 din 17 februarie 2010 – a fost aprobat Raportul Inspekției Judiciare privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către președintele Judecătoriei Timișoara, prin care s-a propus constatarea exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale de către președintele instanței și, în consecință, revocarea din funcția de conducere a acestuia. Prin aceeași hotărâre, Secția pentru judecatori a luat act de demisia din funcție a președintelui instanței.</p>
126/IJ/105/SIJ/ 2010	<p style="text-align: center;">CURTEA DE APEL ALBA IULIA și instanțele arondate – pentru verificarea directă privind eficiența managerială și modul de</p>	<p style="text-align: center;">Hotărârea nr. 112/28 ianuarie 2010, în baza calendarului de verificări și</p>	<p style="text-align: center;">Hotărârea nr. 734 din 24 iunie 2010 – a aprobat Raportul Inspekției Judiciare cu privire la verificările efectuate la Curtea de Apel Alba Iulia și instanțele arondate. În baza propunerilor</p>



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

	<p>îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente, de către judecătorii cu funcții de conducere, pentru asigurarea bunei funcționări a instanței, ca serviciu public</p>	<p>controale ale Inspecției Judiciare pe anul 2010, aprobat prin Hotărârea nr. 2149/10.12.2009 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>	<p>formulate în urma controlului, s-au dispus următoarele măsuri:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sesizarea Ministerului Justiției pentru continuarea demersurilor în vederea suplimentării numărului de experți specializați, cu precădere în domeniul topografie și totodată, reevaluarea procedurilor de recrutare și de autorizare a acestora; - sesizarea Ministerului Justiției, în calitate de ordonator principal de credite, pentru continuarea asigurării resurselor financiare și materiale necesare dotării sediilor în mod corespunzător, de natură a permite desfășurarea în bune condiții a activității instanțelor; - inițierea demersurilor legale pentru sesizarea Ministerului Justiției în vederea înființării unui institut medical-educativ, întrucât, în prezent, măsura educativă prevăzută de art. 105 Cod penal, aplicată minorilor, nu poate fi pusă în executare tocmai din cauza lipsei unui asemenea institut. <p>Totodată, s-a decis comunicarea de către conducerea Curții de Apel Alba Iulia a rezultatului măsurilor dispuse în ceea ce privește:</p> <ul style="list-style-type: none"> - respectarea dispozițiilor privind repartizarea aleatorie a cauzelor; - organizarea activității în cadrul compartimentului executării civile de la nivelul instanțelor, constând în desemnarea unui grefier delegat, înființarea evidențelor corespunzătoare și arhivarea distinctă a dosarelor având ca obiect încuviințarea executării silite; - rezultatul măsurilor luate cu privire la predarea (fostelor) arhive notariale, care se mai află încă în posesia unora dintre instanțe.
<p>560/IJ/429/SIJ/2010</p>	<p>CHIȘINEU CRIȘ - privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către președintele Judecătoriei Chișineu Criș.</p>	<p>Hotărârea nr. 502/29 aprilie 2010, în urma propunerii formulate de Inspecția Judiciară, la sesizarea</p>	<p>Hotărârea nr. 748 din 01 iulie 2010 – a aprobat Raportul Inspecției Judiciare privind rezultatul verificării activității manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente și a decis revocarea din funcție a președintelui Judecătoriei</p>



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

		conducerii Curții de Apel Timișoara.	Chișineu Criș.
896/IJ/666/SIJ/2010	<p>CONTROL TEMATIC – respectarea dispozițiilor procedurale și regulamentare privind înregistrarea cererilor de apel/recurs și înaintarea dosarelor la instanța de control judiciar. Controlul a fost efectuat în perioada 10.05 2010 – 28.05.2010, fără deplasarea inspectorilor în teritoriu, prin verificări în sistemul informatic Ecris și pe baza relațiilor transmise de către instanțele de judecată.</p>	<p>Hotărârea nr. 532/06 mai 2010</p>	<p>Hotărârea nr. 889 din 23 septembrie 2010 – a aprobat Raportul Inspecției Judiciare și a hotărât:</p> <ul style="list-style-type: none"> - monitorizarea de către conducerile Curților de Apel Constanța, Târgu Mureș, Galați și Brașov a situației redactării hotărârilor judecătorești cu depășirea termenului prevăzut de lege și comunicarea către Inspecția Judiciară a măsurilor dispuse de către conducerile acestor instanțe, în termen de 3 luni de la data aprobării raportului; - monitorizarea de către conducerile Curților de Apel Constanța și Târgu Mureș a respectării dispozițiilor regulamentare privind comunicarea și recomunicarea hotărârilor judecătorești la nivelul unora dintre instanțele din raza teritorială, luarea măsurilor pentru înlăturarea deficiențelor constatate și comunicarea către Inspecția Judiciară a măsurilor dispuse de către conducerile acestor instanțe, în termen de 3 luni de la data aprobării raportului; - luarea măsurilor de către conducerile tuturor curților de apel în sensul uniformizării practicii pentru respectarea riguroasă a dispozițiilor art. 113 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești; - sesizarea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a aprecia cu privire la oportunitatea modificării Regulamentului de ordine interioară a parchetelor cu Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul reglementării termenului de restituire a dosarelor către instanțe, după redactarea motivelor de apel/recurs; - sesizarea Ministerului Justiției în vederea îmbunătățirii programului Ecris, astfel încât transferul electronic al dosarului să nu mai aibă drept efect înscrierea în registrul căilor de atac al instanței de control judiciar a apelurilor și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

			<p>recursurilor formulate împotriva hotărârilor pronunțate de către instanța de fond;</p> <ul style="list-style-type: none"> - comunicarea Raportului de control către conducerile instanțelor, în vederea aducerii la cunoștință și luării măsurilor corespunzătoare.
1263/IJ/963/SIJ/2010	<p style="text-align: center;">CURTEA DE APEL CLUJ și instanțele arondate</p> <p>– privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente, pentru asigurarea bunei funcționări a instanței, a calității corespunzătoare a serviciului de către judecătorii cu funcții de conducere</p>	<p style="text-align: center;">Hotărârea nr. 618/31 mai 2010</p>	<p style="text-align: center;">Hotărârea nr. 1255 din 9 decembrie 2010 – a aprobat Raportul Inspecției Judiciare și a hotărât:</p> <ul style="list-style-type: none"> - monitorizarea de către conducerea Curții de Apel Cluj și conducerile Tribunalului Maramureș, Bistrița Năsăud și Sălaj a activității Judecătoriai Sighetu Marmației, Judecătoria Beclean și Judecătoria Jibou; - monitorizarea de către conducerea Curții de Apel Cluj și a Tribunalului Cluj a activității Judecătoriai Cluj-Napoca cu privire la următoarele aspecte: respectarea termenului legal de motivare a hotărârilor judecătorești, respectarea dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, modul de îndeplinire a sarcinilor de serviciu de către personalul compartimentului arhivă-registratură, desfășurarea activității în cadrul compartimentului executări civile și contravenționale, modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către grefierii de ședință; - monitorizarea de către conducerea Curții de Apel Cluj și a Tribunalului Cluj a activității Judecătoriai Turda referitoare la respectarea dispozițiilor legale privind soluționarea cu celeritate a cauzelor; - monitorizarea de către conducerea Curții de Apel Cluj a organizării și funcționării activității din cadrul compartimentului de executări civile de la nivelul instanțelor arondate Tribunalului Sălaj și Tribunalului Bistrița Năsăud; - comunicarea rezultatului monitorizărilor, pentru fiecare instanță în parte, precum și măsurile întreprinse în vederea remedierii deficiențelor, Inspecției Judiciare într-un termen de 6 luni de la data aprobării raportului;



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

			<ul style="list-style-type: none"> - implementarea, la nivelul tuturor instanțelor, a programului IJREP și instruirea judecătorilor cu atribuții în materia repartizării aleatorii a cauzelor în vederea exploatării respectivului program; - implementarea la toate instanțele a programului informatic special pentru evidența persoanelor juridice; - sesizarea Ministerului Justiției pentru continuarea demersurilor în vederea suplimentării, conform dispozițiilor legale, a numărului de experți specializați, cu precădere în domeniul topografie, precum și pentru efectuarea demersurilor necesare asigurării unui sediu adecvat pentru Judecătoria Șimleu Silvaniei, Judecătoria Beclean, Tribunalul Comercial Cluj și suplimentării schemei personalului auxiliar al Tribunalului Comercial Cluj.
1393/IJ/1079/ SIJ/2010	<p style="text-align: center;">CURTEA DE APEL BUCUREȘTI și instanțele arondate – privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente, pentru asigurarea bunei funcționări a instanței, a calității corespunzătoare a serviciului de către judecătorii cu funcții de conducere</p>	<p style="text-align: center;">Hotărârea nr. 659/17 iunie 2010</p>	<p style="text-align: center;">Raportul se află pe rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>

§. 2 (b) Verificările privind eficiența activității manageriale îndeplinită de procurorii cu funcții de conducere și verificări tematice la parchete

În cursul anului 2010, o pondere importantă în activitatea Serviciului de inspecție judiciară pentru procurori au avut-o **verificările directe la parchete privind activitatea managerială îndeplinită de procurorii cu funcții de**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

conducere. Obiectivele stabilite au vizat stabilirea *eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente, pentru asigurarea bunei funcționări a parchetelor, a calității corespunzătoare a serviciului de către procurorii cu funcții de conduce precum și verificarea modului în care au fost remediate deficiențele constatate.*

Controalele manageriale, efectuate în cursul anului 2010, au fost prevăzute în *Programul de activitate* aprobat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și au vizat: Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și unitățile arondate, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și unitățile arondate, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și unitățile arondate, cu excepția Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 și a Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea.

1. Prin Hotărârea nr. 29 din 28 ianuarie 2010, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a parchetului, a calității corespunzătoare a serviciului de către procurorii cu funcții de conducere la ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și parchetele din circumscripția acesteia***, în perioada 8 februarie – 26 februarie 2010.

Raportul Inspecției Judiciare nr. 127/IJ/35/SIP/2010 a fost aprobat de Secția pentru procurori prin Hotărârea nr. 187/20 mai 2010 prin care s-a dispus efectuarea de noi verificări, de către procurorul general la Parchetului de pe lângă



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Curtea de Apel Suceava, prin procurori anume desemnați, privind modul de soluționare a cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării și de 6 luni de la începerea urmăririi penale, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului, Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, Parchetul de pe lângă Judecătoria Fălticeni, Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani și Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani, rezultatul acestora urmând să fie comunicat în termen de 6 luni de la aprobarea controlului și Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii.

Cu adresa nr. 1052/I/4/2010 din 22 noiembrie 2010 Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava a înaintat Inspecției Judiciare rezultatul verificărilor privind situația cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

La data de 29 noiembrie 2010 Inspecția Judiciară a întocmit Nota nr. 127/IJ/35/SIP/2010 în care a reținut existența unei monitorizări permanente din partea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava precum și o diminuare semnificativă a numărului de cauze mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

În ședința din data de 15 decembrie 2010 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de conținutul acestei note.

2. Prin **Hotărârea nr. 171 din data de 6 mai 2010**, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui control tematic, în perioada 10 – 14 mai 2010, la **Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov și Parchetul de pe lângă Judecătoria**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Tulcea, având ca obiect verificarea măsurilor dispuse de procurori, în vederea soluționării cauzelor mai vechi de un an de la data înregistrării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale.

Raportul Inspecției Judiciare nr. 895/IJ/258/SIP/2010 a fost aprobat de Secția pentru procurori prin Hotărârea nr. 376/7 octombrie 2010 prin care s-a dispus efectuarea unui nou control, după trecerea unui termen de 3 luni, pentru verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate urmând a se aprecia asupra oportunității efectuării unui control managerial cu privire la exercitarea de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov și a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov a atribuțiilor de control ierarhic.

3. Prin Hotărârea nr. 202 din 31 mai 2010, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a parchetului, a calității corespunzătoare a serviciului de către procurorii cu funcții de conducere la **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și parchetele din circumscripția acestuia**, în perioada 7 iunie – 2 iulie 2010.

Prin Raportul Inspecției Judiciare nr.1262/IJ/350/SIP/2010 nu s-au reținut deficiențe semnificative în activitatea procurorilor din cadrul parchetelor controlate. Acesta a fost aprobat de Secția pentru procurori prin Hotărârea nr. 407/28 octombrie 2010.

4. Prin Hotărârea nr. 262 din 1 iulie 2010, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus efectuarea unui control privind



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor de conducere ce decurg din legi și regulamente pentru asigurarea bunei funcționări a parchetului, a calității corespunzătoare a serviciului de către procurorii cu funcții de conducere la ***Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și parchetele din circumscripția acesteia, cu excepția Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București și a Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea***, în perioada 20 septembrie – 29 octombrie 2010.

Raportul Inspecției Judiciare nr.1552/IJ/475/SIP/2010 a fost transmis pentru aprobare Secției pentru procurori.

Sintetizând, în cursul anului 2010 inspectorii Serviciului de inspecție judiciară pentru procurori au efectuat în mod direct verificări în vederea stabilirii eficienței manageriale a procurorilor cu funcții de conducere la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava și unitățile din subordine, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și unitățile din subordine și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și unitățile din subordine cu excepția Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 și a Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, cu următoarele *obiective*:

- verificarea organizării eficiente a activității, a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilității și aptitudinilor manageriale ale procurorilor cu funcții de conducere;

- activitatea de îndrumare și control;



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- stabilirea modului în care se reflectă activitatea managerială a procurorilor cu funcții de conducere în activitatea de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor, judiciară și de rezolvarea a memoriilor, plângerilor și sesizărilor;

- organizarea, funcționarea și evaluarea activității compartimentelor auxiliare ale parchetelor.

Cu ocazia verificărilor efectuate, inspectorii au pus în evidență unele **disfuncționalități** în organizarea parchetelor, în activitatea de îndrumare și control, precum și în cea privind modul de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute în Regulamentul de ordine interioară a parchetelor. Pentru înlăturarea acestora s-a propus luarea unor măsuri, propunerile fiind însușite de Secția pentru procurori.

Dintre deficiențele cele mai frecvent constatate, enumerăm:

În organizarea activității unor parchete	În activitatea unor procurori	În activitatea personalului auxiliar de specialitate
- existența unor fluctuații de personal, pe funcțiile de conducere, fiecare conducător având propria viziune de organizare a activității; - fluctuațiile de personal pe funcții de execuție au determinat redistribuirea unui număr considerabil de dosare la alți procurori cu consecințe asupra operativității soluționării cauzelor.	- creșterea volumului de activitate a influențat soluționarea cu celeritate a cauzelor;	- lipsa sau controlul insuficient al activității de grefă;
- neîndeplinirea atribuțiilor specifice, în special a celor de control;	- inexistența unor criterii de prioritizare în soluționarea unor dosare	- evidențe incomplete privind cauzele vechi aflate în lucru la procuror



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- efectuarea unor controale formale vizând cauzele vechi, aflate în lucru;	penale;	sau la poliție
- nerespectarea principiilor continuității soluționării cauzelor și specializării procurorilor ;	- supravegherea formală, defectuoasă, inefficientă a cercetărilor efectuate de organele poliției judiciare (lipsa unor note de îndrumări)	- arhivarea greșită a unor dosare nesoluționate
- practica neunitară cu privire la comunicarea soluțiilor	- gestionarea defectuoasă a activității și a timpului de lucru	- întâzieri în transmiterea corespondenței, datorate, de cele mai multe ori lipsei fondurilor bănești necesare expediției;
- neimplicare în cunoașterea și înlăturarea unor deficiențe existente la nivelul unității	- încălcarea normelor procedurale privind comunicarea soluțiilor de neînceperea urmăririi penale;	
	- încălcarea prevederilor art. 209 alin 3 Cpp privind efectuarea urmăririi penale	
	- neluarea măsurilor legale față de lucrătorii de poliție care nu respectă dispozițiile date de procuror conform legii	

În ceea ce privește **cauzele mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale**, s-au constatat o serie de **deficiențe**, pentru înlăturarea cărora s-au propus măsuri, din care exemplificăm:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- intensificarea controalelor operativ-curente asupra activității procurorilor, materializat în informări periodice cu privire la aceste cauzele vechi și stadiul cercetărilor;

- monitorizarea permanentă a cauzelor vechi aflate în lucru la organele de poliție judiciară;

- exercitarea cu fermitate și eficiență a atribuțiilor în sectorul de supravegherea cercetărilor în scopul eficientizării activității organelor poliției judiciare, prin întocmirea unor note de îndrumare cu termene de efectuare a anumitor activități precum și verificarea respectării acestor termene fixate;

- specializarea procurorilor în vederea asigurării continuității în activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor.

Referitor la nesoluționarea unor dosare penale, în termenele prevăzute de lege, în urma verificărilor s-a constatat existența unor cauze obiective și subiective.

<i>Cauze de temporizarea procedurilor</i>	
<i>Obiective</i>	<i>Subiective</i>
- scheme incomplete cu un volum mare de activitate și o complexitate deosebită a unor cauze penale;	- lipsa unor criterii de prioritizare în soluționarea cauzelor
- dificultăți privind administrarea probelor, datorită nefinalizării rapoartelor de expertiză (medico-legală, tehnică, financiar-contabilă ș.a) datorată numărului insuficient de experți în diferite domenii, precum și fondurilor insuficiente alocate organelor de urmărire penală în vederea plății acestora;	- supravegherea ineficientă a cercetărilor efectuate de organele de poliție judiciară;
- fluctuația de personal cu efect asupra redistribuirii cauzelor la alți procurori decât cei care au exercitat supravegherea	- nerevenirea asupra unor relații solicitate și necomunicate de anumite instituții



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- imposibilitatea audierii unor persoane plecate în străinătate fără declararea reședinței	- trecerea nejustificată a cauzelor de la un organ de poliție la altul
- sustragerea de la cercetări a unor persoane care au comis infracțiuni cu grad ridicat de pericol social;	
- comisii rogatorii internaționale nefinalizate	
- neefectuarea rapoartelor de evaluare de Serviciul de probațiune în cauzele cu minori;	
- dificultăți în comunicarea cu alte instituții, autorități publice	

În scopul înlăturării disfuncționalităților constatate în urma controalelor efectuate, **unitățile verificate** au luat **măsuri** privind:

- îmbunătățirea indicatorilor de calitate, printr-o mai bună cunoaștere a legislației și jurisprudenței;
- intensificarea controalelor operativ curente;
- monitorizarea permanentă a cauzelor vechi aflate în lucru la procuror și la organele de poliție;
- intensificarea activității de colaborare cu organele de poliție, prin organizarea unor întâlniri de lucru periodice, pentru sporirea eficienței activității de supraveghere a cercetării;
- identificarea și verificarea periodică a dosarelor vechi aflate în lucru la organele de poliție;
- analizarea cauzelor care au determinat nesoluționarea acestor dosare;



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- eficientizarea activității de urmărire penală sub aspectul soluționării cu prioritate a cauzelor complexe, a celor vechi, înregistrate în anii anteriori;

- o mai bună cooperare a organelor de urmărire penală cu celelalte instituții ce contribuie la înlăptuirea actului de justiție (Serviciile de medicină legală, Serviciile de probațiune, ș.a.).

- efectuarea unor controale eficiente ale activității de grefă;

De asemenea, pentru eficientizarea activității unităților verificate, **Secția pentru procurori** a Consiliului Superior al Magistraturii a luat următoarele **măsuri**:

1. Înainte de aprobare, rapoartele de control au fost comunicate parchetelor verificate pentru eventuale obiecțiuni;

2. După aprobarea acestora, numai la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, s-au dispus noi verificări, efectuate de către procurorul general, prin procurori anume desemnați, în legătură cu soluționarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia Mare s-a dispus remedierea deficiențelor prin luarea unor măsuri de monitorizare de către conducerile celor două unități de parchet, care urmează să comunice măsurile luate Inspecției Judiciare.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov s-a dispus efectuarea unui nou control, de către Inspecția Judiciară, după trecerea unui termen de 3 luni, în vederea verificării modului de remediere a deficiențelor constatate, precum și a măsurilor luate de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov și a Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov în acest scop.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

§. 3 *Sesizările din oficiu ale Inspecției judiciare, inclusiv în cazul aspectelor semnalate în mass-media cu privire la conduita sau activitatea judecătorilor/ procurorilor*

a) În anul 2010 s-a înregistrat un număr total de **83 sesizări din oficiu** ale Inspecției judiciare, dintre acestea un număr de **60 cazuri fiind înregistrate la Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători**, iar un număr de **23 fiind înregistrate la Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori**.

Din numărul total al sesizărilor din oficiu, 32 de verificări au vizat aspectele sesizate de mass-media, 20 fiind înregistrate la Serviciul de inspecție judiciară pentru judecători, iar 12 fiind înregistrate la Serviciul de inspecție judiciară pentru procurori.

Sesizările din oficiu ale Consiliului Superior al Magistraturii au fost determinate de constatări ale inspectorilor judiciari pe parcursul derulării controalelor desfășurate la instanțe și parchete, dar și de aspecte sesizate în mass-media relevând deficiențe în organizarea administrativ-jurisdicțională a activității instanțelor și parchetelor, în mod concret fiind evidențiate disfuncții în aplicarea principiului repartizării aleatorii a cauzelor, efectuarea lucrărilor în termenele prevăzute de lege, comunicarea în termen util a actelor procedurale, dar și interpretarea dispozițiilor care reglementează incompatibilitățile în cazul judecătorilor și procurorilor.

Sesizările din oficiu ale inspectorilor din cadrul *Serviciului de inspecție judiciară pentru judecători* au condus, în 19 cazuri, la sesizarea Comisiei de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

disciplină pentru judecători, iar în 9 dintre aceste cazuri s-a dispus cercetarea disciplinară a judecătorilor; în unul dintre aceste cazuri, cercetarea disciplinară a fost suspendată până la finalizarea procesului penal, iar în trei dintre acestea, s-a dispus de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, admiterea acțiunilor disciplinare promovate de către Comisia de disciplină pentru judecători, dispunându-se sancționarea magistraților în cauză cu „avertisment” și respectiv, „reducerea indemnizației de încadrare brute lunare cu 15% timp de o lună”.

Sesizările din oficiu ale inspectorilor din cadrul SIP au condus, în 6 cazuri, la sesizarea Comisiei de disciplină pentru judecători, iar în 5 dintre aceste cazuri s-a dispus cercetarea disciplinară a procurorilor; în 2 dintre aceste cazuri, au fost promovate acțiuni disciplinare.

Una dintre autosesizările Inspecției Judiciare (din mass-media) a vizat verificarea temporizării procedurilor în dosarele de mare corupție.

Astfel, La data de 26.10.2010, Inspecția Judiciară – Serviciul pentru judecători s-a sesizat, din oficiu, cu privire la eventualele încălcări a dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor având ca obiect infracțiuni de mare corupție.

Verificările efectuate au vizat dosare instrumentate de Direcția Națională Anticorupție și în care judecarea în fond a cauzelor a depășit durata de un an.

În acest cadru au fost identificate și analizate motivele temporizării procedurilor judiciare într-un număr **de 9 dosare**, aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor de judecată, tribunale și curți de apel, din care:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- 5 dosare din 2008
- 2 dosare din 2007
- 2 dosare din 2006

Din verificările efectuate a rezultat că, în cauzele analizate, desfășurarea procedurii judiciare s-a realizat în limita cadrului legal prescris de dispozițiile procedurale și regulamentare, fără a fi identificate motive de tergiversare nejustificată a judecării, imputabile judecătorilor investiți cu soluționarea dosarelor.

Analiza factorilor obiectivi ce au condus la temporizarea procedurii judiciare, a relevat faptul că, în dosarele verificate, cauzele identificate sunt comune și pot fi grupate în 4 categorii, astfel:

1 - modificarea, pe parcursul desfășurării procesului penal a calității de demnitar (senator sau deputat), deținută de inculpați și stabilirea în raport de această calitate, a competenței materiale a instanței - motiv care a determinat declanșarea unor conflicte de competență și a constituit principala cauză de prelungire, cu perioade cuprinse între 6 luni și 1 an, a procedurii judiciare în 3 dintre cauzele analizate.

2 - invocarea excepției de neconstituționalitate a diferitelor dispoziții legale, ce a impus derularea procedurii de sesizare a Curții Constituționale și suspendarea cauzei până la soluționarea respectivelor excepții, situație constatată în cazul a două dosare, în care a au fost invocate succesiv excepții de neconstituționalitate și care a condus la suspendarea judecării cauzelor pentru o durată, cumulată, de 15 luni și respectiv 17 luni.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Din acest punct de vedere, trebuie subliniat că, înlăturarea dispozițiilor privind suspendarea de drept a cauzelor pe durata soluționării excepției de neconstituționalitate, *prin dispozițiile Legii nr. 177/2010, reprezintă o măsură legislativă importantă care contribuie la înlăturarea uneia dintre principalele cauze de temporizare a procedurii judiciare.*

3 - gradul de complexitate deosebit de ridicat al cauzelor ce fac obiectul dosarelor verificate, determinat de: natura și amploarea activității infracționale reținute în sarcina inculpaților (spre exemplu, în unul dintre dosarele analizate activitatea infracțională s-a desfășurat pe parcursul a 6 ani, în perioada 1999-2005); numărul mare de părți (în majoritatea cauzelor sunt implicate mai mult de 30 de persoane, inculpați și părți civile); valoarea prejudiciilor produse persoanelor vătămate.

Acest context procesual implică administrarea unui probatoriu complex, care de cele mai multe ori presupune și efectuarea unor expertize tehnice de specialitate, iar dificultățile legate de administrarea acestui probatoriu reprezintă o cauză importantă care determină amânarea repetată a judecării cauzelor.

Amploarea actelor procedurale supuse controlului judecătoresc (conținute în 30-70 volume ale unui dosar de urmărire penală – peste 25.000 de file), numărul mare de martori audiați în cursul urmăririi penale și imperativul administrării nemijlocite de către instanță a probelor, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale conferite părților prin normele legale, au determinat, de asemenea, prelungirea procedurii judiciare; administrarea probei testimoniale este realizată pe parcursul mai multor termene de judecată, chiar în condițiile în care instanțele iau



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

măsurile de sancționare a conduitei martorilor (ex. într-un dosar s-a impus audierea a 39 de martori).

4 - conduita procesuală a părților - formularea și încuviințarea cererilor de amânare ale inculpaților sau părților responsabile civilmente, pentru angajare apărători, pentru studierea dosarului și pregătirea apărării pentru imposibilitatea de prezentare a apărătorilor aleși sau pentru imposibilitatea de prezentare a inculpaților, formularea de către părți a unor cereri și excepții, precum și rezolvarea unor chestiuni incidente, realizată de instanță în cadrul procedural prevăzut de legea penală; dificultățile legate de îndeplinirea procedurii de citare cu părțile, în condițiile în care, în majoritatea cauzelor analizate numărul părților implicate sau a martorilor, este remarcabil; formularea unor cereri de suspendare a judecării cauzei, întemeiate pe dispozițiile Codului de procedură penală, au fost cauze care au condus la temporizarea procedurii.

Din acest punct de vedere, se impune menționarea că urmare a adoptării Legii nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, dispozițiile cuprinse în legea menționată sunt de natură a înlătura o mare parte din disfuncționalitățile constatate.

Separat de controale menționate, în anul 2010 Plenul/Secția pentru judecători și-a însușit conținutul a 19 note întocmite de Inspecția Judiciară ce au vizat fie aspecte din activitatea nonjudiciară a instanțelor, fie practici administrative neunitare ale acestora, ca de exemplu:

✓ comunicarea actelor de procedură prin Buletinul procedurilor de insolvență, procedura derulată în fața unui stat străin;



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- ✓ procedura privind arbitrajul internațional, aspecte ale procedurii efectuării mențiunilor în registrul special, potrivit art. 46 din Legea nr. 54/2003; practică neunitară în ceea ce privește cadrul procesual de soluționate a plângerii împotriva hotărârii Consiliului național pentru soluționarea contestațiilor formulate în baza art. 281 alin.(1) din OUG 34/2006; practică neunitară privind dispozițiilor aplicabile instituției suspendării provizorii a executării silite și restituirea cauțiunii;
- ✓ aspecte semnalate în practica instanțelor referitoare la stabilirea datei decesului în cazul constatării judecătorești a morții;
- ✓ aspecte invocate de Banca Națională a României în legătură cu modul de soluționare a cererilor privitoare la restituirea metalelor prețioase;
- ✓ aspecte privind practica instanțelor judecătorești în legătură cu cererile de încuviințare a executării silite a titlurilor executorii reprezentate de hotărâri judecătorești prin care au fost stabilite obligații de plată a drepturilor salariale ale personalului bugetar, ce intră sub incidența prevederilor O.U.G. nr. 71/2009; practica instanțelor judecătorești în legătură cu aspectele semnalate de Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București, Curtea de Apel Galați și Curtea de Apel Craiova;
- ✓ aspectele semnalate de Curtea de Conturi a României în legătură cu hotărârile judecătorești pronunțate de instanțele din țară în ceea ce privește cererile de plată a unor drepturi salariale ale personalului acestei instituții;
- ✓ verificările efectuate de Inspecția Judiciară referitor la publicarea în presă a unor documente din dosare penale.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

În toate cazurile punctele de vedere formulate de inspecție au fost însușite de Plen /Secție și s-au dispus măsuri în funcție de caracterul specific al fiecărei lucrări, respectiv de comunicare a materialelor tuturor curților de apel, în vederea luării măsurilor corespunzătoare și discutarea problemelor de drept semnalate în cadrul ședințelor de învățământ profesional, transmiterea către Direcția legislație, documentare și contencios din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii pentru analiza necesității și oportunității modificărilor legislative sau către Comisia pentru Unificarea Practicii Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii pentru a se aprecia asupra oportunității dezbaterii problematicii semnalate în cadrul întâlnirilor periodice organizate cu președinții de secție de la curțile de apel.

Sesizări din oficiu ale Serviciului de Inspecției Judiciare pentru judecători

Număr sesizări din oficiu	Obiectul sesizărilor din oficiu
60	<ul style="list-style-type: none">- redactarea hotărârilor judecătorești cu depășirea termenului prevăzut de lege;- încălcarea dispozițiilor care reglementează activitatea de repartizare aleatorie a cauzelor;- încălcarea dispozițiilor procedurale cu privire la incompatibilitate;- tergiversarea soluționării cauzelor.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ



Sesizări din oficiu ale Serviciului de Inspecției Judiciare pentru procurori

Număr sesizări din oficiu	Obiectul sesizărilor din oficiu
23	<ul style="list-style-type: none">- conduita necorespunzătoare a unui procuror;- încălcarea dispozițiilor procedurale cu privire la modul de administrare a probelor;- nerespectarea dispozițiilor privind soluționarea cu operativitate a cauzelor.

§. 4 Verificări pentru soluționarea cererilor formulate de judecători și procurori privind apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale

Soluționarea cererilor de apărare a independenței, imparțialității și reputației judecătorilor și procurorilor derivă din atribuția constituțională a Consiliului Superior al Magistraturii (art. 133 potrivit căruia „*Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției*”), atribuție care se găsește reglementată în art. 30 din Legea nr. 317/2004 republicată cu modificările și completările ulterioare, astfel: „*Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor*”.

În cursul anului 2010 au fost efectuate verificări de către inspectorii din cadrul Inspecției Judiciare determinate de formularea unui număr de 27 cereri de apărare a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

reputației profesionale, independenței și imparțialității, dintre acestea, 13 cereri fiind formulate de către judecători, iar 14 cereri de către procurori.

Modul de soluționare a cererilor de apărare a reputației profesionale formulate de judecători de procurori de către Plenul CSM		
Admise	Retrase	Respinse
3	1	6

Dintre cele 13 lucrări privind cereri de apărare a reputației profesionale formulate de către judecători, 3 cereri sunt pe rolul Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Modul de soluționare a cererilor de apărare a reputației profesionale formulate de procurori de către Plenul CSM		
Admise	Retrase	Respinse
6	3	1

Dintre cele 14 lucrări privind cereri de apărare a reputației profesionale formulate de către procurori, 4 cereri sunt pe rolul Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

O sinteză a practicii Consiliului Superior al Magistraturii în materia cererilor de apărare a reputației profesionale, a independenței și imparțialității judecătorilor și procurorilor a fost prezentată în numerele 1, 2, 3/2010 ale revistei *Justiția* în actualitate.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

§. 5 Verificări privind îndeplinirea condiției de bună reputație de către candidații înscriși la funcția de inspector

În cursul anului 2010 au fost efectuate verificări la instanțe și parchete cu privire la **îndeplinirea condiției de bună reputație de către candidații înscriși la funcția de inspector în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii**, fiind rezolvate în această materie 13 de cereri, 10 pentru candidații judecători și, respectiv, 3 pentru candidații procurori.

§. 6 Verificări privind încuviințarea de către Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii a percheziției, reținerii sau arestării preventive a judecătorilor, procurorilor și magistraților-asistenți

De asemenea, s-au efectuat verificări de către Inspecția Judiciară în vederea încuviințării de către Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii a propunerilor de reținere și de arestare preventivă față de 8 magistrați, respectiv 5 judecători și 3 procurori.

Totodată, au fost efectuate 11 verificări în vederea încuviințării efectuării percheziției în cazul a 10 magistrați, judecători și procurori (două cereri de efectuare a unei percheziții privind același judecător).

Consiliul Superior al Magistraturii a dat aviz în toate aceste cazuri.



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

§. 7 Procedura Disciplinară

Potrivit art. 45 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **acțiunea disciplinară se exercită de comisiile de disciplină ale Consiliului Superior al Magistraturii**, constituite din 3 inspectori ai Serviciului de inspecție judiciară pentru judecători, și, respectiv, 3 inspectori ai Serviciului de inspecție judiciară pentru procurori, numiți de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii pentru un mandat de un an, cu posibilitatea reinvestirii o singură dată.

În conformitate cu dispozițiile art. 45 alin.(4) din Legea nr. 317/2004, membrii comisiilor de disciplină nu pot desfășura pe perioada mandatului decât activitate specifică acestei calități și sunt înlocuiți de membri supleanți în situațiile în care, din motive întemeiate, nu pot participa la soluționarea lucrărilor.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 46 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, inspectorii din cadrul celor două servicii de inspecție au atribuții de *efectuare a cercetării prealabile dispuse de comisiile de disciplină*, în vederea exercitării unor eventuale acțiuni disciplinare.

În cursul anului 2010, cele mai multe sesizări înregistrate la Comisiile de disciplină pentru judecători și procurori au fost formulate de petiționari, prin memoriile adresate Consiliului Superior al Magistraturii. Altele au fost înregistrate în urma sesizării din oficiu de către Inspecția Judiciară, ca urmare a constatărilor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

rezultate în cadrul verificărilor directe efectuate la instanțe și parchete sau a activității de soluționare a memoriilor.

Datele privind numărul sesizărilor și modul de soluționare se prezintă astfel:

(1) Date statistice privind situația sesizărilor înaintate de Inspecția Judiciară Comisiei de disciplină pentru judecători

Nr. sesizărilor înaintate Comisiei de disciplină pentru judecători	Nr. cauzelor în care CDJ a dispus clasarea	Nr. acțiunilor disciplinare exercitate de Comisia de disciplină pentru judecători în anul 2010	Nr. de sesizări privind încălcarea Codului deontologic adresate Secției pentru judecători
246 - 103 sesizări formulate de părțile din dosare; colegii de conducere ale instanțelor; Ministerul Justiției; Inspecția Judiciară din oficiu; judecători; Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - 143 sesizări ale Ministerului Finanțelor Publice;	228 - 85 sesizări formulate de părțile din dosare; colegii de conducere ale instanțelor; Ministerul Justiției; Inspecția Judiciară din oficiu; judecători; Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - 143 sesizări ale Ministerului Finanțelor Publice;	15*	4**

* La cele 15 acțiuni disciplinare se adaugă un număr de 4 acțiuni disciplinare promovate în anii anteriori și soluționate în anul 2010.



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

INSPECȚIA JUDICIARĂ

** La cele 4 sesizări promovate în anul 2010 se adaugă un număr de 5 sesizări promovate în anii anteriori.

(2) Date statistice privind situația sesizărilor înaintate de Inspeția Judiciară Comisiei de disciplină pentru procurori

Nr. sesizărilor înaintate Comisiei de disciplină pt. procurori	Nr. cauzelor în care CDP a dispus clasarea	Nr. acțiunilor disciplinare exercitate de Comisia de disciplină pentru procurori în anul 2010	Nr. de sesizări privind încălcarea Codului deontologic adresate Secției pentru procurori
65 - 31 sesizări formulate de părțile din dosare; colegii de conducere ale parchetelor; Ministerul Justiției; Inspeția Judiciară din oficiu; procurori; Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - 34 sesizări ale Ministerului Finanțelor Publice;	54 - 20 sesizări formulate de părțile din dosare; colegii de conducere ale instanțelor; Ministerul Justiției; Inspeția Judiciară din oficiu; procurori; Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -34 sesizări ale Ministerului Finanțelor Publice;	10*	4**

* La cele 10 acțiuni disciplinare se adaugă un număr de 5 acțiuni disciplinare promovate în anii anteriori și soluționate în anul 2010.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

** La cele 4 sesizări promovate în anul 2010 se adaugă un număr de 2 sesizări promovate în anii anteriori.

Majoritatea soluțiilor de clasare pronunțate de către Comisiile de disciplină au avut drept temei sesizări, în cazul cărora, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că vizau aspecte ce nu îndeplineau condițiile prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii disciplinare a magistraților.

Astfel, majoritatea petițiilor au vizat chestiuni de judecată sau de administrare a urmăririi penale care, potrivit legii, nu pot face obiectul verificărilor administrative de competența Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii, acestea fiind supuse exclusiv controlului judiciar prin exercitarea căilor de atac, în condițiile și de către persoanele expres și limitativ prevăzute de lege.

În alte situații, aspectele semnalate au fost apreciate ca încălcări ale normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, care, potrivit legii, nu sunt sancționate ca abateri disciplinare.

Soluțiile de clasare s-au impus și în raport cu împlinirea termenului de prescripție a răspunderii disciplinare a magistraților, în acest sens putând fi oferite ca exemplu sesizările formulate de către Ministerul Finanțelor Publice având drept scop verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege în vederea exercitării acțiunii în regres împotriva magistraților care și-au exercitat funcția cu rea-credință sau gravă neglijență (sesizările Ministerului Finanțelor publice reprezentând cel mai mare număr în ponderea lucrărilor clasate la nivelul celor două comisii).



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

§. 8 Acțiuni disciplinare

În cursul anului 2010 Comisiile de disciplină pentru judecători/procurori au **exercitat 25 de acțiuni disciplinare** și au **declarat 7 recursuri** împotriva hotărârilor pronunțate în materie disciplinară de secțiile Consiliului.

Astfel, Comisia de disciplină pentru judecători a **exercitat 15 acțiuni disciplinare**, și a **promovat 2 recursuri** împotriva hotărârilor pronunțate în materie disciplinară de Secția pentru judecători.

Secția pentru judecători a pronunțat 17 hotărâri în materie disciplinară, 13 dintre acestea referindu-se la acțiuni disciplinare exercitate în cursul anului 2010, 4 dintre hotărâri se referă la acțiuni disciplinare exercitate de comisia de disciplină pentru judecători în anul 2009, iar o hotărâre a fost pronunțată în soluționarea unei cereri de revizuire a unei hotărâri pronunțate anterior de Secție.

Dintre acțiunile exercitate de comisia de disciplină pentru judecători în cursul anului 2010, 2 se află pe rolul Secției, în curs de soluționare.

În ceea ce privește soluțiile pronunțate de Secția pentru judecători în materie disciplinară, în cursul anului 2010 au fost admise 11 acțiuni disciplinare, 5 acțiuni au fost respinse ca neîntemeiate iar o acțiune a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

Se impune precizarea că, în cursul anului 2010, au rămas irevocabile 17 hotărâri prin care judecătorilor li s-au aplicat sancțiuni disciplinare, după cum urmează:

- 5 sancțiuni de „avertisment”;



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

- **10 sancțiuni de „diminuare a indemnizației de încadrare lunară brută cu până la 15% pe o perioadă de la o lună la trei luni”;**
- **o sancțiune constând în „mutare disciplinară pentru o perioadă de la o lună la trei luni, la o instanță din raza aceleiași curți de apel”;**
- **o sancțiune de „excludere din magistratură”.**

În cursul anului 2010 Comisia de disciplină pentru procurori a exercitat **10 acțiuni disciplinare** și a **promovat 5 recursuri** împotriva hotărârilor pronunțate în materie disciplinară de Secția pentru procurori.

Secția pentru procurori a pronunțat 11 hotărâri în materie disciplinară, din care 3 de admitere și aplicare a unei sancțiuni. Prin 6 hotărâri s-au soluționat acțiuni disciplinare exercitate de către comisia de disciplină pentru procurori în cursul anului 2010, iar prin 5 hotărâri au fost soluționate acțiuni disciplinare exercitate în anii anteriori.

Patru dintre acțiunile disciplinare exercitate în cursul anului 2010 se află încă pe rolul Secției pentru procurori.

Împotriva unei hotărâri de respingere a acțiunii disciplinare pronunțată de Secția pentru procurori, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul declarat de comisia de disciplină și, rejudecând, a admis acțiunea disciplinară și a aplicat pârâtului procuror sancțiunea „avertisment”. În această cauză comisia de disciplină pentru procurori a reținut în sarcina procurorului săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare constând în aceea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

că, în calitate de prim procuror adjunct al parchetului a soluționat o plângere formulată împotriva unei ordonanțe dispusă de soțul său.

În cursul anului 2010, au rămas irevocabile 4 hotărâri prin care procurorilor li s-au aplicat sancțiuni disciplinare, după cum urmează:

- o sancțiune de „avertisment”;
- 2 sancțiuni de „diminuare a indemnizației de încadrare lunară brută cu până la 15% pe o perioadă de la o lună la trei luni”;
- o sancțiune de „excludere din magistratură”.

§. 9 Abaterile pentru care au fost exercitate acțiuni disciplinare în anul 2010

Comisia de disciplină pentru judecători a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, în cursul zilei de 26.11.2009, la invitația senatorului C.V. determinată de ajutorul promis de acesta colegului său de partid M.A., pentru soluționarea favorabilă a două cauze penale aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, judecătorul a acceptat solicitarea de intervenție în cele două cauze penale, stabilind de comun acord un anumit mod de lucru, în sensul că urma să-l contacteze pe acesta, a doua zi după obținerea informațiilor.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Într-un alt caz, Comisia de disciplină pentru judecători a formulat două acțiuni disciplinare împotriva aceluiași judecător din cadrul Tribunalului București, după cum urmează:

1. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul nu a redactat în termen legal un număr semnificativ de hotărâri judecătorești, înregistrând întârzieri în motivarea acestora, în unele situații întârzierile fiind de aproximativ un an de zile.

2. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a II-a și lit. (i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că nu a întocmit în termenele legale considerentele încheierilor de ședință pronunțate la datele de 11.03.2010 și 03.05.2010, nu a verificat activitatea grefierului de ședință și nu a asigurat prezentarea dosarului de fond penal nr. 11872/2010 în ședința de judecată pentru a da posibilitatea părților să-l consulte și nu a redactat în termenul prevăzut de art. 310 alin.(2) Cod procedură penală un număr semnificativ de hotărâri judecătorești, înregistrând întârzieri considerabile în motivarea acestora, cea mai mare fiind de un an și 4 luni.

S-a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Tribunalului Caraș-Severin, cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit.(a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare raportat la dispozițiile art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, constând în aceea că a participat la judecarea și soluționarea unor cauze, în perioada 15.06.2009 – 15.06.2010, în care avocatul unora dintre părți a fost domnul B.N., persoană cu care doamna judecător întreținea o relație de prietenie cu caracter notoriu, ce a provocat discuții pe această temă, cu consecința afectării imparțialității, demnității și prestigiului funcției de judecător și încălcării interdicției prevăzute de art. 104 din Legea nr. 161/2003.

Comisia de disciplină pentru judecători a sesizat Secția pentru judecători cu judecarea unei acțiuni disciplinare promovate împotriva unui judecător din cadrul Judecătoriei Cluj-Napoca, cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că în perioada ianuarie 2010 – septembrie 2010 judecătorul a redactat cu întârziere, în general cu mult peste termenul prevăzut de lege, sentințele ce i-au revenit spre motivare, în condițiile în care nu a îndeplinit alte atribuții în afara celor de natură jurisdicțională, activitatea desfășurată de aceasta situându-se puțin peste media pe secția civilă a Judecătoriei Cluj-Napoca în ceea ce privește numărul de dosare rulate, participarea la ședințele de judecată, și numărul dosarelor soluționate.

Comisia de disciplină pentru judecători a exercitat trei acțiuni disciplinare împotriva unor judecători din cadrul Judecătoriei Constanța, una dintre acestea având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a II-a și (e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, în activitatea de judecată



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

desfășurată de aceștia în cadrul completelor desemnate să soluționeze cereri privind încuviințarea executării silite, prin maniera de interpretare distorsionată a normelor procedurale, ar fi impus părților condiții și parcurgerea unei proceduri prealabile, pe care legea nu le prevede cu consecința temporizării procedurilor de soluționare a unui număr mare de cauze.

Cea de-a doua acțiune disciplinară a fost exercitată pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că judecătorul înregistra la sfârșitul lunii august 2009 un număr de 149 hotărâri neredactate în termenul legal, hotărârile cu cea mai mare depășire în privința termenului de redactare fiind cele pronunțate în luna ianuarie 2009, în condițiile în care nu a avut o participare mai mare la ședințele de judecată și un număr mai mare de hotărâri pronunțate care i-au revenit spre motivare, față de ceilalți judecători din secție.

În cea de-a treia cauză, comisia de disciplină pentru judecători a reținut săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (k) și (i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că pârâtul judecător a avut un comportament nedemn față de o parte a personalului auxiliar al instanței, care a avut drept consecințe perturbarea activității instanței și crearea unei atmosfere improprii pentru buna desfășurare a actului de justiție. Cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. (i) s-a reținut că la data de 08.12.2010, acesta înregistra un număr de 189 de hotărâri nemotivate în termenul legal, cele mai multe ca număr, dar



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

și ca durată a depășirii termenului de redactare, în raport cu judecătorii secției, cele mai vechi hotărâri fiind o hotărâre pronunțată în luna ianuarie 2010, o hotărâre din luna februarie 2010, 16 din luna martie 2010, 9 din luna aprilie 2010, 17 din luna mai 2010, 10 din luna iunie 2010 și 33 din luna iulie 2010.

Comisia de disciplină pentru judecători a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Curții de Apel Galați, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că ar fi furnizat numitului D.A.M. date privind ora la care urma să fie făcută pronunțarea în dosarul nr. X/2008 al Curții de Apel Galați, care se circumscriu noțiunii de secret al deliberării și, de asemenea, ar fi furnizat acestuia date și informații din dosar care vizau obiectul, valoarea litigiului și natura raportului dedus judecătii, care au caracter confidențial întrucât sunt accesibile numai părților din proces și respectiv persoanelor care justifică un interes legitim în condițiile art. 92 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor.

În cursul anului 2010, comisia de disciplină pentru judecători a formulat 4 acțiuni disciplinare împotriva judecătorilor din circumscripția Tribunalului Mureș, și anume una împotriva unui judecător din cadrul Tribunalului și 3 împotriva unor judecători din cadrul Judecătoriei Târgu Mureș.

În ceea ce privește acțiune disciplinară exercitată împotriva judecătorului din cadrul Tribunalului Mureș, s-a reținut săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (h) teza II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

că, după tehnoredactarea hotărârilor judecătorești a manifestat neglijență în verificarea și semnarea acestora într-un termen rezonabil, dosarele fiind reținute în mod constant pentru intervale de timp mari, în vederea semnării hotărârilor.

Una dintre acțiunile disciplinare exercitate împotriva unui judecător din cadrul Judecătoriei Târgu Mureș, se referă la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (e) și (i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că într-un număr de 76 cauze pronunțate în perioada 01.09.2009 – 31.12.2009 și în 24 cauze pronunțate în perioada 01.01.2010 – 30.04.2010 judecătorul a dispus amânarea succesivă a pronunțării, pe perioade ce depășesc termenul de 7 zile prevăzut de art. 260 din Codul de procedură civilă iar pe de altă parte, pentru un număr de 135 hotărâri pronunțate în intervalul august 2009- 31.03.2010 termenul de redactare a fost depășit, acestea nefiind redactate până la data de 14.05.2010.

Într-o altă cauză s-a exercitat acțiune disciplinară pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată cu modificările și completările ulterioare constând în aceea că în perioada 31 august 2009 – 20 ianuarie 2010 judecătorul a redactat cu întârziere, cu mult peste termenul de 20 zile prevăzut de art. 310 alin. (1) din Codul de procedură penală, în unele cazuri de 9-11 luni, hotărârile ce i-au revenit spre motivare, în condițiile în care nu a avut o încărcătură de dosare mai mare decât a celorlalți judecători și nu a îndeplinit atribuții sau activități suplimentare în comparație cu aceștia, neprezentând nici o justificare pertinentă pentru întârzierile înregistrate în efectuarea lucrărilor.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

De asemenea, împotriva unui alt judecător de la aceeași instanță, s-a exercitat acțiune disciplinară pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (e) și (i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată cu modificările și completările ulterioare constând în aceea că pe parcursul instrumentării și soluționării mai multor cauze, judecătorul a dat dovadă de lipsă de rigurozitate în aplicarea dispozițiilor procesual civile, a dispozițiilor privitoare la taxele judiciare de timbru, nu a aplicat dispozițiile legale ce asigură soluționarea cu celeritate a cauzelor și a dispus amânarea repetată a pronunțării hotărârii.

Comisia de disciplină pentru judecători a formulat acțiune disciplinară împotriva a doi judecători din cadrul Curții de Apel Pitești, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, soluționând recursul formulat împotriva unei decizii penale pronunțată de Tribunalul Argeș, nu au aplicat decizia în interesul legii nr. XLVIII din 4 iunie 2007, a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Împotriva unui judecător din cadrul Judecătoriei Răcari, comisia de disciplină pentru judecători a formulat acțiune disciplinară pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza I și (m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată cu modificările și completările ulterioare constând în aceea că, s-a încălcat atât principiul continuității completului de judecată dar și principiul repartizării aleatorii a dosarelor, prin soluționarea cererilor de preschimbare a primului termen de judecată și judecarea cauzelor în fond la același termen, de către judecătorul de permanență. De asemenea, s-a reținut că au fost



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

încălcate dispozițiile privind repartizarea aleatorie a dosarelor și prin modalitatea de întocmire a planificării de permanență, pentru perioada 16 iulie 2009 - 1 august 2009 fiind identificate două planificări, cu un conținut diferit.

Împotriva unui judecător din cadrul Judecătoriei Timișoara s-a reținut săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (g), (h), (j) și (k) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare. Astfel, s-a reținut că, judecătorul a refuzat în mod nejustificat să participe la judecarea dosarelor nr. 7653/325/2009, nr. 6764/325/2009 și nr. 13533/325/2009 care aveau termen de judecată la data de 1 iulie 2009, deși era prezent în instanță.

Cea de-a doua abatere disciplinară reținută în sarcina judecătorului se referă la redactarea încheierilor de ședință cu elemente ce nu sunt prevăzute de lege, încălcând astfel dispozițiile art. 305 Cod procedură penală, text de lege care stabilește că în cauzele având ca obiect verificarea stării de arest, acestea se judecă în camera de consiliu și a impus grefierii să modifice încheierile de ședință din data de 24.06.2009, în sensul de a fi trecut: „Președinte - Specializare civil”.

S-a mai reținut în sarcina judecătorului că în zilele de 12 iunie 2009 și 15 iunie 2009, când era planificat în ședința de judecată, nu s-a prezentat la serviciu, lipsind nemotivat.

Ultima faptă reținută în sarcina sa constă în atitudinea necolegială manifestată față de unul dintre grefierii de ședință, incompatibilă cu obligația de respect și bună credință, de calm, răbdare și politețe pe care un judecător trebuie să le manifeste cu toate persoanele cu care vine în contact, în calitate oficială.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Comisia de disciplină pentru judecători a formulat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Judecătoriei Vișeu de Sus, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, în încercarea de a rectifica soluționarea cererii înregistrate sub nr. 94/2005, pârâtul judecător a dispus grefierului de ședință modificarea evidențelor instanței și întocmirea unei încheieri de amânare a pronunțării, după ce se realizase înscrierea modului de soluționare a cererii atât în condica de ședință, cât și în evidențele informatizate, accesate și cunoscute deja de părți, prin utilizarea programului Ecris.

De asemenea, s-a mai reținut că pârâtul judecător a modificat minuta, în sensul trecerii ca dată a pronunțării pe cea de 20.04.2010, în loc de 19.04.2010 și a semnat încheierea de amânare a pronunțării și mențiunile din condica de ședință, întocmite de grefierul de ședință, după ce au fost operate modificările dispuse.

Comisia de disciplină pentru procurori a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Botoșani, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că a omis verificarea condiției ședințelor de judecată, fapt ce a condus la pierderea termenului de apel împotriva unei sentințe penale.

În cursul anului 2010 comisia de disciplină pentru procurori a exercitat 2 acțiuni



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

disciplinare împotriva a doi procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov.

Astfel, într-o primă cauză, a reținut săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (e) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că procurorul, la data de 10 mai 2010 figura în evidențele unității ca având în lucru un număr de 610 dosare mai vechi de 1 an de la sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Într-o altă cauză, comisia de disciplină pentru procurori a reținut săvârșirea abaterilor prevăzută de art. 99 lit. (g) și (h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că procurorul, fiind investit cu soluționarea unei cauze care avea ca obiect o infracțiune din cele prevăzute în mod expres de dispozițiile art. 209 alin. 3 Cod procedură penală, și în care datorită condițiilor de timp și de iluminat s-a amânat efectuarea cercetării la fața locului pentru a doua zi, aceasta a refuzat să mai participe la continuarea cercetării la fața locului, delegându-i „verbal” pe specialiștii criminaliști din cadrul IPJ să finalizeze această activitate; de asemenea, s-a reținut și neîntocmirea de către procuror a unor acte procedurale care impuneau urgență și care vizau identificarea și localizarea telefonului mobil al victimei.

Cu privire la cea de a doua abatere disciplinară, s-a reținut că procurorul nu a respectat dispozițiile înscrise în regulament referitoare la primirea, soluționarea și predarea a două dosare penale ale parchetului unde funcționa. Astfel, procurorul nu a luat măsurile necesare pentru păstrarea, soluționarea și predarea celor două dosare



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

penale care i-au fost repartizate și care au dispărut, fiind necesar să se procedeze la reconstituirea lor potrivit procedurii înscrise în art. 508 și urm. Cod procedură penală.

Comisia de disciplină pentru procurori a mai exercitat o acțiune disciplinară împotriva unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, a refuzat să participe la ședințele de judecată din datele de 23.10.2009, 26.10.2009 și 2.11.2009, conform programării întocmite de către prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 4 București.

Într-o altă cauză, comisia de disciplină pentru procurori a sesizat Secția pentru procurori în vederea judecării abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, săvârșită de un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Filiași. În fapt, s-a reținut că procurorul, a solicitat unei persoane despre care se susținea că a ocupat un teren fără drept, să elibereze terenul amenințându-l că, în caz contrar, se va sesiza din oficiu și îi va întocmi dosar penal, în baza căruia îl va sancționa cu amendă în sumă de 1000 RON.

De asemenea, s-a reținut că la data de 26.07.2009, pârâțul procuror i-a solicitat agentului de siguranță publică din comună, să se deplaseze la un teren, unde se afla împreună cu primarul și atât procurorul cât și primarul l-au rugat să se deplaseze la domiciliul cetățenilor care ocupau terenul și să le ceară să-l elibereze, întrucât aparținea domeniului public.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

S-a mai reținut că, la data de 3.08.2009, procurorul a întocmit un proces-verbal de sesizare din oficiu cu privire la faptul că „mai mulți locuitori ai satului Y, comuna X, au ocupat, fără drept, teren din domeniul public imobil situat în zona stadionului de fotbal din satul Y, refuzând eliberarea acestuia, faptă prevăzută de art. 220 alin. (1) Cod penal”, deși primarul comunei nu a formulat plângere penală împotriva persoanelor despre care a susținut că au ocupat fără drept respectivul teren.

Comisia de disciplină pentru procurori a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui procuror cu funcție de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (b) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva unui procuror care, în perioada 24 martie – 6 aprilie 2009, a intervenit sau a pretins de la diferiți magistrați și alte persoane cu funcții de conducere din cadrul unor instituții publice, soluționarea unor dosare civile și penale precum și rezolvarea unor interese ale unor cunoscuți sau afini ai săi.

De asemenea, comisia de disciplină pentru procurori a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui alt procuror cu funcție de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (a) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, în calitate de prim-procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, a soluționat o plângere formulată împotriva unei ordonanțe dispuse de către soțul său.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Comisia de disciplină pentru procurori a mai exercitat acțiune disciplinară împotriva unui procuror din cadrul D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial Galați, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. (b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că, purtând mai multe discuții telefonice cu directorul adjunct al Inspectoratului Teritorial de Muncă Galați, procurorul i-a solicitat acestuia să nu fie luate măsurile legale ce se impun față de nașul său care, în calitate de administrator al unei societăți comerciale a dispus desfacerea contractului de muncă al unui angajat minor, începând cu 16.11.2008, care a continuat să lucreze fără contract de muncă, fapt constatat cu ocazia unui control efectuat de inspectorii instituției menționate.

Într-o altă cauză, comisia de disciplină pentru procurori a reținut săvârșirea abaterilor prevăzută de art. 99 lit. (b) teza I și (h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Măcin, folosindu-se de funcția de conducere, a cerut în repetate rânduri autorităților responsabile cu efectuarea lucrărilor destinate limitării efectelor inundațiilor produse în luna iulie 2010, să-i aplice un alt tratament decât cel aplicat tuturor cetățenilor din comună.

Cu privire la cea de a doua abatere disciplinară, s-a reținut că procurorul, folosindu-se de atribuțiile conferite de funcția de conducere pe care o deținea, a exercitat supravegherea cercetărilor în două cauze penale, deși prin ordonanța Parchetului de pe lângă Tribunal s-a dispus ca supravegherea cercetărilor în cele două



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

cauze să fie efectuată de alt procuror, iar într-un alt dosar a cerut lucrătorului de poliție care efectua cercetările să înceapă urmărirea penală în cauză.

Comisia de disciplină pentru procurori a exercitat acțiune disciplinară și împotriva unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Vaslui, pentru săvârșirea abaterilor prevăzută de art. 99 lit. (g) și (h) teza II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că procurorul, la datele de 09 iulie 2010 și 9 noiembrie 2010 a refuzat să se prezinte la ședințele de judecată; de asemenea, procurorul a refuzat să se conformeze dispoziției date de prim procurorul Parchetului.

Cu privire la cea de a doua abatere disciplinară, s-a reținut că procurorul, de la data de 21 iulie 2009 și până în prezent nu a pus în executare sancțiunile cu caracter administrativ pe care le-a aplicat în anul 2009, în două cauze penale.

§. 10 Sesizări cu privire la încălcări ale Codului Deontologic al judecătorilor și procurorilor

1. Comisia de disciplină pentru judecători

Comisia de disciplină pentru judecători a **formulat 10 sesizări** cu privire la încălcări ale Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor (5 admise - 5 respinse), după cum urmează:

Comisia de disciplină pentru judecători a sesizat Secția pentru judecători cu privire la încălcarea de către un judecător a dispozițiilor art. 9 alin. (2) din Codul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

deontologic al judecătorilor și procurorilor de către un judecător din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În fapt, s-a reținut că faptele repetate prin care judecătorul s-a manifestat a fi preocupat în desemnarea completului de judecată, a solicitat lămuriri intimei-reclamante, fără ca recurenta-pârâtă să-și exprime punctul de vedere cu privire la lămuririle solicitate sau a adresat întrebări uneia dintre părți, după închiderea dezbaterilor, precum și excepțiile ridicate cu ocazia judecării cererii de recuzare și recuzarea completului investit cu judecarea cererii de recuzare formulată de una dintre părțile din proces sunt de natură să altereze aparența de imparțialitate în instrumentarea cauzei și să creeze părților suspiciuni în sensul că judecătorul ar fi avut părerea deja formată și că ar fi dorit impunerea acesteia.

A mai fost sesizată Secția pentru judecători cu privire la încălcarea de către un judecător din cadrul Tribunalului București a dispozițiilor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, întrucât a dat mai multe declarații de avere, cu un conținut diferit.

Un alt mod de încălcare a dispozițiilor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, a fost reținut și cu privire la un judecător din cadrul Tribunalului Suceava, și anume prin nerespectarea hotărârii Colegiului de conducere al instanței prin care se instituia obligativitatea semnării condicii de prezență.

Cu privire la un judecător din cadrul Tribunalului Constanța, comisia de disciplină pentru judecători a reținut încălcarea dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prin aceea că nu a declarat că se abține de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

la judecarea cauzelor în care unul din apărătorii părților era nașul de cununie al judecătorului a condus la încălcarea aparenței de obiectivitate și imparțialitate.

Comisia de disciplină pentru judecători a sesizat Secția pentru judecători cu privire la încălcarea de către un judecător din cadrul Judecătoriei Oradea a dispozițiilor art. 9 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, care în calitate de președinte al unei asociații profesionale, a formulat plângere prealabilă împotriva hotărârii Plenului Camerei Deputaților dat asupra cererilor de urmărire penală a doi deputați.

În ceea ce privește fapta unui judecător din cadrul Judecătoriei Sighișoara, de a nu declara că se abține de la judecarea cauzei, având ca obiect contestație la executare, în care se solicita anularea actelor de executare întreprinse de executorul judecătoresc X, nașul de cununie al judecătorului, s-a reținut că aceasta a creat premisele încălcării aparenței de obiectivitate și imparțialitate respectiv a dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Comisia de disciplină pentru judecători a sesizat Secția pentru judecători cu privire la încălcarea de către un judecător din cadrul Judecătoriei Blaj a dispozițiilor art. 12, 16 și 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, întrucât acesta, în calitate de președinte al instanței, a transmis instanței de control judiciar situații care nu conțineau date reale.

Într-o altă cauză, comisia de disciplină pentru judecători a reținut că un judecător din cadrul Judecătoriei Târgoviște a încălcat dispozițiile art. 10 cu referire la art. 9 alin. (3) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, prin aceea că nu a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

formulat cerere de abținere în situația existenței unei stări de incompatibilitate constatată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Comisia de disciplină pentru judecători a mai sesizat Secția pentru judecători cu privire la încălcarea de către un judecător din cadrul Judecătoriei Craiova a dispozițiilor art. 10 cu referire la art. 9 alin. (3) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, prin aceea că a participat la un termen de judecată a unei cauze în care avocatul reclamantilor era soția judecătorului.

2. Comisia de disciplină pentru procurori

Comisia de disciplină pentru procurori a formulat 5 sesizări cu privire la încălcări ale Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor (două admise-3 amânate în 2011), după cum urmează:

Comisia de disciplină pentru procurori a sesizat Secția pentru procurori cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 13 din Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor de către 3 procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Brașov.

Astfel, într-o primă cauză s-a reținut că procurorul nu și-a stabilit o ordine a priorităților în soluționarea dosarelor, lăsând în nelucrare un număr de 72 dosare ce i-au fost repartizate cu aproximativ un an în urmă.

Aceleași dispoziții legale s-a reținut că au fost încălcate de către alți doi procurori care nu și-au stabilit o ordine a priorităților în soluționarea dosarelor, lăsând în nelucrare un număr de 60 dosare, respectiv 61 dosare ce le-au fost repartizate cu aproximativ un an în urmă.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Comisia de disciplină pentru procurori a sesizat Secția pentru procurori cu privire la încălcarea de către un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, a dispozițiilor art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, prin adoptarea unei atitudini nedemne față de colegi, în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Comisia de disciplină pentru procurori a sesizat Secția pentru procurori cu privire la încălcarea de către un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, a dispozițiilor art. 11 alin. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, care folosindu-se de funcția de conducere pe care o exercita le-a solicitat subalternilor săi să intervină la judecătoria din cadrul Tribunalului Galați, pentru a rezolva interesele altor persoane.

§. 11 Propunerile formulate de către Inspecția Judiciară cu privire la Proiectul de Twinning light RO/2007-IB/JH/01, RO2007/19343.07.01, RO2007/IB/JH-24TL - Consolidarea eficienței Inspecției Judiciare din România

Consiliul Superior la Magistraturii a fost beneficiarul Proiectului de Twinning light RO/2007-IB/JH/01, RO2007/19343/07/01, RO2007/IB/JH-24TL - Consolidarea eficienței Inspecției Judiciare din România, din cadrul Programului facilitatea de tranziție.

Proiectul s-a derulat pe parcursul a cinci luni de implementare, iar în cadrul acestuia au fost analizate dispozițiile legale și aspectele procedurale pertinente



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

privind organizarea Inspecției Judiciare punându-se accentul pe următoarele aspecte:

- ✓ funcționarea Inspecției judiciare (organizare, metode, principii, obiective și limite ale activității de control a Inspecției Judiciare);
- ✓ metodologia care stă la baza verificărilor realizate de inspecție;
- ✓ sistemul de abateri disciplinare și sancțiunile disciplinare aplicabile;
- ✓ procedura de recrutare a inspectorilor judiciari.

Astfel, din analiza studiului comparativ de drept comunitar cu privire la serviciul de inspecție judiciară și răspunderea disciplinară, realizat de către experții spanioli, rezultă că din punct de vedere al organizării, metodelor, principiilor, limitelor activității de control a Inspecției Judiciare, precum și al metodologiei care stă la baza verificărilor realizate de aceasta, *Inspecția Judiciară din România funcționează la standarde europene.*

Recomandările și propunerile formulate de către echipa de experți s-au concretizat într-o serie de propuneri formulate de către Inspecția Judiciară de modificare a cadrului legislativ relativ la sistemul sancționator și respectiv, la îmbunătățirea procedurii de recrutare a inspectorilor judiciari.

A. Astfel, au fost formulate următoarele ***propuneri de modificare și completare a Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor***, republicată și modificată cu completările ulterioare, ce vizează următoarele aspecte:

- a)** *stabilirea unei liste de abateri graduale, departajate în abateri foarte grave, abateri grave și abateri ușoare, cu sancțiuni graduale corespunzătoare;*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

b) extinderea sferei faptelor care constituie abateri disciplinare prin *includerea în lista abaterilor foarte grave a faptelor care sunt de natură să afecteze prestigiul justiției;*

c) eliminarea tezei a II-a din art. 99 lit. (h), respectiv a sintagmei „inclusiv nerespectarea normelor de procedură”;

d) *extinderea sferei sancțiunilor disciplinare* prin introducerea unor noi sancțiuni:

✓ suspendarea din funcție pe o perioadă de până la 6 luni;

✓ modificarea duratei sancțiunii de mutare disciplinară, prin prelungirea acesteia până la un an în funcție de gravitatea abaterii;

✓ modificarea duratei sancțiunii diminuării indemnizației de încadrare brută lunară cu un procent de până la 20 % prin prelungirea acesteia până la un an, în funcție de gravitatea abaterii;

e) radierea sancțiunilor disciplinare aplicate după trecerea unei perioade de timp, începând cu data aplicării sancțiunii, în cazul în care judecătorul/procurorul nu a mai săvârșit altă abatere cu modificarea corespunzătoare a dispozițiilor art. 44 alin. (1), 48 alin.(2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, s-a propus corelarea dispozițiilor art.101 – 105, 107 și 108 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, ce reglementează abateri disciplinare distincte, și sancțiuni disciplinare distincte de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

cele prevăzute în Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a dispozițiilor art.32 din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu prezentele propuneri, în vederea unei reglementări unitare (într-o singură lege) a dispozițiilor privind abaterile disciplinare și sancțiunile disciplinare aplicabile judecătorilor/procurorilor/magistraților asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Toate aceste propuneri au fost ***aprobate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din 25.11.2010***, dispunându-se ***transmiterea acestui material Ministerului Justiției***.

B. Procedura de recrutare a inspectorilor judiciari

Din analiza studiului de drept comparat realizat de către experții spanioli privind procedura de numire a inspectorilor judiciari rezultă că în niciun stat european recrutarea inspectorilor nu se realizează printr-o examinare scrisă (tip grilă sau sinteză), fiind necesară o vechime minimă (10, 12 ani) în funcția de judecător/procuror și audierea candidaților de către autoritatea care îi numește și care decide în ce măsură aceștia îndeplinesc cerințele pentru ocuparea funcției de inspector.

Propunerile formulate de către Inspecția Judiciară pentru îmbunătățirea cadrului normativ ce reglementează procedura de recrutare a inspectorilor judiciari



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

(Hotărârea nr.201/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii) **s-au concretizat în Hotărârea nr. 1095/25.11.2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii**, prin care au fost adoptate modificări atât ale Hotărârii nr. 201/2006, cât și ale Anexei 3 ce cuprinde criteriile și ghidul pentru examinarea orală în vederea evaluării candidaților la funcția de inspector.

De asemenea, inspectorii judiciari ai Inspecției Judiciare au participat la activitatea din cadrul grupurilor de lucru constituite pentru *Unificarea jurisprudenței instanțelor și parchetelor din România*, în cadrul Proiectului PHARE RO 2007/IB/JH-01.

La activitatea din cadrul Grupului de lucru au participat din partea Inspecției Judiciare următorii inspectori: judecător Miorița Ban, judecător Olimpia-Louysse Răducu, judecător Mariana Mirea, judecător Petre Roșu, procuror Tamara Manea, procuror Camelia Sutiman, procuror Daniela Cristina Balcan, procuror Vasile Costinaș și procuror Gheorghe Stan.

Rezultatele și dezbaterile privind Proiectul au fost popularizate printr-o Campanie, ce a avut loc în perioada 22 - 29 iulie 2010, la nivelul Curților de Apel și Parchetele Curților de Apel din Brașov, Iași, Cluj-Napoca, Oradea, Pitești, la care au participat inspectorii judiciari: procuror Tamara Manea, procuror Gheorghe Stan și judecător Petre Roșu. Inspectorii judiciari au participat și în cadrul comisiilor constituite la nivelul Consiliului unde au formulat puncte de vedere pertinente, totodată, inspecția a contribuit la realizarea revistei „Justiția în actualitate” (doi inspectori - judecător Mihaela Alexandru și procuror Tamara Manea - au făcut parte din colectivul de redacție).



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

§.12 Resurse umane

În schema de funcționare a Inspecției Judiciare sunt prevăzute un număr de 50 de posturi de inspectori judiciari (30 de posturi la Serviciul de inspecție pentru judecători și 20 de posturi la Serviciul de inspecție pentru procurori) precum și 3 posturi de conducere (un inspector șef și doi șefi de serviciu).

În cursul anului 2010 Inspecția judiciară a funcționat cu un număr de 29 de inspectori judiciari, respectiv 17 inspectori la Serviciul de inspecție pentru judecători și 12 inspectori la Serviciul de inspecție pentru procurori, inspectorul șef și șefii celor două de servicii (pentru judecători /procurori).

În ceea ce privește personalul auxiliar din totalul celor 15 posturi prevăzute în schema inspecției, în anul 2010 au fost ocupate 12 posturi (5 fiind ocupate prin detașarea unor grefieri de la instanțe și parchete), insuficiente în raport de volumul și complexitatea activității desfășurate de aceasta.

Referitor la recrutarea inspectorilor judiciari, apreciem că procedura de selecție, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr.1095/2010 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii oferă, în prezent, suficiente garanții de obiectivitate și profesionalism.

Consacrarea criteriului de reprezentativitate regională este realizată prin dispozițiile art. 42 alin.(5) din Hotărârea nr. 326 din 24.08.2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit cărora selecționarea inspectorilor din cadrul Inspecției



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

judiciare se face cu asigurarea reprezentativității, în sensul luării în considerare atât a zonei geografice, cât și a numărului judecătorilor și procurorilor din zona respectivă.

De altfel, în cadrul tuturor procedurilor de selecție a inspectorilor judiciari declanșate în cursul anului 2010, criteriul reprezentativității regionale a fost menționat expres și, mai mult decât atât, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a realizat o repartizare, pe curți de apel, a posturilor vacante de inspector, în funcție de criteriul zonei geografice și al ponderii generate de numărul magistraților care funcționează la aceste instanțe.

Spre exemplu, prin Hotărârea nr. 688 din 09.09.2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât declanșarea procedurii de selecție pentru ocuparea unui post de inspector, în raport cu criteriul de reprezentativitate instituit de art. 42 alin.(5) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, post neocupat din procedura declanșată în octombrie 2009 și repartizat instanțelor din circumscripția Curților de Apel București, Ploiești, Pitești, Craiova, Constanța și Curtea Militară de Apel.

De asemenea, prin Hotărârea nr. 689 din 09.09.2010, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât declanșarea procedurii de selecție pentru ocuparea a două posturi de inspector, respectiv un post în cadrul Serviciului de inspecție judiciară pentru judecători și un post în cadrul Serviciului de inspecție judiciară pentru procurori, în raport cu același criteriu de reprezentativitate instituit



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

de art. 42 alin. (5) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul CSM a decis, în raport cu criteriul reprezentativității, ca repartizarea celor 2 posturi vacante de inspector să fie efectuată astfel:

- 1 post de inspector în cadrul Serviciului de inspecție judiciară pentru judecători, pentru care își pot depune candidaturile atât judecătorii din cadrul instanțelor din circumscripția Curții de Apel București, Ploiești, Pitești, Craiova, Constanța și Curtea Militară de Apel, cât și judecătorii din cadrul instanțelor din circumscripția Curților de Apel Cluj, Alba Iulia, Târgu Mureș și Brașov;

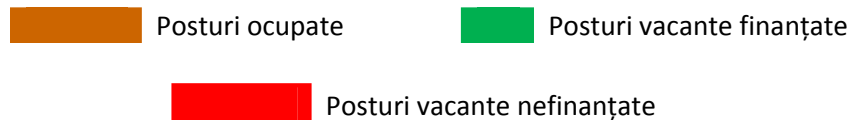
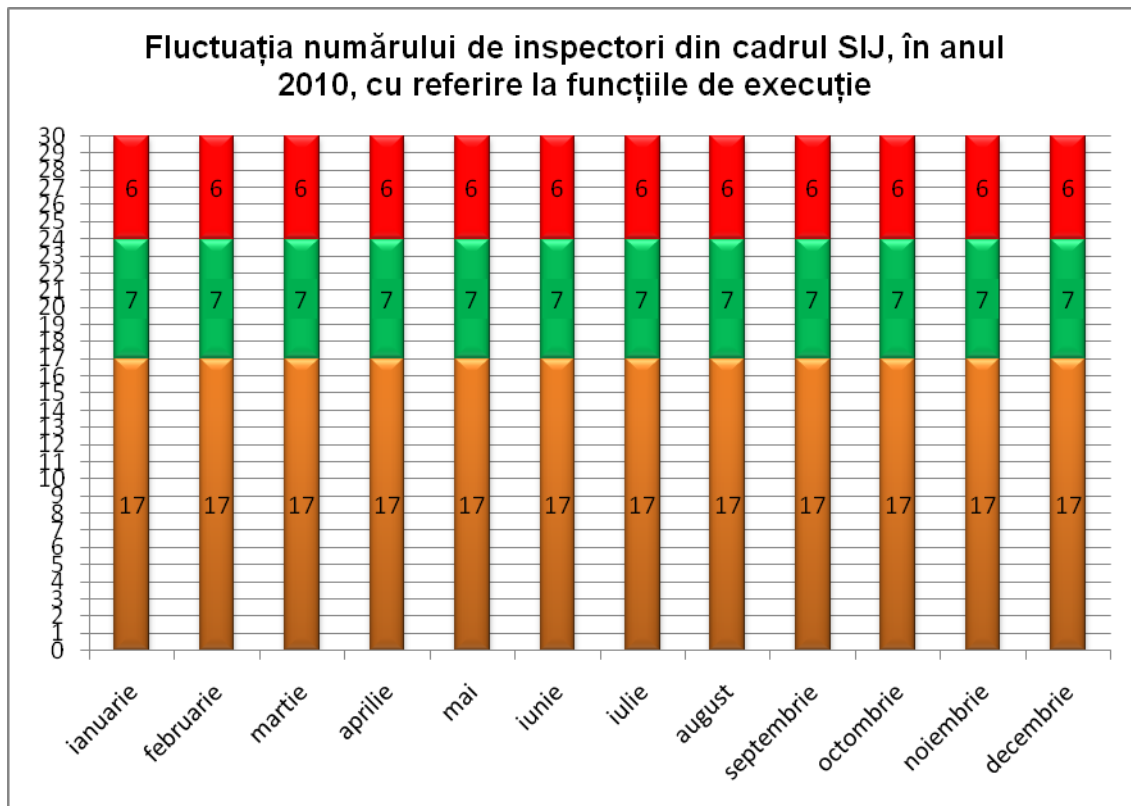
- 1 post de inspector în cadrul Serviciului de inspecție judiciară pentru procurori, pentru care își pot depune candidaturile atât procurorii din cadrul Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel București, Ploiești, Pitești, Craiova, Constanța și Curtea Militară de Apel, cât și procurorii din cadrul Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel Suceava, Iași, Bacău și Galați.

Din cele prezentate anterior rezultă în mod evident că în toate procedurile de selecție a inspectorilor judiciari, desfășurate în cursul anului 2010, criteriul reprezentativității regionale a avut un rol important în selectarea magistraților care și-au depus candidaturile în vederea ocupării posturilor de inspector.

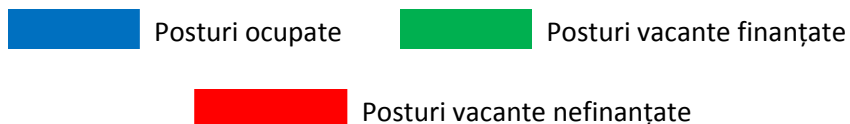
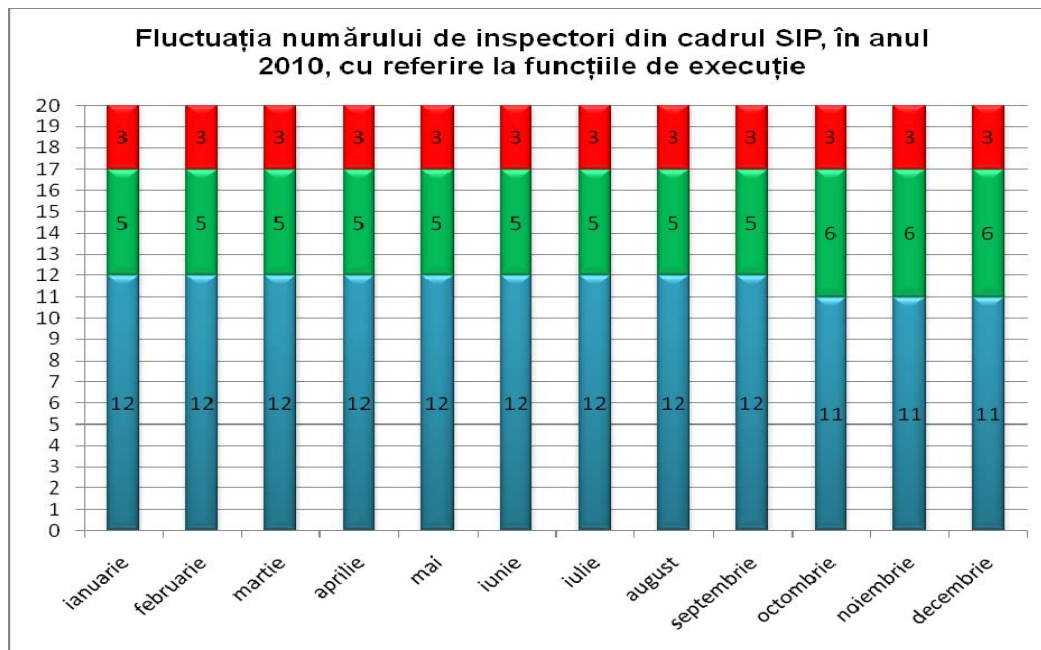
Bineînțeles că acest criteriu al reprezentativității regionale nu poate fi însă aplicat în mod exclusiv, fără a fi însoțit și de cel al înaltului standard de performanță profesională.

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Fluctuația numărului de inspectori cu activitate de execuție în cadrul celor două servicii ale Inspecției Judiciare, în anul 2010, poate fi vizualizată în conținutul graficelor de mai jos:

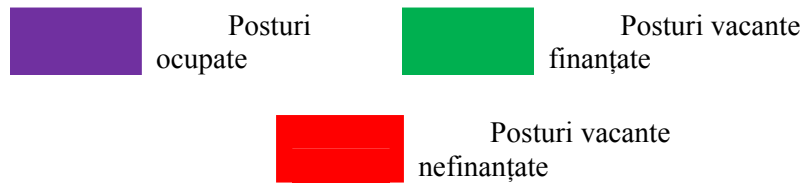
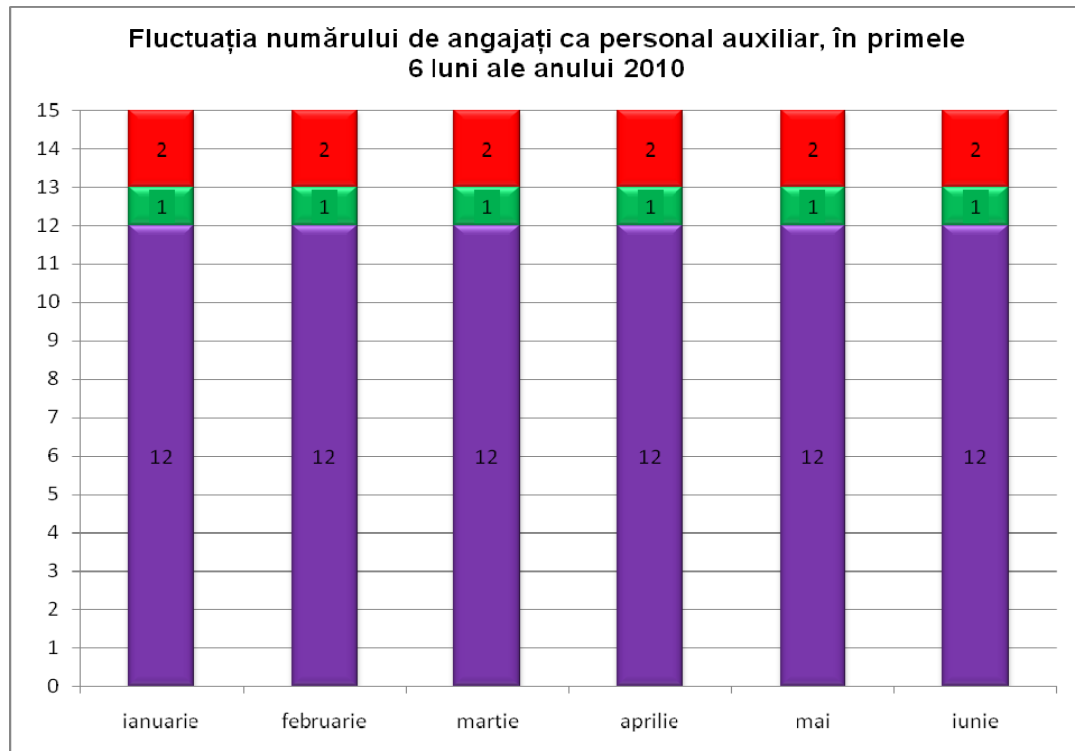


INSPECȚIA JUDICIARĂ



Pentru o cât mai fidelă reprezentare a modului în care a fost desfășurată, în anul 2010, activitatea la nivelul Inspecției Judiciare, cu numărul de inspectori prezentat anterior, trebuie menționat și faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 45 alin.(4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, membrii comisiilor de disciplină nu pot desfășura pe perioada mandatului (un an) decât activitatea specifică acestei calități.

INSPECȚIA JUDICIARĂ





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Concluzii privind activitatea Inspecției Judiciare în anul 2010

Din cele prezentate anterior, se poate conchide, fără riscul de a exagera, că direcțiile de acțiune stabilite de către Consiliul Superior al Magistraturii pentru anul 2010 *au fost realizate integral* în ceea ce privește activitatea Inspecției Judiciare – descrisă în concret, în cuprinsul raportului - pornind de la implementarea sistemului de recrutare a inspectorilor judiciari cu respectarea criteriului de reprezentare regională, continuând cu realizarea unor proceduri unitare de control, respectiv, realizarea unei metodologii de lucru pentru inspectorii judiciari, asigurarea transparenței activității inspecției prin publicarea culegerilor de practică în materie disciplinară și în materia apărării independenței și reputației profesionale a magistraților pentru anii 2006 – 2009, publicarea pe site-ul Consiliului a tuturor hotărârilor pronunțate în materie disciplinară, precum și a rezoluțiilor de clasare pronunțate de Comisiile de disciplină pentru judecători /procurori, discutarea problemelor de practică neunitară ivite în activitatea de inspecție, precum și analiza soluțiilor pronunțate de Comisiile de disciplină, în cadrul ședințelor inspectorilor de studiu profesional, evaluarea activității inspecției și a inspectorilor judiciari.

Cu un efort uman substanțial, Inspecția Judiciară a realizat și activitățile stabilite prin Calendarul aprobat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii pentru anul 2010, precum și atribuțiile specifice în materie disciplinară.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

INSPECȚIA JUDICIARĂ

Nu poate fi ignorat faptul că toate obiectivele de activitate ale Inspecției Judiciare stabilite pentru anul 2010 au fost realizate cu un număr extrem de redus de inspectori raportat la numărul posturilor alocate Inspecției Judiciare.

De asemenea, trebuie reținut că în sistemul judiciar românesc funcționează 4081 judecători și 1986 procurori iar activitatea profesională desfășurată de aceștia face obiectul controlului exercitat de Inspecția judiciară prin cei 31 de inspectori judiciari.

Lipsa acută de personal constituie însă un risc permanent pentru realizarea pe viitor a atribuțiilor sale, precum și cu privire la eficiența și calitatea lucrărilor elaborate de către inspectori judiciari.

Prin urmare, față de atribuțiile Inspecției Judiciare și importanța activității acesteia, apreciem că se impune nu numai completarea locurilor vacante, dar și suplimentarea schemei inspecției cu cel puțin 30 de posturi de inspectori judiciari.