

ROMÂNIA  
MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL CONSTANȚA  
DS.NR. 437/P/2011

OPERATOR DE DATE CU CARACTER PERSONAL 3722

**REZOLUȚIE**  
DE ÎNCEPEREA URMĂRIRII PENALE  
03.06.2011 ORELE 14.00.

**Procuror Niță Teodor de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța** : - analizând actele premergătoare efectuate în cauza cu nr. de mai sus, reținute ca mijloc de probă în temeiul art.224/3 c.pr.pen, precum și probele administrate ulterior începerii urmăririi penale « *in rem* » :

**CONSTAT URMĂTOARELE**

1) La data de 09.06.2004, la Primăria Orașului Năvodari, a fost înregistrată cererea depusă de petenta SC Ecological Center SA Năvodari, în sensul solicitării de a se emite un certificat de urbanism, aferent unei suprafețe de 40.000 m.p. teren, situat în Năvodari, str. Principală nr. 1, în scopul realizării unui « *centru de gospodărire deșeuri industriale* », fiind anexate la cererea depusă înscrisuri, mai precis un memoriu de prezentare și o « *parte desenată* » .

La data de 10.08.2004, a fost emis Certificatul de Urbanism nr. 715/2004, sub semnătura numiților Dobre Ion-« *primar* » al orașului, Buzea Diana (*actualmente Pătru*)-secretarul primăriei și Mitran Dumitru - arhitect șef.

Se observă « *pro primo* », faptul că, la data emiterii actului menționat, la Primăria Orașului Năvodari funcția de primar o îndeplinea numitul Calapod Tudorel, acesta fiind ales și confirmat în funcție încă de la data de 27.06.2004.

Dealtfel, originalul acestui act oficial a dispărut din evidențele de la Primăria Orașului Năvodari, fiind găsit cu ocazia unei percheziții domiciliare la sediul SC Ecological Center SA Năvodari, de unde a fost ridicat de procuror.

Conform art. 29 din legea 350/2001, certificatul de urbanism de eliberează la cererea oricărui solicitant, care poate fi interesat de cunoașterea datelor și a reglementărilor căruia îi este supus respectivul imobil.

În disp. art.31 din lege, se stipulează ce elemente trebuie să cuprindă actul menționat, în special regimul juridic, regimul economic și tehnic al acestuia, iar în art. 34, se stipulează că emiteria certificatelor de urbanism incomplete, cu date eronate

sau nerespectarea prevederilor din documentația de urbanism atrage răspunderea juridică.

Analizând din această perspectivă acest act oficial, chiar și în situația relatată, legată de semnarea sa de către un *non primar*, se constată încălcarea legii, în sensul că acest prim certificat are date incomplete, respectiv :

*-nu este consemnat procentul de ocupare al terenului (POT) -*

*-nu este consemnat Coeficientul de utilizare al terenului existent (CUT)*

*-se consemnează în mod nereal că terenul ar fi proprietatea petentei, în condițiile în care în Cartea Funciară , acesta este întabulat altei entități juridice, respectiv SC Marway Fertilchim SA Năvodari.*

Este real că la data de 20.12.2005, între SC Ecological Center SA Năvodari și SC Marway Fertilchim SA Năvodari a fost încheiat « Protocolul » prin care se constituie în favoarea celei dintâi un drept de folosință asupra unei suprafețe de 30.000 mp, fără termen de valabilitate, actul având practic valoarea unui înscris sub semnătură privată fără dată certă.

Ori, conform legii române, acest act nu valorează titlu de proprietate, fiind de observat și că este certă diferența între suprafața menționată în « Protocol » și cea din cererea de eliberarea certificatului de urbanism, adică între 30 și 40 hectare.

Totodată, în cadrul « planșei cu vecinătățile » anexată cererii petentei, se consemnează date false legate de vecinătățile reale ale amplasamentului, care este în realitate, situat la mai puțin de 1000 metri de locuințele unor cetățeni ai Orașului Năvodari, ( *fapt constatat cu ocazia măsurătorilor efectuate în cadrul prezentei anchete penale și care va fi luat în calcul ca atare la aprecierea măsurii procesuale aferente prezentei rezoluții* ).

În cadrul Orașului Năvodari, nu există un Plan Urbanistic General (PUG), situație în care era necesară inserarea în Certificatul de Urbanism 715/2004 a cerinței unui Plan Urbanistic Zonal (PUZ), cf. art. 47 alin 2 lit c și alin 3 lit b din legea 350/2001, în forma în vigoare la acea dată.

*-nu este consemnată necesitatea respectării disp. OG 29/1997- Codul Aerian al României , respectiv cerința necesității de a se obține avizul conform de la Autoritatea Aeronautică Civilă, în condițiile în care amplasamentul preconizat al obiectivului menționat este inclus în regiunile de control ale Aeroportului Internațional Mihail Kogălniceanu.*

La data de 24.02.2005, se emite de către Consiliul Local Năvodari HCL 37/2005, care interzicea amplasarea depozitului de deșeuri toxice pe raza administrativă a orașului, situație în care , prin adresa cu nr. 10690/16.08.2005, semnată de Calapod Tudorel și Mitran Dumitru, chiar cu această motivație, se respinge cererea de prelungire a valabilității Certificatul de Urbanism 715/2004 formulată de petenta SC Ecological Center SA Năvodari.

Importanța acestei chestiuni, este dată de dovedirea faptului că cei doi semnatori al acestei adrese erau pe deplin conștienți de existența actului menționat , *invalid de plano în urma semnării sale de non-primarul Dobre Ion*, dar și al înțelegerii depline a voinței comunității, care se opunea acțiunii SC Ecological Center SA Năvodari.

2) La data de 14.10.2005, petenta SC Ecological Center SA Năvodari insistă în demersul său, și depune din nou, la Primăria Orașului Năvodari cererea 14074/2005, în care cere un nou Certificat de urbanism, în vederea realizării obiectivului *Centru de Gospodărire Deșeuri Industriale – Netoxice și Nepericuloase*”, obiectiv care se dorea a fi edificat pe o suprafață de 15,4 ha.

La data de 14.12.2005, sub nr. 719, cu semnătura numiților Calapod Tudorel, Mitran Dumitru, și Buzea Diana , în calitățile sus-menționate, se emite pe cale de consecință un al doilea certificat de urbanism, în care însă, nu se cere :

*-avizul conform de la Autoritatea Aeronautică Civilă*

*-nu este consemnat procentul de ocupare al terenului (POT)*

*-nu este consemnat Coeficientul de utilizare al terenului existent (CUT)*

*-fișele tehnice necesare emiterii Acordului Unic*

*-necesitatea întocmirii unui PUZ, așa cum obliga legea și a fost explicat mai*

SHS

Durata acestui Certificatul de Urbanism este deasemeni de un an de zile , situație în care a expirat la 14.12.2006, interval în care , pe cale separată, s-au produs anumite « *evenimente* », așa cum se va fi explicat în cele de urmează.

Succint analizând situația în acest moment, este de observat faptul că SC Ecological Center SA Năvodari, pe baza actelor analizate mai sus, promovase demersurile de obținere a Acordului de Mediu, care însă nu îi fuseseră acceptate de către Agenția Regională de Protecție Galați, situație în care petenta a obținut « *ajutorul* » Agenției Naționale de Mediu, care a preluat dosarul spre soluționare , în custodia sa juridică.

Prin legea 289/2006 a fost completată legea 350/2001, situație în care se stipulează că este obligatorie (art. 57 lit b din forma modificată) **consultarea prealabilă a populației**, referitor la documentele de urbanism de urmează a fi sau au fost deja aprobate.

Mai mult, în art. 63 din legea chiar se face referirea la responsabilizarea juridică în caz de nerespectare a prevederilor legii, fapt important la rândul său în analiza privind succesiunea evenimentelor ce au urmat.

În art. 64 din legea nou apărută, se stipulează și faptul că *“documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobate fără avizele prevăzute de reglementările în vigoare sunt nule”*.

Mai mult, în afară de dispozițiile din Codul Aerian al României, cadrul legislativ este completat și de apariția în plus și a Ordinului MTCT 1185/2006, care întărește obligativitatea avizului conform al Autorității Aeronautice Civile.

3) La data de 10.12.2007, petenta SC Ecological Center SA Năvodari, a depus pentru a treia oară la Primăria Orașului Năvodari - cererea 2252/2007 - prin care cere de această dată un Certificat de Urbanism, în referire la obiectivul *«Centru de Gospodărire Deșeuri Industriale»*.

Din analiza cererii înseși, se observă faptul că SC Ecological Center SA Năvodari este în deplină cunoștință de cauză de dispozițiile din HCL 37/2005, întrucât se referă la intenția de a amplasa un Depozit de Deșeuri Nepericuloase pe batalul care însă nu le aparține lor ci alte entități juridice, respectiv SC Marway Fertilchim SA Năvodari.

Se observă deasemeni neanexarea la cereri a documentației tehnice necesare, în aceiași manieră cum a fost analizat anterior, procedeele fiind același.

Extrem de rapid de această dată, se emite Certificatul de Urbanism cu nr. 718/20.12.2007, sub semnătura numiților Calapod Tudorel - primar, Mitran Dumitru - arhitect șef și Pătru Diana (*fostă Bizea*) - secretarul orașului.

Analiza acestui al treilea act denotă din nou eliberarea sa cu lipsurile incriminate de art.31-34 din legea 350/2001, respectiv:

*-avizul conform de la Autoritatea Aeronautică Civilă*

*-nu este consemnat procentul de ocupare al terenului (POT)*

*-nu este consemnat Coeficientul de utilizare al terenului existent (CUT)*

*-fișele tehnice necesare emiterii Acordului Unic*

*-necesitatea întocmirii unui PUZ, așa cum obliga legea și a fost explicitat mai*

*sus*

Pe această bază, petenta SC Ecological Center SA Năvodari obține de la Agenția Națională pentru Protecția Mediului Acordul 3/15.08.2008, referitor la realizarea unei investiții denumite *«Centru de Gospodărire Deșeuri Industriale»*.

amplasarea vizată fiind însă în realitate în cadrul altor parametri de măsurătoare, raportat la cei trecuți în rubricație aferentă.

La această dată, apar exact dimensiunile obiectivului vizat, care sunt realmente impresionante, însă total în contradicție cu voința comunității locale și urmare directă a încălcărilor legale comise de reprezentanților autorității administrative de la Primăria Orașului Năvodari.

În concret, se dă acordul pentru depunerea a 600 tone deșeurilor pe zi, care ar fi urmat să se depoziteze pe o înălțime la cota + 95 metri, eludându-se astfel și voința comunității locale și dispozițiile Consiliului Local Năvodari .

Pentru a se evita interdicția din HCL 37/2005, în rubrica privind scopul investiției din Acordul de Mediu, se trece acela de :

*-inertizare a deșeurilor periculoase în vederea transformării lor în nepericuloase*

*-depozitare controlate a deșeurilor inertizate și a celor nepericuloase.*

Se observă eludarea în plus și a unui aspect de logică și anume că , pentru a se transforma deșeurile periculoase în inerte, ele trebuie aduse la așa numitul Centru de Gospodărire Deșeurii Industriale, moment din care se încalcă fără dubiu HCL 37/2005, care nu prevede că ar permite depozitarea temporară a acestor deșeurii ci este o interdicție totală.

Ca și tipuri de deșeurii față de care ANPM și-a dat acordul, sunt trecute cam tot ce se poate constitui în asemenea gunoaie, anexele Acordului menționat fiind edificatoare.

În această manieră, ar fi primite spre depozitare la raza orașului Năvodari, mult sub limita de 1000 metri de la prima casă locuită deșeurii cancerigene, toxice, otrăvitoare și de alte asemenea categorii, în catalogarea dată de OUG 78/2000 și cu încălcarea în această manieră a HG 349/2005.

Acordul de mediu este trimis la Primăria Orașului Năvodari și luat la cunoștință direct de funcționarii Mitran Dumitru și Pătru Diana (*fostă Buzea*), care nu l-au adus la cunoștința primarului așa cum trebuia.

Este extrem de important a se observa faptul că, pe întreg parcursul procedurii de emitere al acestuia, structurile ANPM nu au luat la cunoștință de HCL 37/2005.

*(În acest sens, este adresa ANPM 771/24.03.2011 precum și cea cu nr. 817/29.03.2011).*

Mai trebuie relevată și activitatea defectuoasă a funcționarului public Radu Maria, care, fiind desemnată să reprezinte Primăria Năvodari în cadrul ședințelor de analiză tehnică vizând emiterea acordului de mediu, a ascuns cu intenție ilicită evident existența HCL 37/2002 a CL Năvodari.

Aceasta nu a făcut niciodată cunoscută existența acestei hotărâri reprezentanților ANMP, fapt pentru care la emiterea acordului de mediu 3/2008, nu s-a ținut cont de acest tact normativ legal.



Se observă poziția clară a ANPM, în sensul că, dacă ar fi cunoscut situația menționată, acordul de mediu 3/2008 ar fi avut alt conținut sau nu ar fi fost emis deloc.

Reaua credință a acestuia este dată de faptul că, deși a fost una dintre inițiatorile hotărâri menționate și îi știa perfect rațiunea, nu a adus la cunoștință celorlalți membri din structura CAT situația reală a limitelor menționate în HCL 37/2005, fapt ce a adăugat la rezultatul avantajării petentei SC Ecological Center SA, în sensul ce se va fi descris în continuare.

Revenind la ideea anterioară între timp, în anul 2008, este momentul în care încep să prindă contur efectele actelor defectuoase ale celor trei funcționari publici.

Calapod Tudorel își pierde mandatul de primar în favoarea numitului Matei Nicolae, care, așa cum am expus, nu a luat la cunoștință de existența acordului menționat, situație în care nu a putut exercita căile legale de contestare.

În data de 09.12.2008, se depune la Primăria Orașului Năvodari cererea de emiteră a autorizației de construire a acestui Centru de Gospodărire Deșeurilor Industriale din partea SC Ecological Center SA Năvodari, rezoluționat de primarul Matei Nicolae, în sensul ca Biroul de Urbanism să răspundă în scris referitor la interdicția de amplasare a depozitului în cauză.

Anexat acestei cereri este și Acordul de Mediu, însă Mitran Dumitru ascunde acest fapt primarului în funcție, pe care încearcă să-l determine să semneze autorizația în cauză.

Dispoziția de comunicare a refuzului expus, deși obligatorie, este îndeplinită de aparatul aferent, în sensul comunicării refuzului, cu consecința promovării unor acțiuni în instanță și al ignorării de către Matei Nicolae a apariției actului emis de ANPM.

Situația duce la câștigarea acțiunii din justiție de către petentă, astfel că prin s.civ. 759/12.08.2009 a Tribunalului Constanța, menținută de Curtea de Apel Constanța, este obligat primarul din Năvodari să emite autorizația cerută de SC Ecological Center SA Năvodari, abia în timpul acestor litigii, aflându-se de existența și componența sus-amintitului Acord de Mediu.

Fără a se intra în vreu fel în analiza unor sentințe judecătorești definitive, este de observat că acestea se bazează pe înscrisuri și documente asupra legalității cărora nu avea cum să se pronunțe, pentru că depășeau limitele investiției, fiind astfel obligat judecătorul să le primească ca atare în condițiile în care, din cauzele expuse, nu au fost contestate de cei îndrituiți.

Întreaga procedură cu efectul vătămării intereselor comunității, a putut fi realizată ca urmare directă a exercitării defectuoase a atribuțiilor de serviciu ale primarului Calapod Tudorel, arhitectului șef Mitran Dumitru și secretarului orașului Pătru Diana (*fostă Buzea*), precum și ale numitei Rađu Maria, funcționar la Primăria Năvoari-Compartimentul ADP, acte guvernate de rea-credință, persoane referitor la care sunt date care să justifice presupunerea rezonabilă că au făcut aceasta în interesul asigurării unui avantaj către SC Ecological Center SA Năvodari.

Cel mai important este faptul că, în toate cele trei cazuri de eliberare a fiecărui Certificat de Urbanism în parte, s-a ocolit prin modalitatea analizată sesizarea Consiliului Local Năvodari, activitatea având un evident caracter ocult, nepublic.

Această instituție, adică Consiliul Local, are, cf. legii 350/2001, competența exclusivă de a aproba PUZ-urile, documentație în care ar fi apărut dimensiunile obiectivului solicitat de SC Ecological Center SA Năvodari.

Ori, din moment ce se emisese HCL 37/2005 pe de o parte, neadus la cunoștință ANPM, iar cu ocazia discuțiilor din ședința din iulie 05.07 2007, aleșii locali precizaseră clar că se opun dorinței firmei menționate, de care a luat direct și neechivoc la cunoștință primarul și membrii aparatului său, prezenți la aceste dezbateri, a se fi adus în fața Consiliului Local un astfel de PUZ, însemna respingere sigură, finalitate care a fost evitată prin neinserarea condițiilor de legalitate ale fiecărui certificat de urbanism în parte, sus-analizat.

Astfel, numitul Calapod Tudorel nu are cum să se apere precum că nu era pe deplin la cunoștință de voința comunității și a organului deliberativ – Consiliul Local, după cum nu au cum să nege aceiași situație cei doi funcționari-membri ai aparatului primarului și cosemnatarii ai actelor ilegale menționate mai sus.

În ședința menționată, a prezentat situația în sensul că a lua la cunoștință că există diferență între actele administrative și documentația depusă, situație în care SC Ecological Center SA Năvodari nu poate obține acordul de mediu și de aceea are nevoie de un nou, alt certificat de urbanism, care să schimbe mențiunile din Depozit de Deșeuri Netoxice și Nepericuloase (*cum este emisă al doilea Certificat de Urbanism în 2005*) în Centru de Găspodărire Deșeuri Industriale.

În situația dată, Calapod Tudorel a primit mandat expres de a nu elibera un astfel de act precum cel cerut de SC Ecological Center SA Năvodari, adică exact ce a făcut 4 luni mai târziu, emițând Certificatul de Urbanism 718/20.12.2007, urmat de obținerea Acordului de Mediu și de sentințele judecătorești astfel dispuse de instanțe.

Efectul « *tip domino* » al acestor nelegalități, în special nesolicitarea PUZ-ului și a celorlalte avize și autorizații legal obligatorii-sus precizate, l-a constituit tulburarea însemnată a bunului mers al unei instituții publice, dar și o vătămare de necontestat a intereselor unei întregi comunități de câteva zeci de mii de oameni, în schimbul avantajării evidente a unei societăți private.

Că este așa, este exprimat de rezultatul referendumului local din mai 2010, în care, în mod cvasi-unanim populația din Năvodari (99,3%) a arătat că respinge dorința SC Ecological Center SA Năvodari, finalitate care însă este iminentă drept efect subsecvent al ilegalităților sus-analizate.

Mai mult, cât timp SC Ecological Center SA Năvodari nu este nici măcar proprietarul terenului în cauză, se vedește iminența și a promovării unor acțiuni în justiție împotriva Orașului de către SC Marway Fertilchim SA Năvodari, la un moment neprecizabil, însă perfect posibil cât timp dreptul de proprietate este vădit vătămat de amplasarea unui depozit de asemenea anvergură de un terț pe terenul în cauză.

În fine, în situația în care nici unul dintre cele trei certificate de urbanism nu este corect emis, a fost eludată în interesul și avantajul SC Ecological Center SA

legea, în concret HG 1076/2004, în sensul că a fost astfel realizat interesul acestei societăți comerciale, prin urmarea unei căi simplificate de obținere a acordului de mediu, fapt care nu s-ar fi realizat în asemenea manieră, dacă se respecta de către funcționarii publici vizați legea în integralitatea sa, după cum s-a descris mai sus.

Consider că sunt date care să justifice presupunerea rezonabilă că fostul primar Calapod Tudorel, arhitectul șef Mitran Dumitru și secretara Pătru Diana (*fostă Buzea*), precum și funcționarul Radu Maria de la ADP, funcționari publici în sensul definit de legea penală - art. 147 c.penal, au săvârșit, prin exercitarea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, infracțiunea de abuz în serviciu în forma art. 13/2 din legea 78/2000, așa cum a fost modificată prin legea 521/2004, în formă continuată, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale fapt pentru care vor fi puși sub învinuire.

*Drept pentru care, în temeiul art.228/1/1 c.pr.pen :*

### DISPUN

#### **Începerea urmăririi penale împotriva învinuiților:**

**Calapod Tudorel** – fiul lui *Mircea și Constantina*, CNP 1670620170313, din *Năvodari str. Constanței bl. H3 sc A et 1 apt. 4 jud. Constanța*

**Mitran Dumitru** - fiul lui *Gheorghe și Mita*, CNP 1560506135054, din *Năvodari str. Grădinilor nr. 5 A jud. Constanța,*

**Pătru Diana** (*fostă Buzea*), fiica lui *Nicu și Eleonora*, CNP 275040413311, din *Năvodari Aleea Egretei bl. 17 A EST sc D apt. 08B jud. Constanța,*

**Radu Maria**, fiica lui *Ilie și Ioana*, CNP 2580402131288, din *Constanța str. Suceava nr. 10 bl. U1 sc C et.III apt. 46 jud. Constanța,*

toți pentru comiterea în maniera expusă, în perioada 10.08.2004 – 2008, a infracțiunii de abuz în serviciu, în forma art. 13/2 din legea 78/2000, cu aplic art. 41 alin 2 c.penal.

