



Dosar Nr. 486/213/P/2022

Verificat sub aspectul  
legalității și temeiniciei  
conform art.328 alin.1 C.p.p.  
Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța  
**Procuror General**  
**Mihaela-Elena Mergeane**

## **RECHIZITORIU**

Anul 2024, luna martie, ziua 07

... de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus, privind pe inculpatul GHEȚEA RADU-GRAȚIAN, cercetat în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- „uciderea din culpă”, prevăzută și pedepsită de art. 192 alin. (1) și (2) din Codul penal,

## **EXPUN URMĂTOARELE:**

### **ÎN FAPT:**

Din verificările efectuate în cauză și din analiza materialului probator administrat în cauza au rezultat următoarele:

La data de 05.06.2022, în jurul orelor 12:32, lucrătorii de poliție din cadrul Serviciului Rutier Constanța, fiind sesizați de dispecerul de serviciu din cadrul Serviciului Rutier despre faptul că pe str. Plantelor (drumul național DN 2A) din orașul Hârșova s-a produs un accident rutier soldat cu decesul unei persoane și vătămarea corporală a altei persoane.

Cu ocazia efectuării cercetării locului faptei, organele de poliție au constatat că segmentul de drum pe care s-a produs accidentul rutier era confecționat din asfalt, în

aliniament, fără declivități în pantă sau în rampă, carosabilul fiind uscat. Vizibilitatea era specifică zilei, cer senin.

Circulația se desfășoară pe două sensuri de mers, cu o bandă pe sens, sistemul de semnalizare rutieră este format din marcaj longitudinal simplu continuu la axul străzii, iar viteza pe tronsonul de drum este de 50 de km/h.

La fața locului au fost identificate autovehiculele implicate în accidentul rutier, respectiv:

- autoturismul marca Audi model A6, cu numărul de înmatriculare ... și conducătorul acestuia, inculpatul GHEȚEA RADU-GRAȚIAN, posesor al permisului de conducere valabil pentru categoria „B” de vehicule, cu vechime din anul 2013, care a fost testat cu aparatul etilotest, rezultatul fiind negativ.

- autoturismul marca Volkswagen model Golf, cu numărul de înmatriculare ... și conducătorul acestuia, numita BS, posesoare al permisului de conducere valabil pentru categoria „AM, B1, B” de vehicule, cu vechime din anul 2016, care a fost testată cu aparatul etilotest, rezultatul fiind negativ.

- autoturismul marca Dacia model Logan, cu numărul de înmatriculare ... și conducătorul acestuia, numitul CC, posesor al permisului de conducere valabil pentru categoria „AM, B1, B” de vehicule, cu vechime din anul 2020, care a fost testat cu aparatul etilotest, rezultatul fiind negativ.

La fața locului a fost identificat numitul Andrei Ion-Cătălin, în vârstă de 54 ani, pasager aflat pe locul din dreapta față în autoturismul marca Dacia model Logan, cu numărul de înmatriculare ..., care a decedat la locul producerii accidentului rutier fiind transportat la morga Spitalului Orășenesc Hârșova, în vederea efectuării necropsiei.

Din raportul medico-legal de necropsie nr. 2460/501/A3/2022, eliberat de către Serviciul Clinic Județean de Medicină Legală Constanța la data de 26.04.2023, rezultă faptul că: *„Moartea numitului Andrei Ion-Cătălin a fost violentă. Ea s-a produs din cauza contuziei și hemoragiei meningo-cerebrale, consecutive unui politraumatism cranio-cerebral, toracic și de membru superior stâng, cu fractură de bază de craniu. Leziunile de violență au putut fi produse prin lovire de corp dur, cu puțin timp înainte de deces și au legătură de cauzalitate direct necondiționată cu acesta. moartea poate data din 05.06.2022. În sângele recoltat de la cadavru nu s-a constatat alcool.”*

După producerea accidentului, la data de 06.06.2022 în prezența apărătorului ales, inculpatul a formulat o declarație care a fost consemnată de către organul de urmărire penală în cadrul unui proces verbal declarație în care acesta a descris modul de producere al accidentului, prin faptul că autoturismul condus de el circula regulamentar, iar autoturismul marca Volkswagen model Golf, cu numărul de înmatriculare ..., condus de BS a intrat pe sensul său de deplasare și l-a acroșat.

A declarat că în urma coliziunii airbag-urile autoturismului condus s-au deschis moment în care nu a mai văzut absolut nimic. După coliziunea cu autoturismul Volkswagen model Golf, cu numărul de înmatriculare ... și declanșarea airbag-urilor, aproape imediat, a simțit o lovitură mult mai puternică.

La câteva minute după accident a ieșit singur din autoturism și a observat că se produsese o coliziune frontală între autoturismul condus și un autoturism marca Dacia model Logan, cu numărul de înmatriculare ....

Autoturismul condus a rămas în poziție de staționare după producerea accidentului, perpendicular pe axul drumului cu fața către trotuarul aferent sensului său opus de mers.

Autoturismul Dacia model Logan, cu numărul de înmatriculare ..., a rămas staționat pe trotuar, în fața autoturismului său, perpendicular cu axul drumului, iar autoturismul marca Volkswagen model Golf, cu numărul de înmatriculare ..., era staționat pe partea dreaptă a sensului său de mers dinspre jud. Ialomița.

Acesta a indicat că nu se consideră vinovat de producerea accidentului întrucât a circulat regulamentar.

În data de 27.06.2022, fiind audiat în calitate de persoană vătămată, în prezența apărătorului ales, numitul CC a declarat că în data de 05.06.2022, în jurul orei 12:30, a condus autoturismul marca Dacia model Logan, cu numărul de înmatriculare ..., pe o stradă din centrul orașului Hârșova (str. Plantelor), dinspre com. Giurgeni (jud. Ialomița) către jud. Tulcea, în spatele unui autoturism marca Volkswagen (identificat ulterior ca fiind autoturismul marca Volkswagen model Golf, cu numărul de înmatriculare ...). Ambele autoturisme se deplasau cu viteză redusă.

În autoturism se afla, pe locul din dreapta față, numitul Andrei Ion-Cătălin.

La un moment dat a observat că de pe sensul opus a pătruns pe sensul său de mers un autoturism marca Audi (identificat ulterior ca fiind autoturismul marca Audi model A6, cu numărul de înmatriculare ...) și a văzut că a acroșat autoturismul ce se deplasa în fața sa (autoturismul marca Volkswagen model Golf, cu numărul de înmatriculare ...). Autoturismul Audi și-a mărit viteza de deplasare după impactul cu autoturismul Volkswagen și a intrat frontal în autoturismul condus de el.

În urma impactului frontal și-a pierdut cunoștința și când și-a revenit a observat că Andrei Ion-Cătălin era accidentat grav.

A fost transportat cu ambulanța SMURD la Spitalul Orășenesc Hârșova pentru îngrijiri medicale. La spital un polițist l-a testat cu un aparat alcooltest rezultatul fiind de 0,00 mg/l în aerul expirat.

La data de 27.06.2022, persoana vătămată CC a formulat plângere prealabilă pentru vătămarile suferite.

Din raportul de expertiză medico-legală cu nr. A1/164/22.06.2022 eliberat de Serviciul Clinic Județean de Medicină Legală Dâmbovița cu ocazia examinării numitului CC s-a concluzionat faptul că: *„prezintă leziuni traumatice care se puteau produce la data de 05.06.2022, prin lovire de corpuri dure, în condițiile traumatismului de trafic rutier suferit. Necesită 55-60 (cincizecișicinci-șaizeci) zile de îngrijiri medicale, de la data producerii leziunilor. Leziunile nu i-au pus viața în primejdie. Aprecieri asupra altor consecințe prevăzute de art. 194 CP (infirmitate) se vor face la circa 12 luni de la data traumatismului”*.

Din suplimentul la raportul de expertiză medico-legală cu nr. A1/164/2022 eliberat de Serviciul Clinic Județean de Medicină Legală Dâmbovița la data de 12.06.2023 cu ocazia reexaminării numitului CC s-a concluzionat faptul că: *„Numitul CC nu necesită suplimentarea zilelor de îngrijiri medicale acordate initial. Leziunile nu i-au pus viața victimei și nu au determinat determinat alte consecințe prevăzute de art. 194 alin 1 din C.P”*.

Prin ordonanța din data de 18.12.2023 organele de urmărire penală au dispus efectuarea unei expertize tehnice auto judiciare a accidentului descris mai sus și l-au desemnat pe ing. expert tehnic Lucaciu Anton, expert tehnic auto autorizat din cadrul Biroului Local de Expertize Tehnice și Contabile de pe lângă Tribunalul Constanța. Părțile civile nu au dorit desemnarea unui expert parte, iar inculpatul a nominalizat un expert parte care să participe la efectuarea expertizei.

Conform dinamicii și concluziilor raportului de expertiză tehnică auto efectuat în cauză, a rezultat că:

*„În data de 05.06.2022, în jurul orei 12:30, pe str. Plantelor (DN2A) din Hârșova, pe sensul de mers Hârșova-Constanța se deplasa autoturismul VW Golf, cu numărul ..., condus de numita BS.*

*În spatele său, având aceeași direcție de mers, se deplasa autoturismul Dacia Logan, cu numărul ..., condus de numitul CC.*

*Vitezele acestor autoturisme nu pot fi calculate cu precizie pe cale analitică, dar se poate aprecia că acestea se deplasau cu o viteză situată în limita vitezei maxime legale, de 50 km/h.*

*După ce a trecut de intersecția cu str. Horia, conducătoarea autoturismului VW Golf a fost surprinsă de intrarea pe sensul său de mers, a autoturismului Audi, cu numărul ..., condus de numitul Ghețea Radu-Grațian, care se deplasa pe sensul de mers Constanța-Hârșova.*

*Nu se cunoaște motivul pentru care conducătorul autoturismului Audi, a intrat pe contrasens, peste linia continua care separă sensurile de mers dar, cel mai probabil, conducătorul acestuia desfășura activități care i-au distras atenția de la condus sau a adormit.*

*Autoturismul Audi a lovit cu partea stânga-față, partea lateral stânga spate a autoturismului VW Golf, după care și-a continuat deplasarea și a intrat frontal în autoturismul Dacia Logan, care se deplasa în spatele autoturismului VW Golf.*

*După accident autoturismul VW Golf a rămas pe banda sa de deplasare, lângă bordura din dreapta, autoturismul Audi a rămas pe banda de mers Hârșova-Constanța și autoturismul Dacia Logan a rămas pe trotuarul din dreapta, perpendicular pe axa drumului, față în față cu autoturismul Audi.*

*Ca urmare a accidentului, conducătorul autoturismului Dacia Logan a suferit leziuni corporale și pasagerul aflat pe locul din față-dreapta a decedat”.*

*Concluziile raportului de expertiză tehnică judiciară au fost următoarele:*

*„- În accidentul din data de 05.06.2022 s-au produs două impacturi consecutive, primul între autoturismul Audi și autoturismul VW Golf și al doilea între autoturismul Audi și autoturismul Dacia Logan.*

*- În premomentul accidentului autoturismului Audi se deplasa pe sensul de mers Constanța-Hârșova și autoturismele VW Golf și Dacia Logan se deplasau pe sensul de mers Hârșova-Constanța, în față fiind autoturismul VW Golf.*

*- Impactul dintre autoturismul Audi și autoturismul VW Golf a avut loc pe sensul de mers Hârșova-Constanța, sens pe care se deplasa autoturismul VW. Impactul a avut loc în momentul în care autoturismul VW Golf, se afla la o distanță de circa 1,5 – 1,8 m față de linia continuă, într-o poziție oblică spre dreapta și autoturismul audi a intrat pe contrasens, având o traiectorie oblică spre stânga.*

*- După impactul cu autoturismul VW Golf, autoturismul Audi și-a continuat deplasarea, având o traiectorie oblică către stânga și a lovit frontal autoturismul Dacia Logan, care se deplasa în spatele autoturismului VW Golf.*

*- Vitezele de deplasare ale celor trei autovehicule, în premomentul impactului, nu pot fi calculate cu precizie pe cale analitică, dar se poate aprecia că, în premomentul impactului, viteza autoturismului Audi era de circa 60-70 km/h și vitezele celorlalte două, VW și Dacia, se situau în jurul valorii permise în zona producerii accidentului.*

*- Starea de pericol a fost generată de către conducătorul autoturismului Audi, care a intrat pe contrasens, în banda de mers a autoturismelor VW Golf și Dacia Logan, în momentul în care a trecut peste marcajul continuu care separă sensurile de mers.*

*- Cauza producerii accidentului a fost dată de intrarea pe contrasens a autoturismului Audi, pe sensul de mers a autoturismelor VW Golf și Dacia Logan. Cel mai probabil, intrarea autoturismului Audi pe contrasens s-a datorat unor activități desfășurate de conducătorul auto în interiorul autoturismului sau a adormirii acestuia în timpul deplasării.*

- *Conducătorul autoturismului Audi putea evita accidentul dacă nu ar fi intrat brusc și imprevizibil pe contrasens, în banda de mers a autoturismelor VW Golf și Dacia Logan”.*

Ing. Expert tehnic Suciu Mircea, expert tehnic auto autorizat din cadrul Biroului Local de Expertize Tehnice și Contabile de pe lângă Tribunalul Constanța, expert parte nominalizat de către inculpat, care a participat la efectuarea expertizei, a menționat la raportul de expertiză tehnică că la cauzele producerii succesiunii de impacturi se adaugă:

*„Din dinamica producerii accidentului, pătrunderea pe contrasens s-ar fi putut produce și ca urmare a unei defecțiuni la sistemul de direcție al roții față stânga (posibilă cedare de material la unul din elementele din compunerea mecanismului). Raportat la viteza de deplasare, timpul de reacție a conducătorului auto - în sensul de încercare de corectare a modificării traiectoriei - nu a permis finalizarea încercării de readucere a autoturismului pe spațiul său de deplasare.”*

Raportul de expertiză a fost comunicat părților.

Părțile civile nu au formulat obiecțiuni sau mențiuni.

Inculpatul GHEȚEA RADU-GRĂȚIAN a formulat obiecțiuni la raportul de expertiză care au fost respinse de organul de cercetare penală prin ordonanța din data de 01.02.2024.

În declarația formulată în calitate de suspect, GHEȚEA RADU-GRĂȚIAN, în prezența avocatului ales ... din cadrul Baroului București, și-a menținut declarația din data de 06.06.2022, dată în fața organelor de poliție, nu a dorit să facă niciun fel de declarație și și-a rezervat dreptul la tăcere.

În calitate de inculpat, GHEȚEA RADU-GRĂȚIAN și-a păstrat poziția adoptată în calitate de suspect și nu a formulat declarație cu privire la modul de producere al accidentului.

### **MIJLOACE DE PROBĂ:**

- proces verbal de cercetare la fața locului,
- schița locului faptei,
- planșă fotografică;
- protocoale test-alcooltest;
- procese verbale de constatare a stării tehnice a celor 3 (trei) autoturisme;
- proces verbal audiere Ghețea Radu-Grățian;
- declarație persoană vătămată CC;
- raport de expertiză medico-legală A1/164/22.06.2022 și supliment la raportul de expertiză medico-legală;

- raport de necropsie nr. 2460/501/A3/2022;
- declarații martori;
- declarații suspect/inculpat;
- xerocopie cazier judiciar;
- declarații părți civile;
- raport de expertiză tehnica auto și mențiuni la raport;
- înscrisuri.

### **ÎN DREPT:**

Fapta inculpatului GHETEȚEA RADU-GRAȚIAN care la data de 05.06.2022, în jurul orelor 12:32, a condus autoturismul marca Audi model A6, cu numărul de înmatriculare B..., pe str. Plantelor (drumul național DN 2A) din orș. Hârșova și a pătruns pe sensul opus de mers unde a intrat în coliziune laterală cu autoturismul marca Volkswagen model Golf, cu numărul de înmatriculare ..., condus de numita BS, din sens opus, după care și a continuat deplasarea pe sensul opus de mers către înainte și a intrat în coliziune frontală cu autoturismul marca Dacia model Logan, cu numărul de înmatriculare ..., condus de numitul CC și în urma producerii accidentului rutier a rezultat decesul pasagerului aflat pe locul din dreapta față numitul Andrei Ion-Cătălin, din autoturismul marca Dacia model Logan, cu numărul de înmatriculare ..., întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de: „uciderea din culpă”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 192 alin. (2) din Codul penal.

În ceea ce privește elementul material al infracțiunii, se constată că acesta constă în acțiunea inculpatului de a conduce autoturismul susmenționat, dând dovadă de neatenție și apreciere eronată a situației concrete în trafic, corelată cu pătrunderea pe sensul opus de deplasare nesocotind dispozițiile art. 35 alin. (1) din O.U.G. nr. 195/2002: „participanții la trafic trebuie să aibă un comportament care să nu afecteze fluenta și siguranța circulației, să nu pună în pericol viața sau integritatea corporală a persoanelor și să nu aducă prejudicii proprietății publice ori private, acțiune ce au avut ca urmare un accident rutier din care a rezultat decesul numitului Andrei Ion-Cătălin.

Cu privire la urmarea imediată produsă prin săvârșirea infracțiunii, aceasta este reprezentată de cauzarea decesului numitului Andrei Ion-Cătălin, urmare a activității de conducere a autovehiculului de către inculpat astfel cum s-a expus în precedent.

În ceea ce privește legătura de cauzalitate, aceasta există între acțiunea inculpatului de a conduce imprudent, de a pătrunde pe sensul opus de deplasare și producerea accidentului în condițiile mai sus menționate, respectiv decesul numitului Andrei Ion-Cătălin.

Sub aspectul laturii subiective, s-a apreciat că se impune reținerea vinovăției inculpatului, în forma culpei, în cauzarea decesului victimei, întrucât acesta trebuia și putea să prevadă că nerespectarea dispozițiilor legale referitoare la activitatea de conducere a unui autovehicul, în concret neatenția în conducere prin faptul că a desfășurat activități care i-au distras atenția de la condus sau a adormit, era în măsură să conducă la producerea unui accident rutier și, prin urmare, la decesul unei persoane.

### **LATURA CIVILĂ:**

În cauză s-au constituit părți civile ..., fără a preciza întinderea pretențiilor.

Părțile civile au beneficiat de asistență juridică prin avocat ales ... din cadrul Baroului Tulcea.

Prin ordonanța organului de urmărire penală, a fost introdus în cauză, ca parte responsabilă civilmente, asigurătorul de răspundere civilă al autovehiculului condus de către inculpat, respectiv ... S.A.

### **DATE PRIVIND PE INCULPAT:**

După administrarea întregului probatoriu, s-a constatat faptul că inculpatul GHEȚEA RADU-GRAȚIAN, având în vedere fișa de cazier judiciar, nu are antecedente penale.

Inculpatul s-a prezentat de fiecare dată la chemările organelor de cercetare penală din cadrul Serviciului Siguranță Rutieră Constanța, luând la cunoștință faptul că dacă vor interveni modificări cu privire la adresă în timpul cercetării, va anunța acest lucru în termen de 3 zile.

Inculpatul este născut la data de ..., ....

Inculpatul GHEȚEA RADU-GRAȚIAN a beneficiat de asistență juridică prin apărător ales avocat ... din cadrul Baroului București.

### **MĂSURI PREVENTIVE**

Față de inculpat nu au fost luate măsuri preventive.

### **DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ:**

La data de 05.06.2022 s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem” pentru săvârșirea infracțiunilor de infracțiunilor de „uciderea din culpă”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 192 alin. (2) din Codul penal și „vătămarea corporală din culpă”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 196 alin. (3) din Codul penal.



Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 10.10.2023, confirmată de către procuror, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul GHEȚEA RADU-GRAȚIAN pentru săvârșirea infracțiunii de „uciderea din culpă”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 192 alin. (2) din Codul penal.

Prin ordonanța prim-procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, din data de 05.02.2024 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul GHEȚEA RADU-GRAȚIAN pentru săvârșirea infracțiunii „uciderea din culpă”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 192 alin. (2) din Codul penal.

Prin ordonanța prim-procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, din data de 07.03.2024 s-a dispus respingerea cererii de prelungire a dreptului de circulație pentru numitul Ghețea Radu-Grațian, având în vedere că, la finalul urmăririi penale rezultă fără dubiu că inculpatul Ghețea Radu Grațian a săvârșit infracțiunea de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 2 C.pen., faptă cu consecințe ireversibile în dauna victimei și care indică o lipsă a abilităților de a conduce, dată fiind și vârsta inculpatului, nu a mai fost prelungit dreptul de a conduce pe parcursul cercetărilor.

Persoana vătămată CC, care a necesitat pentru vindecare 55-60 zile de îngrijiri medicale a depus plângere penală prealabilă față de Ghețea Radu Grațian, însă în cauză urmează a se dispune clasarea cauzei, întrucât fapta acestuia de a produce din culpă vătămări lui CC, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de vătămare corporală din culpă, faptă prev. de art. 196 alin. 1 Cod penal, doar dacă se constată că autorul a săvârșit fapta sub influența băuturilor alcoolice ori a unor substanțe psihoactive sau în desfășurarea unei activități ce constituie prin ea însăși infracțiune, circumstanțe în care nu ne găsim în prezenta cauză.

În această situație, în ceea ce privește infracțiunea de vătămare corporală din culpă, faptă prev. și ped. de art. 196 alin. 1 C.pen., săvârșită în dauna numitului CC, urmează a se dispune clasarea cauzei față de Ghețea Radu-Grațian, întrucât fapta nu este prevăzută de legea penală.

Inculpatului i-a fost adusă la cunoștință acuzația, încadrarea juridică a faptei, a dreptului de a nu face nici o declarație și dreptul la apărare.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, existând probele necesare și legal administrate,

În temeiul art. 327 alin.(1) lit. a C.p.p., art. 328 alin. (1) și (3) C.p.p., art. 329 alin. (1) C.p.p.,

În baza art. 327 lit. a din C.pr.pen., art. 315 alin. 1 lit. b C.pr.pen., cu referire la art. 314 alin. 1 lit. a C.pr.pen., rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen.,

## **DISPUN:**

1. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului: GHEȚEA RADU-GRAȚIAN, ..., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de: „uciderea din culpă”, faptă prev. și ped. de art. 192 alin. (2) din C. Pen.

În baza art. 329 alin. (1) C.p.p., dosarul se trimite Judecătoriei Constanța, competentă să judece cauza în primă instanță, potrivit art. 35 alin. (1) din C.p.p., art. 63 alin. (1) rap. la art. 41 alin. (1) lit. (a) din C.p.p., urmând a fi citat:

### **Inculpatul:**

GHEȚEA RADU-GRAȚIAN - la domiciliul din ....

### **Persoană vătămată:**

CC- la domiciliul din ....

### **Martori:**

- BS - la domiciliul din ....

- ....

2. Clasarea cauzei privind săvârșirea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, faptă prev. și ped. de art. 196 alin. 1 din Cod penal, de către Ghețea Radu-Grațian, săvârșită în dauna persoanei vătămate CC, deoarece fapta nu este prevăzută de legea penală.

În temeiul art. 316 alin. 1 C.pr.pen., extras din rechizitoriu se comunică persoanei vătămate CC, cu mențiunea că împotriva soluției de clasare au posibilitatea de a formula plângere la procurorul general de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, în termen de 20 de zile de la data comunicării și AJFP Constanța.

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 800 lei, care în temeiul art. 274 alin. (1) C.p.p., urmează a fi suportate de inculpat.

**PRIM-PROCUROR**

...