



VERIFICAT PENTRU LEGALITATE SI TEMEINICIE
CONFORM ART. 328 C.PR.PENALĂ
PROCUROR GENERAL,
ȘTEFAN VALENTIN

RECHIZITORIU

anul 2023, luna august, ziua 16

Procuror NT de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța,
Examinând actele de cercetare efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpatele:

- SAG, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, prev. de art.321 C.pen., cu aplic. art.175 alin.2 C.pen. și de alterarea integrității datelor informatice, prev. de art.362 C.pen., ambele cu aplic. art.38 alin.1 C.pen.;
- LS, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art.321 C.pen., cu aplic. art.175 alin.2 C.pen.;
- SDE, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art.321 C.pen., cu aplic. art.175 alin.2 C.pen.;

EXPUN URMĂTOARELE :

Prin ordonanța nr. 34/P/2021 din data de 16.03.2021 Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Constanța a dispus declinarea competenței de instrumentare a cauzei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, unde a fost înregistrată sub nr. 2485/P/2021.

Prin ordonanța nr. 1084/II/3/2022 din 27.05.2022, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța a dispus preluarea cauzei și înregistrarea corespunzătoare în evidențele acestei unități.

Prin ordonanța din data de 31.05.2022 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de SAG, prin prisma art. 297 alin. 1 C.pen., iar prin ordonanța din 07.06.2022 a fost dispusă punerea în mișcare a acțiunii penale pentru infracțiunea menționată.

Prin ordonanța din data de 01.08.2023 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpatei SAG din infracțiunea de abuz în serviciu, prev. de art. 297 alin. 1 C.pen., așa cum fusese stabilită încadrarea juridică prin ordonanța din 07.06.2022, în infracțiunea de fals intelectual, prev. de art.321 C.pen., cu aplic. art.175 alin.2 C.pen., extinderea cercetărilor penale prin prisma săvârșirii infracțiunii de coautorat la fals intelectual, prev. de art.321 C.pen., cu aplic. art.175 alin.2 C.pen. în raport de persoanele coșemnate LS și SDE, efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectele SDE și LS, precum și extinderea acțiunii penale față de SAG, aceasta urmând să fie cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, prev. de art.321 C.pen., cu aplic. art.175 alin.2 C.pen. și de alterarea integrității datelor informatice, prev. de art.362 C.pen., ambele cu aplic. art.38 alin.1 C.pen.

Prin ordonanța din data de 10.08.2023 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatele LS și SDE, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art.321 C.pen., cu aplic. art.175 alin.2 C.pen.

Din probele administrate pe parcursul urmăririi penale a rezultat următoarea situație de fapt:

Între A.F.I.R. și comuna Horia, jud. Constanța a fost încheiat contractul de finanțare nr.C1920072S216321405857 din 15.10.2019, având ca obiect finanțarea nerambursabilă pentru implementarea Proiectului „Cantina Socială Comuna Horia”, jud. Constanța, pentru o sumă echivalentă de 922.309,72 lei.

În ceea ce privește astfel de contracte, la nivelul A.F.I.R., organizarea este următoarea:

- proiectul este coordonat de un expert din cadrul C.R.F.I.R., iar orice corespondență cu U.A.T. se realiza prin întocmirea unor documente semnate de expert, șef serviciu și director general adjunct.

- în ceea ce privește contractul de finanțare nr. C19200725216321405857/2019, încheiat cu comuna Horia, expert era desemnată inculpata SDE.

- una dintre obligațiile U.A.T.- ului era și aceea de depunere a dosarului de cerere la plată, iar în situația nerespectării acesteia, C.R.F.I.R. 2 Sud-Est Constanța trebuia să notifice U.A.T.- ul cu privire la existența posibilității de prelungire a termenului de depunere a primei tranșe de plată, cu condiția depunerii la C.R.F.I.R. 2 Sud-Est Constanța, în termen de maxim 15 zile lucrătoare, a unei note explicative și a unui memoriu justificativ privind necesitatea prelungirii termenului de depunere a primei tranșe de plată și cu plata penalităților.

Această notificare se realiza prin întocmirea formularului AP 0.2 – *submăsură de investiții pentru tranșa I proiecte cu C+M nedepuse în luna 12-a de la data semnării contractului de finanțare.* În respectiva cauză obligația întocmirii notificării îi revenea expertului SDE, șefului de serviciu SAG și a directorului general adjunct al C.R.F.I.R. 2 Sud-Est Constanța, LS.

Întrucât acest formular AP 0.2 nu a fost întocmit în luna octombrie 2020 (*lună în care U.A.T. Horia a depășit termenul de depunere a dosarului cererii de plată tranșa I*) C.R.F.I.R. 2 Sud-Est Constanța a procedat la

rezilierea contractului de finanțare, în condițiile în care unitatea teritorială administrativă nu a fost informată cu privire la ieșirea din termen, fapt ce i-a provocat acesteia un prejudiciu.

Facem precizarea că obligația de informare a UAT despre orice incident care putea afecta funcționalitatea contractului aparținea ofițerului de proiect, în special, dar în principiu CRFIR 2 Constanța.

Chiar dacă și UAT avea obligații contractuale specifice, în mod real, este ușor de acceptat că administrația comunală nu cunoștea specificitatea unor astfel de chestiuni evident complicate, și tocmai rolul de a fi îndrumat reprezintă rațiunea desemnării unui expert pe fiecare contract.

Din perspectivă logică, afirmăm, dar fără a face o acuză oficială, că această manieră de lucru precum a inculpaților din cauză- după cum se va descrie în continuare- reprezenta o formă de control a activității pe fonduri europene, astfel că inculpații puteau într-o manieră indirectă să influențeze finalizarea unui contract, ceea ce în mod inerent le acorda o influență informală dar reală asupra administrațiilor ce se aflau sub contracte cu fonduri europene.

Chiar dacă respectiva manieră de lucru nu face obiectul anchetei în cauză, evenimentele ce au urmat fac necesar a se emite această ipoteză, pentru că altfel nu poate fi explicată motivația faptelor ce fac obiectul prezentului rechizitoriu.

Pentru a acoperi culpa lor privind nerespectarea procedurii de notificare a U.A.T. Horia, în sensul că inculpatele nu i-au anunțat pe reprezentanții comunei despre parcursul contractului, acestea au încercat într-o primă fază la determinarea unei alte persoane, respectiv pe directorul general adjunct L.D.D. să semneze în mod nelegal respectivul document, care „*ar fi acoperit culpa evidentă creând aparența că notificarea ar fi existat la data și în condițiile legal datorate*”.

Astfel, martorul L.D.D. a fost numit director general adjunct la data de 02.12.2020, iar în ziua de 08.03.2021 acesta a primit la mapă formularul AP 0.2 privind notificarea U.A.T. Horia de depășire a termenului de plată, formular ce trebuia întocmit la 16.10.2020.

Întrucât martorul a realizat această neconcordanță, a refuzat să semneze, după ce în prealabil s-a consultat cu directorul C.R.F.I.R. 2 Sud-Est Constanța, C.H.

Nereușind să finalizeze acest demers de introducere în dosarul U.A.T. Horia a documentului falsificat cu aparență de legalitate, inculpatele LS, director general adjunct al C.R.F.I.R. 2 Sud-Est Constanța, SAG, șef serviciu S.I.B.A. și SDE, expert în cadrul S.I.B.A., au procedat personal la semnarea formularului AP 0.2 generat la 03.03.2021 și datat în mod nereal, 16.10.2020 - ceea ce reprezintă un fals evident făcut în scopul de a acoperi culpa la care ne-am referit mai sus.

Această împrejurare rezultă din adresa A.F.I.R. RE10872/31.07.2023, care precizează că în urma verificării fluxurilor informatice de la C.R.F.I.R. 2 Sud-Est Constanța, a constatat că formularul AP 0.2 privind U.A.T. Horia a fost generat la data de 03.03.2021.

Or, este imposibil ca un document ce a fost generat cinci luni mai târziu decât data înscrisă pe el, să fie altfel decât fals în privind datei de emiter, motiv pentru care cercetările în cauză au fost în această direcție.

De altfel, activitatea infracțională a celor trei inculpate rezultă și din aceea că au semnat olograf formularul AP 0.2, în condițiile în care nota A.F.I.R., DRP nr. 226/30.03.2020 precizează în mod expres faptul că „*se va utiliza semnătura electronică pe toate documentele de uz intern și pe cele de uz extern care se pot transmite pe e-mail*”.

Nu are nicio logică ca tocmai acest document să fie semnat olograf împotriva normativelor interne exprese care ordonă folosirea exclusivă a semnăturii electronice, în afara evidențierii faptului că semnătura a fost aplicată pe un document generat cu cinci luni mai târziu decât data înscrisă pe el și folosit pentru a crea o aparență de legalitate a modului în care a fost practic blocată finanțarea unor proiecte sociale, precum cel în cauză, respectiv „*cantină socială comuna Horia*”.

Din verificarea comparativă și a altor dosare privind contracte de finanțare, s-a constatat că aceasta este singura situație în care formularul AP 0.2 a fost semnat olograf.

Cu ocazia punerii în executare a ordonanței de delegare nr. 614/P/2022 din data de 27.05.2022, la data de 31.05.2022, lucrătorii de poliție judiciară din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție Constanța – S.I.C.E. au ridicat de la sediul C.R.F.I.R. 2 Sud Est Constanța, mai multe înscrisuri, în copie conformă cu originalul, printre care și Formularul “AP 02” nr. 3750 din 16.10.2020.

Acesta era semnat olograf de către directorul general adjunct, LS, șeful serviciului SAG și expertul SDE, toate trei menționând pe act data semnării, respectiv ca fiind 16.10.2020.

A fost efectuată o percheziție informatică pe calculatorul inculpatei SAG, care însă nu a avut un rezultat notabil, faptul fiind explicat de o situație relevată din anchetă și anume că acesta a fost generat de pe calculatorul inculpatei SDE.

În această situație, necunoscându-se inițial cu exactitate unitatea centrală de pe care a fost generat documentul în cauză, s-a solicitat către A.F.I.R. ulterior activității procedurale a percheziției informatice, să efectueze o verificare a fluxului informatic de la C.R.F.I.R. 2 Sud-Est Constanța (*rezultatul fiind evidențiat mai sus, în sensul că documentul sus-menționat a fost generat pe 03.03.2021 și nu 16.10.2020*).

Ulterior acestei solicitări, de care a aflat fără niciun dubiu și inculpata SAG, aceasta, în continuarea interesului său de a ascunde urmele faptelor imputate, a accesat ilegal sistemul informatic, pentru a șterge documentul care o incriminează.

Astfel, SAG, cunoscând faptul că unitatea centrală folosită de SDE în anul 2020 era acum utilizată (*într-o partiție separată*) de către G.B., director general adjunct al C.R.F.I.R. 2 Sud-Est Constanța, respectiva, în ziua de 28 iulie 2023, i-a solicitat acesteia să-i permită accesul pe respectivul calculator, cerând totodată și obținând și sprijinul consilierului IT C.T., fără a le preciza vreun moment acestora scopul urmărit de ea, justificând cererea doar prin „*necesitatea de transfer a unor date într-o locație informatică accesibilă personalului centrului*”.

Cele două persoane sus-menționate au acționat în cauză într-o modalitate profesională, în sensul că au dat curs cererii inculpatei fără să realizeze scopul urmărit de aceasta.

Consilierul IT a inițiat în această conjunctură, vineri, 28 iulie 2023, în jurul orei 14,00, transferul a aproximativ 90GB de informație din calculator, conținând fișierele de lucru ale lui SDE și C.I. (*cu care în mod normal inculpata nu avea nicio legătură*) - pe calculatorul personal al inculpatei SAG, iar luni, 31.07.2023, urmare solicitării colegilor IT de la A.F.I.R., martorul a constatat că au fost șterse toate fișierele de lucru ale lui SDE.

Or, accesul ilegal la acest sistem informatic și ștergerea datelor reprezintă un fapt care este infracțiune prin el însuși, motiv pentru care se emite prezentul rechizitoriu în contextul în care cercetările au fost extinse și prin prisma art. 321 Cod penal.

Situația de fapt expusă mai sus, este susținută de următoarele probe:

- martorul L.D.D. declară că a fost numit director general adjunct la data de 02.12.2020 iar la data de 08.03.2021 a primit pe fluxul de semnături electronice de aprobare a primit Nota de fundamentare prin care se solicita acordul pentru întocmirea unui act adițional de prelungire a duratei de depunere a primei tranșe de plată cu 12 luni, cu plata penalităților, în cazul proiectului depus de către Comuna Horia din județul Constanța, având ca obiectiv o cantină socială.

Înainte de a aproba documentul, L.D.D. a procedat la verificarea întregii documentații și a procedurilor anterioare, constatând că documentele care stăteau la baza acestei solicitări de prelungire, respectiv cererea Comunei Horia pentru prelungirea termenului de depunere a primei tranșe de plată trebuia întocmită la o dată anterioară, respectiv la 16.10.2020 și nicidecum în luna martie 2021. Din acest motiv, a refuzat să o semneze, menționând pe document motivul refuzului.

În momentul în care L.D.D. a constatat încălcarea prevederilor legale a sesizat pe de o parte conducerea A.F.I.R., Ministerul Agriculturii dar și organele judiciare.

Totodată, martorul a precizat faptul că persoanele care trebuiau să îndeplinească și să respecte procedurile legale, referitor la acest act, erau LS – director general adjunct al C.R.F.I.R. 2 Sud Est Constanța, și SAG – șef S.I.B.A. din cadrul C.R.F.I.R. 2 Sud Est Constanța – iar din cercetări a rezultat și faptul că expertul SDE poartă aceeași răspundere -n.n.

- Din declarația martorului H.C. a rezultat faptul că a discutat cu L.D.D. cu privire la nerespectarea procedurii legale, constatând și el, personal, lipsa notificării U.A.T. Horia prin intermediul formularului AP 0.2 și întocmirea ulterioară a acestuia, în luna martie 2021.

Totodată, acesta a precizat că la momentul verificărilor întreprinse cu L.D.D., acest formular nu se regăsea printre documentele verificate, motiv pentru care a solicitat confirmarea existenței/inexistenței acestuia de către serviciul SLINA C.R.F.I.R. 2 Constanța, care preluase dosarul respectiv, și care le-a transmis celor doi că nu există în dosarul preluat de la S.I.B.A. formularul “AP 02” pentru comuna Horia.

La data de 09.03.2021, H.C. a revenit pe funcția de director C.R.F.I.R. 2 Sud Est Constanța, iar în locul lui L.D.D. pe funcția de Director general Adjunct C.R.F.I.R. 2 Sud Est Constanța a fost numită doamna LS.

Astfel, prin funcția pe care a revenit, H.C. a luat la cunoștință de rezultatul verificărilor întreprinse de către organele abilitate în urma sesizărilor făcute de L.D.D..

Martorul H.C. arată de asemenea că, urmare a solicitării organelor judiciare, i-a solicitat numitei Z.A. din cadrul S.I.B.A. C.R.F.I.R. 2 Sud Est Constanța, înlocuitoarea inculpatei SAG să identifice o serie de documente, inclusiv formularul AP 0.2, aferent proiectului U.A.T. Horia.

Constatând că Z.A. i-a prezentat și acest document, despre care H.C. avea cunoștință că nu fusese întocmit, a discutat și a aflat de la aceasta că Z.A. a contactat-o telefonic pe SAG, care i-a spus unde se găsește documentul respectiv.

- Fiind audiată, martora Z.A., a declarat faptul că la sfârșitul lunii mai - începutul lunii iunie 2022, H.C. a venit la aceasta în birou și i-a spus că la C.R.F.I.R. 2 Sud Est Constanța s-au prezentat doi lucrători de poliție, pentru a ridica o serie de documente de la nivelul S.I.B.A.

La momentul respectiv, Z.A. asigura conducerea S.I.B.A., întrucât SAG se afla în concediu medical.

Martora își amintește că H.C. a venit cu o listă de documente existente la nivelul S.I.B.A., pe care ea trebuia să le identifice și să i le predea ulterior.

A doua zi a fost sunată pe telefon de către inculpata SAG, care a rugat-o să-i ducă lui H.C., formularul “AP 02” în cazul proiectului privind construirea unei cantine sociale de către Comuna Horia din jud. Constanța, proiect care se afla în gestiunea unui alt serviciu, respectiv la Serviciul Lider și Investiții Non-Agricole (SLINA) din cadrul CRFIR 2 Sud-Est Constanța.

Inculpata SAG i-a specificat că, la ea în birou, este un dosar care conține documente legate de un control anterior efectuat de către Corpul de Control al Ministrului Agriculturii care a vizat tocmai acest proiect al Comunei Horia.

Nu i-a precizat motivul pentru care aceste documente legate de proiectul Comunei Horia se afla la dânsa, și nu la SLINA.

Totodată, i-a mai spus că raportul de control făcea referire cu precădere la formularul “AP 02”, iar „formularul se afla la dosarul din biroul său”.

Imediat după încheierea conversației, s-a dus în biroul inculpatei, a identificat documentul, l-a extras din dosar, asigurându-se că este vorba de formularul “AP 02” – emis în cazul proiectului privind construirea unei cantine sociale de către Comuna Horia din jud. Constanța.

De asemenea, martora își amintește că acesta avea condițiile de formă al unui tipizat “AP 02”, în sensul că apărea în antet beneficiarul, avea număr de înregistrare, fiind însă datat și semnat olograf.

A fotocopiat formularul respectiv, pe cel inițial l-a pus la loc în dosar, iar ulterior a înmănat copia lui H.C., menționându-i că inculpata SAG a sunat-o și a rugat-o să fac acest lucru, pentru ca dânsul să-l predea mai departe unității de parchet.

- La data de 03.08.2023 a fost audiat martorul C.T., care a precizat că este angajat din anul 2006 la OJFIR - CRFIR 2 SUD – EST CONSTANTA, în funcția de consilier IT și se ocupă de suportul tehnic, de nivel 0 (*probleme curente de mentenanță*).

Totodată, a menționat că se ocupă și cu administrarea rețelei și a calculatoarelor, printre care și transferul de date de pe spațiul de lucru al utilizatorului în transfer local, la care are acces tot personalul C.R.F.I.R.

Martorul se ocupă de astfel de operațiuni la solicitarea conducătorilor serviciilor sau înlocuitorilor acestora, ce ar avea nevoie de fișiere, pentru desfășurarea activității.

Pentru desfășurarea activității de operare a unui calculator, în principal trebuie cerut acordul centrului IT din A.F.I.R., conform protocolului de securitate internă, după care, deschiderea calculatorului aparținând unui lucrător care este la serviciu sau în concediu, se face fie cu aprobarea șefului de serviciu al lucrătorului respectiv, fie prin întrunirea unei comisii, în cazul în care acesta nu este la serviciu.

Vineri, 28 iulie 2023, în jurul prânzului, după ce s-a finalizat teleconferința la care participa conducerea C.R.F.I.R. 2 Sud Est Constanța, colega de birou, respectiv numita SAG i-a spus că vrea să aibă acces la fișierele de lucru de pe calculatorul operat la acel moment de B.G.M. – director general adjunct C.R.F.I.R. 2 Sud Est Constanța, dar operat anterior de numiții SDE și C.I., care la acel moment nu mai lucrau acolo.

Numita SAG i-a spus să acceseze spațiul de lucru al acestora, prin folosirea ca administrator a parolilor de acces.

Au mers împreună la biroul directorului B.G.M. și SAG i-a comunicat acesteia intenția de a deschide și intra în acel calculator pentru ca martorul C.T. să transfere tuturor, într-o locație accesibilă personalului centrului, respectiv transfer local, de pe stația lui B.G.M., actele întocmite de SDE și C.I., în toată perioada de lucru a acestora.

Martorul a precizat faptul că nu a solicitat avizul de acces forului superior de IT din cadrul AFIR, pentru că era sfârșit de program și se grăbea, dar erau de față și utilizatorul calculatorului B.G.M. și SAG.

A transferat folderele, respectiv în transferul local public personalului, ocazie cu care a văzut că SAG, de la calculatorul personal a început să transfere aproximativ 90 GB, de fișiere de lucru ale lui SDE și C.I., pe calculatorul acesteia personal, și că transferul făcut de SAG a început în jurul orelor 14:00 și a continuat după terminarea programului.

La ora 14:30 i-a spus acesteia „să nu închidă calculatorul pentru că transferul se bloca și i-a spus să blocheze ecranul ca să nu aibă nimeni acces la calculatorul ei..”

Martorul a menționat că (după cunoștințele sale de IT, ca specialist) transferul a circa 90 GB de astfel de informație poate dura ora întregi, între 5-10 ore, în funcție de traficul de rețea.

De asemenea, martorul a arătat că nu cunoaște ce conțin fișierele la care facilitează accesul la cererea persoanei respective, dar știa că există posibilitatea ca în acestea să existe și documente de genul cererii “AP 02”.

În acest context, calculatorul directorului B.G.M. a rămas deschis, până luni dimineață, respectiv data de 31.08.2023.

Tot în data de 28.07.2023, colega pe nume BN a observat că există într-un folder partajat între calculatorul ei și al directoarei B.G.M., niște foldere care nu aveau ce căuta acolo, fiind vorba de folderele aparținând transferului dintre calculatorul lui B.G.M. și SAG.

Totodată, martorul a precizat că nu își explică ce s-a întâmplat cu acele foldere, care au ajuns la B.N. în timpul transferului efectuat de SAG, urmând să investigheze în săptămâna următoare.

La data de 31.07.2023, când i s-a solicitat martorului de către colegii IT de la București să constate existența sau inexistența unor documente din transferul local, a sesizat că a dispărut tot transferul local și toate fișierele de lucru ale lui SDE.

A mers la calculatorul lui SAG și a văzut că toți cei 90 GB de informație ai lui SDE și C.I. se aflau transferați pe desktopul acesteia.

A luat toate aceste fișiere de la SAG și le-a pus înapoi, apoi a transferat înapoi la SDE doar 50 GB, care fuseseră șterși din tot transferul efectuat și care se refereau strict la activitatea acesteia, nu și cea a lui C.I..

În data de 31.07.2023, când i s-a cerut să transfere înapoi fișierele, șeful său de la București i-a cerut să caute în fișierele de lucru ale SDE documentul “AP 02” WORD și PDF și atunci a sesizat că aceste două documente nu există, dar colegii săi de la București se ocupă de recuperarea acestora.

Cu ocazia reaudierii din data de 10 august 2023, martorul și-a menținut depoziția și a infirmat supozițiile emise de inculpate, prin care încercau să expună un pretins „*complot de compromitere al acestora*”, de către respectivul și a justificat de ce este fără niciun dubiu faptul că alterarea integrității datelor informatice este o chestiune comisă exclusive de inculpate SAG, a cărei apărare nu are nicio substanță.

- Declarația martorei B.G.M. din data de 03.08.2023 certifică și se coroborează cu declarațiile martorului C.T. pentru că atestă că inculpata SAG a cerut aprobarea accesului în calculatorul inculpatei SDE.

Trebuie evidențiat și faptul că aceasta a cerut expres accesul la respectiva partiție dar nu și a unei a doua partiții de pe același calculator folosită de C.I., ceea ce înseamnă că respectiva a acționat extrem de precis și direcționat.

Martora a confirmat că și după plecarea sa de la muncă, calculatorul în cauză a rămas deschis și funcțional, iar abia în data de 31.07.2023 când s-a întors la serviciu, a aflat că au fost șterse exact documentele căutate de organele de urmărire penală.

Din această depoziție coroborată cu cea a informaticianului C.T. și cu înscrisurile probatorii în integralitatea lor, rezultă cu caracter de certitudine că inculpata SAG a șters documentul – *bază a inculpării sale pentru infracțiunea de fals intelectual* -.

Or, și din punct de vedere subiectiv această inculpată avea interesul să blocheze probațiunea într-un dosar care o viza și pentru care era audiată, fiind la curent cu stadiul investigațiilor, iar dacă ar fi dispărut definitiv datele din calculator și acuzația de fals intelectual ar fi rămas fără suport.

La data de 27.09.2022, prin adresa 3226672, s-a solicitat Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în copie conformă cu originalul, Nota de control nr. 236510 din 23.04.2021 întocmită de către Direcția Generală Control, Antifraudă și Inspecții (D.G.C.A.I.) din cadrul aceluiași minister.

Prin adresa 3226701 din 05.10.2022, documentul mai sus menționat a fost înaintat S.J.A. Constanța.

Prin adresa S.J.A. Constanța nr. 3226903 din 23.11.2022 s-a solicitat A.F.I.R., în copie conformă cu originalul, documentația proiectelor cu finanțare europeană sistate ca urmare a neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către numita SAG, în calitate de ofițer de proiect.

Prin adresa nr. 3227008 din 19.01.2023, A.F.I.R. a transmis o listă cu toate proiectele cu finanțare europeană sistate.

Lista conține un număr de 33 de proiecte, inclusiv cel privind cantina socială a comunei Horia, jud. Constanța, pentru fiecare în parte fiind specificat motivul rezilierii.

În declarația olografă dată la 31.05.2022, SAG a menționat că notificarea în cauză a fost întocmită de către expertul SDE la data de 16.10.2020, pe care ea semnat-o în aceeași zi, iar ulterior a lăsat-o la mapa pentru a fi semnată de către directorul general adjunct al C.R.F.I.R. 2 Sud Est Constanța, urmând ca apoi să fie transmisă către beneficiarul Comuna Horia.

SAG a menționat că, începând cu data de 19.10.2020 a intrat în concediu de odihnă, urmând ca notificarea să fie transmisă de înlocuitorul acesteia, respectiv chiar de SDE, care și ea, la rândul ei, a intrat în concediu medical începând cu aceeași dată.

Astfel, conform matricei, sarcinile au fost preluate de către al doilea înlocuitor șef serviciu, respectiv de către U.A., care, de asemenea, nu s-a ocupat de transmiterea notificării respective.

SAG a declarat că la întoarcerea din concediu de odihnă, din cauza volumului mare de muncă, a omis să verifice dacă notificarea a plecat către beneficiar.

Ținând seama de faptul că documentul intitulat „AP02”, și datat aparent 16.10.2020, prezenta caracteristici de document falsificat, s-a procedat la solicitarea unui control ce a fost finalizat de Direcția Control și Antifraudă din cadrul A.F.I.R.

Prin adresa RE10872/31.07.2023, această instituție comunică faptul că documentul susmenționat a fost generat pe data de 03.03.2021.

Or, pe 05.03.2021, fusese deja sesizată Direcția Națională Anticorupție (cauză ce a fost ulterior declinată și care formează obiectul prezentui dosar) de către directorul de la acea dată al C.R.F.I.R. 2 Sud-Est Constanța, fapt ce atestă că documentul în sine a fost generat pentru a încerca să blocheze demersurile judiciare despre a căror iminență deja se aflase la nivelul personalului instituției.

Cu ocazia audierii acesteia în calitate de suspect și de inculpat, respectiva a negat săvârșirea oricărei fapte penale, negările sale fiind în schimb contrazise de rezultatul probațiunii administrate.

La rândul său, inculpata SDE a negat încălcarea legii, încercând să acrediteze ideea că nu mai ține minte nimic despre situație, chestiune care și dacă este adevărată, nu schimbă cu nimic realitatea, și anume faptul că pe calculatorul său aceasta a generat un document pe care l-a semnat în fals împreună cu celelalte două inculpate.

Situația sa personală este o chestiune de apreciere din perspectiva sancțiunii, dar din punct de vedere penal este limpede că ceea ce a săvârșit este o infracțiune, drept pentru care va fi responsabilizată în consecință.

La rândul său, inculpata LS a negat săvârșirea oricărei fapte penale, încercând să acrediteze o idee absolut ilogică, în apărare.

Concret, respectiva a afirmat că întâi se semnav documentele și apoi se datau, ceea ce este nereal și lipsit de logică, pentru că realitatea este clară și de neechivoc, în sensul că orice document întâi se datează, apoi se semnează și înregistrează, și nu invers.

Pe lângă lipsa de credibilitate a aceste apărări inadmisibile, logic trebuie evidențiat și faptul că respectiva inculpată este cercetată, în calitate de subiect procesual principal și de Parchetul European pentru fraude cu fonduri europene, motiv pentru care subiectiv afirmațiile sale sunt privire cu maximă rezervă.

Facem precizarea că probatoriul analizat mai sus se coroborează pe deplin și cu rezultatul verificărilor interne efectuate de A.F.I.R. - central, în sensul evidențiat de adresele R10872/31.07.2023 și 455/10.08.2023, în cuprinsul cărora se atestă fără niciun echivoc că documentul analizat mai sus este falsificat după cum s-a explicat dar și problema analizată legată de săvârșirea de către inculpata SAG a infracțiunii incriminate în art. 362 Cod penal.

În acest context consider că se impune sesizarea instanței de judecată pentru toate faptele și inculpatele din cauză, întrucât:

- Pentru subzistența infracțiunii de fals intelectual nu este necesară producerea vreunei consecințe juridice de către documentul contrafăcut, ci este suficient ca acesta să fie alterat.

Or, cât timp este cert că documentul în sine la care ne-am referit este emis ulterior cu peste cinci luni datei înscrise, adică în data de 03.03.2021, în loc de 16.10.2020, tocmai în contextul în care s-a încercat astfel crearea unei apărări în demersul penal analizat mai sus, rezultă că latura subiectivă a intenției directe este evidențiată.

- De asemenea, în contextul în care inculpata SAG a realizat iminența tragerii sale la răspundere, ștergerea de către aceasta a unor date informatice este o chestiune de o gravitate deosebită, drept pentru care se impune sesizarea judecătorului, chiar și în condițiile în care informaticienii instituției au recuperat parțial fișierul.

MIJLOACE DE PROBĂ:

- plângerea persoanei vătămate;
- declarațiile persoanei vătămate;
- declarațiile martorilor;
- raport informatician;
- declarațiile subiecților;
- înscrisuri;
- acte procedurale și procesuale;

ÎNCADRAREA JURIDICĂ :

Faptele săvârșite de inculpata SAG, constând în aceea că a semnat documentul „AP 02” /3750.16.10.2020, deși acesta în realitate a fost generat și semnat la 03.03.2021, în scopul de a obține astfel îngreunarea unor investigații penale, iar ulterior, adică în data de 04.08.2023 a șters fișierele ce cuprind datele informatice ale instituției, în scopul de a ascunde probatoriul faptelor mai sus imputate, *întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de fals intelectual, prev. de art.321 C.pen., cu aplic. art.175 alin.2 C.pen. și de alterarea integrității datelor informatice, prev. de art.362 C.pen., ambele cu aplic. art.38 alin.1 C.pen.;*

Fapta săvârșită de inculpata LS, constând în aceea că în aceea că a semnat documentul „AP 02” /3750.16.10.2020, deși acesta în realitate a fost generat și semnat la 03.03.2021, în scopul de a obține astfel îngreunarea unor investigații penale, *întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, prev. de art.321 C.pen., cu aplic. art.175 alin.2 C.pen.;*

Fapta săvârșită de inculpata SDE, constând în aceea că în aceea că a semnat documentul „AP 02” /3750.16.10.2020, deși acesta în realitate a fost generat și semnat la 03.03.2021, în scopul de a obține astfel îngreunarea unor investigații penale, *întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, prev. de art.321 C.pen., cu aplic. art.175 alin.2 C.pen.;*

ALTE DATE :

Inculpatele au fost nesincere în anchetă, au încercat să creeze confuzie și să deturneze ancheta către persoane nevinovate, respectiv, informaticianul unității.

Față de inculpata SAG a fost luată măsura controlului judiciar, înfirmată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Constanța.

Se va dispune, totodată, o soluție de clasare a cauzei față de numita BGM, întrucât raportat la infracțiunea incriminată în art. 362 Cod penal, aceasta nu are nicio legătură, permisiunea acordată inculpatei SAG de a accesa calculatorul fiind obținută de aceasta prin inducerea în eroare a martorei.

Nu au fost înregistrate cereri, în apărare, nesoluționate, astfel că ancheta se consideră finalizată, fiind respectate drepturile procedurale ale părților, drept pentru care se emite prezentul rechizitoriu.

Facem și precizarea că dosarul a fost pus la dispoziție pentru studiu, așa cum este consemnat în documentele procedurale, precum și faptul că nu au fost formulate până la această cereri suplimentare.

S-a reținut infracțiunea de fals intelectual, în contextul în care, în raport de dispozițiile art. 175 Cod penal, inculpatele au calitatea de ”funcționar public,, în sensul legii penale.

LATURA CIVILĂ:

Solicităm desființarea înscrisului falsificat, conform art. 397 și următoarele C.pr.pen.

Văzând dispozițiile art. 328 – art. 329 Cod de procedură penală, art.315 alin.1 lit.b rap. la art. 16 alin.1 lit.b , art. 272 și urm. Cod procedură penală,

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată a inculpatelor:

- SAG, *pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, prev. de art.321 C.pen., cu aplic. art.175 alin.2 C.pen. și de alterarea integrității datelor informatice, prev. de art.362 C.pen., ambele cu aplic. art.38 alin.1 C.pen.;*

- LS, *pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art.321 C.pen., cu aplic. art.175 alin.2 C.pen.;*

- SDE, *pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art.321 C.pen., cu aplic. art.175 alin.2 C.pen.*

II. Clasarea cauzei față de persoana BGM, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de alterare a integrității datelor informatice, prev. de art. 48 Cod penal rap. la art.362 Cod penal , întrucât aceasta a acționat fără intenție ilicită.

Dosarul se înaintează Tribunalului Constanța, împreună cu trei exemplare ale rechizitoriului, pentru comunicare inculpatelor, urmând a fi citați:

INculpATE:

- SAG,
- LS,
- SDE,

MARTORI :

- L.D.D. -
- H.C. -
- C.T. -
- B.G.M. -

Soluția de clasare se comunică în extras persoanei vizate.
Cheltuielile judiciare de lei sunt în sarcina inculpatelor.

PROCUROR,
N.T.

PARCNETUL DE PE LĂNGĂ
CURTEA DE APEL
CONSTANTA