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JUDECĂTORIA #######
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Operator de date cu caracter personal nr. 29811

SENTINŢA PENALĂ NR.##

Şedinţa publică din data de 14 mai 2024

Completul compus din:

PREŞEDINTE: ######## ##### #######

GREFIER: ####### ##### #######

Ministerul ###### a fost reprezentat de procuror ###### ###### ####### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #######

S-a luat în examinare, în ședință publică, cauza penală privind pe inculpatul ###### #####, CNP #############, fiul lui ### şi #####, născut la data de ########## în ###### ########, judeţul Constanţa, cu domiciliul în ##### ########, strada 1 Decembrie 1918 nr. 59, ###### ########, judeţul Constanţa, cetăţean român, studii postliceale, stagiul militar îndeplinit, căsătorit, fără ocupaţie, fără loc de muncă, fără antecedente penale, trimis în judecată în stare de libertate infracţiunile de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal, participaţie improprie la fals intelectual prev. de art. 52 alin. 2 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal şi uz de fals prev. de art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal, prin rechizitoriul nr. ####/P/2022 din 26.04.2023 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanţa.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 21.03.2024 și au fost consemnate în încheierea de amânare pronunțare din acea dată, care face corp comun cu prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea şi redactarea asupra cauzei la data de 11.04.2024, 25.04.2024, 08.05.2024 şi 14.05.2024, când s-a pronunțat.

I N S T A N Ţ A,

Deliberând asupra cauzei penale de faţă, constată:

Prin rechizitoriul nr. ####/P/2022 din 26.04.2023 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanţa s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului ###### #####, CNP #############, fiul lui ### şi #####, născut la data de ########## în ###### ########, judeţul Constanţa, cu domiciliul în ##### ########, strada 1 Decembrie 1918 nr. 59, ###### ########, judeţul Constanţa, cetăţean român, studii postliceale, stagiul militar îndeplinit, căsătorit, fără ocupaţie, fără loc de muncă, fără antecedente penale, pentru infracţiunile de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal, participaţie improprie la fals intelectual prev. de art. 52 alin. 2 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal şi uz de fals prev. de art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

S-a reţinut în sarcina inculpatului ###### ##### că, în calitate de viceprimar al Primăriei comunei Gârliciu, ####### #########, a plăsmuit şi a semnat adeverinţa nr. 2720/04.11.2019, prin care se atesta că sus-numitul figura înscris în Registrul Rol Nominal Unic vol. 1, poz. 64, al instituţiei, ca proprietar al imobilului teren intravilan în suprafaţă totală de 70 mp, situat în localitatea Gârliciu, ###### ###### ###### ### ###, ####### #########, deşi cunoştea împrejurarea conform căreia menţiunile inserate în adeverinţa respectivă erau necorespunzătoare adevărului.

În sarcina aceluiaşi inculpat s-a mai reţinut că în data de 04.11.2019, a determinat-o pe numita ###### ######, care la acel moment ocupa funcţia de casier în cadrul Primăriei comunei Gârliciu, ca, din culpă, să semneze adeverinţa nr. 2720/04.11.2019, prin care se atesta împrejurarea nereală că sus-numitul figura înscris în Registrul Rol Nominal Unic vol. 1, poz. 64, al instituţiei, ca proprietar al imobilului teren intravilan în suprafaţă totalăde 70 mp, situat în localitatea Gârliciu, ###### ###### ###### ### ###, ####### #########.

De asemenea, s-a reţinut în actul de sesizare că, emiterii adeverinţei nr. 2720/04.11.2019, în modalitatea frauduloasă descrisă anterior, a utilizat înscrisul falsificat în vederea producerii unei consecinţe juridice, respectiv a formulat cererea de rectificare nr. 649/04.11.2019 către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Constanţa, prin care a solicitat înscrierea posesiei pentru imobilul teren şi construcţie amplasate în localitatea Gârliciu, ###### ###### ###### ### ###, ####### #########, ataşând la dosarul înaintat către instituţia publică şi înscrisul falsificat, respectiv adeverinţa nr. 2720/04.11.2019.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei ####### sub nr.####/842/2023 din 22.05.2023.

Prin încheierea nr.##/29.06.2023 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr.####/842/2023/a1, definitivă prin necontestare, în baza art. 345 alin. 1 şi 2 Cod procedură penală, s-a constatat că Judecătoria ####### este competentă funcţional, material şi teritorial să soluţioneze cauza cu care a fost învestită prin rechizitoriul nr. ####/P/2022 din 26.04.2023 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanţa.

Totodată, s-a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. ####/P/2022 din 26.04.2023 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanţa privind pe inculpatul ###### #####, pentru infracţiunile de fals intelectual prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal, participaţie improprie la fals intelectual prev. de art. 52 alin. 2 Cod penal rap. la art. 321 alin. 1 Cod penal şi uz de fals prev. de art. 323 Cod penal, cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

S-a mai constatat legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecăţii cauzei privind pe inculpatul ###### #####.

Procedând la judecarea cauzei pe dreptul comun, instanţa a administrat proba cu înscrisuri, a audiat inculpatul ###### ##### şi martorii ###### ######, ######### ########## şi ###### ######.

De asemenea, prin încheierea de şedinţă din 07.03.2024, instanţa a respins cererea inculpatului ###### #####, de schimbare a încadrării juridice dată faptelor pentru care inculpatul a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr. ####/P/2022 din data de 26.04.2023 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanţa, din cele două infracţiuni reţinute prin actul de inculpare, respectiv fals intelectual şi participaţie improprie la fals intelectual într-o singură infracţiune de participaţie improprie la fals intelectual.

Din materialul probator administrat în cauză, instanţa reţine următoarele:

Situaţia de fapt:

La data de 23.06.2021, la Parchetul de pe lângă Judecătoria ####### a fost înregistrată plângerea numitului #### ######, care a precizat, în esență, că a moştenit de la părinţii săi un imobil situat în localitatea Gârliciu, ###### ###### ###### ### ##, ####### #########. Pe acest teren, o suprafață de 74,80 mp este ocupată de o clădire cu destinaţie de spaţiu comercial, care a fost construită în anul 2000 de către ###### #####.

În cursul anului 2010, reclamantul s-a întâlnit cu ###### ##### şi i-a solicitat acestuia să demoleze clădirea şi să părăsească terenul, însă acesta a refuzat, invocând încheierea unui contract de vânzare-cumpărare, cu părinții petentului, în anul 2000.

În cursul anului 2012, a mers la notar pentru a participa la succesiunea tatălui său, #### #######, iar în urma dezbaterii moştenirii, mamei sale, #### #######, i-a revenit cota de 50% din imobilul situat în ###### ########, strada ###### ###### nr. 19, ####### #########, iar cota de 50% din acest imobil i-a revenit petentului, împreună cu terenul aferent, în suprafaţă de 600 metri pătraţi, conform măsurătorilor de la acel moment. Ulterior, în cursul anului 2020, reprezentanții Primăriei comunei Gârliciu au realizat noi măsurători, stabilindu-se că, în fapt, terenul său era în suprafaţă de 1.200 metri pătraţi, acest aspect materializându-se în documente corespunzătoare.

Pe acest teren este amplasat și imobilul-spaţiu comercial în suprafaţă de 74,80 metri pătraţi, menționat anterior.

Petentul a mai menționat că, în acest sens, i-a fost eliberată, de către Primăria comunei Gârliciu, adresa nr. 352/02.02.2021 prin care se atestă că, pentru imobilul respectiv, el a fost cel care a plătit impozit, nefiind înregistrat în evidențele primăriei un alt imobil la adresa amintită.

În acest context, a aflat că numitul ###### #####, care la momentele indicate anterior ocupa funcția de viceprimar, a obținut adeverința numărul nr. 1127/24.07.2017, prin care se atesta, în mod nereal, că era proprietarul unui imobil tip locuinţă, fiind înregistrat în Registrul Agricol, volumul V, poz. nr. 97, din localitatea Gârliciu, #### ###### ###### ######, ####### #########. În baza adresei menționate, acesta a încheiat contractul de furnizare energie electrică nr. 416.029 din 13.12.2021 cu #### ####### S.A. Bucureşti, pentru locul de consum situat în ###### ###### ###### ##### B, localitatea Gârliciu, ####### #########.

Totodată, ###### ##### a obținut adeverința nr. 2720/04.11.2019, prin care se atestă împrejurarea nereală, conform căreia sus-numitul figura înscris în Registrul Rol Nominal Unic vol. l, poz. 64, al instituției, ca proprietar al imobilului teren intravilan în suprafaţă totală de 70 m.p., situat în localitatea Gârliciu, ###### ###### ###### ### ## B, ####### #########.

În urma verificărilor efectuate, din adresa nr. 2580 din 11.10.2021 a Primăriei comunei Gârliciu, a rezultat că potrivit Nomenclatorului stradal al comunei Gîrliciu, la adresa din ###### ###### ###### ### ## este înscrisă doamna #### #######, numărul 19B nu există în nomenclator, iar domnul ###### ##### nu figurează înregistrat cu teren sau imobil la aceste adrese. Conform registrului agricol existent în cadrul Primăriei Gîrliciu, la poziția nr. 97 este înscrisă gospodăria numiților ##### ###### şi ##### #####, având domiciliul pe ###### ########## ### #.

S-a stabilit faptul că adeverinţa 1127/24.07.2017 a fost semnată, pentru primarul ######### ##########, de către viceprimar ###### #####, pentru persoana care a întocmit înscrisul, respectiv pentru secretar, de numitele ######## ###### şi ##### ##### (numele actual ##### #####).

Cu ocazia audierii în prezenta cauză, ######## ###### a declarat că, în acea perioadă, au fost reînnoite contractele de furnizare energie electrică în toată localitatea Gârliciu. La data respectivă, întrucât colega sa de birou, ######### ##########, lipsea, viceprimarul ###### ##### a venit în biroul său şi i-a spus să completeze o adeverinţă pentru a-şi reînnoi şi el contractul de furnizare energie. În acest context, a completat adeverinţa cu datele furnizate de viceprimar, fără a verifica, în prealabil, în evidenţele primăriei, având certitudinea că datele comunicate de aceasta sunt reale. Astfel cum declară martora, la momentul respectiv cunoștea împrejurarea conform căreia viceprimarul deţinea un magazin în curtea numitei #### #######, astfel că a presupus că aspectele inserate în adeverință erau reale.

Fiind audiat în calitate de martor, primarul localității, ######### ########## a confirmat că semnătura de pe adresa respectivă nu îi aparține, fiind, cel mai probabil, executată de viceprimar.

Secretarul de la acel moment al instituției, ##### ##### (fostă #####) a declarat că, în acea perioadă, s-au eliberat adeverinţe pentru majoritatea locuitorilor din comună, iar adeverinţa nr. 1127/24.07.2017 i-a fost adusă de către viceprimarul ###### #####, context în care a semnat-o fără să efectueze verificări în Registrul Agricol, bazându-se pe onestitatea viceprimarului și fiind convinsă de veridicitatea informațiilor inserate.

La dosar a fost atașată și o copie a contractului de furnizare energie electrică nr. 416.029 din 13.12.2021 cu #### ####### S.A. Bucureşti, pentru locul de consum situat în ###### ###### ###### ##### B, localitatea Gârliciu, ####### #########, încheiat de numitul ###### #####, în baza adeverinței obținute în modalitatea ilicită descrisă anterior.

În actul de sesizare a instanţei s-a reţinut, cu privire la faptele de natură penală săvârșite de inculpat în legătură cu adeverinţa 1127/24.07.2017, că s-au împlinit termenele de prescripție a răspunderii penale.

În referire la adeverinţa nr. 2720/04.11.2019, din verificările efectuate de organele de urmărire penală, a rezultat că la data de 04.11.2019, inculpatul ###### #####, în calitate de viceprimar al comunei Gîrliciu, a eliberat adeverinţa nr. 2720, prin care se atestă că „d-nul ###### ##### domiciliat în localitatea Gîrliciu, #### # ######### ##### ### ##, #### #########, figurează înscris în evidenţele noastre fiscale, Registru Rol Unic vol.l, poz. 64 că deţine un imobil teren intravilan în suprafaţă totală de 70 mp situate în loc. Gîrliciu, str. G. ######, nr. 19 b, #### ######### ######### ## #### #### ######## ## #### ## ####### / 20.03.2000. Eliberăm prezenta pentru a-i servi la întocmirea dosarului pentru efectuarea cadastrului”.

Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Constanţa, prin adresa nr. 11563 din 29.12.2021, a comunicat că ###### ##### a formulat cererea de rectificare nr. 649/04.11.2019, prin care a solicitat înscrierea posesiei pentru imobilul teren şi construcţie - clădire corp 2, în baza chitanţei de mână din anul 2000 şi a adeverinţei nr. 2720/04.11.2019 emisă de Primăria comunei Gârliciu.

Cererea de rectificare a fost respinsă, potrivit procesului-verbal nr. 708 din 15.11.2019 de soluţionare cerere rectificare, întrucât pentru imobilul situat în Gîrliciu, #### ###### ###### #####, există Titlu de proprietate nr. ###########.04.1993 emis de C.J.S.D.P.T. Constanţa, în baza căruia s-a constituit dreptul de proprietate în favoarea #### ####### şi nu au fost ataşate documente justificative prevăzute de legislaţia în vigoare pentru înscrierea dreptului în favoarea ###### #####.

Conform Registrului de Rol Nominal Unic, la numărul de rol nominal unic 63, cu nr. de rol nominal unic anterior 64, este înscris contribuabilul ###### #####, cu adresa Gârliciu, ###### # ######### ##### ### ##, ####### #########. În registrul rol detaliat, la data de 8 octombrie 2021, precum şi a matricolei detaliate în construcţii, ###### ##### nu figurează cu teren sau construcţii la adresa din localitatea Gîrliciu, ###### ###### ###### ### ## sau 19 B.

În urma verificărilor efectuate în cursul urmăririi penale, a rezultat că adeverinţa nr. 2720 din 04.11.2019 a fost semnată pentru primar ######### ########## de către viceprimar ###### #####, iar pentru referent ###### ######, de către casiera ###### ######. Cu ocazia audierii sus-numitei, în calitate de martoră, aceasta a declarat că lucrează în funcţia de casier la Primăria comunei Gârliciu, iar la data de 4 noiembrie 2019 se afla la serviciu, singură în birou, colegul ei, ###### ######, fiind plecat, împrejurare confirmată de cel din urmă. La un moment dat, în birou a venit inculpatul, care ocupa funcţia de viceprimar. I-a înmânat adeverinţa menţionată pentru a o semna, lucru pe care l-a făcut, fără a verifica în evidenţele Primăriei dacă aspectele inserate erau reale, având încredere în viceprimar și ținând cont de autoritatea acestuia.

Fiind audiat în calitate de suspect și inculpat, ###### ##### a recunoscut, în esență, comiterea infracțiunilor reținute în sarcina sa, declarând următoarele:

La data de 20.03.2000, a achiziţionat de la #### ####### şi #### ####### din localitatea Gârliciu, ###### ###### ###### ### ##, ####### #########, suprafaţa de 70 m.p., pe care, tot în acelaşi an, a construit o clădire cu destinaţia de spaţiu comercial. Pentru perfectarea tranzacției au întocmit la acel moment o chitanță ,,de mână”.

La data de 24.07.2017, a solicitat secretarului Primăriei comunei Gârliciu să-i elibereze o adeverinţă din care să rezulte că era proprietarul construcţiei situate în localitatea Gârliciu, ###### ###### ###### ### ##, ###### ########, judeţul Constanţa, aceasta fiindu-i necesară pentru a încheia un contract de furnizare a energiei electrice. Astfel, a solicitat ca, pe adeverinţă, să fie trecută adresa Gârliciu, ###### ###### ###### ## ## B, pentru a se delimita de familia #### şi pentru a individualiza proprietatea sa, deși cunoștea împrejurarea că nu figura înscris în Registrul Agricol vol.V, poz. 97 din localitatea Gârliciu, în condițiile în care, cu datele menționate figura locuinţa pe care o deţine în localitatea Gârliciu, ###### # ######### #### ### ##.

În anul 2018, în localitatea Gârliciu s-a desfăşurat un program de cadastru-pilot, la nivel naţional, având ca scop cadastrarea terenului intravilan şi extravilan. ##### în vedere acest program şi dorind să perfecteze documentele imobilului deţinut pe ###### ###### ###### ### ## (al cărui proprietar se considera), a depus la Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Constanţa documentele necesare pentru a înscrie imobilul în cartea funciară. Printre aceste documente a fost necesară şi o adeverinţă care să ateste că era proprietar al imobilului, precum și individualizarea acestuia în evidențele instituției.

În acest sens, a obținut adeverinţa nr. 2720 din 04.11.2019 prin care se atesta că figura înscris în Registrul Rol Nominal Unic vol. l, poz. 64, că deţinea un imobil teren intravilan în suprafaţă totală de 70 m.p., situat în localitatea Gîrliciu, ###### ###### ###### ### ###, ####### #########, dobândit în baza unei chitanţe de mână cu martori la data de 20.03.2000, adeverinţă pe care a semnat-o în calitate de viceprimar.

Așadar, inculpatul a recunoscut că a semnat ambele adeverințe indicate anterior și le-a folosit în vederea producerii unor consecințe juridice, cunoscând că aspectele inserate în aceste înscrisuri nu corespundeau realității faptice din evidențele Primăriei.

Inculpatul ###### ##### a susținut că a procedat, în maniera prezentată anterior, întrucât s-a considerat proprietar de bună-credinţă al lotului de teren menţionat, în baza chitanţei de mână pe care o deţine.

În ceea ce o priveşte pe numita ###### ######, funcționarul care a semnat adeverința nr. 2720 din 04.11.2019, inculpatul a declarat că sus-numita a atestat doar aspecte pe care el le inserase în acel înscris şi, probabil, era convinsă de veridicitatea acestora.

Prin rechizitoriul nr.####/P/2022 din 26.04.2023 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanţa s-a mai dispus:

-Clasarea cauzei față de suspectul ###### ##### pentru comiterea infracțiunii de tulburare de posesie, prev. de art. 256 alin. 1 Cod penal, întrucât fapta nu este tipică, nefiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii (ocuparea imobilului nu s-a realizat în vreuna din modalitățile prevăzute de lege – violență, amenințare, desființarea sau strămutarea semnelor de hotar);

-Clasarea cauzei față de inculpatul ###### ##### pentru comiterea infracţiunilor de fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal şi uz de fals, prev. de art. 323 Cod penal (în legătură cu adeverința nr. 1127/24.07.2017), întrucât cu privire la aceste fapte s-au împlinit termenele de prescripție a răspunderii penale (art. 154 alin. 1 lit. d) Cod penal, cu trimitere la Deciziile nr. 297/2018 și 358/26.05.2022 ale Curții Constituționale a României, respectiv Hotărârea Î.C.C.J. nr. 67/25.10.2022 privind dezlegarea unor chestiuni de drept;

-Clasarea cauzei faţă de suspectul ######## ###### pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal (în legătură cu adeverința nr. 1127/24.07.2017) întrucât cu privire la aceste fapte s-au împlinit termenele de prescripție a răspunderii penale (art. 154 alin. 1 lit. d) Cod penal, cu trimitere la Deciziile nr. 297/2018 și 358/26.05.2022 ale Curții Constituționale a României, respectiv Hotărârea Î.C.C.J. nr. 67/25.10.2022 privind dezlegarea unor chestiuni de drept;

-Clasarea cauzei faţă de suspectul ##### ##### pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal (în legătură cu adeverința nr. 1127/24.07.2017) întrucât s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale (art. 154 alin. 1 lit. d) Cod penal, cu trimitere la Deciziile nr. 297/2018 și 358/26.05.2022 ale Curții Constituționale a României, respectiv Hotărârea Î.C.C.J. nr. 67/25.10.2022 privind dezlegarea unor chestiuni de drept;

-Clasarea cauzei faţă de suspectul ###### ###### pentru săvârşirea infracţiunii de fals intelectual, prev. de art. 321 alin. 1 Cod penal (în legătura cu adeverința nr. 2720/04.11.2019), întrucât nu există probe din care să rezulte în mod cert împrejurarea că sus-numita a acționat cu forma de vinovăție prevăzută de legea penală (intenție directă sau indirectă). Astfel, din declarația acesteia a rezultat că a semnat înscrisul menționat fără a mai verifica în evidențele instituției conformitatea aspectelor inserate, având în vedere autoritatea viceprimarului care impunea o încredere în acesta. Situația de fapt prezentată de ###### ###### a fost confirmată de ###### ##### care a precizat că sus-numita a atestat doar aspecte pe care el le inserase în acel înscris şi ,,probabil” era convinsă de veridicitatea acestora.

În cursul judecăţii, atât inculpatul, cât şi martorii audiaţi nemijlocit de instanţă, şi-au menţinut declaraţiile date în cursul urmăririi penale.

În referire la apărarea formulată de inculpatul ###### #####, în sensul că demersurile infracționale menționate ar fi fost executate în contextul în care s-a considerat proprietar de bună-credinţă al lotului de teren menţionat, în baza chitanţei de mână pe care o deţine, instanţa apreciază că această apărare nu este de natură să înlăture caracterul penal al faptelor săvârșite.

În acest sens, instanţa reţine că, din probatoriul administrat, rezultă fără putinţă de tăgadă, că la data eliberării adeverinţei nr. 2720/04.11.2019, inculpatul nu figura înregistrat în evidenţele Primăriei comunei Gârliciu ( Registrul Rol Nominal Unic ) cu vreun imobil-teren intravilan în suprafaţă totală de 70 m.p., situat în localitatea Gîrliciu, ###### ###### ###### ### ###, ####### #########.

Împrejurarea că inculpatul, cu bună-credință, s-a considerat proprietar al imobilului anterior menţionat, în baza unei chitanţe de mână, nu poate constitui o cauză justificativă sau o cauză de neimputabilitate, nici măcar în contextul în care pe rolul Tribunalului Constanţa-Secţia I civilă, se află dosarul nr.####/842/2020, în stadiul procesual al apelului, întrucât prin adeverința nr. 2720/04.11.2019 sunt atestate împrejurări nereale cu privire la evidențierea dreptului de proprietate al inculpatului asupra terenului în litigiu, în evidenţele Primăriei comunei Gârliciu, aspecte pe care, în mod evident, inculpatul le-a cunoscut.

Situaţia de fapt mai sus menţionată în actul de sesizare şi reţinută de instanţă a fost stabilită pe baza următoarelor mijloace de probă: plângerea şi declaraţia persoanei vătămate, adeverinţa nr. 2720/04.11.2019 a Primăriei comune Gârliciu, adresa nr.2321/22.11.2021 a Primăriei comunei Gârliciu şi înscrisurile anexate (filele 20-93 dosar urmărire penală), organigrama şi statul de funcţii din anul 2014, care a fost modificată în anul 2018, adresa nr.11563/29.12.2021 a O.C.P.I. Constanţa şi înscrisurile anexate acesteia (filele 117-131 dosar urmărire penală), declaraţiile martorilor ######### ##########, ######### ##########, ###### ######, declaraţiile suspecţilor ###### ######, ######## ##### şi ##### #####, înscrisuri, declaraţiile suspectului şi inculpatului ###### #####.

Încadrarea juridică:

Fapta inculpatului ###### ##### care, în calitate de viceprimar al Primăriei comunei Gârliciu, ####### #########, a plăsmuit şi a semnat adeverinţa nr. 2720/04.11.2019, prin care se atesta că sus-numitul figura înscris în Registrul Rol Nominal Unic vol. 1, poz. 64, al instituţiei, ca proprietar al imobilului teren intravilan în suprafaţă totală de 70 mp, situat în localitatea Gârliciu, ###### ###### ###### ### ###, ####### #########, deşi cunoştea împrejurarea conform căreia menţiunile inserate în adeverinţa respectivă erau necorespunzătoare adevărului, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin.1 Cod penal.

Fapta aceluiaşi inculpat care, la data de 04.11.2019, a determinat-o pe numita ###### ######, care la acel moment ocupa funcţia de casier în cadrul Primăriei comunei Gârliciu, ca, din culpă, să semneze adeverinţa nr. 2720/04.11.2019, prin care se atesta împrejurarea nereală că sus-numitul figura înscris în Registrul Rol Nominal Unic vol. 1, poz. 64, al instituţiei, ca proprietar al imobilului teren intravilan în suprafaţă totalăde 70 mp, situat în localitatea Gârliciu, ###### ###### ###### ### ###, ####### #########, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de participaţie improprie la fals intelectual prev. de art.52 alin.2 Cod penal rap. la art.321 alin.1 Cod penal.

Fapta aceluiaşi inculpat care, ulterior emiterii adeverinţei nr. 2720/04.11.2019, în modalitatea frauduloasă descrisă anterior, a utilizat înscrisul falsificat în vederea producerii unei consecinţe juridice, respectiv a formulat cererea de rectificare nr. 649/04.11.2019 către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Constanţa, prin care a solicitat înscrierea posesiei pentru imobilul teren şi construcţie amplasate în localitatea Gârliciu, ###### ###### ###### ### ###, ####### #########, ataşând la dosarul înaintat către instituţia publică şi înscrisul falsificat, respectiv adeverinţa nr. 2720/04.11.2019, întruneşte elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals prev. de art.323 Cod penal.

Analizând latura obiectivă a infracţiunii de fals intelectual prev. de art. 321 alin.1 Cod penal, instanţa reţine că elementul material al laturii obiective s-a realizat prin atestarea unor fapte necorespunzătoare adevărului, respectiv aceea că inculpatul figura înscris în Registrul Rol Nominal Unic vol. 1, poz. 64, al instituţiei, ca proprietar al imobilului teren intravilan în suprafaţă totală de 70 mp, situat în localitatea Gârliciu, ###### ###### ###### ### ###, ####### #########.

Se constată că este îndeplinită cerinţa esenţială ataşată elementului material a infracţiunii, întrucât falsificarea înscrisului s-a produs cu prilejul întocmirii acestuia.

Urmarea imediată constă în producerea unei stări de pericol pentru relaţiile sociale referitoare la încrederea publică în înscrisurile oficiale.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material al acţiunii comise de inculpat și urmarea imediată rezultă din însăşi materialitatea faptei (ex re).

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acţionat cu vinovăţie în modalitatea intenţiei directe, conform dispoziţiilor art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal, întrucât inculpatul a prevăzut rezultatul faptei sale şi a urmărit producerea lui prin săvârşirea faptei.

Potrivit art.52 alin.2 Cod penal, participaţia improprie este reglementată ca fiind determinarea, înlesnirea sau ajutarea în orice mod, cu intenţie, la săvârşirea din culpă de către o altă persoană a unei fapte prevăzute de legea penală.

Întrucât inculpatul a determinat-o, cu intenţie, pe martora ###### ######, să participe, din culpă, la întocmirea adresei nr. 2720/04.11.2019, pe care a semnat-o, în locul martorului ###### ######, adresă în care inculpatul a menţionat aspecte ce nu corespund realităţii, fără ca martora să cunoască adevărul, în sarcina acestuia se reţine şi infracțiunea de participaţie improprie la fals intelectual prev. de art.52 alin.2 Cod penal rap. la art.321 alin.1 Cod penal.

În referire la infracţiunea de uz de fals prev. de art. 323 Cod penal, în ceea ce priveşte latura obiectivă, elementul material al acestei infracţiuni s-a realizat prin acţiunea inculpatului de a folosi adeverinţa nr. 2720/04.11.2019, emisă în mod fraudulos, în vederea producerii unei consecinţe juridice, respectiv a formulat cererea de rectificare nr. 649/04.11.2019 către Oficiul de Cadastru şi Publicitate Imobiliară Constanţa, prin care a solicitat înscrierea posesiei pentru imobilul teren şi construcţie amplasate în localitatea Gârliciu, ###### ###### ###### ### ###, ####### #########, ataşând la dosarul înaintat către instituţia publică şi înscrisul falsificat.

Urmarea imediată constă în starea de pericol creată pentru încrederea ce se acordă înscrisurilor apte de a produce consecințe juridice.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material al acţiunii comise de inculpat și urmarea imediată rezultă din însăşi materialitatea faptei (ex re).

În ceea ce priveşte latura subiectivă a infracţiunii, instanţa reţine că aceasta a fost comisă sub forma intenţiei directe potrivit art. 16 alin. 3 lit. a) Cod penal, deoarece, din modul concret de realizare a faptei reţinute în sarcina sa, rezultă că inculpatul a prevăzut şi urmărit rezultatul faptelor.

Instanţa, dând eficienţă cuvenită disp. art. 97 şi urm. Cod procedură penală privind probele şi mijloacele de probă, reţine că faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există, sunt prevăzute de legea penală şi au fost săvârşite de inculpat cu vinovăţie în modalitatea intenţiei. Totodată, instanţa reţine că nu există o cauză justificativă sau de neimputabilitate.

În consecinţă, urmează a fi antrenată răspunderea penală a inculpatului pentru aceste fapte.

Potrivit art. 74 Cod penal, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii; modul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit; natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal; nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Prin urmare, pentru stabilirea şi aplicarea pedepsei instanţa, în aplicarea dispoziţiilor legale menţionate, va avea în vedere toate circumstanţele reale şi personale în care a fost săvârşită fapta.

Astfel, instanţa are în vedere: limitele de pedeapsă prevăzute de lege, modul şi împrejurările de săvârşire a faptei, respectiv în cadrul unor raporturi de serviciu, profitând de ascendentul pe care inculpatul, în calitate de viceprimar al comunei, îl avea asupra persoanlului instituției, gradul concret de pericol social al acestora, în raport de împrejurările în care au fost comise, mijloacele folosite, urmarea produsă, precum şi datele personale ale inculpatului: în vârstă de 56 ani la data faptei, căsătorit, studii liceale, fără ocupaţie şi loc de muncă, fără antecedente penale, cu o conduită parţial sinceră pe parcursul procesului penal.

#### de aceste criterii, cu privire la individualizarea judiciară a pedepselor, instanţa apreciază că scopul pedepsei poate fi atins faţă de acest inculpat prin aplicarea câte unei pedepse cu închisoarea, orientată spre cuantumul minim prevăzut de lege, pentru fiecare dintre infracţiunile reţinute în sarcina sa, doar aceste pedepse fiind în măsură să asigure atingerea scopului şi îndeplinirea funcţiilor de constrângere, de reeducare şi de exemplaritate ale pedepsei.

În consecinţă, în baza art. 396 alin.1 Cod procedură penală pentru infracțiunea de fals intelectual prev. de art. 321 alin.1 Cod penal, va fi condamnat inculpatul ###### #####– la pedeapsa de 1 (unu) an închisoare.

În baza art. 396 alin.1 Cod procedură penală pentru infracțiunea de participaţie improprie la fals intelectual prev. de art.52 alin.2 Cod penal rap. la art.321 alin.1 Cod penal, va fi condamnat acelaşi inculpat – la pedeapsa de 1 (unu) an închisoare.

În baza art. 396 alin.1 Cod procedură penală pentru infracțiunea de uz de fals prev. de art.323 Cod penal, va fi condamnat acelaşi inculpat - la pedeapsa de 6 (şase) luni închisoare.

Întrucât faptele pentru care inculpatul ###### ##### a fost trimis în judecată au fost săvârșite în condiţiile concursului real de infracţiuni prev. de art. 38 alin.1 Cod penal, respectiv mai înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele, în baza art.38 alin.1 rap. la art.39 alin.1 lit.b) Cod penal se vor contopi pedepsele aplicate inculpatului ###### ##### şi i se va aplica acestuia pedeapsa cea mai grea de 1 (un) an închisoare, la care se va adăuga un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse aplicate.

În final, inculpatul ###### ##### va executa pedeapsa de 1 (un) an şi 6 (şase) luni închisoare.

În ceea ce priveşte necesitatea aplicării pedepsei, instanţa constată că, în cauză sunt îndeplinite condiţiile art. 91 Cod penal, pedeapsa stabilită fiind mai mică de 3 ani închisoare, respectiv 1 (unu) an şi 6 (şase) luni închisoare; inculpatul şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar în raport de persoana inculpatului, de conduita avută anterior săvârşirii infracţiunilor, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecinţelor infracţiunii, precum şi de posibilităţile sale de îndreptare, instanţa apreciază că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei inculpatului pentru o perioadă determinată.

De asemenea, se constată faptul că inculpatul nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată şi nu a încercat zădărnicirea aflării adevărului ori a identificării şi tragerii la răspundere penală a autorului sau a participanţilor.

În consecinţă, în baza art. 91 alin. (1) Cod penal, se va suspenda sub supraveghere executarea pedepsei închisorii aplicate pe un termen de supraveghere de 2 (doi) ani, stabilit în condiţiile art. 92 Cod penal, calculat de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Va fi desemnat organ de supraveghere Serviciul de Probaţiune Constanța.

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probaţiune Constanța, organ de supraveghere desemnat cu supravegherea sa, la datele fixate de acesta;

-să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

-să anunţe în prealabil schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

-să comunice schimbarea locului de muncă;

-să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art.93 alin.2 lit.d) Cod penal, i se va impune inculpatului să nu părăsească teritoriul României, fără acordul instanţei.

În baza art. 93 alin.3 Cod penal, i se va impune inculpatului obligaţia ca, pe parcursul termenului de supraveghere, să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 de zile la Primăria comunei Gârliciu/Consiliul Local Gârliciu, ####### #########, prin Serviciul specializat.

Conform art.94 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute de art. 93 alin.1 lit.c)-e) Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Constanța.

În baza art. 404 alin. (3) Cod procedură penală rap. la art.96 Cod penal, i se va atrage atenţia inculpatului că nerespectarea, pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credinţă, a măsurilor de supraveghere ori neexecutarea obligaţiilor impuse ori stabilite de lege în sarcina sa, precum săvârşirea de noi infracţiuni în cursul termenului de supraveghere, conduc la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei şi la executarea pedepsei stabilite.

Acţiunea civilă:

La data de 02.11.2023, înainte de începerea cercetării judecătorești, persoana vătămată #### ######, CNP #############, domiciliat în ########## #########, #### ##### ######, #### #, ####, ####, ap.200, sector 1, s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 50.000,00 lei pentru prejudiciile materiale şi morale cauzate prin fapte ilicite (filele 54-55 dosar fond).

Daunele pretinse sunt solicitate având în vedere efectele negative suferite de partea civilă şi de familia acestuia, respectiv: „pierderea dreptului de folosinţă şi locuinţă a proprietăţii private timp de 23 de ani; consecinţele negative suferite în cauză pe plan fizic şi psihic de părinţii mei, a familiei mele şi nu în ultimul rând măsura în care a fost afectată situaţia familială şi socială a mamei mele rămasă văduvă, având în vedere că prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu se urmăreşte o reparaţie justă şi echitabilă a prejudiciului moral suferit.”

Instanţa reţine că potrivit art. 1349 Cod civil din 2009: „(1) Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune şi să nu aducă atingere, prin acţiunile ori inacţiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. (2) Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral.”

Conform art. 1.357 alin.(1) Cod civil din 2009 „Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare.”, iar potrivit alin.(2) al aceluiaşi articol, „ Autorul prejudiciului răspunde pentru ce mai ușoară culpă.”

În privinţa prejudiciul material, instanța reţine că acesta nu a fost evaluat şi nu s-a făcut dovada suportării lui de către partea civilă, nefiind depus niciun înscris cu privire la prejudiciul material invocat, efectuate de partea civilă în acest sens, motiv pentru care daunele materiale nu pot fi acordate.

În privinţa reparării prejudiciului moral, principiul reparării integrale nu poate avea decât un caracter relativ tocmai datorită dificultăţii cuantificării unui asemenea prejudiciu, dar trebuie, totuşi, respectat principiul proporţionalităţii prejudiciului cu despăgubirea acordată şi principiul echităţii.

Şi în termenii Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, criteriul echităţii în materia despăgubirilor morale are în vedere necesitatea ca persoana vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, cu efecte compensatorii.

Se reţine că în jurisprudenţa română s-a cristalizat punctul de vedere potrivit căruia repararea pagubei produsă prin infracţiunile prin care se aduce atingere integrităţii corporale sau sănătăţii implică şi răspunderea civilă pentru daunele cu caracter nepatrimonial, atunci când, între altele, prin lezarea valorilor ocrotite penalmente s-au produs consecinţe în plan social.

În ceea ce priveşte cuantumul acestora, într-adevăr, instanţa apreciază că acestea trebuie să aibă efect compensatoriu, fără însă ca sumele acordate să se transforme în amenzi excesive aplicate inculpatului ori în venituri nejustificate pentru partea vătămată.

Pentru angajarea răspunderii civile delictuale a inculpatului pentru prejudiciul moral pretins a fi suportat de către partea civilă, trebuie să fie întrunite cumulativ cerinţele art. 1.357 Cod civil, respectiv: existenţa prejudiciului, a faptei ilicite, a raportului de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, a vinovăţiei inculpatului în cauzarea prejudiciului, precum şi existenţa capacităţii delictuale a acestuia.

Instanţa reţine că obiectul juridic al infracţiunilor de fals cu privire la care a fost învestită în prezenta cauză este reprezentat de relaţiile sociale privind încrederea publică în autenticitatea înscrisurilor, fie că sunt oficiale sau sub semnătură privată.

De asemenea, se constată că infracţiunile de fals sunt infracţiuni de pericol, iar infracţiunile de pericol sunt incompatibile cu existenţa laturii civile, întrucât lipseşte prejudiciul care să fie reparat.

Infracţiunile de fals produc sau pot produce modificări ale realităţii, dar aceste infracţiuni nu pot genera, prin ele însele, un prejudiciu de niciun fel de natură.

În consecinţă, nefiind întrunite cumulativ cerinţele art.1.357 Cod civil, acţiunea civilă a părţii civile #### ######, CNP #############, domiciliat în ########## #########, #### ##### ######, #### #, ####, ####, ap.200, sector 1, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

În baza art.25 alin.3 Cod procedură penală, în scopul restabilirii situaţiei anterioare comiterii infracţiunilor, va fi desfiinţată, în totalitate, ca fiind falsă, adeverinţa nr.2.720/04.11.2019 emisă de Primăria comunei Gârliciu.

Cheltuieli judiciare:

În baza art.274 alin. (1) Cod procedură penală, va fi obligat inculpatul ###### ##### către stat la plata sumei de 800,00 lei cu titlul de cheltuieli judiciare.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE :

În baza art. 396 alin.1 Cod procedură penală pentru infracțiunea de fals intelectual prev. de art. 321 alin.1 Cod penal;

Condamnă pe inculpatul ###### #####, CNP #############, fiul lui ### şi #####, născut la data de ########## în ###### ########, judeţul Constanţa, cu domiciliul în ##### ########, str. 1 Decembrie 1918 nr.59, ###### ########, judeţul Constanţa, cetăţean român, studii postliceale, stagiul militar îndeplinit, căsătorit, fără ocupaţie, fără loc de muncă, fără antecedente penale– la pedeapsa de 1 (unu) an închisoare.

În baza art. 396 alin.1 Cod procedură penală pentru infracțiunea de participaţie improprie la fals intelectual prev. de art.52 alin.2 Cod penal rap. la art.321 alin.1 Cod penal;

Condamnă pe acelaşi inculpat – la pedeapsa de 1 (unu) an închisoare.

În baza art. 396 alin.1 Cod procedură penală pentru infracțiunea de uz de fals prev. de art.323 Cod penal;

Condamnă pe acelaşi inculpat – la pedeapsa de 6 (şase) luni închisoare.

În baza art.38 alin.1 rap. la art.39 alin.1 lit.b) Cod penal;

Contopeşte pedepsele aplicate inculpatului ###### ##### şi aplică acestuia pedeapsa cea mai grea de 1 (un) an închisoare, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse aplicate.

În final, inculpatul ###### ##### execută pedeapsa de 1 (un) an şi 6 (şase) luni închisoare.

În baza art. 91 alin. (1) Cod penal;

Suspendă sub supraveghere executarea pedepsei închisorii aplicate pe un termen de supraveghere de 2 (doi) ani, stabilit în condiţiile art. 92 Cod penal, calculat de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Desemnează organ de supraveghere Serviciul de Probaţiune Constanța .

În baza art. 93 alin. (1) Cod penal;

Pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la Serviciul de Probaţiune Constanța, organ de supraveghere desemnat cu supravegherea sa, la datele fixate de acesta;

-să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

-să anunţe în prealabil schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

-să comunice schimbarea locului de muncă;

-să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art.93 alin.2 lit.d) Cod penal;

Impune inculpatului să nu părăsească teritoriul României, fără acordul instanţei.

În baza art. 93 alin.3 Cod penal;

Impune inculpatului obligaţia ca, pe parcursul termenului de supraveghere, să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 60 de zile la Primăria comunei Gârliciu/Consiliul Local Gârliciu, ####### #########, prin Serviciul specializat.

Conform art.94 alin.1 Cod penal;

Pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute de art. 93 alin.1 lit.c)-e) Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Constanța.

În baza art. 404 alin. (3) Cod procedură penală rap. la art.96 Cod penal;

Atrage atenţia inculpatului că nerespectarea, pe parcursul termenului de supraveghere, cu rea-credinţă, a măsurilor de supraveghere ori neexecutarea obligaţiilor impuse ori stabilite de lege în sarcina sa, precum săvârşirea de noi infracţiuni în cursul termenului de supraveghere, conduc la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei şi la executarea pedepsei stabilite.

Respinge acţiunea civilă părţii civile #### ######, CNP #############, domiciliat în ########## #########, #### ##### ######, #### #, ####, ####, ap.200, sector 1 – ca neîntemeiată.

În baza art.25 alin.3 Cod procedură penală;

Desfiinţează, în totalitate, ca fiind falsă, adeverinţa nr.2.720/04.11.2019 emisă de Primăria comunei Gârliciu.

În baza art.274 alin. (1) Cod procedură penală;

Obligă inculpatul ###### ##### către stat la plata sumei de 800,00 lei cu titlul de cheltuieli judiciare.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată, după redactare, prin punerea hotărârii la dispoziţia părţilor, a persoanei vătămate şi a procurorului, prin mijlocirea grefei instanţei azi, 14 mai 2024.

PREȘEDINTE, GREFIER,

######## ##### ####### ####### ##### -#######
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