



CATRE:

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucuresti, Romania

Adresa e-mail: office@cnsr.ro

IN ATENTIA:

UAT MUNICIPIUL CONSTANTA

Prin primar dl. Vergil Chitac

Str. Bd-ul Tomis, nr. 51, Constanta, jud. Constanta Cod postal: 900725, Romania

Adresa e-mail: _

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa,

cu sediul in :

, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului cu nr. .

cod fiscal nr.

e-mail: _

reprezentata legal prin dl. (

(in continuare „

si/sau „Subscrisa”),

in contradictoriu cu

- **UAT MUNICIPIUL CONSTANTA**, prin primar dl. Vergil Chitac si Primaria Municipiului Constanta, prin primar dl. Vergil Chitac, Directia Logistica Serviciul Achizitii Publice, cu sediul in Strada: Bd-ul Tomis, nr. 51, Constanta, jud. Constanta, Cod postal: 900725, Romania, e-mail: _ tel +40241488157; Fax: +40 241488195, persoana de contact (in continuare „Municipiul Constanta” si/sau „Autoritatea contractanta”),

In temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 26 din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor („Consiliul” si/sau „CNSC”) („Legea 101/2016”), formulam in termen legal, prezenta,

CONTESTATIE

impotriva **Documentatiei de atribuire** a procedurii de achizitie „*Licitatie deschisa*”, organizata de Municipiul Constanta, identificata in SEAP sub nr. [CN1068924/17.05.2024], pentru atribuirea contractului avand ca obiect „*Executie lucrari pentru realizarea obiectivului de investitii "POLICLINICA MUNICIPALA, SPECIALIZAREA CARDIOLOGIE SI ONCOLOGIE*”

CONSTANTA – SPITAL NOU”, solicitandu-va, in mod respectuos, ca, in raport de argumentele care vor fi expuse in continuare, sa dispuneti urmatoarele:

Obligarea Autoritatii contractante la modificarea in parte a Documentatiei de atribuire si eliminarea/amendarea cerintelor/ factorilor de evaluare nejustificate/-i si/sau nelegale/-i, astfel cum este detaliat in cuprinsul prezentei Contestatii:

- (i) in tot cuprinsul Documentatiei de atribuire unde se face referire la acestea si;
- (ii) obligarea Autoritatii contractante de a publica un anunt de tip erata prin care sa aduca la cunostinta operatorilor economici modificarile admise.

In consecinta aditerii, chiar si in parte, a prezentei Contestatii, obligarea Autoritatii contractante la prelungirea duratei de depunere a ofertelor, ca urmare a remedierilor documentatiei de atribuire, pentru a se acord timp suficient operatorilor economici sa isi pregateasca ofertele in mod corespunzator.

Pentru a va pronunta in sensul celor solicitate, Consiliul este rugat sa aiba in vedere urmatoarele:

MOTIVE

1. SCURTA PREZENTARE A SITUATIEI DE FAPT

In fapt, in temeiul Legii nr. 98/2016 privind achiziitiile publice („**Legea 98/2016**”), prin publicarea pe site-ul www.e-licitatie.ro a anuntului de participare nr. [CN1068924/17.05.2024]¹, Municipiul Constanta a initiat procedura de achizitie publica „*Licitatie deschisa*”, pentru atribuirea contractului avand ca obiect „*Executie lucrari pentru realizarea obiectivului de investitii ”POLICLINICA MUNICIPALA, SPECIALIZAREA CARDIOLOGIE SI ONCOLOGIE CONSTANTA – SPITAL NOU*”, cu o valoare estimata de **246.728.233,54 RON** (fara TVA) (in continuare „**Procedura**”).

Avand in vedere calitatea de operator economic interesat de participarea la prezenta Procedura, Subscrisa am analizat Documentatia de atribuire publicata si am constatat nereguli, respectiv ca Documentatia de atribuire este formulata in mod restrictiv si cuprinde cerinte nejustificate si lipsite de fundament, cu incalcarea prevederilor legale si a principiilor achizitiilor publice, dupa cum vom detalia *infra*.

2. FORMULAREA IN TERMEN LEGAL A CONTESTATIEI

Sub acest aspect, va rugam sa observati ca prezenta contestatie a fost formulata in termenul

¹ <https://e-licitatie.ro/pub/notices/c-notice/v2/view/100180020>

prevazut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016.

Astfel, avand in vedere ca valoarea estimata a contractului ce face obiectul procedurii de atribuire organizata de Municipiul Constanta [i.e., 246.728.233,54 RON (fara TVA) excedeaza valoarea pragului prevazuta de art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016 pentru care este obligatorie publicarea anuntului de participare in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, rezulta ca termenul de formulare a Contestatiei este de **10 (zece) zile**:

„(...) incepand cu ziua urmatoare luarii la cunostinta despre actul autoritatii contractante considerat nelegal, in cazul in care valoarea estimata a procedurii de achizitie publica/sectorial sau de concesiune este egala sau mai mare decat pragurile valorice in raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare catre Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunturilor de participare, potrivit legislatiei privind achizitiile publice, legislatiei privind achizitiile sectoriale sau legislatiei privind concesiunile de lucrari si concesiunile de servicii”.

Asadar, prin raportare la data publicarii Documentatiei de atribuire in SEAP (i.e., la data de **17.05.2024**), Consiliul este rugat sa constate ca termenul de **10 (zece) zile** pentru formularea Contestatiei se implineste la data de **27.05.2024**.

3. AUTORITATEA CONTRACTANTA RESTRANGE NEJUSTIFICAT COMPETITIA SI NUMARUL DE POTENTIALI OFERTANTI LA PROCEDURA, INCALCAND PREVEDERILE LEGISLATIEI ACHIZITIILOR PUBLICE.

3.1. Cerinta din Fisa de date a Factorului de evaluare nr. 2 este neclara si poate conduce la o interpretare restrictiva a Documentatiei de atribuire, respectiv la o restrangere nejustificata a concurentei

Experienta similara potrivit Factorului de evaluare 2, experienta specifica in obiectul contractului a expertilor cheie, utilizati la cap.II.2.5 din Fisa de Date (**Anexa 1**) si detaliat la pag.13 din Caietul de sarcini (**Anexa 2**) este urmatoarea:

➤ Algoritm de calcul pentru Managerul de proiect – 5 pct

„a) Experienta Managerului de proiect propus pentru lucrarile de executie, concretizata in numarul de proiecte similare - maxim 5 de puncte;

Algoritm de calcul: a) Participarea in pozitia de Manager de proiect in cadrul unor contracte conform cerintelor din caietul de sarcini se va puncta astfel:

- pentru experienta specifica in obiectul contractului constand in implicare a 2-3 contracte a persoanei propuse se acorda 1 pct;*
- pentru experienta specifica in obiectul contractului constand in implicare a 4-5 contracte a persoanei propuse se acorda 3 pct;*
- pentru experienta specifica in obiectul contractului constand in implicare a 6*

sau mai multe contracte a persoanei propuse se acorda 5 pct ”

La pag.13 din Caietul de sarcini este detaliata experienta profesionala specifica solicitata pentru Managerul de contract/coordonator de proiect:

*„Experienta profesionala: experienta specifica in obiectul contractului detinuta in cadrul unei pozitii/functii similare prin prisma careia a avut responsabilitati si sarcini de „Manager de contract/ Coordonator de contract” in cadrul minim 1 (un) contract de: supervizarea contractelor de lucrari, conform art.3 alin.1 lit. (m) din Legea nr.98/2016, pentru construirea si/sau reabilitare (reparatii capitale) si/sau modernizarea si/sau extinderea unor cladiri civile cel putin din categoria de importanta B sau superioare, conform HG nr.766/1997, NP0IS/1997 sau superior, **care sa fi presupus lucrari de constructii civile ce au cuprins realizarea „unei camere curate”***

si/sau

*lucrari, conform art.3 alin.(1) lit. m) din Legea nr.98/2016 pentru construirea si/sau reabilitare (reparatii capitale) si/sau modernizarea si/sau extinderea unor cladiri civile cel putin din categoria de importanta B sau superioare, conform HG nr. 766/1997, NP0IS/1997 sau superior, **care sa fi presupus lucrari de constructii civile ce au cuprins realizarea „unei camere curate”***

*Prin lucrari de constructii civile ce au cuprins realizarea „unei camere curate” se intelege, cu titlu de exemplu: **unitati spitalicesti, clinici de recuperare, baze sportive de recuperare etc (...).***

Nota: Persoana desemnata pentru pozitia “Manager de contract/Proiect (Reprezentant al Antreprenorului General)” va fi aceeaasi cu persoana desemnata pentru subfactorul de evaluare “Manager de contract/Proiect”.

*Experienta specifica a expertului propus se va dovedi prin prezentarea urmatoarelor documente: recomandari /documente similare relevante, care atesta participarea in calitate de Manager de proiect in cadrul unor contracte care au avut ca obiect **lucrari de constructii civile care au cuprins realizarea de unitate spitaliceasca cu paturi de spitalizare continua.***

➤ **Algoritmul de calcul pentru Seful de santier – 5 pct**

„b) Experienta Sefului de santier propus pentru lucrarile de executie, concretizata in numarul de proiecte similare - maxim 5 puncte;

Participarea in pozitia de Seful de santier in cadrul unor contracte conform cerintelor din caietul de sarcini se va puncta astfel:

- pentru experienta specifica in obiectul contractului constand in implicare a 2-3 contracte a persoanei propuse se acorda 1 pct;*
- pentru experienta specifica in obiectul contractului constand in implicare a 4-5 contracte a persoanei propuse se acorda 3 pct;*

- **pentru experienta specifica in obiectul contractului constand in implicare a 6 sau mai multe contracte a persoanei propuse se acorda 5 pct;”.**

La pag.14 din Caietul de sarcini este detaliata experienta profesionala specifica solicitata pentru Seful de santier:

„Experienta profesionala: experienta specifica in obiectul contractului detinuta in cadrul unei pozitii/functii similare prin prisma careia a avut responsabilitati si sarcini de „Sef de santier/sef lucrare” in cadrul minim 1 (un) contract de:

supervizarea contractelor de lucrari, conform art.3 alin.1 lit. (m) din Legea nr.98/2016, pentru construirea si/sau reabilitare (reparatii capitale) si/sau modernizarea si/sau extinderea unor cladiri civile cel putin din categoria de importanta B sau superioare, conform HG nr.766/1997,NP0IS/1997 sau superior, care sa fi presupus lucrari de constructii civile ce au cuprins realizarea „unei camere curate”

si/sau

lucrari, conform art.3 alin.(1) lit. m) din Legea nr.98/2016 pentru construirea si/sau reabilitare (reparatii capitale) si/sau modernizarea si/sau extinderea unor cladiri civile cel putin din categoria de importanta B sau superioare, conform HG nr. 766/1997,NP0IS/1997 sau superior, care sa fi presupus lucrari de constructii civile ce au cuprins realizarea „unei camere curate”

Prin lucrari de constructii civile ce au cuprins realizarea „unei camere curate” se intelege, cu titlu de exemplu: unitati spitalicesti, clinici de recuperare, baze sportive de recuperare etc. (...)

Experienta specifica a expertului propus se va dovedi prin prezentarea urmatoarelor documente: recomandari /documente similare relevante, care atesta participarea in calitate de Sef de santier in cadrul in cadrul unor contracte care au avut ca obiect lucrari de constructii civile care au cuprins realizarea de unitate spitaliceasca cu paturi de spitalizare continua.”

Avand in vedere aceste cerinte, rugam Consiliul sa constate acestea, astfel cum sunt formulate in documentatia de atribuire actuala, pe de o parte, sunt neclare si contradictorii, iar, pe de alta parte, se transpun in niste cerinte excesive.

Sub un prim aspect, cerinta astfel cum este redata, prin coroborarea Fisei de date cu cerintele Caietului de sarcini, impune drept criterii minime de experienta similara a Managerului de proiect/ Sefului de santier, urmatoarele:

1. **Pentru calificare** si pentru a se depune o oferta conforma cu cerintele minime ale Caietului de sarcini este necesara depunerea a minim 1 (un) contract de supervizare contracte de lucrari si/sau lucrari „conform art.3 alin.1 lit. (m) din Legea nr.98/2016, pentru construirea si/sau reabilitare (reparatii capitale) si/sau modernizarea si/sau extinderea unor cladiri civile cel putin din categoria de importanta B sau superioare, conform HG

nr.766/1997,NP0IS/1997 sau superior, care sa fi presupus lucrari de constructii civile ce au cuprins realizarea „unei camere curate”.

2. Pentru punctare, respectiv pentru acordarea punctajului aferent Factorului de evaluare nr. 2 din Fisa de date, conform algoritmului de calcul pentru demonstrarea experientei specifice in obiectul contractului, este necesara prezentarea suplimentara, pe langa contractul necesar pentru cerinta minima de calificare mentionata la punctul 1, a :

- 1-2 contracte de experienta similara pentru acordarea a 1 punct;
- 3-4 contracte de experienta similara pentru acordarea a 3 puncte;
- 5 sau mai multe contracte de experienta similara pentru acordarea a 5 puncte.

Desi neclar si neprevazut in documentatia de atribuire, prin proiecte de experienta similara se inteleg contracte care presupun obiecte similare, conform art. 3 alin. 1 lit. (m) din Legea nr. 98/2016, respectiv construirea si/sau reabilitarea (reparatii capitale) si/sau modernizarea si/sau extinderea unor cladiri civile de cel putin categoria de importanta B sau superioare, conform HG nr. 766/1997 si NP0IS/1997, dar care **nu** ar trebui sa includa si lucrari de constructii civile ce au presupus realizarea unei „camere curate”.

Astfel, pentru acordarea punctajului maxim de 10 puncte aferent Factorului de evaluare nr. 2, experienta specifica in obiectul contractului a experilor cheie, pentru fiecare dintre cei doi experti (Manager de contract/Sef de santier), este necesar a se depune pentru experienta specifica in obiectul contractului a 6 (sase) sau mai multe contracte, dintre care minim 1 (un) contract sa fi cuprins si realizarea unei „camere curate”.

Aceasta este unica interpretare corecta, proportionala si justificata a unei cerinte de experienta similara pentru un expert cheie. O interpretare contrara, conform careia ar fi necesare 6 (sase) contracte care sa fi sa fi cuprins si realizarea unei „camere curate”, ar fi vadit disproportionata, restrictiva, excesiva, astfel cum vom detalia *infra*.

Mai mult, aceasta interpretare corecta este sustinuta si de ansamblul cerintelor minime din ansamblul Documentatiei de atribuire, ce indica faptul ca Autoritatea contractanta nu a dorit impunerea unor cerinte excesive. Prin corelarea Factorului de evaluare 2 cu cerintele de calificare pentru operatorii economici din Fisa de date, III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, ce prevad, in mod similar depunera a minim 1 (un) contract de lucrari de constructii civile care au cuprins realizarea de unitate spitaliceasca.²

² „Ofertantii vor prezenta o lista cu principalele lucrari executate in ultimii 5 ani. Lista va fi insotita de certificari de buna executie pentru cele mai importante lucrari. Ofertantul trebuie sa faca dovada ca in ultimii 5 ani, raportati la data limita de depunere a ofertelor stabilita prin anuntul de participare, a executat si dus la bun sfarsit lucrari, conform art.3 alin. 1 lit.m) din Legea 98/2016, similare de aceeasi natura si complexitate cu cele ce fac obiectul contractului, respectiv, lucrari de constructie/reabilitare/extindere/reparatii capitale de cladiri civile cel putin din categoria de importanta B sau superioare, in conf cu prev HG 766/1997, NP015/1997 sau superior, in valoare cumulata de minim 246.000.000,00 lei fara TVA, **la nivelul a minim un contract - maxim 3 contracte, cu conditia ca cel putin 1 (un) contract sa fi presupus lucrari de constructii civile care**

Concluzie: Solicitam remedierea cerintei si clarificarea interpretarii acesteia, respectiv ca, pentru acordarea punctajului maxim aferent Factorului de evaluare nr. 2, este necesar ca fiecare dintre cei doi experti (Manager de contract/Sef de santier) sa prezinte, pentru experienta specifica in obiectul contractului, un numar de 6 (sase) sau mai multe contracte, dintre care cel putin 1 (un) contract sa fi inclus realizarea unei „camere curate”. Aceasta este unica interpretare corecta si proportionala care poate rezulta din cerintele Fisei de date si Caietului de sarcini, cerinta ce trebuie corectata in sensul clarificarii exprese in Fisa de date la punctarea Factorului de evaluare nr. 2.

In secundar, in masura in care, prin absurd, Autoritatea contractanta nu clarifica acest aspect sau, dupa caz, indica expres faptul ca, prin algoritmul de calcul aferent Factorului de evaluare nr. 2 se impune prezentarea a **6 (sase) contracte** de experienta similara (**identica!**) pentru Managerul de proiect/Seful de santier, respectiv ca toate sa fi presupus supervizarea/executia de constructii civile care implica realizarea „unei camere curate”, solicitam respectuos Consiliului sa constate ca o atare cerinta si interpretare a cerintei sunt vadii disproporionate, excesive si restrictive, pentru urmatoarele aspecte:

Sub un prim aspect, in vederea Consiliului faptul ca experienta relevanta a celor doi experti punctati poate fi demonstrata si prin implicarea in proiecte similare ca si complexitate, fara a fi necesar sa fie exclusiv unitati spitalicesti (in sensul redat de definirea „camerei curate” si trimiterea expresa la necesitatea acestei „camere curate” in explicarea experientei similare in cerintele Caietului de sarcini). Competentele esentiale pentru aceste roluri, in gestionarea proiectelor, intelegerea cerintelor, coordonarea si supervizarea executiei, pot fi dobandite si prin participarea la alte tipuri de constructii civile, dar de complexitate similara (nu identica).

In ceea ce priveste dovedirea experientei expertilor punctati, nu este obligatoriu ca aceste persoane sa fi executat contracte identice, fiind suficienta prezentarea unor contracte comparabile din punct de vedere al complexitatii, care sa fi presupus lucrari de constructii civile cu alta destinatie, respectiv care includ activitati cu caracter intelectual ce au ca rezultat identificarea, elaborarea si dezvoltarea solutiei tehnice ce sta la baza implementarii respectivelor contracte atata timp cat acestea sunt relevante si suficient de complexe.

Multi experti calificati si competenti ar putea avea experienta valoroasa din proiecte comparabile in complexitate, chiar daca nu au participat in derularea unor contracte ce au avut ca obiect unitati spitalicesti.

Sub un al doilea aspect, tinand cont de realitatea pietei nationale din Romania, unde numarul de unitati spitalicesti executate este extrem de limitat, cerinta Autoritatii contractante ca managerul de proiect si seful de santier sa fi participat la realizarea a 6 (sase) astfel de proiecte specifice este in mod clar restrictiva, disproporcionada si contrara principiilor care

au cuprins realizarea de unitate spitaliceasca cu paturi de spitalizare continua.”

guverneaza achizitiile publice.

Luand in considerare faptul ca in Romania nu au fost executate/modernizate sau reabilitate substantial foarte multe unitati spitalicesti, iar probabilitatea ca un expert sau cu atat mai mult doi experti sa fi participat la realizarea specifica a 6 (sase) astfel de proiecte este si mai redusa. Aceasta realitate a pietei locale limiteaza si mai drastic numarul de potentiali ofertanti care ar putea indeplini criteriul impus.

Acest lucru transforma criteriul intr-o bariera nejustificata in calea participarii si incalca principiile accesului liber, egal si nediscriminatoriu la procedurile de achizitii publice.

Prin urmare, un expert cu experienta dovedita in executia lucrarilor de **complexitate similara, care sa nu fi presupus exclusiv realizarea de spitale**, poate fi la fel de relevanta in dovedirea experientei similare. Capacitatea unui expert de a duce la indeplinire un proiect de o asemenea complexitate denota din experienta acestora cumulata din proiecte similare si nu cu precadere din proiecte identice. Proiecte identice, care de altfel, in contextul in care oportunitatile de a lucra in proiecte de unitati spitalicesti sunt reduse la nivel national, devine excesiv de dificil, daca nu chiar imposibil pentru multi experti altfel calificati sa indeplineasca acest criteriu cantitativ. Practic, cerinta descalifica din start un numar semnificativ de potentiali ofertanti, fara a tine cont de competentele si experientele lor relevante dobandite in proiecte similare ca si complexitate.

O asemenea cerinta (in cazul fiecarui expert din cei doi) este total disproportionata, fiind incalcat principiul proportionalitatii, ce reclama ca masurile adoptate de o autoritate contractanta sa fie potrivite (echilibrate) cu obiectivele urmarite, respectiv a nu se face, restrictiona sau solicita mai mult decat este adecvat si necesar pentru a se atinge obiectivele urmarite.

Abordarea echilibrata si nediscriminatorie este sa se solicite experienta intr-un numar rezonabil de proiecte similare ca si complexitate, de exemplu, 6 contracte, dintre care cel putin unul sa fi implicat in mod specific realizarea unei camere curate, astfel cum am indicat *supra*, restul fiind similare in complexitate dar care sa nu fi presupus realizarea unei „camere curate”. Aceasta abordare permite o evaluare mai nuantata a competentelor si deschide participarea pentru mai multi ofertanti calificati.

Astfel, in sustinerea acestui caracter restrictiv al unei atare interpretari a cerintelor formulate neclar, supunem atentiei Consiliului faptul ca:

A. Din punct de vedere legal, prevederile Instructiunii A.N.A.P. nr. 2/2017 stipuleaza expres:

Art. 1 alin. (1) Autoritatea/Entitatea contractanta are dreptul de a solicita, atat prin anuntul de participare/de participare simplificat, cat si prin documentatia de atribuire, ca operatorul economic care participa la procedura de atribuire a contractului de

achizitie publica/de achizitie sectoriala/acordului-cadru sa faca dovada capacitatii sale tehnice si profesionale referitoare la experienta in implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atat ca tip si complexitate, cat si din punctul de vedere al rezultatului/ functionalitatii urmarite prin scopul contractului de achizitie publica/de achizitie sectoriala/ acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedura.

Art. 5 alin. (1) Nu se poate solicita demonstrarea experientei similare prin furnizarea de produse/ prestarea de servicii/executia de lucrari identice cu cele care fac obiectul contractului de achizitie publica/ de achizitie sectoriala/ acordului-cadru care urmeaza a se atribui, pentru a nu se restrange competitia, fiind necesar sa fie permise si cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexitatii si/sau scopului. (...)

B. Din punct de vedere jurisprudential, redam, cu titlu de exemplu, extrase din urmatoarele spete recente:

- Decizia CNSC nr. 958/C3/829/2022³:

„(...) Similaritatea presupune acceptarea si altor tipuri de constructii, cata vreme este dovedita.

Cu alte cuvinte, nu era obligatoriu ca S.R.L. sa fi executat o „constructie necesara exploatarei, intretinerii, mentenantei autovehiculelor rutiere”, ci o lucrare similara, deci care poate consta si in alta constructie, cu o complexitate echivalenta sau superioara.”

- Decizia CNSC nr. 2096/C3/2325/2022⁴:

„(...) In conformitate cu prevederile art. 29 din aceleasi norme de aplicare a Legii, criteriile de calificare trebuie sa demonstreze capabilitatea efectiva a ofertantilor de a derula viitorul contract: Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potentialului tehnic, financiar si organizatoric al fiecarui operator economic participant la procedura, potential care trebuie sa reflecte posibilitatea concreta a acestuia de a indeplini contractul/acordul-cadru si de a rezolva eventualele dificultati legate de indeplinirea acestuia, in cazul in care oferta sa va fi declarata castigatoare. De asemenea, importanta lor in analiza este data chiar de scopul onest urmarit de achizitor, adica obtinerea de oferte de la operatori economici cu potential tehnic si economic necesar, iar caracterul obiectiv al cerintelor rezulta din justificarea lor in cadrul strategiei de contractare.”

Astfel, jurisprudenta recenta confirma rationamentul Subscrisei, respectiv faptul ca nu este relevanta destinatia constructiei, ci, ca Autoritatea contractanta trebuie sa aiba in vedere in

³ <http://portal.cnsic.ro/decizii.html?a=search&DPD:NumarDeciziePublicat=958®:registrationDate=#>

⁴ <http://portal.cnsic.ro/decizii.html?a=search&DPD:NumarDeciziePublicat=2096®:registrationDate=#>

formularea cerintelor de experienta similara complexitatea procedurilor operationale ce urmeaza sa faca obiectul Procedurii.

Autoritatea contractanta, prin impunerea acestui cadru exclusiv si restrictiv de tipuri de proiecte ce pot fi luate in considerare ca experienta relevanta **creaza o relatie de identitate intre obiectul procedurii si obiectul experientei similare**, identitate incompatibila cu exigentele in materie. Aspect consacrat in mod explicit chiar de catre CNSC, printr-o decizie asemanatoare ramasa **definitiva** prin respingerea ca nefondata a plangerii formulate de catre Compania Nationala de Investitii SA, in fata Curtii de Apel Bucuresti⁵.

Experienta similara presupune o executie similara/echivalenta cu obiectul Procedurii, din punct de vedere al complexitatii si/sau scopului, indiferent de destinatia constructiilor.

Astfel, prin experienta similara Autoritatea contractanta nu ar trebui sa inteleaga nici experienta identica, nici nu ar trebui sa limiteze obiectul experientei similare relevante exclusiv la lucrari de constructii civile, de unitati spitalicesti si/sau a „unei camere curate”.

Bineinteles, intelegem preocuparea Autoritatii contractante, datorita complexitatii proiectului, si este normal ca Autoritatea contractanta sa aiba posibilitatea sa selecteze un ofertant care a executat cel putin un astfel de proiect, de unitate spitaliceasca si/sau a „unei camere curate”, dar **este abuziv si excesiv** sa fie cerute un numar de 6 contracte de **identice** cu obiectul prezentei Proceduri.

Asadar, este imperativ ca Autoritatea contractanta sa revizuiasca cerinta intr-o maniera mai flexibila, rezonabila si adaptata realitatii, pentru a permite o competitie reala, deschisa si un tratament egal al potentialilor ofertanti.

Concluzie: Prin urmare, solicitam Consiliului sa dispuna obligarea Autoritatii contractante la luarea masurilor de remediere, respectiv la modificarea algoritmului de calcul pentru Factorul

⁵ A se vedea **Decizia CNSC nr. 1784/C8/1937 din 01.08.2023:**

„Solicitant o experienta identica, autoritatea contractanta a incalcat dispozitiile legale mentionate mai sus, cu consecinta restrictionarii participarii la procedura a acelor operatori economici care nu pot proba experienta identica ceruta, context in care argumentele autoritatii contractante nu pot fi primite in solutionare. (...)”

Solicitarea unei experiente similare, iar nu identice, este de natura a facilita accesul la licitatie a mai multor operatori economici in scopul asigurarii unei concurente reale, o astfel de participare fiind in interesul autoritatii contractante care poate obtine un pret de achizitie mai redus, in acord cu principiul eficientei utilizarii fondurilor publice. (...)”

De asemenea, in concordanta cu dispozitiile legale incidente, cerinta experientei similare trebuia sa fie interpretata, in mod larg, cu luarea in considerare a serviciilor/lucrarilor din sectorul/domeniul respectiv, interpretarea contrara solicitata de autoritatea contractanta fiind nelegala.

In aprecierea Consiliului, este eronata interpretarea ce transforma similaritatea lucrarilor in identitatea lor dat fiind ca, validand aceasta viziune asupra similaritatii lucrarilor, in speta, numai ofertantii care au executat exact lucrari ce presupun lucrari de constructii noi, destinate accesului larg al publicului, destinatie sportiva (in cazul procedurii in discutie, lucrari de constructii civile, de unitati spitalicesti si/sau “unor camere curate”) nu alte lucrari, chiar de complexitate superioara vor putea depune o oferta care sa fie apreciata de comisie ca fiind admisibila. In masura in care se valideaza o astfel de viziune rezulta ca intre lucrari ar trebui sa existe identitate absoluta, care nu isi gaseste suport in nicio norma legala. Iequiutorul statuand asupra verificarii experientei anterioare a ofertantilor prin raportare la similaritate, nu la identitate.

Prin urmare, Consiliul considera necesar ca autoritatea contractanta sa reformuleze cerinta de experienta similara, prin includerea posibilitatii ca aceasta sa fie probata si prin executarea altor proiecte/lucrari similare celor ce vor face obiectul viitorului contract de achizitie publica.”

de evaluare nr. 2 in sensul in care sa se indice expres in Fisa de date faptul ca punctarea maxima a experientei relevante pentru fiecare din cei doi experti cheie solicitati (Manager de proiect si Sef de santier) sa aiba in vedere implicarea in 6 (sase) contracte similare ca si complexitate, dintre care cel putin unul din contracte iar nu toate ce urmeaza a fi prezentate sa fi presupus realizarea „unei camere curate”.

3.2. Prevederile capitolului 9 din Caietul de sarcini nu sunt corelate si impun cerinte restrictive

Constatam o necorelare a cerintei detaliate in Caietul de sarcini din cadrul capitolului 9 (atat 9.1, cat si 9.2), pentru fiecare din cei doi experti cheie solicitati (Manager de proiect si Sef de santier), in sensul in care definirea constructiilor civile se face in raport de existenta unei „camere curate”, pe cand demonstrarea experientei similare urmeaza a se face prin recomandari/documente se face in raport de unitati spitalicesti cu paturi de spitalizare continua.

Redam urmatoarele extrase din cerintele Caietului de sarcini, referite si mai sus:

*„Prin lucrari de constructii civile ce au cuprins realizarea „unei camere curate” se intelege, cu titlu de exemplu: **unitati spitalicesti, clinici de recuperare, baze sportive de recuperare etc. (...)**”*

*Experienta specifica a expertului propus se va dovedi prin prezentarea urmatoarelor documente: recomandari /documente similare relevante, care atesta participarea in calitate de Sef de santier in cadrul in cadrul unor contracte care au avut ca **obiect lucrari de constructii civile care au cuprins realizarea de unitate spitaliceasca cu paturi de spitalizare continua.**”*

Or, cerinta astfel cum este astfel formulata, nu doar ca este **neclara**, dar este si **necorelata** cu celelalte prevederi ale Caietului de sarcini, impunand un criteriu suplimentar cerintelor de experienta similara, respectiv ca unitatile spitalicesti, clinicile, bazele sportive de recuperare sa fi avut paturi de spitalizare continua. Aceasta suplimentare a cerintei transforma cerinta intr-o cerinta restrictiva, identica cu obiectul contractului si, in consecinta, excesiva.

Consideram ca definirea „camerei curate”, astfel cum este aceasta redada este suficient de clara, proportionala cu obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit.

In masura in care s-ar considera ca este necesara pastrarea acestei sintagme adaugate in plus, in cuprinsul Documentatiei de atribuire, consideram ca atare criterii suplimentare vor conduce la restrictionarea concurentei si a numarului de operatori economici care vor putea participa in Procedura, fiind o realitate obiectiva faptul ca in Romania nu au fost intreprinse suficient de multe proiecte care sa fi avut ca obiect lucrari pentru spitale, in special **unitati spitaliceasti cu paturi de spitalizare continua – deci impunand o dubla conditionare**.

Concluzie: Solicitam Consiliului sa dispuna obligarea Autoritatii contractante la luarea masurilor de remediere, respectiv la eliminarea sintagmei „*unitate spitaliceasca cu paturi de spitalizare continua*” din cuprinsul capitolului 9 (atat subcapitolul 9.1, cat si 9.2), pentru cei doi experti cheie solicitati (Manager de proiect si Sef de santier) si din tot cuprinsul Documentatiei de atribuire, unde ar putea sa se regaseasca atare mentiune, o asemenea cerinta fiind vadit restrictiva, excesiva si disproportionata.

3.3. Fisa de date nu este corelata cu Caietul de sarcini

Similar argumentelor redate mai sus, constatam faptul ca in cuprinsul Fisei de date, este solicitat operatorilor economici ca pentru demonstrarea capacitatii tehnice si/sau profesionale sa prezinte maxim 3 (trei) contracte, cu conditia ca cel putin 1 (un) contract sa fi presupus lucrari de **constructii civile care au cuprins realizarea de unitate spitaliceasca cu paturi de spitalizare continua:**

„III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de executie lucrari

Modalitatea de indeplinire:

*Ofertantii vor prezenta o lista cu principalele lucrari executate in ultimii 5 ani. Lista va fi insotita de certificari de buna executie pentru cele mai importante lucrari. Ofertantul trebuie sa faca dovada ca in ultimii 5 ani, raportati la data limita de depunere a ofertelor stabilita prin anuntul de participare, a executat si dus la bun sfarsit lucrari, conform art.3 alin. 1 lit.m) din Legea 98/2016, similare de aceeaasi natura si complexitate cu cele ce fac obiectul contractului, respectiv, lucrari de constructie/realizare/extindere/reparatii capitale de cladiri civile cel putin din categoria de importanta B sau superioare, in conf cu prev HG 766/1997, NP015/1997 sau superior, in valoare cumulata de minim 246.000.000,00 lei fara TVA, la nivelul a minim un contract - maxim 3 contracte, cu conditia ca cel putin 1 (un) contract sa fi presupus lucrari de constructii civile care au cuprins realizarea de **unitate spitaliceasca cu paturi de spitalizare continua.**”*

In acest sens, constatam faptul ca nu este coroborata definitia „camerei curate”, astfel cum este expres mentionata in cuprinsul Caietului de sarcini: „*Prin lucrari de constructii civile ce au cuprins realizarea „unei camere curate” se intelege, cu titlu de exemplu: unitati spitalicesti, clinici de recuperare, baze sportive de recuperare etc. (...)*”, nici cu cerinta privind capacitatea tehnica si/sau profesionala a operatorului economic.

Or, impunerea unei cerinte de calificare prin care operatorii economici sa demonstreze ca detin experienta similara in **constructii civile care au cuprins realizarea de unitate spitaliceasca cu paturi de spitalizare continua** este vadit excesiva, reprezentand o dubla conditionare excesiva, astfel cum am detaliat in sectiunea anterioara.

In plus, se impune ca intreg ansamblul Documentatiei de atribuire sa fie coroborat, astfel ca este necesar a se elimina aceasta sintagma restrictiva si din cerinta minima privind capacitatea tehnica si/sau profesionala a operatorului economic si alinierea cu Caietul de sarcini, prin inlocuirea sintagmei „*unitate spitaliceasca cu paturi de spitalizare continua*” cu cea de „*camera curata*”.

Concluzie: Solicitam Consiliului sa dispuna obligarea Autoritatii contractante la luarea masurilor de remediere, respectiv la eliminarea sintagmei „*unitate spitaliceasca cu paturi de spitalizare continua*” din cuprinsul Fisei de date sectiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala si din tot cuprinsul Documentatiei de atribuire, unde ar putea sa se regaseasca atare mentiune, o asemenea cerinta fiind vadit restrictiva, excesiva si disproportionata si inlocuirea cu sintaga „*camera curata*”, astfel cum este aceasta definita in Caietul de sarcini.

3.4. Cerinta privind necesitatea ca Managerul de proiect/Seful de santier sa detina studii superioare (studii absolvite cu diploma de licenta/diploma de absolvire) - specializarea constructii civile, industriale si agricole sau echivalent (la nivel international) din cadrul Caietului de sarcini, este excesiva si nejustificata si restrange in mod artificial concurenta

Cerinta din cadrul capitolului 9.1 din Caietul de sarcini privind necesitatea ca Managerul de proiect sa detina *Studii superioare de licenta specializarea constructii civile, industriale si agricole sau echivalent (la nivel international)* este excesiva, restrictiva si nejustificata, impiedicand participarea operatorilor economici la Procedura. In mod identic, este redata aceiasi cerinta si pentru Seful de santier, in cadrul capitolului 9.2.

- **Cerinta contestata:** „(...) *Educatie: studii superioare (studii absolvite cu diploma de licenta/diploma de absolvire) - specializarea constructii civile, industriale si agricole sau echivalent (la nivel international) (...).*”

Din perspectiva atributiilor si responsabilitatilor sale, managerul de proiect trebuie sa aiba o intelegere solida a proiectului, a cerintelor acestuia si sa se asigure ca lucrarile se executa conform proiectului, fara a fi insa necesara/obligatorie calitatea sa de absolvent al unor studii superioare in domeniul constructii civile, industriale si agricole sau echivalent (la nivel international).

Rolul managerului de proiect este de a coordona si supraveghea executia contractului in conformitate cu termenii si conditiile stabilite, precum si de a asigura o comunicare eficienta

intre parti. In acest sens, competentele esentiale pentru un manager de proiect includ cunostintele de legislatie, intelegerea responsabilitatilor contractuale, abilitatile de negociere, planificare si organizare, precum si experienta concreta in gestionarea proiectelor de constructie. Aceste competente pentru rolul de manager de proiect in constructii pot fi dobandite prin experienta acumulata in exercitarea functiei, indiferent ca este absolvent de studii superioare in domeniul constructiilor civile, industriale si agricole, sau studii superioare ingineresti/tehnice in alte domenii relevante.

Avand in vedere rolul si atributiile managerului de proiect indicate *supra*, cerinta ca acesta sa detina si studii superioare in domeniul constructii civile, industriale si agricole sau echivalent (la nivel international) este excesiva, nejustificata si restrange in mod artificial concurenta, intrucat este posibil ca, desi un operator economic poate propune ca manager de proiect o persoana ce demonstreaza responsabilitatile, competentele si experienta necesare pentru indeplinirea acestei(ui) functii/rol, acestui operator sa ii fie ingradit accesul la Procedura din simplul fapt ca managerul de proiect nu a detine astfel de studii specifice, desi este absolvent de studii ingineresti/tehnice.

Mai mult, in conformitate cu art. 6 alin. (2) din Instructiunea ANAP nr. 1/2017 emisa in aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) si art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) si a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizitiile sectoriale („**Instructiunea 1/2017**”⁶), Autoritatea contractanta era obligata sa analizeze oportunitatea si relevanta studiilor solicitate in functie de viitoarele activitati pe care le va desfasura expertul in cauza, in raport cu obiectul principal al contractului ce urmeaza a fi atribuit, tinand cont de faptul ca exista situatii in care sunt mai importante competentele acestuia, si nu domeniul studiilor absolvite.

Invederam astfel Consiliului ca, pentru indeplinirea atributiilor sale, este suficient ca managerul de proiect sa fi fost responsabil in proiecte similare, sa fi coordonat activitatile din cadrul proiectelor similare, sa fi asigurat comunicarea si colaborarea cu beneficiarul si dirigitile de santier in vederea respectarii si incadrarii in clauzele contractuale, sa fi pregatit si organizat planurile de activitate in cadrul proiectelor in care a fost implicat, sa fi identificat si eliminat riscurile care pot influenta negativ ducerea la indeplinire a realizarii obiectivului, sa fi urmarit aplicarea legislatiei, procedurilor si instructiunilor tehnice de lucru etc., respectiv sa fie absolvent de studii ingineresti/tehnice.

In plus, din punct de vedere jurisprudential, redam, cu titlu de exemplu, extrase din urmatoarea speta similara recenta, Decizia CNSC nr. 1981/C11/2071 din 25.08.2023 (definitiva prin neapelare)⁷:

„[...] Asa cum se observa din cuprinsul contestatiei, autoarea acesteia nu pretinde ca

⁶ https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2017/01/Instructiunea-nr-1_2017.pdf

⁷ Referinte disponibile pe portalul CNSC la adresa: <http://portal.cnsic.ro/istoricdosare.html?a=search&Dosar-CNSC:nume-contestator=ubitech>

achizitoarea sa permita ca managerul de proiect/coordonatorul de proiect sa fie absolventul unor studii de orice natura, asa cum precizeaza achizitoarea, ci al unor studii tehnice.

Fata de remedierea pe care achizitoarea pretinde ca a realizat-o in cuprinsul Strategiei de contractare, ca efect al avizului ANAP, Consiliul retine urmatoarele considerente (...). Or, Consiliul constata inexactitatea apararii autoritatii contractante potrivit careia aceasta a luat unica masura de remediere stabilita de ANAP prin avizul sau, respectiv justificarea la nivelul Strategiei de contractare a motivului pentru care numai o persoana care a absolvit studii in domeniul constructiilor civile sau arhitectura este in masura sa reflecte potentialul organizatoric al ofertantului/candidatului de a duce la indeplinire contractul de achizitie publica in conformitate cu prevederile art. 6 alin. (3) din Instructiunea ANAP nr. 1/2017 [...].

Avand a se pronunta asupra legalitatii cerintei criticate, Consiliul retine, asa cum a considerat si ANAP in avizul sau, ca in stabilirea cerintelor aferente „studiilor”, este necesar ca autoritatea achizitoare sa aiba in vedere viitoarele activitati pe care le va desfasura expertul in cauza in raport cu obiectul principal al contractului ce urmeaza a fi atribuit, tinand cont de faptul ca exista situatii in care sunt mai importante competentele acestuia, si nu domeniul studiilor absolvite.

Din perspectiva atributiilor sale, managerul de proiect trebuie sa dovedeasca o intelegere deplina a proiectului, a cerintelor acestuia si a modalitatilor in care intreaga resursa a executantului trebuie gestionata in scopul indeplinirii lor. In acest context, calitatea sa de inginer absolvent al Facultatii de Constructii Civile, Industriale si Agricole nu este de natura sa garanteze detinerea competentelor proprii functiei de manager de proiect, ci doar sa asigure ca expertul detine cunostintele tehnice dobandite in urma absolvirii Facultatii de Constructii Civile, Industriale si Agricole.

Desigur, nu este negat faptul ca managerul de proiect trebuie sa detina cunostinte tehnice, ce ii permit intelegerea proiectului si a cerintelor acestui, insa hotaratoarele pentru succesul pozitiei sale in contract sunt abilitati suplimentare celor de natura tehnica. Prin urmare, limitarea tipului de cunostinte tehnice doar la cele dobandite ca urmare a absolvirii Facultatii de Constructii Civile, Industriale si Agricole este nejustificata, fiind de admis solicitarea contestatoarei ca managerul de proiect sa fie absolvent de studii superioare tehnice sau arhitect, o astfel de masura fiind inclusiv in sensul remediilor stabilite ca necesare in avizul ANAP.”⁸

Astfel, jurisprudenta recenta confirma rationamentul Subscrisei, respectiv faptul ca nu este relevanta absolvirea de studii superioare in domeniul constructii civile, industriale si agricole

⁸ Disponibila in SEAP, la urmatoarea procedura de atribuire, fiind contestata, in mod similar, documentatia de atribuire: <https://e-licitatie.ro/pub/notices/c-notice/v2/view/100168224>

sau echivalent (la nivel international), pentru exercitarea functiei de manager de proiect, ci, Autoritatea contractanta ar trebui sa aiba in vedere experienta concreta a acestuia de gestionare a proiectelor prezentate ca experienta similara.

De asemenea, din punct de vedere al concurentei intre operatorii economici in vederea Consiliului faptul ca aceasta cerinta, in continutul sau actual, este menita sa restranga in mod nejustificat participarea la Procedura a operatorilor economici, care, desi detin personal cu experienta similara din punct de vedere al executiei de constructii civile cu o complexitate echivalenta sau superioara, nu ar putea participa la prezenta Procedura, deoarece managerul de proiect cu competente dovedite si studii ingineresti/tehnice nu ar avea si studii superioare in domeniul *constructii civile, industriale si agricole sau echivalent (la nivel international)*.

Practic, desi un operator economic are experienta similara in ceea ce priveste executia de constructii civile de o complexitate echivalenta sau superioara si detine intreaga capacitate tehnica/economica/profesionala etc. necesara executarii contractului, oferta sa nu ar fi conforma din simplul fapt ca managerul de proiect nu detine studii superioare in domeniul constructii civile, industriale si agricole sau echivalent (la nivel international), desi acestea nu sunt necesare pentru indeplinirea atributiilor sale, fiind o cerinta vadit excesiva.

ATENTIE: Aceleasi argumente trebuie aplicate similar si pentru Cerinta din cadrul cap.9.2 ca Seful de santier, ca acesta sa detina *Studii superioare de licenta specializarea constructii civile, industriale si agricole sau echivalent (la nivel international)*, aceasta cerinta fiind de asemenea excesiva, restrictiva si nejustificata, impiedicand participarea operatorilor economici la Procedura. Pentru a nu ingreuna solutionarea prezentei contestatii, solicitam Consiliului sa aiba in vedere aceleasi argumente redade anterior si pentru modificarea cerintei din cadrul capitolului 9.2 privind studiile Sefului de santier.

Concluzie: Solicitam Consiliului obligarea Autoritatii contractante la luarea masurilor de remediere, respectiv la revizuirea cerintei privind studiile Managerului de santier din cadrul capitolului 9.1 si studiile Sefului de santier din cadrul capitolului 9.2 din Caietul de sarcini si completarea acestora cu: „Educatie: studii superioare (studii absolvite cu diploma de licenta/diploma de absolvire) - studii superioare absolvite in domeniul stiintelor ingineresti/tehnice”, avand in vedere caracterul restrictiv, excesiv, nelegal si nejustificat al formularii actuale a cerintei.

3.5. Cerinta din Caietul de sarcini privind asigurarea serviciilor de mentenanta de catre executantul lucrarilor este contrara prevederilor legale si excesiva

Solicitam Consiliului, similar celor solicitate deja Autoritatii contractante pe calea solicitarii de clarificare adresate in data de 24.05.2024, sa revizuiasca urmatoarea cerinta a Documentatiei de atribuire, ce impune cerinte excesive executantilor:

La pagina 7 din Caietul de sarcini, in capitolul intitulat „Cerinte tehnice pentru mentenanta”, se mentioneaza:

„(...) asigurarea serviciilor de mentenanta in perioada de garantie, respectiv pana la receptia finala”.

Consideram ca se impune eliminarea acestei cerinte, intrucat reprezinta o neconcordanta a Documentatiei de atribuire, iar activitatile acestui capitol nu fac obiectul prezentei Proceduri, pentru urmatoarele aspecte:

Sub un prim aspect, obligatia executantului este aceea de a acorda garantie lucrarilor executate incepand cu data semnarii procesului-verbal de receptie a lucrarilor si pana la receptia finala. Aceasta garantie reprezinta angajamentul executantului de a remedia si corecta eventualele defectiuni, probleme sau deteriorari aparute la lucrarile efectuate, fara costuri suplimentare pentru beneficiar, atat timp cat problemele semnalate nu sunt generate de utilizarea defectuoasa sau neconforma a beneficiarului ori din motive de vandalism. Astfel, garantia acordata lucrarilor nu trebuie confundata cu mentenanta lucrarilor in perioada de garantie.

Sub un al doilea aspect, serviciile de mentenanta in perioada de garantie reprezinta o obligatie distincta a Autoritatii contractante, care trebuie asigurata independent de obligatiile executantului privind garantia acordata lucrarilor. Prin urmare, consideram ca includerea cerintelor de mentenanta in sarcina executantului creeaza confuzie si o suprapunere a obligatiilor contractuale.

Astfel, potrivit art. 27 din Legea 10/1995, proprietarilor constructiilor le revin urmatoarele obligatii principale: „efectuarea la timp a lucrarilor de intretinere si de reparatii care le revin, prevazute conform normelor legale in cartea tehnica a constructiei si rezultate din activitatea de urmarire a comportarii in timp a constructiilor”. In mod similar, sunt impartite obligatiile in Codul civil, cat si in modelul standard de contract pentru lucrari aprobat conform H.G. nr. 1/2018.

In masura in care o atare cerinta nu ar fi eliminata din Documentatia de atribuire, ar fi impuse executantului lucrarilor, care fac obiectul prezentei Proceduri, cerinte excesive, redundante, care depasesc obligatiile legale ce ii revin acestuia si care afecteaza echilibrul contractual. Mai mult, prin pastarea unei astfel de cerinte excesive si nelegale, ar fi vadit afectata concurenta, intrucat operatorii economici de buna-credinta nu ar dori sa participe intr-o procedura in cadrul careia se impun cerinte ce depasesc cadrul legal si obligatiile generale impuse unui constructor.

Concluzie: Pentru a evita orice neclaritate si pentru a asigura o delimitare corecta a obligatiilor partilor, solicitam Consiliului sa dispuna obligarea Autoritatii contractante la luarea masurilor de remediere, respectiv la eliminarea cerintei „asigurarea serviciilor de mentenanta in

perioada de garantie, respectiv pana la receptia finala" din cuprinsul Caietului de sarcini.

3.6. Cerinta din Caietul de sarcini privind furnizarea de informatii privind modul de intretinere a echipamentelor si dotarilor, inclusiv cu privire la service, inclusiv in perioada de post-garantie este excesiva si nelegala

Invederam Consiliului, similar solicitarii de clarificari adresate Autoritatii contractante in data de 24.05.2024, faptul ca in Formularul de propunere tehnica, la pagina 16, se solicita:

*„Informatii privind modul de intretinere a echipamentelor si dotarilor, inclusiv cu privire la service, **inclusiv in perioada de post-garantie**”.*

Or, atragem atentia ca aceasta cerinta excede cadrul legal si contractual aplicabil, avand in vedere urmatoarele considerente:

Sub un prim aspect, conform modelului standard de contract, H.G. nr. 1/2018, art. 61.1., responsabilitatile Antreprenorului in perioada de garantie sunt clar delimitate, acesta fiind responsabil pentru remedierea viciilor si deteriorarilor rezultate din folosirea unor echipamente sau materiale defectuoase, erori in documentele Antreprenorului sau punerea in opera necorespunzatoare. Antreprenorul nu este responsabil pentru uzura normala a lucrarilor sau pentru uzura si deteriorarile rezultate dintr-o utilizare necorespunzatoare a lucrarilor de catre beneficiar.

Sub un al doilea aspect, durata de garantie pentru constructiile incadrate in categoriile de importanta B este de 5 ani, conform legii. Dupa expirarea perioadei de garantie, obligatiile Antreprenorului prevazute contractual se considera indeplinite, acesta fiind exonerat de orice raspundere, cu exceptia raspunderii pentru viciile ascunse ale structurii de rezistenta, in conformitate cu prevederile legale in vigoare. Solicitarea de a furniza informatii privind modul de intretinere a echipamentelor si dotarilor, inclusiv cu privire la service, in perioada de post-garantie sau orice alte aspecte sau elemente ale lucrarilor care nu vizeaza viciile ascunse ale structurii de rezistenta nu vor mai atrage raspunderea Antreprenorului dupa expirarea perioadei de garantie, acesta fiind liberat de obligatiile asumate contractual.

Concluzie: Prin urmare, solicitam Consiliului sa dispuna obligarea Autoritatii contractante la luarea masurilor de remediere, respectiv la eliminarea cerintei „*Informatii privind modul de intretinere a echipamentelor si dotarilor, inclusiv cu privire la service, **inclusiv in perioada de post-garantie**” din Formularul de propunere tehnica, intrucat aceasta excedeaza cadrulul legal si poate genera confuzii cu privire la obligatiile si raspunderile partilor.*

3.7. Cerinta din Caietul de sarcini privind detalierea lucrarilor necesare a se realiza anual pe toata durata de viata a constructiilor, instalatiilor, echipamentelor este excesiva si nelegala

Invederam Consiliului, similar solicitarii de clarificari adresate Autoritatii contractante la data de 24.05.2024, faptul ca in Formularul de propunere tehnica, la pagina 16, se solicita prezentarea unui:

„Tabel cu detalierea lucrarilor necesare a se realiza anual **pe toata durata de viata a constructiilor, instalatiilor, echipamentelor etc conform prevederilor legale in vigoare**”.

Dorim sa atragem atentia asupra faptului ca aceasta cerinta nu se incadreaza in obligatiile si raspunderile executantului, conform prevederilor legale si contractuale aplicabile, din urmatoarele motive:

Sub un prim aspect, Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii si normele de aplicare stabilesc obligatiile si raspunderile executantului in ceea ce priveste garantia acordata lucrarilor executate. Acestea se refera in principal la remedierea defectelor si a viciilor aparute in perioada de garantie care rezulta din executia necorespunzatoare sau din folosirea unor materiale neconforme.

Conform art. 27 din Legea 10/1995, obligatia efectuarii lucrarilor de intretinere si reparatii pe toata durata de viata a constructiilor revine proprietarilor acestora, in conformitate cu normele legale si cu cartea tehnica a constructiei.

Sub un al doilea aspect, solicitarea unui tabel detaliat cu lucrarile necesare a se realiza anual pe toata durata de viata a constructiilor, instalatiilor si echipamentelor depaseste cu mult sfera de responsabilitate a executantului si nu face obiectul contractului de executie.

Intocmirea unui astfel de tabel ar presupune o analiza complexa si predictiva pe termen lung, care implica numeroase variabile si incertitudini, fiind dificil de realizat cu acuratete in etapa de ofertare. In plus, o atare cerinta – in special la acest moment – nu ofera predictibilitate asupra derularii obligatiilor contractuale.

Concluzie: Prin urmare, solicitam Consiliului sa dispuna obligarea Autoritatii contractante la luarea masurilor de remediere, respectiv la eliminarea cerintei privind prezentarea „*Tabelului cu detalierea lucrarilor necesare a se realiza anual pe toata durata de viata a constructiilor, instalatiilor, echipamentelor etc.*” din Documentatia de atribuire, intrucat aceasta excedeaza obligatiile si raspunderile executantului prevazute de cadrul legal si contractual aplicabil.

3.8. Cerinta din Caietul de sarcini privind obligatia executantului de a lua toate masurile necesare pentru executarea lucrarilor de constructii si instalatii, testarea, probarea, receptionarea acestora in conformitate cu prevederile legale si nationale in vigoare, coroborat cu cerintele Ghidului solicitantului PNRR este excesiva si nelegala

Invederam Consiliului, similar solicitarii de clarificari adresate Autoritatii contractante la data

de 24.05.2024, faptul ca in cadrul Caietului de sarcini, la pagina 8, se regaseste capitolul 6 intitulat „Scopul Achizitiei” prin care se solicita:

*„Antreprenorul are obligatia de a lua toate masurile necesare pentru executarea lucrarilor de constructii si instalatii, testarea, probarea, receptionarea acestora in conformitate cu prevederile legale si nationale in vigoare, **coroborat cu cerintele Ghidului solicitantului PNRR**. Astfel, este foarte important ca inainte de inceperea executarii lucrarilor de constructii si instalatii, acordarii consultantei si asistentei tehnice, precum si pe parcursul realizarii acestora, **Antreprenorul sa consulte permanent pentru a lua in timp util masurile necesare pagina de internet Ministerul Sanatatii**. De asemenea, este foarte important ca Antreprenorul sa analizeze in detaliu si cu foarte multa responsabilitate, toate aspectele si particularitatile ce tin de executarea, finalizarea si receptionarea in termenul contractat a obiectivului de investitii.*

In cadrul acestui document, pentru usurinta exprimarii vor fi folositi termenii de Antreprenor si Contractant, care vor avea acelasi inteles.”

Iar la pagina 34 in cadrul Caietului de sarcini, se solicita „Propunerea Tehnică detaliază modul în care oferta acestuia se subscrie obiectivelor și reformelor asumate de România prin PNRR”

Or, Documentatia de atribuire pusa la dispozitia ofertantilor, inclusiv Caietul de sarcini, proiectul tehnic si detaliile de executie, trebuie sa contina **toate** informatiile, cerintele si specificatiile necesare pentru executia corespunzatoare a lucrarilor. In toate cazurile, obligatiile si responsabilitatile executantului trebuie sa rezulte in mod clar din aceste documente, iar nu din legaturi externe asupra carora ofertantii nu pot avea predictibilitate.

Includerea unui capitol separat referitor la obligatiile executantului de a respecta prevederile legale si cerintele Ghidului solicitantului PNRR poate crea impresia ca aceste aspecte nu sunt deja acoperite in mod exhaustiv in documentatia tehnica pusa la dispozitie. Executantul are, prin natura contractului si a obligatiilor asumate, responsabilitatea de a executa lucrarile in conformitate cu prevederile legale, normativele tehnice in vigoare si cerintele specifice ale proiectului.

Aceste aspecte sunt subintelese, prin urmare, nu se justifica prezenta acestui capitol in aceasta etapa.

Prezenta acestui capitol poate genera interpretari diferite si potentiale dispute contractuale, in conditiile in care obligatiile executantului trebuie sa fie clar definite in documentatia tehnica si in clauzele contractuale. Aceasta prevedere in Documentatia de atribuire impune un caracter excesiv cerintelor, lipseste de predictibilitate derularea contractului si depasesete vadit cadrul ce poate fi trasat printr-o Documentatie de atribuire.

Concluzie: Prin urmare, solicitam Consiliului sa dispuna obligarea Autoritatii contractante la luarea masurilor de remediere, respectiv la eliminarea capitolului „[...] *Antreprenorul are obligatia de a lua toate masurile necesare pentru executarea lucrarilor de constructii si instalatii, testarea, probarea, receptionarea acestora in conformitate cu prevederile legale si nationale in vigoare, coroborat cu cerintele Ghidului solicitantului PNRR. [...]*”, precum si „Astfel, este foarte important ca inainte de inceperea executarii lucrarilor de constructii si instalatii, acordarii consultantei si asistentei tehnice, precum si pe parcursul realizarii acestora, **Antreprenorul sa consulte permanent pentru a lua in timp util masurile necesare pagina de internet Ministerul Sanatatii.**” din Documentatia de atribuire. Aceste prevederi ar trebui sa faca parte integranta din Documentatia tehnica pusa la dispozitia ofertantilor pentru a fi urmarite de executant in mod implicit in etapa de executie a lucrarilor, respectiv Antreprenorul nu poate fi obligat sa consulte site-uri externe, mai ales ale Ministerului Sanatatii cu care nu are nicio relatie contractuala, respectiv nicio obligatie directa, atare cerinte fiind disproportionale cu scopul urmarit si obiectul prezentei Proceduri.

3.9. Cerinta din Caietul de sarcini privind detinerea Autorizatiei de tip RPFA este restrictiva si lipsita de efectivitate

Invederam Consiliului, similar solicitarii de clarificari adresate Autoritatii contractante la data de 24.05.2024, faptul ca in cadrul cerintelor specificate in Documentatia de atribuire (pagina 29 din Caietul de sarcini si pagina 21 din cadrul formularului de propunere tehnica), se solicita **detinerea Autorizatiei de tip RPFA pentru desfasurarea activitatii de racordare a aparatelor consumatoare de combustibili gazosi, conform Ordinului ANRE 132/2021.**

Sub un prim aspect, subliniem ca aceasta cerinta nu se justifica in contextul specific al licitatiei pentru un spital, avand in vedere tipurile de consumatori implicati. Impunerea unei atare cerinte este excesiva si lipsita de efectivitate, fapt pentru care este necesara revizuirea acesteia in sensul de a fi eliminata pentru a alinia Documentatia de atribuire la nevoile reale si specifice ale proiectului de executie a lucrarilor pentru spital.

Or, mentionam ca Autorizatia de tip EDIB, pentru desfasurarea activitatii de executie a instalatiilor de utilizare a gazelor naturale avand regimul de medie, redusa si joasa presiune, conform aceluiasi Ordin ANRE 132/2021, este superioara si acopera in mod adecvat cerintele necesare pentru acest proiect.

Sub un al doilea aspect, in sustinerea argumentelor privind necesitatea eliminarii acestei cerinte, conform Ordinului ANRE 132/2021, pct. 4 tabel, dar si din autorizatia EDIB, reiese faptul ca procedeu de racordare al instalatiilor de utilizare a gazelor naturale face parte din prezenta autorizatie, procedeu ce face parte dintr-un intreg, autorizatia de tip EDIB se acorda societatiilor comerciale (autorizatiile de tip EDIB se emit conform art.14 din ordinul 132/2021).

Or, autorizatia de tip RPFA este o autorizatie care se acorda doar persoanelor fizice

autorizate, cu unicul scop de a racorda consumatori cu debitul sub 3Nmc/h prin racord flexibil, iar acest procedeu este inclus in autorizatia de tip EDIB (autorizatiile de tip RPFA se emit conform art.17 din ordinul 132/15.12.2021).

Avand in vedere acestea, conchidem asupra faptului ca autorizatia de tip RPFA implica o persoana fizica autorizata care este de fapt un „instalator autorizat”, ce poate sa racordeze doar consumatori prin intermediul racordului flexibil si anume masini aragaz/plite/cuptoare si centrale termice pana in 24kw. Autorizatia de tip EDIB – solicitata deja ca cerinta separata – este superioara si include cerintele necesare de executie si racordare a instalatiilor cerute in acest proiect. Cerinta unei autorizatii, ce se emite limitativ in sensul explicat, devine o conditionare ne-necesara, excesiva.

Concluzie: Prin urmare, solicitam Consiliului sa dispuna obligarea Autoritatii contractante la luarea masurilor de remediere, respectiv la **eliminarea cerintei privind Autorizatia de tip RPFA**, pentru a alinia Documentatia de atribuire la nevoile reale si specifice ale proiectului de executie a lucrarilor pentru spital.

3.10. Cerintele de participare contestate pe calea prezentei Contestatii, suplimentar criticilor invederate mai sus, incalca prevederile europene, impunandu-se aplicarea prioritara a dreptului Uniunii Europene

Preliminar, invederam Consiliului faptul ca principiul prioritatii dreptului Uniunii Europene este consacrat expres de prevederile art. 148 (2) din Constitutie, potrivit carora *„ca urmare a aderarii, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum si celelalte reglementari comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate fata de dispozitiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.”*

In mod similar, art. 4 C.civ. si art. 3 C.pr.civ. prevad ca *„dispozitiile privind drepturile si libertatile persoanelor vor fi interpretate si aplicate in concordanta cu Constitutia, Declaratia Universala a Drepturilor Omului, pactele si celelalte tratate la care Romania este parte”* si ca *„daca exista neconcordante intre pactele si tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului, la care Romania este parte, si prezentul cod, au prioritate reglementarile internationale [...]”*

Totodata, suprematia dreptului Uniunii Europene – presupunand superioritatea acestuia in raport cu legile nationale ale statelor membre – a fost expres statuata in jurisprudenta de referinta a Curtii de Justitie a Uniunii Europene retinandu-se, *inter alia*, ca *„intrucat provine dintr-un izvor autonom, dreptului nascut din tratat nu i s-ar putea opune, asadar, in considerarea naturii sale specifice, originale, pe cale judiciara, un text intern, indiferent de natura acestuia (...)”*⁹

⁹ A se vedea Cauza 6/64, Costa c. Enel.

In aceeași ordine de idei, în ceea ce privește principiul priorității dreptului Uniunii Europene, se impune a se observa inclusiv rolul esențial al hotărârilor CJUE, care au „efecte directe pentru statele membre, iar problemele dezlegate de aceasta se impun cu autoritate jurisdicțiilor naționale.”¹⁰

Astfel cum a fost expres reținut în jurisprudența instanței europene „incumba tuturor autorităților statelor membre indiferent dacă este vorba de autoritățile unui stat federal sau de alte autorități teritoriale să asigure respectarea regulilor comunitare în cadrul competențelor lor.”¹¹

Doctrina a subliniat că „[...] principiul priorității dreptului Uniunii Europene este strans legat de principiul aplicării directe în dreptul intern, inclusiv în activitatea de jurisdicție, a reglementărilor Uniunii Europene, sporind astfel responsabilitatea judecătorului național de a infaptui justiția cu respectarea acestor principii ale dreptului Uniunii Europene.”¹²

În concret, incumba autorităților naționale obligația de a interpreta dreptul intern pe cât posibil în conformitate cu dreptul Uniunii Europene sau chiar de a înlătura aplicarea unei norme interne în măsura în care aceasta este incompatibilă cu legislația europeană.¹³

În vederea astfel Consiliului prevederile Articolului 58 Criterii de selecție din Directiva 2014/24, care prevăd expres următoarele:

„(1) Criteriile de selecție **se pot referi la:** (a) capacitatea de exercitare a activității profesionale; (b) situația economică și financiară; (c) capacitatea tehnică și profesională.

Autoritățile contractante pot impune operatorilor economici doar criteriile menționate la alineatele (2), (3) și (4) drept cerințe de participare. Autoritățile contractante limitează eventualele cerințe de participare la cele care sunt adecvate pentru a garanta ca un candidat sau ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul care urmează să fie atribuit. Toate cerințele trebuie să aibă legătura cu obiectul contractului și să fie proporționale cu acesta. (...)

(4) În ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională, autoritățile contractante pot impune cerințe care să asigure faptul că operatorii economici dețin experiența și resursele umane și tehnice necesare pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzător.

¹⁰ L. Lungu, *Influența dreptului Uniunii Europene asupra jurisprudenței din statele membre*, Revista Română de Jurisprudență 1 din 2022.

¹¹ C.M. Nicolescu, în *Jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene cu privire la prioritatea de aplicare a dreptului comunitar asupra dreptului intern al statelor membre*, Revista română de drept comunitar nr. 4/2008, Cauza C-8/88.

¹² A. Trailescu, *Drept Public, Legea contenciosului administrativ. Comentarii și explicații*, Editura C. H. Beck, 2018.

¹³ *Ibid.*

Autoritatile contractante pot impune, in special, ca operatorii economici sa aiba un nivel suficient de experienta demonstrate prin referinte adecvate din cadrul contractelor executate in trecut. O autoritate contractanta poate presupune ca unoperator economic nu detine capacitatile profesionale necesare in cazul in care autoritatea contractanta a constatat ca operatorul economic se afla intr-o situatie de conflict de interese care ar putea afecta in mod negativ executarea contractului. (...)”.

Astfel, autoritatii contractante ii este recunoscut de catre legiuitorul european o larga putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de participare, fapt demonstrat in special de utilizarea recurenta a verbului „a putea” la art. 58 din Directiva 2014/24.

Conform acestui articol, autoritatea contractanta beneficiaza de o marja de apreciere pentru definirea conditiilor de participare la o procedura de atribuire a unui contract pe care le considera ca avand legatura si fiind **proportionale cu obiectul contractului** si de natura sa garanteze ca un ofertant dispune de capacitatea necesara pentru executarea contractului care urmeaza sa fie atribuit.¹⁴

Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului mentionat, autoritatea contractanta apreciaza in mod liber conditiile de participare pe care le considera proprii, din punctul sau de vedere, pentru a garanta indeosebi executarea contractului la un nivel de calitate pe care il estimeaza ca fiind adecvat.¹⁵ Astfel, ca o observatie generala, mentionam ca scopul Directivei este de

¹⁴ A se vedea in acest sens **Cauza C-218/11**, *Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság (Édukövízig)*, *Hochtief Construction AG Magyarországi Fióktelepe*, devenita *Hochtief Solutions AG Magyarországi Fióktelepe*, *Impotriva Közbizottság Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság*.

²⁸ In ceea ce priveste alegerea acestor elemente, articolul 47 din Directiva 2004/18 acorda o libertate destul de mare autoritatilor contractante. Astfel, contrar articolului 48 din aceasta directiva, care, referindu-se la capacitatile tehnice si profesionale, stabileste un sistem inchis care limiteaza modurile de evaluare si de verificare de care dispun autoritatile mentionate si, prin urmare, posibilitatea acestora de a formula cerinte (a se vedea, in ceea ce priveste dispozitii analoge din directive anterioare Directivei 2004/18, Hotararea din 10 februarie 1982, *Transporoute et travaux*, 76/81, Rec., p. 417, punctele 8-10 si 15), alineatul (4) al articolului 47 **autorizeaza in mod expres autoritatile contractante sa aleaga referintele justificative care trebuie prezentate de candidati sau de ofertanti pentru a-si dovedi capacitatea economica si financiara**. Avand in vedere ca articolul 44 alineatul (2) din Directiva 2004/18 se refera la articolul 47 mentionat, exista **aceeasi libertate de alegere in ceea ce priveste nivelurile minime** de capacitate economica si financiara.

²⁹ Totusi, aceasta libertate nu este nelimitata. Astfel, conform articolului 44 alineatul (2) al doilea paragraf din Directiva 2004/18, **un nivel minim de capacitati trebuie raportat la si trebuie sa fie proportional cu obiectul contractului**. Rezulta de aici ca elementul sau elementele din bilant selectate de o autoritate contractanta pentru a formula un nivel minim de capacitate economica si financiara trebuie sa fie in mod obiectiv apte sa ofere informatii cu privire la aceasta capacitate in privinta unui operator economic si ca pragul stabilit astfel trebuie sa fie adaptat la importanta contractului in cauza, in sensul ca **constituie in mod obiectiv un indiciu pozitiv al existentei unei baze economice si financiare suficiente pentru a finaliza executarea acestui contract, fara a depasi totodata ceea ce este necesar in mod rezonabil in acest scop**.”

¹⁵ A se vedea **Cauza C-403/21**, *SC NV Construct SRL* impotriva *Judetului Timis*:

⁵⁹ Prin intermediul primei intrebari, instanta de trimitere solicita in esenta sa se stabileasca daca articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proportionalitatii si transparentei garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din aceasta directiva trebuie interpretat in sensul ca autoritatea contractanta are posibilitatea de a impune drept criterii de selectie obligatii rezultate din reglementari speciale aplicabile unor activitati care sunt susceptibile sa trebuiasca sa fie realizate in cadrul executarii unui contract de achizitii publice si care nu au o importanta semnificativa.

⁶⁰ Fiind cel mai bine plasata pentru a evalua propriile nevoi, autoritatii contractante i s a recunoscut de catre legiuitorul Uniunii o larga putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selectie, fapt demonstrat in special de utilizarea recurenta a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, in conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiaza de o anumita marja de apreciere pentru definirea conditiilor de participare la o procedura de atribuire a unui contract pe care le considera ca avand legatura si fiind proportionale cu obiectul contractului si de natura sa garanteze ca un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridica si financiara, precum si de competentele tehnice si profesionale necesare pentru executarea contractului care urmeaza sa fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului mentionat, autoritatea contractanta

deschidere spre concurență, iar tendința de a induce interpretarea reglementărilor în sensul impunerii unor cerințe restrictive în ceea ce privește invocarea experienței similare a operatorilor economici, ar restrânge nejustificat și artificial concurența, fără a aduce avantaje autorităților contractante în implementarea contractelor de achiziție publică.

Pentru interpretarea dispozițiilor dreptului Uniunii Europene, trebuie să se țină seama nu numai de modalitatea de formulare a acestora, ci și de **contextul lor și de obiectivele urmărite de reglementarea din care fac parte.**

În acest sens, jurisprudența CJUE a statuat constant necesitatea respectării economiei generale a unei prevederi în raport de reglementarea din care face parte, deci inclusiv a principiului deschiderii spre concurență a Directivei 2014/24.¹⁶

Concluzie: Prin urmare, solicităm Consiliului să dispună obligarea Autorității contractante la luarea măsurilor de remediere a cerințelor contestate în prezenta Contestatie cu aplicarea prioritara a dreptului Uniunii Europene, precum și a prevederilor art. 58 din Directiva 2014/24, a principiului proporționalității și, nu în ultimul rând, a jurisprudenței obligatorii a CJUE referite în prezenta Contestatie.

4. CONCLUZII

Pentru toate argumentele învederate anterior, solicităm Consiliului să dispună admiterea prezentei Contestatii, astfel cum a fost formulată și motivată.

apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le considera proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C 195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziție publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului castigator (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipešos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89)."

¹⁶ A se vedea Cauza C-66/22, Infraestruturas de Portugal SA împotriva Toscca – Equipamentos em Madeira Lda:

„66 Pentru interpretarea dispozițiilor dreptului Uniunii, trebuie să se țină seama nu numai de formularea acestora, ci și de **contextul lor și de obiectivele urmărite de reglementarea din care fac parte** (Hotărârea din 16 martie 2023, Colt Technology Services și alții, C-339/21, EU:C:2023:214, punctul 39, precum și jurisprudența citată).”

A se vedea Cauza C-395/18, Tim SpA – Direzione e coordinamento Vivendi SA împotriva Consip SpA, Ministero dell’Economia e delle Finanze:

„36 Cu toate acestea, trebuie amintit că, pentru interpretarea unei dispoziții de drept al Uniunii, este necesar să se țină seama nu numai de modul de redactare a dispoziției menționate, ci și de **contextul său și de economia generală a reglementării din care face parte, precum și de obiectivele pe care le urmărește aceasta** (Hotărârea din 5 iulie 2018, X, C-213/17, EU:C:2018:538, punctul 26).”

5. CAUTIUNEA

Separat, vom depune cautiunea in cuantumul stabilit conform dispozitiilor aplicabile (*i.e.*, art. 61¹ alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016), *i.e.*, **220.000 lei**, in termenul de maximum 5 zile de la data sesizarii Consiliului (*i.e.*, pana cel tarziu, la data de **03.06.2024**, dat fiind faptul ca termenul initial s-ar implini intr-o zi nelucratoare, *i.e.*, 01.01.2024).

In drept:

- Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice („**Legea 98/2016**”);
- Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor („**Legea 101/2016**”);
- Instructiunea ANAP nr. 1/2017 emisa in aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) si art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) si a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizitiile sectoriale („**Instructiunea ANAP nr. 1/2017**”);
- Toate celelalte acte normative indicate si/sau citate in prezenta Contestatie.

Probe: inscrisuri.

In sustinerea prezentei Contestatii, intelegem sa ne folosim de documentele si informatiile constituind Documentatia de atribuire, inscrisuri care urmeaza a fi transmise Consiliului, in copie, ca parte a dosarului de achizitie publica, potrivit art. 18 si 19 din Legea 101/2016. De asemenea, depunem alaturat si urmatoarele documente preliminare:

1. **Anexa nr. 1** – Fisa de date;
2. **Anexa nr. 2** – Caietul de sarcini.

Cu deosebita consideratie,

Prin