



**Dosar nr. 9226/210/P/2023**

**Data 16.02.2024**

## RECHIZITORIU

Procuror, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpatul D.D.I., cercetat în stare de control judiciar pentru săvârșirea infracțiunilor de *ultrajul judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP, cu aplic. art. 35 alin. 1 CP (7 acte materiale - persoană vătămată V.T.), *ultrajul judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP, cu aplic. art. 35 alin. 1 CP (7 acte materiale - persoană vătămată C.M.P.), *ultrajul judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP, cu aplic. art. 35 alin. 1 CP (6 acte materiale - persoană vătămată C.B.), și *ultrajul judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP (persoană vătămată M.S.S.), toate cu aplic. art. 38 alin. 2 CP,

### EXPUN URMĂTOARELE :

#### I. SITUAȚIA DE FAPT

##### I.1. Sinteza situației de fapt reținute

La datele de 02.09.2023, 30.09.2023, 03.10.2023, 09.10.2023, 13.10.2023 și 16.10.2023, prin intermediul unor mesaje trimise prin poșta electronică de la adresa către adresa Curții de Apel Constanța – Secția I Civilă, respectiv [ca-constanta-archiv1@just.ro](mailto:ca-constanta-archiv1@just.ro), inculpatul D. D. I. a amenințat judecătorii V.T., C.B. și C.M.P., membri ai completului RC 1, iar printr-un mesaj expedit în aceeași manieră la data de 03.09.2023, a amenințat judecătorii

V.T., C.M.P. și M.S.S., membri ai completului V3, abele completuri având spre soluționare dosarul civil cu nr. 5032/256/2021, în care inculpatul are calitatea de recurent, afirmând că îi va vâna și îi va judeca el pe judecători și pe familiile lor, învederându-le că o armă de foc se poate procura cu ușurință, că nu va avea niciun fel de milă față de ei, că pedepsele pe care el le va aplica vor fi aspre precum cele ale lui Vlad Țepeș, că îi va face să simtă cel mai cumplit coșmar al lor, că va face o răscoală, precum cea din anul 1907, și că își face autodenunțul, în scopul de a-i intimida pe magistrați și de a-i constrânge să nu amâne cauza sa și să pronunțe cu celeritate hotărâri favorabile lui și de a obține astfel în final suma de 100000 de lei, cu titlul de daune morale, de la patru intimați.

## **I.2. Expunerea situației de fapt reținute**

În fapt, la data de 24.10.2023 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a fost înregistrată sesizarea cu nr. 5032/256/2021, emisă la data de 12.10.2023 de către Curtea de Apel Constanța, cu privire la săvârșirea infracțiunii de *ultraj judiciar* de către D.D.I.

Din actul de sesizare reiese că pe rolul completului RC1 din cadrul instanței se află în curs de soluționare dosarul cu nr. 5032/256/2021, privind recursul civil formulat de recurentul reclamant D.D.I., domiciliat în municipiul împotriva deciziei civile nr. 1738/22.11.2022, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 5032/256/2021, în contradictoriu cu V.V. – Primarul Municipiului Medgidia, C.L. – decedat și I.C..

Prin încheierea de ședință din data de 11.10.2023 instanța a dispus sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța cu privire la săvârșirea infracțiunii de *ultraj judiciar* de către D.D.I. având în vedere unele înscrisuri din dosar.

Actului de sesizare i-au fost anexate copii ale mai multor pagini din dosar, inclusiv încheierea de ședință menționată. Din cuprinsul acesteia reiese că instanța, formată din judecătorii V.T., președinte, C.B. și C.M.P., a dispus sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța cu privire la comiterea infracțiunii de *ultraj judiciar*, având în vedere mesajele trimise instanței de inculpatul D.D.I. prin intermediul poștei electronice - filele 86, 87, 110, 113 și 119 din dosarul civil.

Din analiza filelor în cauză reiese că fiecare redă conținutul unui e-mail expedit de la adresa de poștă electronică către adresa [ca-constanta-archiv1@just.ro](mailto:ca-constanta-archiv1@just.ro), după cum urmează:

- fila nr. 86 – mesaj din data de 03.09.2023, ora 13:34, cu conținutul „*Mesaj valabil pentru judecătorii din completele V3 în dosarul meu, dar și pentru judecătoarea A.L. de la tribunalul Constanța. Pentru NIMICNICIA VOASTRĂ sunteți invitați să mergeți personal să vă scuzați față de fratele meu la clinica MRINI în ziua în care o să facă operația și să vă rugați să fie totul bine, alfel eu voi fi cel care vă va judeca pe voi și toată familia voastră de la cel mai mic până la cel mai în vârstă! Dacă totul va fi bine, o să vă fie lecție, dacă nu să*

știți cine o să vă vâneze pe toți, pentru corupția și nimicnicia voastră. Rugați-vă să nu fie nevoie să ajung vreodată să fiu nevoit să mă țin de cuvânt în privința voastră fiindcă totul ține de sănătatea fratelui meu [...] Acesta este și un autodenunț totodată, care se poate considera valabil odată cu nerespectarea tuturor cererilor mele, din acest e-mail și cel precedent!” ;

- fila nr. 87 – mesaj din data de 02.09.2023, ora 11:51, cu conținutul „[...] sper că sunteți conștienți de ceea ce o să urmeze în cazul în care fratele meu rămâne fără vedere! Așadar rugați-vă pentru viața voastră și mintea voastră cea de pe urmă și să nu fiu nevoit să vă judec eu, pentru că nu voi avea nici cea mai mică urmă de milă sau remușcare dacă o să fie nevoie să vă judec! Din acest moment dosarul varianta transferat la CURTEA DE APEL CLUJ în speranța că măcar acolo mi se va face dreptate de către niște judecători oameni, înainte de orice alți CRIMINALI ÎN ROBĂ AI CURȚII DE APEL CONSTANȚA!”;

- fila nr. 110 – mesaj din data de 30.09.2023, ora 21:35, cu conținutul „[...] vă cer să îmi faceți dreptate pentru a nu fi nevoit să vă judec eu [...] Mi-am făcut autodenunțul preventiv atât către cei care ar trebui să îl ia serios în considerare, dar și public și nu o să puteți spune că nu ați știut, în cazul în care vă trece cătuși de puțin prin minte să îmi faceți cea mai mică nedreptate. [...] Am cerut strămutarea nu fiindcă îmi face plăcere, ci tocmai fiindcă efectiv mă obligați la așa ceva, pentru că mă simt jignit și ofensat la maximum tuturor limitelor mele, de aceea, vă rog să nu mă obligați să devin eu judecătorul dumneavoastră, pentru că pedepsele lui ȚEPEȘ, Cuza și ale altora, vor deveni doar simple pedepse banale, pe lângă cele de care o să aveți parte dacă îndrăzniți să îmi faceți cea mai mica nedreptate. Nu uitați episoadele cu arma militarului, când am făcut o favoare legii și am dovedit cât de ușor se poate face rost de o armă [...] nu mă obligați să fiu eu cel care vă va judeca [...] nu vă sfătuiesc să ajungeți sub judecata mea [...] Atenție, mare la aceste cuvinte, pentru că dacă voi deveni ei judecătorul vostru, nimicul pe care îl veți avea o să fie o bogăție inutilă pentru fiecare dintre voi! [...] De ce spun aceste vorbe? Simplu, fiindcă sunt îndreptățit să le spun, tocmai în tentativa disperată de a nu fi nevoit să vă fac să simțiți cel mai cumplit coșmar pe pielea voastră, vorba lui ȚEPEȘ către boierime: «Din suflet vă rog, nu vă jucați cu focul»;

- fila nr. 112 – mesaj din data de 03.10.2023, ora 17:27, cu conținutul „[...] Mai mult de probele la vedere privind ceea ce cere SPIRITUL LEGII , ce doriți? 1907, cumva? BOBĂLNA PENTRU DREPTATE, sau ce anume pentru a face ceea ce este corect și la timpul potrivit nu după prescrierea faptelor la ordinul infractorilor? [...]”;

- fila nr. 119 – mesaj din data de 09.10.2023, ora 19:29, cu conținutul „Se pare că intervenția fratelui meu o să fie în data de 13 octombrie la clinica Mrini. Atât am avut de completat!”.

La data de 02.11.2023 în cauză au fost audiate persoanele vătămate V.T., C.B. și C.M.P.. Din depozitiile acestora a reieșit că sunt judecătore la Curtea de Apel Constanța, Secția I Civilă și fac parte din completul RC1, ce are spre soluționare un dosar civil, avându-l în calitate de recurent pe D.I.D., în contradictoriu cu mai mulți intimați.

Un termen al dosarului, privind soluționarea unei cereri de preschimbare a unui termen acordat anterior, a avut loc în luna august 2023. Ședința respectivă a fost judecată de un complet special de vară, cu indicativul V3, compus din judecătorii V.T., C.B. și M.S.S.. La termenul respectiv recurentul s-a prezentat în sala de judecată, fără a fi violent sau amenințator în vreun fel.

Ulterior, începând cu luna septembrie 2023, D.I.D. a început să trimită prin poșta electronică, de la adresa pe care declarase că o utilizează, pe adresa Curții de Apel Constanța, mai multe mesaje prin care a proferat amenințări la judecătorilor din completurile RC1 și V3. Inițial, au declarat persoanele vătămate, nu au acordat prea mare atenție acestor mesaje, însă ulterior, din cauza creșterii acestora în frecvență și duritate, au început să simtă temere, dar și presiune în ceea ce privește actele ce vor urma în dosar și soluția finală.

Mai exact, persoanele vătămate au declarat că inculpatul D.I.D. le comunica că în cazul în care mersul dosarului nu îi va fi favorabil, va trece la acte de violență împotriva lor și a familiilor acestora. Ele au precizat că bărbatul a făcut vorbire de o armă pe care ar poseda-o, sau în posesia căreia ar putea intra cu ușurință, de familiile lor, le-a scris ceva de genul „*să vă rugați să nu se întâmple nimic fratelui meu, pentru că altfel o să devin eu judecătorul vostru*”, le-a amenințat cu moarea, a făcut vorbire despre Țepeș Vodă și răscoala de la Bobâlna, ceea ce conduce la ideea de violențe.

Referitor la fratele recurentului, pe care el îl menționează în unele mesaje, persoanele vătămate au precizat că el nu este parte în procesul civil și că din mesajele lui D.D.I. reiese că acesta intenționează ca suma de bani pe care urmărește să o obțină în cazul admiterii recursului, în cuantum de 100000 de lei, să o folosească pentru a-și ajuta fratele, care ar urma să sufere o operație la ochi.

Persoanele vătămate au apreciat că inculpatul D.I.D. avea reprezentarea componentei completului V3 și a componentei completului RC1, cu atât mai mult cu cât s-a prezentat în sală și a văzut că din componența completului V3 făceau parte două doamne judecătore și un domn judecător.

La data de 03.11.2023 procurorul a solicitat Curții de Apel Constanța remiterea mai multor înscrisuri din dosarul civil nr. 5032/256/2021, ce au fost ulterior înaintate prin adresa instituției din 06.11.2023.

Din conținutul cererii de chemare în judeată formulate inițial de inculpatul D.I.D., înregistrată la Judecătoria Medgidia în data de 01.07.2021, rezultă că acesta a solicitat instanței de judecată să pronunțe o hotărâre prin care, între altele, să oblige pârâții V.V., primarul municipiului Medgidia, și publicațiile (...), să îi plătească o reparație patrimonială în valoare de 100000 de lei pentru prejudiciul nepatrimonial constând în atingerea adusă reputației sale, provocată de anumite afirmații.

Documentele relevă că prin sentința civilă nr. 1130 din 02.09.2022 Judecătoria Medgidia a respins cererea de chemare în judecată formulată de inculpat.

Ulterior, la datele de 03.09.2022, 06.09.2022 și 07.09.2022 inculpatul D.I.D. a trimis de la adresa de poștă electronică către Judecătoria Medgidia, prin poșta electronică, trei mesaje având un conținut cu potențial amenințător, respectiv „*Aveti termen fix o saptamana sa va autosesizati și să reveniti cu O HOTARARE CORECTA, altfel va ve asuma ABSOLUT TOATE CONSECINTELE. Cum am fost BAGAT NEVINOVAT LA ÎNCHISOARE 34 DE ZILE, SUNT DISPUS SA FAC ANI ÎNTREGI, DOAR ASA MISE FACE DREPTATE SI O VOI FACE FARA SA EZIT, TOCMAI DIN PRICINA CORUPTIEI ȘI IDIOTENIEI VOASTRE, fiindca NU VOI AVEA RABDARE să ajung pâna la CEDO*”, „*Incepând cu 12 SEPTEMBRIE 2022 va asumati absolut orice risc din propria voastra vointa, coruptie si prostie generalizată, iar eu prizonieri nu voi lua*”, „*ma obligati sa imi fac dreptate singur*”, „*6 zile până la începerea aplicării LEGII TELIONULUI, dacă nu schimbați hotărârea și dați o hotărâre dreaptă*”, „*LEGEA TALIONULUI ȘI DREPTATEA, care înseamnă totodată și certitudinea că nu o să mai aveți ocazia să comiteți nedreptate nimănui*”, „*5 zile până la începerea aplicării LEGII TALIONULUI! «Nu vă jucați cu focul boierii dumneavoastră!»*”.

Mesajele au fost calificate de Judecătoria Medgidia ca cereri de apel, astfel că acestea și dosarul au fost înaintate, spre soluționare, Tribunalului Constanța.

Prin decizia civilă nr. 1738 din 22.11.2022, Tribunalul Constanța a anulat apelul formulat de inculpatul D.I.D., ca netimbrat.

Din încheierea emisă în cadrul dosarului civil nr. 5032/256/2021 la data de 16.08.2023 de completul V3 din cadrul Curții de Apel Constanța, format din judecătorii V.T. (președinte), C.M.P. și M.S.S., reiese că inculpatul D.I.D. a solicitat urgentarea procesului din motive medicale, întrucât fratele său urma să fie supus unei intervenții chirurgicale și risca să își piardă vederea. Cerea de preschimbare termen a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Din documente reiese că inculpatul D.D.I. a continuat și ulterior datei de 09.10.2023 să trimită mesaje de la adresa de poștă electronică către adresa [ca-constanta-archiv1@just.ro](mailto:ca-constanta-archiv1@just.ro), după cum urmează:

– mesaj din data de 13.10.2023, ora 21:45, cu conținutul „*[...] Ieșirile mele agresivă au notă fundamentată, bazată și argumentată pe experiența personală a vieții mele [...] sunt*

*îndreptătit să vă judec în continuare[...] O informație destul de bună pentru unii dintre judecătorii cauzelor mele, este că operația fratelui meu pare reușită, dar cum nu au făcut ceea ce am cerut, nu le pot garanta absolut deloc că nu voi ajunge să îi judec și pedepsesc personal pentru ceea ce trebuiau să facă și nu au făcut, dar și pentru ceea ce au făcut și nu trebuiau să facă! [...]*";

– mesaj din data de 16.10.2023, ora 08:32, cu conținut identic cu cel al mesajului din 13.10.2023;

– mesaj din data de 05.11.2023, ora 13:47, din care reiese că D.D.I. a studiat dosarul civil și plângerea penală privind săvârșirea infracțiunii de ultraj, formulată de completul RC1; persoana în cauză a învederat că se pune oricând la dispoziția Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, începând cu data de 18.12.2023, pentru că în prezent lucrează în străinătate, precum și că „*eu mi-am făcut inclusiv autodenunț tocmai în scopul de a preveni orice reacție necontrolată sau gest necugetat din partea mea, tocmai fiindcă consider mai oportun să previn decât să deplâng alegerile sau reacțiile pe care le pot avea într-un moment de furie și lipsă de rațiune temporară*”.

Din documentele înaintate de Curtea de Apel Constanța prin adresa nr. din 06.11.2023, dar și din depozițiile persoanelor vătămate V.T., C.B. și C.M.P., rezultă că inculpatul a avut reprezentarea faptului că, pe lângă judecătoarele V.T., și C.M.P., din componența completului de judecată V3 făcea parte și judecătorul M.S.S.

Astfel, prin mesajul din data de 03.09.2023, ora 13:34, al cărui conținut a debutat cu „*Mesaj valabil pentru judecătorii din completele V3 în dosarul meu*”, prin care inculpatul invită magistrații să meargă personal și să își ceară scuze fratelui acestuia și să se roage pentru el, susținând că în caz contrar el îi va judeca pe aceștia și pe familiile lor, că îi va vâna și că își face autodenunțul, în cazul în care nu i se respectă cererile prezente și anterioare, recurentul s-a adresat și judecătorului M.S.S.

De asemenea, coroborând informațiile relevate de cererea inițială de chemare în judecată, formulată de inculpat, cu cele din mesajele adresate de acesta membrilor completurilor RC1 și V3, rezultă că el nu doar a amenințat cu acte de violență cei patru judecători, ci a urmărit prin mesajele transmise să îi constrângă pe magistrați să emită o hotărâre favorabilă lui, în scopul de a obține suma de 100000 de lei de la patru persoane, cu titlul de daune morale, sumă pe care recurentul a afirmat că dorește să o remită fratelui său, pentru ca acesta să se opereze la un ochi. În acest fel, potrivit mesajelor inculpatului, ar exista o legătură de cauzalitate între o prelungire a procesului său civil și o eventuală soluție nefavorabilă lui și deteriorarea stării de sănătate a fratelui său, care ar legitima astfel faptele sale.



Prin urmare, faptele reținute în cauză au fost recalificate, din trei infracțiuni de *ultraaj judiciar*, raportat la infracțiuni de *amenințare*, în infracțiuni de *ultraaj judiciar*, raportat la infracțiuni de *șantaj*, prevăzute de art. 207 alin. 1 și 3 CP.

Totodată, s-a dispus extinderea urmăririi penale pentru săvârșirea încă unei infracțiuni de *ultraaj judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP (persoană vătămată M.S.S.).

Analizând cele șapte mesaje cu caracter amenințător expediate de inculpatul D.D.I. la datele de 02.09.2023, 03.09.2023, 30.09.2023, 03.10.2023, 09.10.2023, 13.10.2023 și 16.10.2023, reiese că toate, exceptând pe cel din data de 03.09.2023, au fost adresate membrilor completului RC1, respectiv persoanelor vătămate V.T., C.B. și C.M.P.. Cel din data de 03.09.2023 a fost adresat membrilor completului V3, respectiv persoanelor vătămate V.T., C.M.P. și M.S.S.. Astfel, în ceea ce privește numărul de acte materiale privind fiecare infracțiune, acestea sunt în număr de șapte în cazul persoanelor vătămate V.T. și C.M.P., șase în cazul persoanei vătămate C.B. și unul în cazul persoanei vătămate M.S.S..

Audiată în cauză la data de 14.11.2023, persoana vătămată M.S.S. a declarat că este judecător la Curtea de Apel Constanța, Secția I Civilă, iar în luna august 2023 a făcut parte din completul V3, împreună cu doamnele judecător C.M.P. și T.V.. Completul a avut spre soluționare o cerere de preschimbare a unui termen, formulată de recurentul D.D.I., într-un dosar civil repartizat aleatoriu anterior completului RC1. Obiectul dosarului era o acțiune civilă în pretenții, a căror întindere nu o reține.

Crede persoana vătămată că la termenul din data de 16.08.2023 recurentul D. a fost prezent în sală, însă nu este sigură de acest lucru. Nu i-a reținut semnalmentele, astfel că nu l-ar putea recunoaște dacă l-ar vedea. Cererea de preschimbare termen a fost respinsă la aceeași dată, astfel că termenul din octombrie la completul RC1 a rămas valabil.

În data de 09.11.2023, a declarat persoana vătămată, a fost apelată telefonic de către colega sa, B.C., care i-a spus că în cadrul dosarului civil avându-l ca recurent pe cetățeanul D., completul RC1 a dispus sesizarea parchetului pentru săvârșirea unor infracțiuni de *ultraaj judiciar*. În concret, ea i-a comunicat că D. depusese la dosar niște înscrisuri ce conțineau amenințări la adresa judecătorilor și că și el este vizat de mesaje.

Imediat, în ziua respectivă persoana vătămată a verificat dosarul și a constatat că de la începutul lunii septembrie 2023 recurentul D. a început să trimită prin poșta electronică la dosarul cauzei mai multe mesaje, dintre care unele conținând amenințări cu moartea, adresate judecătorilor ce au instrumentat dosarul său sau îl instrumentează în continuare, dar și la adresa membrilor familiilor acestora. A reținut că un mesaj, trimis în data de 03.09.2023, este adresat în mod expres judecătorilor din completele V3. Ținând cont că ea a făcut parte din

completul V3 la data de 16.08.2023, persoana vătămată M.S.S. apreciază că acest mesaj i se adresează și de asemenea că D. a dorit ca mesajul său să fie adus la cunoștința membrilor completului, respectiv și ei, ceea ce s-a și întâmplat.

A adăugat persoana vătămată că studiind mesajul a resimțit o stare de temere, întrucât expeditorul susține că își face un autodenunț și că va judeca judecătorii care nu i-ar cere scuze fratelui său. Acest mesaj face trimitere la mesajul anterior expedit de D., la data de 02.09.2023, prin care făcea vorbire despre faptul că nu ar avea niciun fel de milă dacă ar fi nevoie să judece judecătorii. Apreciază persoana vătămată că între cele două mesaje există legătură. De asemenea, apreciază că i se adresează și mesajele din 30.09.2023 și 05.11.2023, în care expeditorul face referire la autodenunțul anterior, ceea ce interpretează că privește tot mesajul din data de 03.09.2023 și că în acest mod și-a reiterat amenințarea.

Consideră persoana vătămată că scopul mesajelor poate fi intimidarea judecătorilor, pentru a obține o decizie favorabilă. De asemenea, apreciază că scopul mesajelor poate fi și răzbunarea pentru respingerea cererii de preschimbare termen.

Din verificările efectuate pe portalul instanțelor de judecată a reieșit că în cadrul dosarului civil cu nr. 5032/256/2021, înregistrat la Curtea de Apel Constanța, la data de 13.12.2023 au fost admise declarațiile de abținere formulate de judecătorii V.T., C.B. și C.M.P., soluția fiind definitivă.

Poliția a comunicat prin adresa nr. din 06.12.2023 că inculpatul D.D.I. locuiește efectiv la adresa de domiciliu din municipiul Medgidia, și că el era plecat în străinătate. Rezultatul acestor verificări se coroborează cu susținerile inculpatului din mesajul din data de 05.11.2023, ora 13:47, expedit la adresa de poștă electronică [ca-constantina-archiv1@just.ro](mailto:ca-constantina-archiv1@just.ro), prin intermediul căruia a învederat că este plecat în străinătate.

Întrucât inculpatul comunicase că va reveni în România la data de 18.12.2023, la data de 20.12.2023 lucrătorii din cadrul Poliției au efectuat noi verificări. Astfel eu au aflat că D.D.I. se afla la domiciliu, unde s-a întors în luna decembrie 2023, după ce a fost plecat în străinătate.

Prin încheierea penală emisă de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Constanța în data de 21.12.2023 s-a dispus admiterea cererii formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în aceeași zi, prin care s-a solicitat încuviințarea efectuării percheziției domiciliare, prin emiterea unui mandat cu o perioadă de 15 zile, valabil în perioada 22.12.2023 – 05.01.2024, pentru locuința inculpatului D.D.I., situată în mun.



Medgidia, jud. Constanța. În acest sens a fost emis mandatul de percheziție domiciliară cu nr. din 22.12.2023.

S-a apreciat că în cauză există o suspiciune rezonabilă că inculpatul ar putea deține la domiciliu mijloacele electronice utilizate la expedierea mesajelor e-mail cu caracter amenințător la adresa celor patru persoane vătămate (telefoane mobile, tablete, unități calculator, laptopuri etc.).

La data de 28.12.2023 lucrătorii din cadrul Poliției, delegați de procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, au pus în aplicare mandatul de percheziție domiciliară anterior menționat, efectuând percheziția la domiciliul inculpatului, pentru identificarea, ridicarea și ulterior pentru efectuarea unor percheziții informatice asupra mijloacelor electronice menționate, în vederea relevării mesajelor expediate și stabilirii identității expeditorului.

La domiciliul inculpatului au fost găsite și ridicate, în vederea continuării cercetărilor:

1 - un telefon mobil marca Samsung Galaxy A 10, de culoare neagră – albastră, cu husă tip plic, IMEI 1: și IMEI 2: (model de acces stanga sus, dreapta sus și dreapta jos);

2 - un telefon mobil marca Vodafone, de culoare albă, cu husă tip plic, IMEI: (model de acces stanga sus, dreapta sus și stânga jos);

3 - un telefon mobil marca Samsung (nefuncțional), de culoare albă, IMEI: , cu un micro card SD, marca Kingston, 8Gb;

4 - un telefon mobil marca Allview (nefuncțional, fără carcasă spate), de culoare neagră, IMEI 1: și IMEI 2:;

5 - un telefon mobil marca Samsung (nefuncțional), de culoare neagră, IMEI 1: 356266...(serie neinteligibilă în continuare) și IMEI 2;

6 - un laptop marca HP Compaq, (nefuncțional), product key;

7 - un monitor tip computer, marca HP, cu seria;

8 - un hard-disk extern marca Freecom;

9 - un laptop marca Asus, de culoare argintie, cu seria, cu codul de acces 182;

10 - un telefon mobil marca Samsung A 04S, de culoare neagră (ce are ecranul spart și despre care inculpatul a declarat că îl folosește), în care se află două cartele SIM, cu numerele și respectiv, IMEI 1: și IMEI 2: (model de acces stanga sus, dreapta sus și dreapta jos);

11 - un telefon mobil marca Samsung Galaxy A 51, de culoare neagră (ce nu are partea din spate a carcasei), IMEI 1: și IMEI 2: (model de acces stanga sus, dreapta sus și dreapta jos);

12 - un telefon mobil marca Samsung Galaxy A 30S, de culoare neagră, ce are ecranul spart, cu husă tip plic, de culoare neagră IMEI 1: și IMEI 2: (model de acces stanga sus, dreapta sus și dreapta jos);

13 - o unitate centrală, cu carcasă neagră, fără semne distinctive.

Bunurile enumerate la punctele 1-4 au fost ridicate din sufrageria imobilului, cele enumerate la punctele 5 și 6 dintr-un dormitor alăturat, cele de la punctele 7 și 8 de pe un hol, iar cele de la punctele 9-13 în dormitorul utilizat de inculpat. Astfel, în total au fost ridicate 8 telefoane mobile, 2 laptopuri, 1 hard disk extern, 1 calculator cu monitor integrat și o unitate de calculator.

Prin încheierea penală nr. 1, emisă de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Constanța în data de 04.01.2024 s-a dispus admiterea cererii formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în aceeași zi, prin care s-a solicitat încuviințarea efectuării percheziției informatice, pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 04.01.2024 până la data de 03.03.2024, asupra celor 13 dispozitive electronice anterior menționate. În acest sens au fost emise mandatele de percheziție informatică cu numerele 1-13 din 04.01.2024.

S-a reținut că în cauză exista suspiciunea că pe dispozitivele electronice ridicate de la domiciliul inculpatului, în special pe doua dintre cele 8 telefoane mobile ridicate și pe unul dintre cele două laptopuri (ținând cont de depoziția inculpatului) există date informatice de natură a servi ca mijloace de probă în prezenta cauză și de a conduce la aflarea adevărului, respectiv mesaje expediate prin poșta electronică de la adresa către adresa [ca-constantina-archiv1@just.ro](mailto:ca-constantina-archiv1@just.ro), conținând amenințări ale inculpatului, adresate persoanelor vătămate, în scopul de a le intimida și de a le constrânge să emită decizii favorabile acestuia.

Prin ordonanța procurorului din data de 08.01.2024 s-a dispus delegarea efectuării activităților specifice de punere în executare a mandatelor de percheziție informatică cu nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11 și 12 din 04.01.2024, emise de Judecătoria Constanța, respectiv asupra celor 8 telefoane mobile ridicate și asupra celor două laptopuri, către specialiștii.

Perchezițiile informatice au fost efectuate la data de 22.01.2024 de către specialiștii din cadrul. Potrivit procesului-verbal întocmit de aceștia la aceeași dată, a fost posibilă extragerea datelor informatice din următoarele dispozitive electronice: telefon mobil marca Samsung Galaxy A 10 (*mandat nr. 1*), telefon mobil marca Vodafone (*mandat nr. 2*), laptop marca HP (*mandat nr. 6*), laptop marca Asus (*mandat nr. 9*), telefon mobil marca Samsung A 04S (*mandat nr. 10*), telefon mobil marca Samsung A 51 (*mandat nr. 11*), și telefon mobil marca Samsung A 30S (*mandat nr. 12*).

Conform procesului-verbal din data de 24.01.2024, privind interpretarea datelor informatice ridicate cu ocazia percheziției informatice, întocmit de un lucrător:

- adresa de e-mail a fost accesată în mod repetat de pe *laptopul marca Asus* ridicat de la inculpat, prin browserul web Google Chrome, conținutul corespondenței electronice nefiind stocat pe dispozitiv și implicit neputând fi relevat cu ocazia percheziției informatice;

- adresele de e-mail au fost accesate în mod repetat de pe terminalul mobil *marca Samsung A04S* ridicat de la inculpat, conținutul corespondenței electronice nefiind stocat pe dispozitiv decât într-o mică măsură și nefiind identificate mesajele electronice căutate, expediate pe adresa de poștă electronică a Curții de Apel Constanța; informațiile relevate sunt de natură a confirma că inculpatul este utilizatorul celor două adrese de poștă electronică, ținând cont și de împrejurarea că în cursul cercetărilor efectuate în cauză D.D.I. a trimis, în atenția procurorului, mai multe mesaje de pe adresa, pe care a stabilit-o ca adresă de corespondență; de asemenea, informațiile au relevat o posibilă parolă utilizată de inculpat pentru accesarea adresei de e-mail;

- adresa de e-mail a fost accesată în mod repetat de pe terminalul mobil *marca Samsung A30S* ridicat de la inculpat, conținutul corespondenței electronice nefiind stocat pe dispozitiv.

Prin încheierea penală, emisă de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Constanța în data de 12.02.2024, s-a dispus admiterea cererii formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în aceeași zi, prin care s-a solicitat încuviințarea supravegherii tehnice constând în accesul la un sistem informatic, în sensul accesării platformei Yahoo utilizând parola contului aparținând inculpatului D.D.I., pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 12.02.2024 până la data de 12.03.2024.

În acest sens a fost emis mandatul de supraveghere tehnică nr. 168 din 12.02.2024.

S-a reținut că în cauză exista suspiciunea că în contul, utilizat de inculpat pe platforma Yahoo, există date informatice de natură a servi ca mijloace de probă în prezenta cauză și de a conduce la aflarea adevărului, respectiv mesaje expediate prin poșta electronică către adresa [ca-constanta-archiv1@just.ro](mailto:ca-constanta-archiv1@just.ro), conținând amenințări ale inculpatului, adresate persoanelor vătămate, în scopul de a le intimida și de a le constrânge să emită decizii favorabile acestuia.

Având în vedere natura activităților necesare punerii în executare a mandatului, s-a dispus delegarea efectuării acestora de către lucrători..

Mandatul de supraveghere tehnică din 12.02.2024 a fost pus în executare la data de 14.02.2024 de către lucrători. Astfel, aceștia au accesat contul, pe platforma Yahoo, utilizând laptopul inculpatului, marca Asus, o parolă relevată cu ocazia percheziției informatice asupra telefonului mobil marca Samsung A30S, și telefonul mobil marca Samsung A04S, ridicat de la inculpat (pentru relevarea unui cod de verificare expediat de platforma Yahoo cu ocazia accesării contului).



Astfel cu ocazia accesării sistemului informatic, în arhiva mesajelor expediate din contul au fost găsite toate mesajele electronice expediate de inculpat către adresa Curții de Apel Constanța – Secția I Civilă, respectiv [ca-constanta-archiv1@just.ro](mailto:ca-constanta-archiv1@just.ro), inclusiv cele din datele de 02.09.2023, 30.09.2023, 03.10.2023, 09.10.2023, 13.10.2023 și 16.10.2023, reținute în acuzația penală. În acest sens, lucrătorii de poliție au întocmit un proces-verbal, conținând capturi de imagine cu mesajele electronice în cauză.

Constatându-se astfel că nu mai subzistau temeiurile care au determinat supravegherea tehnică, prin ordonanța procurorului din data de 15.02.2024 s-a dispus încetarea de îndată a accesului la un sistem informatic.

Referitor la dispozitivele electronice utilizate la comiterea faptelor, percheziția informatică, accesul la sistemul informatic, dar și depoziția inculpatului D.D.I. au relevat că acestea au fost laptopul marca Asus și terminalele mobile marca Samsung A30S și marca Samsung A04S, ridicate cu ocazia percheziției domiciliare. Prin urmare, acestea reprezintă mijloace materiale de probă, motiv pentru care au fost introduse.

Celelalte 10 dispozitive electronice ridicate de la inculpat cu ocazia percheziției domiciliare, despre care probele administrate au relevat că nu au legătură cu cauza, au fost restituite către inculpat la data de 16.02.2024. La aceeași dată inculpatul a fost informat cu privire la faptul că a făcut obiectul supravegherii tehnice.

Prin ordonanța procurorului din data de 10.01.2024 s-a dispus efectuarea de către o comisie din cadrul Serviciului Clinic Județean de Medicină Legală Constanța a unei expertize psihiatrice asupra inculpatului D.D.I., cu următoarele obiective :

A - dacă inculpatul a prezentat discernământ în momentul comiterii faptelor reținute în sarcina sa și în raport cu acestea;

B - dacă inculpatul a prezentat la data comiterii faptelor afecțiuni psihiatrice sau tulburări de personalitate, iar în caz pozitiv acestea să fie indicate;

C - dacă inculpatul prezintă afecțiuni psihiatrice sau tulburări de personalitate, iar în caz pozitiv acestea să fie indicate.

În motivarea ordonanței s-a apreciat că în cauză poate plana o suspiciune asupra discernământului inculpatului la datele comiterii faptelor și în raport cu acestea, având în vedere gravitatea și recurența lor, precum și modalitatea în care el înțelege să se apere de acuzații, astfel cum va fi indicată ulterior.

Raportul de expertiză medico-legală psihiatrică, emis de Serviciul Clinic Județean de Medicină Legală Constanța, a concluzionat:

*„Numitul D.D.I. este diagnosticat, atât (.....)“*

Cu ocazia audierii în calitate de suspect, la data de 28.12.2023, în prezența apărătorului din oficiu, avocat M.T., din cadrul Baroului Constanța, inculpatul D.D.I. a recunoscut că utilizează adresa de poștă electronică și că a expediat mesajele e-mail reținute în acuzația penală, în timp ce se afla la muncă în Olanda. El a precizat că a expediat mesajele utilizând două telefoane mobile personale și un laptop, dindre dispozitivele ce i-au fost ridicate cu ocazia percheziției domiciliare.

Inculpatul a susținut că nu a amenințat persoanele vătămate, ci că doar și-a făcut autodenunțul și le-a învederat ce li s-ar putea întâmpla judecătorilor în situația în care nu iau decizii pe care el le consideră a fi corecte.

Mai exact, inculpatul D.D.I. a susținut că a aflat „din unele surse” că este posibil ca judecătorii de la Curtea de Apel Constanța să nu dorească să judece dosarul, respectiv să aibă un motiv să se eschiveze. Astfel, prin mesajele pe care le-a trimis ulterior, prin poșta electronică, de la adresa lui de e-mail, a încercat să verifice dacă informația respectivă era adevărată sau nu.

De asemenea, a susținut inculpatul *„prin acele mesaje am înțeles de asemenea să îi fac să plece pe unii judecători care ar fi corupți, care știu că au ceva pe conștiință, de frica faptelor pe care le-au făcut. Astfel, eu nu i-am amenințat, ci am făcut prevenție, în scopul ca ei să plece sau să se dea la o parte în situația în care au ceva pe conștiință”*.

D.D.I. a mai declarat că a făcut cercetări pe internet cu privire la judecătorii ce îi judecau cauzele, aflând astfel unele lucruri despre viețile personale a doi dintre ei (persoanelor vătămate C.B. și C.M.P.), aspecte la care a făcut referire în unele mesaje electronice pe care le-a expediat.

Depoziția inculpatului a relevat de asemenea că el avea cunoștință despre componența diferită a completurilor RC1 și V3 ale Curții de Apel Constanța și despre faptul că din ultimul a făcut parte și un domn judecător, pe nume S.

Inculpatul a relevat de asemenea și scopul mesajelor sale, după cum urmează: *„prin cererea de urgentare a dosarului a urmărit pronunțarea unei hotărâri mai rapid, pentru a obține, ca urmare a câștigului de cauză, suma de bani solicitată cu titlu de prejudiciu material și moral conform cererii, respectiv 100000 de lei, sau mai mult sau mai puțin, în funcție de cât apreciau judecătorii. Consider că o sumă de bani îmi era convenită pentru calomnie, stigmatizare, pentru că, în final, fără doar și poate, ar fi trebuit să mi se dea câștig de cauză.”*

El a învederat că a făcut o cerere de urgentare a dosarului său civil și pentru că era în curs de finalizare un dosar penal al fostului primar din Medgidia, pe nume V., ce avea calitatea de intimat în dosarul său civil. Inculpatul a declarat astfel că *„el și-ar fi putut ascunde bani sau bunuri iar eu nu aș fi putut să obțin de la el pretențiile solicitate.”*

Inculpatul a admis că după ce acea cerere de urgentare a fost respinsă, este posibil ca mesajele sale să fi căpătat un caracter mai dur, *„deoarece argumentele folosite de judecatori pentru respingerea cererii mele, respectiv existența unui protest al judecătorilor contraveneau umanității acestor judecători, deoarece cererea mea de urgentare avea un caracter umanitar, ea era făcută pentru ca eu să îl pot ajuta pe fratele meu cu banii pentru operația despre care am vorbit anterior. Am fost deranjat foarte tare, iar reacția mea ulterioară manifestată prin mesaje a fost una de furie și nu una de amenințare. Nu am spus acolo «vă fac» sau «vă dreg», doar am încercat să previn, în situația în care, doamne ferește, mi-aș ieși din minți, pentru că nu e nevoie de mult ca cineva să își iasă din minți și să nu știe ce face”.*

Întrebat de procuror cu privire la *„autodenunțul”* la care a făcut referire într-un mesaj expediat către persoanele vătămate la data de 03.09.2023, inculpatul a declarat că *„Autodenunțul avea scop preventiv, pentru ca eu să pot să am suficient autocontrol și să nu existe niciun risc pentru nimeni. Știu că există mai multe cazuri de oameni nedreptățiți de justiție, care în final au ajuns să își facă dreptate singuri pentru ca nu au fost luați în considerare când a trebuit și care au ajuns chiar să ucidă judecători.”*

De asemenea, întrebat de procuror cu privire la înțelesul sintagmei *„nu aș avea nici cea mai mică urmă de milă sau remușcare dacă voi fi nevoit să judec eu judecătorii sau pe oricine altcineva”*, din conținutul mesajului expediat de el persoanelor vătămate la data de 02.09.2023, D.D.I. a declarat că s-a referit că poate fi adus la stadiul în care să nu aibă milă sau remușcare, respectiv să ajungă *„criminal fără voie”*.

În finalul declarației sale de suspect, inculpatul a afirmat cu privire la acuzația penală că *„este ca și cum Irod l-ar acuza pe pruncul Iisus cu privire la propriile lui crime”* și că se întreabă dacă cei patru judecători ce au calitatea de persoane vătămate în cauză *„au ceva să își reproșeze”*.

Audiat în calitate de inculpat, tot la data de 28.12.2023, D.D.I. și-a menținut depoziția anterioară.

La data de 16.02.2024 inculpatului i-a fost înmănat un exemplar al raportului de expertiză psihiatrică întocmit în cauză. Cu privire la concluziile acestuia, el a afirmat că este falsă constatarea potrivit căreia *„proiectează propriile insuccese asupra celorlalți”*, că nu este



adevărat că are un „*grad înalt de suspiciozitate*”, că nu „*se consideră superior altora*”, că are o toleranță scăzută la nedreptate, nu la frustrare, și că sub nicio formă nu are (.....).

### III. ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Faptele inculpatului D.D.I., care la datele de 02.09.2023, 30.09.2023, 03.10.2023, 09.10.2023, 13.10.2023 și 16.10.2023, prin intermediul unor mesaje trimise prin poșta electronică de la adresa către adresa Curții de Apel Constanța – Secția I Civilă, respectiv [ca-constanta-archiv1@just.ro](mailto:ca-constanta-archiv1@just.ro), a amenințat judecătorii V.T., C.B. și C.M.P., membri ai completului RC 1, iar printr-un mesaj expediat în aceeași manieră la data de 03.09.2023, a amenințat judecătorii V.T., C.M.P. și M.S.S., membri ai completului V3, abele completuri având spre soluționare dosarul civil cu nr. 5032/256/2021, în care inculpatul are calitatea de recurent, afirmând că îi va vâna și îi va judeca el pe judecători și pe familiile lor, învederându-le că o armă de foc se poate procura cu ușurință, că nu va avea niciun fel de milă față de ei, că pedepsele pe care el le va aplica vor fi aspre precum cele ale lui Vlad Țepeș, că îi va face să simtă cel mai cumplit coșmar al lor, că va face o răscoală, precum cea din anul 1907, și că își face autodenunțul, în scopul de a-i intimida pe magistrați și de a-i constrânge să nu amâne cauza sa și să pronunțe cu celeritate hotărâri favorabile lui și de a obține astfel în final suma de 100000 de lei, cu titlul de daune morale, de la patru intimați, realizează conținutul constitutiv al infracțiunilor de *ultrajul judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP, cu aplic. art. 35 alin. 1 CP (7 acte materiale - persoană vătămată V.T.), *ultrajul judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP, cu aplic. art. 35 alin. 1 CP (7 acte materiale - persoană vătămată C.M.P.), *ultrajul judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP, cu aplic. art. 35 alin. 1 CP (6 acte materiale - persoană vătămată C.B.), și *ultrajul judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP (persoană vătămată M.S.S.), toate cu aplic. art. 38 alin. 2 CP.

Astfel cum s-a arătat la punctul I.2., analiza celor șapte mesaje cu caracter amenințător expediate de inculpatul D.D.I. la datele de 02.09.2023, 03.09.2023, 30.09.2023, 03.10.2023, 09.10.2023, 13.10.2023 și 16.10.2023 a relevat că toate, exceptând pe cel din data de 03.09.2023, au fost adresate membrilor completului RC1, respectiv persoanelor vătămate V.T., C.B. și C.M.P.. Cel din data de 03.09.2023 a fost adresat membrilor completului V3, respectiv persoanelor vătămate V.T., C.M.P. și M.S.S.. Astfel, în ceea ce privește numărul de acte materiale privind fiecare infracțiune, acestea sunt în număr de șapte în cazul persoanelor vătămate V.T. și C.M.P., șase în cazul persoanei vătămate C.B. și unul în cazul persoanei vătămate M.S.S..

În ceea ce privește cea din urmă menționată persoană vătămată, ea a învederat că apreciază că nu a fost vizată doar de mesajul din data de 03.09.2023, adresat în mod expres judecătorilor din completul V3, din care a făcut parte, ci și de cele din datele de 02.09.2023, 30.09.2023 și 05.11.2023. Din analiza conținutului mesajelor respective nu rezultă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul a făcut referire în cuprinsul lor și la persoana vătămată M.S.S. Mai mult, restul materialului probator administrat a relevat că inculpatul avea reprezentarea componentei diferite a completurilor de judecată și că el s-a adresat punctual judecătorilor din fiecare complet, în funcție de stadiul de soluționare a dosarului său civil. Prin urmare, mesajele din datele de 02.09.2023, 30.09.2023 și 05.11.2023 nu au fost reținute ca acte materiale în ceea ce privește infracțiunea de *ultraaj judiciar* comisă asupra persoanei vătămate M.S.S.

Având în vedere că inculpatul a comis faptele împotriva fiecăreia dintre persoanele vătămate V.T., C.B. și C.M.P. în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, pentru fiecare infracțiune a fost reținută *forma continuată*, potrivit art. 35 alin. 1 CP.

Întrucât inculpatul a comis cele patru infracțiuni prin aceleași acțiuni, respectiv expedierea unor mesaje adresate mai multor persoane vătămate, membre ale unor completuri de judecată, în cauză s-a reținut incidența disp. art. 38 alin. 2 CP, privind *concurusul formal de infracțiuni*.

Materialului probator administrat a relevat că inculpatul a expedit în mod recurent, cu frecvență ridicată, mesaje electronice cu caracter agresiv, amenințător și intimidant către adresa publică de poștă electronică a Curții de Apel Constanța.

Din conținutul mesajelor reiese că acestea au crescut gradual în agresivitate, pe măsură ce nemulțumirile inculpatului legate de unele amânări ale cauzei sporeau. Astfel, de la amenințări voalate, inculpatul a trecut la unele cât se poate de concrete, atât la adresa judecătorilor cât și la adresa membrilor familiilor acestora, acordând ultimatumuri, demarând numărători învase („*până la începerea aplicării legii talionului*”), invocând condiții exterioare și independente de voința sa sau a judecătorilor, referitoare la punerea în aplicare a unor amenințări (starea de sănătate a fratelui său, reușita unei intervenții chirurgicale asupra acestuia), susținând că își face autodenunțul (în mod evident, pentru comiterea unor viitoare fapte prevăzute de legea penală) și pregătind potențiale apărări pentru eventuale fapte („*consider mai oportun să previn decât să deplâng alegerile sau reacțiile pe care le pot avea într-un moment de furie și lipsă de rațiune temporară*”).

Inculpatul a acționat având discernământ, cu forma de vinovăție a *intenției directe*, el prevăzând și urmărind să provoace o stare de temere persoanelor vătămate, de a le restrânge acestora libertatea psihică, cu *scopul imediat* de a le determina să pronunțe hotărâri favorabile lui și de a crea astfel un pericol veritabil referitor la relațiile sociale privind înfăptuirea

justiției. *Scopul mediat* al său, astfel cum a și fost recunoscut de inculpat, a fost de natură patrimonială, respectiv obținerea unei sume de 100000 de lei, cu titlul de daune morale, de la patru intimați.

Pericolul abstract generat de acțiunile inculpatului a trecut în plan concret, astfel cum reiese din declarațiile celor patru persoane vătămate, cărora mesajele inculpatului le-au creat stări de temere, cauzate atât de natura amenințărilor cu acte de violență, cât și de frecvența lor.

Independența justiției și a judecătorilor reprezintă un fundament al statului de drept și al societății democratice, astfel că faptele inculpatului de a șantaja, în formă continuată, patru judecători, în scopul de a-i constrânge să emită hotărâri favorabile lui și a obține astfel o sumă de bani prezintă un nivel ridicat de pericol social. Acest nivel de pericol a fost apreciat astfel și de către legiuitor, infracțiunea de *ultraajudiciar*, comis prin șantaj, în scopul de a obține un folos patrimonial, în forma sa simplă, fiind pedepsită cu închisoarea de la 3 ani la 10 ani și 6 luni.

#### **IV. ACȚIUNEA CIVILĂ :**

Persoanele vătămate C.M.P. și V.T. au declarat că nu se constituie părți civile în cadrul procesului penal, iar persoanele vătămate C.B. și M.S.S. au declarat că nu se constituie părți civile în cadrul procesului penal la momentul procesual al audierilor.

#### **V. DATE PRIVIND DESFĂȘURAREA URMĂRIRII PENALE**

Prin ordonanța procurorului din data de 25.10.2023 s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul comiterii infracțiunii de *ultraajudiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 206 alin. 1 CP (persoană vătămată V.T.), *ultraajudiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 206 alin. 1 CP (persoană vătămată C.B.) și *ultraajudiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 206 alin. 1 CP (persoană vătămată C.M.P.).

Prin ordonanța procurorului din data de 13.11.2023 s-a dispus:

- schimbarea încadrării juridice a faptelor cercetate din infracțiunile de *ultraajudiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 206 alin. 1 CP (persoană vătămată V.T.), *ultraajudiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 206 alin. 1 CP (persoană vătămată C.B.) și *ultraajudiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 206 alin. 1 CP (persoană vătămată C.M.P.) în infracțiunile de *ultraajudiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP (persoană vătămată V.T.), *ultraajudiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP (persoană vătămată C.B.) și *ultraajudiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP (persoană vătămată C.M.P.);

- extinderea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de *ultraajul judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP (persoană vătămată M.S.S.);

- efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul D.D.I., pentru săvârșirea infracțiunilor de *ultraajul judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP, cu aplic. art. 35 alin. 1 CP (7 acte materiale - persoană vătămată V.T.), *ultraajul judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP, cu aplic. art. 35 alin. 1 CP (7 acte materiale - persoană vătămată C.M.P.), *ultraajul judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP, cu aplic. art. 35 alin. 1 CP (6 acte materiale - persoană vătămată C.B.), și *ultraajul judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP (persoană vătămată M.S.S.), toate cu aplic. art. 38 alin. 2 CP.

Prin ordonanța procurorului din data de 28.12.2023 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii față de inculpatul D.D.I., pentru săvârșirea infracțiunilor de *ultraajul judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP, cu aplic. art. 35 alin. 1 CP (7 acte materiale - persoană vătămată V.T.), *ultraajul judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP, cu aplic. art. 35 alin. 1 CP (7 acte materiale - persoană vătămată C.M.P.), *ultraajul judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP, cu aplic. art. 35 alin. 1 CP (6 acte materiale - persoană vătămată C.B.), și *ultraajul judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP (persoană vătămată M.S.S.), toate cu aplic. art. 38 alin. 2 CP

## **VI. MĂSURI PREVENTIVE**

Prin ordonanța procurorului din data de 28.12.2023 s-a dispus luarea măsurii controlului judiciar față de inculpatul D.D.I., pe o durată de 60 de zile, începând cu data de 28.12.2023, până la data de 25.02.2023, inclusiv.

Pe durata măsurii s-au stabilit în sarcina inculpatului următoarele obligații:

- să nu părăsească teritoriul României, decât cu încuviințarea prealabilă a procurorului ce a dispus măsura;

- să nu se apropie de persoanele vătămate V.T., C.B., C.M.P. și M.S.S. și nici de membrii familiilor acestora și să nu comunice cu aceste persoane direct sau indirect, pe nicio cale.

Inculpatul a formulat contestație împotriva măsurii preventive, ce a fost respinsă de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Constanța.

## **VII. MĂSURI ASIGURĂTORII**

Nu s-a dispus luarea unor măsuri asigurătorii.

### **VIII. DATE PRIVIND PERSOANA INCULPATULUI**

Inculpatul D.D.I. are vârsta de 45 de ani, iar conform propriilor declarații este necăsătorit, are studii liceale și a lucrat ca electrician în Olanda.

El se află la primul conflict cu legea penală. A avut o atitudine sinceră pe parcursul urmăririi penale, recunoscând într-o manieră proprie săvârșirea faptelor, susținând că nu a amenințat sau șantajat pe nimeni, ci doar că a vrut să prevină comiterea de către propria persoană a unor fapte penale.

Declarațiile inculpatului și numărul ridicat de mesaje electronice adresate procurorului în cursul urmăririi penale, toate anexate la dosarul cauzei (dintre care unele au legătură cu cauza penală) relevă că el nu regretă și nu conștientizează gravitatea faptelor sale, considerând despre sine că este un avertizor de integritate și despre persoanele vătămate că au probleme de moralitate și integritate.

Din raportul de expertiză medico-legală psihiatrică întocmit în cauză treiese că inculpatul a acționat cu discernământ, că este diagnosticat (...)

### **IX. DATE CU PRIVIRE LA RESPECTAREA DREPTULUI LA APĂRARE**

Cu ocazia audierilor în calitate de suspect, respectiv inculpat, cât și cu ocazia luării față de el a măsurii preventive a controlului judiciar, lui D.D.I. i s-au adus la cunoștință faptele imputate, încadrările juridice, precum și drepturile și obligațiile sale procesuale.

El a fost asistat de apărătorul din oficiu, avocat M.T., din cadrul Baroului Constanța.

### **X. PROPUNERI PENTRU JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ**

Întrucât nu au încetat temeiurile ce au justificat măsura privind controlul judiciar al inculpatului D.D.I. și apreciind că aceasta este în continuare necesară în vederea prevenirii săvârșirii altor infracțiuni, cât și a asigurării prezenței sale în fața instanței de judecată, prin prezentul rechizitoriu urmează a se solicita menținerea măsurii preventive, potrivit art. 330 CPP.

Este de subliniat în acest sens că inculpatul este cercetat pentru săvârșirea a patru infracțiuni contra înfăptuirii justiției, cu un grad ridicat de pericol, dintre care trei în formă continuată.

Este de remarcat de asemenea atitudinea procesuală a inculpatului care, deși recunoaște într-o manieră proprie săvârșirea faptelor, nu le regretă și nu conștientizează gravitatea lor. Consider astfel că el este predispus la comiterea unor noi fapte similare.

Astfel, prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar se impune și în scopul prevenirii comiterii unor alte infracțiuni contra înfăptuirii justiției, având în vedere că inculpatul este obligat să nu se apropie de persoanele vătămate și nici de membrii familiilor acestora și să nu comunice cu aceste persoane, direct sau indirect, pe nicio cale. Această obligație nu este de natură a afecta liberul acces la justiție al inculpatului D.D.I., întrucât persoana vătămată M.S.S. a făcut parte doar dintr-un complet de permanență ce a avut pe rol o singură cerere a inculpatului și pentru că, astfel cum reiese din portalul instanțelor de judecată, în cadrul dosarului civil, înregistrat la Curtea de Apel Constanța, la data de 13.12.2023 au fost admise declarațiile de abținere formulate de persoanele vătămate V.T., C.B. și C.M.P., soluția fiind definitivă.

Raportat la circumstanțele reale privind comiterea faptelor și la cele personale ale inculpatului, apreciez că durata controlului judiciar atinsă până în prezent nu este de natură a oferi suficiente garanții pentru realizarea scopului prevăzut de art. 202 alin. 1 CPP, impunându-se astfel prelungirea măsurii.

\* \* \*

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă, că există probe necesare și legal administrate, precum și că faptele reținute în sarcina inculpatului, ce răspunde penal, există și au fost săvârșite de acesta, în temeiul art. 327 lit. a CPP,

#### **DISPUN:**

Trimiterea în judecată a inculpatului D.D.I. pentru săvârșirea infracțiunilor de *ultraajul judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP, cu aplic. art. 35 alin. 1 CP (7 acte materiale - persoană vătămată V.T.), *ultraajul judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP, cu aplic. art. 35 alin. 1 CP (7 acte materiale - persoană vătămată C.M.P.), *ultraajul judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP, cu aplic. art. 35 alin. 1 CP (6 acte materiale - persoană vătămată C.B.), și *ultraajul judiciar*, prev. de art. 279 alin. 2 CP, rap. la art. 207 alin. 1 și 3 CP (persoană vătămată M.S.S.), toate cu aplic. art. 38 alin. 2 CP.



În temeiul art. 330 CPP,

**PROPUN :**

Menținerea măsurii preventive a controlului judiciar față de inculpatul D.D.I..

\*

\*

\*

În temeiul art. 329 alin. 2 CPP, prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată, pentru a fi comunicată inculpatului, și de dosarul cauzei, se trimit Judecătoriei Constanța, competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 35 alin. 1 CPP și art. 41 alin. 1 CPP, urmând a fi citate următoarele persoane, conform art. 328 alin. 2 CPP:

**• Inculpatul:**

D.D.I.

**• Persoanele vătămate:**

1. P.C.M.
2. T.V.
3. B.C.
4. S.S.M.

**ALTE DATE:**

În cazul prevăzut de art. 274 alin. 1 teza I CPP se vor reține în sarcina inculpatului D.D.I. cheltuieli judiciare în cuantum de 8000 de lei.

În conformitate cu disp. art. 274 alin. 1 teza ultimă CPP, cheltuielile judiciare privind onorariul apărătorului din oficiu al inculpatului D.D.I., avocat M.T., din cadrul Baroului Constanța, în cuantum de 680 lei, conform delegației pentru asistența judiciară obligatorie seria AV din 28.12.2023, rămân în sarcina statului.

Laptopul marca Asus (seria), telefonul mobil marca Samsung A 04S (în care se află două cartele SIM, cu numerele și respectiv, IMEI 1: și IMEI 2:), precum și telefonul mobil marca Samsung Galaxy A 30S (IMEI 1: și IMEI 2:), toate aparținând inculpatului D.D.I., ridicate de la acesta cu ocazia percheziției domiciliare din data de 28.12.2023 și introduse la Camera de corpuri delict , potrivit dovezii din 16.02.2024, folosite la expedierea mesajelor

electronice ce fac obiectul cauzei și implicit la comiterea infracțiunilor, sunt supuse confiscării speciale, conform disp. art. 112 alin. 1 lit. b CPP.

**PROCUROR,**

ZIUA de Constanța