

România
Strada Ion Corvin nr. 7
Constanța, județ Constanța
Cod poștal 900160



Telefon: 0241.672.277
Fax: 0241.626.666
e-mail: constanta@pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Direcția Națională Anticorupție

SERVICIUL TERITORIAL CONSTANȚA

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr. 140/P/2022

_____/_____/_____
Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei,
conform art. 328 alin.1 din
C.pr.pen. și art. 22² din OUG
nr. 43/2002
PROCUROR ȘEF SERVICIU

RECHIZITORIU

Anul 2023 luna iunie ziua 16

Procuror (...) din cadrul Parchetului de pe lângă Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe **inculpații**:

1. RADU CRISTIAN, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev, de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 309 C.p. și art. 35 alin. 1 C.p. (**95 de acte materiale**);

2. BOIȚĂ PETRINA, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (**111 acte materiale**);

3. DUMITRANA ROMULUS, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (**45 acte materiale**);

4. CĂLIN DIDI GEORGE, cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (**25 acte materiale**);

5. VLĂDESCU DANIEL, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (**44 acte materiale**);

6. FOTIN DIANA-IONELA, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (**3 acte materiale**);

7. NEGRU MARIA, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 309 C.p. și art. 35 alin. 1 C.p. (**63 acte materiale**);

8. (...), cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (**95 acte materiale**).

EXPUN URMĂTOARELE

Precizări prealabile

În urma administrării probatoriului în prezenta cauză a rezultat faptul că, în perioada octombrie 2014 – decembrie 2017, Primăria Municipiului Mangalia a încheiat, cu încălcarea dispozițiilor legale, cu SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, reprezentată de inculpatul (...) în calitate de avocat, un număr de 95 de contracte având ca obiect asistența juridică și reprezentarea municipiului Mangalia în dosarele aflate pe rolul instanțelor judecătorești și altor organe judiciare sau jurisdicționale, cauzând un prejudiciu în valoare de 13.675.922,43 lei.

Toate aceste contracte de asistență juridică au fost semnate de inculpatul RADU CRISTIAN, în calitate de Primar al municipiului Mangalia în exercitarea atribuțiilor de ordonator de credite.

Jusitificarea încheierii acestor contracte de asistență juridică a fost motivată prin întocmirea referatelor de necesitate de către Serviciul Juridic din cadrul Primăriei Municipiului Mangalia, semnate de inculpații VLĂDESCU DANIEL și CĂLIN DIDI GEORGE, aprobate fie de inculpatul RADU CRISTIAN, în exercitarea atribuțiilor de Primar, fie de inculpatul DUMITRANA ROMULUS, în calitate de persoană delegată cu atribuții de Primar, referatele fiind vizate pentru

legalitate de inculpata BOIȚĂ PETRINA, în exercitarea atribuțiilor de Secretar al Municipiului Mangalia.

Toate aceste contracte de asistență juridică au fost încheiate ca urmare a organizării unei proceduri de achiziție pur formale, doar pentru a da o aparență de legalitate încheierii acestora, cu încălcarea atât a prevederilor art. 16, art. 35 - 38 și art. 56 și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, precum și a următoarelor dispoziții legale, cu relevanță în cauză:

LEGE Nr. 215/ 2001 privind administrația publică locală

Potrivit art. 63 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 primarul îndeplinește următoarele categorii principale de atribuții:... c) atribuții referitoare la bugetul local, iar în baza acestor atribuții exercită funcția de ordonator principal de credite, conform art. 63 alin. 4 lit. a din același act normativ.

Art. 49 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 prevăd că hotărârile cu caracter normativ devin obligatorii și produc efecte de la data aducerii lor la cunoștință publică, iar cele individuale, de la data comunicării.

ORDONANȚĂ DE URGENTĂ Nr. 26*)din 6 iunie 2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative

”Art. I - (1) Autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice centrale și locale, indiferent de modul de finanțare și subordonare, societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și regiile autonome care au în structura organizatorică

personal propriu de specialitate juridică nu pot achiziționa servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare.

(2) În situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea:

a) ordonatorilor principali de credite pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice centrale;

b) consiliilor locale, consiliilor județene sau Consiliului General al Municipiului București, după caz, pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice locale.

(3) În situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare societăților naționale, companiilor naționale și societăților comerciale, precum și regiilor autonome prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea și mandatarea reprezentanților statului sau unităților administrativ-teritoriale în organele de conducere ale acestora:

a) de către ordonatorul principal de credite coordonator, în cazul celor la care statul este acționar integral sau majoritar;

b) de către consiliile locale, consiliile județene sau Consiliul General al Municipiului București, după caz, pentru cele la care unitățile administrativ-teritoriale dețin integral sau majoritar capitalul social.”

LEGEA Nr. 273 din 29 iunie 2006 privind finanțele publice locale

Art. 14 - Reguli bugetare

(4) Nicio cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare.

Art. 23 - Responsabilitățile ordonatorilor de credite

(1) Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.

(2) Ordonatorii de credite răspund de:

a) elaborarea și fundamentarea proiectului de buget propriu;

b) urmărirea modului de realizare a veniturilor;

c) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat;

d) integritatea bunurilor aflate în proprietatea sau în administrarea instituției pe care o conduc;

e) organizarea și ținerea la zi a contabilității și prezentarea la termen a situațiilor financiare asupra situației patrimoniului aflat în administrare și a execuției bugetare;

f) organizarea sistemului de monitorizare a programului de achiziții publice și a programului de investiții publice;

g) organizarea evidenței programelor, inclusiv a indicatorilor aferenți acestora;

h) organizarea și ținerea la zi a evidenței patrimoniului, conform prevederilor legale;

i) alte atribuții stabilite de dispozițiile legale.

Art. 24 - Controlul financiar preventiv propriu, auditul public intern și controlul ulterior

(1) Controlul financiar preventiv propriu și auditul public intern se exercită asupra tuturor operațiunilor care afectează fondurile publice locale și/sau patrimoniul public și privat și sunt exercitate conform reglementărilor legale în domeniu.

(2) Angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor din fonduri publice locale se aprobă de ordonatorul de credite, iar plata acestora se efectuează de către contabil, cu excepția prevederilor art. 54 alin. (7)

(3) Angajarea și ordonanțarea cheltuielilor se efectuează numai cu viza prealabilă de control financiar preventiv propriu, potrivit dispozițiilor legale.

Art. 54 - Execuția bugetară

(1) În procesul execuției bugetare, cheltuielile bugetare parcurg următoarele faze: angajament, lichidare, ordonanțare, plată.

(2) Execuția bugetară la orașe, municipii, sectoarele municipiului București, județe și municipiul București se bazează pe principiul separării atribuțiilor persoanelor care au calitatea de ordonator de credite de atribuțiile persoanelor care au calitatea de contabil.

(3) Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituțiilor publice.

- (4) Plata cheltuielilor este asigurată de șeful compartimentului financiar-contabil, în limita fondurilor disponibile.
- (5) Instrumentele de plată trebuie să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor, executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate. Instrumentele de plată se semnează de către contabil și șeful compartimentului financiar-contabil.
- (6) Efectuarea plăților, în limita creditelor bugetare aprobate, se face numai pe bază de acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, și numai după ce acestea au fost angajate, lichidate și ordonanțate.
- (7) Plata cheltuielilor la comune și la instituțiile publice la care compartimentul financiar-contabil are un număr de personal mai mic de 5 persoane se realizează de către ordonatorul de credite și de persoana împuternicită cu atribuții financiar-contabile, cu respectarea normelor metodologice privind organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale.
- (8) Pentru anumite categorii de cheltuieli se pot efectua plăți în avans de până la 30%, în condițiile dispozițiilor legale.
- (9) Sumele reprezentând plăți în avans, efectuate potrivit alin. (8) și nejustificate prin bunuri livrate, lucrări executate și servicii prestate, până la sfârșitul anului, în condițiile prevederilor contractuale, vor fi recuperate de către instituțiile publice care au acordat avansurile și se vor restitui bugetului din care au fost avansate.
- (10) În cazul nelivrării bunurilor, neefectuării lucrărilor și serviciilor angajate, pentru care s-au plătit avansuri, recuperarea sumelor de către instituția publică se face cu perceperea majorărilor de întârziere la nivelul celor existente pentru veniturile bugetare, calculate pentru perioada de când s-au acordat și până s-au recuperat.”

ORDONANȚA DE GUVERN nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv

„Art. 5 - Buna gestiune financiară

(1) Persoanele care gestionează fonduri publice sau patrimoniul public au obligația să realizeze o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularității, economicității, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice și în administrarea patrimoniului public.

Art. 6: Obiectul controlului financiar preventiv

(1) Fac obiectul controlului financiar preventiv proiectele de operațiuni care vizează, în principal:

- a) angajamente legale și credite bugetare sau credite de angajament, după caz;
- d) ordonanțarea cheltuielilor;

Art. 7: Conținutul controlului financiar preventiv

Controlul financiar preventiv constă în verificarea sistematică a proiectelor de operațiuni care fac obiectul acestuia potrivit art. 6 din punctul de vedere al:

- a) legalității și regularității;
- b) încadrării în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament, după caz, stabilite potrivit legii.

Art. 9: Organizarea controlului financiar preventiv propriu

(1) Entitățile publice, prin conducătorii acestora, au obligația de a organiza controlul financiar preventiv propriu și evidența angajamentelor în cadrul compartimentului contabil.

(1) Se supun aprobării ordonatorului de credite numai proiectele de operațiuni care respectă întru totul cerințele de legalitate, regularitate și încadrare

în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, după caz, care poartă viza de control financiar preventiv propriu.

(2) Viza de control financiar preventiv propriu se exercită prin semnătura persoanelor în drept, competente în acest sens potrivit prezentei ordonanțe, și prin aplicarea de către acestea a sigiliului personal și atestă îndeplinirea condițiilor legale, a regularității și încadrării în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, după caz, a proiectelor de operațiuni supuse aprobării ordonatorului de credite.

(5) Persoanele în drept să exercite controlul financiar preventiv propriu răspund, potrivit legii, în raport de culpa lor, pentru legalitatea, regularitatea și încadrarea în limitele creditelor bugetare sau creditelor de angajament aprobate, după caz, în privința operațiunilor pentru care au acordat viza de control financiar preventiv propriu.

Art. 24 - Refuzul de viză

(1) Persoana în drept să exercite viza de control financiar preventiv are dreptul și obligația de a refuza viza de control financiar preventiv în toate cazurile în care, în urma verificărilor, apreciază că proiectul de operațiune care face obiectul controlului financiar preventiv nu îndeplinește condițiile de legalitate, regularitate și încadrare în limita angajamentelor bugetare pentru acordarea vizei de control financiar preventiv.

(2) Refuzul de viză trebuie să fie în toate cazurile motivat în scris.

(3) Persoanele în drept să exercite viza de control financiar preventiv au obligația de a ține evidența proiectelor de operațiuni refuzate la viza de control financiar preventiv.

Art. 25 - Autorizarea efectuării unor operațiuni pentru care se refuză viza de control financiar preventiv

(1) O operațiune pentru care s-a refuzat viza de control financiar preventiv se poate efectua de către ordonatorul de credite pe propria răspundere, numai dacă prin aceasta nu se depășește creditul bugetar aprobat. Ordonatorul de credite poate decide efectuarea operațiunii numai în baza unui act de decizie internă, emis în formă scrisă, prin care dispune, pe propria răspundere, efectuarea operațiunii. O copie a actului de decizie internă se transmite compartimentului de audit public intern al entității publice, precum și controlorului delegat, după caz.

(2) În toate cazurile în care, ca urmare a unui refuz de viză de control financiar preventiv propriu, conducătorii persoanelor juridice dispun, în condițiile prevăzute de prezenta ordonanță, efectuarea operațiunii pe propria răspundere, persoana desemnată să efectueze controlul financiar preventiv propriu are obligația să informeze în scris Curtea de Conturi, Ministerul Finanțelor Publice și, după caz, organul ierarhic superior al instituției publice, numai în această situație persoana respectivă fiind exonerată de răspundere.

(3) Pentru operațiunile care se supun și controlului financiar preventiv delegat al Ministerului Finanțelor Publice, refuzul vizei de control financiar preventiv propriu face ca proiectul de operațiune să nu poată fi supus controlului preventiv delegat. În aceste condiții ordonatorul de credite va solicita controlorului delegat formularea unui aviz consultativ. Ordonatorul de credite va analiza punctul de vedere al controlorului delegat, exprimat în avizul consultativ, și va decide în condițiile prevăzute la alin. (1).

(4) În toate cazurile în care, ca urmare a unui refuz de viză de control financiar preventiv delegat, conducătorii persoanelor juridice dispun, în condițiile prevăzute de prezenta ordonanță, efectuarea operațiunii pe propria răspundere, controlorul delegat are obligația să informeze în scris Curtea de Conturi și Ministerul Finanțelor Publice.

(5) Documentele privind proiectele de operațiuni supuse controlului financiar preventiv, care nu au fost vizate, nu pot fi aprobate decât cu asumarea răspunderii ordonatorului de credite.

(6) Operațiunile efectuate pe propria răspundere a ordonatorului de credite se înregistrează și într-un cont în afara bilanțului.”

ORDINUL MINISTRULUI FINANTELOR NR. 1792/2002 prin care au fost aprobate **Normele Metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale**

1. Angajarea cheltuielilor

Angajarea cheltuielilor bugetare, altele decât cele care privesc acțiuni multianuale, se face numai în limita creditelor bugetare aprobate.

Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și potrivit destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice și cu respectarea dispozițiilor legale.

Angajarea oricărei cheltuieli din fonduri publice îmbracă două forme de angajamente:

a) Angajamentul legal - fază în procesul execuției bugetare reprezentând orice act juridic din care rezultă sau ar putea rezulta o obligație pe seama fondurilor publice.

Înainte de a angaja și de a utiliza creditele bugetare, respectiv înainte de a lua orice măsură care ar produce o cheltuială, ordonatorii de credite trebuie să se asigure că măsura luată respectă principiile unei bune gestiuni financiare, ale unui management financiar sănătos, în special ale economiei și eficienței cheltuielilor.

Angajarea și ordonanțarea cheltuielilor se efectuează numai cu viza prealabilă de control financiar preventiv propriu, potrivit dispozițiilor legale.

Proiectul de angajament legal se prezintă pentru viza de control financiar preventiv propriu împreună cu formularul "Propunere de angajare a unei cheltuieli în limita creditelor de angajament" sau împreună cu formularul "Propunere de angajare a unei cheltuieli în limita creditelor bugetare", după caz, potrivit modelelor prezentate în anexele nr. 1a) și 1b) la prezentele norme metodologice.

Angajarea cheltuielilor se efectuează în tot cursul exercițiului bugetar, astfel încât să existe certitudinea că bunurile și serviciile care fac obiectul angajamentelor vor fi livrate, respectiv prestate, și se vor plăti în exercițiul bugetar respectiv.

Ordonatorii de credite nu pot angaja cheltuieli într-o perioadă în care se știe că bunul, lucrarea sau serviciul nu va putea fi executat, recepționat și plătit până la data de 31 decembrie a exercițiului bugetar curent, respectiv ultima zi de plată prevăzută în Programul calendaristic pentru derularea principalelor operațiuni de încheiere a exercițiului bugetar, cu excepția acțiunilor multianuale.

În situația în care, din motive obiective, angajamentele legale de cheltuieli nu pot fi plătite până la finele anului, acestea se vor plăti din creditele bugetare ale exercițiului bugetar următor.

Ordonatorilor de credite li se interzice să ia cu bună știință măsuri care au ca obiect angajarea de cheltuieli peste sumele aprobate în buget, la partea de cheltuieli, cu excepția angajamentelor multianuale efectuate în condițiile legii.

Ordonatorii de credite nu pot încheia nici un angajament legal cu terțe persoane fără viza de control financiar preventiv decât în condițiile autorizate de lege.

După semnarea angajamentului legal de către ordonatorul de credite acesta se transmite compartimentului de contabilitate pentru înregistrare în evidența cheltuielilor angajate.

b)Angajamentul bugetar - orice act prin care o autoritate competentă, potrivit legii, afectează fonduri publice unor anumite destinații, în limita creditelor bugetare aprobate.

Este interzis ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile publice necesare plății acestora în exercițiul bugetar, cu excepția acțiunilor multianuale.

Valoarea angajamentelor legale nu poate depăși valoarea angajamentelor bugetare și, respectiv, a creditelor bugetare aprobate, cu excepția angajamentelor legale aferente acțiunilor multianuale care nu pot depăși creditele de angajament aprobate în buget.

Angajarea cheltuielilor trebuie să se facă întotdeauna în limita disponibilului de credite bugetare și, respectiv, în limita disponibilului de credite de angajament pentru acțiuni multianuale.

Avizarea constă în semnarea de către persoana împuternicită să exercite controlul financiar preventiv sau înlocuitorul de drept al acesteia a propunerii de angajare a unei cheltuieli și a angajamentului bugetar, care vor fi ștampilate și date.

Avizarea proiectelor de angajamente legale se poate face după îndeplinirea următoarelor condiții:

a)proiectul de angajament legal a fost prezentat în conformitate cu prezentele norme metodologice;

b)existența creditelor bugetare disponibile la subdiviziunea corespunzătoare din bugetul aprobat;

c)proiectul de angajament legal se încadrează în limitele angajamentului bugetar, stabilite potrivit legii;

d)proiectul de angajament legal respectă toate prevederile legale care îi sunt aplicabile, în vigoare la data efectuării sale (controlul de legalitate);

e)proiectul de angajament legal respectă sub toate aspectele ansamblul principiilor și regulilor procedurale și metodologice care sunt aplicabile categoriei de cheltuieli din care fac parte (controlul de regularitate).

Orice cheltuială angajată și neplătită până la data de 31 decembrie a exercițiului bugetar curent se va plăti în contul bugetului pe anul următor din creditele bugetare aprobate în acest scop.

Această cheltuială trebuie să se raporteze la finele anului curent pe baza datelor din contabilitatea cheltuielilor angajate.

3.Ordonanțarea cheltuielilor

Înainte de a fi transmisă compartimentului financiar (financiar-contabil) pentru plată ordonanțarea de plată se transmite pentru avizare persoanei împuternicite să exercite controlul financiar preventiv.

Scopul acestei avizări este de a stabili că:

- ordonanțarea de plată a fost emisă corect;
- ordonanțarea de plată corespunde cu cheltuielile angajate și suma respectivă este exactă;
- cheltuiala este înscrisă la subdiviziunea corespunzătoare din bugetul aprobat;
- există credite bugetare disponibile;

Nici o ordonanțare de plată nu poate fi prezentată spre semnare ordonatorului de credite decât după ce persoana împuternicită să exercite controlul financiar preventiv a acordat viza.

Persoana împuternicită să exercite controlul financiar preventiv se asigură că ordonanțările supuse vizei se referă la angajamente de cheltuieli deja vizate și că sunt îndeplinite condițiile de lichidare a angajamentelor.

4.Plata cheltuielilor

Nu se poate efectua plata:

- în cazul în care nu există credite bugetare deschise și/sau repartizate ori disponibilitățile sunt insuficiente.

5.Organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale

Evidența angajamentelor bugetare și legale este ținută de compartimentul de contabilitate, iar persoana împuternicită să exercite controlul financiar preventiv va supraveghea organizarea și ținerea evidenței, actualizarea și raportarea angajamentelor bugetare și legale.

Scopul organizării evidenței angajamentelor bugetare este de a furniza informații în orice moment și pentru fiecare subdiviziune a bugetului aprobat pentru exercițiul bugetar curent cu privire la creditele bugetare consumate prin angajare și prin comparație să se determine creditele bugetare disponibile care pot fi angajate în viitor.

Scopul organizării evidenței angajamentelor legale este de a furniza informații în orice moment și pentru fiecare subdiviziune a bugetului aprobat pentru exercițiul bugetar curent cu privire la angajamentele legale anuale sau multianuale aprobate de ordonatorul de credite.

Evidența angajamentelor bugetare și legale este ținută concomitent de compartimentul de contabilitate și de persoana împuternicită să exercite controlul financiar preventiv.

Evidența angajamentelor bugetare și legale se va ține în mod obligatoriu de către compartimentul contabilitate/financiar-contabilitate.

Procedura de înregistrare în contabilitate a cheltuielilor bugetare trebuie să dea posibilitatea de a asigura pentru fiecare subdiviziune a bugetului aprobat în exercițiul bugetar curent informații cu privire la:

- a) creditele bugetare disponibile;
- b) angajamentele legale;
- c) plățile efectuate în baza angajamentelor legale la un moment dat;
- d) soldul angajamentelor legale care mai trebuie plătite la finele anului;
- e) datele necesare întocmirii "Situației privind execuția cheltuielilor bugetare angajate la finele trimestrului", potrivit modelului prezentat în anexa nr. 4 la prezentele norme metodologice, situație care este parte componentă din structura "Situațiilor financiare" trimestriale și anuale ale instituțiilor publice.

**ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ Nr. 34 din 19 aprilie 2006 privind
atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de
lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii**

”Art. 16 - (1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

(2) În cazul în care contractul de achiziție publică prevăzut la alin. (1) are ca obiect, alături de prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, și prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2A, prevederile alin. (1) sunt aplicabile numai dacă valoarea estimată a serviciilor incluse în anexa nr. 2B este mai mare decât valoarea estimată a serviciilor incluse în anexa nr. 2A.

(3) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a combina, în cadrul aceluiași contract, servicii incluse atât în anexa nr. 2B, cât și în anexa nr. 2A, cu scopul de a beneficia de aplicarea prevederilor alin. (1), atunci când atribuie respectivul contract de achiziție publică.

Art. 2 - (1) Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

- a) promovarea concurenței între operatorii economici;*
- b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;*

c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;

d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) eficiența utilizării fondurilor; g) asumarea răspunderii.

Art. 35 - (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, **caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea.** În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare **și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție**, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

(4) **Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă**, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.

(5) **Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.**

(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) **fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;**

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.

Art. 36 - (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

- a) un standard național care adoptă un standard european;
- b) o omologare tehnică europeană;
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor

europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

Art. 37 - (1) Performanțele și cerințele funcționale prevăzute la art. 35 alin. (6) lit. b), prin care se definesc specificațiile tehnice, pot include și caracteristici de mediu.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită îndeplinirea anumitor caracteristici de mediu în ceea ce privește performanțele și cerințele funcționale, atunci aceasta are dreptul de a utiliza, integral sau parțial, specificații definite prin "etichete ecologice" europene, (multi)naționale sau prin orice alte "etichete ecologice", dacă se îndeplinesc, în mod cumulativ următoarele condiții:

a) specificațiile respective sunt adecvate pentru definirea caracteristicilor produselor sau serviciilor a căror furnizare/prestare reprezintă obiect al contractului de achiziție publică;

b) cerințele pentru "eticheta ecologică" au fost elaborate pe baze științifice;

c) "eticheta ecologică" a fost adoptată printr-o procedură specifică ce a permis implicarea tuturor părților interesate - organisme guvernamentale, consumatori, producători, distribuitori, organizații de mediu;

d) "eticheta ecologică" este accesibilă/disponibilă oricărei persoane interesate.

(3) Autoritatea contractantă are dreptul de a preciza în caietul de sarcini faptul că produsele sau serviciile oferite care dețin o anumită "etichetă ecologică" sunt considerate că îndeplinesc implicit specificațiile tehnice solicitate. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu are dreptul de a considera o propunere tehnică ca fiind neconformă, pentru singurul motiv că produsele sau serviciile oferite nu dețin "eticheta ecologică" precizată, dacă ofertantul demonstrează, prin orice

mijloc adecvat că produsele/serviciile oferite corespund specificațiilor tehnice solicitate.

(4) În sensul prevederilor alin. (3), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, astfel cum este prevăzut la art. 36 alin. (3); autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

*Art. 38 - (1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, **care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.***

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent.

Art. 55 - (1) Anunțul de participare se publică în SEAP și, după caz, în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precum și, opțional, în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, Achiziții publice.

(2) Publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care:

*a) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a) - c), iar valoarea estimată a contractului de furnizare sau de servicii care urmează să fie atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de **130.000 euro**;*

Paragraful 4 Anunțul de atribuire

Art. 56 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de atribuire în cel mult 48 de zile după ce:

a) a finalizat procedura de atribuire - licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere cu/fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cerere de oferte - prin atribuirea contractului de achiziție publică sau încheierea acordului-cadru;

b) a finalizat un concurs de soluții prin stabilirea concurentului câștigător;

c) a atribuit un contract de achiziție publică printr-un sistem dinamic de achiziții.

(2) Pentru serviciile incluse în anexa nr. 2B, obligația prevăzută la alin. (1) este aplicabilă numai contractelor a căror valoare este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. a) sau, după caz, lit. b). În aceste cazuri, autoritatea contractantă indică, totodată, în anunțul transmis dacă este sau nu de acord cu publicarea acestuia.

Art. 57 - (1) Anunțul de atribuire se publică în SEAP și, după caz, în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precum și, opțional, în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, Achiziții publice.

(2) Publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care:

a) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a) - c), iar valoarea contractului de furnizare sau de servicii care a fost atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro;

b) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e), iar valoarea estimată a contractului de furnizare ori de servicii care a fost atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 400.000 euro;

c) valoarea estimată a contractului de lucrări care a fost atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro.

HOTĂRÂRE Nr. 925 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii

Art. 2 - (1) În procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează **prin prisma principiilor** prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(2) În cazul contractelor a căror atribuire nu intră sub incidența prevederilor ordonanței de urgență, **autoritatea contractantă are obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurența dintre operatorii economici, precum și de a garanta nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractului.**

(3) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau manifestarea

concurenței neloiale. În cazul în care constată apariția unor astfel de situații, cum ar fi cele prevăzute la art. 67 - 70 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare, anulare și altele asemenea ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.”.

*Art. 5 - (1) **În conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri sau pentru cumpărarea directă intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante.***

*(2) **Compartimentul intern specializat prevăzut la art. 3 alin. (1) are obligația de a elabora o notă justificativă în toate situațiile în care procedura de atribuire propusă pentru a fi aplicată este alta decât una dintre cele prevăzute la art. 20 alin. (1) din ordonanța de urgență sau, în cazul atribuirii unui contract sectorial, la art. 251 alin. (1) din ordonanța de urgență.***

*(3) **Nota justificativă se aprobă de conducătorul autorității contractante, conform atribuțiilor legale ce îi revin, cu avizul compartimentului juridic, și constituie un înscris esențial al dosarului achiziției publice.”***

Majoritatea contractelor de asistență juridică nu sunt vizate pentru control financiar preventiv propriu (CFPP), iar atunci când poartă viza CFPP, aceasta este aplicată cu nerespectarea dispozițiilor legale, având în vedere că nu a existat disponibil pentru acoperirea cheltuielilor angajate.

Deși angajamentele legale, în cauză contractele de asistență juridică încheiate cu SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, nu erau vizate CFPP, inculpata NEGRU MARIA a dispus ordonanțarea plăților cu încălcarea dispozițiilor legale, respectiv art. 24 alin. 1 din OG 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv.

Totodată, inculpatele FOTIN DIANA IONELA și NEGRU MARIA au semnat contractele de asistență juridică nr. (...)/29.12.2016, nr. (...)/29.12.2016, nr. (...)/29.12.2016, avizând spre angajare cheltuieli din bugetul local în cuantum de 786.500 lei + TVA, cunoscând că pentru această sumă nu există disponibilul necesar în buget.

I. ÎN FAPT

(...)

Totodată, potrivit (...), rezultă faptul că din bugetul autorităților locale se plătesc în mod nejustificat, importante sume de bani inculpatului (...), avocat în cadrul Baroului București, în baza unor contracte de asistență juridică încheiate între edilul mun. Mangalia și societatea de avocatură SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, cu sediul în București, str. (...), în cadrul căruia își desfășoară activitatea cel în cauză.

În cursul urmăririi penale s-a constatat că, într-adevăr, începând cu anul 2014, Primăria Municipiului Mangalia a încheiat mai multe contracte de asistență juridică cu SC (...) ȘI ASOCIAȚII, reprezentată de inculpatul (...) la încheierea cărora trebuiau respectate următoarele dispoziții legale:

LEGE Nr. 215/ 2001 privind administrația publică locală

Potrivit art. 63 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 primarul îndeplinește următoarele categorii principale de atribuții:... c) atribuții referitoare la bugetul local, iar în baza acestor atribuții exercită funcția de ordonator principal de credite, conform art. 63 alin. 4 lit. a din același act normativ.

Art. 49 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 prevăd că hotărârile cu caracter normativ devin obligatorii și produc efecte de la data aducerii lor la cunoștință publică, iar cele individuale, de la data comunicării.

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ Nr. 26*)din 6 iunie 2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative

”Art. I - (1) Autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice centrale și locale, indiferent de modul de finanțare și subordonare, societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, precum și regiile autonome care au în structura organizatorică personal propriu de specialitate juridică nu pot achiziționa servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare.

(2) În situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea:

a) ordonatorilor principali de credite pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice centrale;

b) consiliilor locale, consiliilor județene sau Consiliului General al Municipiului București, după caz, pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice locale.

(3) În situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare societăților naționale, companiilor naționale și societăților comerciale, precum și regiilor autonome prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în

aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea și mandatarea reprezentanților statului sau unităților administrativ-teritoriale în organele de conducere ale acestora:

a) de către ordonatorul principal de credite coordonator, în cazul celor la care statul este acționar integral sau majoritar;

b) de către consiliile locale, consiliile județene sau Consiliul General al Municipiului București, după caz, pentru cele la care unitățile administrativ-teritoriale dețin integral sau majoritar capitalul social.”

LEGEA Nr. 273 din 29 iunie 2006 privind finanțele publice locale

Art. 14 - Reguli bugetare

(4) Nicio cheltuială din fonduri publice locale nu poate fi angajată, ordonanțată și plătită dacă nu este aprobată, potrivit legii, și dacă nu are prevederi bugetare și surse de finanțare.

Art. 23 - Responsabilitățile ordonatorilor de credite

(1) Ordonatorii de credite au obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor și destinațiilor aprobate, pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice respective și cu respectarea dispozițiilor legale.

(2) Ordonatorii de credite răspund de:

a) elaborarea și fundamentarea proiectului de buget propriu;

b) urmărirea modului de realizare a veniturilor;

c) angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare aprobate și a veniturilor bugetare posibil de încasat;

d) integritatea bunurilor aflate în proprietatea sau în administrarea instituției pe care o conduc;

e) organizarea și ținerea la zi a contabilității și prezentarea la termen a situațiilor financiare asupra situației patrimoniului aflat în administrare și a execuției bugetare;

f) organizarea sistemului de monitorizare a programului de achiziții publice și a programului de investiții publice;

g) organizarea evidenței programelor, inclusiv a indicatorilor aferenți acestora;

h) organizarea și ținerea la zi a evidenței patrimoniului, conform prevederilor legale;

i) alte atribuții stabilite de dispozițiile legale.

Art. 24 - Controlul financiar preventiv propriu, auditul public intern și controlul ulterior

(1) Controlul financiar preventiv propriu și auditul public intern se exercită asupra tuturor operațiunilor care afectează fondurile publice locale și/sau patrimoniul public și privat și sunt exercitate conform reglementărilor legale în domeniu.

(2) Angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor din fonduri publice locale se aprobă de ordonatorul de credite, iar plata acestora se efectuează de către contabil, cu excepția prevederilor art. 54 alin. (7)

(3) Angajarea și ordonanțarea cheltuielilor se efectuează numai cu viza prealabilă de control financiar preventiv propriu, potrivit dispozițiilor legale.

Art. 54 - Execuția bugetară

(1) În procesul execuției bugetare, cheltuielile bugetare parcurg următoarele faze: angajament, lichidare, ordonanțare, plată.

(2) Execuția bugetară la orașe, municipii, sectoarele municipiului București, județe și municipiul București se bazează pe principiul separării

atribuțiilor persoanelor care au calitatea de ordonator de credite de atribuțiile persoanelor care au calitatea de contabil.

(3) Operațiunile specifice angajării, lichidării și ordonanțării cheltuielilor sunt în competența ordonatorilor de credite și se efectuează pe baza avizelor compartimentelor de specialitate ale instituțiilor publice.

(4) Plata cheltuielilor este asigurată de șeful compartimentului financiar-contabil, în limita fondurilor disponibile.

(5) Instrumentele de plată trebuie să fie însoțite de documentele justificative. Aceste documente trebuie să certifice exactitatea sumelor de plată, recepția bunurilor, executarea serviciilor și altele asemenea, conform angajamentelor legale încheiate. Instrumentele de plată se semnează de către contabil și șeful compartimentului financiar-contabil.

(6) Efectuarea plăților, în limita creditelor bugetare aprobate, se face numai pe bază de acte justificative, întocmite în conformitate cu dispozițiile legale, și numai după ce acestea au fost angajate, lichidate și ordonanțate.

(7) Plata cheltuielilor la comune și la instituțiile publice la care compartimentul financiar-contabil are un număr de personal mai mic de 5 persoane se realizează de către ordonatorul de credite și de persoana împuternicită cu atribuții financiar-contabile, cu respectarea normelor metodologice privind organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale.

(8) Pentru anumite categorii de cheltuieli se pot efectua plăți în avans de până la 30%, în condițiile dispozițiilor legale.

(9) Sumele reprezentând plăți în avans, efectuate potrivit alin. (8) și nejustificate prin bunuri livrate, lucrări executate și servicii prestate, până la sfârșitul anului, în condițiile prevederilor contractuale, vor fi recuperate de către instituțiile publice care au acordat avansurile și se vor restitui bugetului din care au fost avansate.

(10) În cazul nelivrării bunurilor, neefectuării lucrărilor și serviciilor angajate, pentru care s-au plătit avansuri, recuperarea sumelor de către instituția publică se face cu perceperea majorărilor de întârziere la nivelul celor existente pentru veniturile bugetare, calculate pentru perioada de când s-au acordat și până s-au recuperat.”

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ Nr. 34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii

”Art. 16 - (1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

(2) În cazul în care contractul de achiziție publică prevăzut la alin. (1) are ca obiect, alături de prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, și prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2A, prevederile alin. (1) sunt aplicabile numai dacă valoarea estimată a serviciilor incluse în anexa nr. 2B este mai mare decât valoarea estimată a serviciilor incluse în anexa nr. 2A.

(3) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a combina, în cadrul aceluiași contract, servicii incluse atât în anexa nr. 2B, cât și în anexa nr. 2A, cu

scopul de a beneficia de aplicarea prevederilor alin. (1), atunci când atribuie respectivul contract de achiziție publică.

Art. 2 - (1) Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

- a) promovarea concurenței între operatorii economici;
- b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;
- c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;
- d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) eficiența utilizării fondurilor; g) asumarea răspunderii.

Art. 35 - (1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, **caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător**, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și

la prescripții de proiectare **și de calcul al costurilor**, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

(4) **Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă**, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.

(5) **Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.**

(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să **determine obiectul contractului de achiziție publică**, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici.

Art. 36 - (1) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:

a) un standard național care adoptă un standard european;

b) o omologare tehnică europeană;

c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;

d) un standard internațional;

e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene.

(3) În sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.

Art. 37 - (1) Performanțele și cerințele funcționale prevăzute la art. 35 alin. (6) lit. b), prin care se definesc specificațiile tehnice, pot include și caracteristici de mediu.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită îndeplinirea anumitor caracteristici de mediu în ceea ce privește performanțele și cerințele funcționale, atunci aceasta are dreptul de a utiliza, integral sau parțial, specificații definite prin "etichete ecologice" europene, (multi)naționale sau prin orice alte "etichete ecologice", dacă se îndeplinesc, în mod cumulativ următoarele condiții:

a) specificațiile respective sunt adecvate pentru definirea caracteristicilor produselor sau serviciilor a căror furnizare/prestare reprezintă obiect al contractului de achiziție publică;

b) cerințele pentru "eticheta ecologică" au fost elaborate pe baze științifice;

c) "eticheta ecologică" a fost adoptată printr-o procedură specifică ce a permis implicarea tuturor părților interesate - organisme guvernamentale, consumatori, producători, distribuitori, organizații de mediu;

d) "eticheta ecologică" este accesibilă/disponibilă oricărei persoane interesate.

(3) *Autoritatea contractantă are dreptul de a preciza în caietul de sarcini faptul că produsele sau serviciile oferite care dețin o anumită "etichetă ecologică" sunt considerate că îndeplinesc implicit specificațiile tehnice solicitate. Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu are dreptul de a considera o propunere tehnică ca fiind neconformă, pentru singurul motiv că produsele sau serviciile oferite nu dețin "eticheta ecologică" precizată, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat că produsele/serviciile oferite corespund specificațiilor tehnice solicitate.*

(4) *În sensul prevederilor alin. (3), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, astfel cum este prevăzut la art. 36 alin. (3); autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene.*

Art. 38 - (1) Se interzice definierea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

(2) *Prin derogare de la prevederile alin. (1), se admite o astfel de indicație, dar numai în mod excepțional, în situația în care o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului nu este posibilă prin aplicarea prevederilor art. 35 și 36 și numai însoțită de mențiunea sau echivalent.*

Art. 55 - (1) Anunțul de participare se publică în SEAP și, după caz, în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precum și, opțional, în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, Achiziții publice.

(2) *Publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care:*

a) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a) - c), iar valoarea estimată a contractului de furnizare sau de servicii care urmează să fie atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de **130.000 euro**;

Paragraful 4 Anunțul de atribuire

Art. 56 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de atribuire în cel mult 48 de zile după ce:

a) a finalizat procedura de atribuire - licitație deschisă, licitație restrânsă, dialog competitiv, negociere cu/fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cerere de oferte - prin atribuirea contractului de achiziție publică sau încheierea acordului-cadru;

b) a finalizat un concurs de soluții prin stabilirea concurentului câștigător;

c) a atribuit un contract de achiziție publică printr-un sistem dinamic de achiziții.

(2) Pentru serviciile incluse în anexa nr. 2B, obligația prevăzută la alin. (1) este aplicabilă numai contractelor a căror valoare este egală sau mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. a) sau, după caz, lit. b). În aceste cazuri, autoritatea contractantă indică, totodată, în anunțul transmis dacă este sau nu de acord cu publicarea acestuia.

Art. 57 - (1) Anunțul de atribuire se publică în SEAP și, după caz, în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precum și, opțional, în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, Achiziții publice.

(2) Publicarea în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care:

a) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a) - c), iar valoarea contractului de furnizare sau de servicii

care a fost atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro;

b) autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e), iar valoarea estimată a contractului de furnizare ori de servicii care a fost atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 400.000 euro;

c) valoarea estimată a contractului de lucrări care a fost atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro.

HOTĂRÂRE Nr. 925 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii

Art. 2 - (1) În procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează **prin prisma principiilor** prevăzute la [art. 2](#) alin. (2) din ordonanța de urgență.

(2) În cazul contractelor a căror atribuire nu intră sub incidența prevederilor ordonanței de urgență, **autoritatea contractantă are obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurența dintre operatorii economici, precum și de a garanta nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractului.**

(3) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale. În cazul în care constată apariția unor astfel de

situații, cum ar fi cele prevăzute la [art. 67 - 70](#) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare, adoptând potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare, anulare și altele asemenea ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea.”.

Art. 5 - (1) În conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri sau pentru cumpărarea directă intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante.

(2) Compartimentul intern specializat prevăzut la art. 3 alin. (1) are obligația de a elabora o notă justificativă în toate situațiile în care procedura de atribuire propusă pentru a fi aplicată este alta decât una dintre cele prevăzute la [art. 20](#) alin. (1) din ordonanța de urgență sau, în cazul atribuirii unui contract sectorial, la [art. 251](#) alin. (1) din ordonanța de urgență.

(3) Nota justificativă se aprobă de conducătorul autorității contractante, conform atribuțiilor legale ce îi revin, cu avizul compartimentului juridic, și constituie un înscris esențial al dosarului achiziției publice.”

Față de dispozițiile legale menționate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 1 alin 1 din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 26 din 6 iunie 2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, U.A.T. Mangalia în calitate de instituție publică a administrației publice locale care are în structura organizatorică personal propriu de specialitate juridică nu poate achiziționa servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, decât în anumite condiții.

Astfel, în baza alin. 2 litera b) din același act normativ, U.A.T. Mangalia, în calitate de instituție publică a administrației publice locale, avea dreptul să achiziționeze servicii juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, numai în situații temeinic justificate, atunci când activitățile juridice de

consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice, nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în această entitate, în condițiile legii, și numai cu aprobarea Consiliului Local Mangalia.

În acest sens, la data de 27.08.2012, Consiliul Local al Municipiului Mangalia a adoptat Hotărârea nr. 28/2012 privind încheierea unor contracte de asistență juridică în vederea consilierii, asistării și/sau reprezentării în fața autorităților și/sau instanțelor de judecată, prin care primarul Municipiului Mangalia a fost mandatat să încheie contracte de asistență juridică în vederea consilierii, asistării și/sau reprezentării în fața autorităților și/sau instanțelor de judecată a Municipiului Mangalia, a membrilor Consiliului Local al Municipiului Mangalia părți în dosare unde au fost chemați în judecată în exercitarea atribuțiilor de serviciu, Consiliului Local Mangalia, Primarului Municipiului Mangalia, Comisiei Locale de Fond Funciar Mangalia, Comisiei Interne privind Legea 10/2001, Serviciului Public pentru Administrarea Domeniului Public și Privat, toate în calitate de autorități publice locale.

Din cuprinsul proiectului de hotărâre supus aprobării Consiliului Local al Municipiului Mangalia, sub responsabilitatea primarului, inculpatul RADU CRISTIAN, și a secretarului instituției publice, inculpata BOIȚA PETRINA, care a avizat proiectul pentru legalitate, rezultă că acesta a avut la bază expunerea de motive, avizul comisiei juridice și referatul întocmit de către serviciul juridic din cadrul aparatului de specialitate al primarului Municipiului Mangalia.

Din Expunerea de motive nr.(...)/2012 semnată în calitate de primar de inculpatul RADU CRISTIAN rezultă că *Proiectul de hotărâre privind efectuarea unei selecții de oferte în vedere achiziționării unor servicii de asistență juridică pentru activitatea de urmărire și executare silită*, se referă la aprobarea de către autoritatea deliberativă a încheierii unui contract de asistență juridică/consultanță juridică pentru activitatea de urmărire și executare silită cu Cabinetul de avocat (...), având în vedere ofertele de servicii juridice prezentate și urmare a justificării

acestei situații prin cele patru motive expuse în preambulul proiectului, care se referă la: necesitatea eficientizării activității desfășurate în cadrul Serviciului juridic și executări silite, volumul mare de dosare de executări silite, lipsa personalului angajat care să desfășoare această activitate și restricțiile legale privind angajarea funcționarilor publici, necesitatea recuperării sumelor la bugetul local provenind din impozite și taxe neachitate în vederea derulării proiectelor importante și necesare pentru comunitate locală.

Prin referatul nr. (...)/06.08.2012, invocat în cuprinsul Hotărârii nr. (...).08.2012 privind încheierea unor contracte de asistență juridică în vederea consilierii, asistării și/sau reprezentării în fața autorităților și/sau instanțelor de judecată, întocmit de Serviciul juridic și executări silite și aprobat de inculpatul RADU CRISTIAN, s-a suspus spre *”analiză și aprobare propunerea de contractare a unor servicii de consultanță/asistență de către un cabinet de avocatură, având ca obiect procedura de urmărire și executare silită, ca urmare a selecției făcute de serviciul nostru.”*

Hotărârea nr. (...).08.2012 privind încheierea unor contracte de asistență juridică în vederea consilierii, asistării și/sau reprezentării în fața autorităților și/sau instanțelor de judecată, a fost semnată de președintele de ședință (...) și contrasemnată de secretarul Municipiului Mangalia, inculpata BOIȚA PETRINA.

Din analiza coroborată a înscrisurilor care au stat la baza adoptării Hotărârii nr. (...).08.2012, rezultă că prin această hotărâre autoritatea deliberativă a aprobat încheierea Contractului de asistență juridică/consultanță juridică pentru activitatea de urmărire și executare silită cu Cabinetul de avocat (...), având în vedere ofertele de servicii juridice prezentate și a selecției făcute de serviciul juridic, ca urmare a justificării acestei situații prin cele patru motive expuse în preambulul proiectului, scop în care a aprobat mandatarea primarului pentru semnarea acestui contract, în calitate de reprezentant legal al instituției.

La data de 16.05.2014, Consiliul Local Mangalia a adoptat Hotărârea nr. (...) privind completarea HCL nr. (...).08.2012 privind încheierea unor contracte de

asistență juridică în vederea consilierii, asistării și/sau reprezentării în fața autorităților și/sau instanțelor de judecată, prin care la art. 1 din noua hotărâre s-au precizat următoarele: „*Completarea art. 1 al HCL nr. (...).08.2012 cu alin. 2, în sensul mandatării Directorului Serviciului Public de Asistență Socială Mangalia în scopul încheierii unor contracte de asistență juridică în vederea consilierii, asistării și/sau reprezentării în fața autorităților și/sau instanțelor de judecată a SPAS Mangalia.*

Hotărârea nr. (...)/16.05.2014 privind completarea HCL nr. (...).08.2012 privind încheierea unor contracte de asistență juridică în vederea consilierii, asistării și/sau reprezentării în fața autorităților și/sau instanțelor de judecată, a fost semnată de președintele de ședință (...) și contrasemnată de secretarul Municipiului Mangalia, inculpata BOIȚA PETRINA.

La data de 20.05.2014, Consiliul Local al Municipiului Mangalia a adoptat Hotărârea nr. (...)/2014 privind aprobarea angajării de avocați și experți parte pentru dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată în care autoritățile locale figurează ca parte și care au un grad ridicat de dificultate, prin care autoritatea deliberativă a aprobat încheierea de contracte de asistență juridică și consultanță cu avocați și experți în vederea reprezentării, asistării, consilierii în dosarele în curs de soluționare pe rolul instanțelor de judecată și care au un grad ridicat de dificultate, plata onorariilor se va efectua din bugetul local al Municipiului Mangalia cu consecința recuperării acestor sume de bani cu titlu de cheltuieli de judecată.

Proiectul de hotărâre supus aprobării Consiliului Local al Municipiului Mangalia, depus sub semnăturile inculpatului RADU CRISTIAN, în calitate de primar, și a secretarului instituției publice, inculpata BOIȚA PETRINA, care l-a avizat pentru legalitate, rezultă că proiectul a avut la bază *Expunerea de motive, Avizul comisiei juridice și Referatul nr.(...)/20.05.2014*, întocmit de către Direcția Juridică și Administrație Locală din cadrul aparatului de specialitate al primarului Municipiului Mangalia.

Din cuprinsul articolului 1 al Proiectului de hotărâre rezultă că s-a solicitat Consiliului Local Mangalia aprobarea încheieri de contracte de asistență juridică și consultanță cu avocați și experți în vederea reprezentării, asistării și consilierii **în 9 (nouă) dosare** aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor de judecată cu un grad ridicat de dificultate, menționate în *Anexa nr. 1* la hotărâre, care constituie parte integrantă din actul administrativ.

Din Referatul nr. (...)/20.05.2014, invocat în cuprinsul Hotărârii nr. (...)/2014, întocmit de către Direcția Juridică și Administrație Locală din cadrul aparatului de specialitate al primarului Municipiului Mangalia rezultă faptul că specialiștii din cadrul acestei direcții au propus spre aprobare Consiliului Local Mangalia achiziționarea serviciilor juridice de consultanță și reprezentare în cazul celor nouă dosare cu un grad ridicat de dificultate, în temeiul prevederilor art. 1 și 2, lit. b din O.U.G. nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare, sens în care au prezentat motivele prin care au justificat necesitatea achiziționării acestora, achiziții care se vor efectua cu respectarea prevederilor art. 16, art. 36-38, art. 56 și art. 57 din O.U.G. nr. 34/2006 privind achizițiile publice, menționând faptul că serviciile juridice sunt cuprinse în Anexa 2 B la O.U.G. nr. 34/2006 privind achizițiile publice, și pe cale de consecință, pe întreg parcursul procedurii de atribuire a serviciilor juridice se impune aplicarea principiilor care guvernează achizițiile publice.

Hotărârea nr. (...)/2014 privind aprobarea angajării de avocați și experți parte pentru dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată în care autoritățile locale figurează ca parte și care au un grad ridicat de dificultate a fost adoptată în ședința Consiliului Local Mangalia din ziua de 20.05.2014 și a fost semnată de președintele de ședință (...) și contrasemnată de secretarul Municipiului Mangalia, BOIȚA PETRINA.

Proiectul de Hotărâre privind aprobarea angajării de avocați și experți parte pentru dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată în care autoritățile locale figurează ca parte și care au un grad ridicat de dificultate a fost inițiat de Primarul

Municipiului Mangalia, inculpatul RADU CRISTIAN, și vizat pentru legalitate de secretarul Municipiului Mangalia, inculpata BOIȚA PETRINA.

Din analiza proiectului de hotărâre anterior menționat și forma finală adoptată de Consiliul Local Mangalia constatăm că există unele diferențe în ceea ce privește art. 1 al HCL (...)/2014.

Astfel, **articolul 1 din Proiectul de Hotărâre** privind aprobarea angajării de avocați și experți parte pentru dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată în care autoritățile locale figurează ca parte și care au un grad ridicat de dificultate are următorul cuprins: *Aprobarea încheierii de contracte de asistență juridică și consultanță cu avocați și experți în vederea reprezentării, asistării, consilierii în dosarele aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor de judecată cu un grad ridicat de dificultate și care sunt menționate în anexa nr. 1, care constituie parte integrantă din prezentul act administrativ.*

Articolul 1 din Hotărârea nr. (...).05.2014 privind aprobarea angajării de avocați și experți parte pentru dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată în care autoritățile locale figurează ca parte și care au un grad ridicat de dificultate, ca urmare a dezbaterilor din cadrul Consiliului Local Mangalia, are următorul cuprins: *Aprobarea încheierii de contracte de asistență juridică și consultanță cu avocați și experți în vederea reprezentării, asistării, consilierii în dosarele aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor de judecată cu un grad ridicat de dificultate, fără a face trimitere la cele nouă dosare* care sunt menționate în anexa nr. 1 și care ar fi constituit parte integrantă din respectivul act administrativ.

În referire la cele nouă contracte care erau menționate în cuprinsul anexei nr. 1 la proiectul de hotărâre, este de precizat faptul că în cazul a cinci dintre aceste cauze erau încheiate, anterior datei de 20.05.2014, contracte de asistență juridică cu avocați, fapt ascuns Consiliului Local Mangalia, după cum urmează:

- pentru dosarul cu nr. (...)/2012 a fost încheiat la data 15.05.2014 contractul de asistență nr. (...) cu Cabinet Avocat Constanța (...) pentru un onorariu de 4.000 lei, iar la data de 07.08.2014, contractul de asistență juridică nr. (...) cu același

cabinet de avocat pentru un onorariu de 4.000 lei; ulterior, așa cum se va prezenta mai jos, la data de 08.10.2014 a fost semnat cu SCA (...) ȘI ASOCIAȚII contractul de asistență juridică nr. (...) cu onorariu de 2.500 lei, exclusiv pentru studiu dosar, iar la data de 07.11.2014, cu aceeași societate civilă de avocați a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. (...), cu un onorariu de 280.000 lei pentru faza apelului;

- pentru dosarul cu nr. (...)/**2014** a fost încheiat la data 11.04.2014 contractul de asistență nr. (...) cu Cabinet Avocat Constanța (...) pentru un onorariu de 4.000 lei; ulterior, așa cum se va prezenta mai jos, la data de 08.10.2014 a fost semnat cu SCA (...) ȘI ASOCIAȚII contractul de asistență juridică nr. (...) cu onorariu de 465.000 lei plus TVA;

- pentru dosarul cu nr. (...)/**2013** a fost încheiat la data de 23.01.2014 a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. (...) cu Cabinet de avocat (...) pentru un onorariu în cuantum de 1.000 lei plus TVA; la data 31.03.2014 a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. (...) cu Cabinet Avocat Constanța (...) pentru un onorariu de 3.500 lei; ulterior, așa cum se va prezenta mai jos, la data de 29.10.2014 a fost semnat cu SCA (...) ȘI ASOCIAȚII contractul de asistență juridică nr. (...) cu onorariu de 29.000 lei plus TVA;

- pentru dosarul cu nr. (...)/**2014** a fost încheiat la data 14.05.2014 a contractul de asistență juridică nr. (...) cu Cabinet Avocat Constanța (...) pentru un onorariu de 4.000 lei; ulterior, așa cum se va prezenta mai jos, la data de 08.10.2014 a fost semnat cu SCA (...) ȘI ASOCIAȚII contractul de asistență juridică nr. (...) cu onorariu de 900.000 lei plus TVA;

- pentru dosarul cu nr. (...)/**2014** a fost încheiat la data 14.05.2014 a contractul de asistență juridică nr. (...) cu Cabinet Avocat Constanța (...) pentru un onorariu de 4.000 lei; ulterior, așa cum se va prezenta mai jos, la data de 08.10.2014 a fost semnat cu SCA (...) ȘI ASOCIAȚII contractul de asistență juridică nr. (...) cu onorariu de 240.000 lei plus TVA.

La data de 26.09.2014, Consiliul Local al Municipiului Mangalia a adoptat **Hotărârea nr. (...)/2014** privind aprobarea achiziționării serviciilor juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare, prin care autoritatea deliberativă a aprobat **procedura de urmat pentru achiziționarea de servicii juridice** în dosarele în curs de soluționare pe rolul instanțelor de judecată și a căror complexitate nu permite ca apărările să fie făcute de juriștii angajați în aparatul de specialitate al primarului Municipiului Mangalia, respectiv din cadrul serviciilor subordonate Consiliului Local Mangalia (S.P.A.D.P.P., S.P.A.S., S.C. GOLDTERM Mangalia SA, RA GOLD Mangalia, Complexul Cultural Mangalia) astfel:

- „complexitatea dosarelor și oportunitatea achiziționării serviciilor vor fi stabilite de către o comisie formată din 3 (trei) persoane, respectiv: directorul Direcției Juridice și Administrație Locală, șeful Serviciului Juridic și directorul Direcției de Management Fiscal și Control sau în lipsa acestora, de către înlocuitorii de drept;

- concluziile vor fi consemnate într-un sigur referat semnat de toți membrii comisiei, care va fi înaintat Secretarului Municipiului Mangalia;

- în cazul în care comisia constituită consideră că dosarul pus în discuție nu prezintă complexitate și nu afectează patrimonial autoritatea locală, întreaga documentație va fi comunicată consilierilor juridici Vlădescu Daniel, (...) și (...), în vederea formulării apărărilor și prezentării în instanțele de judecată;

- onorariile convenite pentru serviciile prestate de către specialiști vor fi suportate de la bugetul local după cum urmează:

- pentru dosarele a căror valoare este mai mică de 10.000 lei, cuantumul onorariului va fi în procent de 20% plus TVA;

- pentru dosarele a căror valoare este cuprinsă între 10.000 lei și 100.000 lei, cuantumul onorariului va fi în procent de 8% plus TVA;

-pentru dosarele a căror valoare este mai mare de 100.000 lei, cuantumul onorariului va fi în procent de 7% plus TVA.

- se mandatează în mod expres Primarul și Secretarul Municipiului Mangalia ca, pe baza analizei comisiilor constituite, să negocieze și să încheie contracte de asistență juridică sau alte contracte de prestări servicii cu avocați și specialiști în vederea obținerii unor soluții favorabile aflate pe rolul instanțelor de judecată;

- în vederea recuperării onorariilor achitate pentru serviciile prestate se mandatează Direcția de Management Fiscal și Control să procedeze la rectificarea bugetului local numai la capitolul de cheltuială destinat serviciilor menționate în prezenta hotărâre, pe baza contractelor încheiate, în vederea efectuării plăților până la finalizarea fiecărui proces”.

Hotărârea nr. (...).09.2014 privind aprobarea achiziționării serviciilor juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare a fost semnată de președintele de ședință (...) și contrasemnată de Secretarul Municipiului Mangalia, inculpata BOIȚĂ PETRINA.

Din preambulul Hotărârii nr. (...).09.2014 privind aprobarea achiziționării serviciilor juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare, rezultă că la adoptarea prezentei hotărâri, autoritatea deliberativă a avut la bază Raportul de Specialitate comun al Serviciului Juridic și al Serviciului Achiziții Publice, prin care se propune achiziționarea serviciilor juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare, cu respectarea prevederilor art. 16, art. 36-38, art. 56 și art. 57, alin. 2, și ale Anexei 2B din O.U.G. nr. 34/2006 privind achizițiile publice.

Din cuprinsul Raportului de Specialitate nr. (...)/26.09.2014, semnat sub responsabilitatea directorului Direcției Juridice și Administrație Publică Locală, inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE, care, la data semnării, nu îndeplinea de drept această calitate, fiind delegat pe funcția respectivă abia la data de 15.10.2014, rezultă că funcționarii din cadrul celor două servicii implicate, respectiv Serviciul Juridic și Serviciul Achiziții Publice, au informat autoritatea deliberativă asupra

faptului că pentru achiziționarea serviciilor juridice, Municipiul Mangalia are obligația de a aplica Ordonanța de Urgență nr. 34/2006 numai pentru contractele a căror valoare este mai mare sau egală cu echivalentul în lei a sumei de 130.000 euro, iar pentru contractele a căror valoare este mai mică decât echivalentul în lei a sumei de 130.000 euro achiziționarea serviciilor juridice se poate face în mod direct pe bază de ofertă.

În funcție de valoarea estimată a acțiunilor aflate în curs de soluționare pe rolul instanțelor de judecată, s-a propus ca pentru perioada 2014-2016 să fie alocată de la bugetul local pentru aceste prestații suma de aproximativ 8.000.000 lei, care va fi rectificată în plus sau în minus în funcție de situațiile concrete ce pot apărea.

Drept urmare, funcționarii au propus ca aceste contracte de achiziție servicii juridice să fie încheiate cu respectarea prevederilor Ordonanța de Urgență nr. 34/2006, fiind incluse în Anexa 2B la Ordonanță, dar analiza acestor acte juridice să fie făcută prin asimilarea cu contractele multianuale, astfel încât plata prestațiilor acestor servicii juridice să se efectueze eșalonat pe parcursul a 3 ani, în funcție de prevederile bugetare aprobate de către membrii consiliului local.

În legătură cu asimilarea acestor contracte de asistență juridică cu contractele multianuale, din probatoriul administrat a rezultat că aceasta este nelegală, aspect constatat și de Curtea de Conturi a României cu ocazia acțiunii de audit financiar privind situațiile financiare pentru anul 2015 la UATM Mangalia, desfășurată în perioada 16.09.2016 – 10.11.2016.

Conform Notei conținând poziția motivată legal referitoare la precizările la contestația formulată de UATM Mangalia împotriva Deciziei nr. (...).12.2016 a Camerei de Conturi Constanța, decizia dispusă ca urmare a raportului de audit financiar (...)/10.11.2016, acțiunile multianuale sunt clar definite de OMFP 1792/2002, iar contractele de asistență juridică nu sunt de natură a intra în această categorie.

Din interpretarea probatoriului administrat în cauză, rezultă că autoritatea contractantă a urmărit achiziționarea, cu încălcarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și sub aparența unui contract multianual, de servicii juridice la o valoare previzionată de 8.000.000 lei.

În realitate, UATM Mangalia a urmărit atribuirea unui contract de achiziție servicii juridice în valoare de aproximativ 8.000.000 lei, prin fragmentarea acestuia în mai multe contracte de achiziție a acestor servicii tocmai pentru eludarea dispozițiilor legale mai sus amintite.

Acest fapt rezultă atât din înscrisurile denumite formal „Comunicarea rezultatului procedurii”, prin care se comunică SCA (...) ȘI ASOCIAȚII că oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind avută în vedere suma totală a ofertelor de onorarii, și nu fiecare onorariu în parte, cât și din cuprinsul Notei justificative (...)/13.10.2014, conform căreia „se propune atribuirea contractului de achiziție publică privitor la prestarea serviciului ”Asistență juridică, consultanță juridică, asistare și reprezentare în procedurile judiciare ce vor fi demarate în scopul eliminării clauzelor abuzive din dosarele cu dificultate mare aflate pe rolul instanțelor de judecată, care aduc prejudicii patrimoniului” prin aplicarea unei proceduri care să aibă în vedere solicitarea de oferte de la mai mulți avocați, analizarea ofertelor și aplicarea criteriului ”prețului cel mai scăzut”, avându-se în vedere prevederile H.C.L. nr. (...).07.2012, HCL nr. (...).05.2014 și HCL nr. (...).09.2014, precum și Caietul de sarcini anexat.

În același sens, o dovadă în plus este și faptul că așa-zisele proceduri de achiziție au fost desfășurate în baza unui anunț de participare unic publicat la data de 01.10.2014 pe site-ul Primăriei Municipiului Mangalia, în condițiile în care, dacă nu s-ar fi avut în vedere o achiziție unică, ar fi trebuit publicat câte un anunț de participare după întocmirea fiecărui referat de necesitate în parte.

În vederea aducerii la îndeplinire a dispozițiilor HCL (...)/2014, Serviciul Achiziții din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Mangalia va proceda la întocmirea documentației cu referire la fiecare dosar aflat pe rolul

instanțelor de judecată, va transmite avocaților Caietul de sarcini întocmit de către serviciul juridic și aprobat de către ordonatorul principal de credite, și va solicita de la avocați depunerea de oferte pentru serviciile juridice ce urmează a fi prestate în funcție de complexitatea și valoarea obiectului cauzei care vor fi stabilite de către serviciul juridic și în funcție de care se vor negocia contractele de asistență juridică în limitele procentuale aprobate prin hotărârea ce urmează a fi adoptată de către membrii Consiliului Local Mangalia, contracte care vor fi semnate urmare a acestei proceduri de către primarul și secretarul municipiului Mangalia și care vor fi îndosariate și înregistrate în evidența serviciului de achiziții publice în conformitate cu hotărârile și dispozițiile adoptate și emise cu privire la circuitul, semnarea și arhivarea documentelor.

În același sens, în conformitate cu principiul asumării răspunderii, autoritatea contractantă a procedat la stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri, sens în care compartimentul de specialitate din cadrul Municipiului Mangalia, în speță Serviciul Juridic, împreună cu compartimentul Serviciul Achiziții, cu viza prealabilă de control financiar preventiv propriu, au procedat la întocmirea **Notei justificative nr. (...)/13.10.2014**, avizată de Secretar și aprobată de Primar, în cuprinsul căreia au stabilit următoarele:

- autoritatea contractantă intenționează să demareze procedurile de achiziție publică în ceea ce privește atribuirea contractului de servicii *Asistență juridică, consultanță juridică, asistare și reprezentare în procedurile judiciare ce vor fi demarate în scopul eliminării clauzelor abuzive din dosarele cu dificultate mare aflate pe rolul instanțelor de judecată, care aduc prejudicii patrimoniului*, în temeiul prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, serviciile care, din punct de vedere al Vocabularului comun privind achizițiile publice (CPV) se încadrează în categoria serviciilor juridice pe următoarele coduri C.P.V.: 1.79110000-8 "Servicii de consultanță și reprezentare juridică"; 2. 79111000-5 "Servicii de consultanță juridică"; 3. 79112000-2 "Servicii de reprezentare juridică"; 4. 79140000-7 "Servicii de consultanță și de informare juridică".

- valoarea estimată a acestor servicii este dată de valoarea obiectului litigiului, prag reglementat de H.C.L. nr. (...).09.2014;
- prestarea serviciilor se va realiza până la finalizarea litigiului, pe o perioadă de aproximativ 3 ani (dar nu mai mult de 3 ani);
- decontarea serviciilor urmând a fi în funcție de alocațiile bugetare specifice, aprobate prin bugetele locale la nivelul fiecărui an;
- plata facturilor se va face în baza raportului de activitate, însoțit de documente justificative, aprobat fără obiecțiuni de către beneficiar;
- serviciile juridice denumite servicii de "Asistență juridică, consultanță juridică, asistare și reprezentare în procedurile judiciare ce vor fi demarate în scopul eliminării clauzelor abuzive din dosarele cu dificultate mare aflate pe rolul instanțelor de judecată, care aduc prejudicii patrimoniului", sunt prevăzute în Anexa 2 B a O.U.G. nr.34/2006, categoria 21, Servicii juridice de la Cod CPV 79100000-5 la 79140000-7;
- având în vedere considerentele de mai sus, se propune atribuirea contractului de achiziție publică privitor la prestarea serviciului "Asistență juridică, consultanță juridică, asistare și reprezentare în procedurile judiciare ce vor fi demarate în scopul eliminării clauzelor abuzive din dosarele cu dificultate mare aflate pe rolul instanțelor de judecată, care aduc prejudicii patrimoniului" prin aplicarea unei proceduri care să aibă în vedere solicitarea de oferte de la mai mulți avocați, analizarea ofertelor și aplicarea criteriului "prețului cel mai scăzut", avându-se în vedere prevederile H.C.L. nr. (...).07.2012, HCL nr. (...).05.2014 și HCL nr. (...).09.2014, precum și Caietul de sarcini anexat.

Nota justificativă nr. (...)/13.10.2014 a fost întocmită, vizată și aprobată de:

- (...), din cadrul Serviciului Juridic, inculpatul VLĂDESCU DANIEL, șef Serviciu Juridic, (...), șef Serviciu Achiziții Publice, inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE, director D.A.P.D., persoanele care au semnat pentru întocmire din cadrul compartimentelor de specialitate;

- inculpata FOTIN DIANA, persoana care a acordat viza pentru controlul financiar preventiv;
- inculpata BOIȚĂ PETRINA, persoana care a avizat pentru legalitate în calitate de Secretar al Municipiului Mangalia;
- inculpatul DUMITRANA ROMULUS, persoana care a aprobat în calitate de Primar cu atribuții delegate.

Din cuprinsul Notei justificative nr. (...)/13.10.2014 rezultă că funcționarii din cadrul Serviciului Achiziții și din cadrul Serviciului Juridic al Municipiului Mangalia au stabilit că, pentru achiziționarea serviciilor juridice denumite servicii de "Asistență juridică, consultanță juridică, asistare și reprezentare în procedurile judiciare ce vor fi demarate în scopul eliminării clauzelor abuzive din dosarele cu dificultate mare aflate pe rolul instanțelor de judecată, care aduc prejudicii patrimoniului", servicii care sunt prevăzute în Anexa 2 B a O.U.G. nr. 34/2006, categoria 21, "Servicii juridice de la Cod CPV 79100000-5 la 79140000-7", este necesară aplicarea unei proceduri care să aibă în vedere solicitarea de oferte de la mai mulți avocați, analizarea ofertelor și aplicarea criteriului "prețului cel mai scăzut", avându-se în vedere prevederile H.C.L. nr. (...).07.2012, HCL nr. (...).05.2014 și HCL nr. (...).09.2014, precum și Caietul de sarcini anexat.

Având în vedere cele expuse mai sus, constatăm că funcționarii din cadrul Serviciului Achiziții și din cadrul Serviciului Juridic al Municipiului Mangalia au constatat că valoarea estimată a contractului de servicii de "Asistență juridică, consultanță juridică, asistare și reprezentare în procedurile judiciare ce vor fi demarate în scopul eliminării clauzelor abuzive din dosarele cu dificultate mare aflate pe rolul instanțelor de judecată, care aduc prejudicii patrimoniului", care are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, categoria 21 "Servicii juridice", este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2), în speță 130.000 euro, și pe cale de consecință, pentru atribuirea contractului de servicii, obligația de a aplica prezenta Ordonanță de urgență se limitează la aplicarea:

- prevederilor art. 35 – 38, referitoare la obligația de a întocmi Caietul de sarcini care conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice;
- prevederilor art. 56 referitoare la obligația de a transmite spre publicare în SEAP și, după caz, în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, precum și, opțional, în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, Achiziții publice, un Anunț de atribuire în cel mult 48 de zile după ce a finalizat procedura de atribuire,
- precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), principii care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică și se referă la: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) eficiența utilizării fondurilor; g) asumarea răspunderii.

Din conținutul notei justificative din data de 13.10.2014 rezultă că s-a propus atribuirea contractului de servicii de ”Asistență juridică, consultanță juridică, asistare și reprezentare în procedurile judiciare ce vor fi demarate în scopul eliminării clauzelor abuzive din dosarele cu dificultate mare aflate pe rolul instanțelor de judecată, care aduc prejudicii patrimoniului”, considerându-se necesară de către semnatarii notei aplicarea unei proceduri care să aibă în vedere emiterea unui Caiet de sarcini, solicitarea de oferte de la mai mulți avocați, analizarea acestora și aplicarea criteriului *prețul cel mai scăzut* de către comisia de evaluare stabilită de autoritatea deliberativă, compusă din directorul Direcției Juridice și Administrație Locală, șeful Serviciului juridic și Directorul Direcției de Management Fiscal și Control, astfel cum se prevedea în cuprinsul HCL (...).09.2014.

În urma analizării înscrisurilor aflate la dosarul cauzei rezultă că au fost întocmite referate privind necesitatea încheierii de „contracte de asistență juridică având ca obiect asistență juridică și reprezentare în procedurile judiciare ce vor fi demarate în scopul eliminării clauzelor abuzive din dosarele cu dificultate mare aflate pe rolul instanțelor judecătorești care aduc atingere patrimoniului” și încheiate contracte de asistență juridică încă din data de 08.10.2014, **cu mult**

înainte de întocmirea și aprobarea notei justificative nr. (...)/13.10.2014, aspect din care rezultă caracterul formal, simulat, al întregii proceduri de atribuire.

În acest sens, constatăm că la data de 01.10.2014 s-a întocmit referatul nr. (...) de către (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în calitate de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică Locală.

Sub acest aspect, este de menționat faptul că inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE a fost numit în funcția de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică Locală prin dispoziția nr. (...)/15.10.2014, emisă de primarul municipiului Mangalia. Față de aspectele anterior menționate, constatăm faptul că la data întocmirii și semnării referatului nr. (...)/01.10.2014, inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE nu deținea calitatea atestată prin semnătură.

În baza referatului nr. (...)/01.10.2014 vizat spre legalitate de inculpata BOIȚĂ PETRINA, în calitate de Secretar al municipiului Mangalia, și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS, în calitate de împuternicit al Primarului municipiului Mangalia, și al caietului de sarcini întocmit de inculpatul VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS, în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, au fost încheiate la data de 08.10.2014, un număr de 21 contracte de asistență juridică cu SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, acestea fiind semnate de inculpatul (...), în calitate de reprezentant al societății civile de avocați.

Este de precizat faptul că la finalul unuia dintre caietele de sarcini este aplicată viza CFPP (caietul de sarcini aferent referatului de necesitate nr. (...)/01.10.2014), însă aceasta nu prezintă nici o relevanță, viza fiind aplicată pur formal, în condițiile în care în cuprinsul caietului de sarcini nu se face nici o referire la vreo sumă de bani angajată din bugetul municipiului Mangalia, nici global, și nici cu privire la fiecare cauză în parte.

De asemenea, niciunde în cuprinsul HCL nr. (...).09.2014 nu se prevede vreo atribuție stabilită în sarcina Direcției Achiziții Publice și Programe de

Dezvoltare, ci numai în sarcina Serviciului Juridic, Direcției Juridice și Administrație Publică Locală și a Direcției de Management Fiscal și Control, directorul sau înlocuitorul acestei din urmă direcții nesemnând majoritatea referatelor de necesitate în baza căruia au fost încheiate contracte de asistență juridică cu SCA (...) ȘI ASOCIAȚII.

În baza referatului nr. (...)/02.10.2014, vizat spre legalitate de inculpata BOIȚĂ PETRINA, în calitate de Secretar al municipiului Mangalia, și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS, în calitate de împuternicit al Primarului municipiului Mangalia, și al caietului de sarcini întocmit de (...) și semnat de inculpatul VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS, în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, au fost încheiate la data de 08.10.2014, un număr de 2 contracte de asistență juridică cu SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, respectiv seria B nr. (...)/08.10.2014, înregistrat la Primăria Municipiului Mangalia cu nr. (...)/1/08.10.2014 pentru dosarul cu nr. (...)/2013 având ca obiect grănițuire cu UAT Limanu, cu un onorariu de 1.290.000 lei fără TVA și contractul de asistență juridică seria B nr. (...)/08.10.2014, înregistrat la Primăria Municipiului Mangalia cu nr. (...)/2/08.10.2014 pentru dosarul cu nr. (...)/2014 având ca obiect grănițuire cu UAT 23 August, cu un onorariu de 900.000 lei fără TVA.

Nici unul dintre dosarele sus-menționate în cuprinsul celor două referate de necesitate în care se menționau cauzele în care urmau să se încheie contracte de asistență juridică cu SCA (...) ȘI ASOCIAȚII în baza procedurii de achiziție având ca obiect înlăturarea clauzelor abuzive, nu aveau un astfel de obiect, ci cauzele aveau obiecte diverse, astfel cum au fost menționate și descrise de chiar funcționarii cu atribuții în cadrul procedurii de achiziție în cuprinsul referatului nr. (...)/30.09.2014, aspect care denotă încă o dată caracterul pur formal, simulat, al procedurii de atribuire.

Este de menționat faptul că HCL nr. (...).09.2014 privind aprobarea achiziționării serviciilor juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare a

fost comunicată structurilor funcționale din cadrul UAT Municipiul Mangalia la data de 16.10.2014, așa cum rezultă din tabelul cu semnătura de primire a numiților (...), Direcția de Management Fiscal și Control, (...), Direcția Juridică și Administrație Publică Locală, CĂLIN DIDI GEORGE, Direcția Achiziții și Programe de Dezvoltare, în calitate de reprezentanți ai structurilor implicate în procedura de achiziționare a serviciilor juridice.

La data de 30.09.2014, s-a întocmit de către (...) referatul nr. (...)/30.09.2014, semnat de inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE în calitate de director la Direcția Juridică și Administrație Locală – cu mențiunea că la această dată nu îndeplinea funcția atestată prin semnătură, așa cum s-a precizat mai sus, inculpatul VLĂDESCU DANIEL, în calitate de înlocuitor al Șefului Serviciului Juridic, și vizat de secretarul Municipiului Mangalia – inculpata BOIȚĂ PETRINA, iar ulterior aprobat de primarul Municipiului Mangalia – inculpatul RADU CRISTIAN, prin care solicită să se dispună angajarea de avocați, experți parte, precum și alți specialiști care să facă toate diligențele legale care se impun în vederea evitării unor situații ce pot avea repercusiuni ireversibile asupra bunului mers al administrării și funcționării activității Municipality, într-un număr de 77 de dosare apreciate ca având o complexitate și o importanță deosebită, dosare care au ca obiect: Legea 10/2001, fond funciar, despăgubiri, pretenții, executări silite, obligații da face, stabilirea granițelor, acțiuni în pretenții, astfel cum acestea au fost menționate în cuprinsul Anexei nr. 1 la referat.

Se observă faptul că, în doar câteva luni, numărul cauzelor complexe a crescut exponențial, de la opt, nouă cauze, ajungând la data de 30.09.2014 la 77 (șaptezeci și șapte) de dosare.

Din analiza corelativă a datelor și informațiilor financiare din cuprinsul Anexei nr. 1 la Referatul nr. (...)/30.09.2014, se constată că, printre cele 77 (șaptezeci și șapte) de dosare pentru care solicită să se dispună angajarea de avocați, experți parte, precum și alți specialiști, se regăsesc și 8 (opt) din cele 9 (nouă) dosare care au fost anterior menționate în cuprinsul anexei la proiectul de

hotărâre nr. (...).05.2014, anexă exclusă în urma dezbaterilor din cadrul Consiliului Local, numai că valoarea obiectului litigiului din prezentul referat diferă față de valoarea din cadrul anexei la proiectul de hotărâre.

Astfel, se constată că, printre cele 8 (opt) dosare pentru care Consiliul Local i se solicita aprobarea angajării de avocați prin proiectul HCL nr.(...).05.2014, se numără și cele 3 (trei) dosare ((...)/2013, (...)/2014 și (...)/2014), care reprezintă acțiuni introduse în instanță de Prefectul Județului Constanța, în calitate de reclamant, având același obiect, stabilirea granițelor dintre Municipiul Mangalia și 3 (trei) unități administrativ teritoriale din vecinătatea sa, Comuna 23 August, Comuna Limanu și Comuna Pecineaga, toate în calitate de pârât, valoarea în litigiu adusă la cunoștința membrilor Consiliului local fiind în toate cele 3 (trei) cazuri fiind valoarea 0 (zero).

De asemenea, pentru dosarul (...)/2014, având ca obiect, anulare act administrativ, acțiunea introdusă de (...) SA, în calitate de reclamant, împotriva Consiliul Local Mangalia/Municipiul Mangalia, în calitate de pârât, valoarea în litigiu adusă la cunoștința membrilor Consiliului local este valoarea 0 (zero).

Cu toate acestea, la pct. 3, 4, 7 și 15 din Anexa nr. 1 la Referatul nr. (...)/30.09.2014, valoarea estimată a litigiului declarată ca bază pentru încheierea contractelor de asistență juridică, diferă față de valoarea în litigiu adusă la cunoștința membrilor Consiliului local astfel:

- pentru dosarul nr. (...)/2013, având ca obiect stabilire granițe, valoarea estimată a litigiului declarată ca bază pentru încheierea contractelor de asistență juridică, este în cuantum de 20.000.000 euro, față de valoarea în litigiu menționată în anexa la proiectul de hotărâre în cuantum de 0 (zero) lei;

- pentru dosarul nr. (...)/2014, având ca obiect stabilire granițe, valoarea estimată a litigiului declarată ca bază pentru încheierea contractelor de asistență juridică, este în cuantum de 14.000.000 euro, față de valoarea în litigiu menționată în anexa la proiectul de hotărâre în cuantum de 0 (zero) lei;

- pentru dosarul nr. (...)/2014, având ca obiect stabilire granițe, valoarea estimată a litigiului declarată ca bază pentru încheierea contractelor de asistență juridică, este în cuantum de 3.735.000 lei, față de valoarea în litigiu menționată în anexa la proiectul de hotărâre în cuantum de 0 (zero) lei.

- pentru dosarul nr. (...)/2014, având ca obiect anulare act administrativ, valoarea estimată a litigiului declarată ca bază pentru încheierea contractelor de asistență juridică, este în cuantum de 7.2000.000 lei, față de valoarea în litigiu menționată în anexa la proiectul de hotărâre în cuantum de 0 (zero) lei.

Semnificativ este faptul că, în cuprinsul Referatului nr. (...)/30.09.2014, au fost invocate, ca temei legal, ambele hotărâri adoptate de Consiliul Local Mangalia, respectiv H.C.L. nr. (...).05.2014 și H.C.L. nr. (...).09.2014, cu precizarea că la data referatului, 30.09.2014, H.C.L. nr. (...).09.2014, **nici nu ar fi fost adusă la cunoștință pentru aplicare**, așa cum rezultă din tabelul semnat pentru primire în data de 16.10.2014.

La dosarul cauzei nu a fost identificat nici un Referat care să fi fost întocmit de către comisia de negociere stabilită de autoritatea deliberativă, compusă din directorul Direcției Juridice și Administrație Locală, șeful Serviciului juridic și Directorul Direcției de Management Fiscal și Control, care să justifice complexitatea dosarelor și oportunitatea achiziționării serviciilor juridice de consultanță și reprezentare în cele 77 (șapte zeci și șapte) de dosare menționate în Anexa la Referatul nr. (...)/30.09.2014.

Totodată, este de precizat că pentru unele dintre cele 77 de cauze existau deja încheiate contracte de asistență juridică cu alți avocați, așa cum se va expune în cuprinsul prezentului rechizitoriu, prin urmare achiziția unor noi servicii de asistență juridică în aceleași cauze este total nejustificată și nelegală, în aceste cauze fiind deja asigurată asistență juridică specializată.

Prin urmare, sunt lipsite de temei justificările invocate în cadrul refetarelor de necesitate care au cuprins și aceste cauze pentru care deja era asigurată asistența juridică specializată, nefiind aplicabile susținerile conform cărora consilierii

juridici din cadrul Serviciului Juridic sunt insuficienți, iar complexitatea cauzelor depășește pregătirea profesională a acestora.

Totodată, Referatul nr. (...)/30.09.2014 privind achiziționarea serviciilor juridice de consultanță și reprezentare în cele 77 (șapte zeci și șapte) de dosare menționate în Anexa nr. 1 la referat nu poartă viza pentru controlul financiar preventiv propriu și pe cale de consecință, nu reprezintă un angajament legal încheiat pe baza căruia să fi fost angajate cheltuieli din fonduri publice, conform art. 24 alin. 3 și art. 54 alin. 3 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale. De altfel, nici nu ar fi trebuit să fie vizat CFPP, având în vedere faptul că, în cuprinsul referatului nu sunt prevăzute sume certe care să fie angajate de la bugetul local, prin urmare neputând fi asimilat unui angajament legal.

La data de **01.10.2014**, pe site-ul U.A.T. Municipiul Mangalia a fost publicat de către Serviciului juridic, următorul "Anunț de interes public" conform căruia: „Primăria Municipiului Mangalia organizează o selecție de oferte în vederea contractării serviciului ”*Asistență juridică, consultanță juridică, asistare și reprezentare în procedurile judiciare ce vor fi demarate în scopul eliminării clauzelor abuzive din dosarele cu dificultate mare aflate pe rolul instanțelor de judecată, care aduc prejudicii patrimoniului. Pentru mai multe detalii și informații vă puteți adresa Serviciului Juridic din cadrul Primăriei Municipiului Mangalia, etaj.1, camera 106, telefon 0241/751.060, interior 227. Serviciul juridic. 01.10.2014*”.

La dosarul cauzei a fost identificată **Oferta** depusă și înregistrată la Municipiul Mangalia sub nr. (...)/**16.09.2014**, de către S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București, prin avocat coordonator, inculpatul (...), prin care societatea civilă de avocați și-a manifestat disponibilitatea de a colabora pentru reprezentarea intereselor Municipiului Mangalia sau a altor compartimente aflate în subordinea Primăriei Municipiului Mangalia, în fața instanțelor judecătorești și/sau acordarea consultanței de natură juridică, studiu de dosare și/sau redactarea unor documente cu caracter juridic, destinate apărării intereselor legitime ale Municipiului

Mangalia în litigii/consultanță juridică lunară și orice altă problemă juridică solicitată de instituție.”

Așadar, S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București, prin avocat coordonator (...), a depus și înregistrat la Municipiul Mangalia Oferta de servicii juridice de reprezentare sub nr. (...)/16.09.2014, înainte de data publicării pe site-ul instituției a ”Anunțului de interes public” din ziua de 01.10.2014, precum și înainte de aprobarea Notei justificative nr. (...)/13.10.2014 pentru atribuirea contractului de servicii de ”Asistență juridică, consultanță juridică, asistare și reprezentare în procedurile judiciare ce vor fi demarate în scopul eliminării clauzelor abuzive din dosarele cu dificultate mare aflate pe rolul instanțelor de judecată, care aduc prejudicii patrimoniului”.

Mai mult, Municipiul Mangalia prin Serviciul Juridic a transmis către S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București Cererea de ofertă nr. (...)/02.10.2014, prin care a comunicat **Caietul de sarcini care conține numărul și obiectul dosarelor la care se face referire, înainte de emiterea Notei justificative nr. (...)/13.10.2014** pentru atribuirea contractului de servicii de ”Asistență juridică, consultanță juridică, asistare și reprezentare în procedurile judiciare ce vor fi demarate în scopul eliminării clauzelor abuzive din dosarele cu dificultate mare aflate pe rolul instanțelor de judecată, care aduc prejudicii patrimoniului”, prin care a fost aprobată procedura de achiziție privind ”solicitarea de oferte de la mai mulți avocați, analizarea ofertelor și aplicarea criteriului ”prețul cel mai scăzut”, avându-se în vedere prevederile HCL nr. (...).08.2012, nr. (...).05.2014 și (...).09.2014, precum și Caietul de sarcini anexat.”, aspecte din care rezultă, încă o dată, caracterul formal, simulat, al întregii proceduri de atribuire.

De asemenea, Cererea de ofertă nr. (...)/02.10.2014 a fost semnată pentru primire de avocatul coordonator (...), în aceeași zi (02.10.2014) în care a și fost emisă de către autoritatea contractantă.

Totodată, în urma adiminstrării probatoriului în prezenta cauză, a rezultat că inculpatul (...) reprezenta Primăria Municipiului Mangalia în diferite dosare aflate

pe rolul instanțelor de judecată cu mult înainte de organizarea procedurii simulate de achiziție.

Acest aspect rezultă din rapoartele de activitate depuse de inculpatul (...) la Primăria Municipiului Mangalia ce au stat la baza justificării activității prestate în vederea efectuării plății.

Astfel, în cuprinsul raportului de activitate nr. 1 înregistrat la Primăria Municipiului Mangalia sub nr. (...) din data de 17.11.2014, pentru perioada 17.09.2014 – 14.11.2014, sunt menționate următoarele cauze în care inculpatul (...), înainte de demararea procedurii de achiziție, a asigurat asistență juridică și reprezentare în fața instanțelor judecată în care figurează ca părți autoritățile publice ale municipiului Mangalia și serviciile subordonate acestuia:

- dosar nr. (...)/2012 pentru termenul din data de 18.09.2014; pentru acest dosar exista anterior contractul de asistență juridică nr. (...)/10.03.2014 încheiat cu Cabinet de avocat (...) cu un onorariu de 3.000 lei plus TVA, SCA (...) ȘI ASOCIAȚII încheind contract de asistență juridică pentru același dosar abia la data de 05.11.2014, în urma referatului de necesitate din data de 29.10.2014, onorariu fiind de această dată 65.000 lei plus TVA;

- dosar nr. (...)/2014 pentru termenul din data de 24.09.2014; pentru acest dosar exista anterior contractul de asistență juridică nr. (...)/07.08.2014 încheiat cu Cabinet de avocat (...) cu un onorariu de 4.000 lei, SCA (...) ȘI ASOCIAȚII încheind contract de asistență juridică pentru același dosar abia la data de 08.10.2014, în urma referatului de necesitate din data de 01.10.2014, onorariu fiind de această dată 219.000 lei plus TVA;

- dosar nr. (...)/2014 pentru termenele din datele de 24.09.2014 și 15.10.2014; pentru acest dosar exista anterior contractul de asistență juridică nr. (...)/11.04.2014 încheiat cu Cabinet de avocat (...) cu un onorariu de 4.000 lei, SCA (...) ȘI ASOCIAȚII încheind contract de asistență juridică pentru același dosar abia la data de 08.10.2014, în urma referatului de necesitate din data de 01.10.2014, onorariu fiind de această dată 465.000 lei plus TVA;

- dosar nr. (...)/2012 pentru termenul din data de 24.09.2014; pentru acest dosar a fost încheiat cu SCA (...) ȘI ASOCIAȚII contractul de asistență juridică nr. (...)/08.10.2014 cu un onorariu de 135.000 lei plus TVA în baza referatului de necesitate din data de 01.10.2014.

(...)

Totodată, este de menționat faptul că inculpata BOIȚĂ PETRINA și (...) au declarat cu ocazia audierii lor faptul că această colaborare cu inculpatul (...) a început înainte de inițierea procedurii de achiziției la data de 01.10.2014.

Referatul nr. (...)/02.10.2014 privind necesitatea achiziționării serviciilor de asistență juridică și reprezentare în dosarul nr. (...)/2013, litigiu Comuna Limanu și dosarul nr. (...)/2014, litigiu Comuna 23 August nu a precizat în cuprinsul său, în condițiile legii, atât natura serviciilor juridice care urmau a fi achiziționate rezultată din obiectul dosarului, în speță ”stabilire granițe”, cât mai ales valoarea estimată a litigiilor care reprezenta baza pentru negocierea prețului contractului pentru aplicarea criteriului de atribuire aprobat ”*prețul cel mai scăzut*”, acesta fiind de altfel și scopul pentru care ar fi fost întocmit orice referat de necesitate prin care erau angajate cheltuielile plătite din fondurile publice în relația cu terții.

În baza „așa-zisei” proceduri de achiziție au fost încheiate cu S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București, o serie de contracte de asistență juridică, astfel cum sunt prezentate mai jos.

1. Referatul nr. (...)/02.10.2014, a fost întocmit de către numita (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică Locală, referat în care nu s-a precizat natura serviciilor și valoarea obiectului cauzei în funcție de care urmau să fie negociate onorariile din contractele de asistență juridică.

La data de 06.10.2014, urmare a solicitării Municipiului Mangalia din ziua de 02.10.2014, S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București, prin avocat coordonator,

inculpatul (...), a depus și înregistrat la Municipiul Mangalia sub nr. (...)/06.10.2014, Oferta de preluare servicii juridice de reprezentare în următoarele litigii privind stabilirea granițelor UAT Mangalia:

- Dosar nr. (...)/2013, pentru onorariul de 1,5% din valoarea estimată a litigiului pentru etapa procesuală a fondului și 0,5% din valoarea estimată a litigiului pentru calea de atac,

- Dosar nr. (...)/2014, pentru onorariul de 1,5% din valoarea estimată a litigiului pentru etapa procesuală a fondului și 0,5% din valoarea estimată a litigiului pentru calea de atac.

Analizând oferta depusă rezultă că și unicul său ofertant a depus și înregistrat la autoritatea contractantă un formular de Ofertă care a fost întocmit în același mod, formal și fără nici un conținut, având în vedere că ofertantul nu a precizat, în condițiile legii, nici care ar fi fost prețul ofertei sale (propunerea financiară) și nici modalitatea în care ar fi putut fi determinat prețul ofertei sale.

Ofertantul a comunicat, totodată, că procentele de 1,5% și 0,5% urmau a fi aplicate la o bază de calcul care ar fi fost diferită în funcție de etapa procesuală a dosarului, ceea ce face imposibilă determinarea cu exactitate a prețului la care urma a fi încheiat contractul, în condițiile care în nici un înscris aferent „procedurii” nu se menționează nici o valoare la care să fie raportate procentele comunicate.

În acest sens, constatăm că singurul document devenit public cu privire la valoarea estimată a litigiului în cele două dosare ce au făcut obiectul acestei proceduri, dosarele (...)/2013 și (...)/2014, îl reprezintă Anexa nr. 1 la proiectul HCL nr. (...).05.2014, prin care autoritatea deliberativă a fost informată că valoarea în litigiu în aceste dosare este 0 (zero).

În aceeași zi, 06.10.2014, în care a fost depusă și înregistrată și oferta de către S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București, aceasta ar fi fost ”negociată” și declarată drept oferta câștigătoare, iar primarul Municipiului Mangalia prin

persoana cu atribuții delegate, inculpatul DUMITRANA ROMULUS, a întocmit, semnat și transmis Comunicarea Rezultatului Procedurii nr. (...)/06.10.2014, aceasta reprezentând un formular cu caracter general, prin care se face cunoscut ofertantului S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București că: *”oferta depusă de dumneavoastră a fost acceptată, fiind considerată câștigătoare la procedura de ”cumpărare directă” organizată de Municipiul Mangalia având ca obiect ”Asistență juridică, consultanță juridică, asistare și reprezentare în procedurile judiciare ce vor fi demarate în scopul eliminării clauzelor abuzive din dosarele cu dificultate mare aflate pe rolul instanțelor de judecată, care aduc prejudicii patrimoniului”, COD CPV 79110000-8, Servicii de consultanță și reprezentare juridică, 49111000-5 Servicii de consultanță juridică, 79112000-2 Servicii de reprezentare juridică, 7914000-7 – Servicii de consultanță și informare juridică”, oferta dumneavoastră a fost acceptată, fiind considerată câștigătoare, cu onorariul de 1,5% din valoarea estimată a litigiului pentru etapa procesuală a fondului și 0,5% din valoarea estimată a litigiului pentru calea de atac.”*, fără a comunica ofertantului, în condițiile legii, și care ar fi fost prețul ofertei/propunerea financiară declarată câștigătoare, care trebuia să stea la baza încheierii contractului de asistență juridică și care constituia prețul contractului/onorariul convenit.

Drept urmare, la data de 08.10.2014 au fost încheiate două contracte de asistență juridică după cum urmează:

- pentru dosar nr. (...)/2013 având ca obiect grănițuire UAT Limanu contractul de asistență juridică nr. (...) înregistrat la Primăria Municipiului Mangalia sub nr. (...)/1/08.10.2014, având un onorariu de 1.290.000 lei fără TVA contract semnat de inculpații RADU CRISTIAN, DUMITRANA ROMULUS, BOIȚĂ PETRINA și CĂLIN DIDI GEORGE la rubrica „CLIENT” și inculpatul (...), în calitate de avocat la SCA (...) ȘI ASOCIAȚII.

- pentru dosar nr. (...)/2014, având ca obiect grănițuire UAT 23 August contractul de asistență juridică nr. B (...) înregistrat la Primăria Municipiului

Mangalia sub nr. (...)/2/08.10.2014, având un onorariu de 900.000 lei fără TVA contract semnat de inculpații RADU CRISTIAN, DUMITRANA ROMULUS, BOIȚĂ PETRINA și CĂLIN DIDI GEORGE la rubrica „CLIENT” și inculpatul (...), în calitate de avocat la SCA (...) ȘI ASOCIAȚII.

Este de precizat faptul că pentru acest dosar exista încheiat un contract de asistență juridică și reprezentare cu Cabinet de avocat (...), respectiv contractul cu nr. (...)/15.05.2014, cu un onorariu de 4.000 lei.

2. La data de 01.10.2014 s-a întocmit **referatul nr. (...)** de către (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică Locală, referat în care nu s-a precizat natura serviciilor și valoarea obiectului cauzei în funcție de care urmau să fie negociate onorariile din contractele de asistență juridică

Sub acest aspect, așa cum s-amenționat anterior, inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE a fost numit în funcția de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică Locală prin dispoziția nr. (...)/15.10.2014, emisă de primarul municipiului Mangalia.

Față de cele anterior menționate, constatăm faptul că la data întocmirii și semnării referatului nr. (...)/01.10.2014, inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE nu deținea calitatea atestată prin semnătură.

În baza referatului nr. (...)/01.10.2014, vizat spre legalitate de inculpata BOIȚĂ PETRINA, în calitate de Secretar al municipiului Mangalia, și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS, în calitate de împuternicit al Primarului municipiului Mangalia, și al caietului de sarcini întocmit de inculpatul VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS, în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, au fost încheiate la data de 08.10.2014, un număr de 21 contracte de asistență juridică cu SCA (...) ȘI ASOCIAȚII.

În mod similar, autoritatea contractantă a transmis Cererea de ofertă nr. (...)/06.10.2014 tot către unicul său ofertant S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București.

De această dată, deși ofertantul S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII a întocmit, deus și înregistrat la autoritatea contractantă, în aceeași zi, Oferta de preluare servicii juridice sub nr. (...)/06.10.2014 privind achiziționarea serviciilor juridice de reprezentare în 22 (douăzeci și două) de cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată, a completat pentru fiecare dosar onorariul ofertat, onorariu care a fost preluat în mod fidel la rubrica dedicată ”onorariului” din fiecare contract încheiat, ceea ce confirmă faptul că ”onorariile propuse” au fost egale în toate cazurile cu ”onorariile negociate”.

În baza referatului (...)/01.10.2014 au fost încheiate următoarele contracte de asistență juridică:

- (...).

Analizând situația de fapt astfel cum aceasta a fost expusă mai sus, rezultă că, **într-o singură zi**, în data de **08.10.2014**, **U.A.T. Municipiul Mangalia**, sub responsabilitatea inculpaților RADU CRISTIAN, în calitate de primar, și BOIȚA PETRINA, secretar al municipiului Mangalia, **a încheiat 23 (douăzeci și trei) contracte de asistență juridică**, înregistrate toate sub nr. (...)/08.10.2014, care au fost atribuite prin două proceduri de atribuire formal organizate în ziua de 06.10.2014, pe baza unui Caiet de sarcini și a unui Referat din care nu rezultă natura serviciilor ce urmează a fi prestate (specificații tehnice) și mai ales, valoarea obiectului cauzei, în favoarea aceluiași partener, S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București, în baza cărora au fost angajate din fonduri publice cheltuieli cu serviciile juridice în cuantum total de **4.483.500 lei**, toate cu termenul de plată de maxim 30 de zile de la data semnării contractului, contrar termenului de plată aprobat prin Caietul de sarcini și implicit, contrar termenului de plată aprobat de autoritatea deliberativă prin HCL (...).09.2014, de 30 de zile de la data emiterii facturii după confirmarea prestării în realitate a serviciilor.

3. În data de 20.10.2014, prin **Referatul nr. (...)/20.10.2014**, întocmit de (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică Locală, aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană împuternicită de primar și vizat de inculpata BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, referat în care nu s-a precizat natura serviciilor și valoarea obiectului cauzei în funcție de care urmau să fie negociate onorariile din contractele de asistență juridică, precum și al caietului de sarcini întocmit de (...), semnat de inculpatul VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice de reprezentare în alte 5 dosare, respectiv (...)/2014, (...)/2012, (...)/2014, (...)/2014, (...)/2014, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Cu adresa nr. (...)/22.10.2014, U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la cele 5 dosare menționate în cuprinsul Caietului de sarcini transmis.

Cu adresa nr. (...)2.10.2014, S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în fața instanțelor judecătorești în cele 5 dosare în cuantum total de 16.000 lei.

În ziua imediat următoare, la data de 23.10.2014, U.A.T. Mangalia a comunicat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII rezultatul procedurii nr. (...)3.10.2014, prin care au declarat oferta acestuia drept oferta câștigătoare pentru prețul de 16.000 lei.

În aceeași zi, 23.10.2014, U.A.T. Municipiul Mangalia a încheiat 5 contracte de asistență juridică, înregistrate toate sub nr. (...)/23.10.2014, în favoarea aceluiași partener, S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București, în baza cărora au fost angajate din

fonduri publice cheltuieli cu serviciile juridice în cuantum total de 16.000 lei, după cum urmează:

- (...).

4. În data de 22.10.2014, prin **Referatul nr. (...)/22.10.2014**, întocmit de (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției de Achiziții Publice și programe de dezvoltare, aprobat de numitul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană împuternicită de primar și vizat de BOIȚĂ PETRINA în calitate de secretar, referat în care nu s-a precizat natura serviciilor și valoarea obiectului cauzei în funcție de care urmau să fie negociate onorariile din contractele de asistență juridică, precum și al caietului de sarcini întocmit de numita (...), semnat de VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice de reprezentare în următoarele 4 (patru) dosare: (...)/2013, (...)/2014, (...)/2014 și (...)/2014, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Cu adresa nr. (...)/22.10.2014, semnată de DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la cele 4 (patru) litigii menționate în cuprinsul Caietului de sarcini transmis.

Cererea de oferta (...)/22.10.2014 a fost semnată pentru primire de ofertantul S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București, în aceeași zi. 22.10.2014.

În data de 24.10.2014, cu adresa nr. (...)/24.10.2014, S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în fața instanțelor judecătorești în cele 4 dosare, în cuantum total de 47.500 lei.

În ziua de 28.10.2014, U.A.T. Mangalia a comunicat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București „Rezultatul Procedurii nr. (...)/28.10.2014”, adresă semnată de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, prin care au declarat oferta acestuia drept oferta câștigătoare pentru prețul de 47.500 lei.

În ziua imediat următoare, 29.10.2014, U.A.T. Municipiul Mangalia a încheiat 4 contracte de asistență juridică, înregistrate toate sub nr. (...)/29.10.2014, în favoarea aceluiași partener, S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București, în baza cărora au fost angajate din fonduri publice cheltuieli cu serviciile juridice în cuantum total de 47.500 lei, după cum urmează:

- (...);

5. În data de 23.10.2014, prin **Referatul nr. (...)/23.10.2014**, întocmit de (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație publică locală, aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană împuternicită de primar și vizat de BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de (...), semnat de inculpatul VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar **U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice de reprezentare în 32 de dosare: (...), fără a preciza valoarea estimată a achiziției.**

Cu adresa nr. (...)/27.10.2014, semnată de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la cele **32 de dosare** menționate în cuprinsul Caietului de sarcini transmis.

În data de 27.10.2014, cu adresa nr. (...)/27.10.2014, S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în fața instanțelor judecătorești în cele 32 (treizeci și două) dosare în cuantum total de 216.700 lei.

În ziua de 28.10.2014, U.A.T. Mangalia a comunicat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București „Rezultatul Procedurii nr. (...)/28.10.2014” semnată de inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE, în calitate de Director DAPD, prin care au declarat oferta acestuia drept oferta câștigătoare pentru prețul de 216.700 lei.

În aceeași zi, 28.10.2014, U.A.T. Municipiul Mangalia, sub responsabilitatea Primarului, inculpatul RADU CRISTIAN, și Secretarului Municipiului Mangalia, inculpata BOIȚA PETRINA, a încheiat 27 (douăzeci și șapte) contracte de asistență juridică, înregistrate toate sub nr. (...)/28.10.2014, în favoarea aceluiași partener, S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București, având ca obiect reprezentarea în fața instanțelor de judecată, în baza cărora au fost angajate din fonduri publice cheltuieli cu serviciile juridice în cuantum total de 216.700 lei, după cum urmează:

- (...).

6. În data de 28.10.2014, prin **Referatul nr. (...)/28.10.2014**, întocmit de (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică Locală, aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană împuternicită de primar și vizat de inculpata BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de (...), semnat de inculpatul VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor

juridice de reprezentare în referire la cererea de strămutare a dosarului nr. (...)/2014 la Tribunalul Constanța, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Cu adresa nr. (...)/30.10.2014, semnată de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la cererea de strămutare a dosarului nr. (...)/2014 la Tribunalul Constanța, menționată în cuprinsul Caietului de sarcini transmis.

În aceeași zi, 30.10.2014, cu adresa nr. (...)/30.10.2014 S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în fața instanțelor judecătorești în cererea de strămutare a dosarului nr. (...)/2014 la Tribunalul Constanța în cuantum total de 10.000 lei.

În ziua de 31.10.2014, U.A.T. Mangalia a comunicat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București „Rezultatul Procedurii nr. (...)/31.10.2014”, prin care au declarat oferta acestuia drept oferta câștigătoare pentru prețul de 10.000 lei.

În ziua de 05.11.2014, U.A.T. Municipiul Mangalia, sub responsabilitatea Primarului RADU CRISTIAN și Secretarului Municipiului Mangalia BOIȚA PETRINA, a încheiat contractul de asistență juridică nr. (...) înregistrat sub nr. (...)/05.11.2014, semnat de inculpații RADU CRISTIAN și BOIȚĂ PETRINA în favoarea aceluiași partener, S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București, având ca obiect reprezentarea în fața instanțelor de judecată privind cererea de **strămutare** a dosarului nr. (...)/2014 la Tribunalul Constanța, pe baza căruia au fost angajate din fonduri publice cheltuieli cu serviciile juridice **în cuantum total de 10.000 lei**.

7. În data de 29.10.2014, prin **Referatul nr. (...)/29.10.2014**, întocmit de (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică Locală, aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană împuternicită de primar și vizat de inculpata BOIȚĂ PETRINA în calitate de

Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de (...), semnat de inculpatul VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice de reprezentare în referire la dosarul nr. (...)/2012* la Tribunalul Constanța, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice de reprezentare în dosarul nr.(...)/2012*, petent (...) SRL, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

(...).

8. În data de 31.10.2014, prin **Referatul nr. (...)/31.10.2014**, întocmit de (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică Locală, aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană împuternicită de primar și vizat de inculpata BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de (...), semnat de inculpatul VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice de reprezentare în dosarul nr. (...)/2013, cerere de restituire cauțiune aflat pe rolul Curții de Apel Galați, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Cu adresa nr. (...)/4.11.2014, semnată de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la serviciile juridice de reprezentare în dosarul nr. (...)/2013, cerere de restituire cauțiune aflat pe rolul Curții de Apel Galați, menționat în cuprinsul Caietului de sarcini transmis.

În aceeași zi, 4.11.2014, cu adresa nr. (...)/04.11.2014, S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în fața instanțelor judecătorești în dosarul nr. (...)/2013, în cuantum total de 5.000 lei.

Fără a se comunica SCA (...) ȘI ASOCIAȚII rezultatul procedurii, în ziua de 05.11.2014, U.A.T. Municipiul Mangalia, sub responsabilitatea Primarului RADU CRISTIAN, și Secretarului Municipiului Mangalia BOIȚA PETRINA, a încheiat contractul de asistență juridică nr. (...) înregistrat sub nr. (...)/05.11.2014, în favoarea aceluiași partener, S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București, având ca obiect reprezentarea în fața instanțelor de judecată în dosarul nr. (...)/2013, pe baza căruia au fost angajate din fonduri publice cheltuieli cu serviciile juridice în cuantum total de 5.000 lei.

9. În data de 4.11.2014, prin **Referatul nr. (...)/04.11.2014**, întocmit de (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică Locală, aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană împuternicită de primar și vizat de inculpata BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de (...), semnat de VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice de reprezentare în dosarul nr. (...)/2014, petent (...) SRL, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Cu adresa nr. (...)/07.11.2014, semnată de DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la serviciile juridice de reprezentare în dosarul nr. (...)/2014, petent (...) SRL, menționat în cuprinsul Caietului de sarcini transmis.

În aceeași zi, 7.11.2014, cu adresa nr. (...)/07.11.2014 S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în fața instanțelor judecătorești în dosarul nr.(...)/2014, petent (...) SRL, în cuantum total de 2.000 lei.

În ziua de 10.11.2014, U.A.T. Mangalia a comunicat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București „Rezultatul Procedurii nr. (...)/10.11.2014”, semnată de CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Achiziții și Programe de Dezvoltare, prin care au declarat oferta acestuia drept oferta câștigătoare pentru prețul de 2.000 lei.

În ziua de 10.11.2014, U.A.T. Municipiul Mangalia, a încheiat contractul de asistență juridică nr. (...) înregistrat sub nr. (...)/10.11.2014, în favoarea S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București, semnat de inculpații RADU CRISTIAN, BOIȚĂ PETRINA și DUMITRANA ROMULUS având ca obiect reprezentarea în fața instanțelor de judecată în dosarul nr.(...)/2014, petent (...) SRL, pe baza căruia cu onorariu în cuantum de 2.000 lei. În legătură cu această cauză, este de menționat faptul că *existau contractele de asistență juridică* încheiate cu Cabinet de avocat (...), respectiv contractul cu nr. (...)/27.03.2014 pentru reprezentare la Tribunalul Constanța *cu un onorariu de 3.000 lei* și contractul cu nr. (...)/07.08.2014 de reprezentare la Curtea de Apel Constanța *cu onorariu de 1.500 lei*.

10. În data de 04.11.2014, prin **Referatul nr. (...)/04.11.2014**, întocmit de (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică Locală, aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană împuternicită de primar și vizat de inculpata BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de (...), semnat de inculpatul VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu

atribuții delegate de Primar, **U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice de reprezentare în următoarele 6 dosare:** (...)/2012, (...)/2014, (...)/2013, (...)/2014, (...)/2014 și (...)/2014, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Cu adresa nr. (...)/06.11.2014, semnată de DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la cele șase dosare menționate în cuprinsul Caietului de sarcini transmis.

În aceeași zi, 06.11.2014, cu adresa nr. (...)/06.11.2014, S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în fața instanțelor judecătorești în cele șase dosare în cuantum total de 453.500 lei, astfel:

- Dosarul (...)/2012 -280.000 lei,
- Dosarul (...)/2014 – 65.000 lei,
- Dosarul nr. (...)/2013 -57.000 lei,
- Dosarul nr. (...)/2014 -22.500 lei,
- Dosarul nr. (...)/2014 -21.000 lei
- Dosarul nr. (...)/2014 -8.000 lei.

În ziua imediat următoare, 07.11.2014, U.A.T. Municipiul Mangalia a încheiat 6 contracte de asistență juridică în baza cărora au fost angajate din fonduri publice cheltuieli cu serviciile juridice în cuantum total de 453.500 lei, după cum urmează:

- (...).

11. În data de 05.11.2014, prin **Referatul nr. (...)/05.11.2014**, întocmit de (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea

atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică Locală, aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană împuternicită de primar și vizat de BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de numita (...), semnat de VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice de reprezentare într-un viitor dosar privind chemarea în judecată a (...) pentru rezilierea contractului de lucrări nr. (...)/2007, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Cu adresa nr. (...)/20.11.2014, semnată de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la dosar privind chemarea în judecată a (...) pentru rezilierea contractului de lucrări nr. (...)/2007, menționat în cuprinsul Caietului de sarcini transmis.

În aceeași zi, 20.11.2014, cu adresa nr. (...)/20.11.2014, S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în dosar privind chemarea în judecată a (...) pentru rezilierea contractului de lucrări nr. (...)/2007 în cuantum total de 280.000 lei.

În ziua de 21.11.2014, U.A.T. Mangalia a comunicat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București „Rezultatul Procedurii nr. (...)/21.11.2014”, semnată de inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Achiziții și Programe de Dezvoltare, prin care au declarat oferta acestuia drept oferta câștigătoare pentru prețul de 280.000 lei.

În aceeași zi, 21.11.2014, U.A.T. Municipiul Mangalia a încheiat contractul de asistență juridică nr. (...), înregistrat sub nr. (...)/21.11.2014, semnat de inculpații RADU CRISTIAN, BOIȚĂ PETRINA și DUMITRANA ROMULUS în

favoarea S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București, cu un onorariu în cuantum total de 280.000 lei.

12. În data de 05.11.2014, prin **Referatul nr. (...)/05.11.2014**, întocmit de (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică Locală, aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană împuternicită de primar și vizat de inculpata BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de (...), semnat de VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice de reprezentare în următoarele 3 (trei) dosare: (...)/2014, (...)/2014 și (...)/2014, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Cu adresa nr. (...)/11.11.2014, semnată de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la cele trei dosare menționate în cuprinsul Caietului de sarcini transmis.

În aceeași zi, 11.11.2014, cu adresa nr. (...)/11.11.2014, S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în cele 3 dosare: (...)/2014, (...)/2014 și (...)/2014, în cuantum total de 201.000 lei.

În ziua de 12.11.2014, U.A.T. Mangalia a comunicat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București „Rezultatul Procedurii nr. (...)/12.11.2014”, semnată de inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Achiziții și Programe de Dezvoltare, prin care au declarat oferta acestuia drept oferta câștigătoare pentru prețul de 201.000 lei.

În ziua aceeași, 12.11.2014, U.A.T. Municipiul Mangalia, a încheiat 3 (trei) contracte de asistență juridică, după cum urmează:

- (...).

13. În data de 13.11.2014, prin **Referatul nr. (...)/13.11.2014**, întocmit de (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică Locală, aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană împuternicită de primar și vizat de inculpata BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de (...), semnat de inculpatul VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice privind asistență juridică în speța (...)- stabilire obligații fiscale, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Cu adresa nr. (...)/14.11.2014, semnată de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la serviciile juridice de reprezentare privind asistență juridică în speța (...)- stabilire obligații fiscale, conform Caietului de sarcini transmis.

În aceeași zi, 14.11.2014, cu adresa nr. (...)/14.11.2014 (, S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în cauza (...) - stabilire obligații fiscale, în quantum total de 385.000 lei.

În ziua de 17.11.2014, U.A.T. Mangalia a comunicat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București „Rezultatul Procedurii nr. (...)/17.11.2014”, semnată de inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Achiziții și Programe de Dezvoltare, prin care au declarat oferta acestuia drept oferta câștigătoare pentru prețul de 385.000 lei.

În ziua de 17.11.2014, U.A.T. Municipiul Mangalia a încheiat contractul de asistență juridică nr. 1242195 înregistrat sub nr. (...)/17.11.2014, cu un onorariu de 385.000 lei fără TVA, semnat de inculpații RADU CRISTIAN, BOIȚĂ PETRINA și DUMITRANA ROMULUS la rubrica „CLIENT” și (...), în calitate de avocat la SCA (...) ȘI ASOCIAȚII.

14. În data de 17.11.2014, prin **Referatul nr. (...)/17.11.2014**, întocmit de (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică Locală, aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană împuternicită de primar și vizat de inculpata BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de (...), semnat de inculpatul VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice privind asistență juridică în dosar nr. (...)/2014, petent Callatis Therm SA Mangalia, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Achiziții și Programe de Dezvoltare, prin care au declarat oferta acestuia drept oferta câștigătoare.

În ziua de 25.11.2014, U.A.T. Municipiul Mangalia, a încheiat contractul de asistență juridică nr. (...) înregistrat sub nr. (...)/25.11.2014, pe baza căruia au fost angajate din fonduri publice cheltuieli cu serviciile juridice în cuantum total de 0 (zero) lei, cu precizarea că la art. 3.1 „Cheltuieli” au fost înscrise următoarele: *Toate cheltuielile sunt în sarcina clientului* fără a se preciza natura și cuantumul acestora, semnat de inculpații RADU CRISTIAN, BOIȚĂ PETRINA și DUMITRANA ROMULUS la rubrica „CLIENT” și (...), în calitate de avocat la SCA (...) ȘI ASOCIAȚII.

Având în vedere faptul că, potrivit contractului, prestațiile nu au angajat cheltuieli bugetare, serviciile fiind prestate „pro bono”, acest contract, cât și referatul de necesitate și caietul de sarcini nu vor fi luate în considerare ca și acte materiale ale infracțiunilor care se vor reține în sarcina suspectilor în prezenta cauză.

15. În data de 20.11.2014, prin **Referatul nr. (...)/20.11.2014**, întocmit de (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Achiziții Publice și Programe de Dezvoltare, aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană împuternicită de primar și vizat de BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de (...), semnat de inculpatul VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice privind emiterea de notificări către debitori persoane fizice și juridice în vederea recuperării sumelor datorate, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Cu adresa nr. (...)/20.11.2014, semnată de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la serviciile juridice privind emiterea de notificări către debitori persoane fizice și juridice în vederea recuperării sumelor datorate, conform Caietului de sarcini transmis.

La data de 24.11.2014, cu adresa nr. (...)/24.11.2014, S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii juridice de serviciile juridice privind emiterea de notificări către debitori persoane fizice și juridice în vederea recuperării sumelor datorate, excluzând orice fel de litigiu cu debitorii, în cuantum de 100 lei pentru fiecare notificare redactată și semnată de avocat în numele clientului.

În ziua de 26.11.2014, U.A.T. Mangalia a comunicat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București „Rezultatul Procedurii nr. (...)/26.11.2014”, semnată de inculpatul DUMITRANA ROMULUS, în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, prin care au declarat oferta acestuia drept oferta câștigătoare.

În ziua de 27.11.2014, U.A.T. Municipiul Mangalia a încheiat contractul de asistență juridică nr. (...) înregistrat sub nr. (...)/27.11.2014, având ca obiect emiterea de notificări către debitori persoane fizice și juridice în vederea recuperării sumelor datorate, excluzând orice fel de litigiu cu debitorii, în cuantum de 100 lei pentru fiecare notificare redactată și semnată de avocat în numele clientului, plus costurile de expediere, extrasele obținute de la Registrul Comerțului și alte cheltuieli, fără a se preciza prețul real al contractului, numărul debitorilor/notificărilor, precum și valoarea debitelor neîncasate, semnat de inculpații RADU CRISTIAN, BOIȚĂ PETRINA la rubrica „CLIENT” și (...), în calitate de avocat la SCA (...) ȘI ASOCIAȚII.

Având în vedere faptul că prin convenția nr. (...)/05.12.2016 încheiată între „autoritățile publice locale ale municipiului Mangalia” și SCA (...) și ASOCIAȚII, în ceea ce privește contractul anterior menționat, părțile au hotărât prin acord,

rezilierea contractului fără pretenții reciproce, avocatul titular apreciind că toate prestațiile efectuate sunt „PRO BONO”, astfel încât, nefiind plătite sume de bani din bugetul local în temeiul acestui contract, atât acest contract, cât și referatul de necesitate și caietul de sarcini nu vor fi luate în considerare ca și acte materiale ale infracțiunii ce se va reține în sarcina suspectilor din prezenta cauză.

Este de menționat faptul că, în realitate, această convenție a fost încheiată pentru a nu mai exista puncte în divergență raportat la constatările auditorilor cu privire la acest contract conform cărora prin încheierea acestuia au fost angajate cheltuieli nelegale având în vedere faptul că în schema de personal a municipiului Mangalia există Serviciul de urmărire și executări silite ai căror angajați aveau ca atribuții de serviciu inclusiv emiterea de notificări și recuperări creanțe.

În acest sens, din analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei rezultă că prin raportul de activitate nr. (...)/27.04.2015 emis de (...) la pct. 8 este menționată emiterea unui nr. de 100 notificări predate prin adresa nr. (...)/02.02.2015 către Primăria Municipiului Mangalia; totodată, prin referatul (...)/08.05.2015 întocmit de (...), semnat de (...), vizat de inculpata FOTIN DIANA IONELA și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS la pct. 9 se solicită aprobarea plății onorariului aferent contractului (...), invocându-se adresa (...)/02.02.2015.

Prin urmare rezultă că acest contract a fost declarat „Pro Bono” numai ca urmare auditului efectuat de auditorii Curții de Conturi, în lipsa acestui audit urmând a fi plătit și acest contract.

16. În data de 25.11.2014, prin **Referatul nr. (...)/25.11.2014**, întocmit de (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică Locală, aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană împuternicită de primar și vizat de inculpata BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de inculpata (...), semnat de inculpatul VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef

Serviciu Juridic și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice având ca obiect asistență juridică și reprezentare în dosarul nr. (...)/2014, petent SC (...) SRL, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Cu adresa nr. (...)/2/26.11.2014, semnată de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la serviciile juridice privind asistență juridică și reprezentare în dosarul nr. (...)/2014, petent SC (...) SRL, conform Caietului de sarcini transmis.

În aceeași zi, 26.11.2014, cu adresa nr. (...)/26.11.2014, S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în dosarul nr. (...)/2014, petent SC (...) SRL, în cuantum de 6.000 lei.

La data de 27.11.2014, U.A.T. Mangalia a comunicat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București Rezultatul Procedurii nr. (...)/27.11.2014, semnată de inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Achiziții și Programe de Dezvoltare, prin care au declarat oferta acestuia drept oferta câștigătoare.

În ziua de 27.11.2014, U.A.T. Municipiul Mangalia, sub responsabilitatea Primarului RADU CRISTIAN, și Secretarului Municipiului Mangalia BOIȚA PETRINA, a încheiat contractul de asistență juridică nr. (...) înregistrat sub nr. (...)/27.11.2014, având ca obiect obiect servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în dosarul nr. (...)/2014, petent SC (...) SRL, cu un onorariu de 6.000 lei, semnat de inculpații RADU CRISTIAN, BOIȚĂ PETRINA la rubrica „CLIENT” și (...), în calitate de avocat la SCA (...) ȘI ASOCIAȚII.

17. În data de 26.11.2014, prin **Referatul nr. (...)/26.11.2014**, întocmit de (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică Locală,

aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană împuternicită de primar și vizat de inculpata BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de (...), semnat de inculpatul VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice având ca obiect asistență juridică și reprezentare în două dosare având nr. (...)/2014 și (...)/2014, petent SC (...) SRL, SC (...) SRL, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Cu adresa nr. (...)/28.11.2014, semnată de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la serviciile juridice privind asistență juridică și reprezentare în două dosare având nr. (...)/2014 și (...)/2014, petent SC (...) SRL, SC (...) SRL, conform Caietului de sarcini transmis.

În aceeași zi, 28.11.2014, cu adresa nr. (...)/28.11.2014 S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în cele două dosare, onorariul cumulată fiind de 75.000 lei.

- Pentru dosarul nr. (...)/2014, petent SC (...) SRL, SC (...) SRL, în cuantum de 50.000 lei;

- Pentru dosarul nr. (...)/2014, petent SC (...) SRL, SC (...) SRL, în cuantum de 25.000 lei.

La data de 29.11.2014, U.A.T. Mangalia a comunicat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București „Rezultatul Procedurii nr. (...)/29.11.2014”, semnată de inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Achiziții și Programe de Dezvoltare, prin care au declarat oferta acestuia drept oferta câștigătoare.

În ziua de 03.12.2014, U.A.T. Municipiul Mangalia, sub responsabilitatea Primarului RADU CRISTIAN și Secretarului Municipiului Mangalia BOIȚA PETRINA, a încheiat contractul de asistență juridică nr. (...) înregistrat sub nr. (...)/03.12.2014, semnat de inculpații RADU CRISTIAN și BOIȚĂ PETRINA în favoarea S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București, având ca obiect servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în două dosare având nr. (...)/2014 (onorariu ofertat 50.000 lei fără TVA) și (...)/2014 (onorariu ofertat 25.000 lei fără TVA), petent SC (...) SRL, SC (...) SRL, pe baza căruia au fost angajate din fonduri publice cheltuieli cu serviciile juridice în cuantum total de 75.000 lei.

18. În data de 28.11.2014, prin **Referatul nr. (...)/28.11.2014**, întocmit de (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică Locală, aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană împuternicită de primar și vizat de inculpata BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de inculpata (...), semnat de inculpatul VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice având ca obiect asistență juridică și reprezentare în dosarul având nr. (...)/2014, petent SC (...) SA, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Cu adresa nr. (...)/02.12.2014, semnată de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la serviciile juridice privind asistență juridică și reprezentare în dosarul având nr. (...)/2014, petent SC (...) SA, conform Caietului de sarcini transmis.

În aceeași zi, 02.12.2014, cu adresa nr. (...), S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în dosarul având nr. (...)/2014, petent SC (...) SA, în cuantum de 4.000 lei.

La data de 03.12.2014, U.A.T. Mangalia a comunicat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București „Rezultatul Procedurii nr. (...)/03.12.2014”, semnată de inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Achiziții și Programe de Dezvoltare, prin care au declarat oferta acestuia drept oferta câștigătoare.

În ziua de 03.12.2014, U.A.T. Municipiul Mangalia, a încheiat contractul de asistență juridică nr. (...) înregistrat sub nr. (...)/03.12.2014, în favoarea S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București, semnat de inculpații RADU CRISTIAN și BOIȚA PETRINA, având ca obiect servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în dosarul având nr. (...)/2014, petent SC (...) SA, pe baza căruia au fost angajate din fonduri publice cheltuieli cu serviciile juridice în cuantum total de 4.000 lei.

19. În data de 04.12.2014, prin **Referatul nr. (...)/04.12.2014**, întocmit de (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică Locală, aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană împuternicită de primar și vizat de inculpata BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de (...), semnat de inculpatul VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice având ca obiect asistență juridică și reprezentare în 3 dosare având nr. (...)/2014, petent SC (...) SRL, SC (...) SRL, dosar nr. (...)/2012, petent SC (...)

SRL, dosar nr. (...)/2013, petent SC (...) SRL, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Cu adresa nr. (...)/08.12.2014, semnată de DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la serviciile juridice privind asistență juridică și reprezentare în 3 dosare având nr. (...)/2014, petent SC (...) SRL, SC (...) SRL, dosar nr. (...)/2012, petent SC (...) SRL, dosar nr. (...)/2013, petent SC (...) SRL, conform Caietului de sarcini transmis.

În aceeași zi, 08.12.2014, cu adresa nr. (...), S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în cele 3 (trei) dosare având nr. (...)/2014, petent SC (...) SRL, SC (...) SRL – 25.000 lei, dosar nr. (...)/2012, petent SC (...) SRL – 4.000 lei, dosar nr. (...)/2013, petent SC (...) SRL – 500 lei, în cuantum total de 29.500 lei.

La data de 09.12.2014, U.A.T. Mangalia a comunicat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București „Rezultatul Procedurii nr. (...)/09.12.2014”, semnată de CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Achiziții și Programe de Dezvoltare, prin care au declarat oferta acestuia drept oferta câștigătoare.

În ziua de 10.12.2014, U.A.T. Municipiul Mangalia, a încheiat 3 (trei) contracte de asistență juridică, după cum urmează:

- contract nr. (...)/10.12.2014, înregistrat la Primăria Municipiului Mangalia sub nr. (...)/10.12.2014 pentru cauza (...)/2012 având obiect litigiu contra (...) SRL, onorariu 4.000 lei fără TVA, semnat de inculpații RADU CRISTIAN, BOIȚĂ PETRINA la rubrica „CLIENT” și (...), în calitate de avocat la SCA (...) ȘI ASOCIAȚII.

- contract nr. (...)/10.12.2014, înregistrat la Primăria Municipiului Mangalia sub nr. (...)/10.12.2014 pentru cauza (...)/2013, onorariu 500 lei fără TVA, semnat de inculpații RADU CRISTIAN, BOIȚĂ PETRINA la rubrica „CLIENT” și (...), în calitate de avocat la SCA (...) ȘI ASOCIAȚII; cu privire la această cauză, este de menționat faptul că *existau două contracte de asistență juridică încheiate*, unul cu Cabinet de avocat (...), respectiv contractul cu nr. (...)/08.07.2014 *cu un onorariu de 7.000 lei*, celălalt încheiat cu Cabinet de avocat (...), respectiv contractul nr. (...)/10.3.2014 *cu un onorariu de 2.500 lei plus TVA*.

20. În data de 08.12.2014, prin **Referatul nr. (...)/08.12.2014** întocmit de (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Publică Locală, aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană împuternicită de primar și vizat de inculpata BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de inculpata (...), semnat de inculpatul VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice având ca obiect asistență juridică și reprezentare în dosarul având nr. (...)/2014, Cerere de strămutare la Tribunalul Constanța, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Cu adresa nr. (...)/11.12.2014, semnată de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la serviciile juridice privind asistență juridică și reprezentare în dosarul având nr. (...)/2014, Cerere de strămutare la Tribunalul Constanța, conform Caietului de sarcini transmis.

În aceeași zi, 11.12.2014, cu adresa nr. (...), S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii

juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în dosarul având nr. (...)/2014, **Cerere de strămutare la Tribunalul Constanța, în cuantum de 10.000 lei.**

La data de 09.12.2014, U.A.T. Mangalia a comunicat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București Rezultatul Procedurii nr. (...)/12.12.2014, semnată de inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Achiziții și Programe de Dezvoltare, prin care au declarat oferta acestuia drept oferta câștigătoare.

În ziua de 12.12.2014, U.A.T. Municipiul Mangalia, a încheiat contractul de asistență juridică nr. (...) înregistrat sub nr. (...)/12.12.2014, semnat de inculpații RADU CRISTIAN și BOIȚĂ PETRINA în favoarea S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București, având ca obiect servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în dosarul având nr. (...)/2014, Cerere de strămutare la Tribunalul Constanța cu un onorariu în cuantum total de 10.000 lei.

21. În data de 10.12.2014, prin **Referatul nr. (...)/10.12.2014**, întocmit de (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Achiziții Publice și Programe de Dezvoltare, aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană împuternicită de primar și vizat de inculpata BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de (...), semnat de inculpatul VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice având ca obiect asistență juridică și reprezentare în 4 (patru) dosare având nr. (...)/2014, litigiu (...), (...)/2014, validare poprire, (...)/2014, litigiu SC (...) SRL, nr. (...)/2014, litigiu (...), fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Cu adresa nr. (...)/10.12.2014, semnată de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T.

Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la serviciile juridice privind asistență juridică și reprezentare în 4 (patru) dosare având nr. (...)/2014, litigiu (...), (...)/2014, validare poprire, (...)/2014, litigiu SC (...) SRL, nr. (...)/2014, litigiu (...), conform Caietului de sarcini transmis.

În ziua de 16.12.2014, cu adresa nr. (...), S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în cele 4 (patru) dosare având nr. (...)/2014, litigiu (...), (...)/2014, validare poprire, (...)/2014, litigiu SC (...) SRL, nr.(...)/2014, litigiu (...), în cuantum total de 120.000 lei.

La data de 17.12.2014, U.A.T. Mangalia a comunicat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București Rezultatul Procedurii nr. (...)/17.12.2014, semnată de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, prin care au declarat oferta acestuia drept oferta câștigătoare.

În ziua de 22.12.2014, U.A.T. Municipiul Mangalia, a încheiat 4 (patru) contracte de asistență juridică după cum urmează:

- (...);

22. În data de 06.01.2015, prin **Referatul nr. (...)/06.01.2015**, întocmit de (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Achiziții Publice și Programe de Dezvoltare, aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană împuternicită de primar și vizat de BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de (...), semnat de inculpatul VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice având ca obiect asistență juridică și reprezentare în 2 (două) dosare având

nr. (...)/2014, litigiu (...) SRL, (...)/2013, litigiu (...), fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Cu adresa nr. (...)/06.01.2015, semnată de DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la serviciile juridice privind asistență juridică și reprezentare în 2 (două) dosare având nr. (...)/2014, litigiu (...) SRL și (...)/2013, litigiu (...), conform Caietului de sarcini transmis.

În ziua de 06.01.2015, cu adresa nr. (...), S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în cele 2 (două) dosare având nr. (...)/2014, litigiu (...) SRL și (...)/2013, litigiu (...), în cuantum total de 5.000 lei.

La data de 06.01.2015, U.A.T. Mangalia a comunicat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București Rezultatul Procedurii nr. (...)/06.01.2015, semnată de semnată de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, prin care au declarat oferta acestuia drept oferta câștigătoare.

În ziua de 22.12.2014, U.A.T. Municipiul Mangalia, a încheiat 2 (două) contracte de asistență juridică după cum urmează:

- (...).

23. În data de 13.01.2015, prin **Referatul nr. (...)/13.01.2015**, întocmit de (...), semnat de inculpații VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Achiziții Publice și Programe de Dezvoltare, aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană împuternicită de primar și vizat de inculpata BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de (...), semnat de

inculpatul VLĂDESCU DANIEL, în exercitarea atribuțiilor delegate de Șef Serviciu Juridic și aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice având ca obiect asistență juridică și reprezentare în dosarul având nr. (...)/2014, litigiu (...) SRL, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Cu adresa nr. (...)/2/13.01.2015, semnată de DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la serviciile juridice privind asistență juridică și reprezentare în dosarul având nr. (...)/2014, conform Caietului de sarcini transmis.

În ziua de 14.01.2015, cu adresa nr. R2/(...), S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în dosarul având nr. (...)/2014, litigiu (...) SRL, în cuantum total de 3.500 lei.

La data de 14.01.2015, U.A.T. Mangalia a comunicat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București Rezultatul Procedurii nr. (...)/14.01.2015, semnată de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar, prin care au declarat oferta acestuia drept oferta câștigătoare.

În ziua de 15.01.2015, U.A.T. Municipiul Mangalia, a încheiat un contract de asistență juridică după cum urmează:

- contract nr. (...)/15.01.2015, înregistrat la Primăria Municipiului Mangalia sub nr. (...)/16.01.2015 pentru cauza (...)/2014 având obiect litigiu (...) SRL, onorariu 3.500 lei fără TVA, semnat de inculpații RADU CRISTIAN, BOIȚĂ PETRINA la rubrica „CLIENT” și (...), în calitate de avocat la SCA (...) ȘI ASOCIAȚII.

24. În data de **16.04.2015**, ora 14⁰⁴, prin intermediul poștei electronice, de la adresa de mail investitii@primaria.mangalia.ro a fost înaintată pe adresa de mail [avocat\(...\).@yahoo.com](mailto:avocat(...).@yahoo.com) cererea de ofertă pentru servicii de elaborare a contestației

și înaintarea acesteia către MDRAP București, cu solicitarea ca oferta de preț să fie depusă până la data de 20.04.2015, solicitare semnată de (...) din cadrul Serviciului Achiziții.

Ulterior, la data de 22.04.2015, s-a încheiat contractul nr. (...)/22.04.2015, înregistrat la Primăria Municipiului Mangalia sub nr. (...)/22.04.2015 pentru cauza având ca obiect elaborare contestație împotriva măsurilor dispuse de MDRAP, onorariu 5.000 lei fără TVA, semnat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS la rubrica „CLIENT” și (...), în calitate de avocat la SCA (...) ȘI ASOCIAȚII.

Din analiza înscrisurilor atașate, rezultă faptul că acest contract a fost încheiat cu nerespectarea dispozițiilor art. 1 alin. 1 și alin. 2 lit. b din Ordonanța de Urgență nr- 26/2012, HCL nr. 259/2014 referindu-se numai la litigiile aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

Totodată, nu este vizat CFPP, în cuprinsul contractului fiind inexistentă o astfel de viză.

Nu s-a întocmit nici un referat de necesitate cu privire la încheierea acestui contract de asistență juridică.

25. În data de 10.06.2015, prin **Referatul nr. (...)/10.06.2015**, întocmit de (...), consilier în cadrul Serviciului Achiziții Publice și Investiții, semnat de (...) – Șef Serviciu Achiziții Publice și Investiții, și CĂLIN DIDI GEORGE, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Achiziții Publice și Programe de Dezvoltare, vizat CFPP de inculpata NEGRU MARIA, aprobat de inculpatul DUMITRANA ROMULUS în calitate de persoană cu atribuții delegate și vizat de inculpata FOTIN DIANA în calitate de Director General în cadrul Direcției Generale de Management Fiscal și Control, U.A.T. Mangalia a aprobat achiziționarea serviciilor juridice având ca obiect asistență juridică și reprezentare în dosarul având ca obiect formulare plângere și asistare juridică în instanță împotriva Deciziei CNSC nr. (...)/26.05.2015, privind contestația formulată de (...) SRL, valoarea estimată a achiziției fiind de 23.000 lei.

În ziua de 11.06.2015, U.A.T. Municipiul Mangalia, a încheiat un contract de asistență juridică după cum urmează:

- contract nr. (...)/10.06.2015, înregistrat la Primăria Municipiului Mangalia sub nr. (...)/11.06.2015, onorariul de 22.500 lei fără TVA, semnat de inculpații RADU CRISTIAN, BOIȚĂ PETRINA la rubrica „CLIENT” și (...), în calitate de avocat la SCA (...) ȘI ASOCIAȚII

26. Prin Referatul nr. (...)/08.07.2015, întocmit de (...), semnat de (...), în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Locală și FOTIN DIANA, în exercitarea atribuțiilor de în calitate de Director General în cadrul Direcției Generale de Management Fiscal și Control, aprobat de inculpatul RADU CRISTIAN în calitate de Primar și nevizat de inculpata BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de (...), în calitate de Director în cadrul Direcției Juridice și Administrație Locală, dar nesemnat, U.A.T. Mangalia „a aprobat” achiziționarea serviciilor juridice având ca obiect asistență juridică și reprezentare în dosarul având nr. (...)/2014, recurent comuna 23 August prin primar, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Ca și documentație aferentă, au fost înaintate FORMULARUL NR. 1 denumit SCRISOARE DE ÎNAINȚARE – OFERTĂ și FORMULARUL NR. denumit DECLARAȚIE (OFERTANT), ambele formulare tipizate necompletate, fără a purta nici o mențiune.

În ziua de 23.06.2015, U.A.T. Municipiul Mangalia, a încheiat un contract de asistență juridică după cum urmează:

- contract nr. (...)/23.06.2015, înregistrat la Primăria Municipiului Mangalia sub nr. (...)/24.06.2015 pentru cauza (...)/2014 având obiect recurs – obligația de a face, stabilire graniță comuna 23 August, onorariu 300.000 lei fără TVA, semnat de inculpații RADU CRISTIAN și CĂLIN DIDI GEORGE la rubrica „CLIENT” și (...), în calitate de avocat la SCA (...) ȘI ASOCIAȚII.

Este de observat faptul că acest contract este încheiat la data de 23.06.2015, procedura de achiziție fiind organizată ulterior, la data de 08.07.2015, aspect din care rezultă caracterul formal al procedurii de achiziție.

27. În data de 22.12.2016, prin **Referatul nr. (...)/22.12.2016**, întocmit de (...), semnat de (...), în exercitarea atribuțiilor delegate de Director al Direcției Juridice Administrație Locală și inculpata FOTIN DIANA, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției de Management Fiscal și Control, aprobat de inculpatul RADU CRISTIAN în calitate de primar și nevizat de BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de (...), nesemnat, U.A.T. Mangalia „a aprobat” achiziționarea serviciilor juridice având ca obiect asistență juridică și reprezentare în dosarul având nr. (...)/2016, litigiu (...) SRL, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Este de menționat faptul că referatul mai sus amintit conține mențiunea olograf a inculpatei FOTIN DIANA, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției de Management Fiscal și Control cu privire la faptul că *la data de 22.12.2016 exista un disponibil în cuantum de 300.000 lei pentru taxe și servicii juridice, solicitându-se a se avea în vedere referatele pentru angajare apărător anterioare, dar nefacturate (neînregistrate în contabilitate), întrucât acestea diminuează soldul mai sus menționat.*

Cu adresa nr. (...)/28.12.2016 și (...)/28.12.2016, semnate de inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE în calitate de Director DAPD, U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București și (...) și (...) SCA prezentarea ofertei de preț cu privire la serviciile juridice privind asistență juridică și reprezentare în dosarul având nr. (...)/2016, conform Caietului de sarcini transmis, fără însă ca (...) și (...) SCA să fi răspuns la această solicitare.

În ziua de 29.12.2016, cu adresa nr. (...), S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii

juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia în dosarul având nr. (...)/2016, litigiu (...) SRL, onorariu în cuantum total de 85.000 lei fără TVA.

În ziua de 29.12.2016, U.A.T. Municipiul Mangalia, a încheiat un contract de asistență juridică după cum urmează:

- contract nr. (...)/29.12.2016, înregistrat la Primăria Municipiului Mangalia sub nr. (...)/29.12.2016 pentru cauza (...)/2016 având obiect litigiu (...), onorariu 85.000 lei fără TVA, semnat de inculpatul RADU CRISTIAN, (...) în calitate de persoană cu atribuții delegate de Secretar, și inculpații CĂLIN DIDI GEORGE în calitate de Director al DAPD, MARIA NEGRU pentru viză CFPP și FOTIN DIANA în calitate de Director în cadrul Direcției de Management Fiscal și Control și (...), în calitate de avocat la SCA (...) ȘI ASOCIAȚII.

28. În data de 28.12.2016, prin **Referatul nr. (...)/28.12.2016**, întocmit de (...), semnat de (...), în exercitarea atribuțiilor delegate de Director al Direcției Juridice Administrație Locală și inculpata FOTIN DIANA, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției de Management Fiscal și Control, aprobat de inculpatul RADU CRISTIAN în calitate de primar și nevizat de inculpata BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de (...), nesemnat spre aprobare, U.A.T. Mangalia „a aprobat” achiziționarea serviciilor juridice având ca obiect asistență juridică și reprezentare în pentru formulare acțiune în rezoluțiune contract execuție lucrări încheiat cu (...) asociat cu (...) SRL, fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Este de precizat faptul că referatul mai sus amintit conține mențiunea olograf a inculpatei FOTIN DIANA, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției de Management Fiscal și Control cu privire la faptul că *la data de 22.12.2016 exista un disponibil în cuantum de 300.000 lei pentru taxe și servicii juridice, solicitându-se a se avea în vedere referatele pentru angajare apărător anterioare, dar nefacturate (neînregistrate în contabilitate), întrucât acestea diminuează soldul mai sus menționat.*

Cu adresa nr. (...)/28.12.2016 și (...)/28.12.2016, semnate de inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE în calitate de Director DAPD, U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la serviciile juridice privind asistență juridică și reprezentare în acțiune în rezoluțiune contract execuție lucrări, conform Caietului de sarcini transmis.

În ziua de 29.12.2016, cu adresa nr. (...), S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia serviciile juridice privind asistență juridică și reprezentare în acțiune în rezoluțiune contract execuție lucrări, onorariu în cuantum total de 355.000 lei fără TVA.

În ziua de 29.12.2016, U.A.T. Municipiul Mangalia, a încheiat un contract de asistență juridică după cum urmează:

- contract nr. (...)/29.12.2016, înregistrat la Primăria Municipiului Mangalia sub nr. (...)/29.12.2016 având obiect asistență juridică și reprezentare în acțiune în rezoluțiune contract execuție lucrări, onorariu 355.000 lei fără TVA, semnat de inculpatul RADU CRISTIAN, (...) în calitate de persoană cu atribuții delegate de Secretar, inculpații CĂLIN DIDI GEORGE în calitate de Director al DAPD, MARIA NEGRU pentru viză CFPP și FOTIN DIANA în calitate de Director în cadrul Direcției de Management Fiscal și Control și (...), în calitate de avocat la SCA (...) ȘI ASOCIAȚII.

29. În data de 28.12.2016, prin **Referatul nr. (...)/28.12.2016** semnat de (...), în exercitarea atribuțiilor delegate de Director al Direcției Juridice Administrație Locală și inculpata FOTIN DIANA, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției de Management Fiscal și Control, aprobat de inculpatul RADU CRISTIAN în calitate de primar și nevizat de BOIȚĂ PETRINA în calitate de Secretar, precum și al caietului de sarcini întocmit de (...), nesemnat spre aprobare, U.A.T. Mangalia „a aprobat” achiziționarea serviciilor juridice având ca obiect litigiu cu SC (...), fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Este de precizat faptul că referatul mai sus amintit conține mențiunea olograf a inculpatei FOTIN DIANA, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției de Management Fiscal și Control cu privire la faptul că *la data de 29.12.2016 exista un disponibil în cuantum de 300.000 lei pentru taxe și servicii juridice, solicitându-se a se avea în vedere referatele pentru angajare apărător anterioare, dar nefacturate (neînregistrate în contabilitate), întrucât acestea diminuează soldul mai sus menționat.*

Cu adresa nr. (...)/29.12.2016, semnate de inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE în calitate de Director DAPD, U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la serviciile juridice, conform Caietului de sarcini transmis.

În ziua de 29.12.2016, cu adresa nr. (...), S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus și înregistrat la U.A.T. Mangalia Oferta de preluare de servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia serviciile juridice privind asistență juridică și reprezentare, onorariu în cuantum total de 346.500 lei fără TVA.

În ziua de 29.12.2016, U.A.T. Municipiul Mangalia, a încheiat un contract de asistență juridică după cum urmează:

- contract nr. (...)/29.12.2016, înregistrat la Primăria Municipiului Mangalia sub nr. (...)/29.12.2016 având obiect asistență juridică și reprezentare în litigiul cu SC (...), onorariu 346.500 lei fără TVA, semnat de inculpatul RADU CRISTIAN, (...) în calitate de persoană cu atribuții delegate de Secretar, inculpații CĂLIN DIDI GEORGE în calitate de Director al DAPD, MARIA NEGRU pentru viză CFPP și FOTIN DIANA în calitate de Director în cadrul Direcției de Management Fiscal și Control și (...), în calitate de avocat la SCA (...) ȘI ASOCIAȚII.

Este de menționat faptul că toate referatele de necesitate în baza cărora au fost achiziționate servicii juridice la data de 29.12.2016, poartă mențiunea olograf a numitului RADU CRISTIAN „Urmați procedura legală”, urmată de semnătură.

30. La data de 07.04.2016 s-a încheiat sub directa responsabilitate a inculpatului RADU CRISTIAN, contractul de asistență juridică cu nr. (...)/07.04.2016 înregistrat la Primăria Municipiului Mangalia sub nr. (...)/07.04.2016, având ca obiect recurs împotriva sentinței civile (...)/16.02.2016 în dosar (...)/2013, onorariu 430.000 lei, fără întocmirea vreunui referat de necesitate sau caiet de sarcini.

În urma analizării înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, constatăm că pentru același dosar a fost încheiat și contractul cu nr. (...) din data de 08.10.2014, onorariu 1.290.000 lei, iar conform caietului de sarcini întocmit, onorariu prevăzut în acest contract includea toate fazele procesuale, până la pronunțarea unei hotărâri definitive.

31. În data de 27.12.2017, prin **Referatul nr. (...)/27.12.2017**, semnat de m(...), în exercitarea atribuțiilor delegate de Secretar Municipiu și inculpata FOTIN DIANA, prin înlocuitor MARIA NEGRU, în exercitarea atribuțiilor de Director în cadrul Direcției Economice, CĂLIN DIDI GEORGE în calitate de Director al DAPD, prin înlocuitor, și (...), în calitate de consilier juridic, aprobat de inculpatul RADU CRISTIAN în calitate de primar, precum și al caietului de sarcini întocmit de (...) – consilier juridic, nesemnat spre aprobare, U.A.T. Mangalia „a aprobat” achiziționarea serviciilor juridice având ca obiect executare silită pornită în dosarul (...)/2017 la cererea creditoarei SN (...), fără a preciza valoarea estimată a achiziției.

Cu adresa nr. (...)/27.12.2017, semnată de inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE în calitate de Director DAIPD, prin înlocuitor, U.A.T. Mangalia a solicitat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București prezentarea ofertei de preț cu privire la serviciile juridice privind asistență juridică, conform Caietului de sarcini transmis.

În ziua de 27.12.2017, cu adresa neînregistrată la Primăria Municipiului Mangalia, S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București a depus Oferta de preluare de servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia serviciile

juridice privind asistență juridică și reprezentare conform caietului de sarcini cu onorariu ofertat de 75.000 lei fără TVA.

În ziua de 27.12.2017, U.A.T. Municipiul Mangalia, a încheiat un contract de asistență juridică după cum urmează:

- contract nr. (...)/27.12.2017, înregistrat la Primăria Municipiului Mangalia sub nr. (...)/28.12.2017 având obiect asistență juridică și reprezentare în executare silită pornită în dosarul (...)/2017 la cererea creditoarei SN (...), onorariu 75.000 lei fără TVA, semnat de inculpatul RADU CRISTIAN, (...) în calitate de Secretar, inculpații CĂLIN DIDI GEORGE, prin înlocuitor în calitate de Director al DAPD, MARIA NEGRU pentru viză CFPP și FOTIN DIANA în calitate de Director în cadrul Direcției de Management Fiscal și Control și (...), în calitate de avocat la SCA (...) ȘI ASOCIAȚII.

Având în vedere situația de fapt astfel cum a fost expusă mai sus, rezultă că **în perioada 08.10.2014 - 31.12.2017, U.A.T. Municipiul Mangalia**, prin Primar Radu Cristian și Boiță Petrina în calitate de Secretar al Municipiului Mangalia sub, a încheiat **95 contracte de asistență juridică**, cu aceeași societate civilă de avocați, respectiv, S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București, având ca obiect servicii juridice de reprezentare a intereselor Municipiului Mangalia, **pe baza cărora au fost angajate din fonduri publice cheltuieli cu serviciile juridice în cuantum total 8.012.200 lei.**

În vederea încheierii acestor contracte, inculpații RADU CRISTIAN și BOIȚĂ PETRINA, mandatați expres prin HCL nr. (...).09.2014 să negocieze și să încheie contracte de asistență juridică, ajutați de inculpații DUMITRANA ROMULUS – Administrator public al Municipiului Mangalia și persoană delegată cu atribuții de primar, CĂLIN DIDI GEORGE – Director fie al Direcției Juridice și Administrație Public, fie al Direcție de Achiziții și Programe de Dezvoltare, VLĂDESCU DANIEL – înlocuitor Șef serviciu juridic în cadrul Primăriei Municipiului Mangalia au organizat o procedură de atribuire cu un caracter pur formal a serviciului *Asistență juridică, consultanță juridică, asistare și*

reprezentare în procedurile judiciare ce vor fi demarate în scopul eliminării clauzelor abuzive din dosarele cu dificultate mare aflate pe rolul instanțelor de judecată, care aduc prejudicii patrimoniului, procedură inițiată prin publicarea unui "Anunțului de interes public" pe site-ul Primăriei Municipiului Mangalia, în data de 01.10.2014.

Publicitatea anunțului de participare pe site-ul Primăriei Municipiului Mangalia este contrară dispoziției de primar nr. (...)/2014, în vigoare la data anunțului, care prevedea că publicitatea să se efectueze prin anunț în ziar local, de abia prin referatul din 01.04.2015 modificându-se dispoziția (...), fiind inclusă modalitate de publicare pe site-ul instituției.

Această *procedură* a constat doar în emiterea unui Caiet de sarcini formal întocmit, care nu conținea vreun element concret în baza căruia să se poată înainta o ofertă reală, concretă, raportat atât la natura cauzei, a obiectului acesteia, cât și a valorii acestui obiect, caiet de sarcini întocmit în baza unui Referat, fără conținut, fără nici o referire la natura cauzei, a obiectului acesteia, sau la valoarea acestui obiect.

Din analiza contractelor de asistență juridică aflate la dosarul cauzei, constatăm faptul că nici unul dintre acestea nu a avut ca obiect *eliminarea clauzelor abuzive din dosarele cu dificultate mare aflate pe rolul instanțelor de judecată în care este parte Primăria Municipiului Mangalia*, ci vizau dosare cu obiecte diverse aflate pe rolul instanțelor judecătorești, fără nici o legătură cu noțiunea de „clauze abuzive”, aspect care evidențiază o dată în plus caracterul formal al întregii procedurii de achiziție servicii de asistență juridică derulate cu SCA (...) și ASOCIAȚII.

Toate "Caietele de sarcini" au fost întocmite formal, cuprinzând "cerințe" contradictorii precum: *Serviciile ce fac obiectul contractului vor fi asigurate pe toată durata contractului, respectiv începând cu data semnării contractului și până la data finalizării acestuia sau până la finalizarea unei etape de judecată/procesuală/judiciară ori pronunțarea hotărârii definitive în cauză, în*

condițiile în care formularul de ”*contract de asistență juridică*” încheiat nu are rubrică privind durata contractului.

De asemenea, Caietul de sarcini nu cuprinde, în condițiile legii, specificații tehnice prin care serviciile ce urmau a fi achiziționate să fi fost descrise în mod obiectiv în raport de caracteristicile tehnice despre care se face vorbire, respectiv: data înregistrării dosarului, instanța la care se judecă, faza procesuală la data achiziției, procedura de lucru aprobată care să corespundă necesității și obiectivelor autorității contractante.

În referire la dosarul nr. (...)/2013 având ca obiect „**stabilire granițe**”, acest dosar a fost atribuit prin procedura de achiziție inițiată în data de 02.10.2014, fiind încheiat contractul de asistență juridică nr. (...)/08.10.2014 la prețul de **1.290.000 lei**.

Ulterior, în data de **07.04.2016**, în referire **la același dosar** cu nr.(...)/2014, având ca obiect „**stabilire granițe**” a fost încheiat cu același avocat S.C.A. (...) ȘI ASOCIAȚII București, **Contractul de asistență juridică nr. (...)/2016**, înregistrat la instituția publică sub nr. (...)/07.04.2016, cu obiectul *asistență juridică și reprezentare pentru recurs împotriva sentinței civile nr. (...)/16.02.2016 pronunțată în dosar nr. (...)/2013 al Tribunalului Constanța, Mandatul este dat și pentru formularea unei cereri de strămutare sau orice altă cerere*, la prețul de **430.000 lei, fără nici un fel de procedură**, la dosar fiind anexate referatul și caietul de sarcini din **02.10.2014** pe baza cărora a fost atribuit **contractul inițial** de asistență juridică nr. (...)/08.10.2014 la prețul de **1.290.000 lei, ceea ce arată faptul că cheltuielile angajate din fonduri publice cu onorariul avocatului în dosarul nr. (...)/2013 au fost în realitate în quantum total de 1.720.000 lei**.

Niciunul dintre aceste Caiete de sarcini, nu cuprinde în condițiile legii, temeiul legal al achiziționării serviciilor juridice, respectiv, data la care a fost selectată situația temeinic justificată (cauza juridică) de către comisia constituită în acest scop de autoritatea deliberativă, situație care să fi fost justificată și aprobată drept o ”situație temeinic justificată” de către autoritatea deliberativă, precum și

care este valoarea estimată a achiziției supusă și aprobată de autoritatea deliberativă.

În mod similar, toate „referate de necesitate” au fost întocmite cu același conținut formal, singurul element de diferențiere fiind numărul dosarului juridic și denumirea părții implicate din dosar, fără a preciza, în condițiile legii, valoarea estimată a serviciilor care constituie obiectul achiziției publice și pe baza căreia erau angajate fondurile publice din bugetul local al instituției publice, acesta fiind și scopul prevăzut de lege pentru care era întocmit, vizat și aprobat un referat de necesitate .

Majoritatea covârșitoare a ”referatelor de necesitate” pentru achiziția serviciilor juridice nu poartă viza prealabilă de control financiar preventiv, iar cele care poartă această viză, au fost avizate în mod formal, viza CFPP neavând nici o relevanță în condițiile în care în cuprinsul referatelor astfel avizate nu se menționează nici o sumă care să fie angajată din bugetul local, cu încălcarea prevederilor art.24 alin.3 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice.

(...)

Prin inițierea și adoptarea HCL nr. (...)/2014 s-a urmărit, în realitate, crearea unui mecanism prin care inculpații din prezenta cauză, cu excepția inculpatelor FOTIN DIANA IONELA și NEGRU MARIA, să dobândească atribuții exclusive în stabilirea discreționară atât a cauzelor în care urma să se încheie contracte de asistență juridică, cât și a cuantumului onorariilor aferente, reglementându-se practic o *modalitatea necontrolată* (de încheiere) a acestor contracte care nu este prevăzută de lege, modalitate care ar fi trebuit evitată potrivit afirmațiilor inculpatei BOIȚĂ PETRINA, redate mai sus.

Este de observat faptul că, deși la nivelul anului 2014 erau încheiate contracte de asistență juridică cu mai mulți avocați în cadrul aceluiași litigii, de prevederile HCL nr. (...)/2014 privind modalitatea de calcul a onorariilor a beneficiat doar SCA (...) ȘI ASOCIAȚII.

Analizând situația de fapt astfel cum aceasta a rezultat în urma administrării probatoriului, tot acest mod de acțiune conduce la concluzia unei premedități a întregii activități infracționale, inculpații având roluri bine stabilite.

Astfel, inculpatul VLĂDESCU DANIEL a avut rolul de a iniția așa-zisa procedură de achiziție publică, inculpatului CĂLIN DIDI GEORGE îi revenea rolul de a organiza această procedură și de a purta corespondența aferentă procedurii simulate cu SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, iar inculpații BOIȚĂ PETRINA, RADU CRISTIAN și DUMITRANA ROMULUS aveau rolul de a încheia această procedură de achiziție, fie prin aprobarea referatelor de necesitate, fie prin semnarea contractelor de asistență juridică.

Sub acest aspect este important de menționat faptul că între inculpați existau legături anterioare, aceștia se cunoșteau dinainte de săvârșirea infracțiunii, între unii dintre ei existând chiar legături de natură patrimonială.

Astfel, inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE și inculpatul RADU CRISTIAN au fost colegi în cadrul GĂRZII FINANCIARE CONSTANȚA, iar între inculpații VLĂDESCU DANIEL și inculpatul RADU CRISTIAN există relații de prietenie încă din copilărie, potrivit (...).

Nu este lipsit de interes faptul că atât în urma consultării declarațiilor anuale de avere și interese depuse de inculpatul DUMITRANA ROMULUS, s-a constatat faptul că între inculpat și soția inculpatului RADU CRISTIAN, (...) sau soacra acestuia, numita (...), în prezent decedată, există relații de natură patrimonială, aceștia stăpânind mai multe bunuri în coproprietate.

În același sens, din declarația inculpatei BOIȚĂ PETRINA a rezultat faptul că aceasta l-a cunoscut pe inculpatul RADU CRISTIAN anterior ocupării funcției de secretar al municipiului Mangalia, tot inculpata cunoscându-l și pe inculpatul (...).

În referire la situația onorariilor stabilite în angajamentele legale încheiate cu avocații în perioada 2014 – 2017, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că acesta este următoare:

- **în anul 2014** valoarea onorariilor stabilite în cadrul contractelor de asistență juridică a fost în cuantum de:

- a) 6.384.700 lei în favoarea SCA (...) ȘI ASOCIAȚII
- b) 24.600 lei în favoarea CA (...)
- c) 307.500 lei în favoarea CA (...)
- d) 33.850 lei în favoarea CA (...)
- e) 42.000 lei în favoarea CA (...)

- **în anul 2015** valoarea onorariilor stabilite în cadrul contractelor de asistență juridică a fost în cuantumul de:

- a) 336.000 lei în favoarea SCA (...) ȘI ASOCIAȚII
- b) 293.850 lei în favoarea CA (...)

- **în anul 2016** valoarea onorariilor stabilite în cadrul contractelor de asistență juridică a fost în cuantumul de:

- a) 1.216.500 lei în favoarea SCA (...) ȘI ASOCIAȚII
- b) 136.900 lei în favoarea CA (...)

- **în anul 2017** valoarea onorariilor stabilite în cadrul contractelor de asistență juridică a fost în cuantumul de:

- a) 75.000 lei în favoarea SCA (...) ȘI ASOCIAȚII

b) 404.000 lei în favoarea CA (...)

În urma analizării celor de mai sus, se constată faptul că peste 70% din sumele angajate de Primăria municipiul Mangalia au fost direcționate către SCA (...) ȘI ASOCIAȚII.

Cu privire la activitatea desfășurată de SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, în urma analizării rulajelor conturilor bancare solicitate și obținute în baza mandatelor de obținere a tranzacțiilor financiare în raport cu destinația sumelor virate de Primăria Municipiului Constanța în contul SCA (...) ȘI ASOCIAȚII în cuprinsul procesului verbal din data de 12.05.2023 s-a reținut că din totalul încasărilor efectuate de SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, în perioada 21.11.2014 – 21.07.2022, prin contul bancar deschis la (...) cu nr. (...), în cuantum total de 14.052.510,16 lei, suma de 13.852.940,19 lei a fost încasată de la Primăria Municipiului Mangalia, reprezentând 98,57 % din totalul încasărilor prin contul bancar.

Din analiza conturilor bancare se constată faptul că 98,57 % din sume încasate prin virament bancar de către Societatea Civilă de Avocați (...) ȘI ASOCIAȚII provin de la Primăria Municipiului Mangalia. Din suma astfel încasată, un procent de 81,98 % a fost virată în conturile personale ale inculpatului (...), din țară și străinătate, ale soției acestuia, (...) sau a fost retrasă numerar sau ATM.

Din totalul sumelor încasate de inculpatul (...) prin viramente bancare de la Societatea Civilă de Avocați (...) ȘI ASOCIAȚII, un procent de 99,89 % au fost transferați în conturi ale inculpatului deschise în străinătate, conturi ale soției acestuia, (...), conturi ale societăților în care inculpatul (...) are calitate de asociat sau administrator, conturi ale unor societăți organizatoare de jocuri de noroc sau retrași numerar.

Potrivit documentelor înaintate de unitățile bancare privind retragerile de numerar de la ghișeu (Anexa 30 la procesul verbal), efectuate din contul personal

al inculpatului (...) deschis la (...), s-a constatat faptul că sume importante au fost retrase periodic de la agenții sau sucursale din mun. Mangalia și mun. Constanța.

Astfel printr-un număr de 9 (nouă) astfel de operațiuni a fost retrasă suma de 326.700 lei, după cum urmează:

- 26.11.2014 – Sucursala Mangalia – 110.000 lei;
- 05.01.2015 – Sucursala Constanța – 80.000 lei;
- 17.02.2015 – Sucursala Constanța – 25.000 lei;
- 31.03.2015 – Sucursala Mangalia – 57.400 lei;
- 02.04.2015 – Sucursala Mangalia – 23.800 lei;
- 12.05.2015 – Sucursala Mangalia – 10.000 lei;
- 20.11.2017 – Sucursala Constanța – 10.000 lei
- 23.04.2018 – Sucursala Constanța – 8.000 lei.

Cu privire la aceste retrageri de numerar, având în vedere cuantumul acestora raportat la locul de domiciliu al inculpatului (...), al sediului unității bancare la care figurează că a fost deschis contul, aceste sume mari de bani implicând transportul pe o distanța apreciabilă, apar ca fiind nejustificate, însă destinația acestor sume nu a putut fi stabilită în cursul urmăririi penale.

(...)

Important este și faptul că, în cadrul procedurii de achiziție servicii juridice, până și numerele de înregistrare menționate în cuprinsul corespondenței dintre Primăria Municipiului Mangalia și SCA (...) ȘI ASOCIAȚII au fost atribuite în mod fictiv, având în vedere că formatul acestor numere de înregistrare nu corespunde celui care este generat de sistemul informatic în mod curent în activitatea de registratură, fie la numerele de înregistrare atribuite acestei corespondențe, în evidențele comuniute de Serviciul registratură figurează alte lucrări.

(...)

Totodată, în urma administrării probatoriului s-a constatat faptul că majoritatea referatelor de necesitate nu sunt semnate de comisia stabilită prin HCL nr. (...)/2014.

De asemenea, s-a constatat că referatele de necesitate și caietele de sarcini au avut ca obiect litigii privind eliminarea clauzelor abuzive din contractele încheiate de Primăria Municipiului Mangalia, litigii care urmau a se afla pe rolul instanțelor, dar în realitate obiectul contractelor de asistență juridică încheiate cu SCA (...) ȘI ASOCIAȚII a fost acordarea de asistență juridică în dosare deja aflate pe rolul instanțelor, cauze care aveau diferite obiecte, nicidecum eliminarea clauzelor abuzive din contractele respective.

Este de menționat faptul că SCA (...) ȘI ASOCIAȚII și-a manifestat intenția de a asigura asistența juridică și reprezentarea în dosarele aflate pe rolul instanțelor judecătorești în care Primăria Municipiului Mangalia este parte înainte de publicarea anunțului de participare din data de 01.10.2014, respectiv încă de la data de 16.09.2014, scrisoarea de intenție fiind înregistrată sub nr. (...)/16.09.2016.

Niciodată în cadrul așa-ziselor proceduri nu a fost respectat principiul prețului cel mai scăzut în condițiile în care cererea de oferta a fost înaintată doar către SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, prin urmare nu a existat nici o contraofertă în vederea stabilirii prețului cel mai scăzut, nici măcar avocaților cu care Primăria Municipiului Mangalia colabora la acea data.

Totodată, nu rezultă din nici un mijloc de probă administrat modalitatea în care și cine a stabilit drept câștigătoare oferta lui SCA (...) ȘI ASOCIAȚII.

Caracterul formal al procedurii rezultă și din faptul că, așa cum rezultă din materialul probator administrat, SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, reprezentată de inculpatul (...), a început colaborarea cu Primăria Municipiului Mangalia cu mult înainte de publicarea anunțului de participare din data de 01.10.2014. Cu privire la acest aspect este de menționat și faptul că inculpatul (...) avea acces la cauzele care

urmasu să facă obiectul procedurii chiar înainte de organizarea acesteia, pariticipând în cunoștință de cauză la această procedură simulată.

Față de cele expuse anterior, nu se poate susține că inculpatul (...) nu cunoștea caracterul pur formal al acestei proceduri, de vreme ce avea acces la dosare înainte de organizarea așa-zisei proceduri de achiziție.

Majoritatea covârșitoare a contractelor de asistență juridică nu sunt vizate pentru CFPP, iar angajamentele legale depășesc cu mult alocările bugetare anuale cu privire la linia bugetară “Servicii juridice”.

(...)

Prin încheierea contractelor de asistență juridică cu SCA (...) ȘI ASOCIAȚII s-a cauzat un prejudiciu în cuantum de 13.675.922,43 lei, din care suma de 11.460.425, 66 lei a fost achitată ca urmare a executării silite pornite de prestatorul SCA (...) ȘI ASOCIAȚII pentru neplata de către Primăria Municipiului Mangalia a onorariilor „negociate” la încheierea contractelor.

II. MIJLOACELE DE PROBĂ

Situația de fapt expusă mai sus se dovedește cu următoarele mijloace de probă, conform opis-ului atașat:

(...)

III. ÎN DREPT

1. Faptele inculpatului **RADU CRISTIAN**, care, în exercitarea atribuțiilor de primar referitoare la bugetul local prev. de art. 63 alin. 1 lit. c și alin. 4 lit. a din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, în calitate de ordonator principal de credite, în perioada 08 octombrie 2014 – 27 decembrie 2017, a angajat

cheltuieli bugetare cu depășirea limitelor creditelor bugetare aprobate, fără viza prealabilă de control financiar preventiv propriu, potrivit dispozițiilor legale, prin încheierea cu SCA (...) ȘI ASOCIAȚII a unui număr de 95 contracte de asistență juridică, fără aprobarea Consiliului Local Mangalia în condițiile prev. de art. I alin. 1 și alin. 2 lit. b din Ordonanță de urgență nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, în urma unei proceduri organizate numai formal, creând aparența de legalitate a atribuirii acestor contracte, fără solicitarea unor oferte de servicii juridice de la alți avocați în vederea respectării principiilor prev. de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 și fără ca încheierea acestor contracte să fie stabilită de comisia expres prevăzută de hotărârea Consiliului Local Mangalia nr. (...).09.2014, cu încălcarea dispozițiilor art. 49 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, art. 5 alin. 1 din Ordonanța de Guvern nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv, art. 14 alin. 4, art. 23 alin. 1, alin. 2 lit. c, art. 24 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, art. 2 alin. 2, art. 16, art. 35 – 38 și art. 56 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu consecința prejudicierii bugetului local al municipiului Mangalia cu suma totală de 13.675.922,43 lei, sumă care constituie, totodată, folos necuvenit pentru SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de:

- **abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (95 acte materiale corespunzător contractelor de asistență juridică semnate, respectiv: (...));

b) Faptele inculpatei **BOIȚĂ PETRINA**, care, în perioada 08 octombrie 2014 – 10 iunie 2015, în calitate de Secretar al Municipiului Mangalia, a semnat și

a vizat spre legalitate un număr de 22 de referate de necesitate care au stat la baza încheierii unui număr de 89 de contracte de asistență juridică cu SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, contracte semnate de asemenea de inculpată, încheiate de Primăria Municipiului Mangalia fără aprobarea Consiliului Local Mangalia în condițiile prev. de art. I alin. 1 și alin. 2 lit. b din Ordonanță de urgență nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, în urma unei proceduri organizate numai formal, creând aparența de legalitate a atribuirii acestor contracte, fără solicitarea unor oferte de servicii juridice de la alți avocați în vederea respectării principiilor prev. de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 și fără ca încheierea acestor contracte să fie stabilită de comisia expres prevăzută de hotărârea Consiliului Local Mangalia nr. (...).09.2014, cu încălcarea dispozițiilor art. 49 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, art. 2 alin. 2, art. 16, art. 35 – 38 și art. 56 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, înlesnind în acest mod săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. de către inculpatul RADU CRISTIAN, cu consecința prejudicierii bugetului local al municipiului Mangalia cu suma totală de 13.675.922,43 lei, care constituie, totodată, folos necuvenit pentru SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, din care suma de 12.614.713,15 lei este aferentă actelor materiale săvârșite de inculpata Boiță Petrina, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de:

- **complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (**111 acte materiale** din care **89 acte materiale** aferente contractelor de asistență juridică semnate, respectiv (...),

și **22 de acte materiale** aferente de referate de necesitate aferente contractelor semnate, respectiv: (...);

c) Faptele inculpatului **DUMITRANA ROMULUS**, care, în perioada 02.10.2014 – 10.06.2015, în calitate de persoană cu atribuții delegate de Primar al Municipiului Mangalia, a semnat și a vizat spre legalitate un număr de 23 de referate de necesitate și 22 de caiete de sarcini care au stat la baza încheierii unui nr. de 89 de contracte de asistență juridică cu SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, încheiate de Primăria Municipiului Mangalia fără aprobarea Consiliului Local Mangalia în condițiile prev. de art. I alin. 1 și alin. 2 lit. b din Ordonanță de urgență nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, în urma unei proceduri organizate numai formal, creând aparența de legalitate a atribuirii acestor contracte, fără solicitarea unor oferte de servicii juridice de la alți avocați în vederea respectării principiilor prev. de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 și fără ca încheierea acestor contracte să fie stabilită de comisia expres prevăzută de hotărârea Consiliului Local Mangalia nr. (...).09.2014, cu încălcarea dispozițiilor art. 49 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, art. 2 alin. 2, art. 16, art. 35 – 38 și art. 56 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, înlesnind în acest mod săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. de către inculpatul RADU CRISTIAN, cu consecința prejudicierii bugetului local al municipiului Mangalia cu suma totală de 13.675.922,43 lei, care constituie, totodată, folos necuvenit pentru SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, din care suma de 12.607.378,15 lei este aferentă actelor materiale săvârșite de inculpatul Dumitrana Romulus, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de:

- **complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (**45 acte materiale** din care **23 acte materiale** aferente referatelor de necesitate, respectiv: (...))

și **22 acte materiale** aferente caietelor de sarcini semnate ca urmare a referatelor anterior menționate, cu excepția referatului 24431/10.06.2015, în baza acestuia nefiind întocmit vreun caiet de sarcini);

d) Faptele inculpatului **CĂLIN DIDI GEORGE**, care, în perioada 02.10.2014 – 10.06.2015, în calitate de Director în cadrul Direcției juridice și de administrație publică locală și Director în cadrul Direcției de achiziții publice și programe de dezvoltare, a semnat referatele de necesitate care au stat la baza încheierii unui nr. de 89 contracte de asistență juridică cu SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, încheiate de Primăria Municipiului Mangalia fără aprobarea Consiliului Local Mangalia în condițiile prev. de art. I alin. 1 și alin. 2 lit. b din Ordonanță de urgență nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, în urma unei proceduri organizate numai formal, creând aparența de legalitate a atribuirii acestor contracte, fără solicitarea unor oferte de servicii juridice de la alți avocați în vederea respectării principiilor prev. de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 și fără ca încheierea acestor contracte să fie stabilită de comisia expres prevăzută de hotărârea Consiliului Local Mangalia nr. (...).09.2014, cu încălcarea dispozițiilor art. 49 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, art. 2 alin. 2, art. 16, art. 35 – 38 și art. 56 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, înlesnind în acest mod săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. de către inculpatul RADU CRISTIAN, cu consecința prejudicierii bugetului local al municipiului Mangalia cu suma totală de

13.675.922,43 lei, care constituie, totodată, folos necuvenit pentru SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, din care suma de 12.628.233,15 lei este aferentă actelor materiale săvârșite de inculpatul CĂLIN DIDI GEORGE, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de:

- **complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 132 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (**24 acte materiale** corespunzător referatelor de necesitate, respectiv (...));

e) Faptele inculpatului **VLĂDESCU DANIEL**, care, în perioada 02.10.2014 – 13.01.2015, în calitate de Șef serviciu delegat în cadrul Serviciului Juridic, a semnat 22 de referate de necesitate și 22 de caiete de sarcini care au stat la baza încheierii unui număr de 89 de contracte de asistență juridică cu SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, încheiate de Primăria Municipiului Mangalia fără aprobarea Consiliului Local Mangalia în condițiile prev. de art. I alin. 1 și alin. 2 lit. b din Ordonanță de urgență nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, în urma unei proceduri organizate numai formal, creând aparența de legalitate a atribuirii acestor contracte, fără solicitarea unor oferte de servicii juridice de la alți avocați în vederea respectării principiilor prev. de art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 și fără ca încheierea acestor contracte să fie stabilită de comisia expres prevăzută de hotărârea Consiliului Local Mangalia nr. (...).09.2014, cu încălcarea dispozițiilor art. 49 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, art. 2 alin. 2, art. 16, art. 35 – 38 și art. 56 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, înlesnind în acest mod săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. de către inculpatul RADU CRISTIAN, cu

consecința prejudicierii bugetului local al municipiului Mangalia cu suma totală de 13.675.922,43 lei, care constituie, totodată, folos necuvenit pentru SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, din care suma de 12.614.713,15 lei este aferentă actelor materiale săvârșite de inculpatul Vlădescu Daniel, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de:

- **complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (44 acte materiale corespunzătoare celor 22 referate de necesitate, respectiv (...)

și 22 caiete de sarcini semnate în baza referatelor menționate anterior);

f) Faptele inculpatei **FOTIN DIANA-IONELA**, care, în calitate de Director al Direcției de Management Fiscal și Control a semnat contractele de asistență juridică nr. (...)/29.12.2016, nr. (...)/29.12.2016, nr. (...)/29.12.2016, avizând spre angajare cheltuieli din bugetul local în cuantum de 786.500 lei + TVA, cunoscând că pentru această sumă nu există disponibilul necesar în buget, înlesnind în acest mod săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. de către inculpatul RADU CRISTIAN, cu consecința prejudicierii bugetului local al municipiului Mangalia cu suma totală de 13.675.922,43 lei, care constituie, totodată, folos necuvenit pentru SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, din care suma de 965.354,28 lei este aferentă actelor materiale săvârșite de inculpata FOTIN DIANA-IONELA, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de:

- **complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (3 acte materiale);

g) Fapta inculpatei **NEGRU MARIA** care, în exercitarea atribuțiilor de persoană în drept să exercite viza de control financiar preventiv din cadrul Compartimentului CFPP (Control Financiar Preventiv Propriu) al Primăriei Municipiului Mangalia, în perioada 19.12.2014 – 17.02.2017, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a semnat și a vizat CFPP, cu nerespectarea dispozițiilor art. 20 alin. 1 din OG nr. 119/1999 și dispozițiilor pct. 3 „Ordonanțarea cheltuielilor” din Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 1792/2002 prin care au fost aprobate Normele Metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonantarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, un număr de 60 de ordonanțări de plată pentru plata sumei totale de 4.923.518 lei, întocmite în baza unor angajamente legale peste creditele bugetare aprobate și fără ca aceste angajamente să fie anterior vizate CFPP, aspecte cunoscute de inculpată.

Totodată, inculpata **NEGRU MARIA**, în exercitarea atribuțiilor de persoană în drept să exercite viza de control financiar preventiv din cadrul Compartimentului CFPP (Control Financiar Preventiv Propriu) al Primăriei Municipiului Mangalia a semnat contractele de asistență juridică nr. (...)/29.12.2016, nr. (...)/29.12.2016, nr. (...)/29.12.2016, avizând spre angajare cheltuieli din bugetul local în cuantum de 786.500 lei + TVA, cunoscând că pentru această sumă nu există credit bugetar suficient alocat la subcapitolul bugetar „servicii juridice”, SCA (...) ȘI ASOCIAȚII obținând în baza acestor contracte, ca urmare a executării silite suma de 965.354,28 lei, înlesnind în acest mod săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 309 C.p. și art. 35 alin. 1 C.p. de către inculpatul **RADU CRISTIAN**, cu consecința prejudicierii bugetului local al municipiului Mangalia cu suma totală de 13.675.922,43 lei, care constituie, totodată, folos necuvenit pentru SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, din care suma de 5.888.872,28 lei este aferentă actelor materiale săvârșite de inculpata **Negru Maria**, acțiuni care întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de:

- **complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (**63 acte materiale**)

h) Fapele inculpatului (...), care, în calitate de avocat și reprezentant al SCA (...) ȘI ASOCIAȚII a participat, cu știință, la derularea procedurilor pur formale, simulate, de achiziție publică a serviciilor de asistență juridică, proceduri în urma cărora au fost atribuite SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, un număr de 95 de contracte de asistență juridică, cu încălcarea de către inculpatul RADU CRISTIAN a dispozițiilor art. 2 alin. 2, art. 16, art. 35 – 38 și art. 56 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, aspect cunoscut de inculpatul (...), înlesnind în acest mod săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. de către inculpatul RADU CRISTIAN, cu consecința prejudicierii bugetului local al municipiului Mangalia cu suma totală de 13.675.922,43 lei, sumă care constituie, totodată, folos necuvenit pentru SCA (...) ȘI ASOCIAȚII, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de

- **complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (**95 acte materiale** corespunzător contractelor de asistență juridică încheiate cu Primăria Municipiului Mangalia, respectiv: (...).

(...)

IV. MĂSURILE PREVENTIVE LUATE ÎN CAUZĂ

În cauză nu au fost dispuse măsuri preventive.

V. DATE REFERITOARE LA PERSOANA INCULPAȚILOR

(...)

VI. DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ

(...)

VII. LATURA CIVILĂ

Prin adresa nr. (...)/14.06.2023, UAT Mangalia a comunicat faptul că nu se constituie parte civilă în prezenta cauză.

VIII. MĂSURI ASIGURĂTORII

Prin ordonanța nr. 140/P/2022 din data de 24.10.2022 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus luarea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra oricăror bunuri mobile/imobile, inclusiv sume de bani, prezente și viitoare care vor exista la momentul aducerii la îndeplinire a măsurii asiguratorii dispuse în patrimoniul suspectilor, până la concurența sumelor de:

- 13.675.922,43 lei cu privire la bunurile suspectului RADU CRISTIAN;
- 12.614.713,15 lei cu privire la bunurile suspectului BOIȚĂ PETRINA;
- 12.607.378,15 lei cu privire la bunurile suspectului DUMITRANA ROMULUS;
- 12.703.233,15 lei cu privire la bunurile suspectului CĂLIN DIDI GEORGE;
- 12.614.713,15 lei cu privire la bunurile suspectului VLĂDESCU DANIEL;
- 965.354,28 lei cu privire la bunurile suspectei FOTIN DIANA IONELA;
- 965.354,28 lei cu privire la bunurile suspectei NEGRU MARIA.

Prin ordonanța nr. 140/P/2022 din data de 20.12.2022 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus luarea măsurii asiguratorii a sechestrului asupra oricăror bunuri mobile/imobile, inclusiv sume de bani, prezente și viitoare care vor exista la momentul aducerii la îndeplinire a măsurii asiguratorii dispuse în patrimoniul suspectului (...), până la concurența sumei de 13.675.922,43 lei.

În referire la suspecții RADU CRISTIAN, DUMITRANA ROMULUS și CĂLIN DIDI GEORGE, este de menționat faptul că, prin încheierea nr. (...)/17.11.2022 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Constanța s-a dispus reducerea cuantumului valorii totale a bunurilor imobile și mobile, inclusiv sume de bani, prezente și viitoare, ce există și vor exista în patrimoniul acestora la valoarea de 7.512.225 lei, aceasta fiind și valoarea prejudiciului stabilită prin raportul de constatare efectuat în cauză.

Totodată, este de precizat că prin încheierea nr. 2/P/JDL din data de 26.01.2023 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Constanța s-a dispus respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de suspectul (...) împotriva ordonanței procurorului din data de 20.12.2022 prin care s-a dispus luarea măsurilor asiguratorii asupra bunurilor suspectului.

Prin ordonanța nr. 140/P/2022 din data de 12.04.2023 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus:

1. Menținerea măsurii sechestrului asigurator asupra oricăror bunuri mobile/imobile, inclusiv sume de bani, prezente și viitoare care vor exista la momentul aducerii la îndeplinire a măsurii asiguratorii dispuse în patrimoniul suspecților (...), BOIȚĂ PETRINA, VLĂDESCU DANIEL și FOTIN DIANA IONELA până la concurența sumelor de:

- 13.675.922,43 cu privire la bunurile suspectului (...);

- 12.614.713,15 lei cu privire la bunurile suspectului BOIȚĂ PETRINA;

- 12.614.713,15 lei cu privire la bunurile suspectului VLĂDESCU DANIEL;

- 965.354,28 lei cu privire la bunurile suspectei FOTIN DIANA IONELA;

2. Extinderea măsurii sechestrului asigurator asupra oricăror bunuri mobile/imobile, inclusiv sume de bani, prezente și viitoare care vor exista la momentul aducerii la îndeplinire a măsurii asiguratorii dispuse în patrimoniul suspectilor RADU CRISTIAN, DUMITRANA ROMULUS, CĂLIN DIDI GEORGE și NEGRU MARIA până la concurența sumelor de:

- de la 7.512.225 lei la 13.675.922,43 lei cu privire la bunurile suspectului RADU CRISTIAN;

- de la 7.512.225 lei la 12.607.378,15 lei cu privire la bunurile suspectului DUMITRANA ROMULUS;

- de la 7.512.225 lei la 12.703.233,15 lei cu privire la bunurile suspectului CĂLIN DIDI GEORGE;

- de la 965.354,28 lei la 5.888.872,28 lei cu privire la bunurile suspectei NEGRU MARIA.

Prin încheierea nr. (...) din data de 15.05.2023 pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Curții de Apel Constanța s-au dispus următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de suspectul RADU CRISTIAN împotriva ordonanței din 12.04.2023, de menținere și extindere a măsurii asiguratorii, dispuse în dosarul de urmărire penală nr. 140/P/2022 al DNA - Serviciul Teritorial Constanța.

Desființează în parte ordonanța din 12.04.2023, de menținere și extindere a măsurii asiguratorii, dispuse în dosarul de urmărire penală nr. 140/P/2022 al DNA -Serviciul Teritorial Constanța, în sensul că:

Înlătură dispoziția de extindere a măsurii sechestrului asigurator de la 7.512.225 lei la 13.675.922,43 lei, fiind menținută dispoziția de reducere a cuantumului valorii totale a bunurilor imobile și mobile, inclusiv sume de bani prezente și viitoare ce există și vor exista în patrimoniul suspectului Radu Cristian,

asupra cărora se poate institui măsura asiguratorie, de la 13.675.922,43 lei la 7.512.225 lei, astfel cum s-a stabilit cu autoritate de lucru judecat prin încheierea nr. (...)/17.11.2022, pronunțată în dosarul nr. (...)/2022.

Dispune limitarea cuantumului valorii totale a bunurilor imobile și mobile, inclusiv sume de bani prezente și viitoare ce există și vor exista în patrimoniul suspectului Radu Cristian, asupra cărora se poate menține măsura asiguratorie, la 7.512.225 lei, astfel cum s-a stabilit cu autoritate de lucru judecat prin încheierea nr. (...)/17.11.2022, pronunțată în dosarul nr. (...)/2022.

Admite, în parte, contestația formulată de suspecta BOIȚĂ PETRINA împotriva modului de aducere la îndeplinire a acestor măsuri dispuse prin procesul verbal de instituire sechestru, din data de 19.04.2023.

Desființează în parte procesul verbal de instituire sechestru, din data de 19.04.2023, în sensul că înlătură dispoziția de instituire a sechestrului asigurator asupra două apartamente a câte două camere, etaj (...), situate în București, (...), valoarea aproximativă 150.000 Euro/apartament, echivalent a 750.000 lei/apartament.

Menține celelalte dispoziții ale ordonanței și procesului verbal contestate.”

Apreciem că măsura asiguratorie dispusă în cursul urmăririi penale este necesară și proporțională cu scopul urmărit, raportat la valoarea prejudiciului cauzat prin săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina inculpaților, motiv pentru care, în temeiul art. 330 C.p.p. solicităm menținerea măsurii asiguratorie dispuse.

*

* *

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că infracțiunile de abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p., complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. și

complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (3 acte materiale) există, au fost săvârșite de **RADU CRISTIAN, BOIȚĂ PETRINA, DUMITRANA ROMULUS, CĂLIN DIDI GEORGE, VLĂDESCU DANIEL, FOTIN DIANA IONELA, NEGRU MARIA și (...)**, că aceștia răspund penal,

1. În temeiul art. 327, lit. a) din C. proc. pen.

(...)

DISPUN

1. Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

a) RADU CRISTIAN, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de

- **abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (95 acte materiale corespunzător contractelor de asistență juridică semnate);

b) BOIȚĂ PETRINA, (...) pentru săvârșirea infracțiunii de

- **complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (111 acte materiale din care **89 acte materiale aferente contractelor de asistență juridică semnate și 22 de acte materiale** corespunzător referatelor de necesitate semnate);

c) DUMITRANA ROMULUS, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de

- **complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (45 acte materiale din care 23 aferente referatelor de necesitate și 22 acte materiale aferente caietelor de sarcini semnate);

d) CĂLIN DIDI GEORGE, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de

- **complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (24 acte materiale corespunzător referatelor de necesitate semnate);

e) VLĂDESCU DANIEL, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de

- **complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (**44 acte materiale** corespunzătoare celor **22 referate de necesitate** și **22 caiete de sarcini** semnate în baza referatelor semnate);

f) FOTIN DIANA-IONELA, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de

- **complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. (3 acte materiale)

g) NEGRU MARIA, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de

- **complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 309 C.p. și art. 35 alin. 1 C.p. (63 acte materiale);

h) (...), (...), pentru săvârșirea infracțiunii de

- **complicitate la abuz în serviciu asimilat infracțiunilor de corupție** prev. de art. 48 alin. 1 C.p. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 C.p. cu aplic. art. 35 alin. 1 C.p. și art. 309 C.p. (95 acte materiale corespunzător contractelor de asistență juridică încheiate cu Primăria Municipiului Mangalia)

(...).

4. Conform prevederilor art. 316 din C.proc.pen., copia prezentului rechizitoriu se comunică inculpaților **RADU CRISTIAN, BOIȚĂ PETRINA, DUMITRANA ROMULUS, CĂLIN DIDI GEORGE, VLĂDESCU DANIEL, FOTIN DIANA IONELA, NEGRU MARIA și (...).**

*

* *

În temeiul art. 329 din C. proc. pen., prezentul rechizitoriu însoțit de dosarul cauzei se transmite Curții de Apel Constanța, competentă să judece cauza în fond, potrivit art. 38 alin. 1 lit. d C.p.p., urmând a fi citate următoarele persoane:

Inculpați

RADU CRISTIAN – (...);

BOIȚĂ PETRINA – (...);

DUMITRANA ROMULUS – (...);

CĂLIN DIDI GEORGE – (...);

VLĂDESCU DANIEL – (...);

FOTIN DIANA IONELA – (...);

NEGRU MARIA – (...);

(...) – (...);

Persoană vătămată

UAT MANGALIA – mun. Mangalia, str. Constanței nr. 13, jud. Constanța.

Martori

(...)

Conform prevederilor art. 274, alin. (1) din C. proc. pen. solicităm obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 20.000 lei.

PROCUROR,
(...)