



ROMÂNIA - MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APPEL CONSTANȚA - PCACONSTANȚA
ADRESA: CONSTANȚA, STR. SMÂRDAN, NR. 10 C, COD POȘTAL 900664;
Tel. 0421/618449; Fax. 0241/618463; Operator de date cu caracter personal 3919

Dosar nr. 117/P/2021

RECHIZITORIU

anul 2021, luna OCTOMBRIE, ziua 22

Procuror N.T. de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța - examinând actele de cercetare efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe **inculpata S.E.**, cercetată pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- hărțuire, prev. de art. 208 alin. 1 Cod penal/in formă continuată, cu aplic. art. 35 Cod penal;
- hărțuire, prev. de art. 208 alin. 2 Cod penal/in formă continuată, cu aplic. art. 35 Cod penal,
- ambele cu aplic. art. 38 Cod penal,

EXPUN URMATOARELE :

Pe fond:

- Persoana vătămată A.L. a reclamat-o pe inculpata S.E. în sensul că aceasta o hărțuiește de aproape 2 ani de zile, prin apeluri telefonice, comunicări prin mijloace de transmitere la distanță – adică foarte multe mesaje efectuate zilnic de pe cartele cumpărate din Anglia, pe facebook sau messenger și adresate acesteia, soțului său, fiicei și nepotului de 13 ani, adresate ei direct sau indirect precum și a tuturor cunoscuților persoanei vătămate, dar și prin supravegheri ale locuinței și locului de muncă ale persoanei vătămate și ale fiicei acesteia.

Pe parcursul anchetei au fost administrate în cauză mai multe mijloace de probă, în special înscrisuri, declarații de martori și de persoană vătămată, fiind efectuată și o percheziție domiciliară.

- a fost audiată persoana vătămată, care a atestat că este victima unei hărțuiri absolut inacceptabile pentru că în ultimii doi ani a primit mesaje repetate aproape zilnic, atât ea cât și membrii familiei plus prieteni și cunoscuți ori clienți în care inculpata a confirmat chiar și faptul că îi supraveghează locuința, situații în care o și amenința cu crearea de probleme în familie, fapt ce i-a cauzat, fără dubiu, o stare de temere.

- au fost atașate documente care atestă justetea afirmațiilor fiind cartate sute de pagini de print-screen-uri și care reprezintă doar o parte din totalul acestor demersuri, întrucât multe din mesaje fuseseră șterse înainte de a se depune plângerea penală, deși ar fi fost tot de ordinul sutelor, însă nu a mai rezistat stresului creat.

De altfel, pe acest fond creat de cca 3 ani de hărțuire, persoana vătămată a suferit și un accident cardiologic care a necesitat intervenție chirurgicală.

- au fost audiați martorii:

- A.G. a atestat că soția sa este victima hărțuirii reclamate și care a afectat viața familială și socială într-o modalitate avansată.

Martorul confirmă chiar că a discutat cu inculpata în mod direct, ocazie cu care aceasta i-a afirmat că persoana vătămată ar avea o relație cu martorul D.G., însă inculpata a insistat și a afirmat că deține convorbirile dintre aceste persoane pe care i le va trimite pe aplicația whatsapp.

Pentru că martorul a blocat apelurile și comunicările, inculpata a schimbat cartela sim, afirmându-i că are cel puțin 200 de cartele similare, procedând în continuare la apeluri de pe noi și noi numere telefonice, care fiind blocate repetat de martor, au determinat-o pe inculpata să emită mesaje obscene în același sens, vizată fiind persoana vătămată.

Martorul confirmă că situația a condus la o stare de tensiune în familie, o stare de stres a persoanei vătămate care chiar a suferit o intervenție chirurgicală la inimă pe fondul la ceea ce se întâmpla.

Mai mult, acesta a arătat faptul că, comportamentul obsesiv al inculpatei a afectat întreaga familie, afacerea, percepția tuturor în fața societății.

Martorul a mai precizat că într-una din discuțiile cu S.E. aceasta i-a spus că săvârșește faptele pentru a se răzbuna pe o pretinsă relație a soției sale cu numitul D.G., care ar fi abandonat-o datorită acestui fapt.

- C.C. este unul din destinatarii mesajelor de hărțuire, dar care se referă în schimb în mod direct la partea vătămată, fapt ce confirmă starea de agravare a temerii resimțită de aceasta.

Martorul arată că începând cu luna ianuarie 2021, a început să primească pe facebook mesaje cu un conținut denigrator la adresa persoanei vătămate, care inițial i-a ascuns starea de fapt pentru că era jenată.

A constatat și că în contextul generat de această agresiune permanentă, familia persoanei vătămate era puternic afectată, situație care a generat inclusiv efecte medicale negative asupra sănătății acesteia.

- C.M.L. – minor, este la rândul său în situație similară martorului anterior menționat și a luat cunoștință de cantitatea și gravitatea la care este supusă persoana vătămată.

Acesta arată că și el este afectat de starea de stres și hărțuire generată de mesajele permanente ale inculpatei la adresa persoanei vătămate și chiar el a fost destinatarul unor mesaje similare adresate de inculpata pe facebook, fapt ce l-a determinat să aprecieze că *"autoarea are probleme psihice"*.

Mai mult, martorul este jenat de faptul că mesajele emise de inculpata au ajuns la cunoștința colegilor de școală și a familiilor și că din această cauză este subiect de glume neplăcute.

- D.G. este persoana relativ la care inculpata face mențiuni că avea un raport extraconjugal persoana vătămată, și confirmă că aceasta este victima unei acțiuni de hărțuire inacceptabile.

Concret, martorul arată că a avut o relație cu inculpata, menționează că nu a avut nici o legătură de același gen cu persoana vătămată și neagă apărarea formulată de aceasta în sensul că i-ar fi accesat conturile și că el ar fi autorul mesajelor.

Depoziția martorului este întărită de documentele depuse de acesta, respectiv mesaje similare adresate de inculpata sieși și soției sale, fapt ce atestă că afirmațiile inculpatei precum că nu ea ar fi autoarea faptelor – nu au nici o substanță.

Se observă din mijloacele de probă analizate existența unei HĂRȚUIRI PSIHOLOGICE, în cazul de față manifestată prin rețeaua de socializare facebook- messenger și prin whatsapp, cât și prin SMS-uri.

Toate mesajele sunt date de pe numeroase cartele (cu număr de Marea Britanie), în spatele cărora "se ascunde" inculpa S.E., ceea ce îi amplifică doza de curaj de a teroriza persoana vătămată cât și familia acesteia profitând de protecția anonimatului.

Aici este vorba despre un comportament repetat, manifestat pe o perioadă lungă, continuă, cu o foarte mare amploare în ultimele luni și cu un conținut din ce în ce mai agresiv, amenințător și vulgar.

Aceste comunicări, prin mijloace de transmitere la distanță, prin frecvența și conținutul lor, crează persoanei vătămate numeroase **temeri** cum ar fi :

-deteriorarea imaginii publice, a demnității, onoarei și imaginii sale și a familiei.

Totodată, i-a adus L.A. o **atingere gravă a vieții private** de familie, creând, la început, unele disensiuni între aceasta și soțul său.

Daunele aduse, prin hărțuirea îndelungată, au dus la **deteriorarea sănătății fizice și psihice** a persoanei vătămate, creând un efect de domino și având un **impact negativ și asupra vieții private, sociale și profesionale.**

Pe lângă temerea că aceste mesaje, grav denigratoare, care au fost ajunse inclusiv la nepotul acesteia care la vârstă sa de 13 ani si care ar putea să-și schimbe percepția față de integritatea morală a bunicii sale, ele au reușit să creeze un **climat emoțional negativ în întreaga familie**, care a dus la **stări depresive.**

Stările de frică și anxietate ale persoanei vătămate sunt venite din impresia creată de inculpa S.E., prin mesajele de hărțuire transmise, că persoana vatamata este urmărită permanent și că poate fi chiar și atacată fizic în orice moment, situatie in care atât ea cât și membrii familiei, dar în special nepotul minor au considerat ca se impun măsuri suplimentare de siguranță prin monitorizare permanentă.

O altă consecință a manifestarii hartuirii - în cazul de față, a fost, ca și efect la **nivel social**, diminuarea dorinței persoanei vătămate de a mai comunica și socializa atât în mediul on-line cât și în viața sa reală, alegând să se izoleze de teama părerilor greșit formate în rândul cunoscuților care au primit și citit mesajele denigrante distribuite pe internet de agresoarea S.E.

Toate aceste forme de hărțuire desfășurate continuu pe o perioadă lungă de timp, de cca. 3 ani, au dus inclusiv la instalarea unor **probleme la nivel fizic** a părții vătămate respectiv, **migrene, insomnii, lipsa elanului, irascibilitate, stări de epuizare**, culminând cu instalarea **tulburărilor cardiace.**

Astfel, în 2020, imediat după aniversarea de 61 ani a persoanei vătămate, aceasta a suferit un atac de cord, fiind necesară intervenția medicală de urgență prin montarea unui stent.

Se observă faptul că, persoana vătămată, a fost harțuită în mod sistematic și continuu prin **denigrare și umilire**, precum și **discreditată** prin răspândirea acestor zvonuri false în mediul on-line.

Raportându-ne și la Constituția României în cazul unei calomnii sau insulte săvârșite on-line, vor trebui să prevaleze dispozițiile art.30, alin.4 (**libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine**)- coroborate cu cele ale art.1, alin.3 (**demnitatea omului reprezintă o valoare supremă și este garantată**).

Din studierea tuturor mesajelor reies 4 mari capitole de exemple privind fapta de hărțuire, asa cum reiese din art.208. ,alin. 1 și alin. 2 din Codul penal, respectiv :

I.-Supravegherea locuinței / locului de muncă al persoanei vatamate si membrilor de familie.

Se observă, la aceste pagini, faptul că, pârâta face referiri atât la locuința persoanei vătămate cât și la locul de muncă al fiicei acesteia.

.....
II. cyberbullying = hărțuirea online.

Cu ajutorul mijloacelor de transmitere la distanță, agresiunea având loc prin distribuirea țintită, către persoane cunoscute ale părții vătămate, de mesaje calomnioase:

.....
Se observă, de asemenea, distribuirea de pe aproximativ 15 profile false de facebook a unui mesaj calomnios, prezentat în 3 variante, către toți urmăritorii facebook (*aproximativ 4.000 persoane*) ai M.A, fiica persoanei vătămate.

III. Hărțuire generatoare de teamă :

Mesaje la aniversarea soțului reclamantei, din care reiese faptul că pârâta după ce a fost blocată în whatsapp, pe unul dintre numerele folosite pentru transmiterea mesajelor denigratoare, a reușit, nu se știe prin ce mijloace deblocarea respectivei cartele și continuarea transmiterii mesajelor obișnuite către A M, confirmându-se astfel că, motivele temerilor persoanei vătămate asupra acestei situații sunt întemeiate.

IV. Hărțuirea psihologică susținută

73 de mesaje print-screen fără conținut, metodă obișnuită de a trimite mesaje, chiar și în ziua de Paște.

În apărare, inculpata neagă pe fond săvârșirea faptei încercând să acrediteze ideea că în contul ei de facebook precum și în telefon ar fi fost făcută o accesare nelegală - pe care o pune în sarcina martorului D.G.

Această persoană este bărbatul care a generat litigiul în cauză și datorită căruia inculpata a procedat la hărțuirea persoanei vătămate în maniera descrisă mai sus.

Mai mult, inculpata neagă inițial că ar cunoaște persoana vătămată pentru ca pe parcursul aceleiași declarații să revină și să dea amănunte suficiente care să certifice că în relatate o cunoaște foarte bine.

Afirmațiile sale sunt contrazise atât de depoziția martorului D.G. cât și de documentele probatorii, precum și de logica situației înseși.

În primul rând, mesajele extrem de multe trimise de aceasta către persoana vătămată au fost efectuate într-o perioadă când martorul nu se afla în Anglia ci în România și nu avea acces fizic la domiciliul inculpatei și nici la dispozitivele electronice ale sale.

Este limpede că pentru a accesa un dispozitiv electronic trebuie să deții acces fizic la acestea precum și parolele de acces.

Oricum, despre o asemenea ipoteză nu există nici cea mai mică probă sau bănuială, faptul fiind coroborat cu evidența unei situații și anume că aproape toate mesajele au fost trimise de pe postari de Anglia, astfel încât consider că aceste apărări nu au nici o substanță și vor fi înlăturate.

Pe de altă parte, a fost audiat martorul D.G. căruia i s-au solicitat documentele la care a făcut referire în propria sa declarație și anume un set de mesaje trimise de inculpata către el și soția sa transmise în aceeași manieră ca și cea în raport de persoana vătămată.

Din documentele prezentate de acesta rezultă că inculpata S.E. a trimis un set de câteva zeci de mesaje și soției martorului, în care face afirmații șicanatoare la adresa sa dar și a persoanei vătămate, în același sens incalificabil precum întregul set de mesaje la care am făcut referire mai sus și care au fost adresate acesteia din urmă.

Din limbajul folosit și din sensul mesajelor rezultă să inculpata în realitate este obsedată de persoana vătămată și că încearcă în același timp să îi creeze martorului și soției sale o stare de spirit care să genereze atacuri și presiuni asupra țintei hărțuirii însăși.

Utilitatea documentelor depuse de martor este și aceea că i se confirmă integral depozițiile și pe de altă parte se infirmă susținerile inculpatei precum că martorul este cel care i-ar fi accesat nelegal sistemele informatice pentru a trimite aceste mesaje care în realitate îi aparțin.

Din această situație rezultă și o evidentă concluzie logică și anume că inculpata este obișnuită cu un asemenea comportament agresiv și chiar dacă martorul sau soția acestuia nu au depus plângere însăși fapta inculpatei îi înlătură orice formă de credibilitate a apărării sale și în special a susținerilor legate de intervenția unei terțe persoane în conturile sale electronice.

S-a procedat la confruntarea dintre persoana vătămată și inculpată, ocazie cu care aceasta din urma a negat că ar cunoaște-o, dar în mod contradictoriu fata de propria sa poziție, relatează însă un episod legat de un mesaj emis de martorul D.G. și care ar fi fost cel care a generat starea de tensiune soldată cu acest dosar penal.

Autocontradicția inculpatei nu face altceva decât să justifice înlăturarea apărării sale pe fond – ca fiind nereală.

Important este de menționat că persoana vătămată a confirmat în timpul confruntării faptul că a recunoscut-o pe inculpata ca fiind persoana cu care a discutat cu ea telefonic, ceea ce reprezintă încă o confirmare a mențiunii - că ea este autorul agresiunii - în forma descrisă în prezentul rechizitoriu.

Facem precizarea că infracțiunea de hărțuire este nouă în peisajul juridic românesc situație în care nu există practică judiciară și nu sunt stabilite elemente care să genereze anumite linii de anchetă în această materie.

Apreciez astfel că în art. 208 Cod penal sunt prevăzute practic două infracțiuni distincte.

Prima, reglementată în alin. 1 sancționează *fapta celui care, în mod repetat, urmărește, fără drept sau fără un interes legitim, o persoană ori îi supraveghează locuința, locul de muncă sau alte locuri frecventate de către aceasta, cauzându-i astfel o stare de temere*, ori din probele administrate respectiv din mesaje rezultă că inculpata exact acest lucru l-a făcut, fapt ce atrage necesitatea responsabilizării sale în mod corespunzător.

Pe de altă parte, în același timp și în baza aceleiași rezoluții infracționale, inculpata a emis câteva mii de mesaje, care prin conținutul și aria lor largă de distribuție i-a cauzat evident persoanei vătămate o stare de temere pentru siguranța sa și securitatea raporturilor de familie, aspect ce intră în aria de incriminare a art. 208 alin. 2 Cod penal.

Se observă de asemenea, că prin mesajele în care îi confirma persoanei vătămate că-i supraveghează locuința, inculpata i-a provocat acesteia și o temere privind propria siguranță, ceea ce înseamnă că cele două fapte penale au fost comise atât în regim de concurs real cât și formal.

Din analiza documentelor probatorii rezultă că primul mesaj cu un conținut hărțuitor a fost dat în 2019, iar inculpata a folosit atât comunicarea directă cu persoana vătămată cât și indirectă - (*adică trimiterea mesajelor la fiica persoanei vătămate pentru ca să fie sigură că va face cunoscut conținutul la cât mai multe persoane*) - sau în sensul că trimiterea mesajelor având ca destinatar direct pe martora A M – fiica persoanei vătămate, dar cu scopul de a ajunge la cunoștința acesteia și a tuturor membrilor de familie.

Au fost emise astfel în perioada 08.06.2019 – mai 2021, un număr total de 1.361 mesaje.

Facem precizarea că în realitate ele sunt mult mai multe, însă persoana vătămată a șters câteva sute dintre acestea cel puțin, pentru că nu mai suporta presiunea psihică, creată de ce se întâmpla, fapt ce s-a petrecut înainte de a avea ideea să se adreseze cu plângere penală.

Acestea au avut efectul punerii în pericol a stabilității raporturilor de familie a persoanei vătămate și evident al creării unei stări de temere greu de descris în cuvinte în condițiile în care hărțuirea a durat circa 3 ani.

În contextul în care fiecare mesaj este dat în realizarea unei rezoluții infracționale unice înseamnă că, în mod logic, fiecare dintre acestea reprezintă expresia dorinței de a hărțui, astfel că apreciem că fiecare mesaj în sine este un act material al acestei infracțiuni, astfel încât s-au extins cercetările în mod corespunzător.

În ceea ce privește activitatea de supraveghere neautorizată a locuinței persoanei vătămate aceasta este confirmată de mesaje

.....
Concluzia raportată la acest fapt este că ne aflăm în fața unei forme continuate de hărțuire prin supravegherea locuinței .

Legat de cea de-a doua formă de comitere a infracțiunii de hărțuire se observă că în perioada analizată au fost emise la modul precizat mai sus, un număr de 1.357 mesaje agresive, la adresa persoanei vătămate fapt ce necesită de asemenea măsuri procedurale întrucât ne aflăm în fața unor acte materiale exercitate în baza unei rezoluții infracționale unice, adică a unei infracțiuni continuate, cu tot atâtea acte materiale câte mesaje de acest gen au fost emise, infracțiune separată cu care va fi investită instanța.

Ca o concluzie generală, apreciem că nu este admisibil a privi nepăsători o asemenea dramă precum cea prin care a trecut persoana vătămată, care timp de aproape 3 ani de zile a fost efectiv hărțuită într-o manieră nesănătoasă total, care a depășit limita obsesiei și orice regulă de comportament social.

Evidențiem inteligența modului în care inculpata a creat conjunctura, în sensul că a încercat să își disimuleze urmele săvârșirii faptei și să creeze o aparență de realitate falsă care să ascundă că este autorul acestor agresiuni, situație însă care a fost demonstrată probator pe parcursul anchetei.

Deși infracțiunea de hărțuire însăși nu prezintă elemente de practică judiciară sau nu este analizată în literatura de specialitate, în contextul concret al acestei cauze, apreciem că este evidentă comiterea unor acte specifice modalității în care este incriminată această faptă penală astfel încât considerăm că se impune sesizarea judecătorului.

Apărările inculpatei nu numai că nu au fost de natură să înlăture acuzele ce i-au fost aduse ci, dimpotrivă, le-au confirmat ca fiind corecte dar au și evidențiat faptul că aceasta încearcă să nege comiterea faptei pe care nu o recunoaște și încearcă să o paseze în sarcina și responsabilitatea altuia, criteriu de apreciere corespunzătoare a tratamentului juridic ce trebuie să-i fie aplicat.

INCADRARE JURIDICA

Activitatea ilicita a inculpatei S E, constând în:

- faptul că în perioada 2019 – 2021, în mod repetat a supravegheat locuința persoanei vătămate A.L., activitate intenționată și fără un drept sau interes legitim, în scopul de a-i provoca acesteia o stare de temere;

- faptul că în aceeași perioadă a efectuat apeluri telefonice și transmitere de mesaje prin aplicații sau rețele de socializare cu un conținut amenințător și insultător adresate aceleiași persoane vătămate direct

sau indirect dar cu scopul clar să ajungă la cunoștința acesteia, a membrilor familiei sale sau a cunoscuților, fiind probate un total de 1357 de acte materiale deși în realitate au fost mult mai multe, care i-au produs persoanei vătămate o stare de temere pentru siguranța sa și a familiei sale, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de:

- hărțuire, în forma prevăzută de art. 208 alin. 1 Cod penal, (un număr de 4 acte materiale) cu reținerea art. 35 alin. 1 Cod penal, privind forma continuată,
- hărțuire, în forma prevăzută de art. 208 alin. 2 Cod penal, (un număr de 1357 acte materiale, cu reținerea art. 35 alin. 1 Cod penal, privind forma continuată,
- ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

Văzând disp. art. 328 – art. 329 Cod de procedură penală și art. 272 și urm. Cod procedură penală,

DISPUN:

1. Trimiterea în judecată a inculpatei:

- S E, îngrijitoare azil bătrâni în Anglia, pentru săvârșirea infracțiunilor de:
- hărțuire, în forma prevăzută de art. 208 alin. 1 Cod penal, (un număr de 4 acte materiale) cu reținerea art. 35 alin. 1 Cod penal, privind forma continuată,
- hărțuire, în forma prevăzută de art. 208 alin. 2 Cod penal, (un număr de 1357 acte materiale, cu reținerea art. 35 alin. 1 Cod penal, privind forma continuată,
- ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal.

Conform art. 329 Cod procedură penală, dosarul se înaintează Judecătoriei Constanța, împreună cu un exemplar al rechizitoriului, pentru comunicare pentru inculpată, urmând a fi citată: inculpata și persoana vătămată.

PROCUROR,