



Dosar Nr. 873/210/P/2021 (104/P/2023)

Verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei
conform art.328 alin.1 C.p.p.
Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța
Procuror General
MEM

RECHIZITORIU

Anul 2024, luna iunie, ziua 17

Prim-procuror **TVV** de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța,
Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu nr. de mai sus,
privind pe inculpatul CGM, cercetat în stare de libertate, sub aspectul săvârșirii
infracțiunii de:

- întreruperea cursului sarcinii, prevăzută și pedepsită de art. 201 alin. 1 lit.
c și alin. 2 din Codul penal,

EXPUN URMĂTOARELE:

ÎN FAPT:

Din verificările efectuate în cauză și din analiza materialului probator
administrat în cauza au rezultat următoarele:

La data de 20.01.2021, Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța -
Serviciul Clinic de Anatomie Patologică - Departamentul Prosectură, a sesizat
organele de poliție cu privire la faptul că la data de 18.01.2021, în cadrul unității
spitalicești, s-a produs decesul numitei MPA, în vârstă de 26 ani, diagnosticul
prezumtiv inițial fiind acela de deces după avort.

Ulterior, au depus plângeri numiții MI și MV, frații defunctei MA și în mod distinct MI, sora victimei, plângeri prin care au solicitat tragerea la răspundere penală a medicului primar obstetrică-ginecologie CGM, pentru săvârșirea infracțiunii de întreruperea cursului sarcinii, susținând în esență faptul că prin maniera defectuoasă în care acesta a produs întreruperea de sarcină surorii lor, a intervenit decesul acesteia.

Din actele de urmărire penală efectuate s-a stabilit că numita MPA a fost internată la Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța - Secția Obstetrică-Ginecologie 1, în data de 17.01.2021, ora 00:52, cu diagnosticul „*avort incomplet efectuat 14 săptămâni, complicat febril, stadiul 1, metroragie*”, iar în data de 18.01.2021, ora 17:01, a fost declarat exitus ca urmare a unui stop cardiorespirator, diagnosticul principal fiind „*status post-histerectomie subtotală cu anexerectomie bilaterală pentru avort incomplet 14 săptămâni complicat febril stadiul 2*”.

Anterior, la data de 15.01.2021, MPA a suferit o intervenție chirurgicală de întrerupere a sarcinii, realizată de medicul inculpat CGM însă, ulterior intervenției, au survenit complicații care au dus la decesul pacientei.

Potrivit certificatului medical constatator al decesului nr. 68/A3 din 21.01.2021, Es de Serviciul Clinic Județean de Medicină Legală Constanța, s-a stabilit drept cauză directă a decesului ca fiind „*insuficientă multiplă de organe*”, cu cauză antecedentă (stare morbidă intermediară care a dus la cauza directă) „*histerectomie subtotală cu anexectomie de necesitate*” și stare morbidă inițială, respectiv boala inițială care a declanșat stările înscrise și care constituie cauza determinantă „*avort incomplet cu metroragii și stare septică consecutivă*”.

Din biletul de ieșire din spital/scrisoare medicală, eliberată de Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța - Secția Obstetrică-Ginecologie cu nr. 1637 din 19.01.2021, rezultă faptul că, pacienta a efectuat un chiuretaj la cerere în ambulator în data de 15.01.2021, fapt pentru care, ca urmare a evoluției s-a practicat controlul instrumental al cavității uterine, fiind extrase resturi embrionare care au fost trimise la examen anatomo-patologic.

Întreruperea de sarcină s-a realizat la cabinetul medicului primar obstetrică-ginecologie CGM, care își desfășura activitatea în cadrul Centrului Medical ArtEs, din mun. Constanța.

Un aspect relevant în economia întregii cauze penale se referă la faptul că întreruperea de sarcină a avut loc deși vârsta sarcinii depășise 14 săptămâni, ceea

ce imprimă un aspect de natură infracțională activității realizate de către inculpatul CGM, interdicție expres prevăzută de dispozițiile art. 201 alin. 1 lit. c Cod penal.

Pe de altă parte, din probatoriul administrat în cauză nu rezultă niciuna dintre cauzele de excludere a infracțiunii prev. de art. 201 alin. 1 lit. c Cod penal, respectiv întreruperea cursului sarcinii nu a fost realizată în scop terapeutic, în interesul mamei sau al fătului, astfel încât întreruperea de sarcină să fie permisă chiar și după împlinirea vârstei de 14 săptămâni.

Deci, un prim aspect imputabil inculpatului din punct de vedere al răspunderii penale este că a realizat o întrerupere de sarcină deși aceasta împlinise 14 săptămâni, astfel că fapta medicului CGM constituie infracțiune.

Astfel, încă de la data de 22.12.2020, pacienta s-a prezentat la Clinica ArtEs, unde medicul obstetrician CGM a stabilit diagnosticul de sarcină 11-12 săptămâni în evoluție și consemnează în istoricul medical al pacientei 2 chiuretaje.

MPA chiar fusese la cabinetul inculpatului când i s-a stabilit vârsta sarcinii de 11-12 săptămâni; date fiind aceste informații medicale era mai mult decât evident că pe data de 15.01.2021, sarcina ar fi fost evoluată, depășind cele 14 săptămâni. Mai mult decât atât, dat fiind consultul medical anterior, chiar la cabinetul inculpatului, acesta ar fi trebuit să fie mult mai diligent pentru a stabili vârsta sarcinii și a fi în cunoștință de cauză certă, pentru a putea decide dacă realizează sau nu intervenția medicală de întrerupere a sarcinii.

Astfel, chiar potrivit calculelor inculpatului, rezultă că la momentul realizării avortului, raportat la datele pe care acesta le avea de la consultul anterior, sarcina era mai mare de 14 săptămâni, astfel încât intervenția de întrerupere a sarcinii nu ar fi trebuit să aibă loc.

Deci, dacă la data de 29.12.2020 sarcina avea 11 săptămâni (calculăm vârsta sarcinii cea mai mică), la data de 15.01.2021 tot ar fi fost împlinită vârsta de 14 săptămâni, pentru ca întreruperea sarcinii să nu mai poată fi făcută în mod legal.

Însă această variantă a sarcinii descrisă mai sus, este varianta cea mai optimistă în raport de acuzația adusă inculpatului, întrucât concluziile celorlalți medici care au făcut o analiză a cauzelor, sarcina era chiar mai avansată decât vârsta de 14 săptămâni.

De altfel, stabilirea vârstei de către medic a avut loc empiric și nu s-a bazat pe o metodă științifică (cum ar fi ecografia) ceea ce în opinia noastră arată o neglijență din partea medicului, cu atât mai mult, la data efectuării operațiunii de întrerupere a sarcinii medicul ar fi trebuit să stabilească cu rigurozitate vârsta sarcinii mai ales că aceasta se afla la limita superioară a evoluției sale; astfel încât

la acest moment inculpatul nu se mai poate apăra susținând că a fost în eroare privind vârsta sarcinii, că nu a apreciat corect sau că victima se afla în a 13-a săptămână de sarcină.

Din documentația existentă la dosarul cauzei, rezultă că victima a efectuat în data de 25.11.2020 un ecogenital la dispensarul Policlinica cu Plată, dr. MN, ocazie cu care conform buletinului ecografic, vârsta sarcinii era de 11-12 săptămâni în evoluție.

În data de 27.12.2020, MPA s-a prezentat la Spitalul de Urgență Constanța - Secția Urgențe, unde conform fișei nr. 115203/27.12.2020, aceasta prezenta o sarcină în vârstă de 14 săptămâni și stare generală bună, refuzând internarea.

În cauză a fost audiat martorul CRP, medic specialist obstetrică-ginecologie în cadrul CMI C, care a declarat faptul că în data de 29.12.2020, pacienta MPA s-a prezentat la cabinetul său, unde a fost suspusă unui control medical, pentru stabilirea diagnosticului de sarcină, fiind gravidă. Cu ocazia consultației, a stabilit că aceasta prezenta o sarcină în evoluție, în vârstă de 14 săptămâni, pacienta neputând preciza data ultimei menstruații. Precizează că deși nu s-a făcut ecografie, vârsta stabilită în urma consultului este certă, fără dubii, datorită faptului că, corpul uterin era mărit în volum corespunzător unei sarcini de 14 săptămâni. Arată că la momentul consultului sarcina nu prezenta niciun risc medical, fiind în evoluție normală. Menționează că vârsta sarcinii constatată la data consultului, a fost înscrisă și în registrul de consultații, pacienta fiind înscrisă la poziția 2672/29.12.2020.

Extrasul registrului de consultații din cadrul CMI C RP, atestă faptul că numita MPA, a fost examinată în cadrul cabinetului medical în data de 29.12.2020 și înregistrată la poziția 2672, fiind consemnată vârsta sarcinii de 14 săptămâni.

Apărătorul ales al persoanelor vătămate a depus imaginile investigațiilor ecografice efectuate de MPA în data de 25.11.2020 la Policlinica cu Plată din Constanța.

Sesizați cu analiza actului medical realizat de medicul CGM, în referire la MPA, prin Decizia nr. 5 din 06.07.2021 a Ministerului Sănătății - Direcția de Sănătate Publică a Județului Constanța, membrii comisiei au stabilit că „sunt întrunite elemente de malpraxis” în cazul domnului Dr. CGM.

Pe de altă parte, raportul medico-legal de necropsie nr. 317/68/4312021 din 27.12.2021 Es de Serviciul Clinic Județean de Medicină Legală Constanța, privind pe MPA, a concluzionat următoarele:

„Moartea numitei MPA, survenită la vârsta de 25 ani, la data de 18.01.2021, a fost violentă.

Ea s-a produs prin insuficiență multiplă de organe manifestată clinic și paraclinic prin fenomene de coagulopatie de consum și alterarea funcțiilor organelor trepidului vital în evoluția șocului mixt hemoragic și septic ce a survenit ca urmare a unui avort la cerere prin metoda chirurgicală cu evacuare incompletă a produsului de concepție.

Tratamentul efectuat pacientei în cadrul S.C.J.U. Constanța a fost unul corect indicat și la timp efectuat raportat la starea de sănătate a pacientei, însă evoluția înfausta a cazului către deces a fost grevată de instalarea fenomenelor de coagulare intravasculară disEnată în contextul instalării șocului mixt cu evoluție ireversibilă refractară în ciuda tratamentului aplicat.

Între avortul incomplet efectuat la CLINICA ARTES și decesul pacientei există o legătură de cauzalitate indirectă prin generarea de către acesta a unui status loco-regional favorabil instalării fenomenelor de șoc septic și hemoragic ce au excelat prin apariția manifestărilor generale de tipul insuficienței multiple de organe culminând cu decesul pacientei.

Din documentele avute la dispoziție reținem că susnumita a efectuat examene ecografice în data de 15.11.2020, respectiv 27.12.2020. Conform acestor examene imagistice obiective care au constat și în efectuarea de măsurători ai indicilor biometrici fetalii de tipul CRL - măsurarea lungimii cranio-caudale respectiv BPD - măsurarea diametrului biparietal, medicii examinatori au apreciat la data de 25.11.2020 vârsta ecografică a sarcinii, ca fiind de 11-12 săptămâni, respectiv de 14 săptămâni la data de 27.12.2020.

Conform literaturii de specialitate (Ghidurile ISUOG. org. de practică medicală cu estimarea ecografică a biometriei și a vârstei fetale) reiese faptul că măsurarea lungimii cranio-caudale a embrionului (CRL) așa cum a fost măsurat la cele două examinări ecografice, reprezintă cea mai sigură și obiectivă metodă de datare a sarcinii în primul trimestru de sarcină, fiind interpretat și împreună cu măsurătorile corpului uterin efectuate cu ocazia consultului ginecologic.

Revistele de specialitate în care se regăsesc articolele cu privire la măsurătorile indicilor biometrici fetalii și interpretarea acestora inclusiv Ghidul internațional de interpretare standard a acestora, arată din punct de vedere statistic că la dimensiunea CRL de 82 de mm, 50 % dintre cazuri prezintă vârsta sarcinii de 14 săptămâni și 1 zi, sub 50 % din cazuri vârsta minimă de 13 săptămâni, iar peste 50 % variații cuprinse între 14 săptămâni și 6 zile, respectiv 15 săptămâni și 1 zi.

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont că în afara celor două măsurători obiective ecografice nu exista altele mai aproape de momentul

avortului, putem aprecia că la data de 15.01.2021, sarcina depășea 14 săptămâni."

În cauză a fost întocmit suplimentul la raportul medico-legal de necropsie nr. 317/68/A3/2021 din data de 06.09.2023, în care s-a concluzionat:

„1. Numita MPA a efectuat un examen ecografic la data de 25.11.2020, examen ce reprezintă o investigație imagistică non-invazivă care permite vizualizarea produsului de concepție (embrion/făt) în dinamică, fără efecte adverse și fără limitarea numărului de examinări. Acest tip de investigație permite posibilitatea stabilirii vârstei gestaționale a sarcinii pe baza măsurării lungimii cranio-caudale a fătului/ „dimensiuni ale fătului la un moment dat”.

În urma examenului ecografic, s-au printat 3 fotografii reprezentând capturi a unor imagini în dinamică care nu permit obiectivarea concretă, retrospectivă, a vârstei gestaționale așa cum se face în timpul investigației ecografice. Acesta este și motivul pentru care în urma reinterpreterii fotografiilor, nu s-a putut stabili cu exactitate o vârstă gestațională, aprecierea fiind făcută sub rezervele explicate anterior.

Trebuie avut în vedere că măsurătorile efectuate în timpul examenelor ecografice cu privire la lungimea cranio-caudală a fătului (CRL), a diametrului biparietal (BPD), etc. sunt măsurători digitale efectuate de aparatul ecograf. Reinterăm că literatura de specialitate confirmă că cea mai sigură metodă de datare a sarcinii (stabilire a vârstei gestaționale) este măsurarea ecografică a CRL-ului embrionului/fătului devreme în sarcină (8-14 săptămâni de amenoree), acesteia adăugându-i-se și DBP și altele.

Măsurătorile efectuate în cadrul examenelor ecografice din 25.11.2020, respectiv 27.12.2020 și cronologia consulturilor de specialitate au stat la baza aprecierii că la data de 15.01.2021 sarcina depășea 14 săptămâni.

2. Studiile observaționale (prospective) de cohorta ce au evaluat grupuri de gravide în diferite trimestre de sarcină și folosind diferiți indici biometrici de apreciere a vârstei gestaționale care au fost comparați cu alte metode (de control) în aprecierea acesteia, reprezintă baza științifică, obiectivă care a stat la fundamentarea unor calcule și indicatori statistici (deviație standard/abatere standard etc.) care au permis formularea unor echivalente concrete cu marje de eroare stricte care se regăsesc calculate în diferite tabele ce reprezintă standardele internaționale cu privire la interpretarea valorii CRL-ului în aprecierea vârstei gestaționale, valori de care s-a ținut cont în formularea concluziilor expertizei.

3. Examenul histopatologic a fost efectuat pe resturile embrionare restante (în urma avortului cu evacuarea incompletă a produsului de concepție din data de 15.01.2021) care au fost extrase de echipa de specialiști din cadrul SCJU Constanța la data de 17.01.2021. Acesta a decelat structuri tisulare care embriogenetic sunt prezente la peste 8 săptămâni de evoluție și după. Diagnosticul anatomo-patologic nu infirmă vârsta sarcinii de 14 săptămâni, indică doar structurile care au putut fi evidențiate pe un material biologic restant după evacuarea incompletă a produsului de concepție.”

Potrivit analizei realizată de medicii legiști rezultă faptul că, pe de o parte, sarcina pacientei MPA depășea în mod cert 14 săptămâni iar pe de altă parte, maniera de realizare a avortului efectuat numitei MPA a fost una defectuoasă întrucât a avut loc o evacuare incompletă a produsului de concepție, aceasta fiind și cauza concretă care a dus în final la decesul numitei MPA.

Acest aspect este relevat cu evidență de concluziile medico-legale astfel că inculpatul nu numai că a realizat o întrerupere de sarcină cu vârstă mai mare de 14 săptămâni, dar neglijența de care a dat dovadă a dus la obținerea urmării imediate constând în decesul victimei.

Menționăm faptul că, concluziile medico-legale nu reprezintă doar părerea medicului legist ce a Es certificatul medico-legal nr. 317/68/4312021, ci acesta a fost verificat și contrasemnat de șeful Comisiei de Medicină Legală Constanța.

Mai mult decât atât, Comisia de Avizare și Control din cadrul Institutului National de Medicină Legată „Mina Minovici”, a avizat la data de 20.05.2022 raportul de necropsie nr. 317/68/4312021.

Iată că, analiza medico-legală a decesului victimei MPA a putut fi realizată de un colectiv de medici ce au exprimat concluzii clare lipsite de orice echivoc cu privire la cauzele decesului și vârsta sarcinii, astfel încât inculpatul nu se poate exonera de răspundere invocând eventual necunoașterea vârstei sarcinii.

Mai mult decât atât, chiar medicul MC, desemnat drept expert medico-legal recomandat de inculpatul CGM, pentru a participa la realizarea expertizei, concluzionează în esență că decesul s-a produs în urma unui avort incomplet; în ceea ce privește vârsta acest expert recomandat susține că sarcina era în evoluție, avea mai mult de 8 săptămâni, însă nu neagă faptul că sarcina ar fi avut chiar mai mult de 14 săptămâni.

Concluziile expertului recomandat MC au reieșit în urma aplicării unui coeficient de corecție de +/- 8%, raportat la dimensiunea CRL de 82 mm. Însă, potrivit concluziilor raportului medico-legal, „revistele de specialitate în care se

regăsesc articolele cu privire la măsurătorile indicilor biometrici fetalii și interpretarea acestora inclusiv Ghidul internațional de interpretare standard a acestora, arată din punct de vedere statistic că la dimensiunea CRL de 82 de mm, 50 % dintre cazuri prezintă vârsta sarcinii de 14 săptămâni și 1 zi, sub 50 % din cazuri vârsta minimă de 13 săptămâni, iar peste 50 % variații cuprinse între 14 săptămâni și 6 zile, respectiv 15 săptămâni și 1 zi.”

Deci, pe de o parte în majoritatea situațiilor dimensiunile indicate mai sus sunt specifice unei sarcini cu vârstă de minim 14 săptămâni și în celelalte cazuri, fie discutăm despre o vârstă mai mare de 14 săptămâni, ori de o sarcină minimă de 13 săptămâni. Chiar și dacă vârsta sarcinii ar fi fost de minim 13 săptămâni, inculpatul ar fi trebuit să analizeze cu o rigoare suplimentară vârsta sarcinii pentru a nu pune în pericol viața victimei.

Reținem faptul că întreruperea de sarcină a avut loc după împlinirea vârstei de 14 săptămâni și fără a exista o cauză medicală care să constituie cauză justificativă în scopul exonerării de răspundere penală.

Audiat în calitate de suspect, medicul CGM a declarat în esență, că în 22.12.2020 MPA a venit la un consult la Centrul Medical ArtEs, unde acesta își desfășoară activitatea, ocazie cu care a constatat că victima prezenta o sarcină de aproximativ 11 săptămâni, estimare pe care suspectul a făcut-o în baza experienței sale profesionale.

Susține suspectul în declarația sa, că pacienta nu i-a prezentat alte acte medicale și acesta a îndrumat-o să-și facă analizele specifice. De asemenea, precizează că nu a mai fost contactat de pacientă până în 15.01.2021, când aceasta s-a prezentat la cabinet și i-a cerut insistent să-i facă întrerupere de sarcină, moment în care medicul i-a făcut un nou consult tinerei și a stabilit că vârsta sarcinii este de 13-14 săptămâni.

Precizează că nu a solicitat efectuarea de analize medicale, întrucât nici în alte cazuri nu a solicitat și nici alți medici din domeniu nu solicită astfel de analize în cazul întreruperii de sarcină. Tot în același context inculpatul a procedat la efectuarea întreruperii de sarcină.

Date fiind chiar cele susținute de CMG, respectiv că vârsta sarcinii era de 13-14 săptămâni la momentul întreruperii sarcinii, având în vedere lipsa de precizie matematică a vârstei sarcinii, apreciem că se impunea ca întreruperea de sarcină să se realizeze într-un mod riguros, doar după stabilirea cu certitudine a vârstei sarcinii și nu după metode empirice în baza „experienței profesionale de 28 de ani”.

De altfel, experiența profesională nu l-a ajutat să realizeze un avort complet deci aprecierile inculpatului cu privire la sarcina victimei erau subiective fără a fi bine documentate.

Chestiunea se impune cu atât mai mult cu cât vârsta sarcinii se afla la limita superioară după spusele inculpatului, aceasta fiind varianta cea mai optimistă dintre opiniile medicale Ese în cauză.

De altfel, ceilalți medici au susținut fără niciun fel de echivoc că sarcina era mult mai avansată.

Audiată fiind, martora IV susține că era cunoștință cu victima MPA și aceasta i-a mărturisit că avea o sarcină care avea în jur de 14 săptămâni și că fusese la un cabinet medical a cărui nume nu l-a dezvăluit pentru a face un avort, însă această acțiune era una ilegală.

La data de 28.12.2020, MPA i-a transmis martorei că se deplasase la cabinetul la care a fost inițial însă acesta a refuzat să îi facă chiuretaj pentru că nu avea bani. Mai declară martora că după această discuție, victima a hotărât să păstreze copilul, însă a aflat ulterior de decesul victimei.

Declarația martorei se coroborează cu declarația martorei NC, asistentă la Policlinica cu Plată nr. 2 din Constanța, care susține că o cunoștea pe MPA, știa că sarcina avea în jur de 14 săptămâni, în cursul lunii decembrie 2020, însă la data de 15.01.2021 a fost sunată de către concubinul A, pe nume E, care i-a adus la cunoștință că aceasta a făcut avort și se află într-o stare medicală proastă. Martora s-a declarat șocată de faptul că A făcuse avort în condițiile în care știa că sarcina depășise cu mult vârsta de 14 săptămâni.

După cum am anticipat, chiar martora NC, asistent medical de profesie, susține că practica medicilor cu care a lucrat era aceea de a face ecografiile femeilor însărcinate în condițiile în care sarcina era mai avansată.

Se relevă încă o dată lipsa de diligență a inculpatului pentru a-și lua toate măsurile necesare pentru a constata că vârsta sarcinii este mai mică de 14 săptămâni.

A fost audiat în calitate de martor și LEI, care susține că s-a prezentat împreună cu victima la cabinetul inculpatului, unde medicul i-a reproșat că nu s-a prezentat la data la care o chemase iar victima i-a spus că nu s-a putut prezenta întrucât nu a avut bani. A întrebat-o dacă luase pastilele pe care i le recomandase și l-a invitat afara pe martor, timp în care a realizat chiuretajul

Din coroborarea declarațiilor martorilor, se confirmă faptul că cel care i-a prescris medicamente victimei pentru a avorta este chiar inculpatul CGM, că acesta cunoștea foarte bine cazul pacientei MPA și cel mai probabil acesta este și

cel care a refuzat inițial realizarea procedurii de avort întrucât pacienta nu avea bani suficienți.

Deci, deși inculpatul cunoștea că sarcina victimei depășea 14 săptămâni acesta a procedat la realizarea procedurii de întrerupere de sarcină fără ca situația medicală a pacientei să o impună. Mai mult decât atât, deși sarcina era peste 14 săptămâni inculpatul nu s-a asigurat de eliminarea oricăror riscuri privind apariția de complicații, a realizat un avort incomplet, ceea ce a dus în final la decesul pacientei.

Astfel, analizând întreg probatoriul administrat în cauză se constată faptul că, fapta ce i se impută a fost săvârșită cu intenție depășită și a avut ca urmare decesul pacientei.

MIJLOACE DE PROBĂ:

- proces verbal de cercetare la fața locului,
- planșă fotografică;
- certificat constatator al decesului nr. 68/A3/21.01.2021 Es de SJML Constanța;
- raport de necropsie nr. 317/68/A3/2021 Es de SJML Constanța, avizat de INML;
- supliment raport de necropsie nr. 317/68/A3/2021 Es de SJML Constanța;
- declarație martor NM;
- declarație martor CRP;
- declarație martor IV;
- declarație martor NC;
- declarație martor TMA;
- declarații suspect/inculpat;
- declarații părți civile;
- înscrisuri.

ÎN DREPT:

Fapta inculpatului CGM, care la data de 15.01.2021, în calitate de medic primar obstetrică-ginecologie la Centrul Medical ArtEs Constanța, a efectuat la cerere o intervenție chirurgicală - chiuretaj uterin incomplet, victimei MP, în vârstă de 26 de ani, cu toate că sarcina acesteia depășea 14 săptămâni și în urma intervenției chirurgicale victima a decedat la 18.01.2021, în urma unor complicații

suferite, urmare necondiționată a acțiunii inculpatului de realizare a chiuretajului uterin, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de întreruperea cursului sarcinii, faptă prev. și ped. de art. 201 alin. 1 lit. c, alin. 3 C.pen.

Menționăm faptul că întreruperea sarcinii cu vârsta de peste 14 săptămâni constituie infracțiune însă, în plus, inculpatul prin acțiunea sa a realizat și un avort incomplet, ce a dus la complicații privind starea de sănătate a pacientei și în final la decesul acesteia.

Infracțiunea a fost săvârșită cu intenție depășită, în sensul că acțiunea de întrerupere a fost realizată cu intenție directă de către inculpat însă urmarea imediată a fost una mai gravă decât cea preconizată, respectiv a intervenit decesul pacientei.

Chiar și în măsura în care nu s-ar fi reținut această încadrare juridică dată fiind maniera defectuoasă de producere a avortului și a consecințelor avute, ar fi devenit aplicabile dispozițiile art. 192 alin. 2 Cod penal, respectiv inculpatul ar fi săvârșit infracțiunea de ucidere din culpă.

Această infracțiune este însă absorbită în conținutul constitutiv al infracțiunii de întrerupere a cursului sarcinii.

LATURA CIVILĂ:

În cauză s-au constituit părți civile MI (sora victimei) cu suma de 100.000 euro, MI (frate consagvin) și MV (frate consagvin), cu suma de 500.000 euro fiecare și suma provizorie de 13400 lei reprezentând cheltuieli cu înmormântarea.

Părțile civile au beneficiat de asistență juridică prin avocat ales.

DATE PRIVIND PE INCULPAT:

Inculpatul CGM, este de profesie medic primar obstetrică-ginecologie la Centrul Medical ArtEs Constanța.

După administrarea întregului probatoriu, s-a constatat faptul că inculpatul CGM, având în vedere fișa de cazier judiciar, nu are antecedente penale.

Inculpatul s-a prezentat de fiecare dată la chemările organelor de cercetare penală, luând la cunoștință faptul că dacă vor interveni modificări cu privire la adresă în timpul cercetării, va anunța acest lucru în termen de 3 zile.

Inculpatul CGM a beneficiat de asistență juridică prin apărător ales, din cadrul Baroului Constanța.

MĂSURI PREVENTIVE

Față de inculpat nu au fost luate măsuri preventive.

DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ:

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 20.01.2021, s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de ucidere din culpă, faptă prev. de art. 192 alin. 1 din C.pen., fiind înregistrat dosarul penal nr. 873/P/2021.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 24.02.2021, s-a dispus schimbarea încadrării juridice pentru care se efectuează urmărirea penală, din infracțiunea de ucidere din culpă, prev. de art. 192 alin. 1 din C.pen. în infracțiunea de întreruperea cursului sarcinii, prev. de art. 201 alin. 1 lit. c), alin.3 și alin. 4 din C.pen.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 05.06.2021, confirmată de procuror, s-a dispus continuarea urmăririi penale față de suspectul CGM, pentru săvârșirea infracțiunii de întreruperea cursului sarcinii, prev. de art. 201 alin. 1 lit. c, alin. 3 și alin. 4 din C.pen.

La data de 17.08.2021 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, s-a înregistrat sub număr unic 6981/P/2021, denunțul formulat de către MI, prin apărător ales, împotriva numitului CG, pentru săvârșirea infracțiunii de întreruperea cursului sarcinii, prev. de art.201 alin. 1 lit. c., alin. 3 și 4 din C.pen.

Prin ordonanța organelor de cercetare penală din data de 26.08.2021 s-a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de întreruperea cursului sarcinii, prev. de art.201 alin. 1 lit. c, alin. 3 și alin. 4 din C.pen.

Prin ordonanța procurorului din data de 12.11.2021 s-a dispus reunirea celor două cauze sub nr. unic 873/P/2021.

Prin ordonanța din data de 16.02.2023, a procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea prezentei unități de parchet, infracțiunea de întreruperea cursului sarcinii, prev. de art. 201 alin. 1 lit. c, alin. 3 și 4 C.pen., subsumându-se din punct de vedere procedural dispozițiilor art. 36 lit. b Cpp (infracțiune săvârșită cu intenție depășită care a avut ca urmare moartea victimei).

Prin ordonanța procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța din data de 24.10.2023, s-a dispus constatarea nulității absolute a următoarelor acte procesuale, cu consecința excluderii probelor administrate necorespunzător, în intervalul 4.02.2021-16.02.2023, astfel:

- ordonanța organelor de cercetare penală din 05.06.2021 prin care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul CGM, pentru săvârșirea infracțiunii de întreruperea cursului sarcinii, prev. de art. 201 alin. 1 lit. c, alin. 3 și 4 C.pen.;

- ordonanța procurorului din data de 07.06.2021 prin care a fost confirmată ordonanța organelor de cercetare penală din data de 05.06.2021;

- încheierea 170/25.03.2021 a Judecătoriei Constanța, prin care a fost Es mandatul de percheziție domiciliară nr. 89/25.03.2021 și pe cale de consecință procesul-verbal de percheziție domiciliară din 26.03.2021 (inclusiv planșa foto corespunzătoare) și actele ridicate în contextul percheziției: copia registrului de consultații de la Centrul Medical ArtEs Constanța – început la data de 20.11.2019 și paginile din data de 22.12.2020 și 15.01.2021, date la care a fost consultată pacienta MPA – 3 file; copia fișei de evidență a pacientei – 1 filă, originalul consimțământului informat al pacientei – 1 filă.

-menținerea actelor îndeplinite și măsurilor dispuse în intervalul 24.02.2021-16.02.2023, în condițiile în care, demersurile organelor necompetente din punct de vedere material au presupus un rol strict formal, în vederea atașării la dosar a unor înscrisuri obținute de la diverse persoane (spital, cabinet medical, etc.), aceste înscrisuri rămânând câștigate cauzei, în condițiile art. 63 alin. 1 rap. la art. 50 alin. 2 Cpp.

Prin ordonanța procurorului din data de 24.10.2023 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul CGM, pentru săvârșirea infracțiunii de întreruperea cursului sarcinii, prev. de art. 201 alin. 1 lit. c, alin. 3 și 4 C.pen.

Prin ordonanța prim-procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, din data de 21.05.2024 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul CGM pentru săvârșirea infracțiunii de întreruperea cursului sarcinii, prev. de art. 201 alin. 1 lit. c, alin. 3 C.pen.

La la dosarul cauzei a fost depusă cererea formulată de inculpatul CGM, prin avocat, prin care solicită:

- efectuarea unei noi expertize medico-legale;
- completarea întrebărilor propuse de către organul de cercetare penală cu obiectivele menționate în cerere;
- în cazul respingerii cererii, se solicită verificarea, analizarea, evaluarea și interpretarea actelor medico-legale deja întocmite, conform normelor procedurale ale reglementării activității medico-legale în cadrul forului ierarhic și metodologic

superior și solicitarea avizului Comisiei de Avizare și Control a actelor medico-legale din cadrul INML Mina Minovici București.

În cauză nu se impune efectuarea unei noi expertize medico-legale, având în vedere următoarele considerente:

Prin Decizia nr. 5 din 06.07.2021 a Ministerului Sănătății - Direcția de Sănătate Publică a Județului Constanța, membrii comisiei au stabilit că „sunt întrunite elemente de malpraxis” în cazul domnului Dr. CGM.

Pe de altă parte, a fost întocmit raportul medico-legal de necropsie nr. 317/68/4312021 din 27.12.2021 Es de Serviciul Clinic Județean de Medicină Legală Constanța, privind pe MPA.

În cauză a fost întocmit și suplimentul la raportul medico-legal de necropsie nr. 317/68/A3/2021 din data de 06.09.2023.

Potrivit analizei realizată de medicii legiști rezultă faptul că, pe de o parte, sarcina pacientei MPA depășea în mod cert 14 săptămâni iar pe de altă parte, maniera de realizare a avortului efectuat numitei MPA a fost una defectuoasă întrucât a avut loc o evacuare incompletă a produsului de concepție, aceasta fiind și cauza concretă care a dus în final la decesul numitei MPA.

Menționăm faptul că, concluziile medico-legale nu reprezintă doar părerea medicului legist ce a Es certificatul medico-legal nr. 317/68/4312021, ci acesta a fost verificat și contrasemnat de șeful Comisiei de Medicină Legală Constanța.

Mai mult decât atât, Comisia de Avizare și Control din cadrul Institutului National de Medicină Legată „Mina Minovici”, a avizat la data de 20.05.2022 raportul de necropsie nr. 317/68/4312021.

Iată că, analiza medico-legală a decesului victimei MPA a putut fi realizată de un colectiv de medici ce au exprimat concluzii clare lipsite de orice echivoc cu privire la cauzele decesului și vârsta sarcinii, astfel încât inculpatul nu se poate exonera de răspundere invocând eventual necunoașterea vârstei sarcinii.

Mai mult decât atât, chiar medicul MC, desemnat drept expert medico-legal recomandat de inculpatul CGM, pentru a participa la realizarea expertizei, concluzionează în esență că decesul s-a produs în urma unui avort incomplet; în ceea ce privește vârsta acest expert recomandat susține că sarcina era în evoluție, avea mai mult de 8 săptămâni, însă nu neagă faptul că sarcina ar fi avut chiar mai mult de 14 săptămâni.

Deci, actele medico-legale întocmite se coroborează cu toate mijloacele de probă administrate în cauză și nu există niciun motiv care să impună întocmirea unei noi expertize.

În temeiul art. 327 alin.(1) lit. a C.p.p., art. 328 alin. (1) și (3) C.p.p., art. 329 alin. (1) C.p.p.,

DISPUN:

Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului CGM, de profesie medic primar obstetrică-ginecologie la Centrul Medical ArtEs Constanța., sub aspectul săvârșirii infracțiunii de întreruperea cursului sarcinii, prev. de art. 201 alin. 1 lit. c, alin. 3 C.pen.

În baza art. 329 alin. (1) C.p.p., dosarul se trimite Tribunalului Constanța, competentă să judece cauza în primă instanță, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b din C.p.p., art. 63 alin. (1) rap. la art. 41 alin. (1) lit. (a) din C.p.p., urmând a fi citat:

Inculpatul:

CGM

Părțile civile:

MI și MV

MI

Martori:

- C RP

- NM

- IV

- NC

- LEI

- TMA

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 1300 lei, care în temeiul art. 274 alin. (1) C.p.p., urmează a fi suportate de inculpat.

**PRIM-PROCUROR
TVV**