

Cod ECLI ECLI:RO:JDS1B:2024:010.#####

Dosar nr. #####/299/2024

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI

SECȚIA A II-A CIVILĂ

Sentinta civila nr. #####/2024

Ședința publică de la 05 ##### 2024

Instanța constituită din:

Președinte ##### #####

Grefier #####

Pe rol se află judecarea cauzei litigii cu profesioniștii privind pe reclamanta ## #####
S.R.L. și pe pârâții INSPECTORATUL ##### ÎN CONSTRUCȚII
CONSTANȚA și DIRECȚIA GENERALĂ ##### LOCALĂ - SERVICIUL URMĂRIRE
ÎN DOMENIUL CONSTRUCȚIILOR, având ca obiect ordonanță președințială.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la strigarea cauzei la ora fixată, nu au răspuns
părțile..

Procedura este legal îndeplinită, cauza se judecă fără citare.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care,

Instanța invocă, din oficiu, excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Sectorului 1
București și reține cauza în pronunțare asupra excepției invocate.

I N S T A N Ț A,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin ordonanța președințială înregistrată la instanță la data de 05.07.2024, sub nr. de dosar
#####/299/2024, petentul ## ##### S.R.L., în contradictoriu cu intimații
INSPECTORATUL ##### ÎN CONSTRUCȚII CONSTANȚA și DIRECȚIA GENERALĂ
LOCALĂ - SERVICIUL URMĂRIRE ##### ÎN DOMENIUL CONSTRUCȚIILOR,
a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța, în regim de maximă urgență și fără citarea
părților, să dispună:

- suspendarea executării măsurii opririi lucrărilor dispuse prin Procesul de control nr.
DO#####.06.2024 emis de Inspectoratul ##### în Construcții Constanța până la
soluționarea dosarului de fond având ca obiect plângerea formulata în temeiul OUG nr. 2/2001
înregistrată sub nr. #####/299/2024 la Judecătoria Sectorului 1 București;

- suspendarea executării măsurii desființării lucrărilor provizorii amplasate pe Plaja #####
IV, subsector 15 în suprafața închiriată de 31,400 mp, situată în #####, zona #####-#####
Fantasy, cuprinse în Somația de desființare nr. 113586/10.06.2024 emisă de Direcția Generală
Locală Serviciul Urmărire ##### în Domeniul Construcțiilor până la soluționarea
dosarului de fond având ca obiect plângerea formulata în temeiul OUG nr.2/2001 înregistrată sub
nr. #####/299/2024 la Judecătoria Sectorului 1 București.

În motivarea în fapt a cererii, în esență, petenta a menționat că împotriva actelor administrative unilaterale față de care solicită suspendarea executării a formulat atât plângere prealabilă, nesoluționată, cât și contestație administrativă înregistrată la pârâțul Inspectoratul ##### în Construcții Constanța sub nr. DO#####.06.2024 și la Primăria Mun. Constanța sub nr. 115071/11.06.2024.

A precizat totodată că a înregistrat atât plângere prealabilă nesoluționată cât și acțiune de fond în temeiul legii contenciosului administrativ formulată la 13.06.2024, atât pe rolul Tribunalului Constanța Secția de Contencios Administrativ și Fiscal și un dosar de fond sub nr. #####/118/2024 având ca obiect anularea în tot a actelor administrative unilaterale în speța sus menționată datorită practicii neunitare în materie.

Apreciază că somația de desființare este emisă în mod cert în temeiul OUG nr. 41/2010 și nu se circumscrie excepțiilor prevăzute expres, restrictiv și limitativ de Legea nr. 50/1991, lucrările provizorii executate somate a se desființa de plano, chiar în condițiile în care cele mai multe construcții provizorii nu se afla deloc situate în terenul ce intra în sfera de aplicare a OUG nr. 41/2010, respectiv în fâșia situată în limita a 200 m de la linia de coasta.

Prin urmare, apreciază că construcțiile provizorii autorizate realizate se află în termenul de existență pentru care au fost autorizate și se supun dispozițiilor dreptului comun în privința intrării în legalitate sau reautorizare.

Sustine că plângerea formulată în temeiul OG nr. 2/2001 are ca efect suspendarea de drept a măsurilor dispuse.

A mai arătat că asupra măsurii desființării planează incertitudinea amplasamentului construcțiilor.

Sustine că investiția este una majoră de peste 8.000.000 euro, măsura desființării cauzându-i prejudicii majore.

Consideră întrunite condițiile de admisibilitate ale ordonanței președințiale, respectiv condiția aparenței de drept, urgența, neprejudicarea fondului și vremenlicia măsurii, motiv pentru care solicită admiterea cererii.

În drept a invocat art. 997, art. 999 și urm. C.pr.civ., AC 241/19.03.2024, contractul de închiriere nr.1422/2023, planurile de amenajare aprobate de ABADL, Legea 597/2001; OUG nr. 41/2010, Legea nr. 554/2004.

În dovedire a solicitat proba cu înscrisuri și proba cu expertiza topografică.

La termenul de judecată din data de 05.07.2024 instanța a invocat excepția de necompetență materială și a reținut cauza în pronunțare asupra acesteia.

Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma excepției necompetenței materiale a Judecătoriei Sectorului 1 București, instanța reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 129 C.pr.civ, necompetența este de ordine publică în cazul încălcării competenței generale, când procesul nu este de competența instanțelor judecătorești, în cazul încălcării competenței materiale, când procesul este de competența unei instanțe de alt grad și în cazul încălcării competenței teritoriale exclusive, când procesul este de competența unei alte instanțe de același grad și părțile nu pot înlătura.

Normele de competență absolută sunt obligatorii atât pentru părți, cât și pentru instanță, părțile neputând deroga pe cale convențională de la acestea, încălcarea acestora putând fi invocată de oricare dintre părți, chiar și de către reclamantul care a sesizat instanța necompetentă, de

procuror sau de instanță din oficiu, oricând în cursul procesului, atât la judecată în prima instanță, cât și direct în apel sau recurs.

Potrivit art. 130 alin. (2) C.pr.civ., necompetența materială trebuie invocată de părți ori de către judecător la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate în fața primei instanțe și pot pune concluzii.

În conformitate cu art. 132 alin. (1) C.pr.civ., când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă.

În speță, excepția necompetenței materiale a judecătoriei a fost invocată din oficiu.

Conform prevederilor art. 95 C.pr.civ. „Tribunalele judecă: 1. în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe” iar potrivit pct. 4 al aceluiași articol „4. orice alte cereri date prin lege în competența lor.”

Totodată, potrivit art. 10 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ: „(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale (...)”

De asemenea, art. 14 din același act normativ stipulează: „(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile prevederilor art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare sau în termen de maximum 30 de zile de la luarea la cunoștință a conținutului actului care nu mai poate fi revocat, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. (...)”

În speță, actele a căror pentru care se solicită suspendarea măsurilor dispuse (Procesul de control nr. DO#####.06.2024 emis de Inspectoratul ##### în Construcții Constanța și Somația de desființare nr. 113586/10.06.2024 emisă de Direcția Generală ##### Locală Serviciul Urmărire ##### în Domeniul Construcțiilor) sunt emise de o autoritate administrativă locală și reprezintă acte administrative, fapt de altfel precizat chiar de petent prin acțiunea ce face obiectul prezentei analize.

Prin urmare, acțiunea petentului este una de contencios administrativ, nefiind de competența judecătoriilor.

în vedere aceste dispoziții legale, instanța constată că nu are competența materială de a judeca prezenta acțiune, competent a soluționa prezenta cauză fiind Tribunalul București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

de aceste considerente, instanța va admite excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Sectorului 1 București și va declina competența de soluționare a prezentei cauze în favoarea Tribunalului București, trimițând cauza spre competentă soluționare la această instanță.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite excepția necompetenței materiale a Judecătoriei Sectorului 1 București, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a cererii formulată de petentul ## ##### S.R.L., cu sediul în București, sector 1, ##### în contradictoriu cu intimații INSPECTORATUL ##### ÎN CONSTRUCȚII CONSTANȚA, cu sediul în Constanta, ##### -52, ## ##### cu sediul în Constanta, ##### - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără cale de atac.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi, 05.07.2024.

PREȘEDINTE, GREFIER,
#####

Red. ##### /Tehnored #####/05.07.2024/5ex

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA SECTORULUI 1 BUCUREȘTI
Operator de date cu caracter personal nr. 4904

București, ##### - 4, sector 4, Tel. : 021.318.77.01,
Fax : 021.313.21.73, e-mail: #####@just.ro

Dosar nr. #####/299/2024– Secția a II-a Civilă
Data emiterii: 05.07.2024

CĂTRE

Hotărâre nr. 5347/2024 din 05.07.2024, cod RJ 729497777
(<https://rejust.ro/juris/729497777>)

Tribunalul București – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal
Cu sediul în București, Bulevardul Unirii nr. 37

Vă facem cunoscut că, prin sentința civilă nr. ##### a Judecătoria Sectorului 1 București din data de 05.07.2024, s-a dispus declinarea competenței de soluționare a prezentei cauze privind pe reclamanta ## ##### S.R.L. și pe pârâții INSPECTORATUL ##### ÎN CONSTRUCȚII CONSTANȚA și DIRECȚIA GENERALĂ ##### LOCALĂ - SERVICIUL URMĂRIRE ##### ÎN DOMENIUL CONSTRUCȚIILOR, având ca obiect ordonanță președințială în favoarea dvs., sens în care vă înaintăm alăturat dosarul nostru cusut și numerotat, conținând un număr de file.

Vă mulțumim!

PREȘEDINTE, GREFIER,
#####-##### #####