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JUDECĂTORIA CONSTANŢA – SECŢIA CIVILĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar civil nr. #####/212/2022

SENTINŢA CIVILĂ NR. ####

Şedinţa publică din data de 18.06.2024

Instanţa constituită din:

PREŞEDINTE: #### #######

GREFIER: ##### #######

Pe rol, judecarea cauzei civile având ca obiect obligaţie de a face, cerere formulată de reclamanţii UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA ####### ######## PRIN ###### şi CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ####### ########, cu sediul procesual ales în Constanta, str. I. Gh. ####, nr. 33, ##### #########, în contradictoriu cu pârâta S.C. ######### ##### S.R.L., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr.J13##########, cod unic de înregistrare 14726390, atribut fiscal RO, cu domiciliul procesual ales în Constanţa, bd. ####. ########## nr.181A, #####, #####, jud. Constanţa.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în şedinţa publică din data de 21.02.2024 şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată care face parte integrantă din prezenta. La acel termen de judecată, instanţa, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispoziţiile art. 396 C.proc.civ. a amânat pronunţarea pentru 07.03.2024, 14.03.2024, 28.03.2024, 15.04.2024, 29.04.2024, 13.05.2024, 27.05.2024, 10.06.2024 şi 18.06.2024, dată la care a hotărât:

INSTANŢA:

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanţa, la data de 24.10.2022, sub numărul de dosar #####/212/2022, reclamanții UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA COMUNA ####### ######## PRIN ###### și CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ####### ######## au solicitat instanței în contradictoriu cu pârâta ######### ##### SRL obligarea pârâtei la predarea de îndată a imobilului deținut fără drept, construcție și teren, proprietatea privată a UAT ####### ########, situat în ###### ####### ########, #### ##### ### ##, obligarea pârâtei la predarea materialelor aflate în custodia acesteia prin procesul-verbal de predare primire nr. 299/29.12.2010, cu obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea în fapt cererii, reclamanții au arătat că între UAT Comuna ####### ######## și pârâtă a fost încheiat Contractul de lucrări nr. 8781/29.12.2010, având ca obiect realizare bază sportivă cu teren de fotbal, construcție situată în ###### ####### ########, ###### ##### #####, pe o suprafață de teren de 27.722,00 m.p., proprietatea UAT Comuna ####### ########. Anterior încheierii contractului de lucrări a fost emisă autorizația de construire nr. 16/21.10.2010, în favoarea Consiliului Local ####### ########. Odată cu încheierea Contractului de lucrări nr. 8781/29.12.2010 a fost încheiat cu pârâtă și Procesul-verbal de custodie nr. 299/29.12.2010, prin care i-au fost predate în custodie de către UAT Comuna ####### ########, materiale de construcție, astfel cum sunt individualizate prin acesta. Pe parcursul derulării contractului de lucrări, în cadrul căruia au fost achitate lucrările executate parțial de către pârâtă, au intervenit anumite litigii între aceasta și reclamanți, care au făcut obiectul dosarelor nr. #####/212/2016 și nr. #####/212/2016\*\*, finalizate definitiv la data de 20.01.2022. După pornirea acestor litigii, în anul 2016, pârâta a oprit executarea lucrărilor la care s-a obligat prin contract, executând parțial construcția și încasând în integralitate sumele de bani pentru construcția realizată până la acel moment. Până la finalizarea litigiilor, construcția, în stadiul existent, a rămas în posesia pârâtei, fiind împrejmuită și pusă sub pază de către aceasta, interzicând accesul oricăror persoane, inclusiv a reprezentanților UAT. #### reclamanții au încercat, pe cale amiabilă, prin discuții cu reprezentanții pârâtei să intre în posesia construcției prin predarea acesteia la stadiul actual și a terenului ocupat, aceștia au refuzat și tergiversat constant predarea, fără un motiv temeinic. De fapt, în condițiile în care contractul de lucrări a expirat, neexistând posibilitatea ca acesta să mai fie continuat până la finalizarea acestuia, construcția realizată până la acest moment este proprietatea UAT ####### ########, sumele parțiale aferente realizării acesteia fiind achitate în integralitate de către instituția publică. După finalizarea contractului de execuție lucrări, UAT ####### ######## a efectuat 2 rapoarte de expertiză extrajudiciare, care atestă stadiul execuției lucrărilor și valoarea de piață a construcției. Prin Notificarea din data de 31.08.2022, comunicată prin email pârâtei, i-au solicitat acesteia ca în termen de 5 zile de la primirea notificării să se prezinte în vederea predării construcției, terenului și a materialelor aflate sub pază, îngrădite și aflate sub pază. În urma discuțiilor cu reprezentantul convențional al pârâtei, au stabilit de comun acord ca data de prezentare în vederea predării bunurilor să fie 16.09.2022, ora 12,00. În data de 16.09.2022, reclamanții au fost anunțați de către pârât că se află în imposibilitate medicală de a se prezenta în vederea primirii, propunând data de 12.10.2022, dată la care s-a invocat aceeași imposibilitate medicală, menționându-se că reclamanții vor fi convocați când pârâta va putea.

În drept, reclamanții a invocat dispoziţiile art. 1516 și urm. C. civ..

În probațiune, reclamanții au solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Cererea a fost scutită de la obligația de a achita taxa judiciară de timbru.

La data de 15.12.2022, pârâta a formulat întâmpinare împotriva cererii de chemare în judecată, prin care a invocat excepția netimbrării, excepția necompetenței materiale și/sau teritoriale a Judecătoriei Constanța, excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ####### ########, iar pe fond a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.

În motivare, pârâta a arătat că acțiunea formulată de reclamanți este o acțiune în revendicare ce trebuie timbrată la valoare, iar competența se stabilește în funcție de valoarea obiectului acțiunii și prin raportare la locul situării imobilului. Pârâta a mai învederat că pretențiile reclamanților sunt exhibate în legătură cu Contractul de lucrări nr. 87/29.12.2010, contract încheiat cu Comuna ####### ########, terenul pe care este edificată construcția aparținând Comunei ####### ########. Cu privire la fondul cauzei, pârâta a arătat că este de acord să predea reclamantei lucrările executate, la stadiul și respectiv starea constatată prin raportul de expertiză tehnică efectuat de dl. ######## ### în dosarul nr. #####/212/2016\*\*, dimpreună cu terenul pe care acestea sunt edificate. În ceea ce privește bunurile mobile ce au făcut obiectul procesului-verbal de custodie nr. 299/2010, încheiat în scopul executării Contractului de lucrări nr. 1781/29.12.2010, pârâta a arătat că, în condițiile în care aceste bunuri „au fost puse în operă”, fiind utilizate în scopul executării contractului și fiind identificate de dl. Expert ######## ### cu ocazia întocmirii raportului de expertiză în dosarul nr. #####/212/2016\*\*, al doilea capăt de cerere este lipsit de obiect.

În drept, pârâta nu a invocat dispoziţie legală.

În probațiune, pârâta a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

În ședința publică din data de 14.06.2023, instanța a respins excepția necompetenței materiale și teritoriale a Judecătoriei Constanța, a respins excepție netimbrării ca neîntemeiată, a dispus unirea excepției lipsei calității procesuale active cu fondul cauzei.

La data de 05.07.2023, reclamanții au formulat precizări prin care au arăta că nu solicită rămânerea fără obiect a cauzei.

În ședința publică din data de 21.02.2024, reclamanții au precizat că își rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

Statuând cu prioritate asupra excepţiei lipsei calității procesuale active a reclamantului CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ####### ########, instanţa reţine următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 248 alin. (1) C. proc. civ., instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

În fapt, între reclamanta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA COMUNA ####### ######## PRIN ######, în calitate de achizitor, și pârâta ######## ##### S.R.L., în calitate de executant, s-a încheiat Contractul de lucrări nr. 8781/29.12.2010 (f.17), prin care executantul s-a obligat să execute, să finalizeze și să întrețină următoarele lucrări: „Realizare bază sportivă cu teren de fotbal omologabil tip I, localitatea ####### ########, ####### #########”, în conformitate cu datele înscrise în Caietul de sarcini și obligațiile asumate prin contract, iar achizitorul s-a obligat să plătească executantului prețul de 1.823.687,85 lei.

Odată cu încheierea contractului, între reclamantul CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ####### ######## și pârâta ######## ##### S.R.L. s-a încheiat și procesul-verbal de custodie nr. 299/29.12.2010 (f.65), prin care s-a constatat predarea materialelor cu obligația pârâtei de a asigura păstrarea și paza acestora și de a nu le folosi în alte scopuri decât cele prevăzute în contract, precum și de a nu le înstrăina.

Acțiunea ce face obiectul prezentei cauze este întemeiată pe executarea silită a obligațiilor contractuale asumate în baza contractului mai sus menționat și a actelor încheiate în baza acestuia.

În drept, potrivit art. 36 C. proc. civ., calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății.

Totodată, conform art. 40 alin. (1) C. proc. civ., cererile făcute de o persoană care nu are capacitate procesuală sunt nule sau, după caz, anulabile. De asemenea, în cazul lipsei calității procesuale sau a interesului, instanța va respinge cererea ori apărarea formulată ca fiind făcută de o persoană sau împotriva unei persoane fără calitate ori ca lipsită de interes, după caz.

În cauză, raportul juridic dedus judecăţii are ca obiect un drept de creanţă ale cărei părţi sunt creditorul şi debitorul. Debitorul este reprezentat de pârâta ######## ##### S.R.L.. În ceea ce priveşte persoana creditorului, instanţa reţine că atât reclamanta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA COMUNA ####### ######## PRIN ######, cât și reclamantul CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ####### ########, au calitatea de creditor în temeiul contractului antereferit, precum și a procesului-verbal de custodie, în baza căruia se solicită restituirea materialelor aflate în custodia pârâtei.

Pentru aceste considerente, instanța constată identitatea de dintre părți și subiectele raportului juridic dedus judecății, motiv pentru care va respinge excepția lipsei calității procesuale active a reclamantului CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ####### ########, ca neîntemeiată.

Analizând ansamblul materialului probator administrat în prezenta cauză, în ceea ce privește fondul cauzei, instanța reține următoarele:

În fapt, între reclamanta UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA COMUNA ####### ######## PRIN ######, în calitate de achizitor, și pârâta ######## ##### S.R.L., în calitate de executant, s-a încheiat Contractul de lucrări nr. 8781/29.12.2010 (f.17), prin care executantul s-a obligat să execute, să finalizeze și să întrețină următoarele lucrări: „Realizare bază sportivă cu teren de fotbal omologabil tip I, localitatea ####### ########, ####### #########”, în conformitate cu datele înscrise în Caietul de sarcini și obligațiile asumate prin contract, iar achizitorul s-a obligat să plătească executantului prețul de 1.823.687,85 lei.

Odată cu încheierea contractului, între reclamantul CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ####### ######## și pârâta ######## ##### S.R.L. s-a încheiat și procesul-verbal de custodie nr. 299/29.12.2010 (f.65), prin care s-a constatat predarea materialelor cu obligația pârâtei de a asigura păstrarea și paza acestora și de a nu le folosi în alte scopuri decât cele prevăzute în contract, precum și de a nu le înstrăina.

Prin actul adițional nr. 1/29.12.2010, părțile au modificat clauzele contractuale în sensul că durata de execuție a contractului a fost majorată și proiectul de execuție a necesitat realizarea unor lucrări suplimentare. Totodată, a fost majorată și valoarea contractului cu suma de 148.372,66 lei la care se adaugă TVA de 24% reprezentând 35.609,44 lei.

În cadrul dosarului nr. #####/212/2016\*\* de pe rolul Tribunalului Constanța, s-a efectuat raportul de expertiză din data de 08.07.2020, împreună cu răspunsul la obiecțiuni, (f.67), de către expertul tehnic judiciar ######## ###, prin care s-a constatat starea lucrărilor efectuate de pârâtă în baza Contractului de lucrări nr. 8781/29.12.2010, precum și a celor neefectuate.

##### în vedere expirarea perioadei contractuale, precum și executarea parțială a lucrării de către pârâtă, reclamantele au solicitat pârâtei, prin notificarea din data de 31.08.2022 (f.44), predarea în termen de 5 zile a construcției (în stadiul în care se află), a materialelor, precum și a terenului, conform contractului.

Predarea a fost amânată de pârâtă în mod succesiv la data de 16.09.2022, cât și la data de 12.10.2022, pentru imposibilitatea de prezentare a reprezentantului legal din motive medicale (f.45-47), pârâta nemaipropunând nicio dată pentru executarea obligației de predare.

În drept, potrivit dispozițiilor relevante din Codul civil din 1864 în forma aplicabilă la data încheierii contractului, art. 969 C. civ., „convenţiile legal făcute au putere de lege între părţile contractante. Ele se pot revoca prin consimţământul mutual sau din cauze autorizate de lege”, iar art. 970 C. civ., „(1) Convenţiile trebuie executate cu bună-credinţă. (2) Ele obligă nu numai la ceea ce este expres într-însele, dar la toate urmările, ce echitatea, obiceiul sau legea dau obligaţiei, după natura sa”.

Instanța reține că pârâta avea obligația, conform contractului, de a preda la finalizarea contractului atât construcția, cât și terenul pe care aceasta se află, precum și de a restitui materialele predate în custodie, ce nu au fost folosite la executarea lucrării contractate, obligație pe care pârâta nu și-a executat-o, deși raporturile contractuale dintre părți au încetat prin ajungerea la termen a contractului. Totodată, instanța constată că pârâta a recunoscut prin întâmpinare existența obligațiilor pretinse de reclamanți. Contrar susținerilor pârâtei, instanța constată că prezenta cauză nu a rămas fără obiect, având în vedere susținerile reclamantelor precum și lipsa dovezilor privind executarea în integralitate a obligației de predare.

##### în vedere aceste considerente, precum și împrejurarea că pârâta a fost pusă în întârziere în vederea executării obligațiilor asumate, instanța reține că cererea de chemare în judecată formulată de reclamanți este întemeiată. Astfel, instanța va obliga pârâta la predarea către reclamanți a imobilului, construcție și teren, situat în ###### ####### ########, #### ##### ### ##, precum și a materialelor aflate în custodia acesteia prin procesul-verbal de predare primire nr. 299/29.12.2010 și care nu au fost folosite la executarea lucrării contractate.

În ceea ce privește cererea pârâtei de obligare a reclamanților la plata cheltuielilor de judecată, potrivit art. 453 alin. (1) C. proc. civ., partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform dispozițiilor art. 451 C. proc. civ., cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților (…), precum și alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului, iar dovada existenței și întinderii lor, potrivit art. 452 C. proc. civ., trebuie făcută de partea care pretinde cheltuieli de judecată, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei.

#### de soluția ce urmează a fi pronunțată cu privire la fondul cauzei, instanța reține inexistența unei culpe procesuale în sarcina reclamanților.

Astfel, instanța constată neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 453 alin. (1) C. proc. civ. pentru a se dispune obligarea reclamanților la plata cheltuielilor de judecată solicitate de pârâtă, constând în onorariu de avocat în valoare de 2.975 lei (f.63-64), motiv pentru care va respinge această cerere, ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE:

Respinge excepţia lipsei calităţii procesuale active, invocată de pârâtă, ca neîntemeiată.

Admite cererea formulată de reclamanții UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA COMUNA ####### ######## PRIN ###### și CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI ####### ######## în contradictoriu cu pârâta ######### ##### SRL.

Obligă pârâta la predarea către reclamanți a imobilului, construcție și teren, situat în ###### ####### ########, #### ##### ### ##, precum și a materialelor aflate în custodia acesteia prin procesul-verbal de predare primire nr. 299/29.12.2010 și care nu au fost folosite la executarea lucrării contractate.

Respinge cererea pârâtei de obligare a reclamanților la plata cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Constanţa, sub sancțiunea nulității.

Pronunţată prin punerea soluţiei la dispoziţia părţilor prin mijlocirea grefei instanţei astăzi, 18.06.2024.

PREŞEDINTE, GREFIER,

#### ####### ##### #######

Red./tehn. ####/ E.C./

4ex/2 com./