

Cod ECLI ECLI:RO:TBTUL:2024:004.#####

Dosar nr. #####/88/2022

R O M Â N I A

TRIBUNALUL #####

SECTIA PENALA

Operator de date cu caracter personal nr.4230

SENTINȚA PENALĂ NR.##

Ședința publică de la 26 iunie 2024

Instanța constituită din:

Președinte: #####

Grefier: #####

-a luat în examinare acțiunea penală ce a fost pusă în mișcare prin rechizitoriul Parchetului de la lângă Tribunalul ##### nr. ###/P/2022 prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de 10. 09. 2000 în #####, CNP #####, în prezent deținut în Penitenciar #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de omor calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 188 alin. 1 C. p. rap. la art. 189 alin. 1 lit. h C. p.

Dezbaterile pe fond și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data 14 mai 2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 05 iunie 2024 și la data de 26 iunie 2024, când a hotărât următoarele

INSTANȚA:

Deliberând asupra cauzei penale deduse judecății, constată următoarele:

I. Urmărirea penală

Prin Rechizitoriul din 9.12.2022 pronunțat în dosarul nr.###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de omor calificat, prin cruzimi, prevăzute de art.188 alin.1 Cod penal Cod penal, raportat la art.189 alin.1 lit.h Cod penal.

Prin actul de acuzare s-a reținut, în esență, că în noaptea 08/09.10.2022, pe parcursul a aproximativ 3 ore, în intervalul orelor 00:00 – 03:00, pe fondul consumului de alcool, inculpatul a lovit în mod sistematic victima #####, cu pumnii și picioarele, la nivelul capului dar și întregului corp, comprimându-i toracele, astfel că a intervenit, în cele din urmă, decesul victimei, pe fondul traumatismului cranio-facial cu plăgi, echimoze, excoriații și infiltrate hematice pericraniene, fractură a piramidei nazale, fractură a ramului stâng mandibular, traumatismului toraco-abdominal cu echimoze, excoriații, fracturi costale multiple bilateral, pe mai multe linii, cu plăgi pulmonare predominant plămân drept cu emfizem subcutanat drept, hemotorax bilateral, fractură stern, fractură corn stâng hioid și infiltrate hematice mezenter.

Situația de fapt, așa cum a fost determinată de procuror, s-a întemeiat pe următoarele mijloace de probă: proces-verbal de cercetare la fața locului și planșe foto (file 24-26, 27-58, 60-

85 dosar urmărire penală – brevitatis causa, d.u.p.), raport de expertiză medico-legală nr.255 din data de 11. 10. 2022 și planșă foto (file 87-89, 94-106 d.u.p.), declarații persoană vătămată/martor ##### (file 108, 10-111 d.u.p.), raport de expertiză medico-legală nr. 313 din data de 11. 10. 2022, privind persoana vătămată ##### (fila 112 d.u.p.), declarații inculpat ##### (file 115, 120-121), declarație martor ##### (file 122-123 d.u.p.), declarație martor ##### (file 124-125 d.u.p.), declarație martor ##### (fila 126 d.u.p.), buletin de analiză serologică nr. 1613 din data 24. 11. 2022 (file 132-136 d.u.p.), buletin de analiză nr.5/S din data de 09. 11. 2022 (fila 137 d.u.p.).

Pe parcursul urmăririi penale, inculpatul nu a recunoscut decât comiterea faptei de omor simplu, învederând că l-a lovit pe ##### cu palmele peste față, iar apoi cu pumnii și picioarele doar peste față, iar a doua zi a cărat cadavrului victimei în spate prin grădină, până la casa victimei, după care ar fi băut din nou cu fratele său ##### și cu un vecin, #####, fără a le spune că l-a omorât pe ##### (declarație din 11.10.2022 – fila 120 d.u.p.).

Prin Ordonanța din data de 11. 10. 2022, organele de urmărire penală ale Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### au dispus reținerea suspectului ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de omor calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 188 alin. 1 C. p. rap. la art. 189 alin. 1 lit. h C. p., pe o durată de 24 ore (fila 116 d.u.p.).

Prin Referatul din data de 11.10.2022, organele de urmărire penală ale Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### au solicitat judecătorului de drepturi și libertăți de la nivelul Tribunalului ##### arestarea preventivă pe o durată de 30 de zile față de inculpatul ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de omor calificat, faptă prevăzută și pedepsită de art. 188 alin. 1 C. p. rap. la art. 189 alin. 1 lit. h C. p., solicitare admisă prin Încheierea nr. ##/JDL din data de 11. 10. 2022, emițându-se mandatul de arestare preventivă nr. 16 din data de 11. 10. 2022 (file 10-12, 13, 15-16 d.u.p.), măsura arestării preventive a inculpatului fiind ulterior prelungită, pe parcursul urmăririi penale.

Cauza penală a fost trimisă în judecată de către procuror prin rechizitoriul mai sus nominalizat, fiind înregistrată pe rolul Tribunalului ##### sub nr.###/88/2022, la 14.12.2022.

II. Camera preliminară

După trimiterea în judecată, inculpatul și-a angajat apărător ales, avocat ##### – Baroul ##### (delegație, fila 13 dosar instanță), care prin notele scrise depuse la 4.01.2023 a invocat o nelegalitate a sesizării instanței, pentru o pretinsă nedescriere a cruzimilor ce susțin încadrarea juridică a omorului calificat, precum și o pretinsă lipsă de apărare a inculpatului în faza urmăririi penale, învederând că inculpatul ar fi fost bine „zgâlțâit” pentru a recunoaște comiterea faptei (fila 4, dosar ###/88/2022/a1).

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu nr.7/CP din data de 10.02.2023, pronunțată în dosarul nr.###/88/2022/a1 (fila 24 din acest dosar), definitivă prin încheierea penală nr.###/P/CP a Curții de Apel Constanța, pronunțată la 18.05.2023, de respingere a contestației promovate de inculpat, judecătorul de cameră preliminară a respins cererile și excepțiile formulate de inculpatul #####, prin apărător, ca nefondate, iar, în temeiul art.346 alin.1 Cod procedură penală, a constatat legalitatea sesizării instanței cu Rechizitoriul din 09.12.2022 emis în dosarul cu nr. ###/P/2022 al Parchetului de pe lângă Tribunalul #####, prin care a fost trimis în judecată inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat, constatând legala administrare a probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și

dispunând începerea judecării față de inculpatul ##### ##### pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat, prevăzută de art.188 alin.1 Cod Penal, raportat la art.189 alin.1 lit.h Cod Penal.

În legătură cu legalitatea efectuării actelor de urmărire penală, s-a reținut că etapele obligatorii în urmărirea penală au fost parcurse, existând concordanța între actele efectuate și dispozițiile legale.

III. Desfășurarea judecării

Prin procesul-verbal încheiat la 31.05.2023 a fost schimbată componența completului de judecată, prin pensionarea judecătorului de cameră preliminară.

Instanța, în noua compunere, a dat citire actului de sesizare, în ședința publică din 18.07.2023 (fila 26), luând act că inculpatul, asistat de apărător ales, s-a prevalat de dreptul la tăcere, astfel, că, pe parcursul cercetării judecătorești au fost audiați toți martorii din rechizitoriu, nemijlocit, în ședință publică (filele 40 și următoarele), relevantă fiind depoziția martorei ##### (fila 41 verso, 42 verso).

La solicitarea inculpatului, instanța a încuviințat obținerea de informații suplimentare de la Spitalul Clinic ##### de Urgență #####, care prin adresa nr.23212/25.10.2023 a învederat că în perioada 23.01.2020 – 14.02.2020 (cu circa 2 ani și 7 luni anterior faptei de omor calificat cercetate în cauză), victima ##### a fost internată, circa 3 săptămâni, în ##### (fila 48), fiind depusă foaia clinică de observație generală și documente medicale aferente (fila 65-83).

Tot la cererea inculpatului, instanța i-a încuviințat, în ședința din 7.11.2023, 3 martori în apărare, pentru teza probatorie că victima ##### ar fi fost bătut, anterior decesului, de alte persoane, iar la momentul decesului ar fi avut aceste leziuni (##### și #####), însă aceștia nu s-au prezentat nici la termenul din 5.12.2023 (fila 86), nici la cel din 23.01.2024 (fila 91).

Ca atare, cei 3 martori propuși în apărare au fost citați, pentru a treia oară, cu mandate de aducere, la termenul din 5.03.2024 fiind audiați martorii ##### și #####, care au dat scurte declarații (fila 104-105).

La termenul de judecată din 2.04.2024 instanța a respins cererea de efectuare a unei noi expertize medico-legale, formulată de inculpat, prin apărător, ca nefiind utilă, în baza disp. art.100 alin.4 lit.b Cod procedură penală, calificând susținerile inculpatului ca apărări pe fond, pe care instanța urmează a le examina la momentul deliberării, ținând cont că un eventual dubiu rezonabil va putea fi avut în vedere, eventual, în folosul inculpatului, potrivit prezumției de nevinovăție. Instanța a aderat parțial la concluziile procurorului, în sensul că la dosar există efectuată expertiza medico-legală și autopsia victimei, expertiza fiind completă și detaliată, iar de la data decesului au trecut un an și jumătate, la dosar existând fotografiile și alte probe administrate de organele de urmărire penală, fără a fi util a se dispune în sensul solicitat de inculpat.

În ce privește susținerea apărătorului inculpatului cu privire la omorul prin cruzimi, instanța a considerat că stabilirea corectă a încadrării juridice nu reprezintă un atribut al medicului, ci al instanței de judecată, ce are datoria să examineze care este conținutul juridic al noțiunii de cruzimi, cum a fost dovedit și dacă în cauză sunt demonstrate elementele constitutive ale acestei circumstanțe agravante (fila 109 verso).

La același termen de judecată, instanța a pus în discuție, la cererea inculpatului, o schimbare a încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina acestuia, din omor calificat (art.189 Cod penal) în omor simplu (art.188 Cod penal), solicitare pe care a respins-o, prin încheierea din 9.04.2024 (fila 111).

În motivarea respingerii cererii de schimbare a încadrării juridice, instanța a reținut, în esență, că la acel moment procesual nu este permis a se pronunța decât asupra unor probleme de drept, prin raportare la descrierea faptei reținute în sarcina inculpatului la secțiunea „în drept” din rechizitoriul, constând în aceea că, „în noaptea 08/09. 10. 2022, pe parcursul a aproximativ 3 ore, în intervalul orelor 00,00 – 03,00, pe fondul consumului de alcool, a lovit sistematic victima ##### cu pumnii și picioarele la nivelul capului și întregului corp, comprimându-i de altfel toracele, în urma loviturilor aplicate intervenind decesul urmare a traumatismului cranio-facial cu plăgi, echimoze, excoriații și infiltrate hematice pericraniene, fractură a piramidei nazale, fractură a ramului stâng mandibular, traumatismului toraco-abdominal cu echimoze, excoriații, fracturi costale multiple bilateral, pe mai multe linii, cu plăgi pulmonare predominant plămân drept cu emfizem subcutanat drept, hemotorax bilateral, fractură stern, fractură corn stâng hioid, infiltrate hematice mezenter” (sublinierea noastră).

Or, în concret, prin cererea de schimbare a încadrării juridice dedusă judecății s-a intenționat ca instanța să aprecieze că starea în care a fost găsit corpul victimei decedate ##### (ce, potrivit rechizitoriului, conduc la concluzia „traumatismului cranio-facial cu plăgi, echimoze, excoriații și infiltrate hematice pericraniene, fractură a piramidei nazale, fractură a ramului stâng mandibular, traumatismului toraco-abdominal cu echimoze, excoriații, fracturi costale multiple bilateral, pe mai multe linii, cu plăgi pulmonare predominant plămân drept cu emfizem subcutanat drept, hemotorax bilateral, fractură stern, fractură corn stâng hioid, infiltrate hematice mezenter”) nu ar fi conținut urme ale unor cruzimi exercitate de inculpat asupra victimei, prin lovirea acesteia, o lungă perioadă de timp (pe parcursul a aproximativ 3 ore, conform celor susținute de procuror).

####, în rechizitoriul s-au analizat pe larg mijloacele de probă avute în vedere la reținerea stării de fapt în raport de care s-a stabilit încadrarea juridică, respectiv proces-verbal de cercetare la fața locului și planșe foto - file 24-26, 27-58, 60-85 dosar urmărire penală – prescurtat d.u.p., raport de expertiză medico-legală nr. 255/ din data de 11. 10. 2022 și planșă foto - file 87-89, 94-106 d.u.p., declarații persoană vătămată/martor ##### - file 108, 10-111 d.u.p., raport de expertiză medico-legală nr. 313 din data de 11. 10. 2022, privind persoana vătămată ##### fila 112 d.u.p., declarații inculpat ##### - file 115, 120-121 d.u.p., declarație martor ##### - file 122-123 d.u.p., declarație martor ##### - file 124-125 d.u.p., declarație martor ##### - fila 126 d.u.p., buletin de analiză serologică nr. 1613 din data 24. 11. 2022 - file 132-136 d.u.p., buletin de analiză nr. 5/S din data de 09. 11. 2022 - fila 137 d.u.p..

Instanța a reținut că cele de mai sus au condus, prin coroborare, la încadrarea juridică a faptelor cu privire la care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului (mijloace a căror valoare probatorie nu este permis a fi examinată la respectivul moment procesual, după cum s-a arătat).

Or, în stadiul de soluționare al cauzei, aflate la finalul cercetării judecătorești, după audierea tuturor martorilor și respingerea cererii de efectuare a unei noi expertize medico-legale asupra persoanei decedate, ținând cont de situația de fapt descrisă în rechizitoriul și observând

aspectele invocate de către inculpat în susținerea cererii de schimbare de încadrare juridică, în lumina argumentelor mai sus expuse, instanța a apreciat că încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului prin rechizitoriul este corectă, motiv pentru care a respins cererea de schimbare de încadrare juridică formulată de inculpat, ca nefondată.

IV. Situația de fapt reținută de instanța de judecată

Din declarațiile tuturor martorilor audiați de instanță, care și-au menținut depozițiile date la procuror, susținute de raportul de expertiză medico-legală nr.255 din data de 11.10.2022 întocmit de S.J.M.L. ##### și planșă foto (file 87-89, 94-106 d.u.p.), instanța urmează a reține, în esență, situația de fapt indicată în actul de sesizare, care nu a fost contrazisă, ci dovedită prin proba testimonială administrată nemijlocit în faza judecătii, după cum se va arăta în cele ce urmează.

Astfel, în după-amiaza zilei de 08.10.2022, începând cu orele 15,00, inculpatul ##### #####, împreună cu martorul ##### ##### și victima ##### ##### au consumat băuturi alcoolice, respectiv, bere și vin, la locuința inculpatului ##### #####, din loc. #####, #####, ##### (așa cum rezultă din coroborarea declarațiilor persoanei vătămate ##### – file 108 verso, 109 verso d.u.p., declarație inculpat ##### – fila 120 verso d.u.p.).

În jurul orelor 00:00, inculpatul #####, martorul ##### și victima ##### au ajuns pe strada Școala Nouă, în preajma imobilului cu nr. 39, aparținând martorei #####, stradă pe care locuia de altfel și victima #####, cel mai probabil, cu intenția ca toți trei să meargă la locuința victimei (declarație persoană vătămată ##### – file 108 verso d.u.p., 109 verso d.u.p., declarație inculpat #####, declarații martor ##### – fila 122-123 d.u.p. și fila 41 verso-42 dosar instanță).

În dreptul imobilului aparținând martorei #####, fără un motiv clar determinat, altul decât propria sa plăcere, inculpatul ##### a început să lovească cu pumnii și picioarele pe martorul ##### (declarație persoană vătămată ##### – file 108 verso - 109 verso d.u.p., declarație inculpat ##### – fila 120 verso d.u.p., declarație martor ##### – file 122-123 d.u.p. și fila 41 verso-42 dosar instanță).

Întrucât la un moment dat, martorul #####, fie din cauza loviturilor primite, fie din cauza stării de ebrietate, s-a prăbușit, inculpatul ##### a cerut victimei #####, imperativ și sub amenințarea cu bătaia, să îl ridice pe martor, iar, ca răspuns la neputința victimei ##### de a ridica persoana vătămată #####, inculpatul a lovit victima cu putere, cu piciorul, în tâmplă și apoi la nivelul abdomenului, victima căzând la rândul său la sol, aspect observat direct și nemijlocit de martorul ##### (fila 123 d.u.p., fila 43 dosar instanță).

martora ##### i-a atras atenția inculpatului să nu îi mai lovească pe ceilalți doi, pentru a nu face pușcărie, susținând chiar că inculpatul este un baiat tânăr și nu este de teapa celorlalți doi (victima ##### și martorul #####), care consumau în mod frecvent băuturi alcoolice (fila 41 verso dosar instanță), inculpatul a răspuns că și dacă va face pușcărie, tot îl va omorî pe ##### în acea seară (declarație #####, fila 123 d.u.p.).

După căderea victimei #####, inculpatul a continuat să o împingă și să o lovească cu piciorul, în stradă, circa 30 de minute, insistând, cu sadism, ca victima să se ridice, întrebând-

o, cu ironie, dacă a murit și făcând apeluri de genul: „unu – doi – trei”, cu lovirea imediată a victimei.

de neputința victimei, inculpatul a sfârșit prin a o ridica el și a o conduce la locuința inculpatului, după ce a și dezbrăcat victima de pantaloni și a descălțat-o de cizme, aruncându-le inițial în grădina aparținând numitei #####, iar ulterior în latrina din curtea sa, unde au fost găsite cu ocazia cercetării locului faptei (file 24-26 d.u.p., 122-123 d.u.p.)

Ajunși la locuința inculpatului, acesta a continuat, până în jurul orelor 03:00, să aplice lovituri cu pumnii și picioarele victimei #####, pe toată suprafața corporală, ambii aflându-se pe terasa betonată din fața bucătăriei, aspecte percepute auditiv și parțial vizual de martorul ##### și constatate cu ocazia cercetării locului faptei (proces-verbal de cercetare la fața locului file 24-26 d.u.p., declarație martor ##### – fila 123 d.u.p., buletin de analiză serologică nr. 1613 din data de 24.11.2022 – file 132-136 d.u.p.).

În jurul orelor 03:00, inculpatul ##### și victima ##### au intrat în locuința inculpatului, care a continuat să lovească victima la nivelul întregului corp, sfârșind prin a-i comprima violent toracele și abdomenul, într-un moment în care victima se afla întinsă pe o canapea, aspecte constatate cu ocazia cercetării locului faptei și confirmate de buletinul de analiză serologică nr. 1613 din data de 24.11.2022 (file 24-26, 132-136 d.u.p.).

Ca urmare a numeroaselor lovituri și agresiuni suferite, în cursul serii și nopții respective, victima și-a pierdut viața, astfel că inculpatul și-a ținut promisiunea dată martorei #####, în sensul că îl va omorî pe #####, chiar dacă va face puscărie.

Conform concluziilor raportului de necropsie nr.255/N din data de 11.10.2022, moartea numitului ##### a fost violentă și a intervenit urmare a politraumatismului prin agresiune cu traumatism cranio-facial (plăgi, echimoze, excoriații și infiltrate hemactice pericraniene, fractură a piramidei nazale, fractură a ramului stâng mandibular), traumatism toraco-abdominal (echimoze, excoriații, fracturi costale multiple bilateral, pe mai multe linii, cu plăgi pulmonare predominant plămân drept cu emfizem subcutanat drept, hemotorax bilateral, fractură stern, fractură corn stâng hioid, infiltrate hemactice mezenter) și multiple leziuni traumatice tegumentare pe toată suprafața corpului (file 87-89 d.u.p.).

Din materialul probator a rezultat că loviturile au fost aplicate victimei din sadism, fără un motiv întemeiat, respectiv datorită plăcerii resimțite de inculpat în a umili și provoca suferințe fizice și psihice unor alte persoane, pentru a-și dovedi superioritatea față de victimă.

Apărarea inculpatului în sensul că anumite leziuni ale victimei ar fi fost anterioare datei comiterii omorului nu a fost dovedită și este contrazisă prin raportul de expertiză medico-legală nr.255/N din 11.10.2022 întocmit de S.J.M.L. #####, în baza necropsiei cadavrului, care a conchis că moartea poate data din 9.10.2022 și se datorează șocului traumatic, produs prin traumatismul cranio-facial cu plăgi, echimoze, excoriații și infiltrate hemactice pericraniene, fractură a piramidei nazale, fractură a ramului stâng mandibular, traumatismului toraco-abdominal cu echimoze, excoriații, fracturi costale multiple bilateral, pe mai multe linii, cu plăgi pulmonare predominant plămân drept cu emfizem subcutanat drept, hemotorax bilateral, fractură stern, fractură corn stâng hioid și infiltrate hemactice mezenter (fila 89 verso d.u.p.).

Astfel, nu există vreo posibilitate reală ca respectivele leziuni tanatogeneratoare (traumatismul cranio-facial cu plăgi, echimoze, excoriații și infiltrate hemactice pericraniene, fractură a piramidei nazale, fractură a ramului stâng mandibular, traumatismului toraco-abdominal

cu echimoze, excoriații, fracturi costale multiple bilateral, pe mai multe linii, cu plăgi pulmonare predominant plămân drept cu emfizem subcutanat drept, hemotorax bilateral, fractură stern, fractură corn stâng hioid și infiltrate hemactice mezenter) să fi existat asupra corpului victimei din seara de 8.10.2022, pentru că ar fi făcut imposibilă, din punct de vedere biologic, deplasarea liberă a lui ##### pe stradă, unde victima a fost observată de martora #####, anterior lovirii victimei de către inculpat.

Împrejurarea că victima ar fi avut alte leziuni anterioare datei de 8/9.10.2022 nu a fost dovedită și chiar dacă ar fi reală, nu schimbă, ci întărește încadrarea juridică a omorului comis de inculpat prin cruzimi, întrucât este de natură a amplifica suferințele produse victimei prin numeroasele loviri ale acesteia din seara și noaptea de 8/9.10.2022, ce au condus la deces.

De altfel, prin adresa nr.23212/25.10.2023 a Spitalului Clinic ##### de Urgență ##### s-a atestat că doar în perioada 23.01.2020 – 14.02.2020, deci cu circa 2 ani și 7 luni anterior faptei de omor calificat cercetate în cauză, victima ##### a fost internată, circa 3 săptămâni, în ##### (fila 48), fiind depusă foaia clinică de observație generală și documente medicale aferente (fila 65-83). Or, aceste arsuri preexistente sunt susceptibile doar a întări încadrarea juridică a omorului prin cruzimi, dovedind fragilitatea și vulnerabilitatea victimei, în sensul celor arătate mai sus.

În ziua de 9.10.2022, după ce inculpatul ##### a observat decesul victimei #####, s-a preocupat de ștergerea urmelor infracțiunii, dezbrăcând victima de hainele purtate la momentul săvârșirii faptei și înlocuindu-le cu altele, hainele inițiale fiind aruncate pe acoperișul unei bucătării și în grădina vecină aparținând numitei ##### (de unde cizmele și pantalonii victimei au fost recuperate ulterior), respectiv aruncate în latrină (proces-verbal de cercetare la fața locului – file 24-26 d.u.p., declarație inculpat ##### – fila 120 d.u.p.).

avea cunoștință de moartea victimei, inculpatul ##### a mai așteptat încă o zi, timp în care a lăsat cadavrul în încăperea în care a ucis victima, până în dimineața zilei de 10.10.2022, când corpul neînsuflit a fost găsit, în pat, în odaia cu televizorul, de martorul #####, bunicul inculpatului, care a crezut că cel mort era martorul #####, fără a putea identifica corect victima ca fiind #####, datorită capului perceput ca zdrobit al acesteia, raportat la leziunile suferite la nivelul chipului. Inculpatul, însă, i-a spus martorului ##### că cel mort nu este #####, ci #####, fără a părea că e conștient de gravitatea propriilor fapte (fila 124 verso d.u.p.)

Cu toate acestea, înțelegând că va fi descoperit corpul victimei, după discuția cu martorul #####, care i-a recomandat să anunțe organele de poliție, inculpatul a încercat să ascundă comiterea faptei de omor, cărând cadavrul victimei, în spate, prin grădină, până la locuința acesteia, unde corpul victimei a fost găsit, în jurul orelor 11:50, de organele de poliție, ce au fost alertate de numita ##### (proces-verbal de cercetare la fața locului – file 24-26 d.u.p., declarație inculpat ##### – fila 120 verso d.u.p., declarație martor ##### – fila 123, fila 43, 44 dosar instanță).

V. Încadrarea juridică a faptelor de mai sus

În drept, calificând juridic situația mai sus prezentată, instanța reține că fapta inculpatului #####, care, în noaptea 08/09.10.2022, cu intenție directă, pe parcursul a minimum 3 ore, în intervalul 00:00 – 03:00 și pe fondul consumului de alcool, a lovit sistematic

victima ##### cu pumnii și picioarele la nivelul capului și al întregului corp, comprimându-i toracele și cauzând decesul victimei, ca urmare a traumatismului cranio-facial cu plăgi, echimoze, excoriații și infiltrate hemactice pericraniene, fractură a piramidei nazale, fractură a ramului stâng mandibular, traumatismului toraco-abdominal cu echimoze, excoriații, fracturi costale multiple bilateral, pe mai multe linii, cu plăgi pulmonare predominant plămân drept cu emfizem subcutanat drept, hemotorax bilateral, fractură stern, fractură corn stâng hioid, infiltrate hemactice mezenter, întrunește cerințele de tipicitate ale infracțiunii de omor calificat, prevăzută de art.188 Cod penal, raportat la art.189 Cod penal.

În ceea ce privește rezultatul cerut de lege pentru existența laturii obiective a infracțiunii de omor, se reține că acțiunile inculpatului au avut ca urmare decesul victimei, între loviturile aplicate de către inculpat și decesul victimei existând un raport de cauzalitate directă.

de împrejurarea desfigurării victimei (foto, fila 68 d.u.p.), a multiplelor și gravelor leziuni suferite de aceasta, pe întreaga suprafață a corpului (fractură de stern, fracturi costale, fractură a piramidei nazale, fractură a ramului stâng mandibular etc) și a perioadei suficient de îndelungate, de mai multe ore, pe parcursul căreia au fost produse, instanța reține că justa încadrare juridică a faptei reținute în rechizitoriu este cea de omor calificat comis prin cruzimi, iar nu omor simplu, cum solicitase inculpatul printr-o cerere de schimbare a încadrării juridice.

Ca atare, instanța va considera că omorul a fost săvârșit prin cruzimi, întrucât făptuitorul a conceput și executat fapta de așa manieră încât a produs victimei suferințe mari, lungi în timp, care depășesc cu mult suferințele inerente acțiunii de ucidere.

Așadar, instanța reține că fapta de omor a fost comisă, în mod suficient de clar, așa cum a rezulat din raportul de necropsie și din probele testimoniale mai sus menționate, cu intenția directă a producerii de suferințe îndelungate victimei, care s-au prelungit în timp, pe parcursul serii și al nopții 8/9.10.2022, depășind durerile inerente unei simple acțiuni de omor.

Sub aspectul laturii subiective a infracțiunii, multitudinea leziunilor și intensitatea loviturilor, coroborate cu propriile afirmații ale inculpatului, date cu doar câteva ore înainte de comiterea faptei, în sensul că îl va omorî pe ##### chiar dacă va face puscărie, conturează existența intenției directe a inculpatului în comiterea infracțiunii de omor calificat, fiind evident că inculpatul a prevăzut rezultatul socialmente periculos – decesul victimei ca urmare a unor suferințe îndelungate și a intenționat producerea acestuia.

Intenția de a ucide a rezultat atât din propriile vorbe ale inculpatului, cât și din conduita acestuia, care a luat victima de pe stradă și a dus-o la el acasă, contrar voinței acesteia, pentru a o omorî în bătaie, fără a-i păsa de consecințele penale ale acesteia fapte, desconsiderând profund valoarea socială fundamentală a vieții unei ființe omenești, fără de care toate celelalte drepturi ale omului nu au sens.

Astfel, rezoluția infracțională a intenției directe în baza căreia a acționat inculpatul este dovedită cu elemente exterioare ale faptei: afirmațiile inculpatului, zonele vitale în care a lovit victima, intensitatea și numărul loviturilor aplicate victimei (ilustrate prin fractura de stern, de coaste etc.).

În concluzie, este neîndoielnic că, în ciuda faptului că inculpatul s-a folosit doar de mâini și picioare pentru a omorî victima, elementele de ordin obiectiv constând în:

-disproporția vădită de forțe dintre inculpat și victimă, generate de vârsta și fizicul fragil al acesteia din urmă (54 ani la data decesului, foto – fila 66, 95 dosar urmărire penală), puse în comparație cu vârsta și agresivitatea inculpatului (22 ani la data comiterii faptei),

-zonele de corp vizate ale victimei, care adăpostesc organe cu rol esențial în menținerea vieții,

-intensitatea loviturilor, care au condus la traumatismul cranio-facial cu plăgi, echimoze, excoriații și infiltrate hematice pericraniene, fractură a piramidei nazale, fractură a ramului stâng mandibular, traumatismului toraco-abdominal cu echimoze, excoriații, fracturi costale multiple bilateral, pe mai multe linii, cu plăgi pulmonare predominant plămân drept cu emfizem subcutanat drept, hemotorax bilateral, fractură de stern și fractură corn stâng hioid, cu infiltrate hematice mezenter,

-comportamentul inculpatului de după decesul victimei, constând în aceea că a cărat cadavrul victimei, în spate, prin grădină, până la locuința acesteia,

contribuie, alături de afirmațiile inculpatului, la determinarea corectă a poziției subiective a acestuia, ca fiind intenția directă de a ucide vicima prin cruzimi, mai sus expusă.

Constatând, dincolo de orice îndoială, că faptele ce constituie obiectul judecății există, constituie infracțiune și au fost săvârșite de inculpat, instanța va pronunța condamnarea acestuia, în baza art.396 alin.2 Cod procedură penală.

VI. Individualizarea judiciară a pedepsei

Pentru individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilite și aplicate, instanța va avea în vedere criteriile generale ale Codului Penal prevăzute de art.74 și limitele speciale de pedeapsă minime și maxime (de la 15 ani la 25 ani închisoare).

Astfel, instanța va examina împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită și rezultatul infracțiunii comise, antecedentele penale ale infractorului, conduita acestuia după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Individualizarea pedepsei este un principiu al dreptului penal, potrivit căruia legea stabilește natura și limitele pedepsei aplicabile pentru o anumită infracțiune, iar instanța de judecată stabilește pedeapsa concretă și modalitatea de executare a acesteia, de acuratețea acestei operațiuni juridice depinzând în mod direct reușita procesului de îndreptare și recuperare a inculpatului.

În esență, gradul de răspundere penală a inculpatului se determină pe baza a două criterii principale, în raport de care urmează să fie stabilită pedeapsa și modul de executare a acesteia: pe de o parte, evaluarea gravității faptei comise și pe de altă parte, a pericolozității infractorului.

Premisa constă în faptul că pentru persoanele care săvârșesc infracțiuni se impune o reacție din partea societății, fiind necesar a se aplica măsuri de constrângere juridică.

În concret, instanța reține că inculpatul a început să agrezeze victima ##### încă din stradă, în văzul vecinilor, fără a ține cont de avertizarea acestora, iar cu acest prilej inculpatul l-a agresat și martorul #####, care a suferit o multitudine de leziuni, ce puteau data din 8/9.10.2022 (pct. 1-12 din raportul de expertiză nr.313/11.10.2022 al S.J.M.L. ##### – fila 112 dosar urmărire penală), distinct de alte leziuni (pct.13-20 din același raport), care puteau avea o vechime de 5-7 zile.

Așadar, martorul ##### s-a aflat în același pericol ca și victima #####, iar obiceiul inculpatului de a-și lua la bătaie, în mod sistematic, partenerii de băutură (chiar de două ori mai în vârstă), dovedește pericolozitatea ridicată a inculpatului pentru comunitatea în care locuiește.

Raportat la persoana inculpatului, se reține că acesta nu a manifestat, în faza judecății, vreun regret pentru fapta comisă, nici măcar sub aspect declarativ și ar fi putut comite fapte similare asupra martorului #####, dacă ar fi avut ocazia.

Motivul real al comiterii omorului (mobilul) nu poate fi cunoscut cu exactitate (intenția de a ucide fiind generată, cel mai probabil, din dorința inculpatului de a provoca suferințe unor alți oameni, pentru a-și atribui o satisfacție, datorată unui anume sentiment de superioritate față de alte ființe) și nu constituie un criteriu esențial pentru individualizarea pedepsei.

Ținând cont și de comportamentul inculpatului după comiterea omorului, prin ținerea cadavrului victimei în propria casă încă două zile, până ce a fost descoperit de bunicul inculpatului și prin mutarea ulterioară a cadavrului până la locuința victimei și aruncarea hainelor acestuia, instanța va stabili pentru inculpat o pedeapsă cu închisoarea în quantumul mediu prevăzut de lege, observând, totuși, că inculpatul nu are antecedente penale, deci nu se impune o dozare a pedepsei spre maximul special.

de cele ce preced, în baza art.188 alin.1 Cod penal, raportat la art.189 alin.1 lit.h Cod penal, instanța va condamna pe inculpatul #####, la pedeapsa principală de 20 (douăzeci) de ani închisoare, cu executare în detenție, pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat (faptă din 8/9.10.2022).

de observat că nu este permisă și nici oportună o suspendare a executării pedepsei față de acest inculpat, raportat la quantumul pedepsei aplicate, care este mai mare de 3 ani (nefiind îndeplinită condiția de la art.91 alin.1 lit.a Cod penal), deci pedeapsa nu poate fi executată decât în detenție. În temeiul art.67 alin.2 Cod penal, se va interzice inculpatului #####, cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei închisorii principale, exercitarea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a și b Cod penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat).

În baza art.65 alin.1 Cod penal, se vor interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit. a și b Cod penal, din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În temeiul art.72 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.404 alin.4 lit.a Cod procedură penală, se va deduce din pedeapsa principală a închisorii ce a fost aplicată inculpatului durata reținerii din 11.10.2022, precum și perioada arestării preventive, din 12.10.2022 la zi.

VII. Măsurile preventive dispuse asupra inculpatului

În baza art.399 alin.1 Cod procedură penală, se va constata legalitatea și temeinicia arestării preventive și se va menține această măsură preventivă dispusă asupra inculpatului #####, ca fiind necesară pentru a preveni comiterea de noi infracțiuni, până la rămânerea definitivă a prezentei condamnări, precum și pentru a se împiedica sustragerea inculpatului de la executarea pedepsei.

VIII. #### măsuri dispuse în cauză

În baza art.7 alin.1, cu aplicarea art.3 și art. 4 alin.1 lit.b din Legea nr.76/2008, prin raportare la pct.1 din Anexa la Legea nr.76/2008, se va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpatul #####, în vederea introducerii profilului genetic al acestora în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art.5 alin.5, cu raportare la art.4 alin.1 lit.b din Legea nr. 76/2008, se va aduce la cunoștința inculpatului faptul că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea profilului lor genetic în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare.

IX. Acțiunea civilă

Se va lua act că nu a existat vreo constituire de parte civilă, din partea unor rude ale victimei.

X. Cheltuieli judiciare

În baza art.398 Cod procedură penală, cu aplicarea art.404 alin.4 lit.e Cod procedură penală, raportat la art.274 alin.1 Cod procedură penală, va obliga pe inculpat la plata sumei de 6.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare aferente fazei de judecată, din care 2.500 lei pentru faza de urmărire penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art.188 alin.1 Cod penal, raportat la art.189 alin.1 lit.h Cod penal, condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de 10. 09. 2000 în #####, CNP #####, în prezent deținut în Penitenciar #####, la pedeapsa principală de 20 (douăzeci) de ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat (faptă din 8/9.10.2022).

În temeiul art.67 alin.2 Cod penal, interzice inculpatului #####, cu titlu de pedeapsă complementară, pe o durată de 5 ani după executarea pedepsei închisorii principale, exercitarea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit. a și b Cod penal (dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat).

În baza art.65 alin.1 Cod penal, interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.66 alin.1 lit. a și b Cod penal, din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În temeiul art.72 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.404 alin.4 lit.a Cod procedură penală, deduce din pedeapsa principală a închisorii ce a fost aplicată inculpatului durata reținerii din 11.10.2022, precum și perioada arestării preventive, din 12.10.2022 la zi.

În baza art. 399 alin.1 Cod procedură penală, constată legalitatea și temeinicia arestării preventive și menține această măsură preventivă dispusă asupra inculpatului #####.

În baza art.7 alin.1, cu aplicarea art.3 și art. 4 alin.1 lit.b din Legea nr.76/2008, prin raportare la pct.1 din Anexa la Legea nr.76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la

inculpatul #####, în vederea introducerii profilului genetic al acestuia în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare, după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art.5 alin.5, cu raportare la art.4 alin.1 lit.b din Legea nr. 76/2008, aduce la cunoștința inculpatului faptul că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obținerea și stocarea profilului său genetic în Sistemul Național de ##### Genetice Judiciare.

Ia act că nu a existat vreo constituire de parte civilă în procesul penal.

În baza art.398 Cod procedură penală, cu aplicarea art.404 alin.4 lit.e Cod procedură penală, raportat la art.274 alin.1 Cod procedură penală, obligă pe inculpat la plata sumei de 6.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, din care suma de 2.500 lei este aferentă urmăririi penale.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată conform art. 405 alin.1 teza finală Cod procedură penală, prin punerea hotărârii la dispoziția inculpatului, persoanei vătămate și procurorului, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 26.06.2024.

Președinte,

Grefier,

#####-#####

Red.##### / 26.06.2024 /2 ex.
com. 2 ex / 1 ex. inc, 1 ex. mp/26.06.2024.