

Acesta nu este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2022:002.#####

#####

JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

DOSAR NR. #####/212/2020

SENTINȚĂ PENALĂ NR. #####

Ședința publică din data de 07 noiembrie 2022

Completul constituit din:

Președinte – ##### #####

Grefier - ##### #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de #####: ##### ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul #####-#####
cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de furt în scop de folosință, prev. de art. 230 alin. 1 CP, conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 CP și conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe, prev. de art. 336 alin. 1 CP, toate cu aplic. art. 38 CP.

Dezbaterile asupra fondului, au avut loc în ședința publică din data de 05 iulie 2022 consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a dispus în raport de prevederile art. 391 c.pr.penală, deliberarea și pronunțarea vor avea loc la data de 02 august 2022, 09 septembrie 2022, 07 octombrie 2022 și ulterior la data de 07 noiembrie 2022, când a dispus următoarele:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, reține următoarele:

I.Situația de fapt și încadrarea juridică reținută prin rechizitoriu

Prin rechizitoriul nr. #####/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța a fost trimis în judecată inculpatul #####-##### pentru săvârșirea infracțiunilor de furt în scop de folosință prev. de art. 230 alin. 1 CP, conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 1 CP și conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe prev. de art. 336 alin. 1 CP, toate cu aplic. art. 38 CP.

În actul de sesizare s-a reținut în fapt că inculpatul, #####-##### care, în noaptea de 29/30.01.2020, a sustras autoturismul marca ##### A4, cu nr. de înmatriculare

#####, de la locuința persoanei vătămate #####-#####, situată în #####
#####, cu scopul de a-l folosi,

De asemenea s-a reținut că inculpatul #####-#####, în noaptea de 29/30.01.2020, a condus autoturismul marca ##### A4, cu nr. de înmatriculare #####, pe bd. Al. ##### din #####, fără a poseda permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule.

II. Procedura camerei preliminare și desfășurarea cercetării judecătorești

Prin încheierea de ședință din camera de consiliu din data de 09.06.2020, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

A fost atașată fișa de cazier judiciar a inculpatului.

în vedere că deși la un moment dat sub control judiciar, ulterior revocat, inculpatul a înțeles să se sustragă procesului penal, instanța a dispus efectuarea cercetării judecătorești în cauză.

III. Situația de fapt reținută de către instanță

Analizând întregul material probator administrat în cauză în faza de urmărire penală precum și în cursul cercetării judecătorești, instanța reține aceeași situație de fapt ca și cea din cuprinsul actului de sesizare.

În cursul cercetării judecătorești au fost audiat martorul #####, ce și-a menținut declarațiile anterioare și au confirmat existența unor accident rutier.

Se constată deci de către instanță că nu există o modificare a situației de fapt ulterioară cercetării judecătorești, comparativ cu cea reținută la finalizarea urmăririi penale, aceasta situație de fapt, fiind în cauză adevărul judiciar reținut în mod definitiv de instanța de fond.

Conform procesului-verbal de depistare (filele 22-24), la data de 30.01.2020, în jurul orei 04:30, lucrătorii de poliție din cadrul Secției 2 Poliție Constanța, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au fost sesizați de către o persoană cu privire la faptul că, în timp ce se deplasa cu autoturismul pe bd. Al. #####, zona Compex #####, a fost incomodat în trafic de către autoturismul marca #####, cu nr de înmatriculare #####, ce se afla oprit în zona intersecției cu bd. #####, din care a coborât o persoană de sex bărbătesc. După aproximativ 15 minute, la autoturismul menționat a revenit acea persoană, care a pus autoturismul în mișcare pe bd. #####. Lucrătorii de poliție aflați cu autospeciala de poliție MAI 47776, având semnalele luminoase și acustice în funcțiune, au solicitat oprirea autoturismului, iar pentru faptul că persoana care conducea autoturismul nu s-a conformat, au procedat la urmărirea autoturismului care se deplasa cu viteză pe bd. #####, virând pe str. #####, către str. #####, iar în sensul giratoriu de la intersecția str. Dezrobirii cu str. Eliberării, a pierdut controlul volanului, părăsind partea carosabilă și intrând în coliziune cu bordurile din fața blocului IS10 de pe str. Dezrobirii, aspect constatat și cu ocazia efectuării cercetării la fața locului (fila 29). Conducătorul auto a coborât din autoturism și a fugit în întuneric, fiind urmărit și immobilizat după aproximativ 500 m, fiind condus la sediul

Secției 2 Poliție, unde a fost identificat în persoana inculpatului #####-#####. Din verificările efectuate în bazele de date a reieșit că inculpatul #####-##### nu posedă permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, aspect conformat ulterior și prin adresa nr. 60210/20.03.2020 a S.P.C.R.P.C.Î.V. Constanța (fila 49).

Întrucât emana halenă alcoolică și a refuzat testarea cu aparatul Drager, a fost condus la SCJU Constanța - UPU, unde i-a fost prelevată o singură mostră biologică de sânge, în vederea determinării alcoolemiei, refuzând prelevarea celei de-a doua probe.

Conform B.A.T. nr. 185/31.01.2020 emis de Serviciul Clinic ##### de Medicină Legală Constanța (fila 37), inculpatul #####-##### avea o alcoolemie de 2,33 g/l alcool pur în sânge la momentul recoltării singurei probe biologice de sânge, la ora 05:50.

La data de 30.01.2020, la sediul Secției 2 Poliție Constanța s-a prezentat persoana vătămată #####-##### (filele 27-28), care a formulat plângere cu privire la furtul autoturismului marca ##### A4, cu nr de înmatriculare #####, împotriva inculpatului #####-#####, declarând faptul că în seara zilei de 29.01.2020 s-a întâlnit cu inculpatul #####-#####, cunoștință de-a sa, cu care s-a deplasat la locuința unui alt prieten, unde au consumat băuturi alcoolice, iar în jurul orelor 22:00, au revenit la locuința sa, continuând să consume alcool, iar în jurul orelor 01:00 a adormit. În dimineața zilei de 30.01.2020, în jurul orelor 06:00 a constatat faptul că inculpatul #####-#####, fără acordul său, a sustras cheile autoturismului marca ##### A4, cu nr de înmatriculare #####, precum și autoturismul, și a părăsit apartamentul situat la parterul blocului ieșind pe geamul de la balcon, pe care l-a găsit larg deschis. A arătat că l-a sunat imediat pe acesta, care i-a spus că este la spital, iar autoturismul este distrus și se află la intersecția străzilor Dezrobirii cu Eliberării. A mai arătat că nu se aștepta ca inculpatul să-i ia autoturismul și cunoștea că acesta nu posedă permis de conducere.

La data de 30.01.2020 la sediul Secției 2 Poliție Constanța s-a prezentat martorul Saramanda ##### (fila 31), proprietarul autoturismului marca BMW, cu nr. de înmatriculare #####, parcat pe str. #####, care a constatat faptul că autoturismul sus-menționat prezintă avarii, fiindu-i adus la cunoștință de către un vecin (persoana vătămată #####-#####) faptul că a fost avariat de către autoturismul său marca ##### A4, cu nr. de înmatriculare #####, ce a fost sustras din aceeași parcare, acesta identificând și recunoscând piese componente ale autoturismului său lângă autoturismul avariat.

Fiind audiat, inculpatul #####-##### (filele 53-54) a recunoscut comiterea faptelor pentru care este cercetat, declarând că la data de 29.01.2020, în jurul orei 20:00, s-a întâlnit cu prietenul său #####-#####, împreună cu care s-a deplasat la locuința unui amic de-al lor, unde au consumat băuturi alcoolice, respectiv o sticlă de vin și un pet de bere de 2,5 litri. În jurul orei 22:00, a mers la locuința persoanei vătămate #####-#####, unde au continuat să consume alcool, respectiv aproximativ 50-60 ml de vișinată și o fiolă cu vin la 0,75 l. După ce #####-##### a adormit, în jurul orei 01:00, a luat cheile autoturismului marca ##### A4, cu nr. de înmatriculare #####, proprietatea acestuia, a ieșit din locuință pe fereastra de la balcon, a mers la autoturism, s-a urcat la volan și a condus pe bd. #####. În timp ce se deplasa pe bd. Al. #####, a fost oprit la intersecția cu bd. ##### de 2 bărbați, care i-au reproșat că le-a lovit autoturismul, întrebându-l dacă are permis. Le-a spus că nu are permis de conducere și le-a cerut să îi arate unde le-a lovit autoturismul. Aceștia au sunat la poliție, iar el

a mers la restaurantul Famous pentru a mânca ceva, lăsând autoturismul în intersecție. Între timp, la fața locului a ajuns un echipaj de poliție, care a discutat cu cei doi bărbați, după care a plecat. După ce polițiștii au plecat, a revenit la autoturism cu intenția de a merge înapoi la locuința prietenului său. A făcut stânga pe bd. ##### și în timp ce se deplasa către str. #####, a observat în spatele său un autoturism de poliție care îl urmărea, motiv pentru care a accelerat și a pătruns pe str. #####. Echipajul de poliție a continuat să îl urmărească până când a ajuns la sensul giratoriu de la intersecția str. Dezrobirii cu str. Eliberării. În sensul giratoriu a pierdut controlul autoturismului și a sărit peste bordura de pe partea dreaptă ajungând cu autoturismul pe trotuar. A coborât din autoturism și a fugit prin spatele unui ##### urmărit de polițiști, care alergau în spatele său și care l-au somat să se oprească. A decis să se predea și astfel a fost condus la autospeciala poliție, unde a recunoscut că nu deține permis de conducere și că a consumat băuturi alcoolice, însă a refuzat să sufle în aparatul etilotest. În continuare, a fost condus la Spitalul ##### Constanța, unde a fost examinat de către un medic și a fost de acord cu prelevarea unei mostre de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei, pe cea de a doua probă refuzând-o. A precizat că nu reține dacă a lovit vreun autoturism la ieșirea din parcarea blocului PN10.

În baza art. 396 alin. 2 C. proc. pen., instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat.

IV. Încadrarea juridică a faptelor reținută de către instanță:

Sub aspect obiectiv, fapta inculpatului ##### care, în noaptea de 29/30.01.2020, a sustras autoturismul marca ##### A4, cu nr. de înmatriculare #####, de la locuința persoanei vătămate #####, situată în #####, cu scopul de a-l folosi, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt în scop de folosință prev. de art. 230 alin. 1 CP, raportat la furtul calificat prev. de art. 229 alin.1 lit. b C.pen., fapta fiind comisă în timpul nopții.

Sub aspect obiectiv, fapta inculpatului ##### care, în noaptea de 29/30.01.2020, a condus autoturismul marca ##### A4, cu nr. de înmatriculare #####, pe bd. Al. ##### din #####, fără a poseda permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 1 CP.

Sub aspect subiectiv, inculpatul a acționat cu intenție, în raport cu ambele infracțiuni.

V. Individualizarea judiciară a pedepsei:

La individualizarea pedepselor și proporționalizarea acestora, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 74 C.pen., potrivit cărora stabilirea duratei ori a quantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

Împrejurările și modul de comitere a infracțiunii.

Inculpatul a condus un autoturism pe drumurile publice în timp, fără a avea permis de conducere, sustras, provocând un accident rutier

și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului.

Inculpatul posedă antecedente penale.(fila 5 dosar a1)

Conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal .

Inculpatul s-a sustras procesului penal.

Nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Inculpatul are vârsta de 26 de ani, studii 8 clase, nu rezultă că ar avea loc de muncă.

Fiind dovedită existența faptelor, elementele constitutive ale infracțiunilor precum și săvârșirea acestora de către inculpat, instanța urmează să antreneze răspunderea penală a acestuia, apreciind că scopul preventiv educativ al sancțiunii penale poate fi atins prin aplicarea unor pedepse de 2 ani și 6 luni închisoare respectiv de 1 an și 6 luni închisoare, pentru cele două infracțiuni deduse judecății.

În baza art. 38 alin. 2 și art. 39 alin. 1 lit. b C. pen., va contopi pedepsele principale stabilite și va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 2 ani și 6 luni închisoare la care se va adauga un spor de o treime din cealaltă pedeapsă stabilită, urmând ca inculpatul #####-##### să execute în final pedeapsa de 3 ani închisoare.

În baza art. 60 C.pen. va dispune executarea efectivă a pedepsei.

În baza art. 72 C.pen. va dispune deducerea perioadei în care inculpatul s-a aflat în stare de reținere, de la data de 30.01.2020 până la datade 31.01.2021.

VI. Latura civilă:

Instanța constată că anterior începerii cercetării judecătorești, persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 3.000 lei. Ulterior și-a modificat pretențiile civile solicitând 15.000 de lei contravaloarea autoturimului și 2500 de lei contravaloarea cheltuielilor de întreținere. Suplimentar a solicitat 25.000 de lei daune morale

De asemenea și martorul ##### a precizat că se constituie parte civilă în cauză.

Instanța constată că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1349 și urm. C. civ., respectiv existența faptei ilicite, producerea unui prejudiciu, existența raportului de cauzalitate și vinovăția inculpatului, privind despăgubirile materiale inițiale formulate de partea civilă #####, nefiind probate solicitările materiale ulterioare. De asemenea se va respinge ca inadmisibilă acțiunea civilă promovată de martorul ##### având în vedere obiectul strict al acțiunii civile promovate în procesul penal.

Pe cale de consecință, instanța, în baza art. 19 C.proc.pen. rap. la art. 397 C.proc.pen. coroborat cu art. 1349 și urm. C. civ., va admite în parte acțiunea civilă exercitată de către partea civilă ##### și obligă inculpatul ##### la plata sumei de 3000 lei către partea civilă, cu titlu de daune materiale.

Va respinge la inadmisibilă acțiunea civilă formulată de #####.

În baza art. 60 C.pen. dispune executarea efectivă a pedepsei.

Vii. Cheltuielile judiciare:

În baza art. 272 C.proc.pen. va dispune avansarea onorariului apărătorului din oficiu #####
#####- ##### în cuantum de 1495 de lei din fondurile ministerului Justiției către Baroul
Constanța.

În baza art. 274 alin. 1 C. proc. pen., va obliga inculpatul #####-##### la
plata sumei de 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 230 alin. 1 C.pen., condamnă inculpatul #####-##### fiul lui
și #####, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în #####
#####, ##### Zmeurei nr. 3, ### #, ### #, ### #, jud, Constanța, posesor al C.I. ##### #
#####, CNP ##### la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare, pentru comiterea
infracțiunii de furt de folosință.

În baza art. 335 alin. 1 C. pen. cu aplic. art. 396 alin. 10 C. pr. pen., condamnă același
inculpat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, pentru comiterea infracțiunii de conducerea unui
vehicul fără permis de conducere.

În baza art. 38 alin. 2 și art. 39 alin. 1 lit. b C. pen., contopește pedepsele principale stabilite
și aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 2 ani și 6 luni închisoare la care se adaugă un spor
de o treime din cealaltă pedeapsă stabilită, urmând ca inculpatul #####-##### să
execute în final pedeapsa de 3 ani închisoare.

În baza art. 19 C.proc.pen. rap. la art. 397 C.proc.pen. coroborat cu art. 1349 și urm. C.
civ., admite în parte acțiunea civilă exercitată de către partea civilă #####
și obligă inculpatul #####-##### la plata sumei de 3000 lei către partea civilă, cu
titlu de daune materiale.

Respinge la inadmisibilă acțiunea civilă formulată de #####.

În baza art. 60 C.pen. dispune executarea efectivă a pedepsei.

În baza art. 72 C.pen. dispune deducerea perioadei în care inculpatul s-a aflat în stare de
reținere, de la data de 30.01.2020 până la data de 31.01.2021.

În baza art. 272 C.proc.pen. dispune avansarea onorariului apărătorului din oficiu #####
#####- ##### în cuantum de 1495 de lei din fondurile ministerului Justiției către Baroul
Constanța.

În baza art. 274 alin. 1 C. proc. pen., obligă inculpatul #####-##### la
plata sumei de 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea
grefei instanței, conform art. 405 alin 1 C.proc.pen. astăzi, 07.11.2022.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Hotarâre nr. 1468/2022 din 07.11.2022, cod RJ eeeg66659
(<https://rejust.ro/juris/eeeg66659>)

Red.#####/Tehnored.#####/07.11.2022