

Acesta este document finalizat
Cod ECLI:RO:JDHRS:2024:002.#####
Dosar civil nr. #####/842/2024

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA #####
JUDEȚUL CONSTANȚA
Operator de date cu caracter personal nr. 29811
SENTINȚA CIVILĂ NR. ###
Ședința camerei de consiliu din data de : 4 iulie 2024
Completul compus din:
PREȘEDINTE: #####
GREFIER: #####-#####

Ministerul ##### a fost legal reprezentat de procuror ##### ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####

S-a luat în examinare cauza civilă având ca obiect ordin de protecție, formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### pentru reclamanta #####, CNP #####, cu domiciliul în oraș #####, #####, județul Constanța, în contradictoriu cu pârâtul #####, CNP #####, cu domiciliul în oraș #####, #####, județul Constanța, în prezent în stare de arest preventiv în Centrul de Reținer și Arest Preventiv din cadrul I.P.J. Constanța.

În temeiul art. 213 C.pr.civ. raportat la art. 231 C.pr.civ. în referire la Legea nr. 2/2013 judecarea cauzei este înregistrată.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu, potrivit art. 219 C.pr.civ., răspunde pentru reclamanta– lipsă, avocat din oficiu #####, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie (civil) nr. 44/03.07.2024, pârâtul - prezent prin videoconferință din cadrul I.P.J. Constanța-C.R.AP., asistat de avocat din oficiu #####, în baza delegației pentru asistență judiciară obligatorie (civil) nr. 45/03.07.2024.

Procedura este legal îndeplinită, conform dispozițiilor art. 155 și urm. C.pr.civ.

Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru conform art. 41 alin. 2 din Legea nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței în familie, republicată.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, s-au făcut mențiuni privitoare la îndeplinirea procedurii de citare și stadiul procesual.

Apărătorul din oficiu al reclamantei învederează că este prezentă în sala de judecată doamna #####, nepoata reclamantei, martor în cauză.

Nefiind cereri prealabile de formulat, instanța acordă cuvântul cu privire la competența instanței.

Reprezentantul Ministerului ##### apreciază că Judecătoria ##### este competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza.

Apărătorul din oficiu al reclamantei apreciază că Judecătoria ##### este competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza, raportat la domiciliul părților.

Apărătorul din oficiu al pârâtului apreciază că Judecătoria ##### este competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza.

În baza art. 131 alin. 1 Cod procedură civilă raportat la art. 40 alin. 1 și 2 din Legea nr. 217/2003, republicată, instanța se declară competentă general, material și teritorial să soluționeze cauza.

Instanța pune în discuție estimarea duratei cercetării procesului, conform art. 238 Cod procedură civilă.

Reprezentantul Ministerului ##### estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată.

Apărătorul din oficiu al reclamantei estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată.

Apărătorul din oficiu al pârâtului estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată.

În baza art. 238 Cod procedură civilă, instanța estimează durata cercetării procesului la un termen de judecată, durată apreciată ca fiind optimă și previzibilă în raport de împrejurările cauzei, de durata medie de cercetare a cauzelor cu acest obiect, precum și de urgența procedurii, așa cum rezultă din prevederile legii speciale, care impun soluționarea cererilor cu acest obiect în termen de 72 de ore de la înregistrare.

Instanța întreabă reclamanta prin apărător, dacă partea pe care o reprezintă solicită și aplicarea unei brățări electronice de supraveghere.

Apărătorul din oficiu al reclamantei menționează că reclamanta nu este prezentă și nu cunoaște poziția acesteia, însă este de acord cu aplicarea unei brățări electronice de supraveghere.

În continuare, în baza art. 254 Cod procedură civilă, instanța acordă cuvântul pentru propunerea probelor.

Apărătorul din oficiu al reclamantei solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și proba testimonială cu martora prezentă la acest termen de judecată, respectiv #####.

Apărătorul din oficiu al pârâtului solicită încuviințarea probei cu înscrisurile existente la dosarul cauzei și precizează că în eventualitatea în care pârâtul recunoaște fapta, nu s-ar mai impune administrarea probei testimoniale.

Reprezentantul Ministerului ##### solicită încuviințarea probei cu înscrisurile existente la dosarul cauzei, iar în măsura în care pârâtul recunoaște starea de fapt reținută în cerere, apreciază nu se impune administrarea probei testimoniale.

Instanța, în baza art. 255 C.pr.civ. raportat la art. 237 alin. 2 pct. 7 C.pr.civ. și art. 292 C.pr.civ., încuviințează proba cu înscrisurile atașate la dosarul cauzei și dispune, din oficiu, luarea unui interogatoriu pârâtului.

Instanța, în baza art. 351 Cod procedură civilă, procedează la luarea interogatoriului din oficiu pârâtului, întrebările și răspunsurile acestuia fiind consemnate în procesul-verbal atașat la dosarul cauzei.

În temeiul art. 309 Cod procedură civilă, instanța încuviințează proba testimonială cu martora #####, propusă de reclamantă și dispune audierea martorei la acest termen de judecată.

În baza art. 318 și urm. Cod procedură civilă, se procedează la audierea martorei #####, propusă de reclamantă, după verificarea identității și sub prestare de jurământ, cele declarate fiind consemnate în procesul-verbal atașat la dosarul cauzei.

Nefiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, în temeiul art. 244 Cod procedură civilă, instanța declară cercetarea procesului încheiată.

În baza art. 392 Cod procedură civilă, instanța declară deschise dezbaterile și acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Apărătorul din oficiu al reclamantei, având cuvântul, solicită admiterea cererii și emiterea ordinului de protecție pentru o perioadă de 6 luni, urmând a fi obligat pârâtul să păstreze o distanță de 200 metri față de victimă și de locuința acesteia, precum și evacuarea temporară a pârâtului din locuința părților, pe aceeași perioadă.

Solicită să se aibă în vedere că din probele administrate în cauză există dovada agresiunii față de victimă, iar agresorul este chiar fiul acesteia, pârâtul din prezenta cauză. Astfel cum a declarat și martora, fiul a mai agresat-o pe mama sa și în alte ocazii, motiv pentru care apreciază că se impune instituirea unui ordin de protecție împotriva acestuia.

Apărătorul din oficiu al pârâtului, având cuvântul, precizează că în urma administrării probatoriului apreciază că nu se impune admiterea unui ordin de protecție, raportat și la cele declarate de către pârât și starea de arest în care acesta se află. În măsura în care instanța va aprecia că se impune emiterea unui ordin de protecție, solicită ca durata acestuia să fie una minimă.

Reprezentantul Ministerului #####, având cuvântul, solicită admiterea cererii și emiterea unui ordin de protecție pe o perioadă maximă de un an, urmând a fi obligat pârâtul la păstrarea unei distanțe minime de 200 metri față de victimă și față de reședința acesteia.

Apreciază că starea de arest a inculpatului nu este în niciun caz incompatibilă cu emiterea acestui ordin de protecție. Nu avem cunoștință despre felul în care se va desfășura în continuare procesul penal și despre eventualele măsuri preventive care s-ar putea lua în continuare față de inculpat. Probele administrate în cursul urmăririi penale sunt de natură a arăta că pârâtul a comis fapta reținută în sarcina sa, respectiv că a agresat-o în mod sever pe propria lui mamă, cauzându-i leziuni care i-au pus viața în primejdie. De asemenea, probele sunt de natură a arăta că nu este pentru prima dată când pârâtul și-a agresat mama, la Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### fiind înregistrat anterior un alt dosar penal, la data de 27.05.2024, tot pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie, stadiul în prezent este în rem în acel dosar penal.

Menționează totodată că apărările pârâtului în sensul că mama lui s-ar fi lovit sunt cu totul necredibile având în vedere și concluziile medico-legale preliminare, din care reiese că multe dintre leziunile de violență constatăte pe corpul victimei au fost produse prin lovire cu corpuri dure, iar altele prin lovire cu/sau de corp dur. Totodată, este cu totul necredibilă apărarea pârâtului în sensul că mama sa, pe care ar fi găsit-o în pat, ar fi putut într-un interval de o oră-o oră jumătate să își fi provocat acele leziuni de violență foarte severe.

Mai arată că potrivit concluziilor medico-legale, victima a fost agresată în mod repetat de-a lungul timpului, pe corpul ei fiind constatate semne de violență ce datează de cel mult o lună.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea cererii și emiterea ordinului de protecție.

Instanța, în temeiul art. 394 C.pr.civ., închide dezbaterile în fond și rămâne în pronunțare.
I N S T A N Ţ A,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată:

La data de 02.07.2024, Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### a investit instanța, în temeiul art. 34 alin. 6 din Legea nr. 217/2003, republicată, cu o cerere privind emiterea ordinului de protecție împotriva pârâtului ##### și în favoarea reclamantei #####, solicitându-se: evacuarea temporară a pârâtului din locuința situată în oraș #####, ##### #, #, #, #, #, județul Constanța, obligarea pârâtului la păstrarea unei distanțe minime determinate față de victimă și față de reședința acesteia situată în oraș #####, ##### #, #, #, #, #, județul Constanța.

În motivarea, în fapt, a cererii, se arată că în dimineața zilei de 26.06.2024, în timp ce se afla la adresa din oraș #####, str. Revoluției, nr. 36, #, #, #, #, unde locuia împreună cu mama sa, victima #####, în vârstă de 77 de ani, agresorul #####, în vârstă de 53 de ani, a agresat fizic victima, provocându-i vătămări corporale ce au necesitat pentru vindecare 30 de zile de îngrijiri medicale și care i-a pus viața în primejdie.

După agresiune victima a fost transportată la Spitalul Clinic ##### de Urgență Constanța, unde a rămas internată până în prezent, iar agresorul a fost reținut de către organele de poliție la data de 27.06.2024 și arestat preventiv în ziua următoare, el fiind încarcerat la I.P.J. Constanța - Centrul de Reținere și Arest Preventiv.

Probele administrate au relevat că victima, ce suferea de afecțiuni psihiatrice și comunica cu dificultate, locuia împreună cu #####, ce o agresa fizic în mod frecvent, astfel cum reiese din procesul-verbal privind consemnarea concluziilor medico-legale preliminare din data de 26.06.2024.

în vedere circumstanțele personale ale victimei, aceasta nu a putut fi ascultată.

În cadrul audierii, agresorul a negat comiterea faptelor, încercând să acrediteze ideea că victima s-a autovătămat. Susținerile sale sunt însă contrazise atât de declarația martorei #####, dar și de concluziile medico-legale preliminare.

A fost atașată lucrarea nr. 778/III/13/2024 a Parchetului de lângă Judecătoria #####.

Pe rolul Judecătoriei ##### cauza a fost înregistrată sub nr. #####/842/2024 din 02.07.2024.

Sub aspectul probatoriului, conform art. 258 Cod procedură penală, instanța a administrat proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, interogatoriul pârâtului și proba testimonială cu martora #####.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, din probele administrate în cauză (materialul probator înaintat de Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, necontestat de pârât), coroborat cu interogatoriul pârâtului, administrat la 04.07.2024, și cu declarația martorei #####, rezultă că părțile sunt rude de gradul I, respectiv pârâtul ##### este fiul reclamantei #####, iar acestea locuiesc împreună în imobilul situat în oraș #####, #, #, #, #, #, județul Constanța.

În dimineața zilei de 26.06.2024, în timp ce părțile se aflau la locuința comună, pârâtul ##### a agresat-o fizic pe reclamanta #####, provocându-i acesteia din urmă

vătămări corporale ce au necesitat pentru vindecare 30 de zile de îngrijiri medicale și care i-a pus viața în primejdie.

Probele administrate au relevat că reclamanta era agresată fizic în mod frecvent de către pârât.

S-a înregistrat dosarul penal nr.444/###/P/2024 din 26.06.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### pentru infracțiunea de violență în familie prev. de art. 199 Cod penal raportat la art. 194 alin. 1 lit. e) Cod penal, dosar în care la data de 28.06.2024 s-a formulat referat cu propunere de arestare preventivă.

Prin Încheierea nr. ##/28.06.2024 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ###/842/2024, judecătorul de drepturi și libertăți a admis propunerea Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### formulată în dosarul nr.444/###/P/2024 și a dispus arestarea preventivă a inculpatului #####, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 28.06.2024 și până la 27.07.2024, inclusiv.

În cursul judecății prezentului ordin de protecție, pârâtul a negat săvârșirea faptei de care este acuzat.

Sub nr.#####.07.2024, ##### orașului #####, a emis împotriva pârâtului ##### ordinul de protecție provizoriu, confirmat de procuror și necontestat de pârât, prin care i s-a impus pârâtului să părăsească temporar locuința ##### # # # # #, # # # # #, # # # # # # # # # #, # # # # #, # # # #, # # # #, # # # #, județul Constanța și să păstreze o distanță minimă determinată de 50 metri față de victima #####.

În drept, potrivit art. 38 alin.1 din Legea nr. 217/2003, republicată, „##### a cărei viață, integritate fizică sau psihică ori libertate este pusă în pericol printr-un act de violență din partea unui membru al familiei poate solicita instanței ca, în scopul înlăturării stării de pericol, să emită un ordin de protecție (...)”.

Conform art.3 din același act normativ – „În sensul prezentei legi, violența domestică înseamnă orice inacțiune sau acțiune intenționată de violență fizică, sexuală, psihologică, economică, socială, spirituală sau cibernetică, care se produce în mediul familial sau domestic ori între soți sau foști soți, precum și între actuali sau foști parteneri, indiferent dacă agresorul locuiește sau a locuit împreună cu victima.”

Din prevederile legale evocate în precedent rezultă că, pentru emiterea unui ordin de protecție, reclamanta trebuie să dovedească atât actele de violență exercitate asupra sa de către un membru de familie, cât și starea de pericol în care se află din cauza acestor agresțiuni. Ordinul de protecție, dată fiind natura sa restrictivă de drepturi și caracterul executoriu, poate fi luat în baza unor probe solide care să ateste existența unor acte de violență fizică, verbală, psihologică sau de altă natură, și crearea unei stări de pericol.

În art. 2 din Legea nr. 217/2003, republicată, se prevede ca aceasta protecție se realizează, printre altele, în conformitate cu principiul respectării demnității umane și principiul prevenirii săvârșirii actelor de violență în familie. Aceasta pentru ca „Ocrotirea și sprijinirea familiei, dezvoltarea și consolidarea solidarității familiale, bazată pe prietenie, afecțiune și întrajutorare morală și materială a membrilor familiei, constituie un obiectiv de interes național” (art. 1 din Legea nr. 217/2003, republicată).

Potrivit art. 5 din același act normativ:

„ (1) În sensul prezentei legi, prin membru de familie se înțelege:

a)ascendenții și descendenții, frații și surorile, soții și copiii acestora, precum și persoanele devenite rude prin adopție, potrivit legii;

b)soțul/soția și/sau fostul soț/fosta soție; frații, părinții și copiii din alte relații ai soțului/soției sau ai fostului soț/fostei soții;

c)persoanele care au stabilit relații asemănătoare aceloră dintre soți sau dintre părinți și copii, actuali sau foști parteneri, indiferent dacă acestea au locuit sau nu cu agresorul, ascendenții și descendenții partenerii/partenerului, precum și frații și surorile acestora;

d)tutorele sau altă persoană care exercită în fapt ori în drept drepturile față de persoana copilului;

e)reprezentantul legal sau altă persoană care îngrijește persoana cu boală psihică, dizabilitate intelectuală ori handicap fizic, cu excepția celor care îndeplinesc aceste atribuții în exercitarea sarcinilor profesionale.

(2) În sensul prezentei legi prin victimă se înțelege persoana fizică ce este supusă uneia sau mai multor forme de violență prevăzute la art. 4, inclusiv copiii martori la aceste forme de violență.”

Raportat la prevederile art. 4 din Legea nr. 217/2003, republicată, violența în familie se poate manifesta sub următoarele forme: violența verbală, violența psihologică, violența fizică, violență sexuală, violența economică, violență socială, violența spirituală și violență cibernetică.

Prin urmare, analizând dispozițiile legale menționate mai sus, instanța reține că pentru emiterea unui ordin de protecție trebuie ca fie viața, fie integritatea fizică sau psihică, fie libertatea reclamantei să fie pusă în pericol prin actele de violență ale pârâtului.

În plus, deși nu există o prevedere expresă în textul de lege, din interpretarea coroborată a dispozițiilor Legii nr.217/2003, republicată, instanța apreciază că una dintre condițiile necesare emiterii unui ordin de protecție este aceea ca pericolul trebuie să fie unul actual, acest fapt rezultând atât din economia întregului act normativ, cât și din caracterul provizoriu al măsurilor dispuse (care nu pot depăși o durată de 12 luni).

Conform art.4 alin.1 lit. c) din Legea nr.217/2003, violența fizică – vătămarea corporală ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, inclusiv mascate ca fiind rezultatul unor accidente, prin otrăvire, intoxicare, precum și alte acțiuni cu efect similar, supunerea la eforturi fizice epuizante sau la activități cu grad mare de risc pentru viață sau sănătate și integritate corporală...

Prin raportare la situația de fapt, astfel cum a fost reținută în precedent, instanța apreciază că pârâtul ##### a exercitat asupra reclamantei #####, anterior declanșării prezentului demers judiciar, acte de violență fizică, aceste acte punând în pericol viața, sănătatea și integritatea corporală a reclamantei.

Probatoriul administrat în cauză relevă că pârâtul exercită asupra reclamantei acțiuni circumscrise violenței fizice, ca modalitate de violență domestică, așa cum este definită aceasta în art. 3 din Legea nr.217/2003, potrivit căroră „În sensul prezentei legi, violența domestică înseamnă orice inacțiune sau acțiune intenționată de violență fizică, sexuală, psihologică, economică, socială sau spirituală care se produce în mediul familial sau domestic ori între soți sau foști soți, precum și între actuali sau foști parteneri, indiferent dacă agresorul locuiește sau a locuit împreună cu victima.”

Reținerea judiciară a exercitării unor violențe fizice sau psihice, în cadrul și în limitele procedurii ordinului de protecție, nu încalcă prezumția de nevinovăție, ci constituie premisa pentru restrângerea libertății de circulație a unui persoane, în scopul prevenirii unei stării de pericol pentru un membru de familie.

În același sens, instanța reține că standardul de probă aplicabil în materia ordinului de protecție nu este același cu cel din materia unei acțiuni civile formulate pe calea dreptului comun sau cel din materia penală, fiind cel specific unei proceduri urgente și sumare.

Prin urmare, reținând rolul preventiv al ordinului de protecție, și dovedite fiind violențele fizice exercitate de pârât asupra reclamantei, se impune instituirea ordinului de protecție pe durata maximă permisă de lege, în scopul prevenirii unei stări de pericol la adresa reclamantei și pentru ca pârâtul să conștientizeze necesitatea adaptării comportamentului domestic la normele sociale.

În privința condiției privitoare la caracterul adecvat în vederea înlăturării stării de pericol cauzate de actele de violență al măsurilor solicitate prin cererea introductivă de instanță, se apreciază că aceasta este, de asemenea, îndeplinită în cauză, măsurile solicitate a fi luate prin cererea pendinte fiind apte a determina încetarea adusă integrității fizice a reclamantei de către pârât.

În consecință, va fi admisă cererea având ca obiect ordin de protecție, formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### pentru reclamanta #####, CNP #####, cu domiciliul în orașul #####, #####, județul Constanța, în contradictoriu cu pârâtul #####, CNP #####, cu domiciliul în orașul #####, #####, județul Constanța, în prezent în stare de arest preventiv în Centrul de Reținere și Arest Preventiv din cadrul I.P.J. Constanța.

În baza dispozițiilor art. 39 rap. la art. 38 alin. (1) lit. a), e) din Legea nr. 217/2003, republicată,

Se va dispune emiterea ordinului de protecție împotriva pârâtului #####, CNP #####, și în favoarea reclamantei #####, CNP #####, pe o durată de 12 luni de la data emiterii prezentului ordin.

Va institui împotriva pârâtului #####, CNP ##### măsura evacuării temporare din locuința familiei, situată în orașul #####, #####, județul Constanța, pe durata ordinului de protecție.

Va institui în sarcina pârâtului #####, CNP #####, obligația să păstreze față de reclamanta #####, CNP ##### și față de reședința acesteia din orașul #####, #####, județul Constanța, o distanță minimă de 200 de metri.

În baza art. 38 alin. (5) din Legea nr. 217/2003, republicată;

Va dispune luarea următoarelor măsuri de control al respectării ordinului de protecție și pentru prevenirea încălcării acestuia:

- obligă pârâtul să se prezinte o dată pe lună, în perioada 15-20 ale lunii, la ##### Orașului #####, competent cu supravegherea respectării ordinului de protecție;

- obligă pârâtul să dea informații Poliției orașului #####, cu privire la noua locuință;

- ##### Oraşului #####, #####, va efectua verificări periodice şi/sau spontane privind locul în care se află pârâtul.

În baza art. 38 alin. (6) din Legea nr. 217/2003, republicată,

Va atrage atenţia pârâtului #####, CNP #####, asupra faptului că încălcarea oricăreia dintre măsurile dispuse prin prezentul ordin de protecţie constituie infracţiune, conform art. 47 alin. (1) din Legea nr. 271/2003, republicată.

Va atrage atenţia reclamantei #####, CNP #####, asupra prevederilor art. 44 alin. (3) din Legea 217/2003, republicată, respectiv asupra faptului că respectarea ordinului de protecţie este obligatorie şi pentru persoana protejată prin intermediul său.

În temeiul art. 46 alin. (1) din Legea nr. 217/2003, republicată,

Prezentul ordin se comunică, de îndată, Poliţiei Oraşului #####, şi S.P.C.L.E.P. #####.

În temeiul art. 46 alin. (3) din Legea nr. 217/2003, republicată,

Va dispune punerea de îndată în executare a prezentului ordin de protecţie sub supravegherea Poliţiei Oraşului #####.

Se va comunica administraţiei locului de deţinere al pârâtului.

Va dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiţiei către Baroul Constanţa a sumei de 575,00 lei - onorariu avocat oficiu pentru avocat ##### pentru reclamantă, conform delegaţiei pentru asistenţă judiciară obligatorie (civil) nr.44/03.07.2024 şi a sumei de 575,00 lei - onorariu avocat oficiu pentru avocat ##### pentru pârât, conform delegaţiei pentru asistenţă judiciară obligatorie (civil) nr.45/03.07.2024.

Cu privire la solicitarea privind decontarea cheltuielilor de transport efectuate de apărătorul desemnat din oficiu pentru pârât - doamna avocat #####, instanţa reţine că aceasta cerere este nefondată, şi va fi respinsă, pentru următoarele considerente :

în vedere referatul întocmit de grefierul de şedinţă, din data de 04.07.2024, se constată că prin sentinţa civilă nr. ###/842/2024 pronunţată de Judecătoria ##### în dosarul nr. ###/842/2024, instanţa s-a pronunţat asupra cererii formulate de doamna av. #####, admitând cererea acesteia privind decontarea cheltuielilor de transport pentru deplasarea la termenul de judecată din data de 04.07.2024, pe ruta Constanţa-##### şi retur, în cuantum de 95 lei. Instanţa apreciază că cererea de solicitare a aceloraşi cheltuieli în prezenta cauză este nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE:

Admite cererea având ca obiect ordin de protecţie, formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### pentru reclamanta #####, CNP #####, cu domiciliul în oraşul #####, #####, judeţul Constanţa, în contradictoriu cu pârâtul #####, CNP #####, cu domiciliul în oraşul #####, #####, judeţul Constanţa, în prezent în stare de arest preventiv în Centrul de Reţinere şi Arest Preventiv din cadrul I.P.J. Constanţa.

În baza dispozițiilor art. 39 rap. la art. 38 alin. (1) lit. a), e) din Legea nr. 217/2003, republicată,

Dispune emiterea ordinului de protecție împotriva pârâtului #####, CNP #####, și în favoarea reclamantei #####, CNP #####, pe o durată de 12 luni de la data emiterii prezentului ordin.

Instituie împotriva pârâtului #####, CNP ##### măsura evacuării temporare din locuința familiei, situată în orașul #####, #####, ###, ###, județul Constanța, pe durata ordinului de protecție.

Instituie în sarcina pârâtului #####, CNP #####, obligația să păstreze față de reclamanta #####, CNP ##### și față de reședința acesteia din orașul #####, #####, ###, ###, județul Constanța, o distanță minimă de 200 de metri.

În baza art. 38 alin. (5) din Legea nr. 217/2003, republicată;

Dispune luarea următoarelor măsuri de control al respectării ordinului de protecție și pentru prevenirea încălcării acestuia:

- obligă pârâtul să se prezinte o dată pe lună, în perioada 15-20 ale lunii, la ##### Orașului #####, #####, competent cu supravegherea respectării ordinului de protecție;

- obligă pârâtul să dea informații Poliției orașului #####, #####, cu privire la noua locuință;

- ##### Orașului #####, #####, va efectua verificări periodice și/sau spontane privind locul în care se află pârâtul.

În baza art. 38 alin. (6) din Legea nr. 217/2003, republicată,

Atrage atenția pârâtului #####, CNP #####, asupra faptului că încălcarea oricăreia dintre măsurile dispuse prin prezentul ordin de protecție constituie infracțiune, conform art. 47 alin. (1) din Legea nr. 271/2003, republicată.

Atrage atenția reclamantei #####, CNP #####, asupra prevederilor art. 44 alin. (3) din Legea nr. 217/2003, republicată, respectiv asupra faptului că respectarea ordinului de protecție este obligatorie și pentru persoana protejată prin intermediul său.

În temeiul art. 46 alin. (1) din Legea nr. 217/2003, republicată,

Prezentul ordin se comunică, de îndată, Poliției Orașului #####, #####, și S.P.C.L.E.P. #####.

În temeiul art. 46 alin. (3) din Legea nr. 217/2003, republicată,

Dispune punerea de îndată în executare a prezentului ordin de protecție sub supravegherea Poliției Orașului #####, #####.

Se comunică administrației locului de deținere al pârâtului.

Dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Constanța a sumei de 575,00 lei - onorariu avocat oficiu pentru avocat ##### pentru reclamantă, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie (civil) nr.44/03.07.2024 și a sumei de 575,00 lei - onorariu avocat oficiu pentru avocat ##### pentru pârât, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie (civil) nr.45/03.07.2024.

Respinge cererea privind decontarea cheltuielilor de transport efectuate de apărătorul desemnat din oficiu pentru pârât - doamna avocat #####-#####.

Hotarâre cameră consiliu nr. 870/2024 din 04.07.2024, cod RJ 863923769
(<https://rejust.ro/juris/863923769>)

Executorie.

Cu apel în termen de 3 zile de la pronunțare.

Cererea pentru exercitarea căii de atac se depune al Judecătoria #####.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 4 iulie 2024, orele 12,45.

PREȘEDINTE,
#####

GREFIER,
#####-#####

Red. ##### - 04.07.2024

Tehnored.##### B.M.G. - 04.07.2024

Ex. 5, emis 3 ##### - 04.07.2024