

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2024:002.#####

#####

JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar penal nr. #####/212/2023

SENTINȚA PENALĂ NR. ###

Ședința publică din data de 26 aprilie 2024

Președinte – ##### – #####

Grefier – #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de ##### – ##### ##

din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul ##### - #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în #####, str. #####, nr. 5, #####, posesor al C.P. seria PR, nr. 129698, eliberat de SPC ##### la data de 19.07.2023, CNP #####, trimis în judecată, pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. (1) C.pen., cu aplicarea art.41 alin. (1) C.pen., prin rechizitoriul nr. #####/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, respectiv pentru săvârșirea infracțiunilor de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. (1) C.pen. și instigare la fals în declarații, prev. de art. 47 C.pen. rap. la art. 326 alin. (1) C.pen., fiecare cu aplic. art. 41 alin. (1) C.pen. și ambele cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen., prin rechizitoriul nr. #####/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 27 februarie 2024 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu disp. art. 391 alin. 1 Cod proc. pen, stabilește termen pentru deliberare și pronunțare data de 26 aprilie 2024 când, în aceeași componere:

INSTANTA

Deliberând asupra acțiunii penale de față:

Prin rechizitoriul nr. #####/P/2023 din data de 06.12.2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, inculpatul ##### a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere prev. de art.335 alin.1 Cod Penal cu aplicarea art.41 alin.1 Cod Penal.

În actul de sesizare s-a reținut în fapt că , în data de 23.11.2023, în jurul orei 10.00 inculpatul a condus autoturismul marca ##### cu numărul de înmatriculare ##### pe bd. ##### din ##### # ##### ##

##### #. #####P/2023 din data de 09.01.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, inculpatul ##### a fost trimis în judecată pentru săvârșirea a infracțiunilor de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. și ped. de art. 335 alin.1 C.pen. și instigare la fals în declarații, prev. de art.47 C. pen. rap. la art. 326 alin.1 C.pen., fiecare cu aplic. art.41 alin.1 C.pen. și ambele cu aplic. art.38 alin.1 C.pen.

În actul de sesizare s-a reținut în fapt că la data de 16.12.2023, în jurul orei 0130, fără a deține permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, inculpatul ##### a condus autoturismul marca ##### A8, cu numărul de înmatriculare #####, pe DN38, în localitatea #####, unde a produs un accident rutier, apoi și-a continuat deplasarea până în #####, Șos. Mangaliei, iar în zona Dorally a produs un alt accident rutier, ambele accidente soldate doar cu pagube materiale și pentru a ascunde aceste fapte, l-a determinat pe numitul ##### să declare în mod mincinos că el a condus autoturismul în noaptea respectivă și a produs cele două accidente rutiere.

S-a arătat că situația de fapt mai sus expusă se dovedește cu următoarele mijloace de probă: proces-verbal de depistate din data de 23.11.2023 întocmit de lucrătorii Secției 2 Poliție, adresă nr. 738023/BCI din 23.11.2023 emisă de Serviciul Rutier, declarație în calitate de suspect/inculpat a numitului Tarnaruțchi #####, - Planșa fotografică efectuată cu ocazia investigării autoturismului marca ##### cu nr. de înmatriculare #####; Adresa nr.738214 din data de 17.12.2023 a Serviciului Rutier Constanța; Declarație martor ##### Nicolata;Declarație martor #####;Declarație de tamponare ##### Nicolata;Declarație de tamponare #####;Declarație de tamponare ##### – ##### ;Proces-verbal de identificare din fotografii și planșă fotografică aferentă;Declarații suspecti ##### – ##### și #####;Declarație inculpat ##### – #####.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că infracțiunile cercetate există, au fost săvârșite de inculpat, și că acesta răspunde penal, în temeiul art. 327 lit. a din C.proc.pen. s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului mai sus menționat.

Pe rolul Judecătoriei Constanța, a fost înregistrat dosarul nr. #####/212/2023 la data de 07.12.2023.

De asemenea, pe rolul Judecătoriei Constanța, a fost înregistrat dosarul nr. #####/212/2024 la data de 09.01.2024.

Prin încheierea de ședință nr. 30/2024 pronunțată în dosarul nr. #####/212/2023/a1 Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Constanța a constatat în baza art. 346 alin. (1) Cod procedură penală, legalitatea actului de sesizare al instanței cu rechizitoriul nr. #####P/2023 din data de 09.01.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art.335 alin.1 C.pen.
- instigare la fals în declarații, prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 326 alin. 1 C.pen., fiecare cu aplic. art.41 alin.1 C.pen. și ambele cu aplic. art.38 alin.1 C.pen

Prin încheierea de ședință nr. 225/2024 pronunțată în dosarul nr. #####/212/2024/a1 Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Constanța a constatat în baza art. 346

alin. (1) Cod procedură penală, legalitatea actului de sesizare al instanței cu rechizitoriul .  
#####/P/2023 din data de 06.12.2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, prin care  
s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####-##### pentru  
săvârșirea infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere prev. de art.335 alin.1  
Cod Penal cu aplicarea art.41 alin.1 Cod Penal

La termenul de judecată din data de 27.02.2024 instanța a dispus reunirea dosarului nr.  
###/212/2024 aflat pe rolul Judecătoria Constanța la dosarul nr. #####/212/2023 aflat pe rolul  
Judecătoria Constanța și schimbarea încadrării juridice a infracțiunilor reținute în: conducerea  
unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art.335 alin.1 C.pen (fapta din data de 23.11.2023),  
conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art.335 alin.1 C.pen (fapta din data de  
16.12.2023) și instigare la fals în declarații, prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 326 alin. 1 C.pen,  
toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 C.pen. și art. 41 alin. 1 C.pen.

La termenul de judecată din data de 27.02.2024 instanța a dat citire actului de sesizare și a  
adus la cunoștință inculpatului drepturile pe care le are în procesul penal, respectiv dreptul de a nu  
da nici o declarație întrucât tot ceea ce declară poate fi folosit împotriva lui, dreptul de a-și angaja  
un apărător, dreptul de a pune întrebări persoanei vătămate și martorilor și dreptul de a da explicații  
și lămuriri ori de câte ori apreciază necesar. Totodată, instanța a adus la cunoștința inculpatului  
dispozițiile art. 396 alin. 10 C.p.p., conform cărora acesta poate solicita ca judecata cauzei să se  
facă pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor depuse de părți, dacă  
recunoaște în totalitate fapta reținută în sarcina sa, situație în care beneficiază de reducerea  
limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea reținută în sarcina sa cu 1/3 în cazul  
condamnării sau amânării aplicării pedepsei, respectiv cu o pătrime în cazul pedepsei amenzii  
penale, inculpatul învederând instanței că solicită aplicarea procedurii simplificate a recunoașterii  
înviniții prevăzute de art. 374 alin. 4 C.proc.pen. și arătând că recunoaște în totalitate faptele  
reținute în actul de sesizare al instanței și fiind de acord cu prestarea unei munci neremunerate în  
folosul comunității.

Instanța, văzând poziția procesuală manifestată de inculpat, acesta recunoscând în totalitate  
săvârșirea faptelor reținută în sarcina sa în cuprinsul rechizitoriului, în modalitatea descrisă de  
procuror în cuprinsul actului de sesizare, în baza art. 375 alin. 2 C.proc.pen., a admis cererea  
formulată de inculpat privind judecarea cauzei conform procedurii simplificate a recunoașterii  
înviniții, stabilind ca judecata cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în cursul urmăririi  
penale.

Nemaifiind alte cereri, instanța a declarat închisă cercetarea judecătorească și a deschis  
dezbaterile, amânând pronunțarea și redactarea hotărârii.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

În fapt, instanța reține că în data de 23.11.2023, în jurul orei 10.00, inculpatul Tarnararuțchi  
#####-##### a condus autoturismul marca ##### cu numărul de înmatriculare #####  
pe bd. ##### din ##### # ##### # ##### # ##### # #####.

Ulterior, la data de 16.12.2023, în jurul orei 0130, fără a deține permis de conducere pentru  
nicio categorie de vehicule, inculpatul #####-##### a condus autoturismul  
marca ##### A8, cu numărul de înmatriculare #####, pe DN38, în localitatea #####, unde  
a produs un accident rutier, apoi și-a continuat deplasarea până în #####, Șos.  
Mangaliei, iar în zona Dorally a produs un alt accident rutier, ambele accidente soldate doar cu

pagube materiale și pentru a ascunde aceste fapte, l-a determinat pe numitul ##### să declare în mod mincinos că el a condus autoturismul în noaptea respectivă și a produs cele două accidente rutiere.

Situația de fapt mai sus menționată rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă:

1. Infracțiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art.335 alin.1 Cod Penal din data de 23.11.2023:

Potrivit procesului-verbal de constatare a infracțiunii, la data de 23.11.2023 în timp ce efectuau serviciul de patrulare pe Bd. #####, lucrătorii de poliție au observat în trafic un autoturism marca #####, de culoare albastru cu numărul de înmatriculare #####, care a efectuat viraj la stânga încalcând marcajul longitudinal.

Conducătorul autoturismului mai sus menționat a fost somat verbal prin portavocea montată pe autospeciala de poliție pentru a rămâne în afara carosabilului, moment în care acesta a adoptat un comportament agresiv, plecând în viteză prin efectuare virajului la stânga pe str. B.P. #####. În continuare, lucrătorii de poliție au pornit semnalele acustice și luminoase și au procedat la urmărirea autoturismului în cauză. În cuprinsul procesului-verbal întocmit mai este menționat faptul că autoturismul urmărit de lucrătorii de poliție, respectiv marca #####, cu numărul de înmatriculare ##### a lovit un alt autoturism marca ##### cu numărul de înmatriculare ##### care se afla parcat. Lucrătorii de poliție au imobilizat autoturismul marca #####, cu numărul de înmatriculare ##### și au procedat la extracția conducătorului autoturismului, stabilindu-i identitatea în persoana numitului ##### -#####, născut la data de ##### în Mun. Constanta, Jud. #####, fiul lui ##### și al #####, cu domiciliul în Mun. Constanta, str. Int. #####, nr.5, Jud. #####, acesta aflându-se singur în autoturism. În continuare, numitul ##### a fost testat în vederea consumului de alcool și de substanțe psihoactive, rezultatele fiind negative.

Instanța, reține din adresa nr. 738023/BCI din 23.11.2023 înaintată de Serviciul Rutier că inculpatul ##### nu figurează ca fiind posesor de permis de conducere pentru nicio categorie de autovehicule.

Fiind audiat în calitate de suspect, numitul Tarnararuțchi ##### a declarat că, în data de 23.11.2023 în jurul orei 09.50 a plecat de la adresa de domiciliu conducând autoturismul marca #####, cu numărul de înmatriculare ##### pentru a face cumpărături. A parcurs o distanță de aproximativ 1 km până pe bd. ##### unde a efectuat viraj stânga încalcând marcajul longitudinal dublu continuu.. Imediat după ce a efectuat manevra, a văzut în oglinda retrovizoare o autospecială de poliție, având sistemele acustice și luminoase în funcțiune. A auzit cum i-au spus prin portavoce să oprească autoturismul. Inculpatul nu s-a conformat, s-a speriat și a continuat deplasarea. A mărit inițial viteza de deplasare și a încercat să fugă dar după un 1 km s-a răzgândit și s-a hotărât să oprească. Nu a lovit niciun autoturism. Imediat după ce a oprit autoturismul, inculpatul a rămas în mașină și la portieră au sosit doi polițiști care i-au cerut cheile de la autoturism, după care unu dintre ei a parcat autoturismul și l-a asigurat. Nu a lăsat bunuri de valoare în autoturism. Inculpatul a arătat că nu posedă permis de conducere.

2. Infracțiunile de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art.335 alin.1 Cod Penal și instigare la fals în declarații, prev. de art.47 C. pen. rap. la art. 326 alin.1 C.pen din data de 16.12.2023:

Instanța reține din procesul-verbal de sesizare din oficiu, că, la data de 16.12.2023, în jurul orei 1035, numita ##### s-a prezentat la sediul Serviciului Rutier Constanța și a declarat producerea unui accident rutier, prin completarea formularului destinat înregistrării accidentelor soldate cu pagube materiale.

La data de 17.12.2023, în jurul orei 1100, la sediul Serviciului Rutier, s-a prezentat numitul ##### care a declarat, completând și semnând olograf formular destinat înregistrării accidentelor rutiere soldate cu pagube materiale, că a condus autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare ##### la data de 16.12.2023, ora 0130, pe DN38 în localitatea Mereni și în #####. Magaliei, producând două accidente rutiere soldate cu pagube materiale.

Audiată în cursul urmăririi penale, martora ##### – ##### a descris în manieră personală modul cum a fost acroșat autoturismul său marca VW cu nr. de înmatriculare ##### în timp ce conducea pe DN38, în data de 16.12.2023, de autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare \_\_\_\_\_. Aceasta a putut preciza doar faptul că la volanul acestui autoturism a observat un bărbat de aproximativ 26-27 ani cu păr șanten, care nu a oprit la semnalele sale.

De asemenea, martorul #####, a declarat faptul că la data de 16.12.2023, în jurul orei 21:30 în timp ce stătea de vorbă cu niște prieteni pe str. Semănătorului din #####, dintr-o mașină a coborât un bărbat în jurul vârstei de 40 ani, pe care nu îl cunoștea și care le-a cerut ajutorul pentru a muta o mașină, aflată pe o bordură, înfiptă într-un copac, el neavând permis de conducere. S-a oferit să îl ajute, spunându-i că el nu are permis de conducere, dar are o cunoștință care deține permis și îi poate muta mașina. Au mers la locuința cumnatului său – numitul #####, aflată pe str. ##### din #####, acesta s-a urcat în mașină și toți și-au continuat deplasarea către zona Dorally, unde bărbatul de aproximativ 40 ani a produs accidentul. ##### a vorbit în particular cu bărbatul de 40 ani, fără ca el să știe ce. Martorul a chemat o platformă pentru a ridica autoturismul avariat și care l-a dus la un centru de dezmembrări situat în zona CFR ##### Constanța. Ulterior, martorul ##### a plecat singur spre casă, iar cumnatul său ##### împreună cu bărbatul de 40 ani. În dimineața zilei de 17.12.2023 a fost apelat telefonic de cumnatul său, care se afla la sediul Poliției Rutiere, cerându-i să vorbească cu bărbatul de 40 ani și să-i spună că nu a fost crezut de polițiști cu privire la faptul că el a condus autoturismul marca ##### în seara respectivă și că vor să-l aresteze. Martorul s-a întâlnit cu bărbatul de 40 ani, i-a transmis cele declarate de cumnatul său, iar acesta i-a spus că va merge la poliție doar dacă ##### îi va înapoia 3500 lei. Din câte a înțeles, banii respectivi erau pentru declarația de la poliție, bărbatul de 40 ani i-ar fi dat suma de 1000 euro, din care 1500 lei pentru platformă și 3500 lei pentru \_\_\_\_\_. Martorul i-a dat 3500 lei bărbatului de 40 ani și au mers împreună la sediul Serviciului Rutier.

Fiind audiat în calitate de suspect, ##### a declarat că la data de 16.12.2023, în jurul orei 21:00, în timp ce se afla la domiciliul din #####, a fost apelat telefonic prin intermediul aplicației de socializare Facebook, de către cumnatul său #####, care i-a spus că are un prieten care a produs un accident rutier soldat cu pagube materiale în zona Dorally din #####. A fost de acord, iar în scurt timp, în fața blocului a venit cumnatul său ##### cu autoturismul său personal, marca BMW, însă fără a putea preciza numărul de înmatriculare, el s-a urcat pe locul pasagerului din spate, la volan se afla #####, iar pe locul pasagerului din dreapta față se afla un alt băiat pe



Deoarece nu poseda permis de conducere pentru nicio categorie de autovehicule, a lăsat autoturismul deschis și a plecat cu un taxi la domiciliu. Nu a anunțat producerea accidentului la vreo unitate de poliție. Ajungând acasă, în jurul orei 2000 sau 2100, a luat legătura cu o cunoștință al cărui nume nu îl cunoaște și l-a rugat să îl ducă până la cumnatul său, #####. Acesta a venit la el în cartier, l-a luat cu un autoturism și au plecat împreună la domiciliul lui #####, în zona Capitol. ##### a coborât din ##### a urcat la ei în autoturism, pe locul din dreapta spate. I-am propus lui ##### să îi dea suma de 1000 euro pentru a se deplasa la poliția rutieră și a declara în mod mincinos că el a condus autoturismul marca ##### cu nr. de înmatriculare ##### la data de 16.12.2023, ora 0200 și a produs accidentul rutier de pe Șoseaua Mangaliei, zona Dorally. El a acceptat, a plecat cu toții la locul accidentului, pe Șos. Mangaliei și acolo i-a dat suma de 2000 lei, urmând ca pe data de 17.12.2023 să-i dea și restul de 3000 lei. Din această sumă, ##### a plătit 1000 lei la platformă, și s-au înțeles să îi lase (vândă) mașina contra sumei de 5000 lei. Astfel, i-a lăsat mașina și a plecat acasă. A doua zi, la data de 17.11.2023, a fost sunat de către cumnatul lui #####, care i-a spus că ##### este la poliție și că îl arestează dacă nu spune adevărul. Astfel, s-a prezentat la poliție și a declarat adevărul, adică faptul că el a condus și a produs cele două accidente din data de 16.12.2023. La sediul poliției s-a întâlnit cu cumnatul lui #####, care i-a dat suma de 3.500 lei însemnând diferența de la pretul de cumpărare a autoturismului marca #####. În finalul declarației, suspectul a menționat că nu posedă permis de conducere pentru nicio categorie de autovehicule și nici nu a urmat cursurile vreunei școli de șoferi. În noaptea de 16.12.2023 a condus pe o distanță de aproximativ 20 kilometri.

În calitate de inculpat, ##### – ##### a menținut în totalitate ce a declarat în calitate de suspect, nu a dorit să aducă modificări sau completări, declarând că recunoaște și regretă faptele comise.

La termenul de judecată din data de 27.02.2024, inculpatul a solicitat judecarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 375 cod procedură penală, cerere ce a fost admisă de instanță după ascultarea acestuia, apreciindu-se că inculpatul a recunoscut situația de fapt reținută în actul de sesizare a instanței.

Raportat la cele menționate, instanța apreciază că ansamblul probator este suficient și apt să răstoarne prezumția de nevinovăție și să facă dovada existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală raportat la art. 374 alin. (4), art. 375 alin. (1) și (2) și art. 377 alin. (1)-(4) Cod procedură penală, judecata poate avea loc numai în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a înscrisurilor prezentate de părți, atunci când inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa. În cazul în care inculpatul declară că solicită ca judecata să aibă loc în condițiile prevăzute de art. 374 alin. (4) Cod procedură penală, instanța procedeează la ascultarea acestuia, după care, luând concluziile procurorului și a celorlalte părți, se pronunță asupra cererii. În caz de admitere a cererii, instanța întreabă părțile și persoana vătămată dacă propun administrarea probei cu înscrisuri, pentru prezentarea acestor înscrisuri instanța neputând acorda decât un singur termen.

Potrivit art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, instanța, în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, va avea în vedere limitele de pedeapsă reduse cu o treime, în cazul pedepsei închisorii, și cu o pătrime, în cazul pedepsei amenzii.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului instanța a reținut că rațiunea instituirii procedurii simplificate prev. de art. 396 alin. (10) Cod procedură penală raportat la art. 374 alin. (4), art. 375 alin. (1) și (2) și art. 377 alin. (1)-(4) Cod procedură penală a fost aceea de a fi judecate cu maximă celeritate acele cauze în care inculpații înțeleg să recunoască faptele imputate prin actul de sesizare și să-și însușească probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, fără a solicita alte probatorii pe situația de fapt.

De asemenea, a constatat că este competentă și legal sesizată să judece cauza de față, inculpatul nu este acuzat de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea penală prevede pedeapsa detențiunii pe viață, inculpatul a declarat personal înainte de începerea cercetării judecătorești că recunoaște săvârșirea faptelor reținute în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea probei cu înscrisuri în circumstanțiere.

De asemenea, instanța a mai reținut că probele administrate în cursul urmăririi penale sunt legal administrate. Din probe a rezultat că starea de fapt corespunde cu cea descrisă în actul de sesizare și recunoscută de inculpat.

Raportat la faptul că inculpații au solicitat ca judecata să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, probe pe care și le-a însușit, în cauză s-a procedat în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală raportat la art. 374 alin. (4), art. 375 alin. (1) și (2) și art. 377 alin. (1)-(4) Cod procedură penală.

Procedând la calificarea juridică, se apreciază că, în drept, faptele inculpatului ##### - ##### care:

- în data de 23.11.2023, în jurul orei 10.00, inculpatul Tarnararuțchi #####-##### a condus autoturismul marca ##### cu numărul de înmatriculare ##### pe bd. ##### din ##### # ##### # ##### # # #####;

- la data de 16.12.2023, în jurul orei 0130, fără a deține permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, inculpatul #####-##### a condus autoturismul marca ##### A8, cu numărul de înmatriculare #####, pe DN38, în localitatea #####, unde a produs un accident rutier, apoi și-a continuat deplasarea până în #####, Șos. Mangaliei, iar în zona Dorally a produs un alt accident rutier, ambele accidente soldate doar cu pagube materiale și pentru a ascunde aceste fapte, l-a determinat pe numitul ##### să declare în mod mincinos că el a condus autoturismul în noaptea respectivă și a produs cele două accidente rutiere,

, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art.335 alin.1 C.pen.(fapta din data de 23.11.2023), conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art.335 alin.1 C.pen.(fapta din data de 16.12.2023) și instigare la fals în declarații, prev. de art.47 C.pen. rap. la art. 326 alin. 1 C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin. 1 și art. 41 alin. 1 C.pen.

În ceea ce privește latura obiectivă, elementul material al laturii obiective a infracțiunilor reținute, a constat în acțiunile acestuia care:

- în data de 23.11.2023, în jurul orei 10.00, inculpatul Tarnararuțchi #####-##### a condus autoturismul marca ##### cu numărul de înmatriculare ##### pe bd. ##### din ##### # ##### # ##### # # #####.



- la data de 16.12.2023, în jurul orei 0130, fără a deține permis de conducere pentru nicio categorie de vehicule, inculpatul ##### a condus autoturismul marca ##### A8, cu numărul de înmatriculare #####, pe DN38, în localitatea #####, unde a produs un accident rutier, apoi și-a continuat deplasarea până în #####, Șos. Mangaliei, iar în zona Dorally a produs un alt accident rutier, ambele accidente soldate doar cu pagube materiale și pentru a ascunde aceste fapte, l-a determinat pe numitul ##### să declare în mod mincinos că el a condus autoturismul în noaptea respectivă și a produs cele două accidente rutiere.

Urmarea imediată a constat în crearea unei stări de pericol pentru siguranța vieții, integrității corporale și sănătății ale celorlalți participanți la trafic, precum și starea de pericol pentru relațiile sociale referitoare la încrederea publică de care se bucură înscrierile în care se consemnează aspecte declarate în fața unui funcționar public.

Legătura de cauzalitate dintre faptele săvârșite de inculpat și urmarea periculoasă produsă este evidentă, aceasta rezultând din însăși materialitatea faptelor săvârșite de inculpat.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, aceasta a fost săvârșită sub forma intenției indirecte potrivit art. 16 alin. 3 lit. b) Cod penal, deoarece, din modul concret de realizare a faptelor reținute rezultă că inculpatul a prevăzut rezultatul socialmente periculos al faptelor sale și deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii lui.

Totodată, sunt aplicabile dispozițiile art. 41 alin. 1 C.pen. referitoare la recidiva postexecutorie, având în vedere că inculpatul a fost eliberat la data de 04.11.2023, la termen, din executarea pedepsei rezultante de 4 ani, 6 luni și 231 zile închisoare în regim de detenție, stabilită prin s.p. numărul 1049/11.11.2021 pronunțată de Judecătoria Constanța, în dosarul nr. #####/212/2020 a Judecătoriei Constanța, definitivă prin neapelare la data de 15.12.2021.

##### în vedere cele expuse, reținând că faptele există, constituie infracțiuni și că au fost săvârșite de inculpat, cu luarea în considerare a scopului pedepsei care îl reprezintă prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța va proceda la stabilirea pedepselor pentru infracțiunile reținute în sarcina inculpatului, cu observarea condițiilor de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, și anume gravitatea infracțiunilor săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează după criteriile enumerate în text, și anume: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele săvârșite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Instanța are în vedere atitudinea sinceră a inculpatului care a recunoscut toate faptele reținute în sarcina sa prin cele două acte de sesizare a instanței.

Cu toate acestea, se constată că inculpatul a reprezentat un pericol major pentru ceilalți participanți la traficul rutier, săvârșind prima infracțiune de conducerea unui vehicul fără permis de conducere după 19 zile de la eliberarea din executarea unei pedepse privative de libertate, context în care agenții de poliție au procedat la urmărirea autoturismului în cauză, iar, în cursul urmăririi, inculpatul a lovit un alt autoturism care se afla parcat.

Lucrătorii de poliție au imobilizat autoturismul marca ##### cu numărul de înmatriculare ##### și au procedat la extracția conducătorului autoturismului.

După trei săptămâni de la prima infracțiune, inculpatul a condus din nou un autoturism fără permis de conducere, provocând două accidente rutiere soldate doar cu pagube materiale.

Mai mult, pentru a ascunde aceste fapte, l-a determinat pe numitul ##### să declare în mod mincinos că el a condus autoturismul în noaptea respectivă și a produs cele două accidente rutiere.

Se constată îndârjirea și perseverența infracțională a inculpatului care în mod constant a încălcat normele ce reglementează traficul rutier, provocând mai multe accidente soldate cu pagube materiale și determinând o altă persoană să săvârșească infracțiuni pentru zădărnicierea aflării adevărului.

Analizând fișa de cazier judiciar se constată că inculpatul figurează cu numeroase condamnări, inclusiv în regim de detenție, pentru săvârșirea de infracțiuni contra siguranței circulației pe drumurile publice, dar și pentru infracțiuni de furt calificat.

Instanța reține că pedepsele executate în regim de detenție nu și-au atins scopul de îndreptare a conduitei inculpatului și de prevenire a săvârșirii de infracțiuni, luând în considerare că inculpatul a săvârșit prezentele infracțiuni în stare de recidivă postexecutorie, imediat după executarea ultimei pedepse cu închisoarea, aspect ce denotă dezintersul inculpatului pentru reintegrarea în societate.

Instanța va reține, totodată, că inculpatul a înțeles să beneficieze de prevederile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, acesta recunoscând faptele reținute în sarcina sa așa cum au fost descrise în actul de sesizare a instanței și declarând că înțelege să fie judecat în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Instanța reține din analiza prevederilor art. 335 alin. 1 C.pen că infracțiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere pentru care a fost trimis în judecată se pedepsește cu închisoarea de la 1 la 5 ani.

Instanța, luând în considerare că inculpatul a recunoscut fapta astfel cum a fost reținută în actul de sesizare a instanței, judecata având loc potrivit dispozițiilor art. 375 C.proc.Pen., va face aplicarea dispozițiilor art. 396 alin.(10) C.proc.pen. și va reduce limitele pedepsei cu 1/3 iar apoi va majora limitele cu jumătate potrivit art. 43 alin. 5 C.pen., rezultând pedeapsa închisorii de la 1 la 5 ani.

Instanța reține din analiza prevederilor art. art.47 C.pen. rap. la art. 326 alin. 1 C.pen că infracțiunea de instigare la fals în declarații pentru care a fost trimis în judecată se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 2 ani sau cu amendă.

Instanța, luând în considerare că inculpatul a recunoscut fapta astfel cum a fost reținută în actul de sesizare a instanței, judecata având loc potrivit dispozițiilor art. 375 C.proc.Pen., va face aplicarea dispozițiilor art. 396 alin.(10) C.proc.pen. și va reduce limitele pedepsei cu 1/3 iar apoi va majora limitele cu jumătate potrivit art. 43 alin. 5 C.pen., rezultând pedeapsa închisorii de la 6 luni la 2 ani sau amendă.

Ca atare, luând în considerare aspectele expuse anterior, instanța va stabili următoarele pedepse:

-4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de infracțiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal (fapta din data de 23.11.2023)

-4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de infracțiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art. 335 alin. 1 Cod penal (fapta din data de 16.12.2023)

-2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în declarații prev de art.47 C.pen. rap. la art. 326 alin. 1

Instanța reține că infracțiunile anterior menționate se află în stare de concurs, astfel încât în baza art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. va contopi pedepsele stabilite, va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, aceea de 4 ani închisoare, pe care o va spori cu un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse cu închisoarea stabilite, respectiv un spor de 2 ani închisoare, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare.

Pedeapsa astfel stabilită se va executa în regim de detenție, conform art. 60 C.pen,

În baza art. 72 alin. 1 C.pen. deduce reținerea inculpatului pentru o perioadă de 24 de ore începând cu data de 23.11.2023 până la data de 24.11.2023 (executată în dosarul nr. #####/212/2023 al Judecătoriai Constanța) și perioada reținerii și arestului preventiv de la data de 17.12.2023 la zi (executate în dosarul nr. ###/212/2024 al Judecătoriai Constanța).

În baza art. 399 alin. 1 C.pen menține măsura arestului preventiv, pentru o durată de 60 de zile, urmând a fi verificată până la data de 24.06.2024., având în vedere că temeiurile avute în vedere la luarea măsurii preventive subzistă, inculpatul reprezentând în continuare pericol pentru ordinea publică, astfel cum s-a arătat anterior.

În baza art. 274 alin. 1 cod procedură penală, instanța va obliga inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de către stat, în quantum total de 2600 lei, din care: 1100 lei cheltuieli judiciare efectuate în cursul urmăririi penale și 1500 lei cheltuieli judiciare în fața instanței de judecată.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu, în quantum de 1622 lei, pentru avocat #####  
#####, conform delegației pentru asistență juridică obligatorie ##### ## ### #####/11.12.2023, va rămâne în sarcina statului.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu, în quantum de 1622 lei, pentru avocat #####  
#####, conform delegației pentru asistență juridică obligatorie ##### ## ### #####/10.01.2024, va rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 335 alin. 1 cod penal cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen și art. 396 alin.1 și alin. 10 Cod proc.pen., condamnă pe inculpatul ##### – #####, C.N.P. #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în Mun. Constanța, #####, domiciliat în Mun. Constanța, ##### #, #####, posesor al C.P. seria PR, nr. 129698, eliberat de SPC ##### la data de 19.07.2023, recidivist, la pedeapsa de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere (fapta din data de 23.11.2023).

În baza art. 335 alin. 1 cod penal cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen și art. 396 alin.1 și alin. 10 Cod proc.pen., condamnă pe inculpatul ##### – #####, C.N.P. #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în Mun. Constanța, #####, domiciliat în Mun. Constanța, ##### #, #####, posesor al C.P. seria PR, nr. 129698, eliberat de SPC ##### la data de 19.07.2023, recidivist, la pedeapsa

de 4 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere (fapta din data de 16.12.2023).

În baza art. 47 C.pen. rap. la art. 326 alin. 1 C.pen cod penal cu aplicarea art.41 alin.1 C.pen și art. 396 alin.1 și alin. 10 Cod proc.pen., condamnă pe inculpatul ##### – #####, C.N.P. #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în Mun. Constanța, #####, domiciliat în Mun. Constanța, ##### #, #####, posesor al C.P. seria PR, nr. 129698, eliberat de SPC ##### la data de 19.07.2023, recidivist, la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals în declarații.

În baza art. 39 alin. 1 lit. b C.pen. contopește pedepsele stabilite, va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, aceea de 4 ani închisoare, pe care o va spori cu un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse cu închisoarea stabilite, respectiv un spor de 2 ani închisoare, inculpatul urmând să execute pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare.

Pedeapsa astfel stabilită se va executa în regim de detenție, conform art. 60 C.pen,

În baza art. 72 alin. 1 C.pen. deduce reținerea inculpatului pentru o perioadă de 24 de ore începând cu data de 23.11.2023 până la data de 24.11.2023 (executată în dosarul nr. #####/212/2023 al Judecătoriei Constanța) și perioada reținerii și arestului preventiv de la data de 17.12.2023 la zi (executate în dosarul nr. #####/212/2024 al Judecătoriei Constanța).

În baza art. 399 alin. 1 C.pen menține măsura arestului preventiv, pentru o durată de 60 de zile, urmând a fi verificată până la data de 24.06.2024.

În baza art. 274 alin. 1 cod procedură penală, obligă inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de către stat, în cuantum total de 2600 lei, din care: 1100 lei cheltuieli judiciare efectuate în cursul urmăririi penale și 1500 lei cheltuieli judiciare în fața instanței de judecată.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu, în cuantum de 1622 lei, pentru avocat ##### conform delegației pentru asistență juridică obligatorie ##### ## ## ##/11.12.2023, va rămâne în sarcina statului.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu, în cuantum de 1622 lei, pentru avocat ##### conform delegației pentru asistență juridică obligatorie ##### ## ## ##/10.01.2024, va rămâne în sarcina statului.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată, astăzi, 26.04.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților și procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,  
##### – #####

Grefier,  
#####

Red.##### #/tehnored. ##### #/26.04.2024, 2 ex.