

Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2022:026.#####
Dosar nr. #####/118/2021/a1

R O M Â N I A
TRIBUNALUL CONSTANȚA
SECȚIA PENALĂ
ÎNCHEIEREA NR. ###
Ședința din camera de consiliu din data de 23.02.2022
JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ – #####
GREFIER – #####

Ministerul ##### – D.N.A. Serviciul Teritorial Constanța,
reprezentat de ##### – #####

Pe rol pronunțarea asupra cauzei penale având ca obiect legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. ###/P/2021 întocmit la data de 14.12.2021 de către D.N.A. – Serviciul Teritorial Constanța, a administrării probelor și efectuării actelor de urmărire penală, precum și asupra cererilor și excepțiilor formulate în cauza privind pe inculpații:

-##### – fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Com. #####, Jud. #####, domiciliat în Sat. Satu Nou, Com. #####, Jud. #####, posesor al C.I. seria KZ numărul 054794 emis de SPC #####, CNP #####, necăsătorit, cu un copil minor, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000;

-SC ##### SRL Constanța – număr de ordine în Registrul Comerțului J13/740/2003, ###, cu sediul în Sat. Satu Nou, Com. #####, ###, Jud. #####, administrator #####, fără antecedente penale, reprezentată prin mandatar #####, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000;

-##### – fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în Mun. #####, Jud. #####, domiciliată în localitatea #####, Bd. Republicii nr. 35, Jud. #####, posesoare a C.I. seria KZ numărul 680654 emis de SPC #####, CNP #####, căsătorită, doi copii majori, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 C.pen., precum și a celei prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen.;

-##### – fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Mun. #####, Jud. #####, domiciliat în Sat. Viile, Com. ###, Jud. #####, posesor al C.I. seria KZ numărul 270855 emis de SPC #####, CNP #####, căsătorit, fără copii, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 C.pen., precum și a celei prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen.

Dezbaterile au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 09.02.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, când judecătorul de cameră preliminară, având nevoie de timp pentru a delibera, conform disp. art. 391 Cod procedură penală, a stabilit termen de pronunțare la data de 23.02.2022, dată la care a pronunțat următoarea soluție:

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Asupra cauzei penale de față:

Prin Rechizitoriul nr. ###/P/2021 întocmit la data de 14.12.2021 de către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎCCJ – DNA ST CONSTANȚA, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților :

- ##### – fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Com. #####, Jud. #####, domiciliat în Sat. Satu Nou, Com. #####, Jud. #####, posesor al C.I. seria KZ numărul 054794 emis de SPC #####, CNP #####, necăsătorit, cu un copil minor, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

- SC ##### SRL Constanța – număr de ordine în Registrul Comerțului J13/740/2003, ###, cu sediul în Sat. Satu Nou, Com. #####, #####, Jud. #####, administrator #####, fără antecedente penale, reprezentată prin mandatar #####, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000;

- ##### – fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în Mun. #####, Jud. #####, domiciliată în localitatea #####, #####, Bd. Republicii nr. 35, Jud. #####, posesoare a C.I. seria KZ numărul 680654 emis de SPC #####, CNP #####, căsătorită, doi copii majori, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 C.pen., precum și a celei prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen.;

- ##### – fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Mun. #####, Jud. #####, domiciliat în Sat. Viile, Com. ###, #####, #####, Jud. #####, posesor al C.I. seria KZ numărul 270855 emis de SPC #####, CNP #####, căsătorit, fără copii, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 C.pen., precum și a celei prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen.

Din actele și lucrările dosarului judecătorul de cameră preliminară reține următoarele :

S-au reținut în esență în sarcina inculpaților din perspectivă faptică dar și a încadrării juridice următoarele aspecte:

Fapta inculpatului ##### care, în calitate de reprezentant al SC ##### SRL Constanța, a provocat un prejudiciu în valoare de 187.697,60 lei, bani proveniți din Fondul ##### de Garantare ##### (#####), prin aceea că a prezentat cu rea-credință declarații inexacte în cadrul proiectului de obținere a sprijinului financiar pentru măsura de recoltare înainte

de coacere, reglementat prin Regulamentul (CE) nr. 1308/2013, Regulamentului (CE) nr. 1150/2016, Legea viei și vinului nr. 164/2015 și Ordinul MADR nr. 118/2021, susținând că a recoltat, integral, până la data de 21.07.2021, strugurii necoți de pe suprafața de 32,14 hectare de viță de vie declarată la A.P.I.A. – Centrul ##### Constanța, aflată în blocurile fizice 71, 3727, 3728, 3929 și 3730, constatându-se, însă, că inculpatul recolta și în data de 28.10.2021, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Fapta inculpatei SC ##### SRL Constanța, reprezentată de inculpatul #####, în calitate de asociat și administrator, care a provocat un prejudiciu în valoare de 187.697,60 lei, bani proveniți din Fondul ##### de Garantare ##### (#####), prin aceea că a prezentat cu rea-credință declarații inexacte în cadrul proiectului de obținere a sprijinului financiar pentru măsura de recoltare înainte de coacere, reglementat prin Regulamentul (CE) nr. 1308/2013, Regulamentului (CE) nr. 1150/2016, Legea viei și vinului nr. 164/2015 și Ordinul MADR nr. 118/2021, susținând că a recoltat, integral, până la data de 21.07.2021, strugurii necoți de pe suprafața de 32,14 hectare de viță de vie declarată la A.P.I.A. – Centrul ##### Constanța, aflată în blocurile fizice 71, 3727, 3728, 3929 și 3730, constatându-se, însă, că procesul de recoltare se desfășura și în data de 28.10.2021, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Faptele inculpaților ##### și #####, ambii având calitatea de consilieri superiori, clasa I, în cadrul Agenției de ##### și Intervenție pentru Agricultură – Centrul ##### Constanța, care, în data de 28.07.2021, au efectuat controlul în teren la plantația de viță de vie aparținând inculpaților ##### și SC ##### SRL Constanța, control reglementat de art. 7 alin. 9 din Ordinul M.A.D.R. nr. 118/2021, consemnând, în mod nereal, în conținutul Raportului de control pe teren nr. 6250/30.07.2021, faptul că producția pe suprafața aprobată este zero (au fost recoltați prin tăiere manuală toți ciorchinii din parcelele viticole aprobate de APIA pentru recoltarea înainte de coacere), precum și că ciorchinii se află în teren, la data controlului, în condițiile în care inculpații ##### și SC ##### SRL Constanța recoltau producția de struguri de pe parcelele respective și în data de 28.10.2021, ajutându-i, astfel, pe inculpații ##### și SC ##### SRL Constanța să obțină, pe nedrept, suma 187.697,60 lei, bani proveniți din Fondul ##### de Garantare ##### (#####), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 C.pen., precum și a celei prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen.

Probele pe care se fundamentează acuzarea sunt :

- declarațiile martorilor;
- declarația inculpatei #####;
- Raportul de control pe teren nr. 6250/30.07.2021 al APIA – Centrul ##### Constanța;
- înscrisurile atașate la dosarul cauzei privind proiectul cu fonduri ##### de recoltare înainte de coacere a producției de struguri;
- înregistrările autorizate de judecătorul de drepturi și libertăți;
- procesele verbale de cercetare la fața locului din datele de 22.10.2021 și 28.10.2021;
- relațiile privind atribuțiunile de serviciu ale inculpaților ##### și #####;
- planșe fotografice;

În termenul de cameră preliminară , s-au invocat excepții și s-au formulat cereri de către inculpații ##### , ##### , ##### și SC ##### SRL.

, invocă nulitatea absolută a actelor de urmărire penală efectuate în cauză față de nerespectarea dispozițiilor privind competența materială a organului de urmărire penală, în raport de dispozițiile art. 324 alin. 1 coroborat cu art. 13 alin. 4 din OUG 43/2002.

În fapt, prin Rechizitoriul nr. ###/P/2021 din 14.12.2021, ##### , a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prevăzut de art. 321 Cod Penal și a celei prevăzute de art. 48 alin. 1 C.pen raportat la art. 18 alin. 1 din Legea 78/2000, ambele cu aplicarea art 38 Cod penal.

Nerespectarea competenței materiale a organului de urmărire penală

Conform art. 324 alin. 1 Cpp „urmărirea penală se efectuează în mod obligatoriu de către procuror în cazurile prevăzute de lege. " Mergând mai departe, conform art. 13 alin. 4 din OUG 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, Procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție efectuează în mod obligatoriu urmărirea penală pentru infracțiunile prevăzute la alin, (1) - (3).

Astfel, dispozițiile art. 13 alin. 2 prevăd faptul că "Infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție."

Inculpatul ##### a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prevăzut de art. 321 Cod Penal și a celei prevăzute de art. 48 alin. 1 C.pen raportat la art. 18 alin. 1 din Legea 78/2000, aceasta din urmă făcând parte din categoria infracțiunilor privind interesele financiare ale Uniunii Europene.

În cauza pendinte, nu au fost respectate exigențele procedurale edictate de dispozițiile art. 324 Cpp, corespunzător cărora " In cazurile în care procurorul efectuează urmărirea penală, poate delega, prin ordonanță, organelor de cercetare penală, efectuarea unor acte de urmărire penală.

Rațiunea instituirii acestor dispoziții este aceea a asigurării unei garanții suplimentare de legalitate și temeinicie în anumite cazuri considerate ca având un grad de complexitate mai ridicat, fie după materie, fie după calitatea persoanei.

Astfel cum s-a arătat în doctrină, în acest tip de cauze, există un interes ridicat al societății ca autorii infracțiunilor să fie identificați și trași la răspundere penală. Legiuitorul a considerat că aceste exigențe pot fi asigurate prin implicarea nemijlocită a procurorului în efectuarea activităților de urmărire penal, în considerarea pregătirii specifice a acestuia.

În cazurile în care urmărirea penală s-a efectuat de către organele de poliție, deși era obligatorie efectuarea ei de către procuror, sancțiunea este aceea a nulității absolute pentru nerespectarea competenței materiale, astfel cum a fost statuat prin Decizia Curții Constituționale nr. 302/2017.

În continuarea argumentației, facem trimitere la doctrină, unde se arată că, „ în cauzele în care procurorul are obligația de a efectua urmărirea penală, practica anterioară (Decizia Curții Supremee de Justiție nr. 741/1998) a statuat că îndatorirea nu este satisfăcută dacă, exceptând cazurile urgente la care se referă art. 60 Cpp, procurorul nu realizează în mod nemijlocit activitatea de urmărire penală.

În aplicarea directă a dispozițiilor anterior enunțate la cauza pendinte, arată faptul că au fost administrate următoarele mijloace de probă:

Încheiere finală camera preliminară nr. 115/2022 din 23.02.2022, cod RJ 594342e65
(<https://rejust.ro/juris/594342e65>)

- declarațiile inculpatei #####; declarațiile celor 14 martori;
- raportul de control pe teren nr. 6250/30.07.2021 al Apia - Centrul ##### Constanța;
- înscrisuri.
- înregistrări autorizate de judecătorul de drepturi și libertăți;
- procesele verbale de cercetare la fața locului din data de 22.10.2021 și 28.10.2021;

Privind în ansamblu activitatea de urmărire penală, procurorul de caz a procedat doar la audierea numiților ##### și a societății ##### SRL, atât în calitatea lor de suspecți, iar mai apoi de inculpați. Menționăm cu această ocazie, că doar inculpata ##### a dat declarație, ulterior punerii în mișcare a acțiunii penale și a dobândirii calității de inculpată.

Urmare acestor aspecte, apreciază că au fost încălcate în mod flagrant dispozițiile legale anterior enunțate privind obligativitatea efectuării urmăririi penale de către procuror.

În mod incontestabil, chiar și în această situație, procurorul poate delega unele acte de urmărire penală, însă termenul folosit, "unele", conturează un caracter minimal, în sensul în care, privind matematic, majoritatea actelor s-ar impune a fi efectuate de procuror, urmând ca activitățile supuse delegării să fie minoritare și cu titlu de excepție, astfel cum anterior am arătat, acte ce reclamă urgență, făcând trimitere la dispozițiile art. 60 Cpp.

I. Adresa din data de 01.11.2021 înaintată de Serviciul ##### Anticorupție Constanța către DNA — ST Constanța, privind cercetările efectuate în baza ordonanței de delegare nr. ###/P/2021 din 12.10.2021, din care reiese, în mod irefragabil, că în proporție de 80%, actele de urmărire penală au fost efectuate de ofițerii de poliție judiciară:

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.10.2021

- Adresa nr. 2.879.748 din 27.10.2021 a DGA - SJA Constanța către Inspectoratul de Jandarmi ##### Constanța .

- Adresa nr. 2.879.743 din 27.10.2021 a DGA - SJA Constanța către Agenția pentru Plăți și Intervenție în Agricultură

- Declarație de martor din data de 28.10.2021 - #####.
- Declarație de martor din data de 28.10.2021 - ##### .
- Declarație de martor din data de 28.10.2021 - #####
- Declarație de martor din data de 28.10.##### # #####
- Declarație de martor din data de 28.10.2021 - #####
- Declarație de martor din data de 28.10.2021 - #####.
- Declarație de martor din data de 28.10.2021 - #####
- Declarație de martor din data de 28.10.2021 - DRAGORMIR #####.

Redarea în formă scrisă a convorbirilor inculpatului ##### interceptate și înregistrate în baza Mandatului de supraveghere:

- Proces-verbal din data de 28.10.2021;
- Proces-verbal din data de 27.10.2021; Proces-verbal din data de 19.10.2021; Proces-verbal din data de 18.10.2021; Proces-verbal din data de 18.10.2021;
- Proces-verbal din data de 21.10.2021; Proces-verbal din data de 25.10.2021;
- Proces-verbal din data de 25.10.2021; Proces-verbal din data de 26.10.2021; Proces-verbal din data de 27.10.2021;
- Suport optic DVD-R, înregistrat la DGA - SJA Constanța în data de 22.10.2021;

Încheiere finală camera preliminară nr. 115/2022 din 23.02.2022, cod RJ 594342e65
(<https://rejust.ro/juris/594342e65>)

- Suport optic DVD-R, înregistrat la DGA - SJA Constanța în data de 01.11.2021;
 - Suport optic DVD-R, înregistrat la DGA - SJA Constanța cu nr. # ##### din 01.11.2021;
 - Suport optic DVD-R, înregistrat la DGA - SJA Constanța cu nr. 1/15/120 din 01.11.2021;
 - II: Adresa din data de 18.11.2021 înaintată de Serviciul ##### Anticorupție Constanța către DNA - ST Constanța, privind cercetările efectuate în baza ordonanței de delegare nr. ###/P/2021:
 - Adresa nr. 2.879.818 din 12.11.2021 a DGA - SJA Constanța către Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța .
 - Adresa nr. 28614 din 17.11.2021 a ITM - Constanța către DGA - SJA Constanța
 - Redarea în formă scrisă a convorbirilor inculpatului ##### interceptate și înregistrate în baza Mandatului de supraveghere:
 - Proces-verbal din data de 15.11.2021
 - Proces-verbal din data de 03.11.2021
 - Proces-verbal din data de 04.11.2021
 - Proces-verbal din data de 02.11.2021
 - Proces-verbal din data de 08.11.2021
 - Proces-verbal din data de 09.11.2021
 - Proces-verbal din data de 15.11.2021
 - Declarație martor din 11.11.2021 - #####
 - Declarație martor din 11.11.2021 - Tontoroiu #####
 - Declarație martor din 11.11.2021 - ### #####
 - Declarație martor din 11.11.2021 - #####
 - Declarație martor din 11.11.2021 — #####
 - Declarație martor din 11.11.2021 - #####
 - Declarație martor din 11.11.2021 - #####
 - Declarație martor din 11.11.2021 - #####
 - Declarație martor din 11.11.2021 - #####
 - Declarație martor din 11.11.2021 - #####
 - Declarație martor din 11.11.2021 - #####.
- Adresă APIA către DGA - SJA Constanța nr. 3181/04.11.2021
- Adresă Apia nr. 3158/04.11.2021 - însoțită de un număr de 34 rapoarte preliminare de control.

Or, astfel cum am arată în faza introductivă a prezentei cereri, rațiunea instituirii obligativității efectuării urmăririi penale de către procuror vizează o garanție suplimentară asupra legalității și temeinicie, garanție ce este înfrântă în cauza pendinte, raportat la faptul că, excedentar audierii celor patru persoane asupra cărora planează acuzațiile, întregul probatoriu a fost administrat de ofițerii de poliție judiciară.

În virtutea acestor considerente, apreciază că invalidarea acestor critici în faza de cameră preliminară goleşte de conținut dispozițiile privind obligativitatea efectuării urmăririi penale de către procuror.

Nerespectarea exigențelor procedurale edictate privind obligativitatea se transpune în nerespectarea competenței materiale a organului de urmărire penală, ce se sancționează cu nulitatea absolută, raportat la Decizia Curții Constituționale nr. 302/2017.

În lumina aspectelor prezentate, solicită constatarea nulității absolute a actelor de urmărire penală, ca urmare a nerespectării competenței materiale a organului de urmărire penală.

#####, invocă nelegala întocmire a Rechizitoriului nr.###/P/2021 al DNA – Serviciul Teritorial Constanța, respectiv nulitatea actelor de urmărire penală.

1.Neregularitatea actului de sesizare a instanței derivată din imposibilitatea stabilirii obiectului și limitelor judecății.

Prin Rechizitoriul nr.###/P/2021 al DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus trimiterea în judecata a inc. ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual prev. de art. 321 C.pen. și celei de la art. 181 din Legea nr. 78/2000, sub forma complicității.

În actul de sesizare al instanței se precizează faptul că inculpata ##### nu a participat efectiv la efectuarea controlului în teren (fiind recunoscută ca probată împrejurarea că aceasta a efectuat în ziua respectivă un control pe teren în loc. Ostrov și Lipnița), însă ar fi comis infracțiunile de fals intelectual și complicitate la art. 181 din Legea nr. 78/2000 cu intenție indirectă, deoarece deși nu cunoștea realitatea din teren, fără o înțelegere prealabilă cu nici unul dintre inculpați, fără să existe un scop sau mobil ori avantaj, ar fi acceptat că situația ar fi contrară în raport de cele consemnate în Raportul de control în teren.

în ceea ce privește infracțiunea de fals intelectual rechizitoriul descrie modalitatea de săvârșire (în viziunea acuzării cu intenție indirectă, inculpata necunoscând realitatea din teren și fără a discuta cu nici unul dintre inculpați, ar fi acceptat ”producerea rezultatului periculos”), în ceea ce privește infracțiunea prev. de art. 181 din Legea nr. 78/2000, rechizitoriul nu respecta cerințele și standardul prev. de art. 328 C.pr.pen.

Potrivit art. 48 Cod penal, complice este persoana care, cu intenție, înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

Rechizitoriul amintește împrejurarea că presupusa complicitate s-a consumat în raport de activitatea inculpaților ##### și ##### SRL, fără însă a fi descrisă, în concret, în ce ar consta activitatea inculpatei ##### din perspectiva complicității. ##### necesar a fi descrisă fapta de complicitate (atât sub aspectul laturii obiective cât și sub aspectul laturii subiective) în raport de autorul infracțiunii și nu doar a se face mențiunea generică că actul semnat de inculpata a fost ulterior folosit de către inc. #####, deși între cei doi nu a existat nicio înțelegere ori discuție cu privire la rezultatul controlului în teren.

Or, în condițiile în care inculpații ##### și ##### nu au avut nici un fel de discuție ori înțelegere cu privire la situația din teren ori la modalitatea de completare a raportului (respectiv să fie menționată o situație falsă pentru că ##### să obțină pe nedrept o sumă de bani), rechizitoriul nu descrie latura subiectivă (din perspectiva unui complice în raport de autorul infracțiunii) și nici care ar fi mecanismul prin care inculpata ##### ar fi acceptat să devină complicele unui autor cu care nu a discutat despre fapta ori urmări.

Rechizitoriul este neregularitar întocmit, neregularitatea atrăgând imposibilitatea stabilirii a limitelor și, mai ales a obiectului judecății, conform art. 328 alin. (1) rap. la art. 371 Cod proc. penală, prin aceasta încălcându-mi-se dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 8 Cod proc. penală și art. 6 par. 3 lit. a) din #####.

Astfel, cum rezultă din dispozițiile art. 328 Cod proc. penală, rechizitoriul trebuie să cuprindă descrierea faptei, astfel încât instanța de judecată să cunoască acuzația, iar părțile să-și poată exercita în mod deplin dreptul la apărare.

De asemenea, potrivit art. 371 Cod proc. penală, obiectul judecății îl constituie faptele și persoanele arătate în actul de sesizare al instanței.

După cum s-a statuat în practica judiciară, obiectul judecății trebuie să fie precis determinat în cuprinsul rechizitoriului, ceea ce presupune descrierea faptei imputate inculpatului într-o modalitate susceptibilă de a produce consecințe în plan procesual-penal, respectiv de a investi instanța, în mod neîndoielnic, cu judecata acelei fapte (a se vedea, în același sens, Sentința penală nr. ###/F din 26 septembrie 2011 a Curții de Apel București, Secția I penală și Decizia nr. ## din 08 octombrie 2001 a Curții Supreme de Justiție – Completul de 9 Judecători).

A arăta obiectul judecății presupune în primul rând indicarea cu precizie a elementelor materiale ale infracțiunilor, respectiv a acelor acte și fapte care, subsumate incriminării legale, reprezintă latura obiectivă și subiectivă și permit instanței să pășească la judecată, părților să-și susțină apărarea și Procurorului să susțină acuzarea.

art. 328 Cod proc. penală, nu impune în mod expres o anumită formă a actului de sesizare al instanței și nici nu indică un anumit mod în care datele și informațiile relevate de probele administrate ar trebui grupate, vă rog să observați că, în speță, problema transcende simplei chestiuni de formă și se referă la încălcarea flagrantă a condițiilor menționate în normele legale anterior evocate.

Data fiind importanta actului de sesizare, atât instanța cât și părțile trebuie să cunoască și să înțeleagă situația de fapt din rechizitoriu, care trebuie să fie clară și descrisă de o așa manieră încât să expună situația de fapt în referire la fiecare inculpat/fiecare faptă, cu descrierea în concret a activității pe care acuzarea o apreciază a fi ilicită pentru că, pe de o parte judecătorul trebuie să fie lămurit cu privire la aceste aspecte esențiale pentru buna soluționare a cauzei, iar pe de altă parte, celelalte părți să aibă posibilitatea de a-și formula apărarea, să-și poată propune probe și să-și formuleze pretenții civile în cunoștința de cauză.

În aceste condiții apreciază că rechizitoriul nu cuprinde descrierea faptelor de complicitate la infracțiunea prev. de art.18 ind. 1 din Legea nr. 78/2000, nu menționează care este scopul ori mobilul infracțiunilor imputate (în contextul în care nu a existat o înțelegere între autor și complice), dimpotrivă există o contradicție de neconciliat între mențiunea din rechizitoriu potrivit căreia inculpatul nu a știut că strugurii nu ar fi fost culeși și faptul că a acționat în complicitate cu un presupus autor care a săvârșit fapta cu intenție directă în scopul de a obține o sumă pe nedrept, făcând imposibilă începerea judecării.

s-ar aprecia că instanța ar putea fi lămurită în cursul cercetării judecătorești în legătură cu aceste aspecte, pe de o parte, s-ar pierde din vedere ratiunea instituirii de legiuitor a competenței funcționale și a principiului separării funcțiilor judiciare, cu delimitarea atribuțiilor specifice instanței și respectiv organului de urmărire penală și care a avut la bază caracterul obligatoriu al celor două etape, nefiind permis ca instanța sau organul de urmărire penală să se substituie sau să își aroge atribuțiile celuilalt.

Descrierea faptei în rechizitoriu trebuie să fie făcută în mod complet cu arătarea tuturor mijloacelor de probă care au dus la concluzia de vinovăție formulată de acuzare și materializată prin actul de trimitere în judecată, această descriere a pretenției activității infracționale trebuie să se

refere la toate împrejurările de loc, timp, mijloace, mod, scop, în care ar fi fost săvârșite faptele de care este acuzat inculpatul și care stau la baza încadrării juridice a faptelor față de care s-a dispus trimiterea în judecată.

În acest sens s-a pronunțat și Înalta ##### de Casație și Justiție, care a sancționat conform art. 345 alin. (2) Cod proc. penală Rechizitoriul neregulamentar întocmit și a acordat Parchetului termen de 5 zile pentru îndreptarea neregularităților, ori de câte ori acesta nu a corespuns exigențelor legale. Indicăm cu titlu de exemplu Încheierea de ședință din 18.03.2015 a Înaltei ##### de Casație și Justiție, Secția penală, pronunțată în dosarul nr. ###/1/2015, ale cărei considerente au fost:

„Judecătorul constată că descrierea faptei trebuie să fie realizată într-o modalitate susceptibilă de a produce consecințe juridice, respectiv de a investi instanța, în mod neîndoielnic, cu judecata acelei fapte. Obiectul judecării trebuie să fie precis determinat în cuprinsul rechizitoriului și pentru a da posibilitatea persoanei acuzate să înțeleagă la ce dată și în ce modalitate a săvârșit fapta pentru care este acuzată. În consecință, din rechizitoriu nu poate lipsi descrierea faptei persoanei acuzate sau precizarea elementelor de probă care susțin existența unei legături între fapta descrisă de acuzare și rezultatul reținut și, în același timp, descrierea faptei imputate nu poate fi formală, prin reluarea textului din norma de incriminare.

Exigențele de descriere a faptei penale sunt îndeplinite atunci când circumstanțele de timp, loc și modalitate de comitere sunt indicate cu o precizie suficientă pentru a permite acuzatului să înțeleagă cu exactitate conținutul obiectiv al învinuirilor aduse și să își formuleze apărările. Tot astfel, indicarea probelor pe care se întemeiază învinuirea presupune trimiteri explicite la acele elemente factice care au fundamentat concluzia procurorului în sensul existenței unei fapte prevăzute de legea penală și comiterii sale de către inculpat, cu vinovăția prevăzută de lege. (...) Exigențele nu sunt îndeplinite nici atunci când data faptei lipsește sau există contradicții cu privire la acest element între considerentele rechizitoriului și dispoziția de trimitere în judecată.

În lipsa unei date sau interval de timp corespunzător naturii faptei nu ar putea fi formulate probe de către apărare cu privire la prezența inculpatului într-un alt loc la momentul la care acuzarea îl plasează la locul faptei, nu ar putea fi determinat dacă în cauză este sau nu incidentă legea penală mai favorabilă (...).

De asemenea, în lipsa descrierii concordante a modalității faptei în secțiunea în drept și în considerentele rechizitoriului ar exista o incertitudine cu privire la fapta cu care este investită instanța.” (a se vedea Încheierea citată în #####, Probe și prezumții în procesul penal, Editura Universul Juridic, București, 2015, pp. 35-37).

Consecința acestor încălcări, astfel cum se arată în Încheierea citată mai sus, este privarea inculpaților de dreptul la un proces echitabil, în conformitate cu dispozițiile art. 6 din #####, precum și încălcarea dreptului la apărare.

Prevederile art. 6 par. 3 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului instituie dreptul acuzatului de a fi informat, în mod amănunțit, cu privire la natura și cauza acuzației formulate împotriva sa, ceea ce, potrivit jurisprudenței C.E.D.O., presupune dreptul inculpatului de a i se aduce la cunoștință, într-un mod precis, prin actul de acuzare, faptele imputate și calificarea juridică a acestora. (se vedea, în același sens, Sentința penală nr. ###/F din 26 septembrie 2011 a Curții de Apel București, Secția I penală și Hotărârea C.E.D.O. din 24 octombrie 1996, în cauza De ##### c. Spaniei).

Practica ##### a reținut în mod constant că respectarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului presupune realizarea în modul cel mai strict a informării inculpatului cu privire la acuzația care i se aduce în toate fazele procesului, de la începerea urmăririi penale, la trimiterea în judecată și chiar cu prilejul executării pedepsei (Deweere contra Belgiei; ##### contra Austriei; Serves contra Franței). Astfel, informarea are ca dimensiune principală aducerea la cunoștința suspectului/ inculpatului a faptei în materialitatea sa și totodată a încadrării juridice a acelei fapte.

Aceasta cu atât mai mult, cu cât dreptul inculpatului de a i se aduce la cunoștință învinuirea și obligația corelativă a procurorului de a face o prezentare a faptelor subzistă de la momentul începerii urmăririi penale.

Necesitatea descrierii cu exactitate a cauzei imputate derivă și din obligația respectării principiului legalității incriminării prevăzut de art. 7 din #####.

De altfel, ##### a arătat în cauza Kokkinakis c. Greciei, că art. 7 din ##### „include principiul conform căruia doar legea poate defini o infracțiune și stabili o pedeapsă (...) și principiul conform căruia o lege penală nu poate fi aplicată extensiv în detrimentul acuzatului, de exemplu prin analogie; rezultă din aceasta că o infracțiune trebuie clar definită de lege. Această condiție este îndeplinită atunci când individul poate să știe din textul legii și, dacă este necesar, cu ajutorul interpretării instanțelor, ce acțiuni sau inacțiuni îi vor atrage răspunderea penală”, fiind evident că pentru a verifica aplicabilitatea acestei jurisprudențe ##### este absolut necesar ca acuzarea să prezinte textele pe care își întemeiază susținerile.

În aceste condiții, inculpatul se afla în imposibilitate de a-si exercita în mod efectiv dreptul la apărare, deoarece autorul rechizitoriului nu a prezentat detaliat situația de fapt cu privire la raporturile dintre autorul și presupusul complice, nefiind menționate aspectele esențiale pe baza cărora să se poată stabili limitele și obiectul judecății.

Or, pentru aceste considerente, solicită judecătorului de Cameră preliminară să restituie cauza la procuror pentru refacerea rechizitoriului, în temeiul art. 345 alin. (2) rap. la art. 328 alin. (1) Cod proc. Penală.

iordan și SC ##### SRL, solicită să se constate că apărătorul ales a formulat în data de 22.11.2021 o cerere, prin care solicita să asiste la toate actele procedurale ce se vor efectua în cauză.

Ori în contextul în care după data de 22,11.2021 au fost efectuate acte procedurale fără ca acesta să fi fost înștiințat, rezulta astfel că probatoriul a fost nelegal administrat, fiind lovit de nulitate raportat la dîsp. art. 282 CPP.

Vătămarea creată este evidentă, respectiv faptul că nu a avut posibilitatea de a se apăra și astfel au ajuns inculpați în fața instanței de judecată.

Ori nelegală administrare a probatoriului presupune anularea / desființarea actelor și reluarea acestora în condiții de legalitate.

În alta ordine de idei, în contextul în care au și fost audiați inculpați în respectivele condiții de nelegalitate, după care a fost sesizată instanța de judecată, urmează să se constate și asupra nelegalității sesizării a instanței de judecată, având în vedere că actele procedurale privind inculpații trebuie să fie efectuate în condiții de legalitate.

Ori în condițiile în care actele procedurale privind inculpații nu au fost efectuate în condiții de legalitate, implicit nu au dobândit în mod legal calitatea de inculpați, iar în consecință, nu putea

fi sesizata in mod legal instanța de judecata (fara ca cei inculpați sa fi dobândit aceasta calitate, in mod legal).

Considerente fata de care solicită să se dispună in consecința, prin aplicarea disp. art. 346, al. 3, lit. c CPP sens in care solicită restituirea cauzei la parchet.

Analizând excepțiile invocate de inculpati, și care vizează sesizarea instanței, prin prisma dispozițiilor art. 345 alin.1 Cod procedură penală, judecătorul de cameră preliminară constată că acestea sunt neîntemeiate, pentru considerentele următoare:

Potrivit art.342 Cod procedură penală, în procedura de cameră preliminară, judecătorul de cameră preliminară are obligația de a verifica, după trimiterea în judecată, aspecte legate de cauza penală și de sesizarea realizată de procuror, și anume: competența instanței, legalitatea sesizării - regularitatea actului de sesizare întocmit și înaintat de procuror, legalitatea administrării probelor în cursul urmăririi penale și legalitatea actelor efectuate de către organele de urmărire penală.

În reglementarea actuală conținutul și forma rechizitoriului, ca act de sesizare a instanței, sunt reglementate de dispozițiile art.328 și art.329 Cod procedură penală. Prin prisma acestor dispoziții legale se efectuează verificarea regularității actului de sesizare a instanței.

Prin urmare, judecătorul de cameră preliminară analizează actul de sesizare prin prisma conținutului obligatoriu al acestuia.

În prezenta cauză se constată de către judecătorul de cameră preliminară că instanța a fost legal sesizată cu Rechizitoriul nr. ####/P/2021 întocmit la data de 14.12.2021 de către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎCCJ – DNA ST CONSTANȚA, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților :

- ##### – fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Com. #####, Jud. #####, domiciliat în Sat. Satu Nou, Com. #####, Jud. #####, posesor al C.I. seria KZ numărul 054794 emis de SPC #####, CNP #####, necăsătorit, cu un copil minor, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

- SC ##### SRL Constanța – număr de ordine în Registrul Comerțului J13/740/2003, ###, cu sediul în Sat. Satu Nou, Com. #####, #####, Jud. #####, administrator #####, fără antecedente penale, reprezentată prin mandatar #####, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000;

- ##### – fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în Mun. #####, Jud. #####, domiciliată în localitatea #####, #####, Bd. Republicii nr. 35, Jud. #####, posesoare a C.I. seria KZ numărul 680654 emis de SPC #####, CNP #####, căsătorită, doi copii majori, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 C.pen., precum și a celei prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen.;

- ##### – fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Mun. #####, Jud. #####, domiciliat în Sat. Viile, Com. ###, #####, #####, Jud. #####, posesor al C.I. seria KZ numărul 270855 emis de SPC #####, CNP #####, căsătorit, fără copii, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 C.pen., precum și a celei prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen.

Din perspectiva cererilor și excepțiilor judecătorul de cameră preliminară reține următoarele aspecte utile soluționării acestora :

Actul de sesizare a instanței se limitează la faptele și la persoana inculpaților pentru care s-a efectuat urmărirea penală.

În opinia judecătorului de cameră preliminară, nu constituie neregularități ale actului de sesizare a instanței susținerile conform cărora probele administrate în cursul urmăririi penale nasc dubii serioase cu privire la vinovăția inculpaților; că în cauză nu există nicio probă care să confirme cele susținute în acuzare și care să conducă la trimiterea în judecată a inculpaților; că trimiterea în judecată a avut loc pe pure speculații și asimilări, toate probele de la dosar demonstrând nevinovăția inculpaților și fiind ignorate sau lipsite de natura probanta.

În procedura camerei preliminare, judecătorul de cameră preliminară nu poate analiza temeinicia probelor administrate în faza de urmărire penală și nu soluționează acțiunea penală, în sensul că nu se poate pronunța cu privire la existența sau inexistența infracțiunilor, asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, ci după caz, la finalul procedurii, va fi permisă trecerea cauzei în faza de judecată ori, în anumite situații, cauza va fi reîntoarsă în faza anterioară, cea de urmărire penală.

Rechizitoriul procurorului, ca act de sesizare a instanței, trebuie să aibă un conținut pentru a contura obiectul judecății, între elementele pe care trebuie să le cuprindă fiind necesar să se înscrie atât fapta reținută în sarcina inculpatului, cât și încadrarea juridică a acesteia.

Descrierea faptei în rechizitoriu trebuie să se refere la toate împrejurările de loc, timp, mijloace, mod, scop în care a fost săvârșită fapta, cu consecințe asupra elementelor constitutive ale unei infracțiuni și încadrării ei într-un anumit text de incriminare.

În opinia judecătorului de cameră preliminară prezentul rechizitoriu respectă aceste cerințe, în cuprinsul acestuia fiind descrise într-o manieră rezonabilă faptele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților, procurorul referindu-se la toate împrejurările privind locul, timpul, mijloacele modul și scopul în care ar fi fost săvârșite presupusele fapte penale, făcând totodată o analiză a probatoriului administrat în cauză.

Astfel, apare ca fiind nefondată și critica privind neregularitatea rechizitoriului urmare a descrierii faptelor și analizării mijloacelor de probă.

Se impune să se constate legala sesizare și administrare a probelor și să se procedeze la judecata în fond din următoarele considerente :

Potrivit art. 342 C. proc. pen., obiectul procedurii de cameră preliminară se limitează explicit la verificarea competenței instanței și a legalității sesizării acesteia, precum și la verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Punctual , față de cererile și excepțiile invocate judecătorul de cameră preliminară va reține următoarele :

I. Inculpatul #####, prin avocat ales, a invocat nulitatea absolută a actelor de urmărire penală apreciind că au fost încălcate dispozițiile privind competența materială a organului de urmărire penală, în raport de dispozițiile art. 324 alin. 1 C.pr.pen. coroborat cu art 13 alin. 4 din O.U.G. nr. 43/2002, care impun ca urmărirea penală să fie efectuată în mod obligatoriu de către procuror, în cazurile prevăzute de lege, precum și că, potrivit art. 13 alin. 4 din OUG 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, procurorii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție

efectueaza în mod obligatoriu urmarirea penala pentru infractiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene.

Cu privire la această excepție, în conformitate cu art. 324 alin. 1 C.pr.pen., urmărirea penală se efectuează - în mod obligatoriu de către procuror în cazurile prevăzute de lege.

Cu toate acestea, alineatul 3 al aceluiași articol prevede posibilitatea ca în cazurile în care procurorul efectuează urmărirea penală, poate delega, prin ordonanță, organelor de cercetare penală efectuarea unor acte de urmărire penală.

Mai mult, art. 324 alin. 1 C.pr.pen. instituie interdicțiile de la posibilitatea delegării de către procuror a efectuării unor acte de urmărire penală de către organele de cercetare penală: punerea în mișcare a acțiunii penale, luarea sau propunerea măsurilor restrictive de drepturi și libertăți, înouviințare de probatorii ori dispunerea celorlalte acte sau măsuri prevăzute la alin. (3).

În consecință, Codul de procedură penală nu instituie un criteriu cantitativ în ceea ce privește imposibilitatea procurorului de a delega efectuarea unor acte de urmărire penală de către organele de cercetare penală, ci folosește criteriul importanței actelor care nu pot fi delegate de procuror, în cazul în care urmărirea penală se efectuează de către procuror, interzicând delegarea în cazul unor acte de urmărire expres prevăzute.

În acest context, actele de urmărire penală enumerate de către inculpat, în motivarea excepției invocate nu fac decât să confirme respectarea dispozițiilor legale de către procurorul de caz a unor acte de urmărire penală de către organele de cercetare penală, între acestea nefigurând nici un act de urmărire penală prohibit la delegare, din cele enumerate de art. 324 alin. 1 C.pr.pen., motiv pentru care se impune respingerea acestei excepții ca fiind nefondată.

II. Inculpații ##### și SC ##### SRL Constanța, prin avocatul ales, au invocat nulitatea relativă prevăzută de dispozițiile art. 282 C.pr.pen., susținând că, în pofida depunerii unei cereri de participare la toate actele de urmărire penală de către avocatul ales, formulată în data de 22.11.2021, acesta nu ar fi fost citat.

Cu privire la această excepție, trebuie arătat că cererea de asistare la toate actele procedurale efectuate în cauză a fost formulată în data de 22.11.2021, data situată spre sfârșitul efectuării urmăririi penale în cauză, mai precis, după emiterea ordonanței de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspectul ##### (05.11.2001) și după aducerea acesteia la cunoștința inculpatului ##### în data de 10.11.2021.

Apărătorul ales al inculpaților ##### cât și al inculpatei SC ##### SRL Constanța, a formulat cererea de asistare la toate actele procedurale efectuate în cauză ulterior comunicării drepturilor și obligațiilor decurgând din calitatea de suspect a SC ##### SRL Constanța, care s-au realizat la data de 17.11.2021

În consecință, îndeplinirea obligației de a-1 încunoștința despre efectuarea actelor de urmărire penală efectuate în pe avocatul ales a fost valabilă după data de 21.11.2021, în fapt doar după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpaților #####, ##### și SC ##### SRL Constanța., la data de 24.11.2021.

După această dată, singurele acte de urmărire penală care au mai fost efectuate în cauză au fost audierile inculpaților, efectuate la datele de 02.12.2021, 03.12.2021 și 08.12.2021.

Cu această ocazie, inculpații #####, SC ##### SRL Constanța și ##### s-au prevalat de dreptul la tăcere, singura care a formulat declarație fiind inculpata #####, la data de 03.12.2021.

Astfel cum rezulta din formularul de audiere al inculpatei ##### , audierea acesteia s-a efectuat și în prezența avocatului ales .

III. ##### invocă nelegala întocmire a Rechizitoriului nr.###/P/2021 al DNA – Serviciul Teritorial Constanța, respectiv nulitatea actelor de urmărire penală raportată la neregularitatea actului de sesizare a instanței derivată din imposibilitatea stabilirii obiectului și limitelor judecății deoarece prin Rechizitoriul nr.###/P/2021 al DNA – Serviciul Teritorial Constanța s-a dispus trimiterea în judecata a inc. ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual prev. de art. 321 C.pen. și celei de la art. 18 ind.1 din Legea nr. 78/2000, sub forma complicității iar în actul de sesizare al instanței se precizează faptul că inculpata ##### nu a participat efectiv la efectuarea controlului în teren (fiind recunoscută ca probată împrejurarea că aceasta a efectuat în ziua respectivă un control pe teren în loc. Ostrov și Lipnița), însă ar fi comis infracțiunile de fals intelectual și complicitate la art. 18 ind.1 din Legea nr. 78/2000 cu intenție indirectă, deoarece deși nu cunoștea realitatea din teren, fără o înțelegere prealabilă cu nici unul dintre inculpați, fără să existe un scop sau mobil ori avantaj, ar fi acceptat că situația ar fi contrară în raport de cele consemnate în Raportul de control în teren.

Judecătorul de cameră preliminară reține că rechizitoriul nu este neregularitar întocmit, fiind stabilite limitele și a obiectului judecății, conform art. 328 alin. (1) rap. la art. 371 Cod proc. penală, prin aceasta neîncălându-mi-se dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 8 Cod proc. penală și art. 6 par. 3 lit. a) din #####.

Astfel, cum rezultă din dispozițiile art. 328 Cod proc. penală, rechizitoriul trebuie să cuprindă descrierea faptei, astfel încât instanța de judecată să cunoască acuzația, iar părțile să-și poată exercita în mod deplin dreptul la apărare.

În opinia judecătorului de cameră preliminară prezentul rechizitoriul respectă aceste cerințe, în cuprinsul acestuia fiind descrise într-o manieră rezonabilă faptele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților, procurorul referindu-se la toate împrejurările privind locul, timpul, mijloacele modul și scopul în care ar fi fost săvârșite presupusele fapte penale, făcând totodată o analiză a probatoriului administrat în cauză.

Astfel, apare ca fiind nefondată și critica privind neregularitatea rechizitoriului urmare a descrierii faptelor și analizării mijloacelor de probă.

De asemenea, potrivit art. 371 Cod proc. penală, obiectul judecății îl constituie faptele și persoanele arătate în actul de sesizare al instanței.

După cum s-a statuat în practica judiciară, obiectul judecății trebuie să fie precis determinat în cuprinsul rechizitoriului, ceea ce presupune descrierea faptei imputate inculpatului într-o modalitate susceptibilă de a produce consecințe în plan procesual-penal, respectiv de a investi instanța, în mod neîndoielnic, cu judecata acelei fapte (a se vedea, în același sens, Sentința penală nr. ###/F din 26 septembrie 2011 a Curții de Apel București, Secția I penală și Decizia nr. ## din 08 octombrie 2001 a Curții Supreme de Justiție – Completul de 9 Judecători).

Se indică cu precizie elementele materiale ale infracțiunilor, respectiv acele acte și fapte care, subsumate incriminării legale, reprezintă latura obiectivă și subiectivă și permit instanței să procedeze la judecată, părților să-și susțină apărarea și Procurorului să susțină acuzarea.

Mai mult , art. 328 Cod proc. penală, nu impune în mod expres o anumită formă a actului de sesizare al instanței și nici nu indică un anumit mod în care datele și informațiile relevate de probe administrate ar trebui grupate.

În aceste condiții judecătorul de cameră preliminară apreciază ca rechizitoriul cuprinde descrierea faptelor de complicitate la infracțiunea prev. de art.18 ind. 1 din Legea nr. 78/2000, menționează care este scopul ori mobilul infracțiunilor imputate (în contextul în care nu a existat o înțelegere între autor și complice).

Descrierea faptei în rechizitoriu este făcută în mod complet cu arătarea tuturor mijloacelor de probă care au dus la concluzia de vinovăție formulată de acuzare și materializată prin actul de trimitere în judecată, această descriere a pretensei activități infracționale se referă la toate împrejurările de loc, timp, mijloace, mod, scop, în care ar fi fost săvârșite faptele de care este acuzat inculpatul și care stau la baza încadrării juridice a faptelor față de care s-a dispus trimiterea în judecată.

În acest sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, care a sancționat conform art. 345 alin. (2) Cod proc. penală Rechizitoriul neregularitar întocmit și a acordat Parchetului termen de 5 zile pentru îndreptarea neregularităților, ori de câte ori acesta nu a corespuns exigențelor legale. Indicăm cu titlu de exemplu Încheierea de ședință din 18.03.2015 a Înaltei Curte de Casație și Justiție, Secția penală, pronunțată în dosarul nr. ####/1/2015, ale cărei considerente au fost:

„Judecătorul constată că descrierea faptei trebuie să fie realizată într-o modalitate susceptibilă de a produce consecințe juridice, respectiv de a învesti instanța, în mod neîndoielnic, cu judecata acelei fapte. Obiectul judecății trebuie să fie precis determinat în cuprinsul rechizitoriului și pentru a da posibilitatea persoanei acuzate să înțeleagă la ce dată și în ce modalitate a săvârșit fapta pentru care este acuzată. În consecință, din rechizitoriu nu poate lipsi descrierea faptei persoanei acuzate sau precizarea elementelor de probă care susțin existența unei legături între fapta descrisă de acuzare și rezultatul reținut și, în același timp, descrierea faptei imputate nu poate fi formală, prin reluarea textului din norma de incriminare.

Exigențele de descriere a faptei penale sunt îndeplinite atunci când circumstanțele de timp, loc și modalitate de comitere sunt indicate cu o precizie suficientă pentru a permite acuzatului să înțeleagă cu exactitate conținutul obiectiv al învinuirilor aduse și să își formuleze apărările. Tot astfel, indicarea probelor pe care se întemeiază învinuirea presupune trimiteri explicite la acele elemente faptice care au fundamentat concluzia procurorului în sensul existenței unei fapte prevăzute de legea penală și comiterii sale de către inculpat, cu vinovăția prevăzută de lege. (...) Exigențele nu sunt îndeplinite nici atunci când data faptei lipsește sau există contradicții cu privire la acest element între considerentele rechizitoriului și dispoziția de trimitere în judecată.

Astfel, apare ca fiind nefondată și critica privind neregularitatea rechizitoriului urmare a descrierii faptelor și analizării mijloacelor de probă.

Din aceste considerente în baza art. 346 alin. 2 Cod procedură penală va respinge ca nefondate cererile și excepțiile invocate de inculpații ####, ####, #### și SC #### SRL.

Va constata legalitatea sesizării instanței cu Rechizitoriul nr. ###/P/2021 întocmit la data de 14.12.2021 de către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎCCJ – DNA ST CONSTANȚA, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților :

- #### – fiul lui #### și ####, născut la data de #### în Com. ####, Jud. ####, domiciliat în Sat. Satu Nou, Com. ####, Jud. ####, posesor al C.I. seria KZ numărul 054794 emis de SPC ####, CNP ####, necăsătorit, cu un

copil minor, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

- SC ##### SRL Constanța – număr de ordine în Registrul Comerțului J13/740/2003, #####, cu sediul în Sat. Satu Nou, Com. #####, #####, Jud. #####, administrator #####, fără antecedente penale, reprezentată prin mandatar #####, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000;

- ##### – fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în Mun. #####, Jud. #####, domiciliată în localitatea #####, #####, Bd. Republicii nr. 35, Jud. #####, posesoare a C.I. seria KZ numărul 680654 emis de SPC #####, CNP #####, căsătorită, doi copii majori, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 C.pen., precum și a celei prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen.;

- ##### – fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Mun. #####, Jud. #####, domiciliat în Sat. Viile, Com. #####, #####, Jud. #####, posesor al C.I. seria KZ numărul 270855 emis de SPC #####, CNP #####, căsătorit, fără copii, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 C.pen., precum și a celei prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen.

Va constata legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală respectiv prin Ordonanța nr. ###/P/2021 din data de 28.09.2021, s-a dispus începerea urmăririi penale in rem pentru comiterea infracțiunilor prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000 și de art. 132 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Prin Ordonanța nr. ###/P/2021 din data de 05.11.2021, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul ##### pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Suspectului ##### i-a fost adusă la cunoștință calitatea procesuală respectivă și i-au fost comunicate drepturile și obligațiile decurgând din respectiva calitate la data de 10.11.2021, acesta prevalându-se de dreptul la tăcere.

Prin Ordonanța nr. ###/P/2021 din data de 10.11.2021, s-a dispus extinderea urmăririi penale față de suspecta SC ##### SRL Constanța pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Suspectei SC ##### SRL Constanța i-a fost adusă la cunoștință calitatea procesuală respectivă și i-au fost comunicate drepturile și obligațiile decurgând din respectiva calitate la data de 17.11.2021, acesta prevalându-se de dreptul la tăcere.

Prin Ordonanța nr. ###/P/2021 din data de 12.11.2021, s-a dispus extinderea urmăririi penale față de suspectii ##### și ##### sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de fals intelectual prev. de art. 321 C.pen., precum și a celei de complicitate la infracțiunea prev. de art. prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Suspecților ##### și ##### le-a fost adusă la cunoștință calitatea procesuală respectivă și le-au fost comunicate drepturile și obligațiile decurgând din respectiva calitate la data de 17.11.2021, aceștia prevalându-se de dreptul la tăcere.

Încheiere finală camera preliminară nr. 115/2022 din 23.02.2022, cod RJ 594342e65
(<https://rejust.ro/juris/594342e65>)

Prin Ordonanța nr. ####/P/2021 din data de 24.11.2021 a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpaților ##### și SC ##### SRL Constanța pentru comiterea infracțiunii prev. de art. prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Prin aceeași ordonanță a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva inculpaților ##### și ##### pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 C.pen., precum și a celei de complicitate la infracțiunea prev. de art. prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

Inculpaților le-a fost adusă la cunoștință calitatea procesuală respectivă și le-au fost comunicate drepturile și obligațiile decurgând din respectiva calitate la datele de 02.12.2021, 03.12.2021 și 08.12.2021, aceștia declarând că se prevalează de dreptul la tăcere, cu excepția inculpatei #####, care a formulat declarație în această calitate.

Inculpații ##### și SC ##### SRL Constanța au fost asistați de avocatul ales #### din cadrul Baroului Constanța, inculpatul ##### de avocatul ales #####, iar inculpata ##### de avocatul ales #####.

Inculpații au formulat cerere de studiu al dosarului și de efectuare a fotocopiilor de pe documentele indicate, acestea fiindu-le puse la dispoziție.

La propunerea procurorului de caz, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Constanța – Secția penală a emis mandate de supraveghere tehnică ambientală și a convorbirilor telefonice pentru intervalul dintre 12.10.2021 și 10.11.2021, inclusiv.

În cauză nu au fost luate măsuri preventive.

Prin ordonanța din data de 07.12.2021, s-a dispus aplicarea sechestrului asigurator asupra oricăror bunuri mobile/imobile, inclusiv sume de bani, prezente și viitoare, care vor exista în patrimoniul inculpaților ##### și SC ##### SRL Constanța la momentul aducerii la îndeplinire a măsurii asiguratorii dispuse, până la concurența sumei de 187.697,60 lei.

La data de 10.12.2021, inculpații ##### și SC ##### SRL Constanța au contestat măsura sechestrului la judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului Constanța – Secția penală, cauza fiind înregistrată sub nr. ####/118/2021, contestația fiindu-le respinsă, definitiv, ca neîntemeiată, prin încheierea din data de 13.12.2021.

În aceste condiții va dispune începerea judecății în cauză față de inculpatii ##### , ##### , ##### și SC ##### SRL Constanța.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DISPUNE:

În baza art. 346 alin. 2 Cod procedură penală respinge ca nefondate cererile și excepțiile invocate de inculpații ##### , ##### , ##### și SC ##### SRL.

legalitatea sesizării instanței cu Rechizitoriul nr. ###/P/2021 întocmit la data de 14.12.2021 de către PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎCCJ – DNA ST CONSTANȚA, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților :

- ##### – fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Com. #####, Jud. #####, domiciliat în Sat. Satu Nou, Com. #####, Jud. #####, posesor al C.I. seria KZ numărul 054794 emis de SPC #####, CNP #####, necăsătorit, cu un copil minor, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000.

- SC ##### SRL Constanța – număr de ordine în Registrul Comerțului J13/740/2003, ### #####, cu sediul în Sat. Satu Nou, Com. #####, ##### ### ##, Jud. #####, administrator #####, fără antecedente penale, reprezentată prin mandatar #####, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000;

- ##### – fiica lui ##### și #####, născută la data de ##### în Mun. #####, Jud. #####, domiciliată în localitatea #####, #####, Bd. Republicii nr. 35, Jud. #####, posesoare a C.I. seria KZ numărul 680654 emis de SPC #####, CNP #####, căsătorită, doi copii majori, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 C.pen., precum și a celei prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen.;

- ##### – fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în Mun. #####, Jud. #####, domiciliat în Sat. Viile, Com. ### #####, ##### ### ##, Jud. #####, posesor al C.I. seria KZ numărul 270855 emis de SPC #####, CNP #####, căsătorit, fără copii, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 321 C.pen., precum și a celei prev. de art. 48 alin. 1 C.pen. rap. la art. 181 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 38 alin. 2 C.pen.

legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Dispune începerea judecății în cauză față de inculpații #####, #####, ##### și SC ##### SRL Constanța.

Cu drept la contestație.

Pronunțată în camera de consiliu, azi, 23.02.2022, ora 10.00.

Judecător de cameră preliminară,
#####

Grefier,
#####

Tehnored. ###/23.02.2022/ 2 ex.
Com. 9 ex. /23.02.2022