

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2024:002.#####

#####

JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar penal nr. #####/212/2021

SENTINȚA PENALĂ NR. ###

Ședința publică din data de 05 august 2024

Președinte – ##### – #####

Grefier – #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de ##### – #####
din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul #####, trimis în judecată, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 Cod penal, prin rechizitoriul nr. #####/P/2019 din data de 28.06.2021 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 09 aprilie 2024 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu disp. art. 391 alin. 1 și 2 Cod proc. pen, stabilește termen pentru deliberare și pronunțare data de 07 iunie 2024, data de 05 iulie 2024, ulterior data de 05 august 2024, dată la care:

INSTANTA

Deliberând asupra cauzei penale de față:

Prin rechizitoriul nr. #####/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța din data de 28.06.2021 s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####, str. #####, nr. 36, ### #, ### ##, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 CP.

În actul de sesizare s-a reținut că în data de 30.12.2018, în jurul orei 12:00, aflându-se în fața bisericii Adormirea Maicii Domnului din #####, str. ### Lahovari nr. 18, inculpatul ##### a lovit persoana vătămată ##### cu pumnul în zona urechii drepte, provocându-i leziuni traumatice pentru care a necesitat în vederea vindecării 8-9 zile de îngrijiri medicale.

S-a arătat că situația de fapt mai sus menționată a fost susținută cu următoarele mijloace de probă: declarație persoană vătămată ##### (f. 4-5); declarație martor #####-

(f. 9); declarație martor ##### (f. 11); declarație inculpat #####-##### (f. 13-14); declarație suspect #####-##### (f. 16-17); proces-verbal de viziune înregistrări video (f. 29); certificat medico-legal (f. 30); acte medicale (f. 31-36); CD conținând înregistrări video (f. 37); capturi de imagine – inculpat #####-##### (f. 38).

Organele de urmărire penală au fost sesizate la data de 30.12.2018 prin plângerea prealabilă a persoanei vătămate #####.

Prin ordonanța organului de cercetare penală din data de 25.01.2019 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor de lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 1 CP, și hărțuirea, prev. de art. 208 alin. 1 CP.

Prin ordonanța organului de cercetare penală din data de 25.04.2019 s-a dispus schimbarea încadrării juridice a infracțiunii de lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 1 CP, în infracțiunea de lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 CP.

Prin ordonanța organului de cercetare penală din data de 02.05.2019, confirmată de procuror la 02.05.2019, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul #####-#####, pentru săvârșirea infracțiunilor de lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 CP, și hărțuirea, prev. de art. 208 alin. 1 CP.

Prin referatul organului de cercetare penală din data de 02.02.2020 s-a propus clasarea cauzei față de suspectul #####-#####, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 CP, și hărțuirea, prev. de art. 208 alin. 1 CP.

Prin ordonanța procurorului din data de 02.07.2020 s-a dispus restituirea cauzei și efectuarea mai multor activități, în vederea aflării adevărului.

Prin ordonanța procurorului din data de 17.07.2020 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul #####-#####, pentru săvârșirea infracțiunilor de lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 CP, și hărțuirea, prev. de art. 208 alin. 1 CP.

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că infracțiunea cercetată există, a fost săvârșită de inculpat și că acesta răspunde penal, în temeiul art. 327 lit. a din C.proc.pen. s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului mai sus menționat.

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 06.07.2021 sub nr. #####/212/2021.

Prin încheierea nr. ### din data de 27.07.2021, Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Constanța a constatat în baza art. 346 alin. (2) Cod procedură penală, legalitatea actului de sesizare al instanței cu rechizitoriul nr. #####/P/2019 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța din data de 28.06.2021, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####-#####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, ##### domiciliat în #####, #####, str. #####, nr. 36, ### #, ### #, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 CP.

Inculpatul a arătat în fața instanței de judecată, la termenul din data de 11.04.2022, că nu recunoaște fapta, astfel încât judecata a avut loc în procedura de drept comun.

În cauză, cercetarea judecătorească s-a desfășurat în procedura de drept comun, fiind administrate următoarele mijloace de probă: declarația martorului #####

(f.35 d.j.), declarația martorei ##### (f. 36 d.j.), declarației martorei ##### (f. 49 d.j.), declarația martorului ##### (f. 51 d.j.), declarația martorei ##### (f. 53 d.j.), declarația martorului ##### (f. 55 d.j.), raport de expertiză medico-legală nr. 6013/328/A1 agresiuni/2022 din 03.04.2023 (f. 106 d.j.), declarația inculpatului ##### (f. 136 d.j.), declarația persoanei vătămate ##### Constanța (f. 137 d.j.), raport de expertiză medico-legală nr. 145/5/A1 agresiuni/2024/05.03.2024 (f.141 d.j.)

La termenul de judecată din data de 09.04.2024, inculpatul, prin apărător, a arătat că nu solicită încetarea procesului penal în baza prescripției răspunderii penale, ci continuarea procesului penal.

La termenul de judecată din data de 09.04.2024, nemaifiind alte cereri formulate, instanța a declarat închisă cercetarea judecătorească, amânând pronunțarea și redactarea hotărârii.

Analizând materialul probator administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, instanța reține următoarele:

Fiind audiată în cursul urmăririi penale, persoana vătămată ##### a declarat că, în data de 30.12.2018, în jurul orei 12:00, imediat după ce a ieșit din biserica Adormirea Maicii Domnului din #####, str. ### Lahovari nr. 18, în ușa acesteia s-a întâlnit cu inculpatul #####, pe care îl cunoștea din anul 2014, întrucât acesta lucrase ca asistent social la Asociația #####, unde și ea lucrase ca psiholog. Despre inculpat, ##### a declarat că o urmărise anterior de mai multe ori cu autoturismul, în trafic, și că după ce a discutat puțin cu el în fața bisericii acesta a venit spre ea, cu intenția de a o lovi. Pentru a se apăra, a folosit un spray iritant-lacrimogen, pulverizând un jet către zona feței lui, de la o distanță de aproximativ un metru. Bărbatul a lovit-o atunci cu pumnul în față, o singură dată, după care a împins-o cu putere pe treptele bisericii. După ce ea s-a ridicat, a intervenit un bărbat pe nume #####, care a îndrumat-o să plece de la fața locului, pentru ca situația să nu degeneze. Inculpatul, a declarat persoana vătămată, a venit din nou spre ea, astfel că a încercat să pulverizeze din nou spray iritant-lacrimogen spre el. Nu a reușit, pentru că inculpatul a lovit-o cu mâna peste mâna cu care ea ținea tubul.

În cursul judecății, persoana vătămată ##### Constanța a arătat (f.137 d.j) că a pulverizat spray către inculpat de două ori, întrucât inculpatul a venit spre persoana vătămată cu viteză, iar persoana vătămată s-a speriat.

În acel moment, inculpatul a lovit-o pe persoana vătămată cu palma sau pumnul la nivelul feței și a îmbrâncit-o pe scări, astfel încât persoana vătămată a căzut.

Audiat în cursul urmăririi penale, martorul ##### a declarat că în data de 30.12.2019, după terminarea slujbei de la biserica Adormirea Maicii Domnului a ieșit din biserică și a văzut-o pe #####, care se văita, spunând că fusese lovită cu pumnul în față de un bărbat ce se afla la aproximativ un metru față de ea. Aceasta era roșie în zona obrazului drept, iar bărbatul din apropierea ei era în vârstă de aproximativ 45 de ani și avea circa 2 metri înălțime. L-a auzit pe acesta adresându-i-se persoanei vătămate cu apelativele de „proastă” și „tâmpita dracului”.

În fața instanței de judecată, martorul ##### a declarat (f. 35 d.j.) că l-a observat pe inculpat în timp ce îi adresa injurii persoanei vătămate, însă aceasta din urmă nu a reacționat, ci și-a pus mâna la ureche, spunând că a fost lovită cu palma sau pumnul. Martorul a

arătat că persoana vătămată nu i-a spus că a fost lovită de către inculpat, însă martorul a dedus acest aspect, întrucât inculpatul se afla lângă persoana vătămată.

Totodată, martora ##### a declarat în cursul urmăririi penale că, în timp ce stătea în fața bisericii, ascultând slujba, i-a văzut în apropierea sa pe ##### și pe #####, care purtau o discuție în contradictoriu, pe un ton ridicat, și gesticulau. Nu a auzit conținutul discuției și, pentru a evita orice situație conflictuală, a declarat martora, a intrat în biserică, astfel că nu cunoaște ce s-a întâmplat ulterior.

Audiată în cursul judecății, martora ##### a declarat (f. 36 d.j.) că i-a văzut pe inculpat și pe persoana vătămată în fața ușii bisericii, gesticulând ca și cum aveau o discuție aprinsă, sens în care persoana vătămată îl întreba pe inculpat de ce o urmărește, însă martora a plecat acasă și nu cunoaște ce s-a întâmplat ulterior.

Martora #####, soția inculpatului, a declarat în cursul judecății (f. 49 d.j.) că se afla în biserică și a fost anunțată că persoana vătămată l-a atacat pe inculpat cu un spray în fața bisericii. În momentul în care a ieșit din biserică, martora a observat o ambulanță care venise pentru inculpat, întrucât i se pulverizase spray lacrimogen de către persoana vătămată. Martora nu a observat-o pe persoana vătămată la fața locului, adăugând însă că a văzut-o a doua zi la biserică și nu avea semne de violență.

Fiind audiat de către instanța de judecată, martorul ##### (f. 51 d.j.) a declarat că i-a observat pe inculpat și persoana vătămată în fața ușii bisericii vorbind precipitat, însă martorul a plecat în spate și nu a văzut ce s-a întâmplat ulterior.

Martora #####, sora persoanei vătămate, a declarat (f. 53 d.j.) că în seara incidentului persoana vătămată i-a spus că a fost lovită de un domn la biserică, era foarte speriată, menționând că îi zvâcnește urechea. Martora a adăugat că între părți există o situație conflictuală, sens în care persoana vătămată își cumpărase un spray lacrimogen pentru a se apăra de inculpat.

Instanța reține din raportul de expertiză medico-legală nr. 6013/328/A1 agresiuni/2022 din 03.04.2023 (f. 106 d.j.) că persoana vătămată prezintă leziuni traumatiche care s-au putut produce prin lovire cu corp dur (posibil palma) care necesită 8-9 zile de îngrijiri medicale. Se arată că persoana vătămată prezintă o hipoacuzie neurosenzorială.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 145/5/A1 agresiuni/2024/05.03.2024 (f.141 d.j.), persoana vătămată a prezentat la data de 30.12.2018 un traumatism la nivelul urechii drepte ce s-a putut produce prin lovire cu corp dur (posibil palma) și comprimarea coloanei de aer în conductul auditiv extern, leziuni care necesită 8-9 zile de îngrijiri medicale.

S-a învederat că, în prezent, persoana vătămată prezintă hipoacuzie neurosenzorială moderată ureche dreapta protezată auditiv de aproximativ 2 ani cu deficit de până la 60 DB pe audiogramă, care nu constituie o asimetrie auditivă care să se încadreze în noțiunea de infirmitate postraumatică în sens medico-legal și penal.

Audiat în calitate de suspect, la data de 03.05.2019, ##### a declarat că după ce s-a întâlnit cu ##### în fața bisericii aceasta a pulverizat, fără motiv, mai multe jeturi de spray iritant-lacrimogen spre el. Nu a lovit-o, ci doar a împins-o cu mâna, o singură dată, fără ca ea să cadă. Inculpatul a negat că ar fi urmărit vreodată persoana vătămată.

În calitate de inculpat, la data de 10.08.2020, ##### și-a menținut declarația anterioară.

În cursul judecății, inculpatul #####-#####-##### (f. 136 d.j.) a declarat că persoana vătămată s-a postat în fața inculpatului, acesta din urmă a vrut să se întoarcă de unde a venit, însă persoana vătămată l-a atacat cu sprayul lacrimogen, sens în care a pulverizat de 10-15 ori, iar apoi persoana vătămată a început să țipe că a fost atacată de inculpat. Inculpatul a adăugat că s-a abținut să o lovească pe persoana vătămată în momentul în care aceasta din urmă a pulverizat sprayul și nici accidental nu a atins-o în vreun fel, ci doar a căutat să scape din situație.

Instanța va reține că inculpatul i-a aplicat persoanei vătămate o lovitură cu pumnul sau palma la nivelul feței, aspect ce reiese din declarațiile persoanei vătămate, din declarația martorului #####-#####-##### care a observat că persoana vătămată era roșie în zona obrazului drept, dar și din rapoartele de expertiză medico-legală efectuate în cursul judecății, potrivit cărora persoana vătămată a prezentat un traumatism la nivelul urechii drepte ce s-a putut produce prin lovire cu corp dur.

Inculpatul a solicitat achitarea în temeiul art. 16 alin. 1 lit. d C.proc.Pen., pentru existența cauzei justificative a legitimei apărări.

Potrivit art. 19 alin. 2 C.pen., ##### în legitimă apărare persoana care săvârșește fapta pentru a înlătura un atac material, direct, imediat și injust, care pune în pericol persoana sa, a altuia, drepturile acestora sau un interes general, dacă apărarea este proporțională cu gravitatea atacului.

În primul rând instanța constată că a existat un atac material, direct și injust din partea persoanei vătămate asupra inculpatului.

Astfel, persoana vătămată a arătat în cursul judecății că a pulverizat spray către inculpat de două ori, întrucât inculpatul a venit spre persoana vătămată cu viteză, iar persoana vătămată s-a speriat.

Faptul că în trecut au existat conflicte între părți nu justifică atacul persoanei vătămate cu un spray lacrimogen asupra inculpatului care doar se îndrepta către persoana vătămată fără să pregătească vreun atac sau să exercite acțiuni de natură să o sperie pe persoana vătămată.

Totodată, se constată că inculpatul a aplicat lovitura asupra persoanei vătămate în timp ce aceasta din urmă pulveriza spray către inculpat, cu scopul de a opri atacul persoanei vătămate.

Cu toate acestea, instanța reține că apărarea inculpatului a fost disproportională, având în vedere intensitatea ridicată a loviturii cu palma sau pumnul, sens în care persoana vătămată a căzut la pământ, dar și luând în considerare numărul relativ mare de îngrijiri medicale (8-9 zile), prin raportare la un atac cu spray lacrimogen lansat de o persoană de sex feminin.

Gravitatea leziunilor este relevată de cele două rapoarte de expertiză medico-legală efectuate în cursul judecății prin care s-a reținut că persoana vătămată prezintă hipoacuzie neurosenzorială moderată ureche dreapta protezată auditiv de aproximativ 2 ani cu deficit de până la 60 DB pe audiogramă.

Instanța constată așadar că inculpatul a depășit limitele unei apărări proporționale cu gravitatea atacului, însă va reține că este incident excesul neimputabil prevăzut de art. 26 alin 1 C.pen., luând în considerare că inculpatul a săvârșit fapta sub imperiul tulburării provocate de atacul persoanei vătămate care a pulverizat spray lacrimogen de mai multe ori către inculpat, astfel cum aceasta a arătat în fața instanței de judecată.

Astfel, reținând că în prezenta cauză este incident excesul neimputabil prevăzut de art. 26 alin. 1 C.pen., instanța în baza art.396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art.16 alin. 1 lit. d) Cod procedură penală, urmează a achita pe inculpatul #####-#####-#####, fiul lui

și #####, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în #####, str. #####, nr. 36, ### #, ### #, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 CP.

În ceea ce privește latura civilă, instanța reține că persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă, până la începerea cercetării judecătorești (f. 14 d.j) pentru:

-##### de 500 euro cu titlu de daune materiale

-##### de 5000 euro daune morale

La termenul de judecată din data de 09.04.2024, partea civilă a majorat daunele morale solicitate de la suma de 5000 euro la suma 10.000 euro.

Pentru a putea fi antrenată răspunderea civilă delictuală a inculpatului este necesar, conform art. 1357 c. civ., dovedirea concomitentă a următoarelor condiții: a) o faptă cauzatoare de prejudiciu și persoana care a cauzat această faptă; b) un prejudiciu cauzat, stabilit cu certitudine c) existența raportului de cauzalitate între fapta dăunătoare și prejudiciu și d) culpa.

Instanța constată că în prezenta cauză sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, respectiv existența faptei ilicite ce a produs un prejudiciu în dauna părții civile, aspecte ce reies din probele administrate în cursul urmăririi penale și în cursul judecății (declarațiile persoanei vătămate, declarațiile inculpatului declarațiile martorului #####, declarațiile martorei #####, declarației martorei ##### (f. 49 d.j.), declarația martorului ##### (f. 51 d.j.), declarația martorei ##### (f. 53 d.j.), declarația martorului ##### (f. 55 d.j.), raport de expertiză medico-legală nr. 6013/328/A1 agresiuni/2022 din 03.04.2023 (f. 106 d.j.), declarația inculpatului ##### (f. 136 d.j.), declarația persoanei vătămate ##### Constanța (f. 137 d.j.), raport de expertiză medico-legală nr. 145/5/A1 agresiuni/2024/05.03.2024 (f.141 d.j.)

Potrivit art. 1360 alin. 2 C.civ., va putea fi obligat la plata unei indemnizații adecvate și echitabile cel care a săvârșit o infracțiune prin depășirea limitelor legitimei apărări.

Referitor la daunele materiale solicitate, instanța arată că părțile civile au obligația de a face dovada acestora.

în vedere chitanțele și bonurile fiscale depuse de partea civilă la dosar, instanța va acorda părții civile suma de 2936,19 lei, reprezentând contravaloarea consultațiilor medicale, a aparatului auditiv și a medicamentelor procurate.

Instanța arată că la stabilirea despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere: gravitatea și importanța valorii morale lezate, consecințele negative suferite de partea civilă pe plan fizic și psihic, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care părții civile i-a fost afectată viața familială, socială, precum și dificultățile de reintegrare în societate.

Pentru stabilirea sumei ce urmează să fie acordată cu titlu de daune morale, instanța are în vedere cu precădere gravitatea leziunilor suferite de către partea civilă, respective instanța reține că partea civilă a suferit leziuni care au necesitat un număr de 8-9 zile zile de îngrijiri medicale.

Totodată, din raportul de expertiză medico-legală nr. 145/5/A1 agresiuni/2024/05.03.2024 reiese că în prezent, persoana vătămată prezintă hipoacuzie neurosenzorială moderată ureche dreapta protezată auditiv de aproximativ 2 ani cu deficit de până la 60 DB pe audiogramă.

Instanța mai constată din adevărul depus de partea civilă că aceasta a efectuat ședințe de psihoterapie în perioada 10.05.2018 – 20.10.2019 întrucât suferea de atac de panică, având următoarele simptome: frică, teama de moarte, palpitații, tahicardie, dureri de tip anxios, senzația de valuri rece și cald.

Astfel, se constată că lovitura aplicată părții civile i-a provocat acesteia suferințe fizice de lungă durată, dar și traume psihice ce au fost depășite cu ajutor de specialitate, motiv pentru care instanța evaluând toate aceste aspecte, va aprecia că 1.500 euro reprezintă o justă reparație pentru prejudiciul nepatrimonial suferit de partea civilă #####.

În baza art. 19 și art. 397 alin. 1 C.proc.pen. raportat la art. 1349 alin. 1 și 2 C.Civ., art. 1357 C.Civ., art. 1381 și art. 1382 C.civ. instanța va admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă #####., și va obliga pe inculpatul #####-##### la plata către partea civilă a sumei de 2936,19 lei cu titlu de daune materiale și a sumei de 1.500 euro la cursul B.N.R. din ziua plății cu titlu de daune morale.

În baza art. 276 alin. 5 C.proc.Pen. obligă partea civilă ##### la plata către inculpatul #####-##### a sumei de 1.200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare (onorariu avocat,), astfel cum reiese din chitanțele atașate, având în vedere că instanța va dispune achitarea inculpatului.

În baza art. 276 alin. 1 C.proc. Pen respinge solicitarea părții civile de obligare a inculpatului la plata cheltuielilor judiciare constând în onorariu avocat.

În baza art. 275 alin. (1), pct. 1 lit. c C.proc.pen., instanța va obliga inculpatul la plata sumei de 6.400 de lei (din care 400 lei pentru faza de urmărire penală și 6.000 lei pentru faza judecătii) cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 396 alin. 5 cod procedură penală, raportat la art. 16 alin. 1 lit. d Cod procedură penală și la art. 26 alin. 1 C.pen., achită pe inculpatul #####-##### fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în #####, #####, str. #####, nr. 36, ## #, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunii de lovirea sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 CP, întrucât este incident excesul neimputabil.

În baza art. 19 și art. 397 alin. 1 C.proc.pen. raportat la art. 1349 alin. 1 și 2 C.Civ., art. 1357 C.Civ., art. 1360 alin 2, art. 1381 și art. 1382 C.civ. admite în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă #####., și obligă pe inculpatul #####-##### la plata către partea civilă a sumei de 2936,19 lei cu titlu de daune materiale și a sumei de 1.500 euro la cursul B.N.R. din ziua plății cu titlu de daune morale.

În baza art. 276 alin. 5 C.proc.Pen. obligă partea civilă ##### la plata către inculpatul #####-##### a sumei de 1.200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare (onorariu avocat,).

Hotarâre nr. 974/2024 din 05.08.2024, cod RJ 3983e8g43
(<https://rejust.ro/juris/3983e8g43>)

În baza art. 276 alin. 1 C.proc. Pen respinge solicitarea părții civile de obligare a inculpatului la plata cheltuielilor judiciare constând în onorariu avocat.

În baza art. 275 alin. (1), pct. 1 lit. c C.proc.pen., obligă inculpatul la plata sumei de 6.400 de lei (dîn care 400 lei pentru faza de urmărire penală și 6.000 lei pentru faza judecătii) cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată, astăzi, 05.08.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților și procurorului prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

–

Grefier,

#####

Red.#### /tehnored. ##### /05.08.2024, 2 ex.