

Cod ECLI:RO:JDMAN:2024:004.#####  
DOSAR NR. #####/254/2023  
#####  
JUDECĂTORIA MANGALIA  
Operator de date cu caracter personal nr. 2511  
SENTINȚA PENALĂ NR. ###  
ȘEDINȚA ##### DIN DATA DE 15.07.2024  
PREȘEDINTE : #####-LEU  
GREFIER : #####-#####

MINISTERUL ##### REPREZENTAT DE #####  
din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia

Pe rol se află soluționarea cauzei penale având ca obiect conducerea unui autovehicul neînmatriculat, prevăzută de art. 334 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin. (1) din Codul penal privind pe inculpatul #####.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 13.03.2024 și au fost consemnate în încheierea de amânare a pronunțării din acea dată ce face parte integrantă din prezenta încheiere, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 11.04.2024, respectiv la data de 10.05.2024, 30.05.2024, 20.06.2024, 05.07.2024, 11.07.2024 și 15.07.2024 data la care s-a pronunțat.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin Rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia nr. #####/P/2022 din data de 26.09.2023, înregistrat pe rolul acestei instanțe la data de 02.10.2023, sub număr de dosar #####/254/2023, inculpatul ##### a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de conducerea unui vehicul neînmatriculat prevăzută de art. 334 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. (1) din Codul penal.

În sarcina inculpatului, s-a reținut că la data de 10.08.2022, în jurul orei 14:30, a condus vehiculul marca #####, cu numărul provizoriu de înmatriculare AG 078407, cu seria șasiu WFOGXXPSSG3C02577, vehicul ce avea expirată autorizația de circulație provizorie pe DN 38, dinspre localitatea Amzacea către Topraisar.

În fapt s-a arătat că la data de 10.08.2022, ora 1430, lucrătorii de poliție, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au oprit pentru control autoturismul marca #####, de culoare roșie, cu numărul provizoriu de înmatriculare AG 078407, cu seria șasiu WFOGXXPSSG3C02577, care se deplasa pe DN 38, dinspre localitatea Amzacea către Topraisar. S-a constatat că vehiculul era condus de numitul #####, iar din verificări a rezultat că autorizația provizorie de circulație a expirat la data de 01.07.2021. Prin adresa nr. 457114 in 14.08.2022, Serviciul Rutier Constanța a comunicat că numărul provizoriu AG 078407 a fost atribuit vehiculului marca #####, cu seria șasiu WFOGXXPSSG3C02577, iar, la data de 10.08.2022, nu figura ca fiind înmatriculat.

De asemenea, s-a comunicat că autorizația de circulație provizorie a fost valabilă 30 de zile, de la data de 02.06.2021 până la 01.07.2021 inclusiv.

Fiind audiat în calitate de suspect, se mai arată în rechizitoriu, numitul ##### a recunoscut comiterea faptei și a arătat că autoturismul îi aparținea, fiind cumpărat în luna martie 2022 de la o persoană din #####, fără a perfectă acte de vânzare - cumpărare. Acesta a mai arătat că, în ziua de 10.08.2022, a plecat de la locuința sa din ##### ## ##### ## # ## ##### ## ##### ##### # ##### ##### ##. Numitul ##### a susținut că, de la domiciliu, a ieșit direct pe un drum de exploatare, a continuat deplasarea până la DN 38, în apropierea localității Amzacea, după care a intrat din nou pe un drum de exploatare, unde a fost depistat de organele de poliție. Ulterior, acesta a menționat că, anterior traversării drumului național, s-a deplasat până la Stația Peco din loc. Amzacea, conducând pe DN 38 circa 1 km, spre loc. Topraisar.

Totodată, a afirmat că folosea autoturismul exclusiv pe teren viran, pe drumuri de exploatare, pentru a transporta apa la animale, dar a rămas fără motorină și s-a abătut din drum pentru a alimenta, iar autorizația a fost prelungită până în luna iunie 2022.

Organele de urmărire penală au reținut situația de fapt în urma administrării următoarelor mijloace de probă: procesul verbal de constatare din data de 10.08.2022 și autorizația de circulație provizorie #####, adresa nr. 457114 în 14.08.2022 emisă de Serviciul Rutier Constanța, fișa de cazier judiciar; declarațiile inculpatului #####.

Copia certificată a rechizitoriului i-a fost comunicată inculpatului, potrivit dovezii anexate la fila 3 din dosarul nr. #####/254/2023/a1, iar inculpatului i-au fost aduse la cunoștință obiectul procedurii în camera preliminară, drepturile prevăzute de dispozițiile legale anterior menționate și termenul în care poate formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Inculpatul nu a formulat în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea rechizitoriului, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Prin încheierea de ședință din data de 24.11.2023, pronunțată în dosarul nr. #####/254/2023/a1 al Judecătoriei Mangalia, judecătorul de cameră preliminară (care exercită și funcția de judecător al fondului cauzei), în baza art. 346 alin.1 C.p.p., a constatat legalitatea sesizării instanței cu Rechizitoriul nr. #####/P/2022 din data de 26.09.2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Mangalia privind pe inculpatul #####, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, dispunându-se începerea judecării față de inculpat.

Din oficiu, instanța a dispus atașarea fișei de cazier judiciar a inculpatului.

La termenul de judecată din data de 13.03.2024, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatului dispozițiile art. 374 alin. (4) C.p.p., conform cărora poate solicita ca judecata cauzei să se facă pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor depuse de părți, dacă recunoaște în totalitate faptele imputate, situație în care beneficiază de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunile reținută în sarcina sa cu 1/3 în cazul pedepsei închisorii și, respectiv, cu 1/4 în cazul pedepsei amenzii, conform dispozițiilor art. 396 alin. (10) C.p.p. Inculpatul a învederat instanței că solicită aplicarea procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii prevăzută de dispozițiile art. 374 alin. (4) C.p.p., arătând că recunoaște în totalitate fapta reținută în actul de sesizare a instanței și că dorește să fie judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Instanța, în raport cu poziția



înmatriculare AG 078407, cu seria de șasiu WFOGXXPSSG3C02577, vehicul ce avea expirată autorizația de circulație provizorie, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de conducere a unui vehicul neînmatriculat prevăzută de art. 334 alin. 1 din Codul penal.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii constă în acțiunea de conducere pe drumurile publice a unui vehicul neînmatriculat sau neînregistrat.

În ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul neînmatriculat, instanța reține că elementul material al laturii obiective este caracterizat de acțiunea inculpatului de a se urca la volanul autoturismului cu numărul de înmatriculare provizoriu AG 078407 și de a circula pe drumurile publice, respectiv pe pe DN 38, dinspre localitatea Amzacea către Topraisar, în condițiile în care autorizația de circulație provizorie era expirată, autoturismul fiind considerat în aceste condiții ca fiind neînmatriculat.

Urmarea imediată o constituie vătămarea relațiilor sociale referitoare la siguranța circulației rutiere pe drumurile publice și constă în nașterea unei stări de pericol pentru ceilalți participanți la trafic.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată, se prezumă și astfel nu trebuie dovedită deoarece fapta penală reținută în sarcina inculpatului este o infracțiune de pericol.

Sub aspectul laturii subiective inculpatul a săvârșit fapta cu forma și modalitatea de vinovăție a intenției indirecte în sensul art. 16 alin. 3 lit. b C. pen. inculpatul prevăzând rezultatul periculos al faptei săvârșite, pe care nu l-a urmărit prin săvârșirea infracțiunii, dar l-a acceptat.

Instanța reține, totodată, că în mod corect s-a reținut starea de recidivă postexecutorie în cauză pentru fapta inculpatului, relevantă fiind fișa de cazier judiciar.

Conform prevederilor art. 41 alin. 1 Cod penal, „există recidivă când, după rămânerea definitivă a unei hotărâri de condamnare la pedeapsa închisorii mai mare de un an și până la reabilitare sau împlinirea termenului de reabilitare, condamnatul săvârșește din nou o infracțiune cu intenție sau cu intenție depășită, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de un an sau mai mare”.

Instanța constată că pentru reținerea recidivei în cazul persoanei fizice trebuie îndeplinite mai multe condiții. În privința primului termen al recidivei este necesar să existe o condamnare la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cerință ce în cazul de față este îndeplinită, primul termen al recidivei constând în pedeapsa de 4 ani și 8 luni închisoare aplicată inculpatului ##### prin Sentința penală nr. ### din data de 20.11.2015 a Judecătoria Mangalia, definitivă prin Decizia penală nr. ###/P din data de 24.03.2016 a Curții de Apel Constanța. Din fișa de cazier rezultă că inculpatul a fost arestat la data de 28.03.2016, în baza mandatului de executare a pedepsei închisorii nr. 264 din 24.03.2016 emis de Judecătoria Mangalia, fiind liberat condiționat la data de 06.11.2018, cu rest de pedeapsă rămas de executat 440 zile. Al doilea termen al recidivei postexecutorie constă în infracțiunea reținută în sarcina inculpatului în prezenta cauză, săvârșită la data de 10.08.2022, ulterior îndeplinirii termenului de liberare condiționată din executarea pedepsei de 4 ani și 8 luni închisoare ce constituie primul termen al recidivei și anterior împlinirii termenului de reabilitare judecătorească de 4 ani.

Individualizarea judiciară a pedepselor și stabilirea modalității de executare

În raport cu circumstanțele existente în cauză, constatând că sunt întrunite condițiile răspunderii penale a inculpatului și că fapta reținută în sarcina sa constituie infracțiune, instanța va pronunța o soluție de condamnare la pedeapsa închisorii.

În ceea ce privește cuantumul pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța constată, cu titlu preliminar, că, în conformitate cu dispozițiile art. 79 alin. (3) C.p: „Când în cazul aceleiași infracțiuni sunt incidente una sau mai multe cauze de reducere a pedepsei și una sau mai multe cauze de majorare a pedepsei, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită se reduc conform alin. (1), după care limitele de pedeapsă rezultate se majorează conform alin. (2)”.

Sub aspectul cauzelor de atenuare a pedepsei, instanța va face aplicarea cauzei speciale de reducere a pedepsei, prevăzută de art. 396 alin. (10) Cod procedură penală ca urmare a parcurgerii procedurii abreviate a recunoașterii vinovăției, la inițiativa inculpatului. Astfel, fiind vorba despre pedeapsa închisorii, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită de inculpat, se reduc cu 1/3 sau 1/4 (în cazul infracțiunii prev. de art. 334 alin. 1 Cod penal, pentru care pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de la 1 la 3 ani alternativ cu pedeapsa amenzii penale).

În ceea ce privește cauzele de agravare a pedepsei, art. 79 alin. (2) Cod penal prevede că „#### sunt incidente două sau mai multe dispoziții care au ca efect agravarea răspunderii penale, pedeapsa se stabilește prin aplicarea succesivă a dispozițiilor privitoare la circumstanțe agravante, infracțiune continuată, concurs sau recidivă”.

În prezenta cauză este incidentă o cauză de agravare, respectiv recidiva postexecutorie, instanța urmând să aplice inculpatului mai întâi pedeapsa între limite reduse cu 1/3, ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, și apoi majorată cu 1/2 (raportat la tratamentul sancționator al recidivei postexecutorie).

Anterior stabilirii pedepsei finale în funcție de considerentele anterior expuse, la stabilirea cuantumulului pedepsei infracțiunea reținută în sarcina inculpatului, instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 74 C.p., respectiv gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și de mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, precum și incidența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Astfel, instanța va avea în vedere că infracțiunea pentru care inculpatul urmează să răspundă penal prezintă un grad mediu de pericol social, fapta fiind de natură a aduce atingere relațiilor sociale vizând siguranța circulației pe drumurile publice. Cu privire la modul de acțiune al inculpatului, instanța are în vedere că acesta, a condus un autoturism neînmatriculat pe DN 38, dinspre localitatea Amzacea către Topraisar, în timpul zilei, depistarea inculpatului fiind rezultatul unui control de rutină, acesta nefiind implicat într-un accident de circulație.

La individualizarea pedepsei, instanța va ține seama și de persoana inculpatului, de vârsta acestuia, de atitudinea procesuală sinceră manifestată pe parcursul întregului proces penal, când a recunoscut săvârșirea infracțiunii și a manifestat regret față de conduita ilicită, dar și de

împrejurarea că este cunoscut cu antecedente penale, nefiind la prima încălcarea a dispozițiile legii penale, ci a săvârșit infracțiunea pentru care a fost cercetat în prezenta cauză în stare de recidivă, împrejurare care dovedește atât perseverența infracțională a inculpatului și disprețul manifestat de acesta pentru relațiile sociale ocrotite de legea penală cât și predispoziția de a săvârși în continuare infracțiuni la regimul siguranței rutiere.

Cu privire la situația personală a inculpatului instanța reține că inculpatul #####, are vârsta de 44 de ani, studii 12 clase, nu este căsătorit însă este într-o relație consensuală și se ocupă cu creșterea animalelor.

#### de ansamblul considerentelor anterior expuse, instanța apreciază că o pedeapsă de 1 (un) an închisoare pentru săvârșirea la data de 10.08.2022, în stare de recidivă, a infracțiunii de conducerea unui vehicul neînmatriculat, prevăzută de art. 334 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal este suficientă și de natură a-l reeduca pe inculpat și de a-l determina ca pe viitor să se conformeze dispozițiilor legii penale edictate în vederea asigurării siguranței circulației pe drumurile publice dar și pentru atingerea celorlalte scopuri ale pedepsei.

Prin urmare, în baza art. 334 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal raportat la art. 43 alin. (5) Cod penal și la art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, va condamna inculpatul #####, fiul lui ##### și al #####, născut la data de ##### în loc Constanța, #####, cetățean român, necăsătorit, fără copii, studii 12 clase, crescător de animale, recidivist, cu domiciliul în #####, ##### #, #####, #####, CNP #####, la pedeapsa de 1 (un) an închisoare pentru comiterea infracțiunii de conducerea unui vehicul neînmatriculat.

Pentru a complini rolul sancționator, educativ și preventiv al pedepsei principale cu închisoare aplicată inculpatului și apreciind că natura și gravitatea infracțiunii și împrejurările în care a fost săvârșită îl fac nedemn să ocupe o funcție ce implică exercițiul autorității de stat și să fie ales în autorități publice sau în orice alte funcții electivă publice, instanța va face aplicarea art. 67 alin.1 Cod penal raportat la art. 55 lit. a) Cod penal și îi va aplica inculpatului și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal pe o perioadă de 1 (un) an de la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei închisorii.

De asemenea, în baza art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, instanța îi va interzice inculpatului, ca pedeapsă accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executate a pedepselor principale.

#### de împrejurarea că inculpatul a mai fost condamnat anterior la o pedeapsă cu închisoarea mai mare de 1 an, nu este incident în cauză niciunul dintre cazurile reglementate de art. 42 Cod penal, nu s-a împlinit termenul de reabilitare cu privire la condamnarea anterioară dispusă față de inculpat, și nu sunt întrunite astfel condițiile impuse de art. 91 Cod penal pentru a se dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, instanța constată că, potrivit voinței legiuitorului, scopul educativ și preventiv al pedepsei principale aplicate inculpatului prin prezenta sentință nu poate fi atins fără executare în regim de detenție, astfel că va dispune executarea acesteia în regim privativ de libertate, potrivit art. 60 Cod penal.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedurã penalã, va obliga pe inculpat la plata cãtre stat a sumei de 800 lei, reprezentãnd cheltuieli judiciare avansate de stat în cauzã, din care 500 lei cheltuieli judiciare stabilite în faza de urmãrire penalã.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTÃRÃȘTE:

În baza art. 334 alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal raportat la art. 43 alin. (5) Cod penal și la art. 396 alin. (10) Cod procedurã penalã, condamnã pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, nãscut la data de ##### în #####, #####, cetãțean român, necãsãtorit, fãrã copii, studii 12 clase, crescãtor de animale, recidivist, cu domiciliul în #####, ##### #, #####, CNP #####, la pedeapsa de 1 (un) an închisoare pentru sãvârșirea la data de 10.08.2022, în stare de recidivã, a infracțiunii de conducerea unui vehicul neînmatriculat.

În baza art. 66 alin. 1 lit. a) și b) și alin. 3 Cod penal interzice inculpatului, ca pedeapsã complementarã, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritãțile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implicã exercițiul autoritãții de stat, pe o perioadã de 1 (un) an de la executarea sau considerarea ca executatã a pedepsei închisorii.

În baza art. 65 alin. 1 Cod penal raportat la art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal interzice inculpatului, ca pedeapsã accesorie, exercitarea drepturilor de a fi ales în autoritãțile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implicã exercițiul autoritãții de stat, de la rãmânerea definitivã a prezentei sentințe și pãnã la executarea sau considerarea ca executatã a pedepsei principale.

În baza art. 60 Cod penal dispune executarea în regim de detenție a pedepsei principale rezultante aplicate inculpatului ##### prin prezenta sentințã.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedurã penalã, obligã pe inculpat la plata cãtre stat a sumei de 800 lei, reprezentãnd cheltuieli judiciare avansate de stat în cauzã, din care 500 lei cheltuieli judiciare stabilite în faza de urmãrire penalã.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la data comunicãrii hotãrãrii, conform dispozițiilor art. 410 alin. 1 Cod procedurã penalã.

Pronunțatã astãzi, 15.07.2024, prin punerea la dispoziția inculpatului și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, potrivit dispozițiilor art. 405 alin.1 Cod procedurã penalã.

PREȘEDINTE,  
#####-LEU

GREFIER,  
#####

Redactat #####/15.07.2024  
4 ex. emis 2 com., astãzi,

Hotărâre nr. 274/2024 din 15.07.2024, cod RJ 59ee72g52  
(<https://rejust.ro/juris/59ee72g52>)