

Dosar nr. ###/842/2024

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

JUDEȚUL CONSTANȚA

Operator de date cu caracter personal nr. 29811

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 11 aprilie 2024

Complet compus din:

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####

S-a luat în examinare cauza penală privind pe inculpatul #####-#####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în orașul #####, domiciliat în #####, Șoseaua ##### nr. 1, județul Constanța, cetățean român, studii – 8 clase, stagiul militar neîndeplinit, necăsătorit, are un copil minor, fără loc de muncă, fără ocupație, cu antecedente penale, în prezent în stare de arest preventiv în Penitenciarul – Spital Constanța Poarta #####, trimis în judecată pentru infracțiunile de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 2 Cod penal și părăsirea locului accidentului fără încuviințarea organelor de poliție, prev. de art. 338 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

La apelul nominal, făcut potrivit dispozițiilor art. 358 Cod procedură penală, în ședință publică, a răspuns inculpatul #####, prin videoconferință din Penitenciarul-Spital Poarta #####, asistat de avocat ales #####, în baza împuternicirii avocațiale seria CT nr. #####.02.2024 (fila 10 dosar nr. ###/842/2024/a2 al Tribunalului Constanța).

Procedura de citare este legal îndeplinită, cu respectarea dispozițiilor art. 257 și următoarele din Codul de procedură penală.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează părțile, obiectul cauzei, stadiul procesual al acestuia și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare.

La interpelarea instanței, reprezentantul Ministerului ##### și apărătorul ales al inculpatului arată că nu au cereri de formulat înainte de citirea actului de sesizare al instanței.

Instanța pune în discuție aspecte prealabile care vizează cadrul procesual în această cauză, reținând că pe citativul rechizitoriului parchetului au fost indicați, odată cu sesizarea instanței, partea civilă Spitalul Clinic ##### de Urgență Constanța, partea vătămată ##### și partea responsabilă civilmente ##### S.A., care au fost citați atât pe durata camerei preliminare, cât și pentru acest termen de judecată, respectiv pune în discuție lipsa acestora de calitate procesuală în această cauză, având în vedere infracțiunile pentru care instanța a fost sesizată.

Reprezentantul Ministerului ##### arată că este de acord.

Apărătorul ales al inculpatului arată, de asemenea, că este de acord, având în vedere soluția de clasare și sesizarea.

Instanța, având în vedere infracțiunile pentru care a fost sesizată instanța și soluția de clasare dispusă, constată că nu au calitate procesuală în cauză ##### S.A., Spitalul Clinic de Urgență Sf. ##### Constanța și partea vătămată #####, motiv pentru care aceste părți nu vor mai fi citate, iar soluția pronunțată nu le va fi comunicată.

Nemaifiind alte cereri și excepții, în baza art. 374 alin. 1 Cod procedură penală, instanța procedează la prezentarea succintă a actului de sesizare al instanței, după care instanța explică inculpatului în ce constă învinuirea ce i se aduce.

Las interpelarea instanței, apărătorul ales al inculpatului învederează că inculpatul nu dorește să fie judecat pe procedura simplificată.

Instanța ia act de faptul că inculpatul nu solicită să fie judecat pe procedura simplificată.

În continuare, instanța îl interpelează pe inculpat dacă este de acord să dea declarație în cauză cu privire la faptele de care este acuzat. Îi aduce la cunoștință, totodată, că are dreptul să nu declare nimic, precum și că, în situația în care consimte să dea declarație, ceea ce declară poate fi folosit și împotriva acestuia.

Apărătorul ales al inculpatului arată că a stabilit deja cu inculpatul că o să dea la final o declarație. La acest moment se prevalează de dreptul la tăcere.

Instanța pune în discuție amânarea cauzei pentru cercetarea judecătorească pe dreptul comun și, în acest sens, pentru a fi citați martorii din lucrări.

Reprezentantul Ministerului #####, având cuvântul, arată că este de acord.

Apărătorul ales al inculpatului, având cuvântul, arată, de asemenea, că este de acord. Consideră că, dintre cei cinci martori care sunt propuși, relevanți sunt doar trei dintre aceștia, referindu-se la martorul #####, cel care a ajuns și a constatat primul accidentul și la cei doi agenți de poliție, și, dacă instanța apreciază că se impune audierea părții vătămate, cu privire la care, deși s-a stabilit cadrul procesual, solicită să fie audiată în calitate de martor. Ceilalți doi martori, ##### și #####, au văzut aspecte post partum, nu apreciază că se impune audierea acestora.

Reprezentantul Ministerului #####, având cuvântul, solicită instanței să procedeze la audierea martorilor din citativul rechizitoriului și arată că este de acord cu audierea numitei ##### în calitate de martor.

La interpelarea instanței, apărătorul ales al inculpatului arată că numita ##### a fost externată.

Inculpatul ##### învederează că în urmă cu 15 minute a vorbit cu aceasta și încă nu a fost externată, are niște probleme, trebuia să scoată o tijă. O să o externeze săptămâna viitoare. Precizează că vorbește zilnic cu aceasta. La interpelarea instanței, învederează că aceasta urmează a fi externată săptămâna viitoare. Trebuia externată de acum, dar nu a fost doctorul.

Instanța încuviințează administrarea probei cu toți martorii indicați pe citativul rechizitoriului, având în vedere că parchetul precizează că își întemeiază acuzația formulată împotriva inculpatului pe depozițiile tuturor martorilor indicați pe acest citativ. Încuviințează, de asemenea, și audierea persoanei vătămate ##### în calitate de martor, care va fi citată la domiciliu. De asemenea, toți martorii cor fi citați la adresele de pe citativul parchetului care vor fi confruntate cu cele declarațiile date în cursul urmăririi penale, cu mențiunea pe citație „#####

necesară prezența în instanță în vederea audierii. În cazul lipsei nejustificate, instanța poate dispune aducerea martorilor cu mandat sau amendarea acestora.”

Instanța învederează că următorul termen de judecată la acest complet de judecată este 16 mai 2024, dar având în vedere că inculpatul este arestat preventiv, pune în discuție acordarea unui termen de judecată în săptămâna 22-26.04.2024.

La interpelarea instanței, apărătorul ales al inculpatului învederează că se poate prezenta, pentru următorul termen, în data de 24 aprilie 2024, ora 10.00.

Reprezentantul Ministerului ##### învederează că este de acord cu termenul acordat.

Instanța urmează a amâna cauza la 24 aprilie 2024, ora 10.00.

##### în vedere că măsura arestării preventive a inculpatului expiră pe 14 aprilie 2024, instanța pune în discuție, în temeiul art. 208 Cod procedură penală, legalitatea și temeinicia stării de arest a acestuia.

Reprezentantul Ministerului #####, având cuvântul, arată că va reitera concluziile pe care le-a formulat la termenul anterior, respectiv motivele pe care le-a prezentat.

Apreciază că motivul care a stat la baza luării măsurii arestării preventive subzistă în continuare, respectiv cel prevăzut de art. 223 alin. 2 Cod procedură penală. Acest motiv a fost avut în vedere la luarea măsurii arestării preventive, dar și ulterior, la verificările care au fost efectuate atât de judecătorul de drepturi și libertăți, cât și de judecătorul de cameră preliminară, dar și în contestațiile formulate de inculpat la Tribunalul Constanța.

Consideră că, în continuare, se impune menținerea inculpatului în regim privativ de libertate, sub această măsură preventivă a arestului, întrucât scopul acestor măsuri preventive este de a asigura buna desfășurare a procesului penal și de a îl împiedica pe inculpat să reitereze același comportament infracțional, având în vedere că din fișa acestuia de cazier rezultă că anterior a mai fost cercetat și condamnat. În această zi s-a judecat apelul în cauza în care inculpatul a declarat apel pentru infracțiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere în forma prevăzută de art. 335 alin. 2 Cod penal, pentru care a fost condamnat de către Judecătoria #####, încă nedefinitiv.

##### de aceste aspecte, consideră că se impune menținerea inculpatului în arest preventiv ca fiind o măsură necesară și proporțională cu gradul de pericol pe care l-a demonstrat inculpatul, în împrejurarea în care a săvârșit faptele astfel cum rezultă din actul de sesizare al instanței.

Apărătorul ales al inculpatului, având cuvântul, arată că, de asemenea, poziția inculpatului este similară cu cea prezentată la ultima discuție privitoare la necesitatea menținerii măsurii arestării preventive în ceea ce îl privește pe acesta. Consideră că discuțiile ar trebui să fie limitate, în ceea ce privește temeiul de drept, exclusiv la art. 223 alin. 2 Cod procedură penală. Consideră că se încearcă a se crea o imagine de ansamblu în ceea ce privește situația inculpatului și a se avea în vedere și celelalte aspecte care au fost invocate, respectiv existența unui dosar și a unei condamnări care nu este definitivă, în ceea ce îl privește. Din perspectiva temeiului de drept, consideră că această chestiune excede cadrului procesual, însă, într-adevăr, poate să cântărească în ceea ce privește imaginea, impresia generală, pe care instanța și-o face cu privire la necesitatea menținerii sau nu a măsurii preventive, din perspectiva riscului săvârșirii unei noi infracțiuni.

În continuare, apreciază că măsura nu este nici necesară, și nu este nici proporțională. Solicită instanței să aibă în vedere dispozițiile art. 5 paragraful 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, potrivit căreia orice persoană care este acuzată și plasată în arest, la un

moment dat, are dreptul, dacă prezintă cât de cât niște garanții, să i se dispună o măsură preventivă mai puțin drastică în ceea ce îl privește, iar din această perspectivă, arată că nu a solicitat luarea unei măsuri preventive foarte blânde, în ceea ce îl privește pe inculpat, respectiv măsura controlului judiciar, ci solicită doar înlocuirea acesteia cu măsura arestului la domiciliu, apreciind, în speță, că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 218 Cod procedură penală, iar prin luarea acestei măsuri și impunerea de către instanță a unor garanții și obligații procesuale inculpatului, scopul procesului penal poate fi atins în această manieră.

Se susține, în fața instanței, că este necesară privarea de libertate pentru buna desfășurare a procesului penal. ##### că nu își dă seama care ar fi argumentul potrivit prin care inculpatul, plasat într-o altă măsură preventivă, cum ar fi arestul la domiciliu, ar impieta, cumva, buna desfășurare a procesului penal, iar din această perspectivă, din punctul său de vedere, acest argument nu poate fi reținut.

Din perspectiva îndeplinirii cumulative a celorlalte condiții, respectiv 223 alin.2 teza a doua, apreciază că nu se mai justifică privarea de libertate în scopul prezervării pericolului social pentru ordinea publică. Au trecut aproape trei luni de zile de la momentul la care a fost dispusă luarea măsurii arestării preventive în ceea ce îl privește pe inculpat. Inculpatul nu a formulat cereri și excepții pe camera preliminară, nu a formulat declarație la acest moment procesual în fața instanței de judecată, însă această chestiune, independent de poziția procesuală pe care o adoptă inculpatul, nu trebuie să se constituie într-o sancțiune pentru faptul că acesta nu adoptă o poziție procesuală de recunoaștere, astfel încât să beneficieze de o măsură preventivă mai blândă. ##### dreptul acestuia să aibă o poziție procesuală prin care să încerce să se apere.

Menționează că, încă din faza de urmărire penală, și inclusiv în fața instanței, a încercat să aducă anumite argumente, care constată că nu au fost îmbrățișate pe deplin la momentul respectiv, însă, în esență, instanța urmează să constate că înscrisurile administrate cu ocazia celorlalte cicluri procesuale demonstrează cel puțin faptul că, în privința unei infracțiuni, acuzația este destul de șubredă, pentru că se susține tot timpul că inculpatul a condus fără permis și, pe cale de consecință, a săvârșit această infracțiune. Consideră că organele judiciare ar trebui să își accepte, la un moment dat, și propria culpă, referindu-se la poliția rutieră, care, așa cum rezultă din înscrisul depus la dosarul cauzei, abia la două zile după data săvârșirii respective infracțiuni pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, acestuia i se aduce la cunoștință că are dreptul de conducere suspendat, ca urmare a unei faptei produse în urmă cu doi ani de zile. Pe cale de consecință, consideră că această chestiune este deosebit de importantă în ceea ce privește lămurirea, și în această privință, a pericolului social pentru ordinea publică și în ceea ce privește fondul la momentul în care se va analiza pe deplin această apărare formulată de către inculpat și care se bazează pe un înscris, și nu pe simple susțineri.

În ceea ce privește cealaltă infracțiune de părăsire a locului accidentului, apreciază că lucrurile vor fi lămurite în urma administrării probatoriului. Inculpatul a declarat, în faza de urmărire penală, faptul că nu își aduce aminte cu exactitate împrejurările în care a părăsit locul accidentului, însă această chestiune consideră că trebuie privită cu o oarecare rezervă, inclusiv în această faza procesuală, în sensul în care cunoaște și a relatat și la termenul anterior apărarea principală a inculpatului, respectiv faptul că acesta a suferit un șoc posttraumatic ca urmare a accidentului, iar din punctul său de vedere se dovedește cu actele medicale existente la dosarul

cauzei de unde rezultă faptul că inculpatul a fost și acesta inclusiv internat medical. Această chestiune nu este o teză ruptă de realitate.

Pe cale de consecință, toate aceste elemente, coroborate între ele, duc la concluzia că nu se mai impune, cu aceeași persistență și intensitate, constatarea existenței pericolului social. Solicită luarea unei măsuri preventive mai blânde, în ceea ce îl privește pe inculpat, respectiv măsura arestului la domiciliu. Precizează că a depus înscrișuri din care rezultă că inculpatul are un minor în îngrijire, de trei ani de zile. Acesta, momentan, este îngrijit de către bunici. Odată luată această măsură, arestul la domiciliu este suficient, inclusiv din perspectiva posibilității săvârșirii unei noi infracțiuni.

Inculpatul #####, având cuvântul, arată că este de acord cu ceea ce a spus domnul avocat. Nu a făcut nimic cu intenție, nu a fugit de acolo, nu își aduce aminte. Și la acest moment este internat la spital, îl dor foarte rău spatele și capul, este internat de o săptămână. Precizează că, după ce a fost arestat, a primit plicul cu informarea că nu avea voie să conducă. Acesta nu știa că nu are voie să conducă și nu are nicio vină. ##### știa, nu conducea. Cu permisul în buzunar, știa că are voie să conducă și a condus. ##### zi de zi, chiar a fost și oprit de atâtea ori de poliție, a predat mereu permisul, la #####, la #####, la Târgu Ocna, la #####, de atâtea ori i-a fost permisul luat, și niciodată nu l-au primit, i l-au înapoiat.

Instanța rămâne în pronunțare asupra legalității și temeiniciei măsurii preventive și urmează să se pronunțe cu privire la legalitatea și temeinicia stării de arest în dosarul asociat nr. ###/842/2024/a4, ce va fi creat în acest scop.

Apărătorul ales al inculpatului arată că acum, din ceea ce a relatat inculpatul, pe fondul cauzei, se întreabă dacă se poate emite o adresă la poliția rutieră ca să transmită instanței când s-a predat fizic permisul de conducere sau dacă s-a predat vreodată fizic permisul de conducere de către inculpat.

Instanța constată că se solicită o probă cu înscrișuri, în completarea probei cu martori, care s-a discutat înainte de a se lua concluziile pe legalitatea și temeinicia stării de arest.

Apărătorul ales al inculpatului arată că ideea i-a venit după ce inculpatul a relatat că acesta a avut permisul fizic asupra acestuia tot timpul.

Inculpatul precizează că permisul i-a fost luat după accident, din borsetă, în care avea o sumă foarte mare de bani, permisul și buletinul. ##### de bani i-a luat-o fratele numitei #####, iar permisul și actele i le-a luat un domn polițist.

Reprezentantul Ministerului #####, având cuvântul, arată că este de acord cu emiterea acestei adrese.

Instanța dispune ca, pentru următorul termen să se emită o adresă către I.P.J. Constanța – Serviciul ##### Rutieră, pentru a se comunica la ce dată i s-a ridicat fizic permisul de conducere inculpatului #####. Adresa se va comunica și prin fax pentru ca răspunsul să ajungă cu celeritate la dosarul cauzei.

Inculpatul precizează că în noaptea accidentului i s-a ridicat permisul.

INSTANȚA,

Pe fondul cauzei:

Se va amâna cauza la data de 24.04.2024, ora 10:00, pentru continuarea cercetării judecătorești pe dreptul comun cu audierea martorilor din lucrări, inclusiv a numitei #####, în calitate de martor, precum și pentru emiterea unei adrese către I.P.J. Constanța – Serviciul ##### Rutieră., pentru a se comunica la ce dată i s-a ridicat fizic permisul de conducere inculpatului #####-#####.

Cu privire la legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive luată față de inculpatul #####-#####, constată:

Prin încheierea nr./26.01.2024 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr.###/842/2024, definitivă prin încheierea nr.###/01.02.2024 pronunțată de Tribunalul Constanța-Secția penală în dosarul nr.###/842/2024, în baza art. 202 alin.1, 3 și 4 lit.e) Cod procedură penală rap. la art.226 Cod procedură penală raportat la art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, s-a dispus arestarea preventivă a inculpatului #####-#####, pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 26.01.2024 și până la 24.02.2024, inclusiv.

Măsura preventivă a fost pusă în executare prin mandatul de arestare preventivă nr.2/26.01.2024 emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei ##### în dosarul nr. ###/842/2024.

Pentru a se dispune astfel, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei ##### a reținut următoarele:

„Prin ordonanța organelor de cercetare penală din cadrul Serviciului ##### Rutieră din data de 25.01.2024, s-a dispus extinderea urmăririi penale în rem cu privire la infracțiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, faptă prev. și ped. de art. 335 alin. (2) din C.Pen.

Prin ordonanța din data 26.01.2024 a organelor de cercetare penală, confirmată de către procuror, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de #####-##### sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de conducere a unui vehicul fără permis de conducere prev. de art.335 alin.2 Cod Penal, părăsirea locului accidentului prev. de art.338 alin.1 Cod Penal și vătămare corporală din culpă prev. de art.196 alin.3 Cod Penal, toate cu aplicarea art.38 alin.1 Cod Penal.

Prin ordonanța procurorului din data de 26.01.2024, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de #####-##### sub aspectul săvârșirii infracțiunii de conducere a unui vehicul fără permis de conducere prev. de art.335 alin.2 Cod Penal, părăsirea locului accidentului prev. de art.338 alin.1 Cod Penal și vătămare corporală din culpă prev. de art.196 alin.3 Cod Penal, toate cu aplicarea art.38 alin.1 Cod Penal.

În cursul aceleiași zile s-a dispus și punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva susnumitului pentru comiterea ambelor infracțiuni evocate anterior.

Analizând actele și lucrările dosarului de urmărire penală în ceea ce privește propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### cu privire la fapta pretins săvârșită de inculpatul #####-#####, judecătorul de drepturi și libertăți constată, în conformitate cu dispozițiile art. 226 alin. (1) C. proc. pen., că, în cauză, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii arestării preventive a inculpatului.

Astfel, potrivit art. 202 alin. 1 C.proc.pen., măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al

împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.

Potrivit alin. 3 al art. 202 C.proc.pen., orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.

De asemenea, conform art. 223 alin. (1) C. proc. pen., măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații:

a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;

b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;

c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;

d) există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.

Analizând dispozițiile art. 223 alin. 2 C.p.p., judecătorul reține că „Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.”

În raport cu dispozițiile procesual penale anterior menționate, judecătorul constată că în cauza, din probele administrate până în prezent, rezultă suspiciunea rezonabilă, astfel cum aceasta este reglementată de dispozițiile legale și convenționale, că inculpatul a comis infracțiunea de părăsirea locului accidentului prev. de art.338 alin.1 Cod Penal pedepsită cu închisoarea de la 2 la 7 ani, infracțiune cu privire la care s-a început urmărirea penală, ca și pentru conducere a unui vehicul fără permis de conducere prev. de art.335 alin.2 Cod Penal și vătămare corporală din culpă prev. de art.196 alin.3 Cod Penal, toate cu aplicarea art.38 alin.1 Cod Penal

Judecătorul reține că noțiunea de suspiciune rezonabilă trebuie raportată la sensul oferit de Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitor la existența unor date, informații care să convingă un observator obiectiv și imparțial că este posibil ca o persoană să fi săvârșit o infracțiune. Aceste date și informații nu trebuie să aibă aceeași forță probantă cu cele necesare pentru a justifica o condamnare, ceea ce se petrece într-un stadiu ulterior al procesului penal. ##### la momentul punerii în discuție a măsurii preventive ar exista probe din care să rezulte în mod cert

vinovăția inculpatului, s-ar impune pronunțarea unei hotărâri judecătorești de condamnare, iar nu luarea unei măsuri preventive.

În acest sens, judecătorul reține ca fiind relevante în ceea ce privește existența suspiciunii rezonabile a comiterii infracțiunilor menționate mai sus, următoarele probe administrate în cauză până la acest moment procesual: declarațiile de recunoaștere date de inculpat, declarația persoanei vătămate, proces-verbal de depistare, planșe foto.

Judecătorul apreciază că există probe că fapta inculpatului prezintă, formal, (întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de părăsirea locului accidentului prev. de art.338 alin.1 Cod Penal iar pedeapsa prevăzută de lege pentru această infracțiune este la 2 ani la 7 ani.

Privarea de libertate este necesară pentru înlăturarea stării de pericol pentru ordinea publică, stare rezultată din prezumtiva infracțiunea de care este acuzat inculpatul.

Sintagma „stare de pericol pentru ordinea publică” desemnează o situație ce ar putea periclita în viitor, în cazul lăsării în libertate a inculpatului, normala desfășurare a relațiilor sociale ce compun obiectul juridic al infracțiunii cercetate.

După cum s-a arătat în mod constant în doctrină și jurisprudență, ordinea publică înseamnă, între altele, climatul social firesc, care presupune funcționarea normală a instituțiilor statului, menținerea liniștii cetățenilor și respectarea drepturilor acestora.

În consecință, se poate considera că pericolul pentru ordinea publică reprezintă o apreciere asupra comportamentului viitor al inculpatului și se apreciază în principal prin prisma elementelor indicate expres de legiuitor în art. 223 alin. 2 C.p.p.. În secundar, prezintă relevanță atât reacția opiniei publice, cât și rezonanța faptelor comise.

Se apreciază că pericolul social concret pentru ordinea publică subzistă și rezidă atât din gravitatea infracțiunilor de care este acuzat inculpatul, dar și din reacția publicului față de săvârșirea acesteia, cunoscut fiind faptul că anumite infracțiuni pot produce o anumită „tulburare socială”, ce justifică detenția provizorie pentru o perioadă de timp, necesară pentru apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, dar și pentru desfășurarea în bune condiții a procesului penal.

Starea de pericol este relevată de ecoul negativ al faptelor în comunitate și valorile sociale lezate, de circumstanțele reale de comitere a faptei ( fapte comise pe timp de zi, distanța parcursă, urmările produse-distrugerea unor bunuri și vătămarea unei persoane, precum și urmările care se puteau produce prin conducerea unui autovehicul de către o persoană fiind sub influența băuturilor alcoolice, respectiv punerea în pericol a vieții, integrității și bunurilor participanților la trafic, conduita inculpatului ulterioară comiterii faptelor, respectiv aceea de a părăsi locul faptei, deși a constatat că în urma accidentului de circulație a vătămat grav o persoană și anume pe concubina sa, încercând să zădărnicească tragerea sa la răspundere penală, frecvența mare a acestor tipuri de infracțiuni), precum și de circumstanțele personale ale inculpatului, a anturajului și a mediului din care inculpatul provine, astfel: în vârstă de 30 de ani, studii-12 clase, necăsătorit, se constată că privarea lui de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Judecătorul de drepturi și libertăți pune în balanță dreptul inculpatului la libertate individuală, pe de o parte, și necesitatea protecției ordinii publice împotriva unui pericol pe care l-ar prezenta lăsarea acestuia în libertate, pe de altă parte, și conchide că privarea de libertate a inculpatului este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol concret pentru ordinea publică.

Tulburarea ordinii publice ține atât de datele obiective care justifică aceasta plasare în arest preventiv, cât și, într-o anumită măsură, de domeniul stărilor “resimțite” de opinia publică.

Judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că există un risc ridicat și real ca inculpatul să se implice, și în viitor, în noi fapte prevăzute de legea penală, având în vedere, așa cum s-a arătat, atitudinea inculpatului, atât anterioară, cât și ulterioară comiterii faptelor, existând posibilitatea oricând să reitereze comportamentul infracțional.

Măsura arestării preventive este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, în special al prevenirii săvârșirii altor infracțiuni.

Judecătorul de drepturi și libertăți are în vedere și cerința proporționalității, și reține că prin luarea măsurii arestării preventive se realizează un just echilibru între măsura privativă de libertate și scopul urmărit prin dispunerea acesteia.

Pentru toate aceste considerente, judecătorul de drepturi și libertăți reține că pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal, în interesul efectuării cu celeritate a urmăririi penale și pentru a împiedica inculpatul de la săvârșirea altor infracțiuni, se impune luarea acestei măsuri preventive, întrucât în raport de datele concrete existente la dosar, cel puțin la acest moment procesual, balanța analizei cauzei relevă că singuranța circulației pe drumurile publice, ca și componentă a siguranței publice, a fost zdruncinată în mod serios prin fapta inculpatului, iar atingerea adusă relațiilor sociale privind singuranța circulației pe drumurile publice, impune o ripostă fermă din partea autorităților desemnate să îndeplinească activitatea jurisdicțională.

##### de reacție a autorităților judiciare pentru sancționarea drastică a unor asemenea infracțiuni ar putea încuraja și alte persoane predispuse la săvârșirea unor infracțiuni deosebit de grave să le comită, fără teama de reacție imediată a justiției.

În aceste condiții, judecătorul de drepturi și libertăți constată că măsura arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile este proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpatului și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia, respectiv asigurării bunei desfășurări a procesului penal și prevenirea săvârșirii unor alte infracțiuni.

Prin urmare, în raport de cele expuse, inculpatul nu prezintă garanții suficiente că prin luarea față de acesta a unei măsuri preventive mai blânde, respectiv cea a controlului judiciar sau a arestului la domiciliu, nu va reitera comportamentul infracțional, astfel că, la acest moment, măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzației aduse și necesară pentru a se asigura, în continuare, buna desfășurare a procesului penal, în acord cu exigențele jurisprudenței C.E.D.O.

##### în vedere considerentele expuse mai sus, instanța apreciază că măsura preventivă este proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpatului și este necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.

Astfel, criteriile pentru stabilirea existenței/inexistenței stării de pericol pentru ordinea publică, reglementate expres de dispozițiile art. 223 alin. (2) C.p.p., constau în: gravitatea faptei, modul și circumstanțele de comitere, anturajul și mediul din care provine inculpatul, antecedentele penale, alte împrejurări referitoare la persoana inculpatului.

În acest context, starea de pericol pentru ordinea publică este definită de jurisprudență ca reprezentând temerea că, lăsat în libertate, inculpatul ar comite noi fapte penale ori ar declanșa reacții puternice în rândul opiniei publice, prin natura faptelor pe care le-a comis, ori prin trăsăturile personalității sale.

Examinând în acest context speța de față, judecătorul reține că circumstanțele de fapt ale cauzei justifică măsura arestării preventive, inculpatul săvârșind un concurs de infracțiuni, infracțiunea prev. de art. 338 C.p. fiind una de pericol abstract, inculpatul acționând pe timp de noapte și cu o gravitate foarte ridicată.

Pericolul social pe care lăsarea în libertate a inculpatului l-ar genera este actual și rezultă din faptul că acesta a acționat în disprețul normelor care reglementează siguranța circulației rutiere. Un alt element care conturează pe deplin pericolozitatea inculpatului și necesitatea luării față de acesta a măsurii arestului preventiv este faptul că a provocat un accident care a avut drept consecință vătămarea corporală gravă a concubinei acestuia, fiindu-i pusă în pericol viața și necesitând pentru vindecare 150 de zile de îngrijiri medicale. Mai mult, având în vedere condițiile climatice la data de 24.01.2024 ora 11:51 ( în seara respectiva fiind circa -6, -7 grade celsius), a dat dovadă de indiferență chiar față de viața concubinei acestuia, luând decizia de a părăsi locul accidentului și de a-și lăsa concubina în stare gravă la locul accidentului la temperaturi de -6, -7 grade celsius.

Din aceste împrejurări reale și personale, se desprinde concluzia că lăsarea inculpatului în libertate ar genera un sentiment de insecuritate socială. Sub acest aspect, măsura arestării preventive a inculpatului trebuie să reprezinte o reacție rapidă și fermă a autorităților.

Încălcarea din nou a regulilor de conviețuire socială printr-o activitate a inculpaților, ulterioară infracțiunii, este unul dintre scopurile prevăzute de art. 202 alin. (1) C.p.p., ca justificând măsura arestării preventive.

În final, față de dispozițiile art. 202 alin. (3) C.p.p., arestarea preventivă este proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpatului și este necesară pentru realizarea scopului urmărit întrucât asigurarea bunei desfășurări a procesului penal și prevenirea săvârșirii unei alte infracțiuni nu pot fi realizate prin celelalte măsuri preventive prevăzute de art. 202 alin. 4 lit. b)-d) C.p.p..

Sub primul aspect, se reține că, în lipsa unei definiții legale, buna desfășurare a procesului penal” nu trebuie înțeleasă în sens restrâns, ca referindu-se doar la asigurarea prezenței inculpatului la procesul penal, împiedicarea de a se sustrage de la executarea pedepsei, împiedicarea zădărnirii adevărului etc. [deoarece aceste noțiuni sunt prevăzute distinct în art. 202 alin. (1) C.p.p.]. Totodată, sintagma „buna desfășurare a procesului penal” are o accepțiune mai largă, ce înglobează toate celelalte noțiuni, iar aceasta cuprinde și alte elemente intrinseci sau extrinseci procesului penal, cum ar fi de exemplu, ordinea publică sau o stare de tensiune în rândul colectivității. Din acest punct de vedere, măsurile arestului la domiciliu sau controlului judiciar nu ar fi suficiente deoarece nu asigură certitudinea că nu ar fi periclitată buna desfășurare a procesului penal. Referitor la proporționalitate, circumstanțele prezumtivelor fapte, conturează caracterul proporțional al măsurii preventive.”

Prin rechizitoriul nr.75/####/P/2024 din 15.02.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####-#####, în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 2 Cod penal și părăsirea locului accidentului fără încuviințarea organelor de poliție, prev. de art. 338 alin. 1 Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

În esență, s-a reținut în sarcina inculpatului #####-##### că la data de 24.01.2024, în jurul orei 22:45, având exercitarea dreptului de a conduce autovehicule pe drumurile publice suspendată, a condus autoturismul marca ##### Focus cu numărul de înmatriculare ##### pe

DN2A, iar la km 145 a părăsit partea carosabilă și a intrat în coliziune cu borna kilometrică din beton, după care s-a răsturnat, cauzând astfel vătămarea corporală a pasagerei de pe locul din dreapta față, numita #####, care a suferit leziuni traumatice care i-au pus viața în primejdie și care necesită 150 de zile de îngrijiri medicale, iar după producerea accidentului din data de 24.01.2024, a părăsit locul faptei fără încuviințarea organelor de poliție care au efectuat cercetarea locului accidentului, abandonând victima rănită în stare gravă la fața locului.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei ##### sub nr.###/842/2024 din 15.02.2024 și se află, în cursul judecății, următorul termen de judecată fiind stabilit la 24.04.2024.

În etapa de cameră preliminară, prin încheierea de ședință din 16.02.2024 pronunțată în dosarul nr. ###/842/2024/a2, definitivă prin încheierea penală nr.###/22.02.2024, prin care a fost respinsă, ca nefondată, contestația inculpatului, în baza art.348 alin.1 Cod procedură penală rap. la art. 207 Cod procedură penală, s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestului preventiv luată față de inculpatul #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în orașul #####, domiciliat în sat Stupina, Șos. #####, nr.1, județul Constanța, cetățean român, studii -8 clase, stagiul militar neîndeplinit, necăsătorit, are un copil minor, fără loc de muncă, fără ocupație, cu antecedente penale, în prezent în stare de arest preventiv în Penitenciarul - Spital Constanța Poarta ##### - prin încheierea nr.#/26.01.2024 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr.###/842/2024, definitivă prin încheierea nr.###/01.02.2024 pronunțată de Tribunalul Constanța-Secția penală în dosarul nr.###/842/2024, pusă în executare prin mandatul de arestare preventivă nr.2/26.01.2024 emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei ##### în dosarul nr. ###/842/2024 și s-a menținut starea de arest preventiv a inculpatului ##### pe o durată de 30 de zile, cu începere de la 16.02.2024, măsura preventivă urmând să fie verificată periodic, dar nu mai târziu de data de 16.03.2024.

Prin încheierea de ședință din 13.03.2024 pronunțată în dosarul nr. ###/842/2024/a3, definitivă prin încheierea penală nr.###/21.03.2024, prin care a fost respinsă, ca nefondată, contestația inculpatului, în baza art.348 alin.1 Cod procedură penală rap. la art. 207 Cod procedură penală, s-a constatat legalitatea și temeinicia măsurii arestului preventiv luată față de inculpatul #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în orașul #####, domiciliat în sat Stupina, Șos. #####, nr.1, județul Constanța, cetățean român, studii -8 clase, stagiul militar neîndeplinit, necăsătorit, are un copil minor, fără loc de muncă, fără ocupație, cu antecedente penale, în prezent în stare de arest preventiv în Penitenciarul - Spital Constanța Poarta ##### - prin încheierea nr.#/26.01.2024 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr.###/842/2024, definitivă prin încheierea nr.###/01.02.2024 pronunțată de Tribunalul Constanța-Secția penală în dosarul nr.###/842/2024, pusă în executare prin mandatul de arestare preventivă nr.2/26.01.2024 emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei ##### în dosarul nr. ###/842/2024 și s-a menținut starea de arest preventiv a inculpatului ##### pe o durată de 30 de zile, cu începere de la 16.03.2024, măsura preventivă urmând să fie verificată periodic, dar nu mai târziu de data de 14.04.2024.

Potrivit art.362 alin. 2 Cod procedură penală: „În cauzele în care față de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, instanța este datoare să verifice, în cursul judecății, în ședință publică, legalitatea și temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispozițiilor art. 208.

Art. 208 alin.2 Cod procedură penală statuează că, după înaintarea dosarului instanței de judecată de către judecătorul de cameră preliminară, instanța de judecată verifică, din oficiu dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea, prelungirea sau menținerea măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia, cu citarea inculpatului.

Conform alin.4 al articolului 208 Cod procedură penală: „În tot cursul judecării, instanța, din oficiu, prin încheiere, verifica periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzista temeiurile care au determinat menținerea măsurii arestării preventive și a măsurii arestului la domiciliu dispuse fata de inculpat.”

Potrivit art. 242 alin. 2 Cod procedură penală, măsura preventivă se înlocuiește, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai ușoară, dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia și, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai ușoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. 1.

Art. 202 alin.1 Cod procedură penală prevede că măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.

Potrivit alin.3 al aceluiași articol, orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.

Conform art. 223 alin.(1) Cod procedură penală, „Măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, în cursul judecării, numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații:

a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;

b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;

c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;

d) există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.

Potrivit alin.2 al aceluiași articol, „(2) Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de droguri, de efectuare de operațiuni ilegale cu precursori sau cu alte produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, o infracțiune privind nerespectarea regimului armelor, munițiilor, materialelor nucleare, al materiilor explozive și al precursorilor de explozivi restricționați, trafic și exploatarea persoanelor vulnerabile, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede,

timbre sau de alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate în mod ilegal, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin sisteme informatice sau mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.”

Din ansamblul materialului probator administrat în cauză rezultă că măsura arestării preventive a fost luată față de inculpatul #####-#####, cu respectarea temeiurilor de drept invocate, în condiții de deplină concordanță cu prevederile ce reglementează limitarea libertății persoanei – în situații de excepție.

Mijloacele de probă administrate de organele de urmărire penală (respectiv: procesul-verbal de sesizare din oficiu, planșă fotografică, procesul-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal identificare conducător auto, protocolul Drager ARPJ-0433, test nr. 124, protocolul Drugtest ARSJ 0050, test nr. 35, adresa Serviciului Rutier nr. din 07.10.2023, #####.01.2024, declarațiile martorilor #####-#####, #####, #####, #####, #####, #####, declarația persoanei vătămate #####, declarațiile suspectului și inculpatului #####-#####) evidențiază aspecte ce indică comiterea de către inculpat a unor fapte care întrunesc tipicitatea infracțiunilor de: conducerea unui vehicul fără permis de conducere prev. de art. 335 alin. 2 Cod penal și părăsirea locului accidentului fără încuviințarea organelor de poliție, prev. de art. 338 alin. 1 Cod penal, totul cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal, ce formează obiectul instrucției penale, existând presupunerea verosimilă că acesta a săvârșit faptele pentru care a fost cercetat și, ulterior, trimis în judecată.

##### întrunită condiția prev. de art. 223 alin.2 Cod penal, întrucât infracțiunea de părăsirea locului accidentului fără încuviințarea organelor de poliție, prev. de art. 338 alin. 1 Cod penal, pentru care este cercetat inculpatul, este pedepsită de lege cu închisoarea mai mare de 5 ani ( de la 2 la 7 ani închisoare).

În ce privește incidența uneia din situațiile prevăzute de art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, pentru justificarea arestării preventive, instanța are obligația de a examina, în mod individual, situația inculpatului, profilul său personal, situația sa familială și posibilitatea adoptării uneia dintre măsurile alternative prevăzute de dreptul intern, conform art. 5§3 din Convenție, care conține cerința ca autoritățile să țină seama de asemenea măsuri în situația în care se pot aplica situației în cauză, iar acuzatul oferă garanții privind prezentarea la audiere.

Cu privire la pericolul social concret, în ceea ce privește circumstanțele reale, se reține că acesta este relevat de ecoul negativ al faptelor pretins a fi comise în comunitate și valorile sociale lezate, de numărul de infracțiuni intenționate, de circumstanțele reale de comitere a pretinselor fapte ilicite – pe timp de noapte, pe drum public, pe fondul consumului de băuturi alcoolice, distanța parcursă, urmarea produsă-vătămarea a două persoane- inculpatul și persoana vătămată #####, în referire la aceasta din urmă, vătămarile fiind deosebit de grave, de natură să pună în primejdie viața acesteia, dar și urmările care se puteau produce prin atât prin conducerea unui autovehicul de către o persoană având exercitarea dreptului de a conduce autovehicule pe drumurile publice suspendat, aflată sub influența băuturilor alcoolice, respectiv punerea în pericol a vieții, integrității și bunurilor participanților la trafic, dar și a celor ce se puteau produce ca urmare

a abandonării victimei rănite foarte grav, la fața locului, în condiții de ger), frecvența mare a acestor tipuri de infracțiuni, de rezonanța socială puternic negativă a acestui gen de infracțiuni și sentimentul de insecuritate creat în rândul colectivității în cazul în care persoane bănuite de comiterea unor fapte grave ar fi lăsate în libertate, toate aceste elemente impunând protejarea ordinii publice, prin privarea de libertate a inculpatului.

În referire la circumstanțele personale ale inculpatului, instanța reține că acesta este în vârstă de 30 de ani, studii-8 clase, necăsătorit, are un copil minor din concubinaj, fără loc de muncă și fără ocupație, cu antecedente penale, cu o conduită parțial sinceră pe parcursul procesului penal.

Cu privire la antecedentele penale ale inculpatului, instanța constată că anterior, acesta fost condamnat la o pedeapsă rezultantă de 7 luni închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare de 2 ani, prin sentința penală nr.###/27.05.2021 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr.###/842/2020, definitivă la data de 28.02.2022 prin decizia penală nr.###/P/28.02.2022 pronunțată de Curtea de Apel Constanța în dosarul nr.###/842/2020 (prin care a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de inculpat împotriva hotărârii instanței de fond) pentru infracțiunile de tulburarea ordinii și liniștii publice prev de art.371 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.77 alin.1 lit.a) Cod penal și portul sau folosirea fără drept de obiecte periculoase prev de art.372 alin.1 Cod penal, cu aplicarea art.77 alin.1 lit.a) Cod penal, inculpatul fiind cercetat sub control judiciar.

De asemenea, în prezent este cercetat în dosarul nr. ###/842/2023 al Judecătoriei #####, în care a fost condamnat, în primă instanță, prin sentința penală nr. ###/22.11.2023 la o pedeapsă de 8 luni închisoare, cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe durata unui termen de încercare de 2 doi ani pentru infracțiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art.335 alin.2 Cod penal.

S-a reținut în sarcina acestuia că la data de 16.04.2022, în jurul orei 21:50, organele de poliție din cadrul Secției 7 Poliție Rurală ##### au depistat și au oprit în trafic, pe D.J.223 pe raza localității #####, #####, autoturismul marca ##### de culoare alb cu numărul de înmatriculare #####, condus de inculpatul #####-#####, autoturism în care se mai aflau doi pasageri, respectiv martorii #####-##### și #####-#####.

Faptele pentru care inculpatul a fost trimis în judecată în prezenta cauză au fost comise după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatului, în cauza anterior menționată, pentru infracțiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prev. de art.335 alin.2 Cod penal, chiar după condamnarea în primă instanță a inculpatului pentru această infracțiune.

În cauză, temeiurile inițiale ce au justificat privarea de libertate a inculpatului nu s-au modificat și nici nu au încetat.

De asemenea, se reține că în cauză menținerea măsurii arestării preventive se justifică în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului și pentru a-l împiedica pe inculpat să comită alte noi infracțiuni sau să se sustragă de la judecată, având în vedere și faptul că, deși cercetarea judecătorească a început, aceasta este într-o stare incipientă.

În ceea ce privește durata măsurii arestării preventive, aceasta nu a depășit limitele rezonabile în raport de timpul scurs de la luarea măsurii, de gravitatea acuzațiilor penale aduse inculpatului și datele ce caracterizează persoana inculpatului și, chiar dacă acesta beneficiază în continuare de prezumția de nevinovăție, măsura preventivă nu este de natură să aducă atingere acestui principiu fundamental al procesului penal.

În practica ##### s-a stabilit că menținerea detenției este justificată atunci când se face dovada că asupra procesului penal planează cel puțin unul dintre următoarele pericole care trebuie apreciate în concreto pentru fiecare caz în parte: pericolul de fugă din partea acuzatului, riscul ca acuzatul, odată pus în libertate, să împiedice buna administrare a justiției ori să comită noi infracțiuni, pericolul de a fi tulburată ordinea publică.

Raportat la cauza de față, măsura arestării preventive respectă exigențele Curții Europene a Drepturilor Omului care, într-o jurisprudență constantă, a subliniat că uneori, prin deosebita gravitate și prin reacția publicului față de săvârșirea lor, anumite infracțiuni pot produce o tulburare socială, ce justifică detenția provizorie pentru o perioadă de timp, necesară pentru apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, dar și pentru desfășurarea în bune condiții a procesului penal.

În consecință, în baza art.362 Cod procedură penală rap. la art. 208 Cod procedură penală, se va constata legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive luate față de inculpatul #####-#####-#####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în orașul #####, #####, domiciliat în sat Stupina, Șos. #####, nr.1, #####, județul Constanța, cetățean român, studii -8 clase, stagiul militar neîndeplinit, necăsătorit, are un copil minor, fără loc de muncă, fără ocupație, cu antecedente penale, în prezent în stare de arest preventiv în Penitenciarul-Spital Constanța Poarta ##### - prin încheierea nr.#/26.01.2024 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr.###/842/2024, definitivă prin încheierea nr.###/01.02.2024 pronunțată de Tribunalul Constanța-Secția penală în dosarul nr.###/842/2024, pusă în executare prin mandatul de arestare preventivă nr.2/26.01.2024 emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei ##### în dosarul nr. ###/842/2024.

Se va menține starea de arest preventiv a inculpatului #####-##### pe o durată de 60 de zile, cu începere de la 11.04.2024, măsura preventivă urmând să fie verificată periodic, dar nu mai târziu de data de 09.06.2024.

Instanța apreciază că măsura preventivă este proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpatului și este necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.

##### în vedere ansamblul motivelor anterior expuse, instanța consideră că subzistă temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive și nu au apărut împrejurări noi din care să rezulte nelegalitatea acestei măsuri.

Totodată, la acest moment procesual, instanța apreciază că înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului (atât anterioară comiterii faptelor deduse judecării, cât și ulterioară acesteia, astfel cum au fost expuse anterior) nu este suficientă, pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. 1 Cod procedură penală.

În raport de cele expuse anterior, inculpatul nu prezintă garanții suficiente că prin luarea față de acesta a unei măsuri preventive mai blânde nu va reitera comportamentul infracțional, astfel că, la acest moment, măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzației aduse și necesară pentru a se asigura în continuare buna desfășurare a procesului penal, în acord cu exigențele jurisprudenței C.E.D.O.

În consecință, va fi respinsă – ca neîntemeiată - cererea inculpatului #####-##### de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:

##### cauza la data de 24.04.2024, ora 10.00, pentru când:

- martorii din lucrări și numita #####, în calitate de martor, se citează la adresa rezultată din actul de sesizare cu mențiunea pe citație „##### necesară prezența în instanță în vederea audierii. În cazul lipsei nejustificate, instanța poate dispune aducerea martorilor cu mandat sau amendarea acestora.”, conform art. 257 și urm. Cod procedură penală;

- se emite adresă către I.P.J. Constanța – Serviciul ##### Rutieră pentru a comunica instanței la ce dată i s-a ridicat fizic permisul de conducere inculpatului #####-#####;

- se citează inculpatul ##### la locul de deținere, respectiv la Penitenciarul – Spital Constanța Poarta #####, prezența acestuia urmând a fi asigurată prin videoconferință.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 11.04.2024.

Cu privire la legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive luată față de inculpatul #####-#####:

În baza art.362 Cod procedură penală rap. la art. 208 Cod procedură penală;

##### legalitatea și temeinicia măsurii arestării preventive luate față de inculpatul #####-#####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în orașul #####, domiciliat în sat Stupina, Șos. #####, nr.1, #####, județul Constanța, cetățean român, studii -8 clase, stagiul militar neîndeplinit, necăsătorit, are un copil minor, fără loc de muncă, fără ocupație, cu antecedente penale, în prezent în stare de arest preventiv în Penitenciarul-Spital Constanța Poarta #### - prin încheierea nr./26.01.2024 pronunțată de Judecătoria ##### în dosarul nr.###/842/2024, definitivă prin încheierea nr.###/01.02.2024 pronunțată de Tribunalul Constanța-Secția penală în dosarul nr.###/842/2024, pusă în executare prin mandatul de arestare preventivă nr.2/26.01.2024 emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei ##### în dosarul nr. ###/842/2024.

Menține starea de arest preventiv a inculpatului ##### pe o durată de 60 de zile, cu începere de la 11.04.2024, măsura preventivă urmând să fie verificată periodic, dar nu mai târziu de data de 09.06.2024.

Respinge – ca neîntemeiată - cererea inculpatului ##### de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu.

Se comunică administrației locului de deținere.

Cu drept de contestație în 48 ore de la comunicare.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței azi, 11 aprilie 2024.

PREȘEDINTE,  
#####

GREFIER,  
#####

DOSAR nr. ###/842/2024

- conducerea unui vehicul fără permis de conducere – art. 335 alin. 2 Cod penal,  
- părăsirea locului accidentului fără încuviințarea organelor de poliție – art. 338 alin. 1 Cod penal, ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 Cod penal.

TERMEN: 24.04.2024, ora 10.00

INCULPAT:

#####-##### – cu domiciliul în #####, Șoseaua ##### nr. 1, #####, județul Constanța, în prezent deținut în Penitenciarul Constanța-Poarta ##### – prezența prin videoconferință,  
- asistat/repres. de avocat ales #####

MARTORI DIN LUCRĂRI:

##### – cu domiciliul în orașul #####, strada Revoluției, ##### #, scara A, apartament 11, #####,

##### – cu domiciliul în orașul #####, ##### #, #####,

#####-##### – cu domiciliul în #####, strada ##### #, scara B, apartament 16, #####,

##### – cu domiciliul în #####, strada ##### cel ##### nr. 2, #####, județul Constanța,

##### – cu domiciliul în #####, ##### #, #####,

#####-##### – cu domiciliul în #####, Bulevardul ##### nr. 251A, ##### #, apartament 17, #####,

##### 7 citații.