

Cod ECLI ECLI:RO:JDTUL:2024:002.#####

Dosar nr. #####/327/2022

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

SECTIA CIVILA SI PENALA

#####, ##### #####

Tel: #####, Fax: #####, e-mail: judecatoria-#####

Operator de date cu caracter personal nr. 2920

SENTINȚA PENALĂ NR. ###

Ședința publică de la 23.05.2024

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: #####-#####

Grefier: #####

Cu participarea Ministerului #####-Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### reprezentat
de

#####

S-a luat în examinare acțiunea penală privind pe inculpații, trimiși în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul ##### nr. ##/P/2022 din data de 17.02.2022: #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în loc. #####, #####, domiciliat în sat Florești, ##### # #####, #####, #####, cu domiciliul procesual ales în #####, ##### #, ##### ##### #####, pentru săvârșirea infracțiunii de loviri sau alte violențe, prev. și ped. de art. 193 alin. 2 C.pen. și #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în sat Florești, ##### #, #####, #####, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de loviri sau alte violențe, prev. și ped. de art. 193 alin. 2 C.pen., persoană vătămată fiind #####, domiciliat în sat Florești, ##### #, #####, #####.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din data de 11.01.2024, susținerile părților prezente fiind consemnate în Încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a stabilit termen pentru pronunțare pentru data de astăzi, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA,

Deliberând asupra prezentei cauze penale, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. ##/P/2022 din data de 17.02.2022 al Parchetului de pe lângă Tribunalul #####, au fost trimiși în judecată inculpații: #####, pentru săvârșirea

infrațiunii de loviri sau alte violențe, prev. și ped. de art. 193 alin. 2 C.pen. și ##### ###, sub aspectul săvârșirii infrațiunii de loviri sau alte violențe, prev. și ped. de art. 193 alin. 2 C.pen.,

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 22.02.2022, sub nr. #####/327/2022.

A fost atașat dosarul penal nr. ##/P/2022 al Parchetului de pe lângă Tribunalul #####.

Prin actul de sesizare al instanței, s-a învederat că inculpații ##### și ##### ###, la data de 30.08.2019, în jurul orei 20,00 au aplicat lovituri persoanei vătămate #####, cauzându-i vătămări pentru care a necesitat îngrijiri medicale de aproximativ 6-7 zile.

În procedura de cameră preliminară, nu au fost invocate cereri și excepții. Prin Încheierea din 24.05.2022 s-a constatat legalitatea rechizitoriului nr. ##/P/2022 din data de 17.02.2022 al Parchetului de pe lângă Tribunalul #####, legalitatea administrării probelor și a actelor de urmărire penală.

În cursul cercetării judecătorești instanța a dispus atașarea cazierelor judiciare actualizate ale inculpaților.

În procedura de judecată, inculpații au înțeles să se prevaleze de dispozițiile procesual penale privind judecata în formă simplificată.

Inculpatul ##### și-a exprimat poziția procesuală printr-o declarație notarială, apărătorul ales al acestuia, înaintând la dosar declarația autentificată sub nr. 818/24.04.2023 de ##### public #####. Inculpatul a înțeles să se prevaleze de dispozițiile procesual penale privind judecata în formă simplificată, arătând că recunoaște și regretă fapta așa cum a fost prezentată în rechizitoriu, consimțind asupra soluționării cauzei doar în baza probatoriului administrat în cursul urmăririi penale. Totodată inculpatul și-a exprimat acordul prev. de art. 378 alin. 3 C.proc.pen. privind obligarea sa la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Instanța apreciază că declarația autentificată notarial depusă la dosar, reflectă poziția procesuală exprimată de inculpat, aceea de recunoaștere a învinuirii. Ținând seama de poziția procesuală exprimată de inculpatul #####, apreciază că în cauză sunt aplicabile disp.art.374 alin.4 C.pr.pen. privind procedura simplificată în cazul recunoașterii vinovăției.

Inculpatul #####, prezent la termenul din 29.11.2023, a recunoscut în integralitate fapta astfel cum aceasta a fost descrisă în rechizitoriu, solicitând ca judecata să se desfășoare în baza procedurii simplificate. ##### în vedere poziția procesuală exprimată, în baza art.375 alin.1 C.pr.pen. instanța a procedat la audierea inculpatului sub acest aspect. Inculpatul și-a exprimat acordul prev. de art. 378 alin. 3 C.proc.pen. privind obligarea sa la prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Asupra laturii civile se reține că în actul de sesizare s-a consemnat că persoana vătămată ##### a declarat că se constituie parte civilă cu suma de 5.000 de euro. În cursul judecății, la data de 31.03.2022, persoana vătămată a depus la dosarul cauzei o cerere de constituire parte civilă prin care a solicitat obligarea inculpaților la plata sumei de 5000 euro, formată din 1000 euro daune materiale și 4000 euro, daune morale.

Analizând materialul probator administrat pe tot parcursul procesului penal, instanța reține următoarele:

În fapt, în seara zilei de 30.08.2019, în jurul orei 20,00, persoana vătămată #####
#####, în vârstă de 44 de ani, aflat în stare de ebrietate, s-a deplasat la magazinul Federal
Coop din sat Florești, ##### #####. #####, unde a cumpărat o pâine și o bere, iar băutura a
consumat-o pe o bancă în fața magazinului, unde se aflau și inculpații ##### ##### de 59 de
ani: și ##### de 46 de ani și martorii ##### ##### și #####, iar peste
drum se afla și martora #####-#####. În timp ce inculpatul ##### discuta
în contradictoriu cu martorul ##### despre faptul că oile sale au păscut în via acestuia din
urmă, persoana vătămată intervenea în discuții. Iritat de comportamentul persoanei vătămate,
inculpatul ##### l-a lovit pe #####, cu putere, o singură dată, cu palma
peste față, iar acesta a căzut la sol, însă imediat după aceea s-a ridicat și a plecat, fiind ajuns din
urmă de către inculpatul #####, care a început să lovească victima cu pumnii și picioarele,
a doborât-o la sol unde a continuat să o lovească de aceeași manieră în zona capului și a corpului.

vătămată a reușit să se ridice de la sol, și în cursul serii, după ce a ajuns acasă, a
apelat numărul de urgență 112, fiind totodată anunțat și Serviciul de Ambulanță #####, care l-a
transportat la Spitalul ##### de Urgență ##### unde, a fost consultat la data de 31.08.2019 la
ora 00,45 și în urma investigațiilor s-a stabilit că prezenta o plagă frontală, la nivelul nasului, a
buzei inferioare și plăgi la nivelul membrelor superioare și inferioare.

vătămată a fost examinată medico-legal la data de 02.09.2019 și potrivit
certificatului nr. 439/02.09.2019 emis de S.J.M.L. #####, a prezentat un număr de 16 leziuni
traumatice contuze la scalp fronto temporal dreapta, scalp frontal stâng, regiunea sprâncenoasă
externă dreapta, scalp retro auricular stâng, ochi drept, ochi stâng, piramidă nazală, triunghi nazo-
labial, buză inferioară, obraz drept, pavilion ureche stângă, față laterală dreaptă a gâtului, față
laterală stângă a gâtului, braț drept și ambii genunchi, ce au putut fi produse prin impactul repetat
de lovire cu și/sau de corpuri contondente și/sau suprafețe dure, necesitând îngrijiri medicale timp
de aproximativ 6-7 zile de la data producerii traumei care poate data din 30.08.2019.

În drept, fapta inculpatului ##### care, la data de 30.08.2019, în jurul orei
20.00, a agresat-o fizic pe persoana vătămată #####, prin aceea că a lovit-o puternic
cu palma, în zona feței, lovitură în urma căreia victima a căzut la sol și astfel i-au fost cauzate
leziuni traumatice a căror vindecare a necesitat un număr de 6-7 zile de îngrijiri medicale, conform
Certificatului medico-legal nr. 439/02.09.2019, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii
de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. 2 C.pen.

Elementul material a constat în acțiunile de lovire de mai sus, urmarea imediată a constat
în producerea unor leziuni ce au necesitat 6-7 zile de îngrijiri medicale, iar legătura de cauzalitate
rezultă din Certificatul medico-legal nr. 439/02.09.2019 aflat la dosarul cauzei.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției
directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. 3 lit. a C.pen., întrucât acesta a prevăzut rezultatul faptei
sale și a urmărit producerea lui prin săvârșirea faptei.

În concret, din probele aflate la dosarul cauzei a reieșit că intenția inculpatului #####
a fost aceea de a provoca leziuni fizice persoanei vătămate.

Fapta inculpatului ##### care, la data de 30.08.2019, în jurul orei 20.00, imediat
după ce persoana vătămată ##### a fost lovită de către inculpatul #####
și imediat după ce victima a reușit să se ridice de la sol, a lovit-o pe persoana vătămată în mod
repetat, cu pumnii și picioarele, înainte și după ce victima a căzut din nou la sol, persoana vătămată

suferind leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare un număr 6-7 zile de îngrijire medicală, conform Certificatului medico legal nr. 439/02.09.2019, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de lovire sau alte violențe, prevăzută de art. 193 alin. 2 C.pen.

Astfel sub aspectul laturii obiective există acțiunea inculpatului ##### de a lovi persoana vătămată, iar urmarea imediată a faptei s-a obiectivat prin cauzarea unor leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare un număr de 6-7 de zile de îngrijiri medicale, potrivit Certificatului medico legal nr. 439/02.09.2019.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul ##### a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. 3 lit. a C.penal, întrucât acesta a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea lui prin săvârșirea faptei. În concret, din probele aflate la dosarul cauzei a reieșit că intenția inculpatului a fost aceea de a provoca leziuni fizice persoanei vătămate #####.

La individualizarea pedepsei, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 74 C.pen., respectiv gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și de mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În concret, referitor la circumstanțele reale, instanța reține că inculpații au atacat-sucesiv-persoana vătămată, profitând de vulnerabilitatea acesteia din urmă (persoana vătămată se afla în stare de ebrietate).

În plus, inculpatul #####, a aplicat multiple lovituri persoanei vătămate, la nivelul capului și corpului, imediat după ce persoana vătămată și-a revenit în urma agresiunii fizice exercitate de către inculpatul #####.

Pe de altă parte, în favoarea inculpaților, instanța observă gradul redus al leziunilor provocate și faptul că au trecut mai mult de 4 ani de la data faptelor.

În ceea ce privește circumstanțele personale, din înscrisurile depuse la dosar se reține că inculpatul #####, în vârstă de 64 de ani și inculpatul #####, în vârstă de 50 de ani, sunt bine integrați social și au avut o bună conduită până în prezent, în fișa de cazier judiciar a acestora nefiind înregistrate mențiuni privind condamnări anterioare (f. 22-23).

Instanța va avea în vedere faptul recunoașterii în totalitate de către inculpați, pe parcursul judecății, a infracțiunii comise, precum și acordul acestora de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, astfel încât în cauză urmează ca instanța să dea relevanță dispozițiilor art. 396 alin. 10 C.proc.pen.

În considerarea tuturor aspectelor menționate anterior, ținând seama de atitudinea cooperantă și regretul manifestat de către ambii inculpați, dar și de circumstanțele personale ale acestora, instanța-în temeiul art. 396 alin. 1, 2 și 4 C.proc.pen. și art. 193 alin.2 C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. 10 C.proc.pen.-va stabili în sarcina inculpatului ##### pedeapsa de 140 zile-amendă, în cuantum de 5.600 lei (faptă din data de 30.08.2019), suma corespunzătoare unei zile-amendă fiind de 40 lei, avându-se în vedere situația materială a inculpatului (art. 61 alin. 3

teza a II a C.pen.), precum și vârsta acestuia care influențează capacitatea de muncă, în sensul reducerii acesteia.

Cu privire la individualizarea judiciară a pedepsei, instanța reține dispozițiile art.83 C.pen., conform cărora se poate dispune amânarea aplicării pedepsei, cu stabilirea unui termen de supraveghere, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

-pedeapsa aplicată, inclusiv în cazul concursului de infracțiuni, este amenda sau închisoarea de cel mult 2 ani;

-inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii, cu excepția cazurilor prevăzute în art.42 lit. a și b sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare;

-inculpatul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității;

-în raport de persoana inculpatului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Raportat la cauza de speță, instanța apreciază că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de legiuitor: pedeapsa stabilită prin prezenta hotărâre fiind amenda, inculpatul nu are antecedente penale, nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată și nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului.

Dat fiind comportamentul procesual al inculpatului #####, instanța are convingerea că aplicarea imediată a unei pedepse nu se impune, fiind suficientă supravegherea inculpatului.

de aceste considerente, în temeiul art. 396 alin.1 și 4 C.proc.pen., raportat la art. 83 C.pen., instanța va dispune amânarea aplicării pedepsei constând din amenda penală în cuantum de 5.600 lei (140 zile-amendă) și va stabili un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 84 C. pen.

În temeiul art. 85 alin. 1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, instanța va obliga inculpatul ##### să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În conformitate cu dispozițiile art. 86 alin. 1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. 1 lit. c - e C.pen., se vor comunica Serviciului de Probațiune #####.

În baza art. 83 alin. 4 C.pen., instanța va atrage atenția inculpatului ##### asupra dispozițiilor art. 88 C.pen., privitoare la revocarea amânării aplicării pedepsei:

-dacă pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse, instanța revocă amânarea și dispune aplicarea și executarea pedepsei;

-dacă până la expirarea termenului de supraveghere persoana supravegheată nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, instanța revocă amânarea și dispune aplicarea și executarea pedepsei, afară de cazul în care persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească;

-dacă după amânarea aplicării pedepsei persoana supravegheată a săvârșit o nouă infracțiune, cu intenție sau intenție depășită, descoperită în termenul de supraveghere, pentru care s-a pronunțat o condamnare chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă amânarea și dispune aplicarea și executarea pedepsei. Pedepsa aplicată ca urmare a revocării și pedeapsa pentru noua infracțiune se calculează potrivit dispozițiilor privitoare la concursul de infracțiuni;

-dacă infracțiunea ulterioară este săvârșită din culpă, instanța poate menține sau revoca amânarea aplicării pedepsei.

În temeiul art. 396 alin. 1, 2 și 4 C.proc.pen. și art. 193 alin.2 C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. 10 C.proc.pen., instanța va stabili în sarcina inculpatului ##### ###, pedeapsa de 140 zile-amendă, în cuantum de 8.400 lei (faptă din data de 30.08.2019), suma corespunzătoare unei zile-amendă fiind de 60 lei, avându-se în vedere situația materială a inculpatului (art. 61 alin. 3 teza a II a C.pen.).

Cu privire la individualizarea judiciară a pedepsei, instanța reține dispozițiile art.83 C.pen., conform cărora se poate dispune amânarea aplicării pedepsei, cu stabilirea unui termen de supraveghere, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

-pedeapsa aplicată, inclusiv în cazul concursului de infracțiuni, este amenda sau închisoarea de cel mult 2 ani;

-inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii, cu excepția cazurilor prevăzute în art.42 lit. a și b sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare;

-inculpatul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității;

-în raport de persoana inculpatului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Raportat la cauza de speță, instanța apreciază că sunt îndeplinite cerințele prevăzute de legiuitor: pedeapsa stabilită prin prezenta hotărâre fiind amenda, inculpatul nu are antecedente penale, nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată și nu a încercat zădărnicea aflării adevărului.

Dat fiind comportamentul procesual al inculpatului ##### ###, instanța are convingerea că aplicarea imediată a unei pedepse nu se impune, fiind suficientă supravegherea inculpatului.

de aceste considerente, conform 396 alin.1 și 4 C.proc.pen., raportat la art. 83 C.pen., instanța va dispune amânarea aplicării pedepsei constând din amenda penală în cuantum de 8.400 lei (140 zile-amendă) și va stabili un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 84 C. pen.

În temeiul art. 85 alin. 1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, instanța va obliga inculpatul ##### ### să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În conformitate cu dispozițiile art. 86 alin. 1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. 1 lit. c - e C.pen., se vor comunica Serviciului de Probațiune #####.

În baza art. 83 alin. 4 C.pen., instanța va atrage atenția inculpatului ##### asupra dispozițiilor art. 88 C.pen., privitoare la revocarea amânării aplicării pedepsei:

-dacă pe parcursul termenului de supraveghere persoana supravegheată, cu rea-credință, nu respectă măsurile de supraveghere sau nu execută obligațiile impuse, instanța revocă amânarea și dispune aplicarea și executarea pedepsei;

-dacă până la expirarea termenului de supraveghere persoana supravegheată nu îndeplinește integral obligațiile civile stabilite prin hotărâre, instanța revocă amânarea și dispune aplicarea și executarea pedepsei, afară de cazul în care persoana dovedește că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească;

-dacă după amânarea aplicării pedepsei persoana supravegheată a săvârșit o nouă infracțiune, cu intenție sau intenție depășită, descoperită în termenul de supraveghere, pentru care s-a pronunțat o condamnare chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă amânarea și dispune aplicarea și executarea pedepsei. Pedepsa aplicată ca urmare a revocării și pedeapsa pentru noua infracțiune se calculează potrivit dispozițiilor privitoare la concursul de infracțiuni;

-dacă infracțiunea ulterioară este săvârșită din culpă, instanța poate menține sau revoca amânarea aplicării pedepsei.

În privința laturii civile, instanța reține că persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă, solicitând obligarea-în solidar-a inculpaților, la plata sumei de 5.000 euro, din care 4.000 euro cu titlu de daune morale, iar diferența de 1.000 euro reprezentând daune materiale (f. 11-dosarul cauzei).

Instanța reține că persoana vătămată nu a renunțat expres la beneficiul solidarității debitorilor.

Așadar, instanța reține că, potrivit art. 19 alin. 1 C.proc.pen., acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale.

Dispozițiile art. 1349 C.civ. și cele ale art. ##### C.civ. reglementează răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie.

De asemenea, dispozițiile art. ##### Cod civil prevăd regulile aplicabile în ceea ce privește repararea prejudiciului în cazul răspunderii delictuale.

Potrivit art. 1349 C.civ.: „(1) Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. (2) Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral”.

Totodată, art. 1357 C.civ. statuează următoarele: „(1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă”. Din analiza celor două texte legale reiese că incidența răspunderii civile delictuale într-un caz concret presupune întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: săvârșirea unei fapte ilicite; producerea unui prejudiciu; existența unei legături de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu; vinovăția autorului faptei ilicite.

În ceea ce privește întinderea reparației, art. 1385 C.civ. consacră principiul reparării integrale a prejudiciului, dacă nu există dispoziții legale contrare, despăgubirea trebuind să cuprindă pierderea suferită de cel prejudiciat, câștigul pe care în condiții obișnuite el ar fi putut să îl realizeze și de care a fost lipsit, precum și cheltuielile pe care le-a făcut pentru evitarea sau limitarea prejudiciului.

Scopul răspunderii civile este restabilirea echilibrului perturbat prin fapta ilicită și replasarea victimei în situația în care s-ar fi găsit dacă prejudiciul nu s-ar fi produs, aceasta fiind chiar esența răspunderii civile și, totodată, elementul care o distinge față de oricare dintre celelalte forme ale răspunderii juridice, legând-o în același timp de fiecare dintre acestea. Din această perspectivă, răspunderea civilă reprezintă dreptul comun în materia reparării prejudiciului.

Referitor la prejudiciu, acesta a fost definit ca reprezentând rezultatele dăunătoare, de natură patrimonială sau morală, consecințe ale încălcării sau vătămării drepturilor și intereselor legitime ale unei persoane.

Pentru ca prejudiciul să fie susceptibil de reparare, trebuie ca acesta să fie cert și să nu fi fost reparat încă, iar caracterul cert al prejudiciului presupune că acesta este sigur, atât în privința existenței, cât și în privința posibilității de evaluare.

În concret, prejudiciul constă în prejudiciul-de ordin moral și material-cauzat părții civile
#####

Cu privire la existența unei legături de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, instanța consideră și această condiție îndeplinită, prejudiciul reieșind în mod direct din fapta ilicită a inculpaților, lanțul causal nefiind întrerupt.

condiție a răspunderii civile delictuale este reprezentată de vinovăția făptuitorului.

În materie delictuală, legiuitorul a instituit răspunderea autorului pentru cea mai ușoară culpă, după cum rezultă din dispozițiile art. 1357 alin. 2 C.civil, această condiție fiind îndeplinită în speță.

În privința daunelor materiale, în valoare de 1.000 euro, solicitate de către partea civilă
#####, în contradictoriu cu inculpații ##### și ####, din înscrisurile administrate în cauză, instanța reține că partea civilă nu a făcut dovada existenței prejudiciului material în valoare de 1.000 euro.

În acest sens instanța a reținut că pentru a fi susceptibil de reparare, prejudiciul trebuie să fie cert, atât sub aspectul existenței, cât și sub aspectul întinderii sale. Certitudinea se reflectă în posibilitatea determinării existenței prejudiciului și a întinderii sale pe baza unor elemente îndestulătoare.

Prejudiciul este cert când existența lui actuală sau viitoare este neîndoielnică și, în același timp, poate fi stabilită întinderea sa în prezent, adică paguba este deja prezentă imediat după producerea faptei ilicite care a cauzat-o.

În speță, deși materialul probator administrat relevă cu evidență faptul că partea civilă a fost supusă unei agresiuni fizice, rezultatul material dăunător nu poate fi cuantificat, întrucât la dosarul cauzei nu se regăsește nicio dovadă care să ateste valoarea concretă a pagubei pretinse de aceasta.

Prin urmare, raportat la toate aceste elemente de fapt și de drept, instanța reține că partea civilă #####, căreia îi revenea sarcina probei sub aspectul laturii civile, în conformitate cu art. 249 C.proc.civ., nu a depus dovezi din care să rezulte valoarea concretă a prejudiciului cauzat și, pe cale de consecință, instanța va respinge solicitarea de acordare a daunelor materiale, în valoare de 1.000 euro, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește daunele morale, instanța învederează că angajarea răspunderii civile a inculpaților este întemeiată pe dispozițiile art. 1349 C. civil, în cauză fiind îndeplinite condițiile legale pentru tragerea la răspundere civilă a acestora: fapta ilicită (infracțiunea săvârșită), prejudiciul, legătura de cauzalitate directă între fapta ilicită și prejudiciul produs, vinovăția inculpaților sub forma intenției directe.

Se reține, de asemenea, aplicabilitatea în cauză a dispozițiilor art. 252 C.civil care prevăd că orice persoană fizică are dreptul la ocrotirea valorilor intrinseci ființei umane, cum sunt viața, integritatea fizică și psihică, demnitatea, precum și a dispozițiilor art. 253 alin. 4 C.civ., potrivit cărora persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparație patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile.

De asemenea, în cauză devin aplicabile prevederile art. 1370 C.civ., întrucât leziunile traumatice și, implicit prejudiciul, au fost cauzate prin acțiunea succesivă a inculpaților, fără a se putea stabili că au fost cauzate doar de către unul dintre aceștia, prin urmare, inculpații vor răspunde în solidar față de partea civilă.

Sub aspectul prejudiciului moral reclamat de partea civilă, instanța constată că, în cauză s-a făcut dovada existenței leziunilor pe care le-a suferit aceasta și care au necesitat 6-7 zile de îngrijiri medicale.

Totodată, referitor la daunele morale, instanța reține că la aprecierea cuantumului despăgubirilor morale trebuie să aibă în vedere anumite criterii și anume:

- criteriul echității care presupune existența unei corespondențe între prejudiciul încercat și dimensiunea despăgubirii;
- criterii referitoare la consecințele negative suferite de cei în cauză, în plan fizic, psihic și afectiv;
- criterii referitoare la importanța valorilor lezate, măsura în care acestea au fost lezate.

Toate aceste criterii trebuie să conducă la stabilirea unei sume care să reprezinte o justă și reală despăgubire a părții civile, cu efect de satisfacție și să nu reprezinte o sancțiune excesivă pentru autorul faptei prejudiciabile ori ca venituri necuvenite părții civile.

În materia daunelor morale, principiul reparării integrale a prejudiciului poate avea doar un caracter aproximativ, fapt explicabil în raport de natura neeconomică a respectivelor daune, imposibil de a fi echivalate bănește.

În schimb, se poate acorda victimei o sumă de bani cu caracter compensatoriu, tinzând la oferirea unui echivalent care, prin excelență, poate fi o sumă de bani, care îi permite să-si aline, prin anumite avantaje, rezultatul dezagreabil al faptei ilicite.

Ceea ce trebuie evaluat în realitate, este despăgubirea care vine să compenseze prejudiciul, nu prejudiciul ca atare.

Astfel, consecințele negative suferite de către partea civilă, în plan psihic și afectiv, cauzate prin actele de violență urmează a fi verificate prin prisma ansamblului probator iterat mai sus.

În concret, instanța reține că inculpații au provocat leziuni ce au necesitat 6-7 zile de îngrijiri medicale părții civile.

cuantumul leziunilor nu este unul ridicat, trebuie avut în vedere contextul faptei și consecințele pe plan moral.

Prin urmare, raportat la elementele la care instanța a făcut referire anterior, în temeiul art. 25 alin.1 și alin.5 C.proc.pen. și art.397 alin.1 C.proc.pen., raportat la art.1357 C.civ. și 1370 C.civ., instanța va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și, drept consecință, va obliga inculpații ##### și ##### să plătească în solidar părții civile #####, suma de 2.000 euro, cu titlu de despăgubiri civile, reprezentând daune morale și va respinge în rest, ca nefondată, acțiunea civilă a părții civile #####.

În baza art. 274 alin. 1 și 2 C.proc.pen., instanța va obliga pe fiecare dintre inculpații ##### și ##### să plătească statului suma de 900 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată solicitate de către partea civilă, în cuantum de 5.000 lei, având în vedere că s-a făcut dovada acestora, în baza art. 398 C.proc.pen., raportat la art. 272 alin. 1 C.proc.pen., instanța va admite cererea părții civile ##### și, drept consecință, va obliga pe fiecare dintre inculpații ##### și ##### să plătească părții civile #####, suma de 2.500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în onorariu avocațial.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 396 alin. 1, 2 și 4 C.proc.pen. și art. 193 alin.2 C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. 10 C.proc.pen., stabilește în sarcina inculpatului #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în loc. #####, domiciliat în sat Florești, ##### # #####, #####, cu domiciliul procesual ales în #####, ##### #, ##### ##### #, ##### ##### #, ##### #, pedeapsa de 140 zile-amendă, în cuantum de 5.600 lei, suma corespunzătoare unei zile-amendă fiind de 40 lei (faptă din data de 30.08.2019).

În temeiul art. 396 alin.1 și 4 C.proc.pen., raportat la art. 83 C.pen., dispune amânarea aplicării pedepsei constând din amenda penală în cuantum de 5.600 lei (140 zile-amendă) și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 84 C. pen.

În temeiul art. 85 alin. 1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, obligă inculpatul ##### să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În conformitate cu dispozițiile art. 86 alin. 1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. 1 lit. c - e C.pen., se vor comunica Serviciului de Probațiune #####.

În baza art. 83 alin. 4 C.pen., atrage atenția inculpatului ##### ##### asupra dispozițiilor art. 88 C.pen., privitoare la revocarea amânării aplicării pedepsei.

În temeiul art. 396 alin. 1, 2 și 4 C.proc.pen. și art. 193 alin.2 C.pen., cu aplicarea art. 396 alin. 10 C.proc.pen., stabilește în sarcina inculpatului ##### ##, CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în sat Florești, ##### ##, #####, pedepsa de 140 zile-amendă, în cuantum de 8.400 lei, suma corespunzătoare unei zile-amendă fiind de 60 lei (faptă din data de 30.08.2019).

În temeiul art. 396 alin.1 și 4 C.proc.pen., raportat la art. 83 C.pen., dispune amânarea aplicării pedepsei constând din amenda penală în cuantum de 8.400 lei (140 zile-amendă) și stabilește un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 84 C. pen.

În temeiul art. 85 alin. 1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, obligă inculpatul ##### ## să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune #####, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile, precum și întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În conformitate cu dispozițiile art. 86 alin. 1 C.pen., pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. 1 lit. c - e C.pen., se vor comunica Serviciului de Probațiune #####.

În baza art. 83 alin. 4 C.pen., atrage atenția inculpatului ##### ## asupra dispozițiilor art. 88 C.pen., privitoare la revocarea amânării aplicării pedepsei.

În temeiul art. 25 alin.1 și alin.5 C.proc.pen. și art.397 alin.1 C.proc.pen., raportat la art.1357 C.civ. și 1370 C.civ., admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă #####, domiciliat în sat Florești, ##### ##, #####, și, drept consecință, obligă inculpații ##### și ##### să plătească în solidar părții civile #####, suma de 2.000 euro, cu titlu de despăgubiri civile, reprezentând daune morale și respinge în rest, ca nefondată, acțiunea civilă a părții civile #####.

În baza art. 274 alin. 1 și 2 C.proc.pen., obligă pe fiecare dintre inculpații ##### și #####, să plătească statului suma de 900 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

În baza art. 398 C.proc.pen., raportat la art. 272 alin. 1 C.proc.pen., admite cererea părții civile ##### și, drept consecință, obligă pe fiecare dintre inculpații #####

Hotarâre nr. 807/2024 din 23.05.2024, cod RJ 7292g2623
(<https://rejust.ro/juris/7292g2623>)

și ##### să plătească părții civile #####, suma de 2.500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, constând în onorariu avocațial.

Cu drept de apel, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată azi, 23.05.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin intermediul grefei instanței.

PREȘEDINTE,

#####

GREFIER,

Red.### ###/2ex/23.05.2024

Tehnored.#####/7.ex/23.05.2024

Com5.ex. (3 ex inc, 1 ex p.civilă,1 ex MP)/23.05.2024

Pt. conformitate, grefier