

Cod ECLI ECLI:RO:JDMED:2024:002.#####

R O M Â N I A

Judecătoria #####

#####, ##### ##### ##, ##### ## #####

#.N.S.P.D.C.P. sub nr. 4140

Tel.:##### # Fax: #####

Dosar nr. #####/256/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ###

Ședința publică din 11 iunie 2024

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE – #####

GREFIER - #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####

S-a luat în pronunțare cauza penală privind pe inculpatul #####, CNP: #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, județul Constanța, în prezent în Penitenciarul Constanța Poarta #####, domiciliat în #####, sat Viile, #####, posesor al CI seria KZ, nr. 695241, eliberat la data de 10.12.2020 de SPC #####, fără antecedente penale, trimis în judecată, în stare de arest preventiv, prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### nr. ###/P/2024 pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, faptă prevăzută și pedepsită de art.233 alin.1 și art.234 alin.1lit.d Cod Penal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 23.05.2024 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar instanța, pentru deliberare și pronunțare a stabilit termen conform art. 391 alin. 1 Cod procedură penală 11.06.2024 când a pronunțat prezenta hotărâre.

I N S T A N Ț A,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. ###/P/2024 din data de 14.02.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, inculpatul #####

pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, faptă prevăzută și pedepsită de art.233 alin.1 și art.234 alin.1, lit. d Cod Penal.

În fapt, în actul de sesizare s-a reținut că, în noaptea zilei de 24.01.2024, în jurul orelor 02:00, în cimitirul din #####, com. ### #####, #####, inculpatul ##### a exercitat acte de violență fizică asupra persoanei vătămate #####, immobilizându-l, pentru a-i sustrage un telefon mobil marca Allview de culoare albastră, portofelul din care a luat suma de 100 de lei, după care l-a aruncat pe jos la insistențele persoanei vătămate, l-a amenințat că are un cuțit și să nu se opună la deposedarea de bunurile sale.

Organele de urmărire penală au reținut situația de fapt în urma administrării următoarelor mijloace de probă: proces verbal de sesizare din oficiu; plângere persoană vătămată #####; proces verbal de aducere la cunoștință a calității de inculpat; declarație inculpat #####; proces verbal de aducere la cunoștință a calității de suspect; declarație suspect #####; cazier judiciar inculpat #####; declarații persoană vătămată #####; procese verbale.

În cursul urmăririi penale, persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei ##### la data de 16.02.2024 sub număr de dosar #####/256/2024.

Prin încheierea din data de 21.03.2024, judecătorul de cameră preliminară a constatat, în baza art. 346 alin. 1 Cod procedură penală, legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul emis la data de la data de 14.02.2024 în dosarul nr. ###/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

Instanța, din oficiu, a solicitat fișa de cazier judiciar a inculpatului din care rezultă faptul că inculpatul ##### nu figurează înscris în evidențele cazierului judiciar cu condamnări penale anterioare (f. 6 d.i.).

În cadrul fazei judecătorești, la termenul de judecată din data de 23.05.2024, instanța a adus la cunoștința inculpatului dispozițiile art. 374 alin. 4 Cod procedură penală conform cărora acesta poate solicita ca judecata cauzei să se facă pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor depuse de părți, dacă recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa, situație în care beneficiază de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea reținută în sarcina lui cu 1/3, conform dispozițiile art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, inculpatul învederând instanței că solicită aplicarea procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii prevăzută de art. 374 alin. 4 Cod procedură penală, arătând că recunoaște în totalitate fapta reținută în actul de sesizare a instanței și nu solicită administrarea de noi probe, instanța procedând la ascultarea inculpatului sub acest aspect, potrivit art. 375 alin. 1 Cod procedură penală (f. 10 d.i.).

Instanța, văzând poziția procesuală manifestată de inculpat la termenul de judecată din 23.05.2024, inculpatul recunoscând în totalitate săvârșirea faptei reținute în sarcina sa în cuprinsul rechizitoriului, în modalitatea descrisă de procuror, inculpatul solicitând ca judecata cauzei să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, probe pe care acesta le cunoaște și nu înțelege să le conteste, în baza art. 375 alin. 2 Cod procedură penală a admis cererea formulată de inculpat privind judecarea cauzei conform procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii, urmând ca judecata cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, conform art. 374 alin. 4 Cod procedură penală.

Analizând în mod coroborat mijloacele de probă administrate în prezenta cauză, văzând și dispozițiile art. 374 alin. 4 Cod procedură civilă coroborate cu art. 375 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 24.01.2024, numitul ##### consemnează o declarație în calitate de persoană vătămată în care a declarat că în noaptea de 23/24.01.2024, în jurul orelor 02:00, a mers pe jos de la locuința mea din #####, pentru a aprinde o lumânare bunicilor. A plecat pe strada principală din #####, pentru a aprinde o lumânare bunicilor. A plecat pe strada principală din #####.

A intrat în cimitir și chiar la intrare în cimitir în stânga e mormântul nașului și vis a vis e mormântul bunicilor. Pe poarta cimitirului a intrat o persoană cu o mască de covid bleu pe față, iar acesta a spus să îi dau banii că altfel îl taie. L-a prins prin spate de gât și repede i-a scos din buzunarul drept al pantalonului un telefon marca Allview, de culoare albastru și apoi din buzunarul stâng i-a scos portofelul. A încercat să îl țină de mâini însă nu a reușit. După ce a luat portofelul și telefonul acesta a ieșit pe poarta cimitirului și a fugit pe drumul din partea dreaptă pe lângă cimitir. Acesta nu l-a lovit în nici un fel decât l-a ținut de gât și l-a amenințat că îl omoară, că are cuțit la el.

respectivă a aruncat masca ce o avea pe față în cimitir și atunci l-a cunoscut ca fiind băiatul lui ##### pe care știu că îl cheamă #####. A fugit după el pe strada din dreapta cimitirului și i-a spus să îi dea portofelul pentru că are actele în el. Acesta a luat banii din portofel și portofelul l-a aruncat jos pe sol și a urcat mai sus pe stradă.

La data de 27.01.2024, numitul ##### a dat declarație în calitate de suspect, prin care a precizat faptul că a luat la cunoștință de calitatea de suspect, și declară faptul că nu doresc să fiu audiat în prezența unui apărător ales de mine sau din oficiu în această fază a urmăririi penale.

Cu privire la aspectele pentru care este cercetat declară faptul că la data de 23/24.01.2024, în jurul orelor 01:00 se afla pe marginea străzii în dreptul locuinței numitei ##### din #####, com. #####, fiind în stare de ebrietate.

La un moment dat a trecut numitul ##### cunoscut în comunitatea noastră sub porecla de #####, ocazie cu care acesta a întrebat de ce nu îl salut, tot odată observând că acesta se afla în stare de ebrietate. I-a spus acestuia să îl lase în pace, drept pentru care numitul ##### și-a continuat pe asfalt drumul, acesta făcând stânga după aproximativ 100-150 de metri pe strada unde locuiește numitul ##### care a lucrat macaragi la Primăria #####. În acest moment i-a venit ideea să se ia după acesta, considerând că numitul ##### este posibil să aibă asupra sa bani sau alte valori pe care dorea să le sustragă. În continuare a urcat pe străduța unde se afla trecând pe lângă locuința numitei ##### cu intenția de a-i ieși în cale numitului ##### și al depozita de bunurile pe care acesta le avea asupra sa. În scurt timp numitul ##### a apărut în raza vizuală, drept pentru care a pornit în urmărirea acestuia pentru a vedea unde se duce și a găsi un moment prielnic pentru a-l ataca și a-l depozita de bunurile sale. În timp ce îl urmărea pe acesta, numitul ##### a intrat în cimitirul localității Viile, observând cum acesta aprindea luminări și plângea la unul dintre morminte. Imediat observând că acesta nu este atent, s-a apropiat de acesta prin partea din spate cu mențiunea că aveam pe cap gluga hanoracului pentru a nu fi recunoscut de acesta, moment în care numitul ##### s-a întors ocazie cu care i-a spus : „ Dă mă banii dă-te dracu ! „

.Acesta s-a repezit către inculpat ocazie cu care l-a imobilizat pe acesta prinzându-l cu una dintre mâini de degetele ambelor mâini ale sale, l-a tras cu putere imobilizându-l, după care cu cealaltă mână i-a luat forțat un portofel pe care acesta îl avea în buzunarul superior stâng al pantalonului său. Imediat după producerea faptei a luat-o la fugă spre ieșirea din cimitir, ocazie cu care numitul ##### a strigat după mine să îi înapoiez portofelul sustras, drept pentru care am sustras din portofel suma de 80 de lei formată din mai multe bancnote de 1 leu și o singură bancnotă de 50 de lei, aruncând portofelul pe jos în direcția acestuia. În continuare numitul ##### a venit către inculpat având telefonul în mână și prefăcându-se că vorbește la acesta, iar în momentul în care s-a apropiat de mine, i-a smuls forțat telefonul din mână, moment în care gluga pe care o aveam în cap a căzut pe spate iar numitul ##### l-a recunoscut spunându-i pe nume, cu precizarea că nu a avut mască Covid aplicată pe față.

Cu ocazia identificării sale de către organele de poliție, a predat către aceștia telefonul mobil marca Allview sustras de la numitul #####, iar cartela inserată în acesta a aruncat-o înainte de a vinde telefonul.

Recunoaște și regretă fapta comisă și precizează faptul că dorește să se împace cu numitul ##### pentru cele întâmplate.

La data de 29.01.2024, suspectul #####, în prezența apărătorului din oficiu a precizat faptul că a luat la cunoștință de calitatea acestuia de inculpat, își menține declarația oferită anterior în calitate de suspect.

În drept, fapta inculpatului #####, care în noaptea zilei de 24.01.2024, în jurul orelor 02:00, în cimitirul din #####, com. ###, a exercitat acte de violență fizică asupra persoanei vătămate #####, imobilizându-l și amenințându-l că are un cuțit și să nu se opună la deposedarea de bunurile sale, pentru a-i sustrage un telefon mobil marca Allview de culoare albastră, portofelul din care a luat suma de 100 de lei, după care l-a aruncat pe jos la insistențele persoanei vătămate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie calificată, faptă prevăzută și pedepsită de art.233 alin.1 și art.234 alin.1 lit.d Cod Penal.

A. Sub aspectul laturii obiective, elementul material al conținutului constitutiv al infracțiunii de tâlhărie calificată constă în punerea în executare a hotărârii de luare pe nedrept a bunurilor din posesia deținătorului, fără consimțământul acestuia, activitate realizată prin amenințări concomitente și efective îndreptate împotriva victimei.

Astfel, natura complexă a infracțiunii de tâlhărie presupune, între altele, pe de o parte, sub aspectul elementului material al laturii obiective, o acțiune principală de luare a bunului și o acțiune adiacentă de violență fizică sau morală.

În cauză, acțiunea principală a fost realizată prin fapta inculpatului de a o deposeda pe persoana vătămată de un telefon mobil marca Allview de culoare albastră și portofelul din care a luat suma de 100 de lei. Acțiunea adiacentă a fost realizată prin faptul că deposedarea s-a comis prin întrebuițare de amenințări cu violențe.

B. Urmarea imediată constă în producerea unei pagube în patrimoniul persoanei vătămate și vătămarea integrității psihice a acesteia, amenințările fiind cauzatoare de suferințe psihice.

Fapta inculpatului are caracter calificat fiind comisă în timpul nopții, astfel că este incidentă circumstanța agravantă specială prevăzută de art. 234 alin. 1 lit. d) Cod penal.

C. Legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei, fiind dovedită prin probatoriul administrat în cauză.

D. În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii de tâlhărie, aceasta presupune existența vinovației sub forma intenției. În cauză, inculpatul ##### a săvârșit fapta, cu vinovație, în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. a) Cod penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei și a urmărit producerea lui prin săvârșirea acesteia.

în vedere toate considerentele enunțate, potrivit art. 396 Cod procedură penală, instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta dedusă judecății există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de către inculpat cu forma de vinovație prevăzută de lege, în cauză urmând să opereze răspunderea penală a inculpatului pentru infracțiunea comisă și impunându-se, deci, stabilirea unei pedepse în sarcina sa.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită, instanța urmează a se raporta la criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și de mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, incidența circumstanțelor atenuante sau agravante, apte să asigure realizarea scopului și funcțiilor acesteia.

Astfel, conform criteriilor generale de individualizare referitoare la limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunile săvârșite, la gradul de pericol social concret al faptelor săvârșite (împrejurările concrete în care au fost săvârșite faptele, urmările produse) cât și la circumstanțele personale ale inculpatului, instanța urmează a valorifica toate aceste aspecte în dozarea pedepselor aplicate.

Sancțiunile de drept penal nu pot acționa eficient decât în măsura în care ele corespund principiilor fundamentale ale politicii penale și ale dreptului penal și dacă sunt guvernate de acestea. Mai mult, combaterea efectivă a criminalității nu se poate realiza decât printr-o îmbinare echilibrată a intimidării, prin constrângere, cu reeducarea inculpatului.

Adaptarea pedepsei implică luarea în considerare, sub multiplele ei aspecte a personalității infractorului, pentru a avea ca rezultat dorit transformarea efectivă a proceselor psihice și a conduitei acestuia. Se impune luarea în considerare a coordonatelor psihice, relațiilor sociale, influențelor mediului social, comportament, impulsivitate, indiferență afectivă, egocentrism, agresivitate, temperament, educație, micro-mediul persoanei, ambianța familială, legături profesionale, anturaj, comportament ante și post delictum, atitudinea față de exigențele legii penale, colaborare cu organele de cercetare și instanța.

Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, ea concretizând dezaprobarea legală și judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ce privește comportamentul inculpatului. Ca atare, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia, trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și să evite în viitor săvârșirea de fapte penale. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor

persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

În stabilirea cuantumului pedepsei și a modalității de executare, instanța va pune accent pe impactul psihologic puternic al faptei asupra persoanei vătămate, dar și asupra comunității în ansamblul său, fapta inculpatului fiind de natură a induce o stare de temere în rândul populației.

De asemenea, instanța reține că inculpatul ##### a demonstrat o pericolozitate socială sporită, acționând cu determinare, i-a sustras persoanei vătămate un telefon mobil marca Allview de culoare albastră și portofelul din care a luat suma de 100 de lei, manifestând dispreț față de valorile sociale importante ocrotite de legea penală. În acest context instanța apreciază că este imperativ ca, pentru fapte de o asemenea gravitate, răspunderea penală a inculpatului să fie corespunzătoare încălcărilor flagrante ale ordinii sociale.

Cu privire la circumstanțele personale ale inculpatului instanța reține că acesta are vârsta de 18 de ani, 4 clase și fără ocupație. De asemenea, instanța constată că acesta se află la primul conflict cu legea penală.

Așa fiind, toate aceste elemente conduc instanța la concluzia că se impune stabilirea unei pedepse orientate spre minim, de natură a concretiza scopul disuasiv, preventiv și educativ al pedepsei, raportat atât la fapta comisă de inculpat și la gravitatea urmării acesteia, dar și la atitudinea acestuia ulterioară comiterii faptei, astfel în baza art. 233 – 234, alin. 1, lit. d) din Codul penal, raportat la art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată (săvârșită la data de 24.01.2024).

În temeiul art. 233-234 alin. 1 lit. d Cod penal, rap. la art. 67 alin. 2 Cod penal, va aplica inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 (trei) ani, care se execută potrivit art. 68 alin. 1 Cod penal, respectiv după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal, va aplica inculpatului ##### pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, care se execută conform art. 65 alin. 3 Cod penal, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța apreciază că scopul sancțiunii poate fi atins și fără privarea de libertate, întrucât simpla condamnare a inculpatului implică pentru acesta o constrângere și poate conduce prin ea însăși la reeducarea sa. Pe de altă parte, nu doar lipsa altor condamnări anterioare impune această soluție, ci și însușirea și conștientizarea necesității respectării normelor penale de care inculpatul a dat dovadă prin comportamentul său ulterior.

Pe de altă parte, în contextul gravității faptei, instanța nu și-a format convingerea că aplicarea imediată a unei pedepse nu ar fi necesară. Amânarea aplicării pedepsei nu apare ca fiind suficientă pentru îndreptarea conduitei inculpatului.

În ceea ce privește condițiile impuse de art. 91 Cod penal, inculpatul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, iar acesta și-a manifestat explicit acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, astfel cum s-a reținut în cuprinsul declarației date în fața instanței (f.10). De asemenea, în raport de persoana inculpatului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii – faptul că se află la un prim conflict cu legea penală – precum și de posibilitățile sale de îndreptare – prin raportare la vârsta sa, nivelul de educație și profilul său – instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, fiind însă necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Totodată, se constată faptul că inculpatul nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată și nu a încercat zădărnicierea aflării adevărului ori a identificării și tragerii sale la răspundere penală, ci, dimpotrivă, a avut o atitudine cooperantă, atât în cursul urmăririi penale, cât și în faza de judecată.

de aceste considerente, în baza art. 91 Cod penal va dispune suspendarea executării pedepsei închisorii sub supraveghere, pe durata unui termen de supraveghere de 3 (trei) ani, stabilit conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, va obliga inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Constanța, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b) Cod penal, va impune inculpatului să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal rap. la art. 404 alin. 2 Cod procedură penală va dispune ca inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 100 de zile, în cadrul Primăriei ##### #### #####, jud. Constanța sau în cadrul unei alte instituții aflate în subordinea acesteia, instituție ce va fi stabilită de către consilierul de probațiune pe baza evaluării inculpatului, conform art. 51 alin. 1 raportat la art. 57 alin. 2 din Legea nr. 253/2013, afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În baza art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, art. 91 alin. 4 Cod penal, va atenționa inculpatul asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea pedepsei în regim de detenție în cazul nerespectării, cu rea-credință, pe parcursul termenului de supraveghere, a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, a neîndeplinirii integrale a obligațiilor civile până la expirarea termenului de supraveghere sau în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

În baza art. 68 alin. 1 lit. b) Cod penal, va constata că executarea pedepsei complementare stabilite va începe la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, iar potrivit art. 65 alin. 3 Cod penal, pedeapsa accesorie stabilită va deveni executabilă doar în ipoteza revocării suspendării sub supraveghere și executării pedepsei principale a închisorii în regim de detenție.

Potrivit art. 72 alin. (1) C.pen., „perioada în care o persoană a fost supusă unei măsuri preventive privative de libertate se scade din durata pedepsei închisorii pronunțate. Scăderea se face și atunci când condamnatul a fost urmărit sau judecat, în același timp ori în mod separat, pentru mai multe infracțiuni concurente, chiar dacă a fost condamnat pentru o altă faptă decât cea care a determinat dispunerea măsurii preventive.”

Conform dispozițiilor art. 399 alin. 1 C.pr.pen., „Instanța are obligația ca, prin hotărâre, să se pronunțe asupra menținerii, revocării, înlocuirii ori încetării de drept a măsurii preventive dispuse pe parcursul procesului penal cu privire la inculpat.”

Instanța apreciază însă că măsura preventivă a arestului preventiv dispusă față de inculpatul #####, deși este legală, nu mai este necesară la acest moment procesual pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Sintagma „stare de pericol pentru ordinea publică” desemnează o situație ce ar putea periclita în viitor, în cazul lăsării în libertate a inculpatului, normala desfășurare a relațiilor sociale ce compun obiectul juridic al infracțiunii cercetate.

Instanța constată că anumite infracțiuni prin gravitatea lor particulară și prin reacția publicului la săvârșirea lor, pot să suscite o tulburare socială de natură să justifice detenția înainte de proces, cel puțin pentru un timp. În aceste cazuri, este necesară o astfel de reacție a autorităților, pentru a nu se crea și mai mult neîncrederea în capacitatea justiției de a lua măsurile necesare pentru prevenirea pericolului pentru ordinea publică, pentru crearea unui echilibru firesc și a unei stări de securitate socială (cauza Letellier c. Franței). Acest pericol trebuie dedus din diferitele circumstanțe ale speței, precum gravitatea și natura infracțiunii, circumstanțele săvârșirii, reacția societății etc.

Starea de pericol pentru ordinea publică poate justifica inițial privarea de libertate, dar această stare de pericol se diminuează odată cu trecerea timpului. Arestarea unei persoane nu poate fi menținută prin invocarea, în mod mecanic, a existenței unei stări de pericol pentru ordinea publică, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, judecătorul cauzei trebuie să analizeze în mod efectiv dacă starea de pericol pentru ordinea publică mai justifică privarea de libertate a persoanei. Jurisprudența C.E.D.O. este constantă în a aprecia că arestarea este ultima măsură la care se poate apela, instanța fiind nevoită să analizeze dacă starea de pericol pentru ordinea publică nu poate fi înlăturată printr-o măsură mai blândă care să asigure buna desfășurare a procesului penal.

Instanța mai are în vedere și jurisprudența Curții europene a Drepturilor Omului (cauza Wemhoff c. Germaniei) în care s-a statuat că arestarea preventivă trebuie să aibă caracter excepțional, starea de libertate fiind starea normală de care trebuie să se bucure o persoană, iar arestarea nu trebuie să se prelungească dincolo de limitele rezonabile, independent de faptul că ea se va imputa din pedeapsă. În aprecierea limitelor rezonabile ale arestării preventive, instanța reține și că potrivit aceleiași jurisprudențe a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Jablonski c. Poloniei), instanțele naționale au obligația de a argumenta motivele pentru care măsura arestării preventive a fost prelungită, iar după o anumită perioadă de timp motivele care au determinat luarea măsurii arestării preventive, nu mai sunt suficiente pentru a justifica privarea de libertate.

Astfel, instanța apreciază că la acest moment procesual, inculpatul ##### nu mai prezintă un pericol concret suficient de caracterizat care să justifice în continuare menținerea măsurii excepționale a arestului la domiciliu.

Așa fiind, pericolul concret pentru ordinea publică, diminuat prin trecerea timpului, rezultat din modul de comitere al faptei și din antecedentele penale ale inculpatului #####, impun înlocuirea măsurii arestului preventiv cu o măsură mai ușoară, respectiv controlul judiciar.

Instanța are în vedere și faptul că la acest termen inculpatul a recunoscut fapta, astfel că nu are motive reale de a se sustrage procesului penal.

Astfel, instanța, având în vedere faptul că inculpatul este arestat din luna ianuarie, de fapt că acesta a recunoscut săvârșirea faptei, dosarul fiind într-un stadiu avansat, apreciază că este oportună înlocuirea măsurii arestului preventiv cu controlul judiciar față de inculpatul #####.

În temeiul art. 399 alin. 1 C.pr.pen., va înlocui măsura arestării preventive luată față de inculpatul ##### dispusă prin încheierea din data de 30.01.2024 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei #####, pronunțată în dosarul nr. ###/256/2024, definitivă prin încheierea nr. ## din data de 01.02.2024 a Tribunalului Constanța, arestat în baza mandatului de arestare preventivă nr.4/30.01.2024 cu măsura controlului judiciar și va dispune punerea de îndată în libertate a acestuia, dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză.

În temeiul art. 215 C.proc.pen., va stabili în sarcina inculpatului ##### următoarele obligații:

- a) să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;
- b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;
- c) să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa (și anume organul de poliție în raza căruia se află locuința inculpatului), conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;
- d) să nu depășească limita teritorială a țării, decât cu încuviințarea prealabilă a organului judiciar care a dispus măsura;

În cauza de față, instanța apreciază că față de intervalul de arest, nu au survenit temeuri noi care să justifice în continuare privarea de libertate, iar temeiurile inițiale avute în vedere când s-a dispus luarea măsurii arestării preventive s-au schimbat. Cu toate acestea, instanța, față de cele sus-expuse, apreciază că este necesar, cel puțin pentru moment, înlocuirea măsurii arestului preventiv a inculpatului ##### cu măsura preventivă a controlului judiciar.

Pentru a asigura buna desfășurare a procesului penal, instanța apreciază necesară înlocuirea arestului preventiv cu măsura preventivă a controlului judiciar, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 211 raportat la art.202 alin.1 și 3 C.pr.pen.

În plus, din moment ce inculpatul ##### se va afla sub control judiciar, prin conținutul concret al obligațiilor stabilite și prin faptul că se va afla sub supravegherea organelor de poliție, posibilitatea să mai săvârșească alte infracțiuni este redusă.

Evaluarea, la acest moment, a împrejurărilor concrete ale cauzei și a conduitei procesuale a inculpatului #####, precum și conținutul concret al controlului judiciar (fiindu-i interzisă doar obligația facultativă de a nu părăsi teritoriul țării, atestă caracterul necesar și suficient

al măsurii controlului judiciar, mai ales în contextul în care nu există nicio suspiciune că inculpatul nu ar respecta obligațiile impuse.

Pe timpul controlului judiciar, inculpatul ##### trebuie să respecte obligațiile prevăzute de art.215 alin.1 C.pr.pen.

Totodată, instanța subliniază că arestarea nu trebuie considerată o executare anticipată a pedepsei, ea trebuind să rămână o măsură cu caracter excepțional, simplul fapt că inculpatul va executa o pedeapsă în regim de detenție nu înseamnă în mod automat și menținerea arestului preventiv. De altfel, timpul petrecut în arest preventiv până la momentul de față, respectiv aproximativ 3 luni de zile, este suficient pentru a-l determina pe inculpat să respecte pe viitor rigorile legii penale.

În baza art. 399 alin. (4) C.pr.pen., prezenta hotărâre este executorie cu privire la măsura preventivă.

În baza art. 404 alin. (4) lit. a) Cod procedură penală raportat la art. 72 alin. (1) Cod penal, va deduce din pedeapsa închisorii durata reținerii, respectiv de la data de 29.01.2024, ora 13.00, până la data de 30.01.2024, ora 13.00 (o zi), precum și măsura arestării preventive din data de 30.01.2024 la zi.

Instanța va atrage atenția inculpatului ##### că, în cazul nerespectării cu rea-credință a obligațiilor stabilite, măsura controlului judiciar se poate înlocui cu măsura arestului la domiciliu sau a arestării preventive.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. e) raportat la art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, va obliga inculpatul la plata sumei 1.500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat (din care suma de 1.000 de lei aferentă urmăririi penale).

Onorariul apărătorului din oficiu rămâne în sarcina statului și se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art. 233, art. 234 alin. 1 lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul #####, CNP #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, #####, domiciliat în ##### sat. Viile, #####, posesor al CI #####, eliberat la data de 10.12.2020 de SPC #####, fără antecedente penale, fără ocupație, fără loc de muncă, la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată (săvârșită la data 24.01.2024).

În temeiul art. 233-234 alin. 1 lit. d) Cod penal, rap. la art. 67 alin. 2 Cod penal, aplică inculpatului ##### pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 (trei) ani, care se execută potrivit art. 68 alin. 1 Cod penal, respectiv după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea

termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate.

În temeiul art. 65 alin. 1 Cod penal, aplică inculpatului ##### pedepsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. 1 lit. a) și b) Cod penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, care se execută conform art. 65 alin. 3 Cod penal, de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe și până la executarea sau considerarea ca executată a pedepsei principale.

În baza art. 91 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei închisorii sub supraveghere, pe durata unui termen de supraveghere de 3 (trei) ani, stabilit conform dispozițiilor art. 92 Cod penal.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, obligă inculpatul ca pe durata termenului de supraveghere să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Constanța, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 93 alin. 2 lit. b) Cod penal, impune inculpatului să frecventeze unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În baza art. 93 alin. 3 Cod penal rap. la art. 404 alin. 2 Cod procedură penală dispune ca inculpatul să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 100 de zile, în cadrul Primăriei #####, jud. Constanța sau în cadrul unei alte instituții aflate în subordinea acesteia, instituție ce va fi stabilită de către consilierul de probațiune pe baza evaluării inculpatului, conform art. 51 alin. 1 raportat la art. 57 alin. 2 din Legea nr. 253/2013, afară de cazul în care, din cauza stării de sănătate, nu poate presta această muncă.

În baza art. 404 alin. 2 Cod procedură penală, art. 91 alin. 4 Cod penal, atenționează inculpatul asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere și executarea pedepsei în regim de detenție în cazul nerespectării, cu rea-credință, pe parcursul termenului de supraveghere, a măsurilor de supraveghere sau a obligațiilor impuse, a neîndeplinirii integrale a obligațiilor civile până la expirarea termenului de supraveghere sau în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

În baza art. 68 alin. 1 lit. b) Cod penal, constată că executarea pedepsei complementare stabilite va începe la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, iar potrivit art. 65 alin. 3 Cod penal, pedeapsa accesorie stabilită va deveni executabilă doar în ipoteza revocării suspendării sub supraveghere și executării pedepsei principale a închisorii în regim de detenție.

În temeiul art. 399 alin. 1 C.pr.pen., înlocuiește măsura arestării preventive luată față de inculpatul ##### dispusă prin încheierea din data de 30.01.2024 a judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei #####, pronunțată în dosarul nr. ###/256/2024, definitivă prin încheierea nr. ## din data de 01.02.2024 a Tribunalului Constanța, arestat în baza

mandatului de arestare preventivă nr.4/30.01.2024 cu măsura controlului judiciar și dispune punerea de îndată în libertate a acestuia, dacă nu este reținut sau arestat în altă cauză.

În temeiul art. 215 C.proc.pen., stabilește în sarcina inculpatului ##### ##### următoarele obligații:

- a) să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori este chemat;
- b) să informeze de îndată organul judiciar care a dispus măsura sau în fața căruia se află cauza cu privire la schimbarea locuinței;
- c) să se prezinte la organul de poliție desemnat cu supravegherea sa (și anume organul de poliție în raza căruia se află locuința inculpatului), conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție sau ori de câte ori este chemat;
- d) să nu depășească limita teritorială a țării, decât cu încuviințarea prealabilă a organului judiciar care a dispus măsura;

În baza art. 399 alin. (4) C.pr.pen., prezenta hotărâre este executorie cu privire la măsura preventivă.

În baza art. 404 alin. (4) lit. a) Cod procedură penală raportat la art. 72 alin. (1) Cod penal, deduce din pedeapsa închisorii durata reținerii, respectiv de la data de 29.01.2024, ora 13.00, până la data de 30.01.2024, ora 13.00 (o zi), precum și măsura arestării preventive din data de 30.01.2024 la zi.

Ia act persoana vătămată ##### domiciliat în ##### sat. Viile, #####, jud. Constanța nu se constituie parte civilă în procesul penal.

În temeiul art. 404 alin. (4) lit. e) raportat la art. 274 alin. (1) Cod procedură penală, obligă inculpatul la plata sumei 1.500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat (din care suma de 1.000 de lei aferentă urmăririi penale).

Onorariul apărătorului din oficiu pentru avocat Cracosin ##### – delegație ##### ## ### ##/2024 în cuantum de 1622 lei (cameră preliminară – 680 lei + fond – 942 lei) rămâne în sarcina statului și se va avansa din fondurile Ministerului Justiției.

Cu drept de apel, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată prin punerea la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, la data de 11.06.2024.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

#####

Red. / Tehnored. ##### 2 ex. / 11.06.2024

Listat gref. ##### 11.06.2024

7 ex. /5 com / 11.06.2024