

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2024:002.#####
#####

JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA PENALĂ
Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar penal nr. #####/212/2022

SENTINȚA PENALĂ NR. #####

Ședința publică din data de 30.08.2024

Completul constituit din:

Președinte: ### ##### - #####

Grefier: #####-#####-#####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a fost reprezentat de
#####: #####

Pe rol pronunțarea sentinței în cauza penală privind pe inculpații: #####
#####, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####
#####, domiciliat în ##### Str. Valul lui ##### nr. 15, #####, C.N.P.
#####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de uzurpare de calități oficiale
prev. de art 258 alin.1 din C.Pen., cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a) din C.Pen. și furt calificat, prev. de
art. 228 alin. 1-229 alin. 1 lit. b din C.Pen., cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a) din C. Pen. , ambele cu
aplic. art. 38 alin. 1 din C.Pen. și ##### fiul lui ##### și #####, născut la data de
în #####, #####, domiciliat în ##### Str. Valul lui
nr. 15, #####, C.N.P. #####, trimis în judecată pentru săvârșirea
infracțiunilor de uzurpare de calități oficiale prev. de art 258 alin.1 din C.Pen., cu aplic. art. 77
alin. 1 lit. a) din C.Pen. și furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1-229 alin. 1 lit. b din C.Pen., cu
aplic. art. 77 alin. 1 lit. a) din C. Pen. ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 din C.Pen.

Prezența părților și dezbaterile au fost consemnate în încheierea de ședință din data de
09.01.2024 care face parte integrantă din prezenta, dată la care având nevoie de timp pentru a
delibera, în baza art. 391 alin. 1 C.proc.pen., a fost amânată pronunțarea pentru data de 16.02.2024,
dată la care având în continuare nevoie de timp pentru a delibera, în baza art. 391 alin. 2
C.proc.pen., a fost amânată pronunțarea la data de 26.02.2024, 25.03.2024, 29.03.2024,
01.04.2024, 30.04.2024, 31.05.2024, 28.06.2024, 19.07.2024, 26.07.2024, 29.07.2024,
02.08.2024, 09.08.2024, 23.08.2024, 30.08.2024, când:

INSTANȚA,

Asupra cauzei penale de față constată următoarele:

Prin Rețizitoriul nr. #####/P/2020 din data de 05.07.2022 al Parchetului de pe lângă
Judecătoria Constanța au fost trimiși în judecată inculpații ##### (fiul lui ##### și
#####, născut la data de ##### în #####, #####, domiciliat în #####

#####, Str. Valul lui ##### nr. 15, ##### #####, C.N.P. #####) și #####
(fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, #####
#####, domiciliat în ##### #####, Str. Valul lui ##### nr. 15, ##### #####, C.N.P.
#####) pentru săvârșirea infracțiunilor de uzurpare de calități oficiale prev. de art 258
alin. (1) din C.Pen. cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a) din C.Pen. și furt calificat prev. de art. 228 alin.
1-229 alin. 1 lit. b din C.Pen. cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a) din C. Pen., ambele cu aplic. art. 38 alin.
1 din C.Pen.

În actul de sesizare a instanței, în sarcina inculpatului ##### s-a reținut că în
noaptea de 23.10.2020, orele 23:00, în timp ce se afla pe str. Suceava din #####
#####, a acostat
persoana vătămată #####, ocazie cu care și-a declinat în mod fraudulos calitatea
de polițist aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu și a procedat la efectuarea unei măsuri
polițienești cu caracter administrativ, respectiv controlul corporal al persoanei. S-a mai reținut că
în noaptea de 23.10.2020, orele 23:00, în timp ce se afla pe str. Suceava din #####
#####, după ce
în prealabil și-a declinat în mod fraudulos calitatea de polițist aflat în exercitarea atribuțiilor de
serviciu, a procedat la efectuarea unui control corporal al persoanei vătămate #####
#####, ocazie cu care și-a însușit pe nedrept un telefon mobil marca Huawei ##### 10 Pro și un
card bancar Revolut, creându-se un prejudiciu în valoare de 2000 de lei.

În sarcina inculpatului ##### s-a reținut că în noaptea de 23.10.2020, orele
23:00, în timp ce se aflau pe str. Suceava din #####
#####, a acostat persoana vătămată #####
#####, ocazie cu care și-a declinat în mod fraudulos calitatea de polițist aflat în exercitarea
atribuțiilor de serviciu și a procedat la efectuarea unei măsuri polițienești cu caracter administrativ,
respectiv controlul corporal al persoanei. S-a mai reținut că în noaptea de 23.10.2020, orele 23:00,
în timp ce se afla pe str. Suceava din #####

#####, după ce în prealabil și-a declinat în mod fraudulos
calitatea de polițist aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a procedat la efectuarea unui
control corporal al persoanei vătămate #####, ocazie cu care și-a însușit pe nedrept
un telefon mobil marca Huawei ##### 10 Pro și un card bancar Revolut, creându-se un prejudiciu
în valoare de 2000 de lei.

Situația de fapt a fost reținută în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale:
declarația persoanei vătămate, proces-verbal de redare interceptări, declarație martor #####
#####, procese-verbale ridicare și remitere bun, declarații suspect/inculpat.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța sub nr. #####/212/2022 din data
de 29.07.2022 fiind repartizată aleatoriu judecătorului de cameră preliminară pentru a se proceda
la verificarea competenței și legalității sesizării instanței precum și la verificarea legalității
probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în conformitate cu dispozițiile art. 342
c.proc.pen.

Prin Încheierea nr. ###/26.10.2022, judecătorul de cameră preliminară a constatat
legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. ###/P/2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria
Constanța, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, și a dispus începerea
judecății cauzei privind pe inculpații: ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de uzurpare

de calități oficiale, prev. de art 258 alin.1 din C.Pen., cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a) din C.Pen. și furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1-229 alin. 1 lit. b din C.Pen., cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a) din C. Pen., ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 din C.Pen. și ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de: uzurpare de calități oficiale prev. de art 258 alin.1 din C.Pen., cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a) din C.Pen. și furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1-229 alin. 1 lit. b din C.Pen., cu aplic. art. 77 alin. 1 lit. a) din C. Pen. , ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 din C.Pen.

În etapa cercetării judecătorești, la primul termen de judecată din data de 09.01.2023 s-au prezentat inculpații ##### și ##### și partea civilă ##### cauza fiind amânată la cererea inculpaților pentru a le da posibilitatea ajungerii la o înțelegere cu partea civilă în vederea împăcării cu privire la infracțiunea de furt calificat.

Ulterior, nici inculpații, nici partea civilă, nu s-au mai prezentat la judecarea cauzei și nu și-au precizat poziția procesuală.

La termenul de judecată din data de 06.03.2023 cauza s-a amânat pentru respectarea principiului continuității completului de judecată, precum și pentru citarea inculpaților cu mandat de aducere, în vederea prezentării în fața instanței și exprimării poziției procesuale.

La termenul de judecată din data de 22.08.2023 cauza s-a amânat față de lipsa inculpaților, pentru citarea acestora cu mandat de aducere dar și pentru citarea martorului ##### și a persoanei vătămate cu mențiunea de a se prezenta în vederea audierii.

La termenul de judecată din data de 17.10.2023 s-a dat citire actului de sesizare ainstanței și s-a dispus începerea cercetării judecătorești, s-a luat act de faptul că inculpații au fost prezenți la primul termen de judecată, după care nu s-au mai prezentat și nu și-au precizat poziția procesuală, iar pentru prezentul termen de judecată au primit personal citațiile, conform dovezilor de la fila 48-49 din dosar, apreciindu-se faptul că au termen în cunoștință, cunosc stadiul procedurilor și nu vor mai fi citați în cauză, cauza fiind amânată pentru citarea persoanei vătămate #####, precum și a martorului #####, cu mandat de aducere, la adresa la care figurează activi în baza de date.

La termenul de judecată din data de 09.01.2024 s-a luat act de faptul că martorul ##### a fost citat cu mandat de aducere la două termene consecutive, respectiv pentru termenul din 22.08.2023 și pentru cel din octombrie 2023, precum și pentru prezentul termen de judecată și acesta nu s-a prezentat, motiv pentru care s-a constatat imposibilitatea audierii acestuia.

S-a declarat închisă cercetarea judecătorească și s-a acordat cuvântul în dezbateri, cauza fiind reținută spre soluționare.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În noaptea de 23.10.2020, în jurul orelor 23:00, inculpații ##### și #####, împreună cu alți doi autori rămași neidentificați, au acostat persoana vătămată ##### pe str. Suceava din #####, și-au declinat în mod fraudulos calitatea de polițist aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu și au procedat la efectuarea unei măsuri polițienești cu caracter administrativ, respectiv controlul corporal al persoanei, ocazie cu care și-au însușit pe nedrept un telefon mobil marca Huawei ##### 10 Pro și un card bancar Revolut, creându-se un prejudiciu în valoare de 2.000 de lei.

Starea de fapt este reținută de instanță din coroborarea probatoriului administrat în cursul urmăririi penale cu probele administrate în cursul cercetării judecătorești.

Mijloacele de probă pot fi administrate în toate fazele procesului penal, legea nefăcând nici o deosebire în ceea ce privește forța lor probantă în raport cu împrejurarea dacă ele au fost administrate în cursul urmăririi penale ori al cercetării judecătorești.

Astfel, din plângerea și declarațiile persoanei vătămate ##### rezultă că în noaptea de 23.10.2020, orele 23:00, în timp ce se afla pe str. Suceava din #####, a fost abordată de 4 persoane de sex bărbătesc ce purtau măști chirurgicale, ocazie cu care i-au prezentat acesteia legitimații și s-au recomandat ca fiind polițiști. Autorii i-au solicitat să scoată bunurile pe care le are asupra sa, iar după ce s-a conformat și le-a dat un pachet de țigări și o brichetă ce le avea asupra sa, unul dintre bărbați i-a introdus mâna în buzunar și i-a sustras un telefon mobil marca Huawei ##### 10 Pro și un card Revolut, cu scopul de a și le însuși pe nedrept. Persoanele respective au părăsit zona cu un autoturism de culoare închisă, având vârste de aproximativ 28-30 de ani, înălțime 1,70-1.80m, constituție athletică, fiind îmbrăcați în haine de culoare închisă, tip trening și blugi. Cu ocazia audierii din data de 24.10.2020, persoana vătămată a pus la dispoziția organelor de cercetare penală, un înscris din care rezultă că telefonul mobil este marca Huawei ##### 10 Pro, cu ##### #: ##### și IMEI 2: #####.

În cauză au fost încuviințate măsuri de supraveghere tehnică de către judecătorul de drepturi și libertăți, din exploatarea informațiilor obținute fiind identificat telefonul mobil sustras de la persoana vătămată.

În urma verificărilor efectuate a fost identificat posesorul telefonului în persoana numitului ##### cu reședința fără forme legale pe raza stațiunii ##### din #####.

Din declarația martorului ##### rezultă că a achiziționat telefonul mobil marca Huawei ##### 10 Pro, în luna noiembrie, anul în curs, de la colegul său de muncă pe care îl cunoaște după apelativul „#####”, cu suma de 200 de lei. După ce a verificat telefonul mobil a constatat că acesta este blocat, astfel că l-a întrebat pe ##### de unde are respectivul telefon mobil, cel din urmă comunicându-i că bunul îi aparține. Numitul ##### este utilizatorul postului telefonic cu numărul de apel #####.

Martorul a predat telefonul mobil organelor de cercetare penală, acesta fiind restituit persoanei vătămate conform Procesului-verbal de predare-primire din data de 07.01.2021.

Fiind audiat la urmărirea penală, inculpatul ##### a recunoscut săvârșirea faptelor, arătând că le-a comis cu alte trei persoane de sex bărbătesc printre care și fratele său #####, a cărui participare este similară.

Fiind audiat la urmărirea penală, inculpatul ##### a recunoscut săvârșirea faptelor, arătând că în seara de 23.10.2020 se afla pe str. Suceava din #####, împreună cu fratele său ##### și alți doi colegi de serviciu de naționalitate moldoveană, un anume ##### și încă o persoană pe care o cunoaște după prenumele de „#####”. ##### patru s-au aflat în apropierea victimei, însă numai cei doi colegi moldoveni și-au declinat calitatea de polițist. Fratele său ##### împreună cu colegul ##### au fost cei care i-au sustras victimei telefonul mobil, inculpatul aflând a doua zi această împrejurare. Telefonul l-au vândut unui coleg de pe șantierul unde lucrează, numitul #####, contra sumei de 200 lei.

În cursul cercetării judecătorești inculpații nu și-au precizat poziția procesulă și nu au formulat apărări în cauză.

Analizând probatoriul administrat în cauză, astfel cum a fost anterior prezentat, instanța constată că actele materiale săvârșite de inculpați rezultă din declarația persoanei vătămate care a

arătat că a fost acostată de 4 persoane care i-au efectuat controlul corporal și l-au deposedat de bunuri, declinându-și calitatea de organe de poliție, aspect care se coroborează cu declarațiile martorului ##### și cu măsurile de supraveghere tehnică autorizate în cauză, din care rezultă că telefonul mobil a fost vândut de cei doi inculpați contra sumei de 200 lei, precum și cu recunoașterea parțială a faptelor din declarațiile inculpaților.

Din evaluarea judiciară a probatoriului administrat în cursul urmăririi penale, instanța constată că este dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă săvârșirea de către inculpații ##### și ##### a faptelor ce constituie obiectul acuzației.

În drept, faptele inculpaților ##### și ##### care, în noaptea de 23.10.2020, în jurul orelor 23:00, împreună cu alți doi autori rămași neidentificați, au acostat persoana vătămată ##### pe str. Suceava din #####, și-au declinat în mod fraudulos calitatea de polițist aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu și au procedat la efectuarea unei măsuri polițienești cu caracter administrativ, respectiv controlul corporal al persoanei, ocazie cu care și-au însușit pe nedrept un telefon mobil marca Huawei ##### 10 Pro și un card bancar Revolut, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de uzurpare de calități oficiale prev. de art. art. 258 alin. (1) c.pen. cu aplic. art. 77 alin. (1) lit. a) c.pen. și de furt calificat prev. de art. 228 alin. (1) - 229 alin. (1) lit. b) c.pen. cu aplic. art. 77 alin. (1) lit. a) c.pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii de uzurpare de calității oficiale constă în folosirea declinarea calității de polițist de către inculpați, urmată de efectuarea unui controlul corporal al persoanei vătămate, ocazie cu care și-au însușit pe nedrept un telefon mobil marca Huawei ##### 10 Pro și un card bancar Revolut. Urmarea imediată constă în atingerea adusă valorii sociale constând în autoritatea de stat, iar legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei.

Elementul material al infracțiunii furt calificat constă în acțiunea de luare a telefonului mobil și a cardului bancar din posesia persoanei vătămate #####. Urmarea imediată constă în scoaterea bunurilor din sfera de stăpânire a acestuia și trecerea lor în sfera de stăpânire a inculpaților ##### și #####, legătura de cauzalitate rezultând implicit din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, faptele au fost săvârșite de inculpați cu intenție directă în sensul art. 16 alin. (3) lit. a) c.pen., inculpații au prevăzut rezultatul faptelor și au urmărit producerea lui prin săvârșirea faptei.

Pentru aceste considerente, instanța constată că probatoriul administrat în cauză dovedește dincolo de orice îndoială rezonabilă că faptele reținute în sarcina inculpaților există, constituie infracțiunile de uzurpare de calități oficiale prev. de art. art. 258 alin. (1) c.pen. cu aplic. art. 77 alin. (1) lit. a) c.pen. și de furt calificat prev. de art. 228 alin. (1) - 229 alin. (1) lit. b) c.pen. cu aplic. art. 77 alin. (1) lit. a) c.pen. și au fost săvârșite de inculpații ##### și ##### cu vinovăția cerută de lege.

La individualizarea judiciară a sancțiunii ce urmează a fi stabilită în cauză, instanța va avea în vedere scopul pe care îl îndeplinesc pedepsele și măsurile educative conform art. 3 din Lg. 254/2013, respectiv formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept, față de regulile de conviețuire socială și față de muncă, în vederea reintegrării în societate a persoanelor condamnate.

Va avea în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei conform art. 74 alin. (1) c.pen., privind evaluarea gravității infracțiunii săvârșite și a pericolozității infractorului.

Astfel, referitor la împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, va avea în vedere că inculpații au săvârșit faptele în timpul nopții, în condițiile circumstanței agravante de 3 sau mai multe peraoane împreună, prin declinarea frauduloasă a calității de polițist, sustrăgând bunuri de la persoana vătămată.

Referitor la starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, va avea în vedere că faptele săvârșite prezintă un pericol social mediu, aspect ce rezultă din modalitatea concretă în care au acționat inculpații, pe timpul nopții și prin declinarea în mod fraudulos a calității de polițist aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Referitor la natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială, va avea în vedere circumstanțele ce caracterizează persoana inculpaților, după cum urmează.

Inculpatul ##### este cetățean român, necăsătorit, 27 ani, studii 12 clase, muncitor necalificat în construcții, în cursul urmăririi penale a avut o conduită sinceră și a recunoscut săvârșirea faptelor.

În cursul cercetării judecătorești s-a prezentat la primul termen de judecată din data de 09.01.2023 și a solicitat amânarea cauzei pentru a se împăca cu partea civilă, însă ulterior nu s-a mai prezentat la instanță și nu a făcut apărări în cauză.

Nu este cunoscut cu antecedente penale, așa cum rezultă din fișa de cazier judiciar.

Nu și-a precizat poziția procesuală în legătură cu efectuarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

de toate aceste considerente, se apreciază că pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către inculpat și pentru reeducarea acestuia cu privire la ordinea de drept și la regulile de conviețuire socială, se impune condamnarea pentru fiecare infracțiune săvârșită la pedeapsa închisorii orientată înspre minimul special prevăzut de norma de incriminare.

Aplicarea unor pedepse orientate spre minim este suficientă pentru a corija comportamentul inculpatului, pentru a atinge scopul și pentru a îndeplini funcțiile de constrângere, de reeducare și de exemplaritate ale pedepsei.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, se reține că inculpatul nu și-a precizat poziția procesuală și nici nu a depus un alt înscris autentic cu privire la acordul de a presta munca neremunerată în folosul comunității dacă va fi găsit vinovat.

de aceste considerente, instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru a se dispune amânarea aplicării pedepsei ori suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, astfel încât singura modalitate de individualizare este executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea conform art. 91 alin. (1) lit. c) c.pen.

Așa fiind, în temeiul art. 258 alin. (1) c.pen. cu aplic. art. 77 alin. (1) lit. a) c.pen. va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea la data de 23.10.2020 a infracțiunii de uzurpare de calități oficiale.

În temeiul art. 228 alin. (1) - 229 alin. (1) lit. b) c.pen. cu aplic. art. 77 alin. (1) lit. a) c.pen. va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea la data de 23.10.2020 a infracțiunii de furt calificat.

În temeiul art. 39 alin. (1) lit. b) c.pen. va contopi pedepsele și va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare, la care va adauga un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 2 luni închisoare, urmând ca, în final, inculpatul ##### să execute pedeapsa rezultantă de 1 an și 2 luni închisoare.

În temeiul art. 60 c.pen. va dispune executarea în regim de detenție a pedepsei.

Va dispune emiterea mandatului de executare a pedepsei stabilită prin prezenta sentință.

Inculpatul ##### este cetățean român, necăsătorit, 25 ani, studii 12 clase, muncitor necalificat în construcții, în cursul urmăririi penale a avut o conduită sinceră și a recunoscut săvârșirea faptelor.

În cursul cercetării judecătorești s-a prezentat la primul termen de judecată din data de 09.01.2023 și a solicitat amânarea cauzei pentru a se împăca cu partea civilă, însă ulterior nu s-a mai prezentat la instanță și nu a făcut apărări în cauză.

Nu este cunoscut cu antecedente penale, așa cum rezultă din fișa de cazier judiciar.

Nu și-a precizat poziția procesuală în legătură cu efectuarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

de toate aceste considerente, se apreciază că pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către inculpat și pentru reeducarea acestuia cu privire la ordinea de drept și la regulile de conviețuire socială, se impune condamnarea pentru fiecare infracțiune săvârșită la pedeapsa închisorii orientată înspre minimul special prevăzut de norma de incriminare.

Aplicarea unor pedepse orientate spre minim este suficientă pentru a corija comportamentul inculpatului, pentru a atinge scopul și pentru a îndeplini funcțiile de constrângere, de reeducare și de exemplaritate ale pedepsei.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, se reține că inculpatul nu și-a precizat poziția procesuală și nici nu a depus un alt înscris autentic cu privire la acordul de a presta munca neremunerată în folosul comunității dacă va fi găsit vinovat.

de aceste considerente, instanța constată că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru a se dispune amânarea aplicării pedepsei ori suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, astfel încât singura modalitate de individualizare este executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea conform art. 91 alin. (1) lit. c) c.pen.

Așa fiind, în temeiul art. 258 alin. (1) c.pen. cu aplic. art. 77 alin. (1) lit. a) c.pen. va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea la data de 23.10.2020 a infracțiunii de uzurpare de calități oficiale.

În temeiul art. 228 alin. (1) - 229 alin. (1) lit. b) c.pen. cu aplic. art. 77 alin. (1) lit. a) c.pen. va condamna inculpatul ##### la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea la data de 23.10.2020 a infracțiunii de furt calificat.

În temeiul art. 39 alin. (1) lit. b) c.pen. va contopi pedepsele și va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare, la care va adauga un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 2 luni închisoare, urmând ca, în final, inculpatul ##### să execute pedeapsa rezultantă de 1 an și 2 luni închisoare.

În temeiul art. 60 c.pen. va dispune executarea în regim de detenție a pedepsei.

Va dispune emiterea mandatului de executare a pedepsei stabilită prin prezenta sentință.

Cu privire la acțiunea civilă se rețin următoarele.

vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cursul urmăririi penale cu suma de 2.000 lei daune materiale reprezentând contravaloarea telefonului mobil Huawei ##### 10 Pro sustras de inculpați.

Conform Procesului-verbal de predare-primire din data de 07.01.2021 rezultă că telefonul mobil marca Huawei ##### 10 Pro cu ##### și IMEI2: #####, a fost restituit persoanei vătămate în cursul urmăririi penale.

adevărat că partea civilă a declarat la data de 07.01.2021 că își menține pretențiile civile în cuantum de 2.000 lei deoarece telefonul mobil prezintă crăpături pe capacul de sticlă din spatele telefonului, pe care nu le avea anterior, însă instanța reține că persoana vătămată nu a administrat probe din care să rezulte întinderea și cuantumul pagubei suferite.

de 2.000 lei solicitată inițial cu titlul de contravaloare a telefonului nu poate fi acordată pentru anumite degradări ale carcasei și ale foliei de sticlă invocate de persoana vătămată.

Pentru aceste motive, constatând că prejudiciul nu este cert, nefiind făcută dovada întinderii și a cuantumului pagubei suferite, instanța în temeiul art. 397 c.proc.pen. rap. la art. 25 c.proc.pen. instanța va respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă formulată de persoana vătămată #####.

În temeiul art. 274 alin. (1) c.proc.pen. va obliga inculpații să plătească fiecare câte 1.500 lei cheltuieli judiciare avansate de stat în cuantum total de 3.000 lei, din care 1.500 lei reprezintă cheltuieli judiciare efectuate pe parcursul urmăririi penale.

În temeiul art. 274 alin. (1) teza finală c.proc.pen. cheltuielile judiciare reprezentând onorariile apărătorilor din oficiu desemnați în cauză, dna. av. ##### și dna. av. ##### Sultanie #####, în cuantum de 1.663 lei fiecare, vor rămâne în sarcina statului și va dispune avansarea acestora din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Constanța.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 258 alin. (1) c.pen. cu aplic. art. 77 alin. (1) lit. a) c.pen. condamnă inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####, str. Valul lui #####, nr. 15, C.N.P. #####) la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea la data de 23.10.2020 a infracțiunii de uzurpare de calități oficiale.

În temeiul art. 228 alin. (1) - 229 alin. (1) lit. b) c.pen. cu aplic. art. 77 alin. (1) lit. a) c.pen. condamnă inculpatul ##### la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea la data de 23.10.2020 a infracțiunii de furt calificat.

În temeiul art. 39 alin. (1) lit. b) c.pen. contopește pedepsele și aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare, la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 2 luni închisoare, urmând ca, în final, inculpatul ##### să execute pedeapsa rezultantă de 1 an și 2 luni închisoare.

În temeiul art. 60 c.pen. dispune executarea în regim de detenție a pedepsei.

Dispune emiterea mandatului de executare a pedepsei stabilită prin prezenta sentință.

În temeiul art. 258 alin. (1) c.pen. cu aplic. art. 77 alin. (1) lit. a) c.pen. condamnă inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, ##### domiciliat în #####, Str. Valul lui ##### nr. 15, #####, C.N.P. #####) la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea la data de 23.10.2020 a infracțiunii de uzurpare de calități oficiale.

În temeiul art. 228 alin. (1) - 229 alin. (1) lit. b) c.pen. cu aplic. art. 77 alin. (1) lit. a) c.pen. condamnă inculpatul ##### la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea la data de 23.10.2020 a infracțiunii de furt calificat.

În temeiul art. 39 alin. (1) lit. b) c.pen. contopește pedepsele și aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an închisoare, la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 2 luni închisoare, urmând ca, în final, inculpatul ##### să execute pedeapsa rezultantă de 1 an și 2 luni închisoare.

În temeiul art. 60 c.pen. dispune executarea în regim de detenție a pedepsei.

Dispune emiterea mandatului de executare a pedepsei stabilită prin prezenta sentință.

În temeiul art. 397 c.proc.pen. rap. la art. 25 c.proc.pen. respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă formulată de persoana vătămată #####.

În temeiul art. 274 alin. (1) c.proc.pen. obligă inculpații să plătească fiecare câte 1.500 lei cheltuieli judiciare avansate de stat în cuantum total de 3.000 lei, din care 1.500 lei reprezintă cheltuieli judiciare efectuate pe parcursul urmăririi penale.

În temeiul art. 274 alin. (1) teza finală c.proc.pen. cheltuielile judiciare reprezentând onorariile apărătorilor din oficiu desemnați în cauză, dna. av. ##### și dna. av. ##### Sultanie #####, în cuantum de 1.663 lei fiecare, rămân în sarcina statului și dispune avansarea acestora din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Constanța.

Cu apel în termen de 10 de zile de la comunicare, care se depune la Judecătoria Constanța.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția inculpaților, a părții civile și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, astăzi 30 august 2024.

Președinte,

-

Grefier,

-