

Cod ECLI ECLI:RO:JDMED:2024:002.#####
Dosar nr. #####/256/2024

R O M Â N I A

Judecătoria #####

#####, ##### ##### ##, ##### ## #####

#.N.S.P.D.C.P. sub nr. 4140

Tel.:##### # Fax: #####

SENTINȚA PENALĂ NR. #####

Ședința publică din 26.09.2024

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE – #####

GREFIER - #####-#####

Ministerul ##### a fost reprezentat de procuror ##### ##### din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####

Pe rol cauza penală privind pe inculpații:

-##### zis ”CURU”, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, jud. Constanța domiciliat în com. Cobadin, #####, posesor al C.I. ##### eliberat de S.P.C.L.E.P. ##### la data de 10.09.2019, C.N.P. #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de lovirea sau alte violențe faptă prev. și ped. de art. 193 alin. 2 și alin. 21, lit. d C.pen., violarea de domiciliu faptă prev. și ped. art. 224, alin. 1 și 2 C.pen., tulburarea ordinii și liniștii publice faptă prev. de art. 371, alin. 1, 2 și 3 C.pen. cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen. și art 77 alin. 1 lit. a și d C.pen.,

-##### în vârstă de 16 ani, fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în loc. Cobadin #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de lovirea sau alte violențe faptă prev. și ped. de art. 193 alin. 2 și alin. 21, lit. d C.pen., violarea de domiciliu faptă prev. și ped. art. 224, alin. 1 și 2 C.pen., tulburarea ordinii și liniștii publice faptă prev. de art. 371, alin. 1, 2 și 3 C.pen., cu aplic. 38 alin. 1 C.pen. și art 77 alin. 1 lit. a și d C.pen., cu aplic art. 113 și urm. C.pen., trimiși în judecată prin rechizitoriul nr. 1103/###/P/2024 din data de 10.06.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 19.09.2024 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, iar instanța, pentru deliberare și pronunțare a stabilit termen conform art. 391 alin. 1 Cod procedură penală la data de 26.09.2024 când a pronunțat prezenta hotărâre.

I N S T A N Ț A,

Deliberând asupra cauzei de față constată următoarele:

rechizitoriul nr. #####/P/2024 din data de 10.06.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, înregistrat pe rolul instanței sub dosar nr. #####/256/2024, s-a dispus trimiterea în judecată, a inculpaților ##### zis "CURU", cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de lovirea sau alte violențe faptă prev. și ped. de art. 193 alin. 2 și alin. 21, lit. d C.pen. (persoană vătămată #####), violarea de domiciliu faptă prev. și ped. art. 224, alin. 1 și 2 C.pen., tulburarea ordinii și liniștii publice faptă prev. de art. 371 alin. 1, 2 și 3 C.pen., cu aplic. 38 alin. 1 C.pen. și art 77 alin. 1 lit. a și d C.pen. și ##### cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de lovirea sau alte violențe faptă prev. și ped. de art. 193 alin. 2 și alin. 21, lit. d C.pen. (persoană vătămată #####), violarea de domiciliu faptă prev. și ped. art. 224, alin. 1 și 2 C.pen., tulburarea ordinii și liniștii publice faptă prev. de art. 371, alin. 1, 2 și 3 C.pen., cu aplic. 38 alin. 1 C.pen., art 77 alin. 1 lit. a și d C.pen. și art.113 și următoarele C.pen.

În actul de sesizare s-a reținut, în esență, că în noaptea de 18.04.2024, în jurul orei 23:50, inculpații au pătruns pe poarta și ușa neasigurate, în imobilul locuit de numitul #####, din localitatea Mereni, #####, provocându-i plăgi tăiate la nivelul membrelor superioare și traumatisme cranio-cerebrale la nivelul capului, prin acestea provocând și tulburarea ordinii și liniștii publice în zonă.

Pentru dovedirea situației de fapt, au fost indicate următoarele mijloace de probă: declarații ale inculpatului; Proces verbal de sesizare; Declarațiile persoanelor vătămate ##### și #####; Raport de constatare medico – legală nr. 1465/92/A1agresiuni/17.05.2024, emis de S.M.L. Constanța, cu privire la persoana vătămată #####; Raport de constatare medico – legală nr. 1464/91/A1agresiuni/09.05.2024, emis de S.M.L. Constanța, cu privire la persoana vătămată #####; Proces – verbal de efectuare a cercetării la fața locului; Proces – verbal de redare în formă scrisă a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere; Declarațiile martorilor ##### și #####; Fișele de cazier judiciar ale inculpaților, cu mențiunea că ##### figurează în evidențele cazierului judiciar cu antecedente penale pentru infracțiuni comise cu violență (tâlhărie calificată) fiind eliberat la data de 20.06.2023 cu un rest neexecutat de 120 zile).

În faza camerei preliminare, prin încheierea din 30.07.2024, în baza art. 346 alin. 1 C.pr.pen., s-a constatat legalitatea sesizării instanței, administrării probelor și efectuării actelor de urmărire penală, dispunându-se începerea judecății.

În cursul judecății, la termenul de judecată din data de 05.09.2024 inculpații ##### și ##### au solicitat judecarea cauzei în procedură simplificată întrucât recunosc în totalitate săvârșirea faptelor reținute în sarcina acestora prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria #####. Instanța văzând poziția celorlalți doi inculpați (##### și #####) care nu au recunoscut săvârșirea faptelor imputate, instanța a încuviințat soluționarea cauzei prin procedura recunoașterii învinuirii (art. 375 C.pr.pen.), numai pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în privința inculpaților ##### și #####, cu consecința disjungerii cauzei și constituirii unui nou dosar în care să se continue judecata în privința inculpaților #####

și #####, având în vedere procedura de urgență în cauzele cu arestați, pentru o mai bună administrare a justiției.

Astfel că, în privința inculpaților ##### și ##### s-a procedat la efectuarea cercetării judecătorești, fiind audiat martorul audiat și în cursul urmăririi penale.

Sub aspectul laturii civile a cauzei persoanele vătămate ##### și ##### au arătat că nu doresc să se constituie parte civilă în procesul penal.

Cu referire la măsurile preventive dispuse în cauză se constată că prin ordonanțele din data de 20.04.2024 ora 02:00, s-a dispus reținerea suspectilor ##### zis "CURU" – C.N.P. #####, și ##### – CNP #####, pentru o perioadă de 24 de ore, începând cu data de 20.04.2024, ora 02.00 până la data de 21.04.2024, ora 02.00.

încheierea nr. ## pronunțată de Judecătoria ##### la data de 20.04.2024 în dosarul nr. ####/256/2024, s-a dispus luarea măsurii arestării preventive a inculpaților, ##### zis "CURU" și ##### pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 20.04.2024 până la data de 19.05.2024, inclusiv.

Ulterior, măsura arestării preventive a fost prelungită pentru o perioadă de 30 de zile, față de toți cei patru inculpați, prin încheierea nr. ## pronunțată de Judecătoria ##### la data de 15.05.2024 în dosarul nr. ####/256/2024.

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, instanța reține următoarea situație de fapt:

În fapt, în noaptea de 18.04.2024, în jurul orei 23:50, inculpații au pătruns pe poarta și ușa neasigurate, în imobilul locuit de numitul #####, din localitatea Mereni, #####, provocându-i plăgi tăiate la nivelul membrelor superioare și traumatisme cranio-cerebrale la nivelul capului, prin acestea provocând și tulburarea ordinii și liniștii publice în zonă. Totodată, în aceleași împrejurări numitul ##### i-a aplicat numitei ##### cu o furcă o lovitură în zona capului

raportul de constatare medico – legală nr. 1465/92/A1agresiuni/17.05.2024, emis de S.M.L. Constanța, s-a concluzionat faptul că numitul ##### prezintă numeroase plăgi, echimoze, escoriații la nivelul extremității cefalice, brațelor, torace anterior, precum și fractură craniană, hemoragie extradurală și hemoragie subdurală, fractură de mandibulă, fractură spină nazală anterioară, fractură apofiză transversală la nivelul vertebrei lombare L4. Aceste leziuni au putut fi produse prin lovire în mod repetat cu corpuri dure dintre care unele alungite și unele cu margini ascuțite, ce pot data din data de 18.04.2024. Apreciem gravitatea leziunilor traumatice la 40-45 zile de îngrijiri medicale, fără a surferi alte urmări prev. de art. 194 C.pen.

În cadrul activităților de anchetă, s-a procedat la audierea persoanei vătămate #####, care a declarat următoarele:

În noaptea de 18.04.2024, în jurul orelor 24.00 în timp ce dormeam în imobilul în care locuiesc cu fratele meu #####, concubina fratelui meu și copii acestora, toți într-o cameră, m-am trezit că au intrat peste noi în cameră mai mulți bărbați eu văzând 4 bărbați după cum urmează #####, din câte știu zis Curu, fiul acestuia, ginerele lui pe care știu că-l cheamă ##### și încă un băiat din cartier din Cobadin despre care știu că este fiul lui ##### care este plecat în străinătate.

În momentul în care au intrat peste mine în cameră, eu dormeam singur în pat, iar în patul celălalt era fratele meu cu familia lui. Știu că ##### avea o coasă în mână cu care mi-a dat în cap, după care a vrut să bage coasa în mine, în abdomen, eu am prins cu mâna coporia de la coasă și am fugit afară, coasa rămânând la ei. Știu că fratele meu a ieșit primul din casă fugind, după el a fugit și concubina lui.

Am reușit să ies afară în curte, am alergat până aproape de poartă unde am căzut la sol și mi-am pierdut cunoștința.

Eu îmi amintesc faptul că am fost lovit cu coasa de mai multe ori de către ##### zis Curu care mi-a dat cu coporia de coasă în cap, cu coasa m-a tăiat la buză și barbă, cu cuțitul am fost tăiat la brațul drept de către ginerele lui ##### care tot cu cuțitul m-a tăiat și la antebrațul stâng, fiul lui ##### mi-a dat cu un par în cap, parcă să zic că era o furcă, parul era coada la furcă.

Din câte îmi amintesc tot cu o coadă de ceva sau rangă, am fost lovit de fiul lui #####. Nu îmi ma amintesc exact dar știu că am fost lovit pe tot corpul de toți 4 în același timp.

Știu cu exactitate că ##### zis Curu avea o coasă, ginerele acestuia ##### avea o furcă sau coadă de lemn, nu știu foarte clar, fiul lui ##### zis ##### avea un cuțit, fiul lui ##### pe care îl știu că stă în Cobadin lângă ##### avea în mână un par cu care m-a lovit. În continuare mi-a fost prezentate fotografii cu cei 4 agresori și îi recunosc pe aceștia după cum urmează:

a doua fotografie ce mi-a fost prezentată este a lui ##### pe care eu îl știu sub numele de ##### despre care știu că este ginerele lui ##### și care m-a lovit cu un par sau furcă;

a patra fotografie care mi-a fost prezentată a fost a lui ##### despre care știu că este fiul lui ##### sau #####, acesta m-a lovit cu un par, o coadă de ceva sau o rangă, nu îmi mai amintesc exact.

Audiată în calitate de persoană vătămată, ##### a declarat următoarele:

Locuiesc la adresa de mai sus împreună cu concubinul meu ##### și cei 5 copii minori cu vârstele cuprinse între 12 ani și 6 ani într-un imobil aparținând Primăriei Mereni situată pe str. Libertății. Totodată, în același imobil locuiește și fratele concubinului meu #####. În seara zilei de 18.04.2024 în jurul orelor 23.00 am intrat în casă toți și ne-am pus la somn. La un moment dat, am auzit câinii lătrând în curte și m-am ridicat, m-am uitat pe geam, am văzut două căruțe oprite în fața porții, iar din căruță au coborât cinci persoane de sex masculin, care aveau în mână băte și o coasă, au deschis poarta și au intrat în interior. Imediat am strigat la concubinul meu și fratele acestuia care s-au trezit, dar până s-au îmbrăcat cele cinci persoane au apucat să intre pe ușă în casă, am strigat la ei ce căutați la în casă, iar în acel moment l-am recunoscut pe ##### ginerele lui așa zisul „CURU” din localitatea Cobadin. Când a intrat pe ușă ##### mi-a dat cu o furcă în zona capului, apoi m-am ridicat și am apucat să fug în curte la vecinii mei, respectiv la familia #####. Eu l-am văzut pe concubinul meu când a apucat să iasă afară pe geam și a venit după mine în curte la familia _____. Cele 5 persoane au ieșit din casă și l-au prins pe ##### în curte și l-am auzit strigând „Nu mă mai bate, că mă omorâți!”. Preciez faptul că nu am văzut nimic din cele întâmplate, întrucât era întuneric, însă am auzit strigătele numitului _____. Am încercat să mă ascund în interiorul casei, moment în care a ieșit numita _____, vecină cu noi și a sunat la 112, iar până la sosirea echipajului de poliție, când au auzit de apelul 112, s-au urcat în căruțe și au plecat spre loc. Cobadin, luând-o pe drumul principal din loc. Mereni. La fața locului, la scurt timp s-a prezentat un echipaj de poliție, căruia i-

am povestit cele întâmplate. Totodată, la fața locului s-a deplasat și un echipaj medical, care l-a luat pe #####. Doresc să depun plângere penală împotriva lui ##### pentru lovire și violare de domiciliu.

raportul de constatare medico – legală nr. 1464/91/A1agresiuni/09.05.2024, emis de S.M.L. Constanța, s-a concluzionat faptul că numita ##### prezintă leziuni traumatice ce s-au putut produce prin lovire cu corpuri dure dintre care unul alungit ce pot data din noaptea de 18/19.04.2024 ora 23.50. Poziția ipotetică victimă-autor în dinamică. Apreciem gravitatea leziunilor traumatice la circa 8-9 zile de îngrijiri medicale. Nu au survenit urmări ale art. 194 din C.p.

Cu ocazia efectuării cercetării la fața locului, în interiorul curții, între gardul vecin și gardul de la strada principală în apropierea unei căruțe aparținând persoanei vătămate a fost identificată o coasă cu coada din lemn ruptă care prezintă mai multe urme de culoare brun-roșcate cu aspect de sânge, pe vegetația culcată se identifică mai multe pete brun-roșcate cu aspect de sânge. Totodată la fața locului a fost indetificată o șapcă din material textil de culoare neagră iar pe partea frontală având inscripție de culoare albă Orice naș își are nașa N.P., cât și un telefon mobil marca ##### Duos de culoare albastră având ecranul și carcasa spartă, un fragment lemnos care prezintă pete de culoare brun-roșcată cu aspect de sânge sub formă de stropi.

În urma verificărilor efectuate s-au identificat mai multe camere de supraveghere, iar în urma vizionării imaginilor s-a stabilit traseul autorilor, după cum urmează:

Camera de supraveghere aparținând Primăriei #####

#:28:40. Sunt surprinși în localitatea Mereni, în fața postului de poliție din localitatea Mereni de sistemul de supraveghere al postului de poliție Mereni cele două atelaje hipo în care se aflau autorii care pleacă în direcția centrul localității în jurul orelor 22:49:41. De asemenea aceștia sunt surprinși în centrul localității Mereni, trecând pe str. Libertății prin fața SC ##### SRL către loc. Topraisar, în jurul orelor 22:50:21.

Audiat în calitate de martor, numitul ##### a declarat că în timp ce se afla în locuința comună, împreună cu concubina și copiii lor, în jurul orei 23.50, mai multe persoane de sex masculin au pătruns în interiorul locuinței, fără drept, recunoscându-i pe inculpați.

a precizat că aceștia aveau în mâini mai multe obiecte contondente (furcă, coasă, bătă și cuțit) cu care au început să-i lovească, prima fiind lovită cu furca în zona capului numita #####, apoi agresorii continuând să-l lovească cu furca, coasa și un cuțit pe numitul #####, provocându-i mai multe leziuni. Martorul ##### nu a putut să precizeze în mod exact cine și cu ce l-a lovit pe fratele său întrucât era întuneric, iar el se afla în curtea vecinului unde se ascunsese, auzind doar țipete și urlete, ulterior văzându-i pe agresori urcându-se în cele două căruțe cu care veniseră și părăsind locul faptei.

Cu ocazia audierii, în calitate de martor a numiților #####, ##### și ##### aceștia au precizat că nu au văzut momentul agresiunii, dar s-au speriat și au ieșit să vadă ce se întâmplă deoarece au auzit strigăte de ajutor și gălăgie mare în curtea vecinilor, precizând că în momentul când au ieșit la stradă au văzut mai mulți tineri urcați în două căruțe care plecau către localitatea Osmancea. Totodată aceștia au mai precizat că l-au văzut întins la sol pe vecinul lor ##### ce prezenta urme de lovire pe tot corpul și sângerare la nivelul capului și brațelor.

Cei patru martori au precizat că în urma evenimentului li s-au indus o stare de temere generată de strigătele de ajutor ce se auzeau din curtea vecină, fiind indignați de comportamentul agresorilor și modul în care consideră aceștia să-și rezolve problemele conflictuale.

Fiind audiat în calitate de suspect, numitul ##### a declarat în esență, următoarele: În seara zilei de 18.04.2024, în jurul orelor, în timp ce ne aflam la domiciliul numitului ##### și consumam băuturi alcoolice împreună cu #####, #####, ##### și ##### în timpul discuțiilor purtate numita ##### ne-a propus să mergem să-i dăm o corecție fostului concubin, numitul ##### din #####.

Astfel am urcat în două atelaje hipo, în primul atelaj hipo a urcat Iașsar #####, ##### și fiul numitei #####, pe nume #####. În cea de a 2-a căruță mă aflam eu împreună cu #####, ##### și #####.

Cu toții ne-am deplasat în loc. Mereni, mergând pe șoseaua principală, am ajuns în jurul orei 23:30, am oprit căruțele în fața imobilului unde locuiește numitul #####, am coborât din căruță, eu am luat o bătă, ##### a luat o furcă, ##### a luat o rangă, ##### a luat o bătă. Primul a intrat #####, după care cu toții l-am urmat pe acesta. Am observat că la ușa locuinței a apărut ##### cu concubina acestuia #####. În acel moment ##### având furca în mână a încercat să îl lovească pe ##### însă acesta s-a ferit și a lovit-o pe concubina acestuia în zona capului.

Numitul ##### împreună cu ##### au intrat în casă pentru a căuta pe #####, iar eu împreună cu celelalte persoane am rămas în curte. La scurt timp ##### a sărit pe geam, afară în curte în timp ce se afla la sol i-au fost aplicate 2 lovituri în zona spatelui cu ranga, după care cu toții ne-am năpustit asupra sa și i-am aplicat mai multe lovituri în zona corpului și a capului, lăsându-l fără suflare în vegetația din curtea locuinței.

Cu toții am ieșit din curte, ne-am suit în căruțe și am plecat către localitatea Cobadin. În momentul în care am ajuns la domiciliu am constatat faptul că îmi lipsește telefonul mobil marca Samsung ##### S9 și șapca de culoarea neagră având inscripția „Orice naș își are nașul,,.

Regret cele întâmplate și fac precizarea că ma aflam în stare de ebrietate în momentul în care am comis fapta.

Fiind audiat în calitate de suspect, numitul ##### a declarat în esență, următoarele: În seara zilei de 18.04.2024, în jurul orelor 21.00, împreună cu #####, ##### zis Curu, ##### zis Curu, ##### ne-am urcat în două căruțe, iar ##### a luat o coasă și o furcă pe care le-a pus în căruță și ne îndreptat către localitatea Mereni, pentru că mătușa lor ##### voia să lămurească o problemă cu fostul concubin #####.

Am ajuns în loc. Mereni, lunând-o pe strada principală, iar când am ajuns în dreptul locuinței numitului ##### am oprit căruțele, ne-am dat jos din căruță, eu am luat o coadă de lemn (bătă), ##### a luat coasa, iar Iuesin ##### zis Curu a luat furca și am intrat pe poarta care era deschisă, iar din casă au ieșit numiții ##### și #####, în acel moment ##### a strigat ce căutați ?, noi am mers după el, iar acesta s-a speriat și a intrat în casă. Am mers după el până la ușa de intrare, ##### s-a speriat și a spart geamul ieșind în curtea interioară și a alergat către strada principală încercând să scape, însă noi l-am ajuns din urmă și am început să-l lovim.

Eu l-am lovit cu bâta la picioare, ##### l-a lovit cu bâta în zona capului, iar Iusen ##### zis Curu ținea o furcă în mână dar nu a apucat să o folosească, iar ##### l-a lovit cu coasa în zona capului.

După ce l-am bătut, am mers la căruță toți și am plecat către Cobadin. Nu îmi aduc aminte cine a lovit-o pe numita #####.

Recunosc și regret cele întâmplate și menționez că mă afla în stare de ebrietate.

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, instanța reține următoarea situație de fapt:

La termenul de judecată din data de 19.09.2024, a fost audiat martorul #####, care a arătat faptul că era la domiciliul său când uitându-se pe geam a văzut patru persoane care veneau cu bâte, acesta a ieșit în afara imobilului. Acesta arată că la momentul la care a văzut că cei patru vin spre el, a fugit în curtea vecinilor auzind cum aceștia îi aplicau lovituri fratelui său.

De asemenea, acesta susține că nu i-a văzut pe cei care îl băteau pe fratele său, însă îi recunoaște pe inculpații din sala că sunt doi din cei patru care au intrat cu bâte în curte.

Martorul ##### a fost audiat și în cursul urmăririi penale, declarând următoarele: ##### a precizat că aceștia aveau în mâini mai multe obiecte contondente (furcă, coasă, bâta și cuțit) cu care au început să-i lovească, prima fiind lovită cu furca în zona capului numita #####, apoi agresorii continuând să-l lovească cu furca, coasa și un cuțit pe numitul #####, provocându-i mai multe leziuni. Martorul ##### nu a putut să precizeze în mod exact cine și cu ce l-a lovit pe fratele său întrucât era întuneric, iar el se afla în curtea vecinului unde se ascunsese, auzind doar țipete și urlete, ulterior văzându-i pe agresori urcându-se în cele două căruțe cu care veniseră și părăsind locul faptei.

La termenul de judecată din data de 05.09.2024 instanța a încuviințat și audierea persoanei vătămate, aceasta fiind citată în acest scop, însă la termenul din data de 19.09.2024 s-a pus în discuție imposibilitatea de audiere a persoanei vătămate având în vedere starea de sănătate, faptul că se afla în spital și nu existau dovezi cu privire la perioada internării, dar și inutilitatea audierii acesteia având în vedere declarația martorului prezent dar și declarația detaliată dată de către persoana vătămată în cursul urmăririi penale, astfel că instanța a constatat imposibilitatea și inutilitatea audierii persoanei vătămate #####.

Așadar, se va ține seama de declarația dată de persoana vătămată ##### în cursul urmăririi penale care i-a recunoscut pe cei doi inculpați după fotografiile prezentate.

În raport de materialul probator prezentat, dar și de concluziile raportului de constatare medico-legală nr.1465/17.05.2024, emis de SM.L. Constanța, precum că numitul ##### prezintă numeroase plăgi ce pot data din data de 18.04.2024, instanța reține că faptele, astfel cum sunt descrise anterior, sunt în concordanță cu cele declarate de persoana vătămată.

în vedere considerentele expuse, se reține că faptele anterior descrise au fost săvârșite cu intenție de inculpați.

În drept, faptele inculpatului ##### zis "CURU", C.N.P. #####, constând în aceea că în noaptea de 18.04.2024, în jurul orei 23:50, împreună cu suspecții ##### și #####, au pătruns pe poarta și ușa neasigurate, în imobilul locuit de numitul #####, din localitatea Mereni, #####, provocându-i plăgi tăiate la nivelul membrelor superioare și traumatisme cranio-cerebrale

Pentru reținerea variantei agravate a infracțiunii, prev. de art. 224 alin. (2) C. pen, este necesar ca fapta să fie săvârșită de o persoană în timpul nopții. Instanța reține comiterea faptelor în timpul nopții, în jurul orei 23.50.

Urmarea imediată este reprezentată de o îngrădire a libertății individuale, de încălcarea dreptului la inviolabilitatea domiciliului.

Legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, fapta a fost comisă cu intenție directă potrivit art. 16 alin. (3) lit. a) C. pen., deoarece, din modul concret de realizare a faptei reținute, rezultă că inculpații au prevăzut rezultatul socialmente periculos al faptelor sale, urmărind producerea lui prin săvârșirea faptelor. Astfel, inculpații au urmărit lezarea libertății individuale a persoanelor vătămate, precum și a dreptului lor la inviolabilitatea domiciliului.

Fiind avute în vedere circumstanțele factuale anterior expuse, instanța reține că infracțiunile judecate în prezenta cauză au fost săvârșite în concurs, raportat la prevederile art. 38 alin. 1 Cod penal.

Individualizarea pedepsei/modalității de executare

Instanța reține că, potrivit art. 193 alin. 2, 21 lit. d Cod penal, fapta de a lovi o altă persoană în public, cauzându-i acesteia leziuni traumatice care necesită pentru vindecare un număr de 1 până la 90 zile de îngrijiri medicale, este sancționată cu închisoare de la 8 luni la 6 ani și 8 luni sau cu amendă.

Se mai reține că infracțiunea de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin 2 Cod penal este sancționată cu pedeapsa cu închisoarea de la 1 la 5 ani, iar potrivit alin. 3 aceste limite se majorează cu o treime, respectiv 1 an și 4 luni la 6 ani și 8 luni iar infracțiunea de violare de domiciliu, prev. de art. 224 alin. 2 Cod penal este pedepsită cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă.

în vedere că judecarea cauzei a fost disjunsă în privința celor doi inculpați care au recunoscut săvârșirea faptelor, instanța constată că nu se poate reține circumstanța agravantă a săvârșirii acestora de către 3 sau mai multe persoane împreună, iar prin reținerea acestei circumstanțe agravante s-ar aduce atingere prezumției de nevinovăție a acestora.

Conform art. 74 alin. 2 Cod penal, atât la alegerea uneia dintre pedepsele alternative prevăzute de lege cât și la stabilirea în concret a pedepsei, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 74 alin. 1 Cod penal, respectiv gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și de mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Astfel, cu privire la gravitatea infracțiunilor (împrejurările, modul de comitere, mijloacele folosite, starea de pericol creată, natura și gravitatea rezultatului produs, mobilul și scopul urmărit) instanța reține că agresiunea fizică a inculpatului asupra persoanei vătămate s-a produs spontan, în public, în prezența mai multor persoane.

Urmare a agresiunii fizice exercitate asupra persoanei vătămate s-au produs acesteia vătămări care au nevoie de 40-45 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare.

în vedere aceste considerente, instanța reține că infracțiunea săvârșită nu prezintă o gravitate redusă.

Cu privire la persoana inculpatului instanța reține că ##### este născut la data de ##### în #####, domiciliat în #####, str. Salcânilor, nr. 41, _____. Inculpatul nu este școlarizat și nu are ocupație. Din fișa de cazier judiciar rezultă că inculpatului nu figurează cu antecedente penale.

În ceea ce privește conduita sa pe parcursul desfășurării procesului penal, se reține că în cursul judecății inculpatul nu a avut o atitudine sinceră și nu a recunoscut săvârșirea faptelor.

Cu privire la soluția care urmează a fi pronunțată asupra acțiunii penale, având în vedere gravitatea infracțiunii și persoana inculpatului, instanța constată că nu se poate dispune ca măsură de individualizare în cauză renunțarea la aplicarea pedepsei, amânarea aplicării pedepsei sau suspendarea sub supraveghere a pedepsei închisorii, întrucât având în vedere gravitatea faptelor săvârșite și modalitatea de comitere a acestora, o măsură neprivativă de libertate nu ar avea ca finalitate educarea inculpatului pentru ca pe viitor să conștientizeze consecințele faptelor sale antisociale.

Instanța apreciază că în cauză se impune condamnarea inculpatului la pedeapsa închisorii și executarea pedepsei în regim de detenție, în vederea realizării dublului scop al pedepsei, respectiv cel preventiv și cel represiv.

de aceste considerente, în baza art. 193 alin. 2, 21 lit. d Cod penal. rap. la art. 396 alin. 1, 2 Cod procedură penală, cu aplicarea art.77 alin. 1 lit. d C.pen., îl va condamna pe inculpatul #####, la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de „lovire sau alte violențe”.

În baza art. 371 alin.1, 2 și 3 Cod penal. rap. la art. 396 alin. 1, 2 Cod procedură penală, cu aplicarea art.77 alin. 1 lit. d C.pen., îl va condamna pe inculpat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de „tulburarea ordinii și liniștii publice”.

În baza art. 224 alin. 1 și 2 Cod penal. rap. la art. 396 alin. 1, 2 Cod procedură penală, cu aplicarea art.77 alin. 1 lit. d C.pen., îl va condamna pe inculpat la pedeapsa de 1 an și 9 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de „violare de domiciliu”.

În baza art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 2 ani închisoare, la care va adăuga un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 3 ani și 1 lună închisoare, în regim de detenție.

Cu privire la persoana inculpatului instanța reține că ##### este cetățean român, nu este școlarizat și nu are ocupație, fără antecedente penale.

În ceea ce privește conduita sa pe parcursul desfășurării procesului penal, se reține că în cursul judecății inculpatul nu a avut o atitudine sinceră și nu a recunoscut săvârșirea faptelor.

Cu privire la inculpatul #####, instanța reține că minorul provine dintr-o familie organizată, membrii familiei au antecedente penale, tatăl inculpatului la momentul efectuării referatului de evaluare de către Serviciul de Probațiune Constanța era arestat în Penitenciarul Constanța – Poarta _____, mama minorului este neșcolarizată și nu are un loc de muncă. Cu toate acestea, consilierul de probațiune arată că relațiile în cadrul familiei sunt bazate pe sprijin reciproc.

####, se arată ca aspect negativ atitudinea de apreciere a părinților inculpatului față de infracțiunile presupus a fi săvârșite. Situația financiară a familiei este bazată doar pe alocațiile de stat primite.

Din referatul de evaluare întocmit de Serviciul de Probațiune Constanța, rezultă că inculpatul beneficiază de sprijin afectiv, moral și material din partea familiei. ####, lipsa studiilor sau a unor calificări profesionale, conduita infracțională a membrilor familiei, stilul de viață dezorganizat, consumul de alcool sunt factori de natură să accentueze dezvoltarea unui comportament infracțional.

Riscul de săvârșire pe viitor a altor infracțiuni este apreciat ca fiind mare și se propune aplicarea unei măsuri educative privative de libertate.

Luând în calcul și factorii indicați anterior, dar și atitudinea inculpatului #####, #####, căruia i-a fost înlocuită măsura arestului preventiv cu măsura controlului judiciar, de către Tribunalul Constanța, la data de 14.08.2024, dată de la care reiese că acesta a respectat obligațiile impuse în cadrul acestei măsuri și s-a prezentat la termenele stabilite de către instanța de judecată. De asemenea, inculpatul minor s-a aflat sub puterea măsurii arestării preventive aproximativ 4 luni, timp suficient pentru conștientizarea de către acesta a gravității săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală.

Mai mult decât atât, dacă în privința minorului s-ar aplica o măsură educativă privativă de libertate, instanța nu ar ține seama de dispozițiile art. 114 C.pen., întrucât acestuia nu i s-a aplicat anterior nicio altă măsură educativă iar maximumul pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea acestuia în judecată nu depășește 7 ani (6 ani și 8 luni, respectiv 3 ani).

Astfel, față de inculpatul #####, #####, în temeiul art. 114 alin. 1 Cod penal, art. 115 alin. 1 pct. 1 lit. d Cod penal cu referire la art. 120 Cod penal rap. la art. 129 alin 1 C.pen. instanța va aplica măsura educativă a asistării zilnice pe o durată de 6 (șase) luni, sub coordonarea Serviciului de Probațiune Constanța, pentru săvârșirea infracțiunilor de lovirea sau alte violențe faptă prev. și ped. de art. 193 alin. 2 și alin. 21, lit. d C.pen. (persoană vătămată #####, #####), violarea de domiciliu faptă prev. și ped. art. 224, alin. 1 și 2 C.pen., tulburarea ordinii și liniștii publice faptă prev. de art. 371, alin. 1, 2 și 3 C.pen., cu aplic. 38 alin. 1 C.pen., art 77 alin. 1 lit. a și d C.pen. și art.113 și următoarele C.pen.

În baza art. 121 alin.1 lit. a și e Cod penal va impune inculpatului #####, ##### pe durata executării măsurii educative, respectarea următoarelor obligații:

- să urmeze un curs de pregătire școlară,
- să se prezinte la Serviciul de Probațiune Constanța la datele fixate de acesta.

Potrivit art. 121 alin. 4 Cod penal, Serviciul de Probațiune are obligația să sesizeze instanța, dacă:

a) au intervenit motive care justifică fie modificarea obligațiilor impuse de instanță, fie încetarea executării unora dintre acestea;

b) persoana supravegheată nu respectă condițiile de executare a măsurii educative sau nu execută, în condițiile stabilite, obligațiile ce îi revin.

Va atrage atenția inculpatului #####, ##### că, potrivit art. 123 alin. 1 Cod penal, dacă nu respectă, cu rea-credință, condițiile de executare a măsurii educative sau a obligațiilor impuse, instanța dispune prelungirea măsurii educative, fără a putea depăși maximumul prevăzut de lege

pentru aceasta sau înlocuirea măsurii luate cu o altă măsură educativă neprivativă de libertate mai severă.

Va atrage atenția inculpatului ##### că, potrivit art. 123 alin. 3 Cod penal, dacă în executarea măsurii educative neprivative de libertate săvârșește o nouă infracțiune instanța dispune:

a) înlocuirea măsurii luate inițial cu o altă măsură educativă neprivativă de libertate mai severă;

b) înlocuirea măsurii luate inițial cu o măsură educativă privativă de libertate.

ordonanțele din data de 20.04.2024 ora 02:00, s-a dispus reținerea suspectilor ##### zis "CURU" și #####, pentru o perioadă de 24 de ore, începând cu data de 20.04.2024, ora 02.00 până la data de 21.04.2024, ora 02.00.

încheierea nr. ## pronunțată de Judecătoria ##### la data de 20.04.2024 în dosarul nr. #####/256/2024, s-a dispus luarea măsurii arestării preventive a inculpaților, ##### și ##### pentru o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 20.04.2024 până la data de 19.05.2024, inclusiv.

Ulterior, măsura arestării preventive a fost prelungită pentru o perioadă de 30 de zile, prin încheierea nr. ## pronunțată de Judecătoria ##### la data de 15.05.2024 în dosarul nr. #####/256/2024.

Constatând că în cauză inculpatul ##### a fost supus măsurilor preventive privative de libertate începând cu data de 20.04.2024 până în prezent, în baza art. 72 alin. 1 Cod penal, va deduce din durata pedepsei închisorii perioada reținerii și arestării preventive, de la data de 20.04.2024, la zi.

Va constata că inculpatul ##### a fost supus măsurilor preventive privative de libertate începând cu data de 20.04.2024 până la data de 14.08.2024.

Cu privire la măsura preventivă a controlului judiciar instanța constată că prin încheiere Tribunalul Constanța a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura controlului judiciar față de inculpatul #####, măsură care a fost menținută succesiv.

Instanța apreciază că la acest moment subzistă temeiurile avute în vedere la luarea măsurii, respectiv că există probe cu privire la săvârșirea infracțiunilor pentru care inculpații sunt cercetați, iar restrângerea drepturilor acestora este necesară pentru înlăturarea stării de pericol pentru ordinea publică rezultată din infracțiunile de care este acuzat, din gravitatea faptelor, modul și circumstanțele de comitere a infracțiunilor, aspectele analizate privitoare la persoana lor și din mediul din care aceștia provin.

Astfel, în baza art. 404 alin. (4) lit. b) C.proc.pen. rap. la art. 399 alin.(1) C.proc.pen., instanța va menține măsura controlului judiciar dispusă cu privire la inculpatul #####.

în vedere caracterul proporțional și necesar al măsurii arestului preventiv, pentru considerentele reținute în încheierile anterioare, dar și reținând că în cauză nu au apărut temeiuri sau împrejurări noi care să justifice altă soluție, se impune menținerea măsurii preventive dispuse față de inculpatul. În plus, chiar și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat că potrivit art. 5 parag. 1 lit. a) din C.E.D.O. în situația în care continuarea privării de libertate a inculpatului este consecința pronunțării unei sentințe de condamnare, dezideratul asigurării dreptului la libertate este asigurat.

În consecință, în baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, va menține măsura arestului preventiv a inculpatului #####, până la următoarea verificare a legalității și temeiniciei măsurii preventive.

Va lua act că persoanele vătămate nu s-au constituit părți civile.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, va obliga inculpații ##### și ##### la plata sumei de 1.600 lei fiecare, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul procesului penal.

În baza art. 272 alin 2 Cod procedură penală și art. 274 alin. 1 teza finală Cod procedură penală, cheltuielile privind onorariul apărătorilor din oficiu, av. ##### în cuantum de 1912 lei(inculpat #####), delegație ##### #/11.06.2024, și av. ##### în cuantum de 1912 lei(inculpat #####), delegație ##### #/11.06.2024, rămân în sarcina statului și urmează a fi avansate din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Constanța.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

În baza art. 193 alin. 2, 21 lit. d Cod penal. rap. la art. 396 alin. 1, 2 Cod procedură penală, cu aplicarea art.77 alin. 1 lit. d C.pen., condamnă pe inculpatul ##### zis "CURU", fiul lui ##### și #####, născut la data de ##### în #####, jud. Constanța domiciliat în com. Cobadin, #####, posesor al C.I. ##### eliberat de S.P.C.L.E.P. ##### la data de 10.09.2019, C.N.P. #####, la pedeapsa de 2 ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de „lovire sau alte violențe”.

În baza art. 371 alin. 1, 2, 3 Cod penal. rap. la art. 396 alin. 1, 2 Cod procedură penală, cu aplicarea art.77 alin. 1 lit. d C.pen., condamnă pe inculpatul ##### la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de „tulburarea ordinii și liniștii publice”.

În baza art. 224 alin. 1 și 2 Cod penal. rap. la art. 396 alin. 1, 2 Cod procedură penală, cu aplicarea art.77 alin. 1 lit. d C.pen., condamnă pe inculpatul ##### la pedeapsa de 1 an și 9 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de „violare de domiciliu”.

În baza art. 38 alin. 1 și 2 Cod penal rap. la art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal, aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 2 ani închisoare, la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, și dispune ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 3 ani și 1 lună închisoare, în regim de detenție.

În temeiul art. 114 alin. 1 Cod penal, art. 115 alin. 1 pct. 1 lit. d Cod penal cu referire la art. 120 Cod penal rap. la art. 129 alin 1 C.pen. aplică inculpatului ##### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în loc. Cobadin, #####, CNP #####, măsura educativă a asistării zilnice pe o durată de 6 (șase) luni, sub coordonarea Serviciului de Probațiune Constanța, pentru săvârșirea infracțiunilor de lovirea sau alte violențe faptă prev. și ped. de art. 193 alin. 2 și alin. 21, lit. d C.pen. (persoană vătămată #####), violarea de domiciliu faptă prev. și ped. art. 224, alin. 1 și 2 C.pen., tulburarea ordinii și liniștii publice faptă prev. de art. 371, alin. 1, 2 și 3 C.pen., cu aplic. 38 alin. 1 C.pen., art 77 alin. 1 lit. a și d C.pen. și art.113 și următoarele C.pen.

În baza art. 121 alin.1 lit. a și e Cod penal impune inculpatului ##### pe durata executării măsurii educative, respectarea următoarelor obligații:

- să urmeze un curs de pregătire școlară,
- să se prezinte la Serviciul de Probațiune Constanța la datele fixate de acesta.

Potrivit art. 121 alin. 4 Cod penal, Serviciul de Probațiune are obligația să sesizeze instanța, dacă:

a) au intervenit motive care justifică fie modificarea obligațiilor impuse de instanță, fie încetarea executării unora dintre acestea;

b) persoana supravegheată nu respectă condițiile de executare a măsurii educative sau nu execută, în condițiile stabilite, obligațiile ce îi revin.

Atrage atenția inculpatului ##### că, potrivit art. 123 alin. 1 Cod penal, dacă nu respectă, cu rea-credință, condițiile de executare a măsurii educative sau a obligațiilor impuse, instanța dispune prelungirea măsurii educative, fără a putea depăși maximul prevăzut de lege pentru aceasta sau înlocuirea măsurii luate cu o altă măsură educativă neprivativă de libertate mai severă.

Atrage atenția inculpatului ##### că, potrivit art. 123 alin. 3 Cod penal, dacă în executarea măsurii educative neprivative de libertate săvârșește o nouă infracțiune instanța dispune:

a) înlocuirea măsurii luate inițial cu o altă măsură educativă neprivativă de libertate mai severă;

b) înlocuirea măsurii luate inițial cu o măsură educativă privativă de libertate.

că inculpatul ##### a fost supus măsurilor preventive privative de libertate începând cu data de 20.04.2024 până la data de 14.08.2024.

În baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, menține măsura controlului judiciar dispusă față de inculpatul #####.

În baza art. 72 alin. 1 Cod penal, deduce inculpatului ##### din durata pedepsei închisorii perioada reținerii și arestării preventive, de la data de 20.04.2024, la zi.

În baza art. 399 alin. 1 Cod procedură penală, menține măsura arestului preventiv dispusă față de inculpatul #####.

Ia act că persoanele vătămate nu s-au constituit părți civile.

În baza art. 274 alin. 1 Cod procedură penală, obligă inculpații ##### și ##### la plata sumei de 1.600 lei fiecare, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat în cursul procesului penal.

În baza art. 272 alin 2 Cod procedură penală și art. 274 alin. 1 teza finală Cod procedură penală, cheltuielile privind onorariul apărătorilor din oficiu, av. ##### în cuantum de 1912 lei(inculpat #####), delegație #####/11.06.2024, și av. ##### în cuantum de 1912 lei(inculpat #####), delegație #####/11.06.2024, rămân în sarcina statului și urmează a fi avansate din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Constanța.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea sentinței.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului de grefa instanței astăzi, 26.09.2024.

Hotarâre nr. 1450/2024 din 26.09.2024, cod RJ de75g8486
(<https://rejust.ro/juris/de75g8486>)

PREȘEDINTE,
#####

#####-#####

GREFIER,

Red.#### /26.09.2024

Tehnored. / Listat gref. ##### /26.09.2024/12 ex./10 #####