

Cod ECLI ECLI:RO:TBCTA:2024:004.#####

#####

TRIBUNALUL CONSTANȚA

SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal înregistrat la A.N.S.P.#.C.P. sub nr. 4143

Dosar nr. #####/118/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. ###

Ședința publică data de 14.11.2024

PREȘEDINTE – #####

GREFIER – #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța,  
reprezentat de ##### – #####

S-a luat în examinare cauza penală privind pe inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, domiciliat în #####, sat #####, #####, #####, f.f.l. în loc. ##### Sud, str. A. I. #####, nr. 4, #####, CNP #####), trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, prev. de art. 195 C. pen., prin rechizitoriul nr. 4766/###/P/2024 din 19.07.2024 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din data de 15.10.2024 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta sentință când, având nevoie de timp pentru a delibera, instanța a stabilit termen de pronunțare, la data de 14.11.2024, dată la care a pronunțat următoarea soluție:

TRIBUNALUL

Asupra cauzei penale de față:

La data de 19.07.2024 pe rolul Tribunalului Constanta s-a înregistrat cauza cu nr. #####/118/2024 privind pe inculpatul #####, trimis în judecată prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanta, pentru comiterea infracțiunii de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, prev. de art. 195 C. pen., prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanta nr.4766/###/P/2024 din data de 19.07.2024.

S-a aratat că, la data de 27.06.2024, în jurul orei 21:20, în timp ce se afla în proximitatea magazinului „La doi pași”, situat pe Bd. ##### din loc. ##### Sud, #####, inculpatul ##### a lovit-o pe victima ##### cu pumnul în zona feței, în două rânduri, ca urmare a loviturilor recepționate aceasta căzând și lovindu-se cu capul de

asfalt, suferind astfel un traumatism cranio-cerebral grav, însoțit de hemoragie și contuzie meningo-cerebrală, având drept consecință moartea victimei, survenită la data de 10.07.2024.

Au fost avute în vedere următoarele mijloace de probă: proces-verbal de cercetare la fața locului;- proces-verbal de vizionare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere și planșă fotografică aferentă; declarații martori;- acte medico-legale; declarații suspect/inculpat și mijloace materiale de probă, un plic însoțit de fișa de custodie aferentă, în care sunt ambalate două probe biologice prelevate cu recoltor steril.

În fața instanței inculpatul ##### a uzat de procedura simplificată, în sensul recunoașterii faptei, așa cum a fost descrisă în rechizitoriul, nu a contestat probele administrate în faza de urmărire penală, iar despăgubirile civile formulate în cauză arată că, le lasă la aprecierea instanței.

Instanța a admis cererea, apreciind că, inculpatul ##### poate fi judecat în procedura simplificată, fiind incidente dispozițiile art. 375 C.p.p. și art. 396 alin.10 C.p.p. și au fost încuviințate mai multe înregistrări în circumstanțiere.

În fața instanței, pe lângă Spitalul Clinic ##### de Urgență Constanța care s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 10.316,78 lei reprezentând cuantumul cheltuielilor ocazionate de tratamentul medical acordat victimei, în faza de urmărire penală, #####, soția victimei, care s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 40.000 euro, reprezentând daune morale, #####-#####, fiul victimei, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 40.000 euro, reprezentând daune morale, iar pentru minorul #####-#####, fiul victimei, în vârstă de 1 an și 7 luni, prin reprezentant legal #####-#####, a fost exercitată acțiunea civilă din oficiu, pentru suma de 10.000 euro daune morale și o prestație periodică până la majorat sau până la continuarea studiilor.

#####-#####, persoana cu care victima avea un copil minor, a fost prezentă în fața instanței, însă a precizat că, nu formulează pretenții civile în cauză.

De asemenea, #####-#####, fiica victimei, nu s-a prezentat și nu și-a exprimat poziția procesuală în ceea ce privește constituirea de parte civilă în cauză.

Pe baza mijloacelor de probă administrate în cauză, instanța va reține următoarele:

La data de 27.06.2024, în jurul orei 21:20, organele de poliție din cadrul Poliției Orașului ##### au fost sesizate prin SNUAU 112 de către martorul #####, cu privire la faptul că în apropierea magazinului "La doi pași" situat pe Bd. ##### din loc. ##### Sud, ##### # ##### ## ##### #####. Deplasându-se la fața locului, lucrătorii de poliție au constatat faptul că, în zona indicată se afla o persoană întinsă la sol, de sex bărbătesc, în stare de inconștiență, ce prezenta urme de violență la nivelul capului, identificată ulterior în persoana numitului #####.

De asemenea, la fața locului s-a deplasat un echipaj medical SMURD din cadrul ISU #####, care i-au acordat îngrijiri medicale persoanei mai sus menționate, stabilind ca prim diagnostic „traumatism cranio-cerebral prin agresiune”, fiind transportat la S.C.J.U. Constanța, în vederea acordării îngrijirilor medicale de specialitate.

Totodată, la fața locului a fost identificat inculpatul #####, care se afla sub influența băuturilor alcoolice și care a relatat verbal faptul că în timp ce se afla la magazinul "La Doi #####", împreună cu #####, a purtat discuții în contradictoriu cu acesta din urmă, care

i-a adresat expresii și cuvinte jignitoare, motiv pentru care inculpatul i-a aplicat două lovituri cu pumnul în zona feței.

Audiat fiind, martorul #####-##### a declarat că este prieten atât cu numitul ##### cât și cu ##### de aproximativ 20-25 de ani, iar în data de 27.06.2024, în jurul orei 19:00 se afla la domiciliul fiului lui #####, respectiv numitul #####, pe str. Progresului din loc. ##### Sud.

La ora 19:49 a fost contactat telefonic de către ##### pentru a se întâlni cu acesta precum și cu inculpatul #####, la domiciliul acestuia din urmă, din ##### Sud, str. #####, #####. Martorul s-a deplasat la domiciliul inculpatului #####, unde s-a întâlnit cu cei doi, constatând că aceștia consumaseră băuturi alcoolice, după care s-au hotărât toți trei să se deplaseze la magazinul „La doi #####”, situat pe bd. ##### din ##### Sud, pentru a cumpăra din nou, băuturi alcoolice.

Pe tot parcursul drumului până la magazin, cei doi prieteni ai săi au avut un comportament calm fără a avea loc vreun conflict, iar în momentul în care a ajuns la magazinul în cauză, când a intenționat să intre în interior, l-a auzit pe ##### spunându-i lui ##### „De ce mi-ai luat femeia?”, iar apoi la scurt timp, l-a auzit pe ##### care îi adresa injurii lui ##### și îi spunea că îl va lovi.

La scurt timp, a observat că ##### i-a aplicat o lovitură cu pumnul lui ##### în zona feței, în urma căreia acesta din urmă a căzut la sol.

După aproximativ un minut, ##### s-a ridicat de la sol, după care s-a deplasat către #####, care se afla pe strada A.I. #####, cu intenția de a-l lovi, însă nu a reușit acest lucru iar imediat după acest moment, a intervenit pentru a aplană conflictul dintre cei doi, însă ##### i-a mai aplicat o lovitură cu pumnul în zona feței numitului #####, care s-a dezechilibrat și a căzut pe asfalt, lovindu-se la cap și și-a pierdut cunoștința. Ulterior, a observat că în dreptul capului acestuia, pe sol, era o pată de sânge.

A fost întocmit proces-verbal de vizionare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere aparținând UAT #####, care relevă integral conflictul ivit între inculpatul ##### și victima #####.

Se poate reține faptul că, mișcărilor generale ale celor două persoane relevă prezenta lor, în stare avansată de ebrietate, iar la ora indicată de cameră, 21:17:01, inculpatul ##### i-a aplicat victimei ##### o lovitură cu pumnul mâinii drepte în zona feței, lovitură în urma căreia victima a căzut la sol. ##### nu a încercat să-l agreseze în vreun fel pe inculpatul #####.

La ora 21:17:28, ##### s-a ridicat de la sol, păstrându-și cu greu echilibrul, fiind vizibil afectat de starea de ebrietate respectiv lovitura puternică recepționată anterior de la inculpatul #####.

După câteva secunde, ##### duce mâna stângă către spate, cu o mișcare greoaie, schițând pregătirea unei lovituri de croșeu, însă nu apucă să aplice vreo lovitură întrucât este lovit cu putere de către inculpatul #####, din nou cu pumnul mâinii drepte în zona feței. Și de această dată ##### se dezechilibrează și cade, lovindu-se puternic cu capul de asfalt, de această dată rămânând la sol în stare de inconștiență.

Ca urmare a loviturii aplicate de inculpat, se dezechilibrează și cade la sol, inclusiv martorul #####-#####, care încercase să aplaneze conflictul dintre cei doi.

Declarația martorului direct #####-##### se coroborează integral cu aspectele relevate de înregistrarea audio surprinsă de camerele de supraveghere, devoalând faptul că pe fondul unui conflict verbal spontan ivit între victima ##### și inculpatul #####, acesta din urmă a lovit-o pe victimă de ori cu pumnul în zona feței, cu intensitate, victima a căzut la sol și s-a lovit puternic cu capul de asfalt.

În cauză, au fost audiați în calitate de martori și numiții ##### respectiv #####-##### însă aceștia nu au observat în mod direct momentul actelor de agresiune exercitate de inculpatul ##### asupra victimei #####, însă au auzit faptul că, aceștia doi și-au adresat anterior expresii și cuvinte jignitoare.

Din raportul de constatare medico-legală, întocmit la 18.07.2024, vizând examinarea medico-legală a persoanei vătămate ##### din data de 28.06.2024, rezultă faptul că, persoana în cauză prezenta leziuni traumatice ce pot data din data de 27.06.2024, care necesită 60-65 zile de îngrijiri medicale din punct de vedere medico-legal, dacă nu apar complicații, leziuni ce au pus în primejdie viața victimei prin hemoragie meningeă ce a necesitat intervenție chirurgicală de urgență.

Ulterior agresiunii, ##### a fost internat la Spitalul Clinic ##### de Urgență Constanța, Secția neurochirurgie, în stare comatoasă, nefiind posibilă audierea acestuia în calitate de persoană vătămată, iar ulterior, la data de 10.07.2024, a decedat.

Din raportul medico-legal de necropsie, întocmit la 18.07.2024 rezultă că moartea victimei ##### a fost violentă, fiind cauzată de hemoragia și contuzia meningo-cerebrală consecutive unui traumatism cranio-cerebral grav cu fractură craniană, prin agresiune.

Leziunile traumatice datează din 27.06.2024 și au putut fi produse astfel:

- leziunile labiale și dento-alveolare precum și cele de oase nazale și periorbitale – prin lovire cu corp dur

- leziunile epicraniene, craniene, meningo-cerebrale, prin lovire de plan dur (mecanism lovire-cădere) au legătură directă, necondiționată cu cauzele morții, care datează din 10.07.2024.

De remarcat este și faptul că, victima prezenta fracturi oase nazale, perete lateral orbita stanga, hematoame periorbitare și hematoame zigomatic stang, care au putut fi produse prin lovire cu corpuri dure; excoriații cot bilateral, hemoragie subranoidiana, hematom subdural, hematom extradural, fracturi parietal stanga, temporal stang și pereti sinus sferoidal stangm, hematoame epicraniene occipital drept și parietal stang, care au putut fi produse prin lovire de plan dur și prezenta o alcoolemie de 2,67‰ în sange, ceea ce denota că, loviturile receptate de aceasta au fost suficient de puternice, astfel încât să se producă fracturi severe la nivelul oaselor feței, iar pe fondul stării de ebrietate, victima a căzut la sol și s-a produs rezultatul mai grav.

În faza de urmarire penală, inculpatul ##### a formulat declarații prin care a încercat să-și atenueze răspunderea penală, acreditând ideea că, victima a venit la domiciliul său, însoțită de martorul #####-##### cu scopul de a provoca un conflict, iar anterior loviturilor aplicate victimei #####, acesta din urmă l-ar fi amenințat cu acte de violență iar la un moment dat chiar ar fi strâns pumnul pentru a-l lovi.

A mai susținut inculpatul că, victima ##### obișnuia să poarte asupra sa un briceag și că, i-ar fi fost teamă să nu fie agresat cu acest obiect însă, așa cum s-a arătat în cele ce preced, în niciun moment ##### nu a efectuat gesturi care să denote că avea asupra sa un astfel de obiect respectiv că, intenționa să-l folosească.

#### evident că, inculpatul ##### nu se temea de victima #####, atata timp cât, pe aceștia îi lega o relație de prietenie, consumaseră anterior împreună băuturi alcoolice, la domiciliul inculpatului iar ulterior s-au deplasat la magazin pentru a achiziționa alte băuturi alcoolice.

Probatoriul administrat relevă că, motivul real pentru care inculpatul a exercitat actele de agresiune asupra victimei este acela că, victima i-a adresat reproșuri inculpatului, în legătură cu relația ce o avea cu numita #####, în vârstă de 19 ani, persoană cu care victima avea un copil în vârstă de 1 an și 6 luni.

La momentul depistării, inculpatul ##### a relatat verbal faptul că, în timp ce se afla la magazinul "La Doi ####", împreună cu #####, a purtat discuții în contradictoriu cu acesta și întrucât i-au fost adresate expresii și cuvinte jignitoare, i-a aplicat două lovituri cu pumnul în zona feței.

Data fiind această situație de fapt, nu se poate sustine că, în cauză ar fi incidenta circumstanța atenuantă a provocării sau o eventuală legitimă apărare, circumstanța în care să se fi aflat inculpatul, la data de 27.06.2024, dat fiind că, înregistrările ce au fost vizionate de la locul faptei, conduc în mod clar la concluzia că, doar acesta din urmă a exercitat în mod activ acte de agresiune față de victimă și astfel de acțiuni nu au fost reciproce, ci unilaterale.

Această situație de fapt este reținută pe baza următoarelor mijloace de probă, respectiv, proces-verbal de cercetare la fața locului, din care reiese că, echipajul SMURD a găsit victima întinsă la sol, în stare de inconștiență, procesul verbal de sesizare din oficiu, din care reiese că, o persoană cu numele ##### a sesizat existența unui conflict în desfășurare în fața magazinului „La doi pași” în care erau implicați inculpatul și victima, iar inculpatul a relatat de discuția avută cu victima și reproșurile ce i-au fost făcute de aceasta; proces-verbal de vizionare a imaginilor surprinse de camerele de supraveghere și planșă fotografică aferentă concretizate în planșe foto aflate la dosar și stabilirea momentelor conflictului în care au fost implicați inculpatul și victima; declarațiile martorilor #####, #####, #####, #####; raportul de concluzii preliminară privind efectuarea unei expertize medico-legale a persoanei vătămate, ce atestă initial 60-65 de zile de îngrijiri medicale, dacă nu apar complicații, apoi raportul de constatare medico-legală-necropsie care releva că, moartea lui ##### a fost violentă, acesta prezenta fracturi oase nazale, perete lateral orbita stângă, hematoame periorbitare și hematoame zigomatic stâng, care au putut fi produse prin lovire cu corpuri dure; excoriații cot bilateral, hemoragie subranoidiană, hematom subdural, hematom extradural, fracturi parietal stâng, temporal stâng și perete sinus sferoidal stâng, hematoame epicraniene occipital drept și parietal stâng, care au putut fi produse prin lovire de plan dur, iar victima prezenta o alcoolemie de 2,67‰ în sânge, declarațiile inculpatului și înscrisurile în circumstanțiere care releva că, acesta era integrat social, avea un loc de muncă.

Pentru infracțiunea dedusă judecătii, cea fost comisă cu forma de vinovăție prevăzută de lege, praeterintenta, adică acesta a intenționat numai să aducă atingere integrității corporale a victimei fără însă să accepte posibilitatea ivirii rezultatului mai grav care s-a produs, decesul acesteia, având în vedere și dispozițiile art. 396 alin.10 C.p.p. instanța va dispune condamnarea inculpatului la o pedeapsă cu închisoarea, în limitele prevăzute de lege, după reducerea limitelor de pedeapsă cu 1/3.

ÎN DREPT:

Fapta inculpatului #####, care la data de 27.06.2024, în jurul orelor 21:20, în timp ce se afla în proximitatea magazinului „La doi pași”, situat pe Bd. ##### din loc. ##### Sud, #####, a lovit-o pe victima ##### cu pumnul în zona feței, în două rânduri, provocându-i leziuni la nivelul feței și fracturi oase nazale, perete lateral orbita stanga, hematoame periorbitare și hematoame zigomatic stang, ca urmare a loviturilor recepționate aceasta, a căzut și s-a lovit cu capul de asfalt, suferind astfel un traumatism cranio-cerebral grav, însoțit de hemoragie și contuzie meningo-cerebrală, având drept consecință moartea victimei, survenită la data de 10.07.2024, întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunii de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, prev. de art. 195 C. pen.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 74 C.penal, limitele de pedeapsa prevăzute în partea specială a Codului penal, dispozițiile art. 396 alin.10 C.p.p. în sensul reducerii limitelor de pedeapsă cu 1/3, modalitatea concretă de comitere a faptei, constând în lovirea cu putere cu pumnul a victimei, pe fondul consumului de alcool și a unui conflict spontan, declanșat pe fondul relației în care era implicat inculpatul și numita #####, în condițiile în care cu acesta din urmă, victima avea un copil minor, a consecințelor produse, decesul unei persoane, rezultat ce s-a produs ulterior, însă forma de vinovăție în raport de acesta este preaeterintenta, a violenței de care a dat dovadă inculpatul, fără a exista o situație de temere pentru inculpat, a valorilor sociale pretins a fi lezate, respectiv dreptul la viață.

Vor fi avute în vedere și datele ce caracterizează persoana inculpatului ##### care are vârsta de 42 de ani, studii liceale, la data comiterii faptei avea un loc de muncă stabil, fiind instalator la ##### Constanta, nu are antecedente penale, în faza de urmărire penală a avut o atitudine parțial sinceră, iar în fața instanței a recunoscut în totalitate comiterea faptei, uzând de procedura simplificată.

Instanța va avea în vedere că, atât inculpatul cât și victima se aflau în stare de ebrietate, au consumat băuturi alcoolice împreună, și-au făcut reproșuri strans legate de numita #####, cu care victima avea un copil minor și cu care inculpatul coabita, toate acestea situații au condus la nasterea conflictului și lovirea victimei cu pumnii în față, suficient de puternic, încât să-i producă multiple fracturi și leziuni la nivelul feței și care au condus la dezechilibrarea victimei, lovirea cu capul de asfalt și decesul acesteia după o perioadă îndelungată în care s-a aflat în stare de comă, toate aceste elemente îndreptățesc instanța să ajungă la concluzia că, pedeapsa ce va fi aplicată inculpatului se impune să fie îndreptată spre minimul special prevăzut de lege, dat fiind condițiile concrete de comitere a faptei, însă executarea pedepsei se va realiza în regim de detenție, în condițiile art. 60 C.penal fiind singura modalitate de executare posibilă în acest caz, dat fiind și cuantumul pedepsei dar și consecințele produse prin activitatea sa ilicită.

Pentru aceste motive, în baza art. 195 C. pen. cu aplicarea art. 396 alin.10 C.p.p. va condamna pe inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, domiciliat în #####, sat #####, #####, f.f.l. în loc. ##### Sud, str. A. I. #####, nr. 4, #####, fără antecedente penale, studii liceale, căsătorit, instalator la ##### Constanta, fără antecedente penale, CNP #####), pentru săvârșirea infracțiunii de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, la pedeapsa de 5 ani închisoare și 3 ani pedeapsă complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin.1 lit.a și b C.penal.

În baza art.65 alin.1 Cod penal pe durata executarii pedepsei principale va interzice inculpatului ##### exercițiul drepturilor prevazute de art.66 alin.1 lit.a, b Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

Conform art.60 C.p. pedeapsa principală se va executa în regim de detenție.

In baza art. 399 alin.1 C.p.p. in referire la art. 208 C.p.p. va mentine masura arestului la domiciliu luată față de inculpatul #####, pe o durata de 60 de zile, ce se calculeaza incepand cu data pronuntarii prezentei hotarari, apreciind că, in continuare inculpatul trebuie izolat de societate prin intermediul masurii arestului la domiciliu, avand in vedere perioada scursa de la momentul la care s-a petrecut fapta, care a avut un ecou negativ in randul comunitatii restranse, mai ales că, aceasta a avut drept consecinta pierderea unei vieti omenesti, de aceea se impune pastrarea masurii preventive in continuare, pentru a garanta bunul mers al procesului penal.

In baza art.72 C.penal va deduce din pedeapsa durata retinerii si a arestului la domiciliu, ce a fost dispus față de acesta, incepand cu data de 28.06.2024 la zi.

Va lua act că, #####-#####, fiica victimei și #####-#####, persoana cu care victima a avut o relatie si aveau impreună un copil minor, nu au formulat pretentii civile in cauză.

#### ACȚIUNEA CIVILĂ

Persoanele vătămate ##### si #####, soția, respectiv fiul major al victimei, au aratat încă din faza de urmarire penală că, se constituie părți civile în cauză, cu suma de 40000 euro, cu titlu de daune morale.

Pentru partea civilă minoră #####(minor nascut la data de #####), prin reprezentant legal #####, actiune civila a fost exercitata de procuror din oficiu cu privire la prestatia periodica și daune morale in quantum de 10.000 euro, echivalent in lei, fiul minor al victimei, in vederea obligării inculpatului la plata unei pensii de întreținere în favoarea sa până la majorat,

Spitalul Clinic ##### de Urgență Sf. ##### Constanța s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 10.316,78 lei, reprezentând valoarea cheltuielilor de spitalizare a victimei, în perioada 27.06.2024 si pana la data de 10.07.2024, în secția neurochirurgie.

Instanta constata ca, in cauza sunt indeplinite conditiile privind actiunea civila delictuala, in sensul ca, prin actiunea ilicita a inculpatului, s-a produs un prejudiciu unitatii spitalicesti, unde a fost internata victima #####, în intervalul 27.06.2024-10.07.2024 în secția neurochirurgie si unde i-au fost acordate ingrijiri medicale pana la decesul acesteia.

De asemenea, in cazul minorului #####(minor nascut la data de #####), prin reprezentant legal #####, se constata că, deși are o varsta frageda și nu poate să inteleaga pierderea tatalui biologic, va fi marcat de-a lungul vietii, prin absenta acestuia din viata sa, chiar daca intre parinti, era o situatie tensionată, la momentul evenimentului.

Cu toate acestea, se poate constata ca, legaturile cu tatăl existau sau cel puțin puteau să existe, din moment ce mama minorului a sustinut in declaratie in faza de urmarire penala că, desi s-a despartit de victima, pe motiv că era violent cu ea, a dat posibilitatea acesteia sa isi vadă zilnic fiul, ceea ce denotă atasament si legaturi strânse tată-fiu, chiar daca acesta din urmă era la o varsta fragedă.

Instanta apreciaza ca, suma de 10.000 euro ce urmeaza sa fie acordata, cu titlu de daune morale, asa cum a fost solicitata de procuror pentru minorul ##### este una indestulatoare si care ar putea acoperi o parte din pierderea suferita de minor, prin disparitia tatalui său biologic, insa la stabilirea cuantumului pretentiilor civile cu titlu de daune morale, se va avea in vedere si imprejurarea ca, minorul se afla in grija mamei, dat fiind si vârsta acestuia, de 1 an si 7 luni, iar tatal era cel care venea sa il viziteze.

De asemenea, instanta va aprecia cuantumul despagubirilor civile si prin prisma posibilităților si situației materiale concrete a inculpatului #####, la acest moment, cuantumul acestora nu trebuie sa fie disproportionat, astfel incat sa para ilozorie acoperirea acestor despagubiri, dar cu toate acestea inculpatul trebuie sa raspunda si din punct de vedere civil, pentru fapta sa ilicita cauzatoare de prejudicii, iar acesta a fost de acord cu plata pretentiilor civile, ce fac obiectul actiunii civile, in masura in care instanta va aprecia, aspect consemnat in incheierea din data de 15.10.2024.

In ceea ce priveste pretentiile civile formulate de părțile civile ##### si #####, soția, respectiv fiul major al victimei, instanta apreciaza că, aceste persoane apropiate victimei sunt indreptatite la plata unor despagubiri civile, din moment ce victima putea sa reprezinte un sprijin pentru familia sa, era o persoana activa, avand varsta de 49 de ani, iar legaturile stranse cu familia nu au fost contestate in acest caz și indiferent de situatia familială si problemele inerente ce apar in familie, afectiunea dintre parinti si copii si cea dintre soți rămâne, iar disparitia victimei constituie pentru aceste persoane o pierdere care poate fi compensata prin acordarea unor daune morale, insa intr-un cuantum mai redus decat cel precizat de cele doua parti civile, respectiv de 15.000 euro, pentru fiecare.

Se apreciaza că, daunele morale trebuie sa fie stabilite intr-un cuantum rezonabil, fara inasa a reprezenta o imbogatire fara justa cauza, dar in acelasi timp trebuie sa compenseze suferinta incercata de soție, respectiv fiul major al victimei, iar sumele solicitate de aceste parti civile se impune să fie reappreciate de instanta de judecată, motiv pentru care va respinge restul pretentiilor civile formulate de acestea in cauză.

Va admite actiunea civila formulata de Spitalul Clinic ##### de Urgență ##### Constanta si in parte, actiunea civila formulată de Ministerul #####, pentru minorul ##### (minor nascut la data de #####), prin reprezentant legal #####-#####, actiune civila exercitata de procuror din oficiu cu privire la prestatia periodica și daune morale și de partile civile ##### si #####, in contradictoriu cu inculpatul #####.

In baza art. 20 C.p.p. raportat la art. 397 C.p.p. si art. 1357 si urm. C.civ. va obliga inculpatul ##### la plata sumei de 10316,78 lei, catre partea civila Spitalul Clinic ##### de Urgenta Constanta, reprezentand cheltuieli judiciare avansate pentru spitalizarea numitului #####.

In baza art. 397 C.p.p., art. 20 C.p.p. si art. 1357 si urm. C.civ. obligă inculpatul #####, la plata către partile civile ##### (minor nascut la data de #####), prin reprezentant legal #####-#####, actiune civila exercitata de procuror din oficiu cu privire la prestatia periodica și daune morale și de partile civile ##### si #####, a urmatoarelor sume:



-câte 15.000 euro, echivalentul in lei, la data efectuării platii, cu titlu de daune morale, către fiecare parte civila, respectiv catre ##### si #####

-prestatie periodica, in cuantum de 1/4 din salariul minim pe economie pentru persoane fara studii superioare, pana la implinirea varstei de 18 ani, incepand cu data comiterii faptei, din 27.06.2024 si pana la majoratul minorului #####(minor nascut la data de #####), prin reprezentant legal #####, precum și daune morale in cunatumul solicitat de procuror, de 10.000 euro, echivalentul in lei la data efectuării platii.

In baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 dispune prelevarea de la inculpatul #####, la intrarea in penitenciar, a probelor biologice in vederea introducerii profilului genetic in S.N.#.G.J.

Va dispune atasarea la dosar a unui plic ce contine doua urme biologice prelevate si inaintate la dosar la Camera de corpuri delictive din cadrul Tribunalului Constanta.

In baza art.272 C.p.p. dispune avansarea din fondurile Ministerului Justitiei in favoarea Baroului Constanta a sumei de 1080 lei pentru avocat #####, din faza de judecata.

In baza art. 274 alin.1 C.p.p. obliga inculpatul ##### la plata sumei de 3000 lei, cheltuieli judiciare avansate de stat, atat din faza de urmarire penala cât si din fața instantei.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

In baza art. 195 C. pen. cu aplicarea art. 396 alin.10 C.p.p. condamna pe inculpatul ##### (fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, domiciliat în #####, sat #####, #####, #####, f.f.l. în loc. ##### Sud, str. A. I. #####, nr. 4, #####, fara antecedente penale, studii liceale, casatorit, instalator la ##### Constanta, fara antecedente penale, CNP #####), pentru săvârșirea infracțiunii de loviri sau vătămări cauzatoare de moarte, la pedeapsa de 5 ani inchisoare si 3 ani pedeapsa complementara a interzicerii drepturilor prevazute de art. 66 alin.1 lit.a si b C.penal.

În baza art.65 alin.1 Cod penal pe durata executării pedepsei principale va interzice inculpatului ##### exercițiul drepturilor prevazute de art.66 alin.1 lit.a, b Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

Conform art.60 C.p. pedeapsa principală se va executa în regim de detenție.

In baza art. 399 alin.1 C.p.p. in referire la art. 208 C.p.p. mentine masura arestului la domiciliu luată față de inculpatul #####, pe o durata de 60 de zile, ce se calculeaza incepand cu data pronuntării prezentei hotarari.

In baza art.72 C.penal deduce din pedeapsa durata retinerii si a arestului la domiciliu, incepand cu data de 28.06.2024 la zi.

Ia act că, #####, fiica victimei și ##### nu au formulat pretentii civile in cauză.

Admite actiunea civila formulata de Spitalul Clinic ##### de Urgenta Constanta si in parte, actiunea civila formulată de Ministerul #####, pentru minorul #####(minor nascut la data de #####), prin reprezentant legal #####-

#####, actiune civila exercitata de procuror din oficiu cu privire la prestatia periodica și daune morale și de partile civile ##### si #####, in contradictoriu cu inculpatul #####.

In baza art. 20 C.p.p. raportat la art. 397 C.p.p. si art. 1357 si urm. C.civ. obliga inculpatul ##### la plata sumei de 10.316,78 lei, catre partea civila Spitalul Clinic ##### de Urgenta ##### Constanta, reprezentand cheltuieli judiciare avansate pentru spitalizarea numitului #####.

In baza art. 397 C.p.p., art. 20 C.p.p. si art. 1357 si urm. C.civ. obligă inculpatul #####, la plata către partile civile #####(minor nascut la data de #####), prin reprezentant legal #####, actiune civila exercitata de procuror din oficiu cu privire la prestatia periodica și daune morale și de partile civile ##### si #####, a urmatoarelor sume:

-câte 15.000 euro, echivalentul in lei, la data efectuării platii, cu titlu de daune morale către fiecare parte civila, respectiv către ##### si #####

-prestatie periodica, in quantum de 1/4 din salariul minim pe economie pentru persoane fara studii superioare, pana la implinirea varstei de 18 ani, incepand cu data comiterii faptei, din 27.06.2024 si pana la majoratul minorului #####(minor nascut la data de #####), prin reprezentant legal ##### si suma de 10.000 euro, echivalentul in lei, la data efectuării platii, cu titlu de daune morale către aceeași parte civilă minoră.

In baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 dispune prelevarea de la inculpatul #####, la intrarea in penitenciar, a probelor biologice in vederea introducerii profilului genetic in S.N.#.G.J.

Dispune atasarea la dosar a unui plic ce conține doua urme biologice prelevate si inaintate la dosar la Camera de corpuri delictive din cadrul Tribunalului Constanta.

In baza art.272 C.p.p. dispune avansarea din fondurile Ministerului Justitiei in favoarea Baroului Constanta a sumei de 1080 lei pentru avocat #####, din faza de judecata.

In baza art. 274 alin.1 C.p.p. obliga inculpatul ##### la plata sumei de 3000 lei, cheltuieli judiciare avansate de stat, atat din faza de urmarire penala cat si din fata instantei.

Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica, astazi, 14.11.2024.

PREȘEDINTE,  
#####

GREFIER,

#####

Tehnored. ##### / 14.11.2024  
emis 7 com./14.11.2024