

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2024:002.#####
#####

JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA PENALĂ
Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar penal nr. #####/212/2024

SENTINȚA PENALĂ NR. #####
Ședința publică din data de 24 octombrie 2024
Completul constituit din:
Președinte: #####
Grefier: #####-#####-#####

Cu participarea reprezentantului Ministerului #####
#####: #####

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul #####-##### – sub măsura controlului judiciar, născut la data de #####, domiciliat în loc. ##### lui #####, #####
##, #####, CNP #####, pentru săvârșirea
infracțiunilor de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 și 21 lit. c C.pen. (persoană
vătămată #####), și amenințare, prev. de art. 206 alin. 1 C.pen.(persoană
vătămată #####), ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 C.pen.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 07.10.2024, fiind consemnate în
încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când,
instanța, în temeiul art. 391 alin. 1 și 2 C.proc.pen., a stabilit termen pentru deliberare și pronunțare
la data de 23.10.2024, ulterior la data de 24.10.2024, când, în aceeași compunere:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 552/###/P/2024 din data de 11.03.2024, Parchetul de pe lângă
Judecătoria Constanța a trimis în judecată, în stare de libertate pe inculpatul #####-#####,
pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 și 21 lit. c CP
(persoană vătămată #####), și amenințare, prev. de art. 206 alin. 1 CP
(persoană vătămată #####), ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 CP, constând în
aceea că la data de 20.01.2024, în jurul orei 20:00, în timp ce se afla în fața imobilului persoanei
vătămăte #####-#####, situat pe ##### ##, din localitatea
lui #####, #####, a lovit-o pe aceasta cu pumnii în zona gurii și a ochiului
stâng, cauzându-i leziuni traumatice ce necesită 11-12 zile de îngrijiri medicale, iar la data de
20.01.2024, ora 21:38, prin intermediul unor mesaje trimise prin aplicația WhatsApp persoanei
vătămăte #####, a amenințat-o pe aceasta că îi va omorî fie sora, fie mama,
în funcție de alegerea ei.

Situația de fapt, astfel cum a fost reținută, rezultă din următoarele mijloace de probă: declarații persoane vătămate ##### și #####; declarații martore ##### și #####; capturi de imagine privind mesaje expediate de inculpatul ##### persoanei vătămate ##### prin intermediul aplicației Whats App; CD conținând înregistrări video și procese-verbale de vizionare; raport de constatare medico-legală privind persoana vătămată #####; fotografii privind semnele de violență ale persoanei vătămate #####; declarații suspect/inculpat #####; Fișe de cazier judiciar inculpați.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Constanța, sub nr. #####/212/2024, la data de 12.03.2024.

Prin încheierea nr. ###/12.04.2024, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul emis în dosarul penal nr. 552/###/P/2024 din data de 11.03.2024 de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, privind pe inculpatul #####-#####, născut la data de #####, domiciliat în loc. ##### lui #####, ##### ##, #####, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 și 21 lit. c CP (persoană vătămată #####), și amenințare, prev. de art. 206 alin. 1 CP (persoană vătămată #####), ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 CP, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății cauzei.

La termenul de judecată din data de 07.10.2024, inculpatul a declarat că recunoaște săvârșirea faptei și a solicitat judecata conform procedurii prevăzută de art. 375 rap. la art. 374 alin. 4 Cod procedură penală.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 20.01.2024, în jurul orei 20:13, lucrătorii din cadrul Poliției Orașului Murfatlar au fost sesizați prin SNUAU 112 de către persoana vătămată ##### cu privire la faptul că la aceeași dată, în jurul orei 20:00, a fost agresată în fața casei sale, situate pe ##### A, din localitatea ##### lui #####, de către vecinul său, #####.

La fața locului a fost identificată persoana vătămată, ce prezenta semne de violență la nivelul feței. Un echipaj de ambulanță a transportat-o la Spitalul Clinic ##### de Urgență Constanța, unde a fost diagnosticată cu „TCF prin agresiune, excoriație facială, contuzie geniană stângă, plagă contuză buză superioară și inferioară, traiect de fractură perete anterior alveolă maxilar, echimoză zona cervicată anterioară” și a rămas internată până la data de 22.01.2024.

După externare, ea a fost examinată medico-legal, din raportul de constatare medico-legală nr. 295/12/A1 agresiuni/2023 din 25.01.2024, emis de Serviciul Clinic ##### de Urgență Constanța a reieșit că la data examinării persoana vătămată ##### a prezentat leziuni traumatice care au putut fi produse prin lovire cu corp dur, comprimare manuală și suprasolicitarea articulației metacarpofalangiene I mâna stângă, ce pot data din 20.01.2024 și care au necesitat 11-12 zile de îngrijiri medicale, dacă nu survin complicații.

vătămată a solicitat ulterior reexaminarea medico-legală, iar prin ordonanța din data de 14.02.2024 organul de cercetare penală a dispus efectuarea de către aceeași instituție medico-legală a unei expertize medico-legale. Până în prezent Serviciul Clinic ##### de

Urgență Constanța nu a emis noul act medico-legal, el urmând a fi înaintat instanței de judecată după remiterea acestuia.

vătămată ##### a fost audiată în cauză la data de 22.01.2024. Din depoziția ei a reieșit că între familia sa și vecinul lor, #####, există o stare conflictuală mai veche. Pe acest fond, în data de 20.01.2024, în jurul orei 20:00, bărbatul i-a trimis un mesaj pe aplicația Messenger, prin care i-a cerut să se întâlnească în fața porții ei. Ea a acceptat, s-au întâlnit la locul indicat, au avut mai multe discuții aprinse, referitoare la fiica ei, #####, și la unchiul lui, iar la un moment dat ##### a smuls plăcuța cu adresa de domiciliu de pe poarta imobilului ei, a îmbrâncit-o, a izbit-o de gard, i-a smuls un lanț de la gât și i-a băgat mâna în ochi. Ea a încercat să scoată telefonul mobil și să apeleze 112, însă el a lovit-o peste mâini, iar telefonul a căzut pe asfalt și s-a spart. În cele din urmă ea a reușit să apeleze numărul de urgență, iar ##### i-a aplicat atunci lovituri puternice cu pumnii în zona gurii și a ochiului stâng, după care s-a retras în curtea lui. De acolo el s-a urcat pe gardul comun și a început să țipe, amenințându-le cu moartea pe ea și pe fiica ei.

vătămată a precizat că martore la agresiune au fost fiica ei, în vârstă de 9 ani, și mama ei, în vârstă de 80 de ani.

De asemenea, ##### a declarat că în aceeași zi ##### i-a adus amenințări cu moartea și fiicei sale, #####, prin intermediul mesajelor.

Tot la data de 22.01.2024 persoana vătămată #####-#####, fiica persoanei vătămate #####, a formulat plângere prealabilă împotriva lui #####, pentru comiterea infracțiunii de amenințare.

Audiată în cauză la aceeași dată, ea a confirmat că între familia sa și vecinul lor există o stare conflictuală mai veche, pe fondul căreia în luna decembrie 2022 bărbatul i-a distrus oglinzile de la autoturismele sale, pe care le ținea parcate în fața casei. Apoi, la data de 17.06.2023, ##### i-a acroșat intenționat un autoturism.

În data de 20.01.2024, a declarat persoana vătămată, în jurul orei 08:00 – 08:20, în timp ce se afla la un magazin, ##### a invitat-o la o cafea. Ea l-a refuzat, iar el i-a spus „eu zic să te răzgândești, dacă nu, vezi tu diseară ce se întâmplă”. Mai târziu, în jurul orei 20:00, a fost sunată de către sora ei, în vârstă de 9 ani, care i-a spus că mama lor fusese bătută de #####. Apoi a ajuns acasă, după care a primit un mesaj de la bărbat, prin intermediul aplicației WhatsApp, prin care el a întrebat-o cine alege să moară, mama ei, ori sora sa, în vârstă de 9 ani.

În finalul depoziției, persoana vătămată a arătat că toată familia sa este speriată de #####.

Ea a depus la dosarul cauzei o captură de imagine cu mesajele primite de la ##### în data de 20.01.2023, la ora 21:38, respectiv „Ce sa vimi Dai, iar moarte sati fac/ Cu chimia acum/ Sorta sau #####?/ Alege?”.

În cadrul audierii, martora #####, fiica în vârstă de 8 ani a persoanei vătămate #####, a declarat că la data de 20.01.2024, în timp ce se afla acasă, a văzut pe telefonul său mobil, prin intermediul aplicației Hik-#####, pe care poate vedea în timp real înregistrările video ale camerelor de supraveghere montate la exteriorul imobilului în care locuiește, că mama ei se afla în fața porții, împreună cu vecinul lor, #####. Acesta a lovit-o pe mama ei cu pumnii și palmele în zona feței. Ea a ieșit în dreptul ușii exterioare a casei, pentru că îi era frică să iasă la poartă, și l-a întrebat pe ##### de ce o lovește pe

mama ei. Bărbatul i-a spus atunci „Taci din gură, tu ești un copil, căteaua aia de mă-ta o să vă facă probleme toată viața!”.

Apoi, a declarat martora, a intrat în casă și i-a spus bunicii sale despre ce se întâmplase. Ulterior mama sa a intrat în casă și mama ei, ce prezenta mai multe semne de violență la nivelul feței și era plină de sânge, iar bunica ei a apăsător butonul de alarmă, alertând societatea de pază Zip Escort.

În continuare, a afirmat #####-#####-#####, a ieșit împreună cu bunica sa în curte casei și l-a văzut pe #####-#####-##### urcându-se pe gardul comun al locuințelor lor, țipând și amenințându-le că le mută din ##### și că le rupe picioarele.

a menționat că îi este frică de vecinul lor și că acesta le-a adus amenințări cu moartea și injurii de câte ori a avut ocazia.

Martora #####-#####, mama persoanei vătămate #####-#####-#####, a confirmat întru totul depoziția nepoatei sale, #####-#####-#####.

Organul de cercetare penală a ridicat întregirările video efectuate de camerele de supraveghere montate la exteriorul imobilului persoanelor vătămate în data de 20.01.2024, după ora 20:00. Cu această ocazie s-a constatat că inițial persoana vătămată #####-#####-#####, ce avea în mână stângă un telefon mobil, și inculpatul #####-#####-##### au purtat o discuție. La un moment dat inculpatul a început să o agreseze fizic, împingând-o cu mâinile în piept și în zona feței, spre gardul imobilului persoanei vătămate. Aceasta a ieșit din cadru pentru mai multe momente, în acest timp putându-se observa inculpatul cum în continuare îi aplică lovituri.

El a încetat la un moment dat agresiunea, persoana vătămată a pus telefonul la ureche, după care bărbatul a mai lovit-o o dată cu palma stângă în zona feței. Apoi a plecat, în timp ce persoana vătămată avea în continuare telefonul în mână.

Înregistrările nu sunt de natură a confirma depoziția persoanei vătămate în ceea ce privește faptul că la un moment dat, în timpul agresiunii, inculpatul i-a smuls un lanț de la gât și nici că el a lovit-o peste mâini când ea a încercat să apeleze 112, iar din acest motiv telefonul său a căzut pe asfalt și s-a spart.

Întrucât camerele de supraveghere cu care este prevăzut imobilul persoanei vătămate înregistrează doar video, nu și audio, ele nu sunt de natură a confirma că ulterior agresiunii fizice inculpatul i-a adus și amenințări cu acte de violență.

vătămată a depus la dsoarul cauzei și o înregistrare audio-video, posibil efectuată cu un telefon mobil, despre care a afirmat că a fost efectuată din curtea casei sale după ce a fost lovită de către inculpat. În imagini nu se observă nicio persoană, ci doar un gard (probabil gardul dintre imobilul său și al inculpatului). Pe fundal se aud voci feminine și o voce masculină, probabil a inculpatului ce s-ar fi aflat în spatele gardului respectiv, ce proferează injurii și jigniri, însă nu și amenințări cu fapte păgubitoare.

Audiat în cauză la data de 23.01.2024, în calitate de suspect, în prezența unui apărător ales, inculpatul #####-#####-##### a declarat inițial că nu își mai amintește despre evenimentele din 20.01.2024, întrucât se afla sub influența alcoolului, apoi a recunoscut că a lovit-o pe #####-#####-##### „cu dosul palmei stângi, din cinste”, dar nu consideră fapta sa ca fiind bătaie, pentru că „bătaie înseamnă să i se rupă ochiul sau mandibula”. A recunoscut că a rupt plăcuța imobilului persoanei vătămate și că de față la agresiune era și fiica, în vârstă de 7 ani, a persoanei vătămate, și a negat că i-ar fi rupt un lanț.

El a declarat de asemenea că în ziua următoare i-a trimis persoanei vătămate #####
#####-##### un mesaj prin care i-a solicitat să aleagă pe cine va omorî el, pe mama sau pe fiica sa, afirmând că era obligat să se apere astfel întrucât persoana vătămată venise anterior la poarta lui împreună cu un bărbat cărui i se vedeau doar ochii, care a ridicat la el un pistol cu bile și i-a spus că el este #####.

Audiat în calitate de către procuror în calitate de inculpat, la data de 24.01.2024, #####
și-a menținut depoziția anterioară.

În drept:

Fapta inculpatului ##### #####, care la data de 20.01.2024, în jurul orei 20:00, în timp ce se afla în fața imobilului persoanei vătămate ##### #####-#####, situat pe #####
###, din localitatea ##### lui #####, #####, a lovit-o pe aceasta cu pumnii în zona gurii și a ochiului stâng, cauzându-i leziuni traumatice ce necesită 11-12 zile de îngrijiri medicale, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 și 21 lit. c CP (comisă în public).

Fapta inculpatului ##### #####, care la data de 20.01.2024, ora 21:38, prin intermediul unor mesaje trimise prin aplicația WhatsApp persoanei vătămate #####
#####, a amenințat-o pe aceasta că îi va omorî fie sora, fie mama, în funcție de alegerea ei, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de amenințare, prev. de art. 206 alin. 1 CP.

Elementul material al laturii obiective constă în acțiunea de lovire a persoanei vătămate iar încadrarea faptei prev. la alin. 2 și 21 lit. c din art. 193 Cod penal este dată de împrejurarea că persoanei vătămate ##### #####-##### i-au fost produse leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare 11-12 zile de îngrijiri medicale.

Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată este dovedită cu mijloacele de probă administrate.

Cu privire la latura subiectivă, fapta a fost săvârșită cu intenție.

Din punct de vedere al laturii obiective, elementul material al infracțiunii s-a realizat prin acțiunea inculpatului care prin intermediul unor mesaje trimise prin aplicația WhatsApp persoanei vătămate #####
#####, a amenințat-o pe aceasta că îi va omorî fie sora, fie mama, în funcție de alegerea ei, producându-i astfel o stare de temere persoanei vătămate.

Fapta inculpatului a avut ca urmare imediată crearea unei stări de pericol pentru libertatea psihică a părții civile.

Legătura de cauzalitate dintre fapta săvârșită de inculpat și urmarea socialmente periculoasă în cazul acestei infracțiuni rezultă din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, se constată că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea lui prin săvârșirea faptei.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, întrucât fapta există, a fost săvârșită de inculpat și constituie infracțiune, instanța va dispune condamnarea inculpatului ##### ##### pentru prejudiciul mai grav produs persoanei vătămate #####
în urma săvârșirii infracțiunii având ca rezultat producerea unor suferințe fizice persoanei vătămate, cuantificate în 11-12 zile de îngrijiri medicale.

Instanța apreciază că infracțiunea de amenințare ce face obiectul cauzei prezintă o gravitate moderată, având în vedere că a produs în concret o stare de temere avansată în condițiile în care

persoana vătămată #####-#####, mama persoanei vătămate ##### chiar a fost lovită cu pumnii în zona gurii și a ochiului stâng, cauzându-i-se leziuni traumatice ce necesită 11-12 zile de îngrijiri medicale, ducându-se astfel la îndeplinire o parte din componenta amenințării.

Instanța reține, totuși, că inculpatul este la primul contact cu legea penală, nefiind cunoscut cu atecedente penale.

Cu toate acestea, atitudinea sinceră și cooperantă a inculpatului nu a existat încă din cursul urmăririi penale, ci declarația de recunoaștere totală a fost precizată numai în fața instanței de judecată.

în vedere cele mai sus constatate, precum și faptul că inculpatul este bine integrat în societate, având un loc de muncă stabil, instanța va stabili inculpatului o pedeapsă cu închisoarea a cărei aplicare urmează a fi amânată.

La individualizarea pedepsei instanța va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 74 Cod penal, respectiv „împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale al infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială”.

În raport de cele mai sus expuse, instanța va aplica inculpaților pedeapsa închisorii, urmând a face aplicarea disp. art. 396 alin. 10 Cod procedură penală.

Apreciază instanța că este posibilă îndreptarea inculpatului ##### și fără executarea pedepsei, fiind însă necesară supravegherea conduitei lor pentru o perioadă determinată.

Ia act că persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă cu suma de 30.000 euro iar persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă cu suma de 25.000 euro.

Instanța apreciază ca fiind justificată în baza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și a declarației martorilor, probe administrate în timpul urmăririi penale, acordarea sumei de 5000 euro cu titlu de daune morale, pentru ambele persoane vătămate, având în vedere suferința cauzată părții civile prin leziunile traumatice produse de inculpat, care le-au afectat negativ participarea la activitățile zilnice și la viața socială.

Instanța reține că orice suferință fizică se repercutează inevitabil în planul afectivității și psihicului persoanei vătămate, care suportă astfel, în mod automat, și o suferință psihică.

La stabilirea daunelor morale, instanța va avea în vedere ca suma de bani ce urmează a se acorda cu acest titlu să aibă efectele compensatorii pentru victimă și să nu constituie o amendă excesivă pentru inculpatul care pentru fapta ilicită care a stat la originea suferințelor psihice a suferit deja o condamnare penală.

De asemenea, instanța va avea în vedere și principiul potrivit căruia daunele morale, având drept finalitate compensarea suferințelor psihice ale victimei, suferințe care în sine nu pot fi înlăturate sau vindecate prin prestații bănești, nu se pot constitui în sursă de îmbogățire fără just temei a părții civile.

Or, din perspectiva tuturor acestor aspecte, instanța apreciază că valoarea daunelor morale solicitate în speță de către părțile civile este exagerată și nerezonabilă.

În raport de împrejurările de fapt anterior reținute, având în vedere traumele fizice și psihice suportate de către părțile civile care au afectat negativ participarea victimelor la viața socială și de familie, instanța apreciază că suma de 5000 euro, pentru persoana vătămată ##### și suma de 5000 euro, pentru persoana vătămată ##### este de natură să compenseze efectul negativ al faptelor ilicite imputabile inculpaților și pe cale de consecință va admite doar în aceste limite cererea de acordare a daunelor morale.

În drept, potrivit art. 1349 C.civ., orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane și cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, este obligat să le repare integral.

De asemenea, în conformitate cu art. 1357 C.civ., cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare, autorul răspunzând pentru cea mai ușoară culpă.

Astfel, pentru a fi justificată angajarea răspunderii civile a inculpatului trebuie să fie întrunite toate cele patru condiții ale răspunderii civile delictuale, respectiv existența unei fapte ilicite, fapta ilicită să fi produs un prejudiciu persoanei vătămate, să existe o legătură de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, existența vinovăției făptuitorului în raport de producerea prejudiciului.

Potrivit art. 99 alin. (1) teza a II-a C.proc.pen., în cadrul acțiunii civile sarcina probei îi incumbă părții civile, dovada îndeplinirii condițiilor răspunderii civile delictuale revenind, prin urmare, părții civile.

În speță, condițiile răspunderii civile delictuale sunt îndeplinite, astfel cum rezultă din coroborarea tuturor mijloacelor de probă cu ocazia stabilirii situației de fapt sub aspectul laturii penale.

În acest sens, instanța reține că inculpatul a săvârșit o faptă ilicită civilă constând în aceea că, care la data de 20.01.2024, în jurul orei 20:00, în timp ce se afla în fața imobilului persoanei vătămate #####, situat pe #####, din localitatea ##### lui #####, a lovit-o pe aceasta cu pumnii în zona gurii și a ochiului stâng, cauzându-i leziuni traumatice ce necesită 11-12 zile de îngrijiri medicale, respectiv, a săvârșit o faptă ilicită civilă constând în aceea că, la data de 20.01.2024, ora 21:38, prin intermediul unor mesaje trimise prin aplicația WhatsApp persoanei vătămate #####, a amenințat-o pe aceasta că îi va omorî fie sora, fie mama, în funcție de alegerea ei.

Sub aspectul vinovăției, instanța reține că faptele ilicite au fost săvârșite cu vinovăție sub forma intenției directe, reglementată de art. 16 alin. (3) C.civ.

În ceea ce privește condiția existenței unui prejudiciu, instanța reține că, pentru a se putea proceda la repararea prejudiciului comis prin fapta ilicită civilă, este necesar ca prejudiciul să fie cert. Prezintă un caracter cert prejudiciul actual, care s-a produs deja la data analizei condițiilor răspunderii civile delictuale, dar și prejudiciul viitor cu condiția ca producerea lui să fie neîndoielnică.

În ceea ce privește prejudiciul cauzat prin atingerile aduse sănătății și integrității corporale ale victimei, instanța mai reține că acesta prezintă două componente, una economică și una morală/nepatrimonială.

În ceea ce privește repararea componentei economice a prejudiciului corporal, aceasta are loc prin despăgubiri bănești, conform art. ##### C.civ. Astfel, potrivit art. 1387 alin. (1) C.civ., în caz de vătămare a integrității corporale sau a sănătății unei persoane, despăgubirea trebuie să cuprindă, în condițiile art. 1.388 și 1.389, după caz, echivalentul câștigului din muncă de care cel păgubit a fost lipsit sau pe care este împiedicat să îl dobândească, prin efectul pierderii sau reducerii capacității sale de muncă. În afară de aceasta, despăgubirea trebuie să acopere cheltuielile de îngrijire medicală și, dacă va fi cazul, cheltuielile determinate de sporirea nevoilor de viață ale celui păgubit, precum și orice alte prejudicii materiale.

Pentru repararea componentei morale a prejudiciului corporal cauzat prin atingerile aduse sănătății și integrității corporale ale victimei are loc potrivit art. 1391 alin. (1) C.civ., care prevede că, în caz de vătămare a integrității corporale sau a sănătății, poate fi acordată și o despăgubire (compensație, n.n.) pentru restrângerea posibilităților de viață familială și socială. Astfel, în această situație, instanța poate acorda victimei, la cererea acesteia, o indemnizație având ca finalitate compensarea, atenuarea, înlăturarea durerilor fizice și suferințelor psihice ce i-au fost provocate, denumit prejudiciu de agrement. Prin prejudiciu de agrement se înțelege privarea victimei de plăcerile unei vieți familiale și sociale normale, constând în pierderea posibilității de a practica activități. Orice pierdere a funcțiilor firești ale corpului uman se obiectivează, în mod necesar, într-o privare de plăcerile unei vieți normale și, prin urmare, dă naștere unui drept al victimei la o compensație bănească ce ar putea să-i ofere posibilitatea înlocuirii plăcerilor de care este privată cu alte satisfacții substitutive, care necesită cheltuieli.

În ceea ce privește cererea de obligare a părții responsabile civilmente la plata sumei de 30.000. euro, solicitată ca despăgubire globală, pentru persoana vătămată #####-#####, respectiv de 25.000 euro solicitată ca despăgubire globală, pentru persoana vătămată #####-#####, cu titlu de prejudiciu corporal nepatrimonial (daune morale), instanța reține că este doar parțial întemeiată, suma solicitată fiind disproporționată.

În acest sens, în ceea ce privește pe partea civilă #####-#####, este adevărat că aceasta a suferit leziuni traumatiche care au necesitat un număr de circa 11-12 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, a avut și are în continuare nevoie de intervenții și îngrijiri medicale, pentru a-și restabili starea de sănătate anterioară accidentului.

De asemenea, este evident că toate aceste evenimente și experiențe i-au produs părții civile dureri fizice și traume psihice, precum și alte inconveniente ce constituie un prejudiciu de agrement. În acest sens, instanța reamintește că, potrivit declarației martorului #####-#####, aceasta a văzut cu propriile simțuri că inculpatul a lovit-o cu pumnii și picioarele pe mama sa în zona feței și a văzut-o ulterior în casă având semne de violență la nivelul feței, precum și sânge. Totodată, potrivit declarației martorului #####-##### care se coroborează cu înscrisurile depuse de partea civilă, aceasta a confirmat declarațiile martorei minore.

Pe de altă parte, indemnizația bănească, prin nivelul sumei globale stabilite, trebuie să aibă un caracter compensatoriu, neputând să constituie o sancțiune excesivă pentru autorul faptei ilicite sau un venit nejustificat pentru victima acesteia. Pentru a-și păstra caracterul de satisfacție echitabilă, compensația bănească (pretium doloris) trebuie acordată într-un quantum care să nu o

deturneze de la scopul și finalitatea prevăzute de lege, spre a nu deveni astfel un folos material injust, fără justificare cauzală. Instanța trebuie să aibă în vedere consecințele negative suferite de partea civilă pe plan fizic și psihic, importanța și măsura în care au fost lezate valorile sociale, intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care a fost afectată situația familială, profesională și socială, aceste criterii rezultând din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (a se vedea Cauza Tolstoy Miloslavsky c. Regatului Unit, C-xxxxx/91, par. 42), precum și din cea a Înaltei ##### de Casație și Justiție. Ceea ce se indemnizează este durerea fizică, adică experiența senzorială dezagreabilă și suferințele psihice consecutive unui traumatism, manifestate prin depresii, stări de angoasă, tristețe, teamă. Or, în opinia instanței, suma de 30.000 de euro este disproporționată, motiv pentru care o va reduce în mod corespunzător.

Nu în ultimul rând, potrivit art. 1352 C.civ., fapta victimei înseși și fapta terțului înlătură răspunderea chiar dacă nu au caracteristicile forței majore, ci doar pe cele ale cazului fortuit, însă numai în cazurile în care, potrivit legii sau convenției părților, cazul fortuit este exonerator de răspundere. Totodată, potrivit dispozițiilor art. 1.371 alin. (1) C.civ., în cazul în care victima a contribuit cu intenție sau din culpă la cauzarea ori la mărirea prejudiciului sau nu le-a evitat, în tot sau în parte, deși putea să o facă, cel chemat să răspundă va fi ținut numai pentru partea de prejudiciu pe care a pricinuit-o. Această normă legală face posibilă diminuarea obligației autorului faptei ilicite, atunci când acesta apreciază că și victima a contribuit, cu intenție sau din culpă, la cauzarea sau la mărirea prejudiciului. Efectul aplicării acestei reguli îl constituie diminuarea cuantumului despăgubirilor datorate de persoana responsabilă numai la partea de prejudiciu pe care a pricinuit-o. Aceste aspecte au fost avute în vedere și la pronunțarea Deciziei nr. ##/2016 a Înaltei #####, publicată în M. Of. nr. 498 din 4 iulie 2016, prin care s-a decis că dispozițiile art. 1.371 alin. (1) C.civ. se interpretează în sensul că, autorul faptei va fi ținut să răspundă numai pentru partea de prejudiciu pe care a pricinuit-o în cazul în care victima prejudiciului a contribuit și ea cu vinovăție la cauzarea ori la mărirea prejudiciului sau nu l-a evitat, în tot sau în parte, deși putea să o facă.

Prin urmare, având în vedere aceste considerente, în opinia instanței, se impune acordarea unei sume de 5.000 de euro (echivalent în lei la data plății conform curs BNR), ce va constitui o satisfacție echitabilă și care va compensa consecințele negative suferite de partea civilă pe plan fizic și psihic.

Instanța constată că persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă în prezenta cauză, solicitând despăgubiri reprezentând daune morale în cuantum de 25.000 euro.

Cu privire la această latură civilă, se constată că sunt aplicabile dispozițiile civile în ceea ce privește instituția răspunderii delictuale, respectiv art. 1349 C. Civ. coroborat cu art. 1357 C. Civ.

Pentru a interveni răspunderea delictuală, trebuie să fie întrunite în mod cumulativ următoarele condiții, existența unei fapte ilicite, săvârșită cu vinovăție, cauzarea unui prejudiciu și să existe legătură de cauzalitate.

Totodată, instanța are în vedere decizia nr. ##### pronunțată în data de 20 aprilie 2011, ICCJ prin s-a statuat că daunele morale reprezintă atingerea adusă existenței fizice a persoanei, integrității corporale și sănătății, cinstei, demnității și onoarei, prestigiului profesional, iar pentru acordarea de despăgubiri nu este suficientă stabilirea vinovăției persoanei ce a săvârșit fapta ilicită,

ci trebuie dovedite daunele morale suferite. Sub acest aspect, partea care solicită acordarea daunelor morale este obligată să dovedească producerea prejudiciului și legătura de cauzalitate dintre prejudiciu și fapta persoanei a cărei obligare se solicită.

În același timp, spre deosebire de despăgubirile pentru daune materiale, care se stabilesc pe bază de probe, despăgubirile pentru daune morale se stabilesc pe baza evaluării instanței de judecată. În cazul infracțiunilor contra persoanei, evaluarea despăgubirilor pentru daune morale - în scopul de a nu fi una pur subiectivă sau de a nu tinde către o îmbogățire fără just temei - trebuie să țină seama de suferințele fizice și morale susceptibil în mod rezonabil a fi fost cauzate prin faptele săvârșite, precum și de toate consecințele acestora, relevate de probele administrate.

Așadar, prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată individului prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial. În acest sens, cele mai frecvent menționate modalități de exprimare a prejudiciului moral, după cum rezultă din jurisprudența #####, sunt durerea, suferința și rănirile fizice și psihice, sentimentul de anxietate, stres și neliniște, sentimentul de neputință, sentimentul de frustrare, nedreptate și umilință, starea de frică și incertitudine de lungă durată, perturbare a vieții, diminuarea reputației, pierderea de oportunitate.

În ceea ce privește prezenta latură civilă formulată în cadrul cauzei penale de față, se reține că persoanei vătămate i s-a adus atingere libertății psihice prin faptul că i s-a creat o stare de temere prin săvârșirea de către inculpat a infracțiunii de amenințare.

Prin urmare, instanța constată că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale și apreciază că suma în quantum de 5000 euro reprezintă o despăgubire suficientă și proporțională în raport de suferințele produse.

Pentru determinarea acestui quantum, s-a avut în vedere faptul că, astfel cum s-a arătat mai sus, starea de temere produsă a fost una avansată, pentru faptul că inculpatul a amenințat că va lua viața persoanelor importante din viața persoanei vătămate, cu concretizarea violențelor îndreptate împotriva mamei acesteia.

Instanța reține de asemenea că, în ceea ce privește echivalentul câștigului din muncă de care cel păgubit a fost lipsit sau pe care este împiedicat să îl dobândească, despăgubiri materiale și nu morale, partea civilă nici nu a propus și nici nu a prezentat dovezi care să confirme o astfel de variantă.

În considerarea celor mai sus arătate, în temeiul art. 397 alin. (1) rap. la art. 19 și art. 25 alin. (1) C. proc. pen. coroborat cu art. 1349 și 1357 C. civ., va admite în parte acțiunea civilă formulată și va obliga inculpatul să plătească părții civile ##### suma de 5000 euro cu titlu de daune morale.

de aceste considerente, instanța va condamna pe inculpatul #####, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 și 21 lit. c CP (persoană vătămată #####), cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală la o pedeapsă de 1 an și 2 luni închisoare.

În temeiul disp. art. 67 alin. 1 Cod penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal pe o perioadă de 2 (doi) ani.

În temeiul disp. art. 65 alin. 1 Cod penal aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal pe durata executării pedepsei închisorii.

Va condamna pe același inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare, prev. de art. 206 alin. 1 CP (persoană vătămată #####) și art. 38 alin. 1 Cod penal, la o pedeapsă de 9 (nouă) luni închisoare.

În temeiul disp. art. 67 alin. 1 Cod penal va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal pe o perioadă de 2 (doi) ani.

În temeiul disp. art. 65 alin. 1 Cod penal va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal pe durata executării pedepsei închisorii.

În temeiul disp. art. 38 alin. 2 și art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal va contopi pedepsele principale aplicate prin prezenta sentință și va dispune ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de 1 an și 2 luni închisoare sporită la 1 an și 5 luni închisoare.

În temeiul disp. art. 45 alin. 3 lit. a Cod penal și art. 45 alin. 5 Cod penal va aplica inculpatului pedeapsa complementară cea mai grea, aceea a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal pe o perioadă de 2 (doi) ani și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal pe durata executării pedepsei închisorii.

Conform disp. art. 91 și art. 92 Cod penal va dispune suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei închisorii și a pedepsei accesorii pe durata unui termen de supraveghere de 3 (trei) ani.

Conform disp. art.93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la serviciul de probațiune Constanța, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

Conform disp. art. 93 alin. 2 Cod penal va impune inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune Constanța sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

Conform disp. art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 100 de zile în cadrul Primăriei comunei ##### lui ##### sau în cadrul Primăriei comunei #####.

În temeiul art. 404 alin. (2) C.proc.pen., va pune în vedere inculpatului dispozițiile art. 96 alin. (1) și (4) C. pen., referitoare la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, în cazul nerespectării, cu rea - credință, a măsurilor de supraveghere ori a obligațiilor impuse ori stabilite în sarcina sa sau al săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

În temeiul art. 397 alin. (1) raportat la art. 19 C.proc.pen., cu referire la art. 1349 și art. 1357 C.civ., va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și va obliga pe inculpat la plata sumei de 5.000 de euro (echivalent în lei la data plății conform curs BNR) cu titlu de prejudiciu corporal nepatrimonial (daune morale) către partea civilă.

În temeiul art. 397 alin. (1) raportat la art. 19 C.proc.pen., cu referire la art. 1349 și art. 1357 C.civ., va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și va obliga pe inculpat la plata sumei de 5.000 de euro (echivalent în lei la data plății

conform curs BNR) cu titlu de prejudiciu corporal nepatrimonial (daune morale) către partea civilă.

În temeiul art. 274 alin. 1 C.proc.pen., va obliga inculpatul #####-#####, la plata sumei de 1600 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de statul român, din care 1500 lei în cursul urmăririi penale.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererile formulate de inculpatul #####-#####, născut la data de #####, domiciliat în loc. ##### lui #####, #####-#####-#####-#####-#####-#####, CNP #####, privind judecata cauzei conform procedurii prevăzute de art. 375 Cod procedură penală rap. la art. 374 alin. 4 Cod procedură penală.

Condamnă pe inculpatul #####-#####, pentru săvârșirea infracțiunii de lovire sau alte violențe, prev. de art. 193 alin. 2 și 21 lit. c CP (persoană vătămată #####-#####-#####), cu aplicarea art. 396 alin. 10 Cod procedură penală la o pedeapsă de 1 an și 2 luni închisoare.

În temeiul disp. art. 67 alin. 1 Cod penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal pe o perioadă de 2 (doi) ani.

În temeiul disp. art. 65 alin. 1 Cod penal aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal pe durata executării pedepsei închisorii.

Condamnă pe același inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de amenințare, prev. de art. 206 alin. 1 CP (persoană vătămată #####-#####-#####) și art. 38 alin. 1 Cod penal, la o pedeapsă de 9 (nouă) luni închisoare.

În temeiul disp. art. 67 alin. 1 Cod penal aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal pe o perioadă de 2 (doi) ani.

În temeiul disp. art. 65 alin. 1 Cod penal aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal pe durata executării pedepsei închisorii.

În temeiul disp. art. 38 alin. 2 și art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal contopește pedepsele principale aplicate prin prezenta sentință și dispune ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, aceea de 1 an și 2 luni închisoare sporită la 1 an și 5 luni închisoare.

În temeiul disp. art. 45 alin. 3 lit. a Cod penal și art. 45 alin. 5 Cod penal aplică inculpatului pedeapsa complementară cea mai grea, aceea a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal pe o perioadă de 2 (doi) ani și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a și b Cod penal pe durata executării pedepsei închisorii.

Conform disp. art. 91 și art. 92 Cod penal dispune suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei închisorii și a pedepsei accesorii pe durata unui termen de supraveghere de 3 (trei) ani.

Conform disp. art.93 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la serviciul de probațiune Constanța, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;

- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

Conform disp. art. 93 alin. 2 Cod penal impune inculpatului să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de către Serviciul de Probațiune Constanța sau organizat în colaborare cu instituții din comunitate.

Conform disp. art. 93 alin. 3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul va presta o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 100 de zile în cadrul Primăriei comunei ##### lui ##### sau în cadrul Primăriei comunei #####.

În temeiul art. 404 alin. (2) C.proc.pen., pune în vedere inculpatului dispozițiile art. 96 alin. (1) și (4) C. pen., referitoare la revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, în cazul nerespectării, cu rea - credință, a măsurilor de supraveghere ori a obligațiilor impuse ori stabilite în sarcina sa sau al săvârșirii unei noi infracțiuni pe parcursul termenului de supraveghere.

În baza art. 404 alin. 4 lit. a) C.proc.pen. raportat la art. 72 C.pen. deduce din pedeapsa aplicată durată reținerii, de la 23.01.2024 la data de 24.01.2024, pentru inculpatul #####-#####.

legalitatea și temeinicia măsurii controlului judiciar luată față de inculpatul #####-#####-#####, dispusă prin ordonanța procurorului din data de 23.01.2024, a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța prin care a respins propunerea de luare a măsurii arestării preventive față de inculpatul #####-#####-##### și a dispus luarea măsurii controlului judiciar, pe o perioadă de 60 zile.

Conform art. 399 alin. 1 Cod procedură penală menține măsura controlului judiciar, pentru inculpatul #####-#####-#####, până la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, dar nu mai mult de 60 de zile de la data pronunțării, respectiv nu mai târziu de 21.12.2024.

În temeiul art. 397 alin. (1) raportat la art. 19 C.proc.pen., cu referire la art. 1349 și art. 1357 C.civ., admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă #####-#####-##### și va obliga pe inculpat la plata sumei de 5.000 de euro (echivalent în lei la data plății conform curs BNR) cu titlu de prejudiciu corporal nepatrimonial (daune morale) către partea civilă.

În temeiul art. 397 alin. (1) raportat la art. 19 C.proc.pen., cu referire la art. 1349 și art. 1357 C.civ., admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă #####-#####-##### și va obliga pe inculpat la plata sumei de 5.000 de euro (echivalent în lei la data plății conform curs BNR) cu titlu de prejudiciu corporal nepatrimonial (daune morale) către partea civilă.

În temeiul art. 274 alin. 1 C.proc.pen., obligă inculpatul #####-#####-##### la plata sumei de 1600 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de statul român, din care 1500 lei în cursul urmăririi penale.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 24.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

#####

Grefier,
#####-#####

Hotarâre nr. 1236/2024 din 24.10.2024, cod RJ 4e2354654
(<https://rejust.ro/juris/4e2354654>)

Red. ##### ##/24.10.2024/ 2 ex./4 #####. ##### T.M.I.V./17.10.2024