

Cod ECLI ECLI:RO:JDMED:2024:002.#####

Dosar nr. #####/256/2024

R O M Â N I A

JUDECĂTORIA #####

#####; #####; #####;

cod poștal – 905600

Înregistrată în evidența A.N.S.D.P.C.P. sub nr. 4140

SENTINȚA PENALĂ NR.####

Ședința publică din data de 29.10.2024

Instanța constituită din :

Președinte: Cracoșin #####-#####

Grefier: #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### a fost reprezentat de procuror dan #####.

Pe rol fiind soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul ##### (în stare de arest preventiv), fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în localitatea #####, domiciliat în #####, sat Coslugea, ##### la data de 17.05.2023, CNP #####, cu antecedente penale care nu atrag reținerea stării de recidivă, necăsătorit, studii gimnaziale, fără ocupație, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de furt calificat prev. de art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (1) lit. b) și d) alin. (2), lit. b) C.pen.(persoană vătămată #####, faptă săvârșită la data de 12/13.10.2023), furt calificat prev. art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (2) lit. b) C.pen. (persoană vătămată #####, faptă săvârșită în data de 02.03.2024) și furt calificat prev. de 228 alin (1) - art.229 alin. (1) lit. b) C.pen. (persoană vătămată #####, faptă săvârșită în data de 27/28.03.2024) și pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică din 16.10.2024, s-au consemnat în încheierea din acea zi, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre și pentru care s-a amânat pronunțarea la data de 29.10.2024 când s-a hotărât următoarele:

INSTANTA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

I.Situația de fapt și încadrarea juridică reținută prin rechizitoriu

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ##### nr. #####/P/2023 din data de 03.06.2024, inculpatul ##### a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat prev. de art. 228 alin. (1) - art. 229 alin.

(1) lit. b) și d), alin. (2) lit. b) C.pen.(persoană vătămată #####, faptă săvârșită la data de 12/13.10.2023), furt calificat prev. art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (2) lit. b) C.pen. (persoană vătămată #####, faptă săvârșită în data de 02.03.2024) și furt calificat prev. de 228 alin (1) - art.229 alin. (1) lit. b) C.pen. (persoană vătămată #####, faptă săvârșită în data de 27/28.03.2024), toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen.

Prin actul de sesizare a instanței s-au reținut următoarele:

În fapt, în noaptea de 12/13.10.2023, inculpatul ##### a sustras dintr-o anexă a locuinței persoanei vătămate #####, din loc. Coslugea, #####, jud. Constanța, două vehicule de tip motocross.

La data de 02.03.2024, în intervalul orar 10.00-14.00, inculpatul ##### a pătruns în curtea persoanei vătămate #####, de unde i-a fost sustras acestuia din curtea locuinței sale o cabalină în vârstă de 7 ani, mascul, culoare murg, fără semne particulare, cu CIP introdus în organism, animal care anterior a revenit la domiciliu în cursul aceleiași zile în jurul orelor 20.00.

La data de 27/28.03.2024, în timpul nopții, inculpatul ##### i-a sustras persoanei vătămate ##### o cabalină în vârstă de 7 ani, mascul, culoare murg, fără semne particulare, cu CIP introdus în organism, ce se afla legată pe marginea străzii Satului Nou din #####, sat Coslugea, #####.

Pentru dovedirea situației de fapt s-au administrat următoarele mijloace de probă:plângere persoană vătămată Filipvici ##### (fila 56 dosar u.p.), declarație persoană vătămată ##### (filele 58-59 dosar u.p.), plângeri persoană vătămată ##### (fila 94, fila 113 dosar u.p.), declarații persoană vătămată ##### (fila 96-98, fila 115 dosar u.p.), declarațiile martorilor ##### și ##### (fila 107, fila, 120 dosar u.p.), procese-verbale de cercetare a locului faptei (filele 67-68 dosar u.p.), planșe fotografice (filele 63-65, filele 102-106 dosar u.p.), declarații suspecti ##### și #####-##### (fila 70, fila 75 dosar u.p.), declarații suspect ##### (fila 128, filele 130-131 dosar u.p.), declarații inculpat ##### (filele 125-126 dosar u.p.).

##### vătămată ##### a declarat la data de 22.05.2024 că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 5000 lei reprezentând daune morale.

##### vătămată ##### a declarat la data de 18.10.2023 că nu se constituie parte civilă în procesul penal.

## II. Camera preliminară

Inculpatului i s-a comunicat copia rechizitoriului, iar în conformitate cu dispozițiile art. 344 alin.2 C.proc.pen., i s-a pus în vedere că are dreptul de a formula în scris cereri și excepții cu privire la legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor, precum și a efectuării actelor de urmărire penală în termen de 20 de zile de la comunicare, aducându-i-se la cunoștință și că are dreptul de a-și angaja un apărător. Inculpatul nu a formulat cereri sau excepții.

Prin urmare, în procedura de cameră preliminară, conform dispozițiilor art.342 C.proc.pen, a fost verificată, după trimiterea în judecată, competența și legalitatea sesizării instanței, precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Prin Încheierea de ședință din Camera de Consiliu nr. 358 din data de 07.08.2024, definitivă prin necontestare, judecătorul de camera preliminară a constatat legalitatea sesizării

instanței cu rechizitoriul nr. #####/P/2023 din data de 03.06.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și, în temeiul art. 346 alin. 1 C.p.p., a dispus începerea judecării cauzei în ceea ce-l privește pe inculpatul ##### pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat prev. de art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (1) lit. b) și d), alin. (2) lit. b) C.pen.(persoană vătămată #####, faptă săvârșită la data de 12/13.10.2023), furt calificat prev. art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (2) lit. b) C.pen. (persoană vătămată #####, faptă săvârșită în data de 02.03.2024) și furt calificat prev. de 228 alin (1) - art.229 alin. (1) lit. b) C.pen. (persoană vătămată #####, faptă săvârșită în data de 27/28.03.2024), toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen.

### III. Desfășurarea cercetării judecătorești

La termenul de judecată din data de 16.10.2024, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpatului, dispozițiile art.374 alin.4 C.proc.pen. rap. la art.396 alin.10 C.proc.pen., privind judecata în procedură simplificată, precum și soluția posibilă ca urmare a acestei proceduri: reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în cazul pedepsei închisorii, și cu o pătrime în cazul pedepsei amenzii.

Inculpatul a arătat că solicită ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzută de art.374 alin.4 C.proc.pen., în sensul că recunoaște în totalitate învinuirea ce i se aduce cu privire la infracțiunea reținută în sarcina sa și că solicită ca judecarea cauzei să aibă loc doar în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, probe pe care le cunoaște și pe care și le însușește în totalitate.

S-a procedat la ascultarea inculpatului care a recunoscut săvârșirea faptei de care este acuzat, astfel cum a fost descrisă în rechizitoriu .

În urma punerii în discuție contradictorie a cererii inculpatului, după ascultarea acestuia, instanța a încuviințat solicitarea ca judecata să se desfășoare în procedura simplificată a recunoașterii vinovăției, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 374 alin. 4 și art. 375 alin. 1 C.proc.pen.

Astfel, cu privire la manifestarea de voință a inculpatului în sensul judecării cauzei potrivit procedurii speciale, instanța reține că unul dintre principiile care stau la baza procedurii penale, astfel cum este statuat în cuprinsul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îl constituie dreptul la judecarea în mod echitabil și într-un termen rezonabil al cauzei, iar conform art. 3 lit. d din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, referitor la drepturile persoanelor acuzate, se prevede că acestea pot: „să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării”.

În atare situație, în prezența declarației de recunoaștere a învinuirii, de însușire a probelor administrate în cursul urmăririi penale și a solicitării de a fi judecat doar pe baza acestora, fără administrare de probatorii noi, ori de readministrare în mod nemijlocit de către instanța de judecată a probatoriului din cursul urmăririi penale, inculpatul nu va putea reclama ulterior vătămarea drepturilor la un proces echitabil sau încălcarea dreptului la apărare ( Cauza Brandstetter contra Austriei – hotărârea ##### din 28 august 1991 ).

Astfel, în faza de judecată, ca urmare a admiterii cererii formulate de inculpat, după punerea în discuție contradictorie, nu au fost administrate alte probe, cauza fiind soluționată pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Totodată, la dosarul cauzei a fost depusă fișă actualizată de pe cazierul judiciar al inculpatului.

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, instanța reține următoarele:

##### în vedere că pe parcursul desfășurării procedurii de cameră preliminară nu au fost invocate excepții cu privire la legalitatea administrării probelor, că în cursul judecății nu au fost contestate probele și nici nu s-a propus administrarea unor noi probe, iar inculpatul a recunoscut săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată, instanța urmează a reține aceeași situație de fapt precum cea indicată în actul de sesizare.

#### IV. Situația de fapt reținută de instanță

În noaptea de 12/13.10.2023, inculpatul ##### a sustras dintr-o anexă a locuinței persoanei vătămate #####, din loc. Coslugea, ####, jud. Constanța, două vehicule de tip motocross.

La data de 02.03.2024, în intervalul orar 10.00-14.00, inculpatul ##### a pătruns în curtea persoanei vătămate #####, de unde i-a fost sustras acestuia din curtea locuinței sale o cabalină în vârstă de 7 ani, mascul, culoare murg, fără semne particulare, cu CIP introdus în organism, animal care anterior a revenit la domiciliu în cursul aceleiași zile în jurul orelor 20.00.

La data de 27/28.03.2024, în timpul nopții, inculpatul ##### i-a sustras persoanei vătămate ##### o cabalină în vârstă de 7 ani, mascul, culoare murg, fără semne particulare, cu CIP introdus în organism, ce se afla legată pe marginea străzii Satului Nou din ####, sat Coslugea, #####.

1. La data de 13.10.2023, organele de poliție din cadrul Postului de Poliție Lipnița, au fost sesizate prin plângere, de către numita ##### din loc. Coslugea, ####, jud. Constanța, cu privire la faptul că în noaptea de 12/13.10.2023, autori necunoscuți i-a usustras dintr-o anexă a locuinței două vehicule de tip motocross.

După reclamarea furtului, la data de 14.10.2023, bunurile sustrate au fost predate organelor de poliție de către suspectul ##### și restituite pe bază de dovadă persoanei vătămate #####.

Cu ocazia audierii în calitate de persoană vătămată, numita #####, a declarat următoarele: “Locuiesc efectiv în #####, dar periodic vin și la locuința pe care o dețin în loc. Coslugea, unde am stabilit și domiciliul.

Deoarece vin periodic la această locuință cu familia, respectiv soțul și cei doi copii minori, avem depozitate și folosim mai multe bunuri printre care și vehicule de agrement tip motocross. În seara zilei de 12.10.2023, în timp ce mă aflam în #####, am constatat că la locuința din localitatea Coslugea, sistemul de supraveghere video, la care eu aveam acces prin telefonul mobil, nu mai funcționa. Bănuind că sunt probleme cu rețeaua de internet, nu m-am alarmat, însă a doua zi am mers în localitatea Coslugea să văd ce se întâmplă. Am ajuns în jurul orei 11.20, și am constatat că locuința ne-a fost spartă, iar dintr-o anexă au fost sustrate cele două vehicule de motocross pe care le foloseau soțul și fiul meu mai mare. Din cauza acestui motiv, am sesizat organele de poliție, care s-au deplasat la fața locului și au efectuat cercetări.

Cu ocazia cercetărilor s-a constatat că sistemul de supraveghere video nu mai funcționa, deoarece panoul cu siguranța principală a rețelei de alimentare cu curent electric a locuinței, fusese

forțat, iar siguranța fusese decuplată. Cele două vehicule aveau următoarele semnalmente, marca KXD, motor 125 c.c., unul cu caroserie de culoare verde, iar cel de-al doilea cu caroserie de culoare portocaliu, ambele neînregistrate sau înmatriculate. Pentru a ajuta la prinderea persoanelor care au comis fapta, am apelat la rețeaua de socializare Facebook și am distribuit un mesaj prin care ofeream o recompensă persoanelor care ajutau la identificarea autorilor. După distribuirea acestui mesaj, am primit o informare de la o persoană care s-a prezentat ca fiind polițist de frontieră și care mi-a comunicat că în noaptea furtului un autovehicul care transporta mai multe bunuri și un motocross a fost oprit de către un echipaj al poliției de frontieră. Am comunicat acest lucru poliției, urmând ca ulterior cele două instituții să colaboreze pentru identificarea persoanelor respective. După ceva timp, în aceeași seară, am fost sunată de către o persoană din #####, care s-a prezentat ca fiind #####, și care mi-a spus că are informații despre locul în care se află bunurile furate. Deoarece eu deja cunoșteam unele aspecte, pe care le-am menționat mai sus, i-am spus că poliția se va ocupa de tot, deoarece au primit unele informații, respectiv că persoanele implicate au fost legitimate de către poliția de frontieră, numitul #####, mi-a spus că el este una din acele persoane și dorește să-mi restituie bunurile. După încheierea conversației, am anunțat organele de poliție și am stabilit ca în dimineața zilei de 14.10.2023, să ne prezentăm la sediul Postului de Poliție Lipnița pentru a ne fi restituite bunurile sustrase.

A doua zi, la postul de poliție, eu și soțul meu, ne-am întâlnit cu două persoane din care unul s-a prezentat ca fiind #####, iar cel de-al doilea #####, și ne-au declarat că sunt cumpărătorii mai multor bunuri sustrase de numitul #####-#####, din localitatea Coslugea, în noaptea de 12/13.10.2023 din locuința noastră. Cu această ocazie am constatat că în afara celor două motorete de motocross, ne mai fusese furate din locuință, o motocoasă, o canistră cu benzină și un flex. Persoanele respective ne-au spus că bunurile le-au luat de la locuința noastră împreună cu numitul #####-##### din localitatea Coslugea, care le-a spus că este proprietarul locuinței, mai puțin o motoretă cu care acesta venise în localitatea ##### și a oferit-o spre vânzare numitului #####, care ulterior a plătit pentru toate bunurile suma de 1300 lei. Menționez faptul că nu doresc să mă constituie ca parte civilă în cursul procesului penal, deoarece mi-am recuperat bunurile sustrase, dar doresc ca autorii furtului să fie trași la răspunde conform prevederilor legale.”

Fiind audiat suspectul ##### a declarat următoarele: „în data de 12.10.2023 în jurul orelor 21.00, am fost sunat pe telefonul mobil de către numita ##### care m-a rugat să îl aduc pe prietenul ei, un băiat pe nume ##### la locuința acesteia din sat #####, deoarece rămăsese pe margina drumului la intrarea în loc. ##### în urma unei defecțiuni a vehiculului cu care se deplasa. Am fost de acord motiv pentru care am mers la fața locului, în zona stației peo unde se afla #####, care mi-a spus că motocrossul a rămas pe marginea drumului într-o zonă cu vegetație mai înaltă. I-am propus să mergem să recuperăm vehiculul și am parcurs cu mașina mea circa 100 metri până la acel loc unde împreună l-am urcat în mașina mea marca Skoda cu numărul de înmatriculare #####, după care l-am descărcat la domiciliul meu din #####, după care am plecat spre #####.

Pe drum, acest băiat, #####, mi-a spus că vrea să vândă acel vehicul și m-a rugat să îi caut un client. Ajuns în #####, unde cât a intrat ##### la prietena sa, m-am întâlnit în trafic cu numitul Bărbiru ##### căruia i-am spus că aștept un băiat care are un motocross de vânzare. Probabil că fiind interesat să îl cumpere ##### a așteptat să iasă ##### din curte, au



care a spus că îl vinde . Eu i-am propus să îl cumpăr pe cel din anexă deoarece era funcțional, față de primul care avea lanțul rupt.Acel băiat mi-a propus să îi plătesc suma totală de 1300 lei pe ambele vehicule , aspect cu care am fost de acord. Ulterior acel băiat a intrat în casă spunând că se duce să caute actele , iar când a revenit mi-a zis că nu le găsește dar a doua zi mi le va preda.Totodată mi-a spus că vrea să plece a doua zi în ##### și are nevoie de bani , eu i-am spus că plătesc suma cerută dar să nu vină ulterior cu părinții care să considere că l-am înșelat.Acesta a spus că nu este nici o problemă și tranzacția rămâne valabilă, decizia fiind doar alegerea sa . Astfel după discuție am încărcat vehiculul în mașină lui ##### , căruia acel băiat i-a dat cu titlu gratuit o motocoasă și un flex, deoarece dacă le lasă în curtea sa cât timp va fi plecat e posibil să fie furate. Acesta se comporta natural ca și cum este locuința sa și nici un moment nu am crezut că de fapt suntem în altă curte. Am plecat apoi spre ##### ## ##### ## ##### ## ##### , portbagajul mașinii fiind deschis, după care am mers pe un drum de piatră din zona satului ##### și la un moment dat am fost opriți de un echipaj de frontieră, care ne-a legitimat și ne-a întrebat ce este cu motocrossul.

Acel băiat din Coslugea a spus că este proprietarul, dar nu are actele motiv pentru care polițiștii au făcut câteva poze la mașină și am plecat ulterior spre ##### ## #####. Ajunși acolo, am recuperat și al doilea motocross pe care le-am descărcat la mine în curte unde i-am și dat suma de 1300 lei aceluia băiat și două borcane de miere și l-am dus și cu mașina mea la Coslugea, unde acesta mi-a spus să îl las la o cișmea. ##### eu am insistat să îl duc la casa unde fusesem anterior acesta a refuzat. În seara următoare, am fost sunat de către ##### ## ##### care mi-a spus că vehiculele cumpărate de mine de fapt au fost furate și sunt căutate prin intermediul unui anunț pe rețele sociale de către proprietar, care dădea și o recompensă. Ulterior ##### mi-a trimis numărul doamnei care postase anunțul, i-am confirmat acesteia telefonic că vehiculele le-am cumpărat eu și le restitui a doua zi doar în prezența poliției, lucru pe care l-am și făcut. Astfel, la sediul poliției am predat bunurile și am constatat starea de fapt reală în sensul că eu am fost cumpărător de bună-credință a unor bunuri pe care acel băiat le furase din curte acelei femei. De la autor nu am recuperat nimic din suma de 1300 lei, am înțeles ulterior că am fost înșelat de către acesta .

Totodată precizez faptul că nu am intenționat în nici un moment să sprijin autorul în sustragerea bunurilor din acea curte ci eu doar m-am comportat ca un cumpărător fără să cunosc faptul că acesta ne-a condus într-un imobil ce nu îi aparținea și mi-a vândut bunuri despre care ulterior am constatat că erau de fapt rezultate din furt”.

Cu ocazia audierii în calitate de suspect numitul ##### ## ##### nu a dorit să consemneze nici o declarație și și-a rezervat dreptul la tăcere.

2. În fapt, cu privire la fapta din data de 02.03.2024, cu ocazia audierii persoana vătămată ##### ## ##### a declarat următoarele: „În urmă cu aproximativ șapte ani am cumpărat cu suma de 500 lei un mânz, pe care l-am crescut în curtea mea din Coslugea. În data de 02.03.2024, în jurul orelor 10.00 am plecat în localitatea ##### la dentist. Cabalina se afla legată în curtea din spatele casei mele.Am revenit acasă în jurul orelor 14.00 și am constatat că nu mai era calul în curte, motiv pentru care am bănuit că acesta a scăpat și am plecat să îl caut prin ##### ## #####.Calul nu era priponit,ci doar avea un căpăstru pe cap, din sfoară de culoare roșie. În timp ce căutam cabalina prin sat am fost sunat de către nepotul meu ##### ## ##### care mi-a spus că a vorbit la telefon cu un băiat din sat Lipnița și acela i-a spus că ##### ## #####-##### din Coslugea vrea să îmi

vândă calul. Ulterior, am primit și două fotografii de la numitul ##### în care autorul tine cabalina de căpăstru pe stradă. Cred ## autorul a aflat că eu îmi caut cabalina, motiv pentru care în jurul orelor 20.00 mi-a venit cabalina singură la poartă, transpirată tare. Cabalina este mascul, vârstă 7 ani, culoare murg, fără semne particulare, cu CIP introdus în organism, dar fără pașaport. În susținerea plângerii indic ca martori pe ##### și ##### toți din #####. ##### de cele menționate depun plângere penală împotriva numitului #####, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat și doresc sesizarea instanței de judecată. Nu mă constitui parte civilă în procesul penal.”

Fiind audiat martorul ##### a declarat următoarele: “în data de 02.03.2024, în jurul orelor 11.00, mă aflu pe terenul de sport din zona mănăstirii din sat Lipnița și la scurt timp a venit la fața locului, încălecat un cal maro, numitului #####, zis “Ghiorșac”, din #####. Acesta a spus că a venit de la ##### de unde cumpărat calul de la un băiat cu porecla “Jaful”, a încercat să caute o căruță și apoi intenționa să potocovească animalul. În timp ce acest băiat era cu calul la fața locului am fost sunat pe telefonul mobil de către un prieten din Lipnița cu porecla “Compotul” (numele de familie #####), care m-a rugat să fac poze cu telefonul cabalinei și să îi trimit deoarece bănuia că animalul este furat. Am făcut 2 fotografii și o înregistrare video de câteva secunde pe care le-am trimis aceluia băiat pe aplicația Whatsapp. La scurt timp a plecat călare pe cal și ##### în direcția spre centru satului”.

Comparând semnalmentele cabalinei din fotografiile executate de către martorul ##### cu semnalmentele cabalinei, ce au fost relevate prin fotografiere de către organele de poliție cu ocazia cercetării locului faptei, respectiv curtea locuinței persoanei vătămate apreciez că acestea sunt similare (cabalină talie mare, culoare murg, fără semne particulare, căpăstru din sfoară de culoare roșie fixat pe cap), fapt ce conduce la concluzia că animalul aflat în prezența numitului ##### este cabalina persoanei vătămate #####, reclamată a fi fost sustrasă din curtea sa la data de 02.03.2024.

3. În fapt, cu privire la fapta din data de 27/28.03.2024, cu ocazia audierii, persoana vătămată #####, a declarat următoarele: „Dețin o cabalină în vârstă de șapte ani, culoare murg, mascul, talie medie având microcip introdus în organism, fără semne particulare pe care o țin în curtea mea. În data de 27.03.2024, în jurul orelor 18.00, am legat cabalina în afara curții mele pe strada Satului Nou și am intrat în casă să mă odihnesc. Cabalina a rămas pe stradă, legată cu o funie de gardul curții mele. Pe la orele 21.00, am ieșit din casă și am observat că animalul nu se mai afla în locul unde îl legasem. Initial am bănuț că acesta a scăpat din funie și a plecat pe islaz, cum se mai întâmplase și cu alte ocazii și de fiecare data revenea singur în curte.

Din acest motiv și pentru că era întuneric nu l-am căutat crezând că până dimineață revine acasă. A doua zi de dimineață, când am ieșit din curte am observat că animalul nu revenise acasă și am considerat că mi-a fost furat, motiv pentru care am sunat la poliție. Ulterior în jurul orelor 11.00, am fost sunat pe telefon de către fratele meu, #####, care mi-a spus că la văzut pe numitul ##### călărind cabalina mea pe un islaz din spatele curții mele, iar când a ajuns în apropierea curții, a descălecat și a abandonat calul. Auzind asta, am mers acasă și am găsit cabalina în curte. Precizez faptul că acest băiat mi-a mai sustras cabalina și din curte în luna martie 2024, aspect ce face obiectul unui alt dosar penal”.



Fiind audiat martorul #####, a declarat următoarele: „Locuiesc în #####  
##### ## #####, care stă în aceeași localitate cu mine, dar  
pe altă stradă. Cunoșteam de la acesta că în perioada 27.03.2024, ora 18.00- 28.03.2024, ora 08.40,  
a avut calul priponit pe str 1 Mai în apropiere de locuința mea, către partea de est a localității, iar  
în data de 28.03.2024, pe la orele 08.00, când a venit să îl adape nu l-a mai găsit, fiindu-i probabil  
furat. În data de 28.03.2024 am plecat, după ce am vorbit cu fratele meu, pe un teren agricol al  
nașului meu situat în partea de est a localității, la aproximativ 600-700 metri de locuința mea,  
pentru a-l ajuta la semănat. Astfel că, în jurul orelor 10.00-10.30, am observat la partea de nord-  
est a localității o persoană călare ce venea către sat și apropiindu-se am cunoscut pe numitul  
##### zis „Giorsac”, care era călare pe calul fratelui meu. #####  
##### a intrat călare în sat, a trecut trecut pe lângă antena Telekom amplasată în acea zonă, a  
întrat printr-o curte parasită care nu este împrejmuită cu gard, apoi a descălecat și a dat drumul  
calului abandonându-l. Calul a a luat-o către casa fratelui meu, iar în urma sa a plecat și #####  
marius #####, care probabil a mers la locuința bunicii sale, în apropiere de casa fratelui meu. În  
acel moment, l-am sunat pe fratele meu ##### și i-am spus că cel care luase calul era  
##### zis Giorsac, care îi mai luase calul”.

Cu ocazia audierilor în calitate de suspect și inculpat, ##### și-a  
rezervat dreptul la tăcere și nu a dorit să consemneze vreo declarație cu privire la cele trei  
infrațiuni de furt reținute în sarcina sa.

Analizând coroborat mijloacele de probă administrate în cauză, cu privire la fapta săvârșită  
în noaptea de 12/13.10.2023, declarația persoanei vătămate ##### se  
coroborează cu declarațiile suspectilor ##### și ##### în sensul că persoana  
vătămată a confirmat faptul că nu a mai găsit cele două vehicule de tip motocross, în timp ce  
##### și ##### relatează cum ##### le-a prezentat casa  
persoanei vătămate, precum și bunurile găsite în aceasta ca și când îi aparțin, comportând-se ca un  
proprietar al acestora cu intenția de a le vinde.

Cu privire la fapta din data de 02.03.2024, declarația persoanei vătămate ##### se  
coroborează cu declarația martorului #####. Astfel, persoana vătămată a  
precizat că, în timp ce căuta cabalina prin sat, a fost sunat de ##### care i-a spus că a vorbit  
la telefon cu un băiat din #####, în timp ce ##### menționează că l-a văzut pe inculpat  
încălecând un cal maro iar, în timp ce ##### era cu calul la fața locului,  
martorul a fost sunat de un prieten din Lipnița care l-a rugat să-i facă poze cu telefonul cabalinei  
și să i le trimită deoarece bănuia că animalul a fost furat.

Totodată, comparând semnalmentele cabalinei din fotografiile executate de către martorul  
##### cu semnalmentele cabalinei, ce au fost relevate prin fotografiere de  
către organele de poliție cu ocazia cercetării locului faptei, respectiv curtea locuinței persoanei  
vătămate apreciez că acestea sunt similare (cabalină talie mare, culoare murg, fără semne  
particulare, căpăstru din sfoară de culoare roșie fixat pe cap), fapt ce conduce la concluzia că  
animalul aflat în prezența numitului ##### este cabalina persoanei vătămate  
##### , reclamată a fi fost sustrasă din curtea sa la data de 02.03.2024.

Cu privire la fapta din data de 27/28.03.2024, declarația persoanei vătămate #####  
se coroborează cu cea a martorului #####. Potrivit declarației persoanei vătămate,

fratele acestuia, #####, l-a văzut pe ##### călărind cabalina lui ##### pe un islaz din spatele curții persoanei vătămate, aspect confirmat de martorul ##### cu ocazia audierii acestuia în calitate de martor.

Împrejurările de fapt expuse mai sus au fost reținute pe baza mijloacelor de probă administrate în faza de urmărire penală, astfel cum au fost analizate și coroborate anterior. La stabilirea situației de fapt, instanța a avut în vedere și declarația inculpatului din faza judecătii, acesta recunoscând în integralitate fapta reținută în actul de sesizare a instanței.

Drept urmare, instanța va reține aceeași situație de fapt ca cea reținută de procuror în rechizitoriu.

V. Încadrarea juridică a faptei reținută de către instanță

În drept, fapta inculpatului ##### care, în noaptea de 12/13.10.2023, a sustras dintr-o anexă a locuinței persoanei vătămate #####, din loc. Coslucea, #####, jud. Constanța, două vehicule de tip motocross, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat prev. de art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (1) lit. b) și d), alin. (2) lit. b) C.pen.(persoană vătămată #####, faptă săvârșită la data de 12/13.10.2023).

Fapta inculpatului ##### care, la data de 02.03.2024, în intervalul orar 10.00-14.00, a pătruns în curtea persoanei vătămate #####, de unde i-a fost sustras acestuia din curtea locuinței sale o cabalină în vârstă de 7 ani, mascul, culoare murg, fără semne particulare, cu CIP introdus în organism, animal care anterior a revenit la domiciliu în cursul aceleiași zile în jurul orelor 20.00. întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat prev. art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (2) lit. b) C.pen. (persoană vătămată #####, faptă săvârșită în data de 02.03.2024)

Fapta inculpatului ##### care la data de 27/28.03.2024, în timpul nopții, inculpatul ##### i-a sustras persoanei vătămate ##### o cabalină în vârstă de 7 ani, mascul, culoare murg, fără semne particulare, cu CIP introdus în organism, ce se afla legată pe marginea străzii Satului Nou din #####, sat Coslucea, jud.Constanța întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat prev. de 228 alin (1) - art.229 alin. (1) lit. b) C.pen. (persoană vătămată #####, faptă săvârșită în data de 27/28.03.2024), toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material constă în acțiunea inculpatului de luare pe nedrept a unor bunuri aparținând persoanelor vătămate, respectiv două vehicule de tip motocross și o cabalină .

Urmarea imediată a infracțiunii săvârșite constă în scoaterea acestora din sfera de stăpânire a persoanelor vătămate. Legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei, deoarece acțiunea de luare are drept consecință firească ieșirea bunurilor din sfera de stăpânire a persoanelor depozitate.

Sub aspectul laturii subiective, instanța reține că inculpatul a prevăzut și a urmărit producerea rezultatului socialmente periculos al faptelor sale, acesta săvârșind faptele cu intenție directă, forma prevăzută de art. 16 alin. 3, lit. a) C.pen.

În consecință, faptele inculpatului s-au produs în forma consumată a infracțiunilor de furt calificat, fapte prevăzute de dispozițiile art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (1) lit. b) și d), alin. (2) lit. b) C.pen.(persoană vătămată #####, faptă săvârșită la data de 12/13.10.2023), art.

228 alin. (1) - art. 229 alin. (2) lit. b) C.pen. (persoană vătămată #####), faptă săvârșită în data de 02.03.2024), art. 228 alin (1) - art.229 alin. (1) lit. b) C.pen. (persoană vătămată #####), faptă săvârșită în data de 27/28.03.2024), toate cu aplic. art. 38 alin. (1) C.pen

Astfel, mijloacele de probă administrate dovedesc elementul material, urmarea imediată a infracțiunii, legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea imediată, precum și forma de vinovăție cu care a acționat inculpatul.

Prin urmare, în temeiul art.396 alin.2 C.proc.pen., instanța constată dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de inculpat.

În aceste condiții, instanța va constata că faptele sunt tipice, săvârșite cu vinovăția prevăzută de lege, imputabile și nejustificate, urmând a stabili o pedeapsă pentru acestea.

Așadar, constatând dovedită faptele și vinovăția inculpatului ##### cu privire la săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată, instanța va proceda la stabilirea și la aplicarea pedepsei.

#### VI. Individualizarea judiciară a pedepsei

La stabilirea pedepsei, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.74 C.pen., respectiv gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează în funcție de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și de mijloacele folosite, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

Aplicând criteriile enunțate mai sus la situația din speță, instanța constată că inculpatul, în noaptea de 12/13.10.2023, a sustras dintr-o anexă a locuinței persoanei vătămate #####, din loc. Coslugea, #####, jud. Constanța, două vehicule de tip motocross, la data de 02.03.2024, în intervalul orar 10.00-14.00, a pătruns în curtea persoanei vătămate #####, de unde i-a fost sustras acestuia din curtea locuinței sale o cabalină în vârstă de 7 ani, mascul, culoare murg, fără semne particulare, cu CIP introdus în organism, animal care anterior a revenit la domiciliu în cursul aceleiași zile în jurul orelor 20.00 și la data de 27/28.03.2024, în timpul nopții, inculpatul ##### i-a sustras persoanei vătămate ##### o cabalină în vârstă de 7 ani, mascul, culoare murg, fără semne particulare, cu CIP introdus în organism, ce se afla legată pe marginea străzii Satului Nou din #####, sat Coslugea, #####.

Cu privire la faptele săvârșite, instanța reține că infracțiunile de furt calificat, ocrotesc o valoare socială importantă, respectiv patrimoniul, pericolul social al faptei fiind concretizat în limitele de pedeapsă prevăzute de lege, respectiv pedeapsa cu închisoarea de la unu la 5 ani și pedeapsa cu închisoarea de la 2 la 7 ani.

În ceea ce privește datele ce caracterizează persoana inculpatului, instanța reține că, inculpatul are antecedente penale care nu atrag reținerea stării de recidivă, este necăsătorit, are studii gimnaziale, nu are ocupație, în faza de urmărire penală a încercat permanent să se sustragă anchetei, nu a colaborat cu organele de poliție în sensul că nu s-a prezentat la termenele stabilite și nu a dorit să consemneze nici o declarație cu privire la infracțiunile reținute în sarcina sa. În fața instanței de judecată, inculpatul a recunoscut acuzația adusă.

Din analiza înscrisurilor de la dosar reiese faptul că inculpatul nu este la primul conflict cu legea penală , acesta având antecedente penale care nu atrag starea de recidivă . Instanța reține că față de acesta s-au mai dispus măsuri educative privative de libertate pentru infracțiuni similare, care se pare că nu au fost suficiente pentru reeducarea inculpatului, și formarea unei atitudini corecte în raport de ordinea de drept și normele de conviețuire socială.

Cu privire la individualizarea pedepselor ce urmează a fi aplicate inculpatului, această operațiune presupune deopotrivă stabilirea și aplicarea lor, dar și adaptarea în funcție de gradul de pericol social al faptelor și de periculozitatea și persoana făptuitorului. Pedepșa, pe lângă funcția de constrângere, îndeplinește și un rol educativ, de exemplaritate și de reeducare a infractorului, fiind menită să determine înlăturarea deprinderilor antisociale ale acestuia.

De asemenea, având în vedere că inculpatul a solicitat judecarea cauzei conform procedurii aplicabile în cazul recunoașterii învinuirii, instanța va da eficiență și dispozițiilor art.396 alin.10 C.proc.pen., urmând ca acesta să beneficieze de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii.

În aceste condiții, ținând cont de faptul că, pedeapsa prin cuantumul său, dar și prin individualizarea modalității de executare, trebuie să răspundă atât scopului preventiv, dar și funcțiilor de constrângere și de exemplaritate, atât specială față de inculpat, dar și generală, față de toți membrii societății, care trebuie să cunoască efectele juridice ale comiterii unor astfel de fapte, instanța apreciază că în cauză este suficientă condamnarea la pedeapsă cu executarea în regim de detenție, raportat la perseverența infracțională de care a dat dovadă inculpatul, care a sustras bunuri din patrimoniul persoanelor vătămate, luând aceste decizii fără să se gândească la consecințele care pot apărea, dar și prin raportare la faptul că acesta nu și-a pus probleme că ar putea fi prins de organele de poliție.

Trebuie avut în vedere și faptul că inculpatul a mai fost sancționat în trecut și pentru alte infracțiuni îndreptate împotriva patrimoniului, manifestând perseverență infracțională, iar instanța nu poate aprecia în raport de aceste criterii că aplicarea pedepsei ar fi suficientă fără executarea acesteia și că inculpatul nu ar mai comite alte infracțiuni dacă s-ar dispune supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Din acest aspect se extrage concluzia că inculpatul nu înțelege consecințele faptelor sale, că nu își însușește respectarea normelor de conviețuire socială și că perseverează în activități ilicite, deși față de acesta s-au mai luat măsuri educative privative de libertate pe durate destul de mari, care, din ce se observă, nu și-au atins scopul educativ și represiv.

Prin urmare, în raport cu toate aceste elemente de individualizare, ținând cont de gravitatea faptelor săvârșite, de persoana inculpatului, de atitudinea procesuală a acestuia și de mediul din care provine, instanța:

În temeiul 228 alin. (1) - art. 229 alin. (1) lit. b) și d), alin. (2) lit. b) C.pen., cu aplic. art. 396 alin.1, alin.2 și alin.10 C.proc.pen., va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat (persoană vătămată #####, faptă săvârșită la data de 12/13.10.2023).

În temeiul art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (2) lit. b) C.pen., cu aplic. art. 396 alin.1, alin.2 și alin.10 C.proc.pen., va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa

principală de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat (persoană vătămată #####, faptă săvârșită în data de 02.03.2024)

În temeiul art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (2) lit. b) C.pen., cu aplic. art. 396 alin.1, alin.2 și alin.10 C.proc.pen., va condamna pe inculpatul ##### la pedeapsa principală de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat (persoană vătămată #####, faptă săvârșită în data de 27/28.03.2024).

În baza art. 38 alin. 1 C.pen., va constata existența concursului de infracțiuni între faptele deduse judecătii.

În temeiul art. 39 alin. (1) lit. b) Cod.pen. va contopi pedepsele și va aplica inculpatului pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, la care va adauga un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 1 an închisoare, urmând ca, în final, inculpatul ##### să execute pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare.

Pedeapsa se va executa în regim de detenție.

În baza art. 72 C.pen., va deduce din pedeapsa rezultantă durata măsurilor preventive privative de libertate dispuse în cauză, respectiv reținerea de la data de 14.05.2024 ora 16.20 până la data de 15.05.2024 ora 16.20 și arestul preventive de la data de 15.05.2024 la zi.

#### VII. Măsurile preventive

Măsura arestului preventiv se impune a fi menținută având în vedere că la acest moment procesual subzistă toate temeiurile care au determinat luarea și menținerea acestei măsuri, existența suspiciunii rezonabile că inculpatul a săvârșit infracțiunile reținute în sarcină sa în prezenta cauză, rezultând din probele administrate până în prezent.

Din evaluarea împrejurărilor cauzei și a persoanei inculpatului, rezultă fără echivoc că măsura arestului preventiv este necesară în continuare pentru asigurarea scopurilor prevăzute de art. 202 alin. 1 C.pr.pen., în mod special pentru împiedicarea inculpatului de a săvârși alte infracțiuni, dar și pentru a asigura prezența inculpatului la desfășurarea procesului penal.

În temeiul art. 404, alin. (4), lit. b) C.proc.pen. și art. 399, alin. (1), (4) C.proc.pen. menține măsura arestului preventiv luată față de inculpatul #####, urmând a fi verificată până la data de 27.12.2024, având în vedere că temeiurile avute în vedere la luarea măsurii preventive subzistă, inculpatul reprezentând în continuare pericol pentru ordinea publică.

#### VIII. Latura civilă

##### vătămată ##### a declarat în cursul urmăririi penale, la data de 22.05.2024, că se constituie parte civilă în procesul penal cu suma de 5000 lei reprezentând daune morale. La primul termen de judecată din data de 16.10.2024, deși a fost legal citată, persoana vătămată constituită parte civilă nu s-a prezentat în instanță.

##### vătămată ##### a declarat în cursul urmăririi penale, la data de 18.10.2023, că nu se constituie parte civilă în procesul penal. La termenul din data de 16.10.2024, aceasta a fost reprezentată de avocat ales și nu a formulat nicio pretenție de despăgubire.

În ceea ce privește solicitarea persoanei vătămate #####, de obligare a inculpatului la plata sumei de 5000 de lei cu titlu de daune morale, instanța o va respinge ca neîntemeiată, motivat de următoarele:

Potrivit art. 19 Cod proc. pen.

(1) Acțiunea civilă exercitată în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale.

(2) Acțiunea civilă se exercită de persoana vătămată sau de succesorii acesteia, care se constituie parte civilă împotriva inculpatului și, după caz, a părții responsabile civilmente.

(4) Acțiunea civilă se soluționează în cadrul procesului penal, dacă prin aceasta nu se depășește durata rezonabilă a procesului.

(5) Repararea prejudiciului material și moral se face potrivit dispozițiilor legii civile.

Art. 1349 alin. 1 și 2 Cod Civil care prevăd că:

(1) Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane.

(2) Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral,

Art. 1357 Cod civil prevede că:

(1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare.

(2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă. ”,

Art. 1381 Cod civil prevede că:

(1) Orice prejudiciu dă dreptul la reparație.

(2) Dreptul la reparație se naște din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat.

(3) Dreptului la reparație îi sunt aplicabile, de la data nașterii sale, toate dispozițiile legale privind executarea, transmisiunea, transformarea și stingerea obligațiilor.,

Așadar, răspunderea civilă delictuală pentru fapta proprie presupune întrunirea cumulativă a patru condiții: existența unei fapte ilicite, săvârșirea sa cu vinovăție, producerea unui prejudiciu cert, material sau moral, și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu.

Prejudiciul reprezintă rezultatul negativ al încălcării ilicite a unui drept subiectiv și potrivit principiului (restitutio in integrum), cel vinovat de producerea faptului prejudiciabil, trebuie obligat la înlăturarea tuturor consecințelor dăunătoare ale faptului ilicit și culpabil, fie ele patrimoniale sau nepatrimoniale, în scopul repunerii, pe cât posibil, în situația anterioară a victimei. În procesul penal, în cazul în care persoanele vătămate exercită acțiunea civilă, instanța are obligația de a stabili dacă prin fapta comisă de inculpat cu vinovăție s-a produs un prejudiciu și, în caz afirmativ, să stabilească întinderea acestuia.

În aceste condiții răspunderea civilă delictuală fiind condiționată de existența unui prejudiciu, rezultă că existența acestuia, întinderea lui și legătura de cauzalitate dintre prejudiciu și faptă trebuie dovedite. Rezultă așadar că pentru acordarea de despăgubiri civile este necesar să se stabilească prin probe certe atât existența unui prejudiciu, cât și valoarea acestuia.

Instanța constată că în cauză, nu s-a dovedit existența prejudiciului și a legăturii de cauzalitate, iar partea civilă #####, deși îi revenea sarcina probei, nu a solicitat nicio probă în dovedirea pretențiilor sale. Prin urmare, nu sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale privitor la cererea de obligare a inculpatului la suma de 5.000 lei cu titlu de daune morale.

### IX Cheltuieli judiciare

Cheltuielile judiciare sunt cheltuieli efectuate de stat, prin organele judiciare, de către subiecții procesuali principali sau de părți, pentru desfășurarea procedurilor penale (cheltuieli necesare pentru efectuarea actelor de procedură, administrarea probelor, onorarii avocați, orice alte cheltuieli ocazionate de desfășurarea procesului penal).

Potrivit art.274 alin.1 C.proc.pen. , „În caz de renunțare la urmărirea penală, condamnare, amânare a aplicării pedepsei sau renunțare la aplicarea pedepsei, suspectul sau, după caz, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului. ”.

În temeiul art.404 alin.4 lit.e rap. la art.274 alin.1 teza întâi C.proc.pen., instanța îl va obliga pe inculpat la plata către stat a sumei de 3500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat ( din care suma de 2500 lei aferentă urmăririi penale).

Potrivit art.276 Cod procedură penală, “În caz de condamnare, renunțare la urmărirea penală, renunțare la aplicarea pedepsei sau de amânare a aplicării pedepsei, inculpatul este obligat să plătească persoanei vătămate, precum și părții civile căreia i s-a admis acțiunea civilă cheltuielile judiciare făcute de acestea”.

În temeiul art.404 alin.4 lit.e rap. la art.276 C.proc.pen., instanța îl va obliga pe inculpat la plata către persoana vătămată ##### a sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentate de onorariu de avocat.

Onorariul avocatului din oficiu, ##### (delegație ##### ## ### ###/04.06.2024) desemnat pentru inculpatul #####, în cuantum de 1718 lei , se avansează din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Constanța.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :

În temeiul 228 alin. (1) - art. 229 alin. (1) lit. b) și d), alin. (2) lit. b) C.pen., cu aplic. art. 396 alin.1, alin.2 și alin.10 C.proc.pen., condamnă pe inculpatul ##### ( fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în localitatea #####, domiciliat în #####, sat Coslugea, #####, posesor al C.I. seria KZ, nr. 880807, eliberată de SPCLEP ##### la data de 17.05.2023, CNP #####) la pedeapsa principală de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat (persoană vătămată #####, faptă săvârșită la data de 12/13.10.2023).

În temeiul art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (2) lit. b) C.pen., cu aplic. art. 396 alin.1, alin.2 și alin.10 C.proc.pen., condamnă pe inculpatul ##### ( fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în localitatea #####, domiciliat în #####, sat Coslugea, #####, posesor al C.I. seria KZ, nr. 880807, eliberată de SPCLEP ##### la data de 17.05.2023, CNP #####) la pedeapsa principală de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat (persoană vătămată #####, faptă săvârșită în data de 02.03.2024)

În temeiul art. 228 alin. (1) - art. 229 alin. (2) lit. b) C.pen., cu aplic. art. 396 alin.1, alin.2 și alin.10 C.proc.pen., condamnă pe inculpatul ##### ( fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în localitatea #####, ##### domiciliat în #####, sat Coslugea, #####, posesor al C.I. seria KZ, nr. 880807, eliberată de SPCLEP ##### la data de 17.05.2023, CNP #####) la pedeapsa principală de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat (persoană vătămată #####, faptă săvârșită în data de 27/28.03.2024).

În baza art. 38 alin. 1 C.pen., constată existența concursului de infracțiuni între faptele deduse judecării.

În temeiul art. 39 alin. (1) lit. b) Cod.pen. contopește pedepsele și aplică inculpatului pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, la care adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite, respectiv 1 an închisoare, urmând ca, în final, inculpatul ##### să execute pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare.

În temeiul art. 60 C.pen., dispune executarea pedepsei de 3 ani închisoare în regim de detenție.

În baza art. 72 C.pen., deduce din pedeapsa rezultantă durata măsurilor preventive privative de libertate dispuse în cauză, respectiv reținerea de la data de 14.05.2024 ora 16.20 până la data de 15.05.2024 ora 16.20 și arestul preventive de la data de 15.05.2024 la zi.

În temeiul art. 404, alin. (4), lit. b) C.proc.pen. și art. 399, alin. (1), (4) C.proc.pen. menține măsura arestului preventiv luată față de inculpatul #####, urmând a fi verificată până la data de 27.12.2024.

La act că persoana vătămată ##### nu s-a constituit parte civilă.

Respinge ca neîntemeiată cererea părții civile ##### de obligare a inculpatului la plata sumei de 5.000 lei reprezentând daune morale.

În temeiul art.404 alin.4 lit.e rap. la art.274 alin.1 teza întâi C.proc.pen., obligă pe inculpat la plata către stat a sumei de 3500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat ( din care suma de 2500 lei aferentă urmăririi penale).

În temeiul art.404 alin.4 lit.e rap. la art.276 C.proc.pen., obligă pe inculpat la plata către persoana vătămată ##### a sumei de 1500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare reprezentate de onorariu de avocat.

Onorariul avocatului din oficiu, ##### (delegație ##### /04.06.2024) desemnat pentru inculpatul #####, în cuantum de 1718 lei , se avansează din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Constanța.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare cf. art. 410 alin. 1 C.proc.pen., care se depune la Judecătoria #####.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței azi, data de 29.10.2024.

Președinte,  
Cracoșin #####

Grefier,  
#####



Hotarâre nr. 1761/2024 din 29.10.2024, cod RJ g85e8828d  
(<https://rejust.ro/juris/g85e8828d>)

Red./Tehnored ##### C.D.G./29.10.2024  
7ex./5com./29.10.#####