

Acesta este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:JDMED:2024:002.#####

Dosar nr. #####/256/2024

#####

JUDECĂTORIA #####

#####; #####; #####;

cod poștal – 905600

Înregistrată în evidența A.N.S.D.P.C.P. sub nr. 4140

SENTINȚA PENALĂ NR.####

Ședința publică din 24.09.2024

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE - #####

GREFIER - ### #####

Ministerul ##### – Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### - a fost legal reprezentat de procuror #####-#####

S-a luat în pronunțare cauza penală privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### si #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în Mun #####, fără adresă, ffl. în #####, str. Vișinilor, fn, lângă UM01459, #####, posesor CP #####, eliberat de SPCLEP ##### la 17.01.2024, CNP #####, recidivist, trimis în judecată prin Rechizitoriul nr.1314/###/P/2024 din data de 04.06.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art. 233 corob. cu art. 234 alin. 1 lit. g) din Cod penal cu aplic. art 41 alin. 1 rap. la art. 43 alin. 5 din Cod penal.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 05.09.2024 și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, iar instanța, pentru a delibera, a stabilit termen de pronunțare la data de 24.09.2024, dată când a pronunțat prezenta hotărâre.

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr.###/P/2024 din data de 04.06.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, inculpatul ##### a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată comisă în stare de recidivă postexecutorie, faptă prevăzută de art.233 coroborat cu art.234 alin.(1) lit. g) C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(1) raportat la art.43 alin.(5) C.pen.

În actul de sesizare s-a reținut în esență că, în data de 11.05.2024, în jurul orei 18:15, inculpatul ##### aflându-se la marginea #####, în zona grădinilor de pe malul

sudic al canalului #####, într-o zonă extravilană izolată, profitând de starea de vulnerabilitate de persoanei vătămate #####, femeie în vârstă de 60 de ani, a bruscat-o pe aceasta și a pus-o la pământ, amenințând-o că o omoară, încercând în același timp să o strângă de gât, după care i-a sustras telefonul mobil marca Xiaomi Note 10 din buzunarul hainei(vestei) pe care o purta.

Pentru a reține această situație de fapt, Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### a avut în vedere următoarele mijloace de probă: Proces-verbal de consemnare a plângerii orale din 11.05.2024; declarație persoană vătămată ##### din data de 11.05.2024; declarație persoană vătămată ##### din data de 12.05.2024; fotografie serii identificare telefon mobil sustras, pusă la dispoziție de persoana vătămată; proces-verbal de cercetare la fata locului din 11.05.2024; planșă fotografică cercetare la fața locului; proces-verbal de depistare din data de 12.05.2024 cu fotografiile anexate; proces-verbal interogare baza de date a evidentei populației privind identificarea numitului #####; proces-verbal de reconstituire din 12.05.2024; planșă fotografică cu aspectele fixate cu ocazia reconstituirii; declarație martor ##### din 12.05.2024; declarație martor ##### din 12.05.2024; declarație inculpat ##### din 13.05.2024; declarații suspect ##### din 12.05.2024; copie de pe cazierul judiciar al inculpatului #####.

Pe rolul Judecătoriei #####, dosarul a fost înregistrat la data de 04.06.2024, sub nr. #####/256/2024.

Prin încheierea nr.### din data de 11.07.2024, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ##### a constatat, în baza art.346 alin.(1) C.proc.pen., legalitatea actului de sesizare al instanței cu rechizitoriul nr.#####/P/2024 din data de 04.06.2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria #####, prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului ##### pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată comisă în stare de recidivă postexecutorie, faptă prevăzută de art.233 coroborat cu art.234 alin.(1) lit.g) C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(1) raportat la art.43 alin.(5) C.pen..

La termenul de judecată din data de 05.09.2024, instanța a dat citire actului de sesizare și a adus la cunoștință inculpatului drepturile pe care le are în procesul penal, respectiv dreptul de a nu da nici o declarație întrucât tot ceea ce declară poate fi folosit împotriva lui, dreptul de a-și angaja un apărător, dreptul de a pune întrebări persoanei vătămate și martorilor și dreptul de a da explicații și lămuriri ori de câte ori apreciază necesar. Totodată, instanța a adus la cunoștința inculpatului dispozițiile art.396 alin.(10) C.proc.pen., conform cărora acesta poate solicita ca judecata cauzei să se facă pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor depuse de părți, dacă recunoaște în totalitate fapta reținută în sarcina sa, situație în care beneficiază de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunea reținută în sarcina sa cu 1/3 în cazul condamnării sau amânării aplicării pedepsei, respectiv cu o pătrime în cazul pedepsei amenzii penale, inculpatul învederând instanței că solicită aplicarea procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii prevăzute de art.374 alin.(4) C.proc.pen. și arătând că recunoaște în totalitate fapta reținută în actul de sesizare al instanței și fiind de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Instanța, văzând poziția procesuală manifestată de inculpat, acesta recunoscând în totalitate săvârșirea faptei reținută în sarcina sa în cuprinsul rechizitoriului, în modalitatea descrisă de procuror în cuprinsul actului de sesizare, în baza art.375 alin.(2) C.proc.pen., a admis cererea

formulată de inculpat privind judecarea cauzei conform procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii, stabilind ca judecata cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Nemaifiind alte cereri, instanța a declarat închisă cercetarea judecătorească și a deschis dezbaterile, amânând pronunțarea și redactarea hotărârii.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

În fapt, instanța reține că în data de 11.05.2024, în jurul orei 18:15, inculpatul ##### aflându-se la marginea #####, în zona grădinilor de pe malul sudic al canalului #####, într-o zonă extravilană izolată, profitând de starea de vulnerabilitate de persoanei vătămate #####, femeie în vârstă de 60 de ani, a bruscat-o pe aceasta și a pus-o la pământ, amenințând-o că o omoară, încercând în același timp să o strângă de gât, după care i-a sustras telefonul mobil marca Xiaomi Note 10 din buzunarul hainei(vestei) pe care o purta.

Situația de fapt mai sus menționată rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă:

Fiind audiată în data de 11.05.2024 în calitate de persoană vătămată, numita ##### a declarat următoarele:

” În data de 11.04.2024 în jurul orei 18:15 mă aflu pe faleză Canalului #####, în zona grădini, loc pe care eu îl tranzitez frecvent întrucât vin de la domiciliul meu din ##### nr.3, #####, ap. 11 jud. #####, către grădina pe care o dețin, iar la un moment dat, lângă mine a oprit o căruță cu un cal alb, în care se afla o singură persoană.

persoană de sex masculin, cu constituție athletică de etnie rromă, a venit lângă mine și a început să mă amenințe spunându-mi „Eu te omor, te omor aici, eu oricum am făcut pușcărie, dacă nu-mi dai toți banii pe care îi ai!”. În acel moment eu m-am dat în spate și am vrut să fug, ocazie cu care persoana respectivă m-a trântit la pământ, împingându-mă și încercând să mă strângă de gât.

Menționez că eu nu aveam bani la mine, aveam doar o sacoșă ce conținea o cămașă și o lanternă și un telefon mobil marca XIAOMI NOTE 10 de culoare negru cu husă de culoare mov.

Nu rețin exact unde aveam telefonul, fie în sacoșă fie în buzunar și nu pot să-mi sau seama cum mi l-a luat persoana respectivă.

Eu am încercat să recuperez telefonul, moment în care autorul m-a trântit din nou la pământ. Arăt faptul că nu înțeleg de ce a reacționat așa persoana aceea, eu nu îl cunosc și nu l-am mai văzut niciodată.

Precizez faptul că ne aflam în dreptul grădinii pe care o dețin, unde eu cresc mai mulți câini, iar în timp ce strigam, câinii mei ne-au înconjurat. În acel moment, calul s-a speriat de lătratul câinilor și a fugit, ocazie cu care persoana care m-a tâlhărit s-a dus după cal și căruță pentru a nu le pierde și așa m-a lăsat pe mine în pace.

După aceea, eu am fugit către vecinii mei, pentru a le spune ce s-a întâmplat, ocazie cu care am întâlnit-o pe doamna #####, care l-a sunat pe soțul acesteia #####, persoană care a anunțat organele de poliție despre cele întâmplate.

Ulterior, eu m-am deplasat alături de organele de poliție la sediul Poliției #####.

și arăt faptul că zona aceea este frecvent tranzitată de cei care au căruțe și nu pot preciza alte date despre persoana care m-a tâlhărit. Nu doresc să fiu examinată medico-legal

întrucât în acest moment eu nu am semne vizibile de violență. Menționez faptul că autorul nu avea asupra sa niciun obiect cu care să mă lovească și nu era mascat.

Acesta era îmbrăcat într-o pereche de blugi de culoare albastră, o geacă de culoare neagră și pe cap purta o șapcă de culoare neagră, avea barbă scurtă neagră și avea tenul închis la culoare.

Declar faptul că doresc identificarea și tragerea la răspundere a persoanei care m-a trântit și mi-a sustras telefonul și mă constituie parte civilă în procesul penal.

Doresc să mă constituie parte civilă în procesul penal cu o sumă pe care o voi stabili ulterior.”

În urma efectuării cercetării la fata locului s-a întocmit proces-verbal cu următorul conținut: ” (...) Până la sosirea echipei de cercetare locul faptei nu a suferit modificări:

Nu s-au luat măsuri de conservare a locului faptei.

Constatări la fața locului, urme și mijloace materiale de probă ridicate:

Reclamanta ne conduce la marginea localității ##### in partea de E într-o zonă izolată in locul cu coordonatele 44.247860 lat N, 28.277277 long E.

vătămată ne indică direcția din care a venit autorul cu un atelaj hipo aceasta fiind dinspre fabrica de ciment din partea de E. Langă grădina persoanei vătămate se afla liberi mai multi câini despre care aceasta arată că au speriat calul autorului motiv pentru care a fost lăsată în pace după ce i-a fost sustras telefonul. In acest loc solul este acoperit cu vegetatie densă. Nu au fost descoperite în zonă urme de pneuri sau de copite. Nu au fost identificate camere de supraveghere în zonă. Cu ocazia cercetării nu au fost ridicate alte probe, bunuri, obiecte sau valori.

la fața locului a început la orele 20:20 și s-a terminat la orele 20:50, efectuându-se la lumina naturală și artificială pe timp de zi cer înnorat.

La fața locului s-au efectuat fotografiile judiciare cu aparatul #####, (...)”

Cu ocazia efectuării cercetării criminalistice a fost întocmită și o planșă fotografică cuprinzând fotografiile din zona comiterii faptei.

Din analiza acestor două mijloace de probă rezultă că locul săvârșirii infracțiunii este unul izolat, în care doar câteva persoane care dețin grădini îl frecventează, prezența martorilor fiind foarte puțin probabilă.

în vedere semnalmentele indicate de persoana vătămată au fost efectuate investigații directe în teren în urma cărora în ziua de 12.05.2024 a fost depistat în #### ##### ## ##### ####, inculpatul ##### ####, persoană care corespundea descrierii făcute de persoana vătămată după fizionomie, vestimentație, cât și după atelajul hipo folosit.

Cu ocazia depistării a fost întocmit un proces-verbal cu următorul conținut:

„Astăzi data de mai sus ora 10:45 aflându-ne în continuarea cercetărilor în dosarul penal nr. #####.05.2024 privind săvârșirea infracțiunii de tâlhărie prev de art. 233 din Cod penal comisă de autori necunoscuți, având în vedere informațiile deținute în urma audierii persoanei vătămate ##### ##### care a indicat semnalmentele autorului neidentificat ca fiind un tip brunet îmbrăcat cu hanorac de culoare negru cu fermoar, purtând șapcă neagră și având barbă scurtă și care se deplasează cu o căruță trasă de un cal alb, am procedat la efectuarea de investigații directe în cartierul din partea de Sud a #### ##### ##### ## ##### ## ##### ## ## ##### ##### ## ##### ## ####. Vișinilor se deplasează un atelaj hipo tras de un cal alb condus de un individ ale cărui semnalmente corespund cu cele menționate de persoana vătămată.

În continuare am procedat la interceptarea persoanei în cauză și după ce ne-am declinat calitatea și identitatea l-am legitimat pe conducătorul atelajului în persoana numitului #####
fiul lui ##### și #####, născut la ##### în #####. #####, domiciliat în #####. ##### ffl în mun ##### str Visinilor lângă UM. 01459
posesor CP ##### eliberată la data de 17.01.2024 de SPC #####.

Acesta purta la momentul depistării șapcă neagră pe cap, hanorac negru cu fermoar, pantaloni negri, și poarta barbă scurtă, iar fizionomia feței este ovală.

în vedere aspectele constatate l-am condus pe numitul ##### la sediul Poliției Mun ##### pentru cercetări. Au fost efectuate fotografiile la momentul depistării ce au fost atasate prezentului proces-verbal.”

Cu ocazia interogării bazei de date a Poliției ##### privind evidența populației s-a stabilit identitatea persoanei ca fiind ##### fiul lui ##### și #####, născut la ##### în #####. #####, domiciliat în #####. ##### ffl în mun ##### str Visinilor lângă UM. 01459 ##### posesor CP ##### eliberată la data de 17.01.2024 de SPC #####.

În urma depistării, inculpatul ##### a fost condus la sediul Poliției Mun ##### unde a fost amprentat, fotografiat și audiat ocazie cu care a declarat:

”Detin un cal de culoare albă și o căruță cu care mă deplasez pe raza #####.

În cursul zilei de 11.05.2024 am consumat băuturi alcoolice cu unchiul meu ##### de dimineata până în jurul orei 12:00 apoi am plecat cu căruța prin cartier. Fiind în stare de ebrietate nu mai retin exact pe unde am umblat. Am mers pe strada Poporului apoi pe un drum negru până în spatele grădinilor de lângă canal.

Am văzut la un moment dat o femeie și am mers la ea și i-am luat telefonul mobil din buzunar și fiind beat m-am dezzechilibrat și am căzut cu ea. Nu am lovit-o doar i-am cerut telefonul din buzunar și am fugit pentru că în acel loc erau câini și mi-au speriat calul care a fugit și am mers să îl prind. Nu mai știu ce am discutat cu acea femeie. Nu o cunosc pe acea doamnă. A fost pentru prima dată când am venit în acea zonă. ##### îmbrăcat cu un trening de culoare neagră și o șapcă neagră pe cap. La momentul în care am fost depistat de poliție purtam acea șapcă din ziua precedentă.

Telefonul sustras era de culoare negru și i l-am vândut lui ##### care locuiește aproape de casa mea, pentru suma de 200 lei. ##### aspecte nu mai am de declarat.”

Prin ordonanța din data de 12.05.2024, s-a dispus amprentarea și fotografierea numitului ##### ocazie cu care a fost întocmită o planșă fotografică în care se observă obiectele de îmbrăcăminte purtate de acesta.

La data de 12.05.2024 persoana vătămată ##### a fost reaudiată ocazie cu care a declarat:

”În cursul zilei de 12.05.2024, orele 12.15, m-am prezentat la sediul Poliției #####, având în vedere faptul că în seara zilei de 11.05.2024, în jurul orei 18.05, în timp ce mă aflam singură pe marginea Canalului Dănurea ##### și mă îndreptam către grădina deținută, o persoană de sex bărbătesc necunoscută, îmbrăcată în haine de culoare neagră, cu șapcă pe cap de culoare neagră, care se deplasa cu un atelaj hipo cu calul de culoare albă, în momentul în care ne-am intersectat, a sărit din căruță și mi-a cerut să îi dau toții banii pe care îi am asupra

mea, după care, m-a împins, eu am căzut la sol și m-a deposedat de telefonul mobil marca XIAOMI NOTE 10 de culoare negru, cu husă de culoare mov, pe care îl aveam în interiorul buzunarului gecii.

Cu această ocazie, pe holul din incinta sediului poliției, am văzut o persoană de sex masculin, îmbrăcată cu bluză din fâș cu glugă de culoare neagră, pantaloni de trening de culoare neagră cu buzunare aplicate și șapcă pe cap, tot de culoare neagră, având însemnul literelor „N și Y” suprapuse, despre care sunt absolut sigură că este cea care în seara zilei de 11.05.2024, pe marginea Canalului Dănurea #####, prin exercitarea de violențe m-a deposedat de telefonul mobil marca Xiaomi Note 10.

De asemenea, l-am recunoscut pe acesta și după timbrul vocal, având în vedere faptul că îmi amintesc foarte bine momentul în care în seara zilei de 11.05.2024, în momentul comiterii faptei, acesta mi-a vorbit, în sensul că mi-a cerut să îi dau banii pe care îi aveam asupra mea și mi-a replicat că mă va omori și că ar fi făcut anterior pușcărie.

Mi s-a adus la cunoștință de către organele de poliție faptul că persoana în cauză se numește: #####, în vârstă de 30 ani, din #####.

Îl recunosc pe acest individ, întrucât și anterior, în momentul în care mă duceam pe jos de la domiciliu către grădina deținută de pe marginea Canalului #####, l-am mai văzut circulând cu aceeași căruță și cal alb.

Pe această cale, mi-a fost recuperat și restituit de către organele de poliție telefonul marca XIAOMI NOTE 10, serie IMEI1 #####5 și IMEI2 #####3 de care am fost deposedată prin exercitarea de violențe de către numitul #####, în seara zilei de 11.05.2024.”

La data de 03.06.2024, în temeiul art. 20 alin. 1 din CPP a fost întocmit proces-verbal în care s-a consemnat că numita ##### nu dorește să se mai constituie parte civilă în procesul penal, dar solicită tragerea la răspundere penală a inculpatului #####.

depistată a fost verificată în bazele de date ale Poliției ##### constatându-se că are antecedente penale figurând în evidenta cazierului judiciar cu mențiuni care atrag starea de recidivă, referitoare la săvârșirea unei infracțiuni de tâlhărie calificată prev de art. 233 Cp corob cu art. 234 alin. 1 lit. a), d) din Cp.

în vedere aceste aspecte față în cauză a fost oportună reținerea prevederile art. 41 alin. 1 Cp și art. 43 alin. 1 Cp.

în care a fost săvârșită infracțiunea este izolată, aflată la depărtare de blocuri sau locuințe astfel că persoana vătămată ##### în vârstă de 60 de ani, persoană de sex feminin, mminionă, s-a aflat într-o situație reală de vulnerabilitate atât din cauza vârstei și constituției, precum și din cauza locului izolat în care se afla, aceste aspecte făcând imperativă reținerea împrejurării prevăzute de art. 234 alin. 1 lit. g) din Cod penal.

Prin ordonanța din data de 12.05.2024 s-a dispus efectuarea unei reconstituiri, ocazie cu care suspectul a indicat locul în care a executat activitatea infracțională, fiind întocmit un proces verbal cu următorul conținut:

”Azi data de mai sus aflându-ne în continuarea cercetărilor în dosarul penal nr. #####.05.2024, în temeiul ordonantei de dispunere a reconstituiri cu nr. 2172563 din 12.05.2024, potrivit art. 193 CPP împreună cu tehnician criminalist AS ##### din cadrul Poliției Mun #####, ne-am deplasat în ### ##### ## #####

#####, pentru a proceda la efectuarea unei reconstituiri conform art. 193 alin. 1 din CPP.

Cu ocazia activității s-au constatat următoarele:

Suspectul ##### ne-a indicat traseul urmat pentru a ajunge la gradini menționând că s-a deplasat pe strada Poporului până la imobilul de pe ##### unde există un drum ce duce în extravilan în partea de ##### către canal.

După 100 m drumul face viraj la dreapta iar după alți 50 metri duce către stânga pe câmp.

Suspectul ne indică direcția către NV până în apropierea grădinilor.

Aici suspectul ne arată cum a întors căruța și a schimbat direcția către numita ##### apoi cum a coborât din căruță și a mers și i-a sustras telefonul mobil după care a fugit după calul care se speriasse și plecase din cauza câinilor din zona.

vătămată ne arată în aceeași zonă direcția din care venea către grădină, apoi direcția din care venea suspectul și locul în care acesta a împins-o și a pus-o la pământ și i-a sustras telefonul mobil. Pe timpul desfășurării reconstituiri s-au efectuat fotografiile judiciare planșă fotografică urmând a fi anexată la prezentul proces-verbal.

Reconstituirea a început la ora 15:50 și s-a terminat la ora 16:40 efectuându-se în condiții atmosferice și de vizibilitate suficiente pe timp de zi, cer înorat, la lumina naturală.

Cu ocazia reconstituiri nu s-au distrus bunuri sau valori.

bunuri, înscrisuri sau valori nu au mai fost ridicate de la locul reconstituiri(...)"

Cu ocazia efectuării reconstituiri a fost întocmită o planșă fotografică ce cuprinde aspectele fixate în urma activității.

La data de 12.05.2024 a fost audiat în calitate de martor numitul #####, ocazie cu care a declarat următoarele:

” Locuiesc în #####, strada salcânilor nr. 25 sunt tatăl a 5 (cinci) copii.

Sunt vecin cu numitul ##### și sora acestuia #####, care locuiesc pe ##### din #####.

În seara zilei de 11.05.2024, în jurul orelor 21.00, rețin faptul că afară era întuneric, m-am întâlnit în fața magazinului lui ##### din apropiere cu numitul #####.

Acesta, cum m-a văzut, m-a abordat și mi-a oferit spre vânzare un telefon mobil cu suma de 300 de lei. M-am uitat la cel telefon, am văzut că este marca XIAOMI NOTE 10 și i-am spus că îl cumpăr, dar cu suma de 200 lei. ##### nu a mai dorit să negociem și a fost de acord. În acest sens, i-am dat suma de 200 lei pe acel telefon. În continuare, cerchez ##### a plecat către casă iar eu am intrat în acel magazin și mi-am făcut cumpărăturile.

Ajuns acasă, am oferit acel telefon cumpărat de la #####, fiului meu Can în vârstă 11 ani. Acesta a constatat că în interiorul telefonului nu se afla nicio cartelă, l-a configurat și a introdus cartela sa. Precizez că nu avea credit, a folosit-o doar pe wirrelles, în casă.

În ziua de 12.05.2024, am fost căutat de către sora lui #####, numita #####, care mi-a spus că telefonul în cauză provine din comiterea de infracțiuni și că mi l-a cerut pentru a îl preda organelor de poliție. Eu i l-am dat, cu precizarea să îmi restituie suma de 200 lei.

În continuare, lucrătorii de poliție m-au condus la sediul poliției, unde mi s-a adus la cunoștință faptul că telefonul cumpărat de la ##### provine din comiterea de infracțiuni, respectiv infracțiunea de tâlhărie, în dauna persoanei vătămate #####. Pe această cale am

fost de acord să fiu aduiat în calitate de martor în referire la cumpărarea telefonului marca XIAOMI NOTE10, de la #####, în seara zilei de 11.05.2024.

Precizez faptul că în momentul în care ##### mi-a oferit spre vânzare telefonul, nu mi-a spus că provine din comiterea de infracțiuni și nici eu nu am întrebat de unde anume îl are. ##### date nu mai am de declarat.”

Fiind audiată la data de 12.05.2024, în calitate de martor, numita #####, sora numitului #####, aceasta a declarat următoarele:

”Sunt sora mai mare a numitului _____. Locuim împreună în incinta imobilului situat în #####, strada Viilor nr. 75, _____.

În cursul zilei de 11.05.2024, fratele meu _____, a făcut pe câmp întrecere cu calul și căruța sa cu alte persoane, pe câmp, după care, au consumat băuturi.

_____ era în stare de ebrietate, în jurul orelor 17.00-17.30, fratele meu _____, a luat calul și căruța și a plecat singur de la domiciliu. Eu am crezut că pleacă să caute deșeuri feroase.

În jurul orelor 20:30, s-a întors la domiciliu, moment în care am văzut că are asupra sa un telefon mobil. Când l-am întrebat despre proveniența celui telefon mobil, acesta mi-a replicat că l-ar fi găsit pe stradă. Când i-am solicitat să îmi dea mai multe detalii, acesta a început să mă înjure și să îmi spună să îl las în pace. Văzând că era în stare de ebrietate, nu am dat importanță celui fapt. Apoi fratele meu _____ a ieșit la magazinul din imediata apropiere și nu cunosc când s-a întors la domiciliu. În ziua de 12.05.2024, în momentul în care am aflat lucrătorii de poliție l-au condus la sediu pe fratele meu, mi-am dat imediat seama că s-a întâmplat ceva cu el, că a făcut ceva rău.

Precizez că fratele meu _____ s-a eliberat din penitenciar în urmă cu circa 8 (opt) luni de zile și fusese condamnat pentru infracțiunea de tâlhărie.

M-am deplasat după fratele meu la sediul poliției, unde am aflat faptul că acesta ar fi deposedat prin acte de violențe o persoană de sex femeiesc, de un telefon mobil, în seara zilei de 11.05.2024, pe marginea Canalului #####.

Am făcut imediat legătura și întrucât cunoșteam faptul că fratele meu a vândut un telefon mobil unui vecin pe nume _____ în seara precedentă, m-am dus la locuința acestuia și i-am explicat faptul că trebuie să îmi dea înapoi telefonul cumpărat de la fratele meu, întrucât provine din comiterea de infracțiuni. Acesta a fost de acord, mi-a dat acel telefon iar eu în continuare l-am predat organelor de poliție. Îmi reproșez faptul că în seara zilei de 11.05.2024, l-am lăsat să plece de acasă cu calul și căruța pe fratele meu _____, deși acesta era în stare avansată de ebrietate. ##### date nu mai am de declarat.”

La data de 12.05.2024 suspectul _____ a fost audiat ocazie cu care a declarat următoarele:

”Am luat la cunoștință incadrarea juridică a faptei pentru care s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de persoana mea precum și drepturile și obligațiile pe care le am în calitate de suspect.

Arat faptul că în ziua de 11.05.2024 am consumat bauturi alcoolice cu unchiul meu _____ la el acasă până în jurul orei 12:00 apoi am mers la mine acasă și am pus calul la căruța și am plecat prin cartier cu căruța. Menționez că detin un cal alb și o căruța. În ziua respectivă purtam un hanorac de culoare negru pantaloni negri și sapcă neagră în cap.

La un moment dat am ajuns cu căruța la marginea orasului pe malul de sud al canalului #####-##### ##### in zona grădinilor si am vazut o femeie care trecea prin zona si am mers langa ea, am coborât din căruță si i-am luat telefonul.

Nu am discutat nimic cu aceasta, dare a m-a intrebat daca sunt pușcăriăș.

I-am luat telefonul din buzunarul unei veste pe care o purta si din cauza că eram beat m-am dezechilibrat si am cazut cu ea. Nu am lovit-o și nu am amenintat-o. După ce i-am luat telefonul am fugit după cal pentru că se speriasse de câini. Cand am plecat am mers pe un drum negru si am iesit pe str. Poporului si am mers in cartier.

Nu mai retin ora cand s-a intamplat acest lucru, cred ## in jurul orei 12:30.

In seara de 11.05.2024 m-am intalnit pe strada Văii la magazine cu numitul ##### ##### căruia i-am vândut telefonul mobil sustras pentru suma de 200 lei.

Li povestisem surorii mele ##### ##### că vândusem un telefon.

Sunt de acord să particip la o eventuală reconstituire. Recunosc si regret fapta comisă.”

În data de 12.05.2024 suspectul a fost reaudiat, în prezența apărătorului din oficiu, avocat ##### ##### cu delegația ##### ## ### ##/12.05.2024, ocazie cu care a declarat că își menține declarația data anterior în calitate de suspect în ziua de 12.05.2024.

Cu ocazia audierii din data de 13.05.2024 în calitate de inculpat, numitul ##### ##### a declarat că își menține declarația dată în calitate de suspect.

Cu ocazia audierii, inculpatul a fost asistat de avocat ##### ##### în substituirea apărătorului din oficiu, avocat ##### #####.

Aspectele sesizate și declarate de persoana vătămată se coroborează cu declarația martorei ##### #####-sora autorului, declarația martorului ##### #####-cumpărătorul telefonului sustras, precum și cu declaratia de recunoaștere parțială a inculpatului ##### #####.

Astfel, constatăm că descrierea din declarațiile persoanei vătămate, referitor la semnalmentele autorului, fizionomie și vestimentație, este în acord cu fizionomia și obiectele de îmbrăcăminte identificate la momentul depistării inculpatului din data de 12.05.2024, la numai o zi distanță după comiterea faptei. Totodată, reținem identitatea între atelajul hipo descris de persoana vătămată ca fiind folosit la comiterea faptei și cel identificat în posesia inculpatului cu ocazia depistării din data de 12.05.2024.

Mai mult, notăm că persoana vătămată l-a recunoscut pe inculpatul ##### ##### în momentul în care l-a observat întâmplător la sediul Politiei #####, recunoscându-i în același timp și vocea.

În ceea ce privește telefonul mobil sustras, din declarațiile martorilor s-a stabilit parcursul acestuia ca fiind însușit de inculpat cu ocazia săvârșirii faptei și înstrăinat prin vânzare martorului ##### #####, de la care a fost recuperat de sora inculpatului, martora ##### #####, și predat organelor de poliție.

Mai mult, reținem că atât persoana vătămată, cât și inculpatul, au arătat în declarațiile lor că, speriat de lătratul câinilor la momentul săvârșirii faptei, calul inculpatului a fugit, acesta din urmă plecând să îl recupereze.

O altă probă în susținerea acuzației o constituie procesul-verbal de reconstituire în care inculpatul a indicat traseul urmat, zona și modul în care a săvârșit infracțiunea.

La termenul de judecată din data de 05.09.2024, inculpatul a solicitat judecarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art.375 C.proc.pen., cerere ce a fost admisă de instanță după

ascultarea acestuia, apreciindu-se că inculpatul a recunoscut situația de fapt reținută în actul de sesizare a instanței.

Raportat la cele menționate, instanța apreciază că ansamblul probator este suficient și apt să răstoarne prezumția de nevinovăție și să facă dovada existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.396 alin.(10) C.proc.pen. raportat la art.374 alin.(4), art.375 alin.(1) și (2) și art.377 alin.(1)-(4) C.proc.pen., judecata poate avea loc numai în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a înscrisurilor prezentate de părți, atunci când inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa. În cazul în care inculpatul declară că solicită ca judecata să aibă loc în condițiile prevăzute de art.374 alin.(4) C.proc.pen., instanța procedează la ascultarea acestuia, după care, luând concluziile procurorului și a celorlalte părți, se pronunță asupra cererii. În caz de admitere a cererii, instanța întrebă părțile și persoana vătămată dacă propun administrarea probei cu înscrisuri, pentru prezentarea acestor înscrisuri instanța neputând acorda decât un singur termen.

Potrivit art.396 alin.(10) C.proc.pen., instanța, în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, va avea în vedere limitele de pedeapsă reduse cu o treime, în cazul pedepsei închisorii, și cu o pătrime, în cazul pedepsei amenzii.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului instanța a reținut că rațiunea instituirii procedurii simplificate prev. de art.396 alin.(10) C.proc.pen. raportat la art. 374 alin.(4), art.375 alin.(1) și (2) și art.377 alin.(1)-(4) C.proc.pen. a fost aceea de a fi judecate cu maximă celeritate acele cauze în care inculpații înțeleg să recunoască faptele imputate prin actul de sesizare și să-și însușească probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, fără a solicita alte probatorii pe situația de fapt.

De asemenea, a constatat că este competentă și legal sesizată să judece cauza de față, inculpatul nu este acuzat de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea penală prevede pedeapsa detențiunii pe viață, inculpatul a declarat personal înainte de începerea cercetării judecătorești că recunoaște săvârșirea faptelor reținute în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea probei cu înscrisuri în circumstanțiere.

De asemenea, instanța a mai reținut că probele administrate în cursul urmăririi penale sunt legal administrate. Din probe a rezultat că starea de fapt corespunde cu cea descrisă în actul de sesizare și recunoscută de inculpat.

Raportat la faptul că inculpatul a solicitat ca judecata să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, probe pe care și le-a însușit, în cauză s-a procedat în conformitate cu dispozițiile art.396 alin.(10) C.proc.pen. raportat la art.374 alin.(4), art.375 alin.(1) și (2) și art.377 alin.(1)-(4) C.proc.pen..

Procedând la calificarea juridică, se apreciază că, fapta inculpatului ##### #####, care, în data de 11.05.2024, în jurul orei 18:15, aflându-se la marginea ##### #####, în zona grădinilor de pe malul sudic al canalului ##### #####, într-o zonă extravilană izolată, profitând de starea de vulnerabilitate de persoanei vătămate ##### #####, femeie în vârstă de 60 de ani, a bruscat-o pe aceasta și a pus-o la pământ, amenințând-o că o omoară, încercând în același timp să o strângă de gât, după care i-a sustras telefonul mobil marca Xiaomi Note 10 din buzunarul hainei(vestei) pe care o purta, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de

tâlhărie calificată prev. de art.233 corob. cu art.234 alin.(1) lit.g) C.pen. cu aplicarea art.41 alin.(1) rap. la art.43 alin.(1) C.pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii este reprezentat de luarea pe nedrept a telefonului mobil aparținând persoanei vătămate, fără consimțământul acesteia (furtul), prin întrebuințare de violențe și amenințări, în scopul deposedării persoanei vătămate și împosedării autorului.

Urmarea imediată principală constă în deposedarea persoanei vătămate și împosedarea autorului, cauzându-se un prejudiciu celei dintâi. Urmarea imediată secundară, constă în starea de pericol cu privire la libertatea psihică a persoanei vătămate și vătămarea integrității corporale.

Legătura de cauzalitate rezultă din coroborarea probatoriului, inculpatul exercitând violențe și amenințări asupra persoanei vătămate în vederea obținerii, prin constrângere, a bunurilor acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul ##### #####, a acționat cu intenție directă, în forma de vinovăție prevăzută de art.16 alin.(3) lit.a) C.pen., întrucât din probatoriul administrat rezultă că acesta a urmărit producerea urmării imediate.

Elementul care califică infracțiunea de tâlhărie, este reprezentat de săvârșirea faptei profitând de starea de vădită vulnerabilitate a persoanei vătămate, datorată vârstei, sexului și staturii.

Reținem astfel că autorul a profitat de prezumția că forța și viteza sa de deplasare, raportat la vârstă, sex și constituție, sunt superioare celor ale victimei, neexistând posibilitatea ca aceasta să opună rezistență, astfel încât, și-a asigurat confortul de a părăsi cu ușurință locul comiterii faptei, fără a exista riscul de a fi urmărit și prins de către victimă, mai ales că se deplasa cu un cal cu căruță.

Observăm așadar că periculozitatea faptei este generată și de calitatea subiectului pasiv – o femeie minionă în vârstă de 60 de ani, care se afla singură într-o zonă izolată, persoană în mod vădit vulnerabilă.

Nu putem neglija nici faptul că inculpatul a părăsit locul comiterii faptei în mod prematur datorită faptului că, speriat de lătratul câinilor din zonă, calul său a fugit, iar acesta a alergat să îl prindă. Astfel, trebuie avut în vedere că urmarea imediată ar fi putut fi mult mai gravă dacă inculpatul nu ar fi fost forțat să plece, de acest incident fortuit.

Totodată, constatăm că infracțiunea a fost săvârșită de inculpat în stare de recidivă postexecutorie, respectiv la 6 luni după liberarea condiționată (la data de 14.11.2023, inculpatul fiind liberat condiționat cu un rest de executat de 30 de zile), fiind incidente prevederile art.41 alin.(1) raportat la art.43 alin.(5) C.pen.

Din studierea fișei cazier judiciar se remarcă faptul că prin sentința penală nr. ####/29.01.2019 a Judecătoriei #####, definitivă prin neapelare la data de 22.02.2019, inculpatul ##### #####, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tâlhărie calificată, prev. de art.48 alin.(1) raportat la art.233-234 alin.(1) lit.f), cu aplicarea art.77 alin.(1) lit.a) și d) C.pen. la o pedeapsă de 3 ani închisoare cu suspendarea sub supraveghere a executării pentru un termen de încercare de 4 ani.

Totodată, prin sentința penală nr.####/11.09.2019 a Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr.####/P/09.12.2019 Curții de Apel Constanța, inculpatul ##### #####, a fost

condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art.233-234 alin.(1) lit.a) și d) C.pen. la o pedeapsă de 4 ani închisoare.

în vedere cele expuse, reținând că fapta există, constituie infracțiune și că a fost săvârșită de inculpat cu luarea în considerare a scopului pedepsei care îl reprezintă prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța va proceda la stabilirea pedepsei pentru infracțiunea reținută în sarcina inculpatului, cu observarea condițiilor de individualizare prevăzute de art.74 C.pen., și anume gravitatea infracțiunii săvârșite și pericolozitatea infractorului, care se evaluează după criteriile enumerate în text, și anume: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele săvârșite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal; nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În ceea ce privește profilul inculpatului, instanța reține că inculpatul în vârstă de 30 de ani a recunoscut fapta astfel cum a fost reținută în actul de sesizare a instanței, solicitând judecarea în procedură simplificată.

Cu toate acestea, instanța reține agresivitatea inculpatului care a exercitat violențe asupra unei femei în vârstă de 60 de ani, pe care a bruscat-o și a pus-o la pământ, amenințând-o că o omoară, încercând să o strângă de gât.

Mai mult, instanța constată din fișa de cazier judiciar că inculpatul a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la tâlhărie calificată, prev. de art.48 alin.(1) rap. la art.233-234 alin.(1) lit.f), cu aplicarea art.77 alin.(1) lit.a) și d) C.pen. la o pedeapsă de 3 ani închisoare cu suspendarea sub supraveghere a executării pentru un termen de încercare de 4 ani.

Totodată, prin sentința penală nr.#####/11.09.2019 a Judecătoriei #####, definitivă prin decizia penală nr.#####/P/09.12.2019 Curții de Apel Constanța, inculpatul ##### a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată, prev. de art.233-234 alin.(1) lit.a) și d) C.pen. la o pedeapsă de 4 ani închisoare.

Prin urmare, instanța constată că pedeapsa de 4 ani executată în detenție nu și-a atins scopul de îndreptare a conduitei inculpatului, ci acesta persistă în săvârșirea infracțiunilor cu violență, astfel încât se impune aplicarea unei pedepse proporționale cu gravitatea sporită a infracțiunii săvârșite de inculpatul recidivist.

Instanța constată din analiza prevederilor art.233 – 234 alin.(1) lit.g) din C.pen. că infracțiunea de tâlhărie calificată pentru care a fost trimis în judecată se pedepsește cu închisoarea de la 3 la 10 ani.

Instanța va reține, totodată, că inculpatul a înțeles să beneficieze de prevederile art.396 alin.(10) C.proc.pen., acesta recunoscând fapta reținută în sarcina sa așa cum a fost descrisă în actul de sesizare a instanței și declarând că înțelege să fie judecat în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale.

Instanța, luând în considerare că inculpatul a recunoscut fapta astfel cum a fost reținută în actul de sesizare a instanței, judecata având loc potrivit dispozițiilor art.375 C.proc.pen., va face aplicarea dispozițiilor art.396 alin.(10) C.proc.pen. și va reduce limitele pedepsei cu 1/3, rezultând pedeapsa închisorii de la 2 ani la 6 ani și 8 luni.

Instanța va majora limitele cu jumătate potrivit art.43 alin.(5) C.pen., rezultând pedeapsa închisorii de la 3 ani la 9 ani și 4 luni.

În consecință, în baza art. 396 alin.(1), (2) și (10) C.proc.pen. și a art.233 – art. 234 alin.(1) lit.g) C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(1) C.pen. și art.43 alin.(5) C.pen. va condamna pe inculpatul #####, la pedeapsa de 6 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată.

În temeiul art.67 alin.(1) C.pen. raportat la art.66 alin.(1) lit.a), b) C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani, după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate, conform art.68 alin.(1) lit.c) C.pen..

În temeiul art.65 alin.(1) și (3) C.pen. raportat la art.66 alin.(1) lit. a), b) C.pen. va aplica inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată, conform art.65 alin.(3) C.pen..

Pedeapsa astfel stabilită se va executa în regim de detenție, conform art.60 C.pen.

Instanța în baza art.72 C.pen. va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului perioada în care a fost reținut și arestat preventiv în cauză, respectiv de la data de 12.05.2024 la 13.05.2024 și de la data de 13.05.2024 la zi.

În baza art.399 alin.(1) C.proc.pen. menține măsura arestului preventiv.

În ceea ce privește latura civilă, instanța va lua act că persoana vătămată ##### nu s-a constituit parte civilă.

În baza art.274 alin.(1) C.proc.pen., instanța va obliga inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de către stat, în cuantum total de 2000 lei, din care: 1360 lei cheltuieli judiciare efectuate în cursul urmăririi penale.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu, în cuantum de 1718 lei, pentru avocat ##### conform delegației pentru asistență juridică obligatorie ##### ## #####/2024, va rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE

În baza art.396 alin.(1), (2) și (10) C.proc.pen. și a art.233 – art.234 alin.(1) lit.g) C.pen., cu aplicarea art.41 alin.(1) raportat la art.43 alin.(5) C.pen. condamnă pe inculpatul #####, fiul lui ##### si #####, născut la data de ##### în #####, domiciliat în Mun #####, fără adresă, ffl. în #####, str. Vișinilor, fn, lângă UM01459, posesor CP #####, eliberat de SPCLEP ##### la 17.01.2024, CNP #####, la pedeapsa de 6 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie calificată.

În temeiul art.67 alin.(1) C.pen. raportat la art.66 alin.(1) lit.a), b) C.pen. aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau

în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o perioadă de 3 ani, după executarea pedepsei închisorii, după grațierea totală ori a restului de pedeapsă, după împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei sau după expirarea termenului de supraveghere a liberării condiționate, conform art.68 alin.(1) lit.c) C.pen..

În temeiul art.65 alin.(1) și (3) C.pen. raportat la art.66 alin.(1) lit.a), b) C.pen. aplică inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa principală privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În baza art.72 C.pen. deduce din pedeapsa aplicată inculpatului perioada în care a fost reținut și arestat preventiv în cauză, respectiv de la data de 12.05.2024 la 13.05.2024 și de la data de 13.05.2024 la zi.

În baza art.399 alin.(1) C.proc.pen. menține măsura arestului preventiv.

Ia act că persoana vătămată ##### nu s-a constituit parte civilă.

În baza art.274 alin.(1) C.proc.pen., obligă inculpatul la plata cheltuielilor judiciare avansate de către stat, în cuantum total de 2000 lei, din care: 1360 lei cheltuieli judiciare efectuate în cursul urmăririi penale.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu, în cuantum de 1718 lei, pentru avocat ##### conform delegației pentru asistență juridică obligatorie ##### ## ### ##/2024, va rămâne în sarcina statului.

Cu apel în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii.

Pronunțată după redactare prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanțe, conform art. 405 alin.(1) C.proc.pen., azi, 24.09.2024.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

#####

#####

Red. ##### ## ##.24.09.2024

Listat gref. ##### /24.09.2024/5 ex./3 ##### ## ## ##