

oprită de agentul constator din cadrul Direcției Sanitare Veterinare și pentru ##### Alimentelor Constanța, #####, solicitându-se șoferului autorizația privind mijloacele de transport al produselor de origine nonanimală.

Șoferul autoutilitareii a refuzat să înmâneze actele și a sugerat agentului să sune administratorului societății.

####, în cuprinsul procesului verbal de constatare se menționează că agentul ar fi sunat administratorului societății petente, acest lucru nu s-a întâmplat. În lipsa documentelor, agentul constator a întocmit procesul verbal contestat și a dispus amendarea acestei societăți, în temeiul art. 3 lit b pct. 3 din HG ##### modificată, precum și în temeiul art. 6 lit. b pct. 2 din aceeași hotărâre, cu suma de 62.000 lei. S-a menționat în procesul verbal că petenta are dreptul de a achita jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ, adică suma de 23.000 lei.

Petenta a susținut că raportat la temeiurile legale în baza cărora a fost sancționată, acestea sunt inaplicabile cauzei de față.

Conform avizului de însoțire marfă, societatea petentă nu a transportat produse sau subproduse de origine animală, ci doar marfă generală fără proveniență animală.

În drept, au fost invocate următoarele prevederi: HG 984/2005

În dovedire, s-au solicitat următoarele probe: proba cu înscrisuri, proba cu martorul #####.

Prin întâmpinarea din data de 26.01.2024 intimata a solicitat respingerea plângerii ca nefondată.

În motivare, a învederat că procesul-verbal de sancționare contravențională ##### ## ##/#####/ 25.10.2023, a fost întocmit de Dr. #####, inspector în cadrul Direcției Sanitare Veterinare și pentru ##### Alimentelor Constanța, abilitat potrivit legislației sanitare veterinare, în constatarea și sancționarea abaterilor de la normele sanitare veterinare.

A mai precizat că sancțiunea contravențională a fost aplicată cu ocazia depistării în trafic a autoutilitareii petentei, care transporta produse alimentare, neregulă constând în neprezentarea documentelor privind autorizarea sanitară veterinară a mijlocului de transport.

Petenta a fost sancționată în baza prevederilor art. 3 lit. b, pct. 3/HG 984/2005, deoarece astfel cum rezultă din Avizul de expediție, atașat la dosarul cauzei, rezultă clar că în autoutilitară se aflau subproduse de origine animală (provenind de la pui și vită).

De asemenea, legislația sanitară europeană și internațională privind producția de alimente prevede aplicarea în toate unitățile implicate în producția, transportul, depozitarea și servirea alimentelor, a principiilor unui sistem de asigurare a calității igienice, bazat pe evaluarea și prevenirea riscurilor, deci a unui sistem de tip HACCP.

Refentor la solicitarea petentului de înlocuire a sancțiunii amenzii în avertisment, a menționat că sancțiunea a fost aplicată corect, ținându-se cont de gravitatea neregulii constatate.

În drept, au fost invocate următoarele prevederi: dispozițiile art. 205 C. proc.civ., H. G. 984/2005 și O.G. nr. 2/2001.

În dovedire, s-au solicitat următoarele probe: documentele aflate la dosarul cauzei.

Instanța a încuviințat pentru ambele părți proba cu înscrisuri și a respins porba testimonială cu martorul propus de petentă, ca neutilă soluționării cauzei.

Analizând ansamblul probator, instanța reține următoarele:

În fapt, prin procesul-verbal de constatare și stabilire a contravenției ##### ## ###
#####/25.10.2023, petenta a fost sancționată contravențional cu sancțiunea amenzii în cuantum de
62.000 lei pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute și sancționate de art. 3 lit. b pct. 3 și art. 6
lit. b pct. 2 din H.G. nr. 984/2005 modificată.

În cuprinsul procesului-verbal s-a reținut că la data de 25.10.2023 petenta transporta
produse alimentare fără a deține autorizație SVSA (B-675-ARD) și fără document de igienizare a
mijlocului de transport și că a refuzat prezentarea documentelor de însoțire a mărfii.

În drept, conform art. 34 alin. 1 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al
contravențiilor, instanța urmează a verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal de
contravenție, pronunțându-se, de asemenea, și cu privire la sancțiunea aplicată prin acesta de către
agentul constator.

Instanța reține că actul atacat a fost întocmit în mod nelegal întrucât agentul constator a
aplicat sancțiunea amenzii contravenționale cu nerespectarea dispozițiilor art. 10 din O.G. nr.
2/2001, potrivit cărora, dacă aceeași persoană a săvârșit mai multe contravenții, sancțiunea se
aplică pentru fiecare contravenție.

În cuprinsul procesului-verbal contestat organul constator nu a menționat sancțiunea
stabilită pentru fiecare din cele două fapte contravenționale reținute, aplicând direct o singură
sancțiune, respectiv o amendă în cuantum de 62.000 de lei. ##### de această împrejurare, rezultă în
mod vădit nelegalitatea procesului-verbal. Astfel, deși au fost indicate două temeieri de
sancționare distincte, corespunzător numărului faptelor constatate, nu au fost menționate în
procesul-verbal două sancțiuni.

nerespectarea prevederilor art. 10 din O.G. nr. 2/2001 nu este sancționată în mod
expres cu nulitatea procesului-verbal, din interpretarea coroborată a prevederilor alin. 1 și 2 rezultă
cerința imperativă ca fiecare faptă contravențională să fie sancționată distinct. Caracterul imperativ
rezultă din însăși rațiunea edictării acestor dispoziții, aceea de a permite verificarea legalității
aplicării și individualizării fiecărei sancțiuni în parte, ## #####
#####. În acest sens, nu se poate verifica dacă individualizarea
sancțiunilor aplicate a fost în mod corect stabilită de agentul constator pentru fiecare contravenție
în parte, în funcție de criteriile prevăzute de art. 21 alin. 3 din O.G. nr. 2/2001.

În cauză, respectarea principiului proporționalității nu se poate verifica dacă nu este
individualizată în mod distinct fiecare sancțiune, în funcție de criteriile prevăzute de lege.

În concluzie, față de aspectele analizate anterior, instanța apreciază că aplicarea unei
sancțiuni cumulative în caz de concurs de contravenții constatate prin același proces-verbal trebuie
să fie rezultatul unor sancțiuni stabilite în mod distinct pentru fiecare contravenție. O soluție
contrară, cum este cea din speță, unde amenda a fost aplicată prin neindividualizarea în mod
separat a sancțiunilor pentru fiecare faptă reținută în sarcina petentei, este nelegală și de natură a
atrage nulitatea procesului-verbal de contravenție, nepermițând instanței de judecată să exercite
controlul de legalitate asupra actului sancționator.

Potrivit art. 5 alin. 2 și 5 din O.G. nr. 2/2001, amenda reprezintă o sancțiune
contravențională principală, însă stabilirea acestei sancțiuni trebuie să fie proporțională cu gradul
de pericol social al faptei săvârșite, în timp ce alin. 7 prevede că: „pentru una și aceeași
contravenție se poate aplica numai o sancțiune contravențională principală”.

Interpretând per a contrario acest text de lege, instanța reține că se impune aplicarea unei sancțiuni principale pentru fiecare faptă contravențională constatată printr-un proces verbal de constatare și sancționare contravențională.

În situația în care au fost identificate mai multe fapte contravenționale se impune ca agentul constator să facă o individualizare concretă a sancțiunii contravenționale pentru fiecare faptă în parte, prin raportare la criteriile oferite de art. 21 alin. 3 din O.G. nr. 2/2001 și să aplice câte o sancțiune față de fiecare contravenție reținută. Sancțiunile reținute trebuie expres indicate în cuprinsul procesului-verbal de contravenție, chiar dacă, față de prevederile art. 10 din O.G. 2/2001, sancțiunile contravenționale se cumulează și contravenientul execută doar o singură amendă contravențională.

Instanța constată că este lovit de nulitate procesul-verbal de contravenție ca urmare a încălcării modalității de individualizare a sancțiunii pentru faptele contravenționale reținute în sarcina petentei, care trebuiau să se realizeze în baza art. 21 alin. 3 din O.G. nr. 2/2001.

Această modalitate de individualizare se impune a putea fi verificată din perspectiva legalității și temeiniciei aplicării sancțiunii.

Neregularitatea întocmirii procesului-verbal pentru incorecta aplicare a sancțiunii este una de natură a conduce la anularea procesului-verbal de contravenție, în conformitate cu dispozițiile art. 175 alin. 1 din Condul de Procedură Civilă, întrucât vătămarea cauzată petentei nu poate fi înlăturată decât prin desființarea actului.

Această vătămare este una majoră, din moment ce instanța nu poate aprecia cu privire la legalitatea și temeinicia individualizării sancțiunilor contravenționale, prin raportare la gravitatea comportamentului contravențional, după cum impun dispozițiile art. 34 din O.G. nr. 2/2001.

Chiar legiutorul a fost cel care a apreciat că sancțiunea trebuie individualizată și aplicată pentru fiecare contravenție în parte, doar în acest fel instanța putând avea o viziune clară despre legalitatea întocmirii procesului-verbal de contravenție și putând realiza o eventuală cenzură.

Totodată, instanța nu poate specula pe marginea faptului că sancțiunea aplicată pentru fiecare dintre contravenții este maximul prevăzut de lege, întrucât, în primul rând, agentul constator are obligația de a individualiza, distinct, cele două sancțiuni, pe care, în următoarea etapă, le cumulează.

Instanța nu poate să se substituie rolului agentului constator, deoarece o astfel de conduită ar reprezenta o avantajare nepermisă a intimatului, în raport cu petentul.

În concluzie, instanța apreciază că neindicarea de către organul constator a cuantumului amenzii contravenționale pentru fiecare contravenție reținută este de natură a îi aduce petentei o vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal.

de aceste considerente instanța va admite plângerea contravențională și va anula procesul-verbal de constatare a contravențiilor ##### ## ### #####/25.10.2023.

Cu privire la cererea de restituire a amenzii, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. 3 din O.G nr. 2/2001, sumele provenite din amenziile aplicate persoanelor juridice în conformitate cu legislația în vigoare se fac venit integral la bugetul de stat, cu excepția celor aplicate, potrivit legii, de autoritățile administrației publice locale și amenziilor privind circulația pe drumurile publice, care se fac venit integral la bugetele locale.

În ipoteza admiterii plângerii contravenționale și a anulării procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, amenda achitată în temeiul actului sancționator anulat se impune a fi restituită plătitorului. Cu toate acestea, amenda achitată se restituie, la cerere, de la instituția care a încasat-o, în conformitate cu procedura administrativă reglementată de dispozițiile art. 168 din Legea ##### privind Codul de procedură fiscală, operând, în măsura în care este cazul, compensarea cu eventuale obligații restante ale plătitorului.

În consecință, fiind instituită o procedură specială, administrativă, privind restituirea sumei de bani achitată cu titlu de amendă contravențională, instanța apreciază ca fiind inadmisibilă cererea de restituire amendă formulată de către petentă, iar intimata nu poate fi obligată la restituirea amenzii, în condițiile în care nu s-a făcut dovada că amenda a fost încasată de aceasta.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite plângerea contravențională formulată de petenta ##### SRL (###
#####) cu sediul în #####, ##### ##, ##### ## ##
##, ##### ## ##, ### ##, ### #, ### ##, #####
CONSTANȚA, în contradictoriu cu intimata ##### SANITARĂ
VETERINARĂ SI PENTRU ##### ALIMENTELOR - ##### SANITARĂ
VETERINARĂ ȘI PENTRU ##### ALIMENTELOR CONSTANȚA cu sediul în
CONSTANȚA, șoseaua Mangaliei, nr. 78, ##### CONSTANȚA.

Anulează procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor CT nr.
1371/25.10.2023.

Respinge cererea de restituire a amenzii formulată de petentă, ca inadmisibilă.

Cu drept de apel în termen de 30 de zile de la comunicare. Cererea se depune la Judecătoria
Constanța.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi,
25.09.2024.

Președinte,

Grefier,

Judecător stagiar,
#####

Red.#####/25 septembrie 2024
2 com./CM/ 01 octombrie 2024