

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2024:002.#####

#####

JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

DOSAR NR. #####/212/2023

SENTINȚA PENALĂ NR. ###

Ședința publică din data de 29 aprilie 2024

PREȘEDINTE: #####

GREFIER: Fudule #####

Ministerul ##### - Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța
reprezentat prin procuror – #####

Pe rol soluționarea cauzei penale privindu-l pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, str. București, nr. 2, ###, posesor al CI #####, CNP #####, trimis în judecată sub măsura arestului preventiv, pentru săvârșirea în concurs real a infracțiunilor de violență în familie, tâlhărie și tulburarea ordinii și liniștii publice prev. de art.199 alin.1 rap. la art. 193 alin. 2 și alin. 21 lit. c și d Cod Penal, 233 Cod Penal și 371 alin. 1, 2 și 3 Cod Penal, toate cu aplicarea art.38 alin.1 Cod Penal., prin rechizitoriul nr. #####/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 18.03.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, în conformitate cu disp. art.391 cod procedură penală, a stabilit termen de pronunțare la data de 18.04.2024 și ulterior, a amânat pronunțarea la 26.04.2024, respectiv la 29.04.2024, dată la care a pronunțat prezenta sentință penală:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța emis la data de 20.11.2023, în dosarul de urmărire penală nr. #####/P/2023, a fost trimis în judecată inculpatul #####, pentru săvârșirea în concurs real a infracțiunilor de violență în familie, tâlhărie și tulburarea ordinii și liniștii publice prev. de art.199 alin.1 rap. la art. 193 alin. 2 și alin. 21 lit. c și d Cod Penal, 233 Cod Penal și 371 alin. 1, 2 și 3 Cod Penal, toate cu aplicarea art.38 alin.1 Cod Penal.

Prin actul de sesizare, s-a reținut, în esență, în sarcina inculpatului că:

- la data de 16.09.2023, în jurul orelor 17:15, a deposedat-o prin acte de violență pe persoana vătămată #####, în sensul că a lovit-o cu pumnul în spate,

concomitent smulgându-i geanta persoanei vătămate pe care o purta la spate, rupându-i o toartă și deteriorându-o pe cealaltă, geantă ce conținea permisul de conducere, cardul tahograf, atestatele 95 (toate emise de autoritățile din #####), C.I., toate emise pe numele ##### #####-#####, suma de aproximativ 600 de lei și telefonul mobil marca ##### ##### S21, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie prev. de art.233 Cod Penal;

- la data de 16.09.2023, în jurul orei 11:15, în timp ce persoana vătămată se afla în autoturismul proprietate personală, staționat în parcare exterioră a Complexului Comercial Vivo din #####, bld. #####, nr.220, împreună cu inculpatul #####, în urma unor discuții privind dorința persoanei vătămate de a divorța, a fost agresată fizic de către acesta, prin aceea că a fost înțepată cu un obiect înțepător-tăietor, în zona bărbiei, a tricepsului stâng și a sânelui de pe partea stângă și a exercitat violențe împotriva acesteia care i-au provocat căderea a patru dinți, suferind leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare 20-25 zile de îngrijiri medicale.

În dovedirea situației de fapt expusă anterior, în cursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă:

- declarațiile persoanei vătămate #####;
- procesul-verbal din data de 16.09.2023;
- declarația martorului ##### – #####;
- declarația martorului #####- #####;
- declarația martorului #####;
- proces- verbal de concluzii preliminare examinare medico-legală;
- raport de constatare medico-legală;
- proces- verbal de vizionare din data de 29.09.2023;
- proces- verbal întocmit de lucrătorii din cadrul Secției 2 Poliție Constanța în data de 29.09.2023;
- proces- verbal de depistare a numitului ##### din data de 29.09.2023;
- proces- verbal de cercetare la fața locului.

Prin încheierea nr. ##### din data de 30.09.2023, pronunțată în dosarul nr. #####/212/2023, judecătorul de drepturi și libertăți a dispus arestarea preventivă a inculpatului #####, pe o durată de 30 de zile, respectiv de la data de 30.09.2023, până la data de 29.10.2023, ca nefondată. Împotriva acestei încheieri, inculpatul a declarat contestație, care a fost respinsă de Tribunalul Constanța, ca nefondată.

Prin încheierea nr. #####/24.10.2023, pronunțată în dosarul nr. #####/212/2023, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Judecătoriei Constanța a dispus prelungirea măsurii arestării preventive, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 30.10.2023, până la data de 28.11.2023 inclusiv. Împotriva acestei încheieri, inculpatul a declarat contestație, care a fost respinsă de Tribunalul Constanța, ca nefondată.

Prin încheierea din data de 24.11.2023, pronunțată în dosarul nr. #####/212/2023, judecătorul de de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Constanța a dispus menținerea măsurii arestării preventive, pe o durată de 30 de zile, urmând a fi verificată până la data de 23.12.2023 inclusiv. Împotriva acestei încheieri, inculpatul a declarat contestație, care a fost respinsă de Tribunalul Constanța, ca nefondată.

Prin încheierea din data de 18.12.2023, pronunțată în dosarul nr. #####/212/2023/a3, judecătorul de de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Constanța a dispus menținerea măsurii arestării preventive, pe o durată de 30 de zile, urmând a fi verificată până la data de 16.01.2024 inclusiv. Împotriva acestei încheieri, inculpatul a declarat contestație, care a fost respinsă de Tribunalul Constanța, ca nefondată.

Prin încheierea din data de 18.12.2023, pronunțată în dosarul nr. #####/212/2023/a4, judecătorul de de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Constanța a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii inculpatului ##### de înlocuire a arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu. De asemenea, judecătorul de de cameră preliminară a dispus respingerea ca inadmisibilă a cererii inculpatului de acordare a permisiunii de ieșire din penitenciar.

Prin încheierea din data de 12.01.2024, pronunțată în dosarul nr. #####/212/2023/a5, judecătorul de de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Constanța a dispus menținerea măsurii arestării preventive, pe o durată de 30 de zile, urmând a fi verificată până la data de 10.02.2024 inclusiv. Împotriva acestei încheieri, inculpatul a declarat contestație, care a fost respinsă de Tribunalul Constanța, ca nefondată.

Prin încheierea din data de 26.01.2024, pronunțată în dosarul nr. #####/212/2023/a6, judecătorul de de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Constanța a respins ca neîntemeiată cererea inculpatului ##### de înlocuire a măsurii arestului preventiv, cu măsura arestului la domiciliu. Împotriva acestei încheieri, inculpatul a declarat contestație, care a fost respinsă de Tribunalul Constanța, ca nefondată.

Prin încheierea judecătorului de cameră preliminară nr. 132 din 29.01.2024, s-a constatat competența și legalitatea sesizării instanței, a probelor administrate și a actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății.

Prin încheierea din data de 07.02.2024, pronunțată în dosarul nr. #####/212/2023/a7, judecătorul de de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Constanța a respins ca neîntemeiată cererea inculpatului ##### de înlocuire a măsurii arestului preventiv, cu măsura arestului la domiciliu. Împotriva acestei încheieri, inculpatul a declarat contestație, care a fost respinsă de Tribunalul Constanța, ca nefondată.

Prin încheierea din data de 01.03.2024, pronunțată în dosarul nr. #####/212/2023/a8, judecătorul de de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei Constanța a dispus menținerea măsurii arestării preventive, pe o durată de 30 de zile, urmând a fi verificată până la data de 29.04.2024 inclusiv. Împotriva acestei încheieri, inculpatul a declarat contestație, care a fost respinsă de Tribunalul Constanța, ca nefondată.

La primul termen de judecată din data de 18.03.2024, după citirea actului de sesizare, inculpatul #####, asistat de apărător, a formulat cerere de recunoaștere a învinuirii, în baza art. 374 alin. 4 C.pr.pen., cererea acestuia fiind admisă, astfel că instanța a dispus ca cercetarea judecătorească să se desfășoare în procedură simplificată.

vătămată, #####, interpelată fiind de către instanța, a precizat că nu se constituie parte civilă în cauză.

În urma dezbaterilor asupra fondului ce au avut loc la același termen, instanța a reținut cauza spre soluționare.

Analizând acuzația formulată, prin prisma întreg probatoriului administrat și a apărărilor invocate, reține următoarele:

Situația de fapt, astfel cum a fost expusă în rechizitoriu, rezultă din probele administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de către inculpat, în sensul că, la data de 16.09.2023, la orele 17:15, organele de poliție din cadrul Secției 1 Poliție Constanța au fost sesizate prin S.N.U.A.U. 112 să se deplaseze pe Str. ##### cel #####, unde se sesizează un conflict cu soțul. La fața locului a fost identificată numita ##### – #####, cu C.N.P. #####, care sesizează faptul că, în timp ce se afla lângă autoturismul marca #####, cu numărul de înmatriculare HN – VF – 694, parcat pe ##### #####, vis – a – vis de farmacia „Minifarm” din Complex ##### II, a venit soțul ei numitul #####, care, pe fondul unei stări conflictuale mai vechi generate de divorțul dintre ei, a lovit-o cu pumnul în spate, smulgându-i o geantă ce conținea actele personale, suma de 600 de lei și 650 de #####, plecând apoi într-o direcție necunoscută și nefiind găsit în urma verificărilor în zonă.

La data de 16.09.2023, fiind audiată în calitate de persoană vătămată, numita ##### – ##### (f. 93-97 d.u.p.) a declarat faptul că, în data de 16.09.2023, în jurul orei 17:15, s-a deplasat la autoturismul marca #####, cu numărul de înmatriculare HN – FV – 694, pe care îl parcase pe Str. ##### cel #####, vis – a – vis de magazinul „Profi” din ##### 2 din Mun. Constanța, deoarece fusese la S.C.J.U. Constanța unde se afla internat socrul ei #####. La autoturism se aflau copii ei minori ##### – #####, în vârstă de 17 ani, ##### – #####, în vârstă de 13 ani și ##### – #####, în vârstă de 11 ani. Împreună cu aceștia, se mai afla prietenul fiicei sale în vârstă de 17 ani ##### – #####, în vârstă de 19 ani. Când a intenționat să se urce la volan, din spatele ei a venit soțul acesteia de care urmează să divorțeze, care i-a dat un pumn în spate și i-a smuls de pe umăr poșeta, după care a fugit în direcția parcului. A pornit în fugă după acesta și l-a alergat până la semaforul intersecției Bld. ##### cu Str. ##### din Mun. Constanța, unde s-a oprit și l-a pierdut din vedere, acesta continuându-și fuga pe Str. #####, înspre spital.

Din cuprinsul declarației rezultă faptul că numitul ##### și-a însușit ulterior momentului comiterii infracțiunii de tâlhărie, camera de supraveghere a traficului rutier montată în bordul/geamul autoturismului persoanei vătămate, deoarece a surprins întreaga desfășurare a actului infracțional, fapt care îl putea incrimina direct în lipsa existenței unor alte mijloace video de probă coroborat cu aspectele expuse în procesul – verbal de sesizare din oficiu din care reiese faptul că în zona comiterii faptei nu există camere video de supraveghere, astfel acesta dorind să împiedice aflarea adevărului într-o procedură judiciară în sensul reținerii acestui dispozitiv în interiorul căruia se afla cardul de memorie pe care s-a stocat derularea incidentului pentru care s-a început urmărirea penală „in rem”.

La data de 16.09.2023, fiind audiat în calitate de martor, numitul ##### – ##### (f. 107-110 d.u.p.) a declarat faptul că, în data de 16.09.2023, în jurul orei 17:15, se aflau împreună cu numitele ##### – #####, în vârstă de 17 ani, prietena mea, ##### – #####, în vârstă de 13 ani și ##### – #####, în vârstă de 11 ani, la autoturismul marca #####, cu numărul de înmatriculare HN – FV – 694, pe care numita ##### – ##### îl parcase pe Str. ##### cel #####, vis – a – vis de magazinul „Profi” din ##### 2 din Mun. Constanța, deoarece trebuia să meargă la S.C.J.U. Constanța, unde se afla internat socrul acesteia. La un moment dat, când numita ##### – ##### a intenționat să se urce la volan, l-a observat pe soțul acesteia ##### care se îndreaptă nervos spre ea, fapt pentru care a coborât imediat de pe locul stânga – spate al banchetei și a observat că acesta i-a smuls imediat

geanta de pe umăr, rupându-i o toartă de la geantă, după care a fugit în direcția parcului. El s-a dus după soțul numitei ##### – #####, fără a alerga, împreună cu aceasta, care, însă, a alergat după numitul #####, dar nu l-a mai prins, acesta traversând bulevardul în direcția spitalului.

La data de 16.09.2023, a fost dispusă ordonanța de efectuare a cercetării la fața locului (f. 111-112 d.u.p.). În acest sens, a fost întocmit procesul – verbal de cercetare criminalistică din care rezultă faptul că persoana vătămată ##### a indicat locul unde a avut parcat autoturismul personal, respectiv ultimul loc de parcare din apropierea trecerii de pietoni aferentă farmaciei „Minifarm nr. 45” de pe Str. ##### cel #####, precum și locul de pe trotuar unde a fost lovită cu pumnul în zona spatelui și unde a fost deposedată prin acte de violență de poșeta pe care o purta la spate de către soțul acesteia #####. În continuare, persoana vătămată a indicat direcția în care autorul faptei s-a deplasat după comiterea infracțiunilor, respectiv pe trotuar în direcția Str. #####, iar, după o distanță de aproximativ 10 metri, a indicat o alee ce face accesul în parcul „##### II” pe unde acesta a virat la dreapta în incinta parcului, după care și-a continuat deplasarea în fugă în direcția S.C.J.U. Constanța, pe Str. #####, cu direcția de deplasare către Str. ### Lahovari. ##### vătămată a indicat poșeta tip rucsac, de culoare bej, ce prezenta o toartă ruptă complet, iar cealaltă toartă era desprinsă din cusătură. ##### vătămată nu prezintă urme de violență la nivelul capului, al trunchiului și al membrilor.

În data de 23.08.2023, în jurul orelor 11:17, lucrătorii Secției 2 Poliție, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu autospeciala MAI 47776, au fost dirijați de către Dispeceratul Secției 2 Poliție, în urma unui apel SNUAU 112, să se deplaseze pe ### #####, în parcare exterioră „Vivo #####”, raionul “C”, unde numita ##### a sesizat faptul că a fost agresată fizic de către sotul său. Ajunși la fața locului, au luat legătura cu apelanta, #####, CNP: #####, telefon: +##### și telefon: #####, care se afla în stare vadită de temere și era agitată fizic, aceasta prezentând multiple plăgi tăiate sangerande pe corp, respectiv prezenta plaga tăiată la nivelul gâtului, tricepsului stâng, sanului stâng, precum și în regiunea abdominală, declarând verbal faptul că leziunile mai sus menționate i-au fost provocate în jurul orelor 11:30, în timp ce se afla în autoturismul sau marca ##### Focus, de culoare gri, cu numărul de înmatriculare „HN VF 694” ce era parcat în raionul „C” al parcarii exterioră Vivo #####, de către sotul său, #####, CNP: #####, telefon: +##### și telefon: #####, acesta urmărind-o în prealabil cu autoturismul marca ##### Focus, de culoare albastru, cu numărul de înmatriculare „SZ XW 8564”, iar în momentul în care a vrut să coboare din autoturism, acesta din urmă a început să o agreseze cu un cutit, moment în care numita #####, pentru a se apăra l-a mușcat de mână pe sus-numitul, iar când acesta a tras cu putere mână din gura sa, i-a rupt doi dinți, după care a continuat să o agreseze cu cutitul, provocându-i plăgile menționate anterior, ulterior parasind locul faptei, fără a se cunoaște direcția sa de deplasare.

De asemenea, la fața locului a fost identificată și numita #####, telefon: #####, care a declarat faptul că a observat o persoană de sex femeiesc căzută lângă un autoturism aflat în parcare exterioră a Complexului Comercial „Vivo #####”, ce prezenta urme vizibile de violență, respectiv plăgi tăiate sangerande, și care i-a comunicat că a fost agresată cu un cutit de către sotul său cu care se afla în prag de divorț. Cu ocazia verificărilor efectuate la autoturismul marca ##### Focus, de culoare gri, cu numărul de înmatriculare „HN VF 694”,

apartinand numitei #####-#####-#####, am identificat pe scaunul stanga-fata o pata de culoare brun-roscata ce pare a fi de sange, cat si un dinte, iar pe manerul portierei dreapta-fata am identificat o pata de culoare brun-roscata ce pare a fi de sange. La fata locului s-a prezentat echipajul SMURD – MAI 49705, coordonat de catre Dr. ##### Siihan, care i-a acordat ingrijiri medicale numitei #####-#####-#####, stabilind diagnosticul preliminar de „plagi superficiale provocate prin agresiune/taiere la nivelul gatului, abdomenului, tricepsului stang si sanului stang si doi dinti rupti prin smulgere”, ulterior aceasta din urma fiind transportata la SCJU Constanta, pentru acordarea ingrijirilor medicale de specialitate. In cauza a fost intocmit Formularul de Evaluare a Riscului, ocazie cu care au fost intrunite conditiile necesare emiterii unui ordin de protectie provizoriu impotriva numitului #####-#####, acesta fiind valabil in perioada 29.09.2023, ora 12:15, pana la data de 04.10.2023, ora 12:15, sus-numitul fiind obligat sa pastreze o distanta minima fata de victima #####-#####-##### de 100 metri, cat si de adresa sa de resedinta din orasul Navodari, #####-#####-#####. Intrucat sus-numitul nu a fost identificat la fata locului si nici pana la finalizarea verificarilor privind emiterea ordinului de protectie provizoriu, acestuia nu i s-a putut comunica continutul ordinului de protectie.

În urma vizionării imaginilor surprinse de camerele de supraveghere video amplasate în parcarea exterioară a complexului comercial Vivo, s-au constatat următoarele: „DVD-R marca „maxell” înregistrat la Secția 2 Poliție Constanța cu nr. 18/2023 conține un fișier video denumit „#####00_2023#####_1000001\$1\$0\$21”, fișier ce reprezintă o înregistrare efectuată de o cameră de supraveghere instalată în parcarea exterioară a Centrului Comercial Vivo din #####-#####, bdul #####-##### nr. 220. Camera surprinde zona C a parcerii, iar la ora 11.04.30 se observă cum un autoturism marca ##### Focus de culoare albastră este parcat lângă un autoturism marca Seat de culoare albă. La ora 11.08.08, lângă acest autoturism, în partea stângă, este parcat un alt autoturism marca ##### Focus, tot de culoare albastră. La ora 11.08.19, din primul autoturism, de pe locul șoferului, coboară un bărbat îmbrăcat cu blugi de culoare albastră, bluză de culoare albastră sau neagră cu alb în partea de sus și o șapcă pe cap, care merge la portiera dreapta față a celei de-a doua mașinii, apoi o deschide și intră în aceasta, pe locul din față al pasagerului. La ora 11.09.35 portiera dreapta față este închisă, iar la ora 11.11.35, din autoturism coboară două persoane, respectiv bărbatul din partea dreaptă, iar de la volan coboară o persoană de sex femeiesc, îmbrăcată cu pantaloni tip blugi de culoare alba și un tricou alb.

Cei doi stau în lateralele mașinii, pe părțile pe care au coborât și se apleacă, respectiv se pun în genunchi pentru a se uita sub autoturism. La ora 11.11.55 cei doi revin în mașină, bărbatul pe locul din dreapta față și femeia pe locul șoferului, și închid cele două portiere. La ora 11.13.00, portiera șoferului se deschide, moment în care se observă că femeia încearcă să coboare din mașină, timp în care bărbatul o lovește sau încearcă să o tragă înapoi în mașină, observându-i-se mâna. ##### reușește să iasă din mașină, lăsându-se la pământ lângă autoturism, apoi se ridică în picioare și fuge către centrul comercial. În acest timp, prin fața mașinii treceau 3 persoane, respectiv un bărbat și o femeie ce se țineau de mână și o femeie cu un bebeluș în cărucior, persoane care s-au uitat în direcția mașinii și au observat incidentul. La vederea celor întâmplate, femeia cu căruciorul pare că s-a speriat deoarece începe să alege, îndepărtându-se în grabă de locul faptei. Bărbatul în cauză a coborât din mașina femeii, a urcat în mașina lui și a părăsit în viteză parcarea centrului comercial, deplasându-se pe bdul #####-##### către strada #####-#####.

Cu ocazia cercetării la fața locului s-au constatat următoarele: „Autoturismul marca ####, cu numărul de înmatriculare HN VF694, de culoare gri, se află în parcare exterioră a Complexului Comercial Vivo din Mun. Constanța, ### ##### #### ##, în zona ”C”, pe rândul al 4-lea, dinspre bd. #####.,. Către Complexul comercial. Procedând la examinarea exterioră a acestuia, pe oglinda retrovizoare a portierei din stânga față se observă o pată de culoare brun roșcat cu aspect de sânge. Atât în zona mediană a portierei șoferului, respectiv stânga față, cât și pe ușa pasagerului din stânga spate au fost identificate mai multe pete de culoare brun-roșcat cu aspect de sânge. Pe sol, în partea stângă a autoturismului au fost identificate mai multe pete cu aspect de sânge.

Procedând la examinarea interioară a autoturismului, se observă pe mânerul portierei dreapta față o pată de culoare brun-roșcat cu aspect de sânge. Pe scaunul șoferului, cât și pe partea interioară a portierei stânga față au fost identificate mai multe pete de culoare brun-roșcat cu aspect de sânge.

De asemenea, au fost ridicate și ambalate în plicul cu numărul 6, articolele vestimentare purtate de către persoana vătămată, respectiv un tricou de culoare albă, cu inscripția ##### klein, ce prezintă pe suprafață mai multe pete de culoare brun-roșcată cu aspect de sânge, iar la nivelul umărului stâng prezintă urme de distrugere și o pereche de pantaloni tip blug, de culoare albastru deschis, ce prezintă pe suprafață mai multe pete de culoare brun-roșcată cu aspect de sânge.”

Fiind audiat, martorul #####-##### (f. 121-123 d. u.p.) a declarat următoarele: „La data de 29.09.2023, în jurul orei 11:10, în timp ce se afla cu autoturismul personal marca #####, în parcare exterioră a Complexului Comercial Vivo, împreună cu soția sa #####, la ei a venit o persoană necunoscută de sex femeiesc. Aceasta prezenta o leziune sub bărbie și avea sânge la nivelul feței, mâinilor cât și pe tricou, probabil de la leziunea din zona bărbiei. În momentul în care a ajuns în dreptul autoturismului lor, aceasta s-a pus pe vine și vorbea la telefon, povestind ce s-a întâmplat, fiind în stare de șoc. A discutat cu ea, iar aceasta a spus că a fost atacată cu un cuțit de către fostul soț. Ulterior au mers cu aceasta la autoturismul ei, unde a susținut că a fost înjunghiată și am așteptat organele de poliție. La scurt timp au sosit organele de poliție și au auzit când a povestit acestora ca fostul soț a vrut să o înțepe în zona abdominală. Acesta precizează faptul că nu a văzut conflictul dintre cei doi soți, cunoaște doar detaliile povestite de către persoana care a fost agresată.

De asemenea, menționează faptul că a fost indignat în momentul în care am observat-o pe acea persoană de sex femeiesc plină de sânge, totodată fiindu-mi creată o stare de temere. Mai precizează faptul că în interiorul autoturismului se mai afla și fiul lui de 9 ani, care a fost foarte speriat de cele văzute.”

Fiind audiată, martorul Constanța ##### (f. 124-126 d.u.p.) a declarat următoarele: „La data de 29.09.2023, în jurul orei 11:10, în timp ce mă aflu cu autoturismul personal marca #####, în parcare exterioră a Complexului Comercial Vivo, împreună cu soțul #####, la noi a venit o persoană necunoscută de sex femeiesc. Aceasta prezenta o leziune sub bărbie și avea sânge la nivelul feței, mâinilor cât și pe tricou, probabil de la leziunea din zona bărbiei. În momentul în care a ajuns în dreptul autoturismului meu, aceasta s-a pus pe vine și vorbea la telefon, povestind ce s-a întâmplat, fiind în stare de șoc. Am discutat cu ea, iar aceasta mi-a spus că a fost atacată cu un cuțit de către fostul soț. Ulterior am mers cu aceasta la autoturismul ei, unde a susținut că a fost înjunghiată și am așteptat organele de poliție. La scurt

timp au sosit organele de poliție și am auzit când a povestit acestora ca fostul soț a vrut să o înțepe în zona abdominală. Precizez că nu am văzut conflictul dintre cei doi cunosc doar detaliile povestite de către persoana care a fost agresată. Menționez faptul că am fost indignată în momentul în care am observat-o pe acea persoană de sex femeiesc plină de sânge, totodată fiindu-mi creată o stare de temere. Mai precizez faptul că în interiorul autoturismului se mai afla și fiul meu de 9 ani, care a fost foarte speriat de cele văzute.”.

În procesul-verbal privind depistarea numitului ##### (f. 134-135 d.u.p.) sunt precizate următoarele: „Fiind în continuarea cercetărilor cu privire la infracțiunile de violență în familie, prev. de art. 199 alin. 1 rap la art. 193 alin. 1 și alin. 2¹ lit. c și d CP și Tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 1,2 și 3 C.P., ne-am deplasat pe str. Trandafirului intersecție cu str. #####, unde am observat o persoană de sex bărbătesc cu un aspect și comportament suspect, respectiv acesta purta o șapcă neagră pe cap, ochelari de soare la ochi, tricou de culoare închisă, rucsac în spate, iar pe mână avea o geacă cu mânecă lungă de culoare neagră cu interior roșu. Am procedat la interceptarea persoanei în cauză, iar după ce ne-am declinat calitatea și identitatea de polițiști, am procedat la legitimarea acesteia, ocazie cu care ne comunică verbal că se numește #####, acesta purta un tricou de culoare neagră cu inscripția ”CK” pe partea din față, pantaloni de trening de culoare negru și adidași de culoare deschisă. În continuare, am procedat la conducerea persoanei în cauză la Sediul Secției 2 Poliție Constanța, ocazie cu care am stabilit faptul că acesta are următoarele date de stare civilă: #####, CNP: #####. În urma controlului corporal efectuat asupra acestuia constatăm următoarele:

- ##### pe care o avea pe mână era de culoare neagră cu interiorul de culoare roșie, iar în buzunarul acesteia găsim suma de 73 de lei.

- În buzunarul drept al pantalonilor identificăm o cheie de la un auto marca ##### legat cu un inel ce avea atașată și o cartelă de acces în ##### o cheie de locuință. Tot în buzunar identificăm un portofel din piele de culoare neagră ce conține cartea de identitate a acestuia și o copie a acesteia, un permis de conducere emis de statul ##### pe numele ##### și o copie a acestuia, o copie a unei cărți de identitate al numitei ##### și o copie a permisului de conducere al acesteia emis de statul ##### și mai multe bunuri fără valoare. Totodată, în portofel identificăm suma de 310 euro, 401 lei și o bancnotă de 100 de dolari despre care declară că nu este adevărată.

Au fost identificate și alte bunuri ce nu prezintă interes operativ. Totodată, în rucsac identificăm o borsetă de culoare neagră din material textil ce conține un cuțit tip briceag retractabil cu lama de culoare argintie de aproximativ 10 cm și mâner din plastic de culoare portocalie de aceeași dimensiune, un al doilea cuțit tip briceag retractabil de lama de aproximativ 5 cm de culoare neagră și mâner metalic sub forma unui pistol, o unghieră metalică de culoare argintie și alte bunuri fără valoare. Cele 2 cuțite și unghiera au fost ridicare și ambalate în plicul nr. 1, iar restul bunurilor identificate asupra acestuia au fost restituite. În continuare, a fost întrebat numitul ##### despre cele întâmplate, ocazie cu care acesta a declarat verbal următoarele: ”În data de 29.09.2023, am discutat telefonic cu soția mea pentru a ne întâlni și rezolva niște probleme personale. Am stabilit să ne întâlnim în parcare VIVO #####, motiv pentru care am condus autoturismul personal marca ##### Focus cu nr. de înmatriculare SZXW 8564, și am parcat lângă mașina soției mele. Am urcat în mașina acesteia pe locul din dreapta și am stat de vorbă aproximativ 10 minute. După care discuția a escaladat și am început să ne certăm, iar eu m-am

enervat și am lovit-o pe aceasta cu palma la nivelul feței de maxim 3 ori. Aceasta a coborât din autoturism și a început să țipe, moment în care eu m-am urcat în autoturismul meu și am plecat”.

Fiind audiată, persoana vătămată ##### (f. 93-97 d.u.p.) a declarat faptul că în dimineața zilei de 29.09.2023 a fost apelată de către soțul său #####, care a rugat-o să se întâlnească în parcare Complexului Comercial Vivo, din #####, înainte de ședința cu psihologul. În jurul orei 11:07, a ajuns în parcare cu autoturismul personal marca ##### de culoare gri, cu nr. de înmatriculare HN VF694 și a parcat în stânga autoturismului acestuia, marca ##### Focus, de culoare albastră cu nr. de înmatriculare SZXW8564.

În autoturism au purtat o discuție amiabilă, după care au coborât din autoturism și s-au aplecat, ea arătându-i o piesă defectă sub autoturism, după care au urcat în autoturism. În momentul în care au revenit în autoturism, el a întrebat-o ce o să facă (referitor la relația lor), iar ea i-a spus că depinde de ce va discuta cu psihologul. În acel moment soțul ei a lovit-o cu pumnul de mai multe ori în zona feței, iar ea a început să strige după ajutor, având geamurile deschise la autoturism și a observat alte persoane în zonă. Soțul său i-a pus mâna la gură, iar din buzunar a scos un obiect ce părea a fi un cutter de culoare negru cu roșu, l-a îndreptat la gâtul ei, dar nu a simțit dacă a fost atinsă cu el la acel moment, însă a observat faptul că lama a intrat în orificiu, iar el a acționat butonul de scoatere a lamei cutterului din suport și a început să lovească cu acesta de mai multe ori în zona corpului, respectiv zona superioară a membrului superior stâng, abdomenului, cât și a sânilor. ##### vătămată a coborât din autoturism, s-a îndreptat către un grup de persoane, uitându-se în spate să nu fie urmărită de către acesta, ocazie cu care a observat faptul că soțul ei a coborât din autoturismul ei și a urcat în autoturismul său, conducându-l și părăsind zona. În momentul în care se deplasa către grupul de persoane, persoana vătămată avea sânge pe haine, pe mâini, cât și pe față, iar în momentul în care a fost văzută de o persoană de sex femeiesc, care împingea un cărucior cu un copil, aceasta a început să fugă în direcția opusă. S-a îndreptat către alte două persoane, bănuiește că un cuplu, iar femeiea îi spunea bărbatului să nu intervină, întrucât soțul se află în autoturism.

Ulterior, împreună cu persoana necunoscută de lângă acel autoturism, s-a deplasat la autoturismul personal, iar la scurt timp au sosit organele de poliție și două echipaje de ambulanță. În urma incidentului i-au fost provocate leziuni, în sensul că în momentul în care a fost lovită cu pumnii în zona feței i-au fost ruși patru dinți, iar în urma loviturilor cu obiectul ascuțit a suferit plagă superficială în regiunea submandibulară stângă, zona brațului superior stâng, abdomenului, cât și a sânelui.

Fiind audiat, suspectul ##### (f. 103 d.u.p.) a declarat următoarele: „Am înțeles fapta pentru care sunt cercetat și încadrarea juridică a acesteia, precum și calitatea de suspect. În data de 16.09.2023, mă aflam la Spitalul Clinic ##### Constanța împreună cu soția mea ##### și sora mea, #####, deoarece tatăl meu, ##### era internat în spital. La un moment dat, soția și sora mea au coborât în fața spitalului să fumeze o țigară, iar eu am rămas în salonul unde era tatăl meu. La ceva timp, am văzut-o pe fereastră pe sora mea cum se întorcea singură, motiv pentru care am coborât și am întrebat-o unde este #####, aceasta spunându-mi că s-a dus până la magazin să își ia ceva, motiv pentru care eu am mers să o caut. Am ieșit din curtea spitalului și am văzut-o pe aceasta alergând pe Bd. ##### către biserica din zona spitalului. Nu știu exact motivul pentru care aceasta alerga, dar eu nu am strigat după ea și nu i-am zis nimic până la acel moment. Am plecat după aceasta în fugă, iar în spatele bisericii am prins-o din urmă

și am atins-o pe spate cu mâna întrebând-o de ce a plecat în acest mod, răspunzând că se grăbea să plece cu copiii în oraș. Am încercat să discut cu aceasta, însă ea tot voia să plece, mașina fiind lângă aceasta, moment în care i-am smuls rucsacul din spate, i s-a rupt o toartă, iar soția mea striga la mine să îi dau geanta înapoi, iar eu îi spuneam să vină să stea de vorbă cu mine.

În zilele următoare am discutat la telefon și nu au mai fost certuri mari între noi, până în data de 29.09.2023, când am stabilit să ne întâlnim în parcare Vivo ##### Constanța. La scurt timp, soția mea a venit cu autoturismul ei și a parcat lângă mine. Am coborât din mașina mea și am urcat pe portiera din dreapta pe scaunul pasagerului în autoturismul acesteia, oferindu-i o cafea și un suc. Am început să discutăm despre problemele noastre, iar ușor ușor discuția a escaladat și am început să țipăm unul la altul, iar la un moment dat, am răbufnit și am lovit-o pe aceasta de 3 ori cu palma la nivelul feței, iar ea m-a mușcat de deget. Precizez faptul că nu am folosit nici un fel de obiect contondent pentru a o răni, nu îmi explic cum au fost provocate rănilor acesteia. Totodată nu am observat urme de sânge în autoturism sau pe aceasta. Aceasta a coborât din mașină strigând că o bat și mergând către intrarea Vivo #####, iar eu am coborât din autoturismul acesteia, am urcat în autoturismul meu, pe care l-am condus până pe str. ##### la locuința surorii mele, ##### unde mi-am lăsat autoturismul și m-am schimbat cu niște haine pe care le aveam în mașină.”.

Fiind audiat, inculpatul ##### (f. 98-107 d.u.p.) și-a menținut în totalitate cele declarate cu ocazia declarației anterioare dată în fața organelor de cercetare penală în calitate de suspect.

Din Raportul de constatare medico-legală nr. 4250/183/A1 agresiuni/2023 din 19.10.2023 a reieșit faptul că la data examinării, persoana vătămată ##### prezenta leziuni traumatice ce s-au putut produce prin lovire cu corpuri dure, dintre care unul înțepător-tăietor (posibil cuțit sau similar) și zgâriere cu unghiile, ce pot data din 29.09.2023, aproximativ ora 11:00, necesitând pentru vindecare 20-25 zile de îngrijiri medicale.

În cursul judecății, inculpatul a formulat cerere de recunoaștere a învinuirii, ce i-a fost admisă, și nu a contestat probele administrate în cursul urmăririi penale.

În drept, fapta/ele inculpatului #####, care:

- la data de 16.09.2023, în jurul orelor 17:15, a deposedat-o prin acte de violență pe persoana vătămată #####, în sensul că a lovit-o cu pumnul în spate, concomitent smulgându-i geanta persoanei vătămate pe care o purta la spate, rupându-i o toartă și deteriorându-o pe cealaltă, geantă ce conținea permisul de conducere, cardul tahograf, atestatele 95 (toate emise de autoritățile din #), C.I., toate emise pe numele #####, suma de aproximativ 600 de lei și telefonul mobil marca ##### S21, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tâlhărie, prev. de art.233 Cod Penal;

- la data de 16.09.2023, în jurul orei 11:15, în timp ce persoana vătămată se afla în autoturismul proprietate personală, staționat în parcare exterioară a Complexului Comercial Vivo din #####, bld. #####, nr.220, împreună cu inculpatul #####, în urma unor discuții privind dorința persoanei vătămate de a divorța, a fost agresată fizic de către acesta, prin aceea că a fost înțepată cu un obiect înțepător-tăietor, în zona bărbiei, a tricepsului stâng și a sânelui de pe partea stângă și a exercitat violențe împotriva acesteia care i-au provocat căderea a patru dinți, suferind leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare 20-25 zile de îngrijiri medicale, fiind astfel tulburată ordinea și liniștea publică, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de violență în familie, prev. de art.199 alin.1 rap. la art.193 alin. 2 și alin. 21 lit. c și

d Cod Penal și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 1, 2 și 3 Cod Penal, cu aplicarea dispozițiilor art.38 alin.1 Cod Penal privind concursul de infracțiuni.

În cazul infracțiunii de violență în familie, subiectul pasiv este unul calificat, respectiv un membru de familie, astfel cum această noțiune este definită în cuprinsul art. 177 C.pen., la momentul săvârșirii faptei, persoana vătămată era concubina inculpatului, aceștia având relații asemănătoare aceloră dintre soți și conviețuiau la momentul săvârșirii faptelor, fiind membrii de familie în sensul art. 177 alin. 1 lit. c) C.pen.

Urmarea imediată constă în suferințele fizice și leziunile traumatice provocate persoanei vătămate, iar legătura de cauzalitate reiese din probele administrate.

Sub aspect subiectiv, inculpatul a acționat cu intenție directă.

Mobilul săvârșirii infracțiunii nu prezintă relevanță juridică, însă va fi avut în vedere la individualizarea judiciară a pedepsei.

În cazul infracțiunii de tâlhărie, prev. de art.233 Cod Penal, sub aspectul laturii obiective, elementul material complex constă în acțiunea inculpatului ##### de lua pe nedrept geanta persoanei vătămate ##### printr-o acțiune violentă exercitată împotriva acesteia, constând în lovirea cu pumnul în spate, concomitent cu smulgerea bunului împosedat.

Urmarea imediată principală constă în depozitarea persoanei vătămate de geanta sa și împosedarea inculpatului #####. Urmarea imediată secundară constă în violențele exercitate asupra persoanei vătămate.

Legătura de cauzalitate principală rezultă din materialitatea faptei, iar legătura de cauzalitate secundară rezultă din coroborarea probelor administrate.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a săvârșit fapta cu forma de vinovăție prevăzută de dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. a) C.pen., respectiv cu intenție directă, acesta prevăzând rezultatul faptelor lui și urmărind producerea acestuia.

În cazul infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 1, 2 și 3 Cod Penal, sub aspectul laturii obiective, elementul material al infracțiunii prev. de art. 371 C.pen. constă în fapta persoanei care, în public, prin violențe comise împotriva persoanelor sau bunurilor ori prin amenințări sau atingeri grave aduse demnității persoanelor, tulbură ordinea și liniștea publică. Sub aspectul laturii subiective, se reține că inculpatul a acționat cu intenție indirectă, fără a urmări producerea rezultatului socialmente periculos, respectiv lezarea relațiilor privind conviețuirea socială, dar acceptând producerea unui astfel de rezultat.

Elementul material al laturii obiective constă în acțiunea inculpatului de a tulbura ordinea și liniștea publică prin violențe aduse celor două persoane.

Urmarea imediată este dată de starea de pericol pentru ordinea și liniștea publică din loc. #####.

Legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei.

În consecință, instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că faptele există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite cu vinovăție de inculpatul #####, fiind îndeplinite condițiile legale pentru angajarea răspunderii penale a acestuia.

Solicitățile inculpatului de achitare în ceea ce privește infracțiunea de tâlhărie, prev. de art. 233 C. pen., sunt neîntemeiate, întrucât nu se poate considera că prin atitudinea părții vătămate din ziua de 16 septembrie, în sensul în care aceasta a declarat în fața organelor de urmărire penală că

nu dorește ca inculpatul să suporte vreo consecință legală, inculpatul este absolut de a mai răspunde penal. „Iertarea” persoanei vătămate nu este o cauză de nepedepsire în cazul acestei infracțiuni și nici nu îi elimină conținutul acestei fapte petrecute în realitate. Prin modul de operare, respectiv luarea prin surprindere a persoanei vătămate, lovirea acesteia cu pumnul pe la spate, urmată de smulgerea bruscă a genții și fuga autorului de la fața locului, nu poate conduce la ideea unei simple neînțelegeri dintre soți, ci este clar evidențiat conținutul infracțiunii de tâlhărie.

Referitor la infracțiunea de violență în familie, prev. de art.199 alin.1 rap. la art.193 alin.2 și alin. 21 lit. c și d Cod Penal, instanța constată că în prezenta cauză, acțiunea penală a fost pusă în mișcare din oficiu, potrivit ordonanței din data de 30.09.2023 aflată la fila nr. 59 d. u.p., astfel că nu poate fi retrasă plângerea așa cum ar dori persoana vătămată contrar prevederilor art. 199 alin. 2 C. pen. și art. 196 alin. 4 C. pen.

Mai departe, la individualizarea pedepsei și proporționalizarea acesteia, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 74 C.pen., potrivit cărora stabilirea duratei ori a quantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după criteriile arătate în continuare.

Împrejurările și modul de comitere a infracțiunii precum și mijloacele folosite, relevate de faptul că inculpatul ##### a exercitat acte de violență asupra soției sale, persoana vătămată #####, prin lovirea cu pumnul în spate și smulgerea genții aparținând acesteia și de asemenea, agresarea fizică a persoanei vătămate prin înțeparea cu un obiect înțepător-tăietor, în zona bărbiei, a tricepsului stâng și a sânelui de pe partea stângă, plus violențe ce i-au provocat căderea a patru dinți (suferind leziuni traumatice ce au necesitat pentru vindecare 20-25 zile de îngrijiri medicale), întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de tâlhărie, prev. de art. 233 Cod Penal, violență în familie, prev. de art.199 alin.1 rap. la art.193 alin.2 și alin. 21 lit. c și d Cod Penal și tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 1, 2 și 3 Cod Penal.

Instanța reține că infracțiunile care fac obiectul prezentei cauze au fost săvârșite înainte ca inculpatul să fi fost condamnat pentru vreuna dintre ele, astfel că în cauză vor fi aplicate dispozițiile art.38 alin.1 Cod Penal privind concursul de infracțiuni.

Referitor la conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, se constată că inculpatul a recunoscut parțial săvârșirea faptelor reținute în sarcina sa în cursul urmăririi penale, nu s-a sustras cercetărilor și s-a prezentat în fața organelor judiciare, iar în cursul judecății a formulat cerere de recunoaștere a învinuirii.

de atitudine în ansamblu a inculpatului, care a manifestat un comportament violent și agresiv în cadrul relațiilor de familie, asupra soției acestuia în mod repetat, instanța nu are convingerea că acesta prezintă suficiente garanții de îndreptare a comportamentului său pe viitor, aspect ce va fi avut în vedere la individualizare.

Faptele inculpatului ##### prezintă un grad ridicat de pericol social, având în vedere atât persoana inculpatului, despre care materialul probator a relevat că este agresiv verbal și fizic, cât și repetabilitatea acestora.

Instanța subliniază că fenomenul violenței domestice este unui răspândit în ##### și că autoritățile statului, inclusiv prin instanțele judecătorești, au obligația de a lua măsuri ferme de ripostă împotriva acestor acțiuni, atât pentru atingerea scopului de exemplaritate pentru a descuraja

alți membrii ai societății să acționeze în acest mod, cât și pentru realizarea scopului represiv de a-l împiedica pe inculpat să mai recurgă la astfel de gesturi pe viitor.

În ceea ce privește natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, din fișa de cazier judiciar a inculpatului rezultă că acesta nu este la primul conflict cu legea penală.

Din perspectiva circumstanțelor personale ale inculpatului, instanța reține că inculpatul ##### este cetățean român, are 41 de ani, căsătorit, nu are ocupație și nici loc de muncă.

Nu în ultimul rând, instanța va avea în vedere la stabilirea pedepsei și dispozițiile art. 396 alin. 10 C.pr.pen., ca urmare a admiterii cererii de recunoaștere a învinuirii formulată de inculpați, potrivit cărora atunci când judecata s-a desfășurat în condițiile art. 375 alin. (1) și (2), când cererea inculpatului ca judecata să aibă loc în aceste condiții a fost respinsă sau când cercetarea judecătorească a avut loc în condițiile art. 377 alin. (5) ori art. 395 alin. (2), iar instanța reține aceeași situație de fapt ca cea descrisă în actul de sesizare și recunoscută de către inculpat, în caz de condamnare sau amânare a aplicării pedepsei, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu o treime, iar în cazul pedepsei amenzii, cu o pătrime.

În consecință, pe baza criteriilor de individualizare prezentate anterior, pentru infracțiunea de tâlhărie, prev. de art. 233 Cod Penal, instanța, se va orienta în limitele de pedeapsă prevăzute de art. 233 Cod Penal, reduse cu o treime ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin. 10 C.pr.pen., respectiv închisoarea de la 1 an și 4 luni, la 4 ani și 8 luni, apreciind că o pedeapsă orientată spre mediu, este necesară și dar și suficientă pentru a-și atinge scopul educativ și represiv.

În baza art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.pr.pen., va condamna inculpatul ##### la pedeapsa închisorii de 2 (doi) ani, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, prev. de art. 233 Cod Penal.

În baza art. 67 alin. (2) C. pen., va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), h), n) și o) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme, dreptul de a comunica cu persoana vătămată ##### ori de a se apropia de aceasta, dreptul de a se apropia de locuința din ##### Năvodari, #####, a persoanei vătămate #####, la o distanță mai mică de 100 metri, pe o durată de 3 ani.

În baza art. 65 alin. (1) C. pen., va stabili în sarcina inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), h), n) și o) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme, dreptul de a comunica cu persoana vătămată ##### ori de a se apropia de aceasta, dreptul de a se apropia la o distanță mai mică de 100 metri de locuința persoanei vătămate #####.

Cu privire la infracțiunea de violență în familie, prev. de art.199 alin.1 rap. la art.193 alin. 2 și alin. 21 lit. c și d Cod Penal (pedepsită, potrivit art. 199 alin. 1 și 2 C. pen., rap. la art. 196 alin. 21 C. pen., cu închisoarea de la 8 luni, la 8 ani și 4 luni – ca urmare a majorării maximului special al pedepsei prevăzute de lege cu o pătrime potrivit disp. arătate) pe baza criteriilor de individualizare prezentate anterior, instanța, orientându-se în limitele de pedeapsă reduse cu o

treime ca urmare a aplicării dispozițiilor art. 396 alin. 10 C.pr.pen., respectiv închisoarea de la 5 luni și 10 zile, la 5 ani, 6 luni și 20 de zile, apreciază că o pedeapsă cu închisoarea de 2 ani și 5 luni, orientată spre mediu, este necesară pentru a-și atinge scopul educativ și represiv.

în vedere starea de temere provocată persoanei vătămate, ca urmare a agresiunilor exercitate de inculpat, instanța, în baza art. 67 alin. 1 C.pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. n) și o) C.pen., va interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară dreptul de a comunica cu persoana vătămată #####-##### și dreptul de a se apropia de aceasta, ori de locuința sa din ##### Năvodari, #####, #####, la o distanță mai mică de 100 metri, pe o perioadă de 3 ani.

În baza art. 65 alin. 1 C.pen., va stabili în sarcina inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. n) și o) C.pen., interzise cu titlu de pedeapsă complementară, respectiv dreptul de a comunica cu persoana vătămată #####-##### și dreptul de a se apropia de aceasta, ori de locuința sa din ##### Năvodari, #####, #####, la o distanță mai mică de 100 metri.

De asemenea, instanța apreciază oportună și necesară și aplicarea pedepsei complementare prev. de art. 70 C. pen., față de gravitatea infracțiunilor săvârșite în cadrul familiei, respectiv asupra soției inculpatului și ținând cont de amploarea acestor fapte la nivel local. Astfel, va aplica pedeapsa complementară a publicării hotărârii de condamnare într-un cotidian local, o singură dată, pe cheltuiala persoanei condamnate, fără a se dezvălui identitatea altor persoane.

Referitor la infracțiunea de tulburarea ordinii și liniștii publice, prev. de art. 371 alin. 1, 2 și 3 Cod Penal, pe baza criteriilor de individualizare prezentate anterior, instanța, orientându-se în limitele de pedeapsă prevăzute de art. 371 alin. 3 C.pen., respectiv închisoarea de la 1 an și 4 luni, la 6 ani și 8 luni (limitele de pedeapsa prev. de art. 371 alin. 2 C. pen., majorate cu o treime potrivit art. 371 alin. 3 C. pen.), reduse cu o treime, respectiv închisoarea de la 10 luni și 20 de zile, la 4 ani, 5 luni și 10 zile, apreciază că o pedeapsă cu închisoarea de 1 (un) an, orientată spre minim, este suficientă pentru a-și atinge scopul educativ și represiv.

În baza art. 38 alin. 1 C.pen., va constata existența concursului de infracțiuni între faptele deduse judecătii.

În baza art. 39 alin. 1 lit. b) C.pen., va contopi cele trei pedepse, în sensul că va aplica pedeapsa cea mai grea de 2 (doi) ani și 5 luni, la care va adăuga o treime din totalul celorlalte pedepse (1 an plus 2 ani egal 3 ani), respectiv 1 (un) an închisoare, pedeapsa rezultantă fiind închisoarea de 3 (trei) ani și 5 (cinci) luni.

În baza art. 60 C.pen., va dispune executarea pedepsei de 3 (trei) ani și 5 (cinci) luni închisoare, în regim de detenție.

În baza art. 45 alin. 2 C.pen., va aplica inculpatului, pe lângă pedeapsa rezultantă, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), h), n) și o) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme, dreptul de a comunica cu persoana vătămată #####-##### ori de a se apropia de aceasta, dreptul de a se apropia de locuința din ##### Năvodari, #####, #####, a persoanei vătămate #####-#####, la o distanță mai mică de 100 metri, pe o durată de 3 ani.

În baza art. 45 alin. 2 și alin. 5 C.pen., va stabili în sarcina inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), h), n) și o) C.pen., interzise cu titlu de pedeapsă complementară, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme, dreptul de a comunica cu persoana vătămată #####-##### ori de a se apropia de aceasta, dreptul de a se apropia de locuința din ##### Năvodari, #####-##### #, #####-##### #, a persoanei vătămate #####-#####-##### #, la o distanță mai mică de 100 metri.

În baza art. 70 C. pen., rap. la art. 45 alin. 2 C. pen., va aplica pedeapsa complementară a publicării hotărârii de condamnare într-un cotidian local, o singură dată, pe cheltuiala persoanei condamnate, fără a se dezvălui identitatea altor persoane.

În baza art. 68 alin. 1 lit. c) C. pen., se va executa după executarea pedepsei închisorii.

În baza art. 65 alin. 3 C. pen., pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor indicate se execută din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În ceea ce privește măsurile preventive, în temeiul art. 399 alin. 10 C. proc. pen., instanța va menține măsura arestului preventiv luată față de inculpatul #####-##### #, măsură pe care o menține, pentru o perioadă de 60 de zile, urmând a fi verificată până la data de 24.06.2024.

Măsura arestului preventiv se impune a fi menținută având în vedere că la acest moment procesul subzistă toate temeiurile care au determinat luarea și menținerea măsurii arestării preventive a inculpatului, în primul rând existența suspiciunii rezonabile că inculpatul a săvârșit infracțiunile reținute în sarcina sa, de care este acuzat, rezultând din probele administrate până în prezent.

Din evaluarea împrejurărilor cauzei și a persoanei inculpatului, rezultă fără echivoc că măsura arestului preventiv este necesară în continuare pentru asigurarea scopurilor prevăzute de art. 202 alin. 1 C.pr.pen., în mod special pentru împiedicarea inculpatului de a săvârși alte infracțiuni (având în vedere gravitatea acțiunilor violente ale inculpatului), dar și pentru a asigura prezența inculpatului la desfășurarea procesului penal.

În baza art. 71 C.pen., instanța va deduce din pedeapsa finală de 3 ani și 5 luni închisoare, perioadele deja executate, respectiv perioada reținerii, începând cu data de 29.09.2023 ora 22:45, până la 30.09.2023, ora 22:45, și perioada arestului preventiv, cu începere de la data de 30.09.2023, la zi.

Întrucât la camera de corpuri delictive a IPJ Constanța au fost introduse mai multe bunuri, printre care și bunuri care au fost folosite sau destinate a fi folosite la săvârșirea infracțiunilor cercetate în prezenta speță, în baza art. 112 alin. 1 lit. b) C.pen., instanța va dispune confiscarea de la inculpatul #####-##### # a următoarelor bunuri, conform raportului din data de 16.10.2023 (f. 147 d.u.p.), respectiv: o unghieră metalică de culoare argintie; briceag metalic de culoare neagră, cu formă de pistol Revolver; un cuțit pliabil metalic tip briceag, prevăzut cu mâner din plastic de culoare maro; un cutter metalic cu mâner roșu din plastic, inscripționat BM-RS; un cutter metalic cu mâner din plastic de culoare neagră, inscripționat Growe Rottex; un cutter metalic cu mâner din plastic de culoare roșie, inscripționat #####.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, se reține că, persoana vătămată #####-#####-##### #, nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În baza art. 274 alin. 1 C. proc. pen., va obliga inculpatul ##### la plata sumei de 2200 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat, din care 1200 lei aferente fazei de urmărire penală și 1000 lei aferente fazei camerei preliminară și judecătii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 233 Cod Penal, rap. la art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.pr.pen., condamnă inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut la data de #####, în #####, domiciliat în #####, str. București, nr. 2, #####, ##### #, ##### #, ##### #, posesor al CI ##### #, CNP #####, la pedeapsa închisorii de 2 (doi) ani, pentru săvârșirea infracțiunii de tâlhărie.

În baza art. 67 alin. 2 C.pen., rap. la art. 66 alin. 1 lit. a), b), h), n) și o) C. pen., interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme, dreptul de a comunica cu persoana vătămată ##### (CNP #####) ori de a se apropia de aceasta, dreptul de a se apropia de locuința din ##### Năvodari, #####, a persoanei vătămate #####, la o distanță mai mică de 100 metri, pe o durată de 3 ani, ce se execută după executarea pedepsei închisorii.

În baza art. 65 alin. 1 C.pen., stabilește în sarcina inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), h), n) și o) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme, dreptul de a comunica cu persoana vătămată ##### ori de a se apropia de aceasta, dreptul de a se apropia la o distanță mai mică de 100 metri, de locuința persoanei vătămate #####, din ##### Năvodari, #####, ce se execută din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În baza art. 199 alin.1 rap. la art.193 alin. 2 și alin. 21 lit. c și d Cod Penal, coroborat cu art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.pr.pen., condamnă inculpatul #####, la pedeapsa închisorii de 2 (doi) ani și 5 luni, pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie.

În baza art. 67 alin. 1 C.pen. rap. la art. 66 alin. 1 lit. n) și o) C.pen., interzice inculpatului cu titlu de pedeapsă complementară, dreptul de a comunica cu persoana vătămată ##### și dreptul de a se apropia de aceasta, ori de locuința sa din ##### Năvodari, #####, la o distanță mai mică de 100 metri, pe o perioadă de 3 ani, ce se execută după executarea pedepsei închisorii.

În baza art. 65 alin. 1 C.pen., stabilește în sarcina inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. n) și o) C.pen.respectiv dreptul de a comunica cu persoana vătămată ##### și dreptul de a se apropia de aceasta, ori de locuința sa din ##### Năvodari, #####, la o distanță

mai mică de 100 metri, ce se execută din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În baza art. 70 C. pen., aplică pedeapsa complementară a publicării hotărârii de condamnare, într-un cotidian local, o singură dată, pe cheltuiala persoanei condamnate, fără a se dezvălui identitatea altor persoane.

În baza art. 371 alin. 1, 2 și 3 Cod Penal, rap. la art. 396 alin. 1, 2 și 10 C.pr.pen., condamnă inculpatul #####, la pedeapsa închisorii de 1 (un) an, pentru săvârșirea infracțiunii de tulburarea ordinii și liniștii publice.

În baza art. 38 alin. 1 C.pen., constată existența concursului de infracțiuni între faptele deduse judecății.

În baza art. 39 alin. 1 lit. b) C.pen., contopește cele trei pedepse, în sensul că aplică pedeapsa cea mai grea de 2 (doi) ani și 5 luni, la care va adăuga o treime din totalul celorlalte pedepse (1 an plus 2 ani egal 3 ani), respectiv 1 (un) an închisoare, pedeapsa rezultantă fiind închisoarea de 3 (trei) ani și 5 (cinci) luni.

În baza art. 60 C.pen., dispune executarea pedepsei de 3 (trei) ani și 5 (cinci) luni închisoare, în regim de detenție.

În baza art. 45 alin. 2 C.pen., aplică pe lângă pedeapsa rezultantă, pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b), h), n) și o) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme, dreptul de a comunica cu persoana vătămată ##### ori de a se apropia de aceasta, dreptul de a se apropia de locuința din ##### Năvodari, #####, a persoanei vătămate #####, la o distanță mai mică de 100 metri, pe o durată de 3 ani, ce se execută după executarea pedepsei închisorii.

În baza art. 45 alin. 2 și alin. 5 C.pen., stabilește în sarcina inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a), b), h), n) și o) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, dreptul de a deține, purta și folosi orice categorie de arme, dreptul de a comunica cu persoana vătămată ##### ori de a se apropia de aceasta, dreptul de a se apropia la o distanță mai mică de 100 metri, de locuința persoanei vătămate #####, din ##### Năvodari, #####, ce se execută din momentul rămânerii definitive a hotărârii de condamnare și până când pedeapsa privativă de libertate a fost executată sau considerată ca executată.

În baza art. 70 C. pen., rap. la art. 45 alin. 2 C. pen., aplică pedeapsa complementară a publicării hotărârii de condamnare într-un cotidian local, o singură dată, pe cheltuiala persoanei condamnate, fără a se dezvălui identitatea altor persoane.

În temeiul art. 399 alin. 10 C. proc. pen., menține măsura arestului preventiv luată față de inculpatul #####, pentru o perioadă de 60 de zile, urmând a fi verificată până la data de 24.06.2024.

În baza art. 71 C.pen., deduce din pedeapsa finală de 3 ani și 5 luni închisoare, perioadele deja executate, respectiv perioada reținerii, începând cu data de 29.09.2023 ora 22:45, până la 30.09.2023, ora 22:45, și perioada arestului preventiv, cu începere de la data de 30.09.2023, la zi.

În baza art. 112 alin. 1 lit. b) C.pen., dispune confiscarea de la inculpatul ##### a următoarelor bunuri introduse la camera de corpuri delictive a IPJ Constanța, conform raportului din data de 16.10.2023 (f. 147 d.u.p.), respectiv: o unghieră metalică de culoare argintie; briceag metalic de culoare neagră, cu formă de pistol Revolver; un cuțit pliabil metalic tip briceag, prevăzut cu mâner din plastic de culoare maro; un cutter metalic cu mâner roșu din plastic, inscripționat BM-RS; un cutter metalic cu mâner din plastic de culoare neagră, inscripționat Growe Rottex; un cutter metalic cu mâner din plastic de culoare roșie, inscripționat #####.

La act că persoana vătămată #####, nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În baza art. 274 alin. 1 C.pr.pen., obligă inculpatul ##### la plata sumei de 2200 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de către stat, din care 1200 lei aferente fazei de urmărire penală și 1000 lei aferente fazei camerei preliminare și judecării.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare. Cererea de apel se depune la Judecătoria Constanța.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 29.04.2024.

Președinte,
#####

Grefier,

Fudule

Red. #####/29.04.2024