

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2024:006.#####

#####

JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

DOSAR NR. #####/212/2024/a1

ÎNCHEIERE NR.###

Ședința din camera de consiliu din data de 04 iulie 2024

Completul constituit din:

Judecător de cameră preliminară: ### #####

Grefier: #####

Ministerul ##### a fost reprezentat de

–

Pe rol fiind verificarea legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în dosarul nr.22/###/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța privind pe inculpatul #####, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și 2 CP, viol, prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. c CP, cu aplic. art. 5 alin. 1 CP, și șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și 2 CP, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 CP.

Dezbaterile asupra cererilor și excepțiilor invocate, au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 19 iunie 2024 consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta, când judecătorul de cameră preliminară, în conformitate cu disp.art.391 c.pr.penală, a dispus că deliberarea și pronunțarea vor avea loc la data de 04 iulie 2024 când a dispus următoarele :

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Deliberând asupra prezentei cauze, constată următoarele:

rechizitoriul nr. 22/###/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și 2 CP, viol, prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. c CP, cu aplic. art. 5 alin. 1 CP, și șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și 2 CP, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 CP.

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. #####/212/2024

În procedura de cameră preliminară, inculpatul ##### a invocat cereri și excepții cu privire la neregularitatea actului de sesizare, precizând că rechizitoriul nu cuprinde descrierea clară a faptelor, analiza tuturor mijloacelor de probă, iar formularea acuzației într-o manieră deficitară impune în opinia sa restituirea dosarului la #####.

De asemenea, inculpatul solicită constatarea necompetenței teritoriale a Judecătoriei Constanța raportat atât la locul săvârșirii infracțiunilor, cât și la locul în care a fost prins inculpatul dar și la domiciliul acestuia.

Suplimentar, inculpatul mai arată că în cauză au fost administrate principalele mijloace de probă înainte ca inculpatul să dobândească vreo calitate procesuală, încălcându-se astfel dreptul la apărare al acestuia.

Analizând competența, legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, reține următoarele:

rechizitoriul nr. 22/####/P/2024 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului #####, cercetat în stare de libertate pentru săvârșirea infracțiunilor de șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și 2 CP, viol, prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. c CP, cu aplic. art. 5 alin. 1 CP, și șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și 2 CP, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 CP.

În actul de sesizare a instanței s-au reținut următoarele:

1. Fapta inculpatului #####, care în luna noiembrie 2023, amenințând persoana vătămată #####, în vârstă de 16 ani, prin discuții purtate pe aplicația Snapchat, că îi va spune mamei sale că în luna octombrie a aceluiași an ea se deplasase în #####, a constrâns-o să îi trimită poze și înregistrări video cu ea dezbrăcată, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și 2 CP.

2. Fapta inculpatului #####, care în data de 12.12.2023, în timp ce se afla în camera unui hotel din #####, a încercat să constrângă fizic persoana vătămată #####, în vârstă de 16 ani, să întrețină cu el un raport sexual, immobilizând-o, ținând-o de mâini și încercând să o penetreze vaginal cu penisul, iar pentru că aceasta s-a opus a tras-o de păr, cu capul spre penisul său, a lovit-o cu palmele peste față și a amenințat-o că o va lăsa singură pe străzi, constrângând-o astfel, moral și fizic, să îi efectueze un act sexual oral, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de viol, prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. c CP, cu aplic. art. 5 alin. 1 CP.

3. Fapta inculpatului #####, care în data de 02.01.2024 a amenințat pe persoana vătămată #####, în vârstă de 16 ani, prin discuții purtate pe aplicația Snapchat, că va face publice, prin intermediul aplicației Telegram, pozele și înregistrările video cu ea dezbrăcată, pe care ea i le trimisese în luna noiembrie 2023, și că i le va trimite de asemenea mamei persoanei vătămate, în scopul de a o constrânge să se deplaseze în #####, să se întâlnească cu el și să întrețină raporturi sexuale și acte sexuale orale, realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și 2 CP.

În procedura de cameră preliminară, inculpatul ##### a invocat cereri și excepții cu privire la neregularitatea actului de sesizare, precizând că rechizitoriul nu cuprinde descrierea clară a faptelor, analiza tuturor mijloacelor de probă, iar formularea acuzației într-o manieră deficitară impune în opinia sa restituirea dosarului la #####.

De asemenea, inculpatul solicită constatarea necompetenței teritoriale a Judecătoriei Constanța raportat atât la locul săvârșirii infracțiunilor, cât și la locul în care a fost prins inculpatul dar și la domiciliul acestuia.

Suplimentar, inculpatul mai arată că în cauză au fost administrate principalele mijloace de probă înainte ca inculpatul să dobândească vro calitate procesuală, încălcându-se astfel dreptul la apărare al acestuia.

În conformitate cu dispozițiile art. 342 C.proc.pen., obiectul camerei preliminare îl constituie verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Rezultă că în procedura de cameră preliminară se exercită un control de legalitate cu privire la actele procurorului, cu privire la competența de a efectua urmărirea penală, cu privire la competența instanței de a soluționa în fond cauza, cu privire la legalitatea actului de sesizare, și anume dacă acesta a fost verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de procurorul ierarhic superior, dacă cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de art. 328 cod procedură penală, dacă sunt descrise toate faptele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, precum și dacă procurorul a dispus cu privire la toate faptele și la toți inculpații trimiși în judecată.

Totodată, judecătorul verifică dacă probele au fost administrate în cursul urmăririi penale cu respectarea regulilor de administrare în vigoare la data administrării acestora, precum și dacă actele de urmărire penală sunt efectuate în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la data efectuării acestora.

urmare, în această procedură nu se verifică aspecte legate de temeinicia probelor sau a trimiterii în judecată, caracterul complet al urmăririi penale sau utilitatea probelor administrate în cursul urmăririi penale, asupra acestor aspecte pronunțându-se numai judecătorul fondului.

În ceea ce privește competența organelor de urmărire penală și a instanței sesizate prin rechizitoriu, judecătorul de cameră preliminară constată că a fost invocată excepția necompetenței teritoriale a Judecătoriei Constanța.

Potrivit art. 35 alin. 1 C.proc.pen., „Judecătoria judecă în primă instanță toate infracțiunile, cu excepția celor date prin lege în competența altor instanțe.”

Potrivit art. 41 alin. 1 - 3 C.proc.pen., „(1)Competența după teritoriu este determinată, în ordine, de: a) locul săvârșirii infracțiunii; b) locul în care a fost prins suspectul sau inculpatul; c) locuința suspectului sau inculpatului persoană fizică ori, după caz, sediul inculpatului persoană juridică, la momentul la care a săvârșit fapta; d) locuința sau, după caz, sediul persoanei vătămate. (2) ##### locul săvârșirii infracțiunii se înțelege locul unde s-a desfășurat activitatea infracțională, în totul sau în parte, ori locul unde s-a produs urmarea acesteia. (3) În cazul în care, potrivit alin. (2), o infracțiune a fost săvârșită în circumscripția mai multor instanțe, oricare dintre acestea este competentă să o judece.”

Astfel, susținerile inculpatului nu pot fi primite, întrucât, deși una dintre infracțiuni s-a consumat în #####, locație unde se află domiciliul inculpatului dar și locul unde acesta a fost prins, în cauză operează dispozițiile art 41 alin.1- 3 Ncpp, având în vedere și infracțiunea de șantaj reținută prin actul de sesizare. În acest sens, instanța reține că locul săvârșirii infracțiunii de șantaj, sub aspectul urmăririi imediate, se raportează la locul unde se afla persoana vătămată, respectiv Constanța, iar atunci când sunt judecate mai multe fapte care atrag competența unor instanțe diferite însă de același grad, competența revine instanței mai întâi sesizate, respectiv Judecătoria Constanța. ##### urmare, instanța va respinge ca neîntemeiată excepția invocată și va constata că Judecătoria Constanța este competentă să judece prezenta cauză.

Analizând legalitatea sesizării instanței, judecătorul de cameră preliminară reține că în conformitate cu dispozițiile art. 328 alin.1 și 2 N.C.p.p. rechizitoriul se limitează la faptele și persoanele pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde în mod corespunzător mențiunile prevăzute de art. 286 alin.2, date privitoare la faptele reținute în sarcina inculpatului, încadrarea juridică a acestora, probele și mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, dispoziția de trimitere în judecată, precum și alte mențiuni necesare pentru soluționarea cauzei.

Judecătorul de cameră preliminară reține că rechizitoriul este verificat sub aspectul legalității și temeiniciei de către prim procuror, că în rechizitoriu se arată numele și prenumele persoanelor care trebuie citate în instanță, cu indicarea calității lor în proces și locul unde urmează a fi citate, fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată fiind în mod adecvat descrisă în actul de sesizare.

Referitor la stabilirea obiectului și a limitelor judecării, judecătorul de cameră preliminară constată că din modul de descriere a faptelor se poate identifica cu ușurință elementul material al laturii obiective cu privire la infracțiunile pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, respectiv:

- în luna noiembrie 2023, inculpatul #####, amenințând persoana vătămată #####, în vârstă de 16 ani, prin discuții purtate pe aplicația Snapchat, că îi va spune mamei sale că în luna octombrie a aceluiși an ea se deplasase în ##### ##, a constrâns-o să îi trimită poze și înregistrări video cu ea dezbrăcată.

- în data de 12.12.2023, în timp ce se afla în camera unui hotel din #####, inculpatul ##### a încercat să constrângă fizic persoana vătămată #####, în vârstă de 16 ani, să întrețină cu el un raport sexual, imobilizând-o, ținând-o de mâini și încercând să o penetreze vaginal cu penisul, iar pentru că aceasta s-a opus a tras-o de păr, cu capul spre penisul său, a lovit-o cu palmele peste față și a amenințat-o că o va lăsa singură pe străzi, constrângând-o astfel, moral și fizic, să îi efectueze un act sexual oral.

- în data de 02.01.2024, inculpatul ##### a amenințat pe persoana vătămată #####, în vârstă de 16 ani, prin discuții purtate pe aplicația Snapchat, că va face publice, prin intermediul aplicației Telegram, pozele și înregistrările video cu ea dezbrăcată, pe care ea i le trimisese în luna noiembrie 2023, și că i le va trimite de asemenea mamei persoanei vătămate, în scopul de a o constrânge să se deplaseze în #####, să se întâlnească cu el și să întrețină raporturi sexuale și acte sexuale orale.

urmare, judecătorul constată că descrierea faptelor prezintă suficiente elemente încât să rezulte concordanța cu norma penală și să facă înțeles obiectul judecării iar acuzația este formulată într-o manieră suficient de clară fiind aptă să dea posibilitatea inculpatului să înțeleagă ce anume i se reproșează de către autorități și care este semnificația penală a conduitei adoptate.

Referitor la susținerea inculpatului privind administrarea probelor anterior ca acesta să dobândească vreo calitate, judecătorul reține că dispozițiile art. 305 Cod Procedură Penală prevăd că ordonanța de începere a urmăririi penale privește fapta săvârșită chiar dacă autorul este indicat sau cunoscut totodată, context în care apreciază că în cauză analiza afectării dreptului la apărare trebuie să se raporteze la întreaga procedură în ansamblu și nu doar în referire la administrarea unei probe.

Judecătorul reține faptul că ordinea administrării probelor nu este una prestabilită, acestea administrându-se atunci când se apreciază de către organele judiciare că este necesar, neexistând

vreun impediment legal ca declarația persoanei vătămate, spre exemplu, să fie administrată cu prioritate față de dobândirea vreunei calități procesuale de o anumită persoană.

în vedere aceste aspecte, dacă s-ar accepta teza invocată de inculpat, ar exista imposibilitatea administrării probelor în cursul urmăririi penale în etapa „in rem” astfel că nu s-ar ajunge niciodată la identificarea autorului faptei. Ori, legiuitorul a prevăzut tocmai aceasta etapă „in rem” pentru a se administra probe care să conducă la bănuiala rezonabilă, pentru a se dispune ulterior efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspect.

Totodată, aspectele invocate de inculpat nu se încadrează în cazurile de nulitate absolută prev. de art. 281 C.proc.pen., iar presupusa nulitate relativă invocată este condiționată de dovedirea unei vătămări produse inculpatului iar acesta nu a indicat elemente care să conducă la identificarea unei vătămări care nu ar putea fi înlăturată altfel decât prin desființarea actului de urmărire penală, inculpatul fiind mai degrabă nemulțumit de conținutul probelor administrate.

Referitor la celelalte critici formulate, judecătorul reține că din coroborarea prevederilor art. 345 și următoarele C. proc. pen., reiese că cererile și excepțiile ce pot fi invocate în procedura de cameră preliminară pot viza, în mod exclusiv, neregularități ale actului de sesizare, motive de nulitate a actelor de urmărire penală ori de excludere a probelor administrate în aceeași fază a procesului penal.

Orice alte critici la adresa urmăririi penale reprezintă apărări care vizează fondul cauzei, care pot conduce la o soluție de achitare sau încetare a procesului penal și nu pot fi valorificate în procedura de cameră preliminară, ci în etapa judecătii.

Astfel, în ceea ce privește insuficiența materialului probator, judecătorul reține că solicitările inculpatului exced procedurii de cameră preliminară, acesta invocând situații ce țin de temeinicia acuzației aduse.

De asemenea, caracterul insuficient al probelor nefavorabile inculpatului invocat de apărare va fi analizat de judecătorul fondului, o astfel de analiză nefiind permisă în procedura de cameră preliminară.

Mai mult decât atât, inculpatul poate formula în fața judecătorului fondului cereri de administrare a unor probe suplimentare, iar împrejurarea că organele de urmărire penală nu ar fi administrat suficiente probe respectiv cele solicitate de inculpat, nu poate afecta legalitatea efectuării urmăririi penale, procurorul de caz, în faza de urmărire penală, fiind suveran în aprecierea caracterului util al probelor administrate în această fază.

Pentru motivele arătate, instanța va respinge ca neîntemeiate cererile și excepțiile formulate de către inculpat.

Judecătorul de cameră preliminară constată că rechizitoriul cuprinde datele referitoare la inculpat, la fapta reținută în sarcina acestuia și la încadrarea juridică a acesteia, probele pe care se întemeiază învinuirea, date privind actele de urmărire penală efectuate și dispoziția de trimitere în judecată a inculpatului, fiind astfel respectate dispozițiile art. 328 alin. 1 C.proc.pen., iar actul de sesizare este analizat și confirmat sub aspectul legalității și temeiniciei de prim-procurorul unității de parchet.

În privința actelor de urmărire penală îndeplinite și a probelor administrate în această fază procesuală, judecătorul de cameră preliminară constată că urmărirea penală a fost efectuată de către organele de urmărire penală cu respectarea normelor de competență materială și după calitatea persoanei instituite de art. 57 alin. 1 C.proc.pen.

Întrucât judecătorul de cameră preliminară nu a identificat, din oficiu sau la cerere, cazuri de natură a determina sancțiunea excluderii probelor, apreciază că actele de urmărire penală astfel îndeplinite și probele administrate în această fază se bucură de prezumția de legalitate, cu atât mai mult cu cât în cauză nu au fost identificate neregularități ce ar atrage nulitatea absolută potrivit art. 281 C.proc.pen.

de cele ce preced, în baza art. 346 alin. 2 C.proc.pen. judecătorul de cameră preliminară va constata legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și va dispune începerea judecății.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE :

În baza art. 342 C.proc.pen. rap. la art. 346 alin. 2 C.proc.pen.

Respinge ca neîntemeiate cererile și excepțiile invocate de inculpatul #####.

În baza art. 346 alin. 1 C.proc.pen., constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în prezenta cauză penală.

Dispune începerea judecății privind pe inculpatul #####, fiul lui ##### și #####, născut data de #####, în #####, domiciliat în sat Jilava, #####
##, ##### f.f.l. în #####, Sector 6, str. Prelungirea #####, nr. 350 A, ###
#, ### #, CNP #####, pentru săvârșirea infracțiunilor de șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și 2 CP, viol, prev. de art. 218 alin. 1 și 3 lit. c CP, cu aplic. art. 5 alin. 1 CP, și șantaj, prev. de art. 207 alin. 1 și 2 CP, toate cu aplic. art. 38 alin. 1 CP.

Cu drept de contestație în termen de 3 zile de la comunicarea încheierii, conform disp. art. 347 C. proc. pen.

Pronunțată astăzi, 04.07.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților și a procurorului, prin mijlocirea grefei instanței.

Judecător de cameră preliminară,
#####

Grefier,
#####

Red.#####/04.07.2024