

Dosar nr. #####/88/2021  
Cod ECLI ECLI:RO:TBTUL:2024:004.#####  
R O M Â N I A  
TRIBUNALUL #####  
SECTIA PENALA  
Operator de date cu caracter personal nr. 4230  
SENTINȚA PENALĂ nr. ##  
Ședința publică din data de 29 mai 2024  
Completul compus din:  
Președinte: #####  
Grefier: #####

S-a luat în examinare, în vederea pronunțării, acțiunea penală pusă în mișcare prin rechizitoriul nr.###/P/2019 din data de 9 august 2021 al Parchetului ##### de pe lângă Tribunalul ##### București prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

- ##### - fiul lui #####, născut la #####, în #####, #####, posesor al C.I. ##### ## ##, eliberat de SPCLEP Iscaccea la data de 19.02.2010, CNP #####, domiciliat în sat #####, Str.Melodiei 15, ##### ## ##, BI. 10, ##, ##, judetul ##, studii medii, subofițer la Inspectoratul de Jandarmi al Județului ##, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de violare de domiciliu, faptă prev. și ped. de art.224 alin. 1 și 2 din Codul penal și purtare abuzivă, faptă prev. și ped. de art. 296 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal

-##### - fiul lui ##### și #####, născut la #####, în #####, #####, posesor al C.I. ##### ## ##, eliberat de SPCLEP ##### la data de 08.04.2013, CNP #####, domiciliat în #####, BI. 8, ##, ##, judetul ##, studii medii, subofițer la Inspectoratul de Jandarmi al Județului ##, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de violare de domiciliu, faptă prev. și ped. de art.224 alin. 1 și 2 din Codul penal și purtare abuzivă, faptă prev. și ped. de art. 296 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal

-##### - fiul lui ##### si #####, născut la #####, în #####, posesor al C.I. ##### ## ##, eliberat de SPCLEP ##### la data de 25.03.2015, CNP #####, domiciliat în #####, Str. ##### nr. 1, BI. NI, ##, ##, judetul ## si cu reședința în mun.#####, BI. 16, ##, ##, Judetul ## studii postliceale, subofițer la Inspectoratul de Jandarmi al Județului ##, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de violare de domiciliu, faptă prev. și ped. de art.224 alin. 1 și 2 din Codul penal și purtare abuzivă, faptă prev. și ped. de art. 296 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal

-##### - fiul lui ##### si #####, născut la #####, în #####, posesor al C.I. ##### ## ##, eliberat de SPCLEP ##### la data de 12.06.2017, CNP #####, domiciliat în #####, Str.Navaliștilor , nr. 1, BI. NI, ##, ##, judetul ## si cu reședința în loc. Murighiol,

##### , #####, #####, studii medii, agent de politie la Inspectoratul de Politie al Judetului ##### — Serviciul Rutier, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunilor de violare de domiciliu, faptă prev. și ped. de art.224 alin. 1 și 2 din Codul penal și purtare abuzivă, faptă prev. și ped. de art. 296 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința din data de 13.02.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea succesiv la data de 13.03.2024, 10.04.2024, 24.04.2024, 22.05.2024, și, ulterior la 29.05.2024, dată la care a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin rechizitoriul nr. ###/P/2019 din 09.08.2021, Parchetul ##### de pe lângă Tribunalul ##### București a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate a inculpaților: ##### , subofițer la Inspectoratul de Jandarmi al Județului #####, ##### , subofițer la Inspectoratul de Jandarmi al Judetului #####, ##### -#####, subofițer la Inspectoratul de Jandarmi al Judetului ##### și ##### -#####, agent de politie la Inspectoratul de Politie al Judetului ##### — Serviciul Rutier, pentru săvârșirea infracțiunilor de violare de domiciliu, faptă prev. și ped. de art.224 alin. 1 și 2 din Codul penal și purtare abuzivă, faptă prev. și ped. de art. 296 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal .

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 24.08.2021, sub numărul ###/88/2021.

S-a reținut în actul de sesizare că la data de 09.11.2018, inculpații ##### , subofițer la Inspectoratul de Jandarmi al Judetului #####, ##### , subofițer la Inspectoratul de Jandarmi al Judetului #####, ##### -#####, subofițer la Inspectoratul de Jandarmi al Judetului ##### și ##### -#####, agent de politie la Inspectoratul de Politie al Judetului ##### — Serviciul Rutier, au pătruns în curtea casei de vacanță din ##### , sat Dunăvățul de Jos, ##### , aparținând familiei #####, fără consimțământul acestora, au exercitat acte de violență asupra sus-numiților precum și a celorlalte persoane aflate la acea locație la data menționată, folosind spray lacrimogen și l-au încătușat pe unul dintre aceștia.

S-a mai arătat că această situație de fapt rezultă din: actul de sesizare, respectiv Ordonanța nr. ###/P/2018 din data de 28.01.2019 întocmită de Parchetul de pe lângă Judecătoria ##### , plângerea penală formulată de ##### și ##### la data de 03.12.2018, certificatul medico-legal nr. 649 din 12.11.2018 privind pe ##### , întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală ##### , certificatul medico-legal nr. 652 din 12.11.2018 privind pe ##### , întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală ##### , certificatul medico-legal nr. 650 din 12.11.2018 privind pe ##### , întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală ##### , acte medicale ##### , acte medicale ##### , fotografii judiciare , declarații persoane vătămate , declarații martori, declarații suspecti, fișa de intervenție , declarații inculpați.

La data de 12.02.2019, prin ordonanța Parchetului ##### de pe lângă Tribunalul București, s-a dispus începerea urmăririi penale pentru comiterea infracțiunilor de violare de

domiciliu, faptă prev. și ped. de art. 224 Cod penal și de purtare abuzivă, faptă prevăzută de art. 296 Cod Penal.

Prin ordonanța nr. ####/P/2019 din data de 16.01.2020 a Parchetului ##### de pe lângă Tribunalul București s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectii #####, subofiter la Inspectoratul de Jandarmi al Judetului #####, ##### - #####, subofiter la Inspectoratul de Jandarmi al Judetului ##### și ##### - #####, agent de politie la Inspectoratul de Politie al Judetului ##### — Serviciul Rutier, pentru comiterea infracțiunilor de violare de domiciliu, faptă prev. și ped. de art. 224 Cod penal și de purtare abuzivă, faptă prevăzută de art. 296 Cod Penal.

Prin ordonanța din data de 17.06.2020, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de plt.maj. #####, plt.maj. #####, serg.maj. ##### - #####, agent de poliție ##### - #####.

La data de 05.04.2021, prin ordonanța Parchetului ##### de pe lângă Tribunalul ##### București s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor din infracțiunile de violare de domiciliu, faptă prev. și ped. de art. 224 alin. 1 Cod penal și purtare abuzivă, faptă prev. și ped. de art. 296 alin.1 și 2 Cod Penal în infracțiunile de violare de domiciliu, faptă prev. și ped. de art.224 alin. 1 și 2 din Codul penal și purtare abuzivă, faptă prev. și ped. de art. 296 alin. 1 și 2 Cod penal cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal .

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În ziua de 09 noiembrie 2018, familia ##### și #####, de comun acord cu prietenii acestora: #####, soția acestuia #####, familia ##### și ##### și numita #####, mama lui #####, s-au hotărât să se deplaseze la locuința de vacanță din #####, satul Dunavățul de Jos, #####, pentru a sărbători onomastica a două persoane dintre acestea ce poartă numele ##### și #####.

Locul unde au făcut pregătirile și unde a început petrecerea era un foisor situat pe malul apei, la o distanță de aproximativ 25-30 m de casă în incinta terenului pe care se află și locuința.

La foisor, au mâncat, au consumat băuturi alcoolice și au ascultat și muzică, în contextul unei mese festive ce a continuat până târziu în noapte.

În jurul orei 00,00, la gardul despărțitor, între proprietatea familiei ##### și cea a vecinului, a venit numitul #####, și le-a atras atenția să dea muzica mai încet . ##### a fost dată la un volum mai mic, după care, la scurt timp, familia #####, împreună cu invitații acestora s-au retras în casă și au continuat să petreacă în casă, însă în jurul orei 01:00-01:30 musafirii s-au retras în camere.

##### împreună cu ##### au ieșit pe terasa casei să fumeze o țigară și să mai stea de vorbă.

În timp ce se aflau pe terasă, au auzit pași pe pietrișul de pe alee și au văzut patru persoane, bărbați, unul îmbrăcat în ținută de polițist iar alții trei în ținută de jandarmi care s-au deplasat în fața casei.

Lucrătorul de poliție s-a prezentat, și-a declinat calitatea și scopul prezenței sale, respectiv urmare a sesizării vecinului #####, care anterior le atrăsese atenția fam. ##### să dea muzica mai încet. Subofițerii jandarmi nu s-au prezentat și nici nu și-au motivat prezența în curtea casei familiei #####.

În atare situație, familia ##### fiind iritată de prezența intempestivă și nejustificată a acestora în curtea locuinței lor, au solicitat polițistului să se legitimeze acesta refuzând, motivând că legea nu permite persoanelor civile să solicite acest lucru .

##### de poliție ##### le-a relatat familiei ##### faptul că se află în curtea acestora la solicitarea vecinului, care a reclamat că se aude muzică la un volum foarte ridicat. La sosirea organelor de ordine nu se mai auzea muzică, aspect confirmat de însăși lucrătorul de poliție. Ulterior, acesta din urmă le-a cerut numiților ##### și ##### să se legitimeze, însă aceștia, fiind supărați de situația ivită, au refuzat acest lucru datorită faptului că lucrătorul de poliție el însuși nu a înțeles să se legitimeze, cu atât mai mult, cu cât intrase fără drept în curtea locuinței acestora, pe timp de noapte, la o oră târzie.

Discuțiile au escaladat, iar la un moment dat au ieșit și musafirii din casă, care au auzit gălăgie. ##### vătămată ##### l-a întrebat pe polițist cum au intrat în curte, pentru că poarta de acces în a doua curte era închisă și asigurată cu o coadă de mătură, aspect pe care lucrătorul de poliție l-a negat, spunând că poarta nu era închisă. În acest timp unul dintre jandarmi, respectiv sg.maj. #####, a început să filmeze, lucru care a deranjat și mai mult gazdele și persoanele ce se aflau acolo. În acest sens, familia ##### a început să reproșeze lucrătorilor de ordine că au intrat prin efracție, aceștia deplasându-se către poartă pentru a le demonstra că poarta era asigurată și închisă. ##### împreună cu #####, lucrătorul de poliție și cei doi jandarmi au mers la poartă, în timp ce ##### a rămas în urmă cu unul dintre jandarmi, căruia îi cerea în continuare explicații despre modul cum au pătruns în curte și de ce. La un moment dat, ##### a strigat, spunând „, mi-au dat cu gaz lacrimogen!” În acest moment ##### a intenționat să filmeze ceea ce se întâmpla cu ajutorul telefonului mobil pe care îl avea, însă serg.maj. ##### i-a smuls telefonul din mână și l-a aruncat peste gard. Concomitent, subofițerul i-a dat și acesteia cu gaz lacrimogen în ochi, în mod repetat, de la o distanță foarte mică.

##### s-a deplasat către poartă observându-l pe ##### în timp ce era tras de doi jandarmi în prima curte. Mama numitului #####, văzând incidentul, a intervenit și a încercat să iasă după ei, însă jandarmii au închis poarta de din exterior. În acest timp, așa cum rezultă din declarațiile persoanelor vătămate, lucrătorii jandarmi pulverizau spray lacrimogen către acestea, peste gard și poartă . ##### a reușit să treacă de poartă și a început să strige la jandarmi să-i lase băiatul în pace, să nu-l mai lovească . În cele din urmă au reușit și celelalte persoane să iasă pe poartă, ocazie cu care, l-au văzut pe ##### doborât la sol, cu mâinile încătușate la spate , în timp ce lucrătorii jandarmi trăgeau de acesta, cu intenția de a-l scoate în stradă.

Întrucât ##### era foarte agitat, jandarmii i-au spus acestuia că dacă nu merge de bunăvoie la mașina poliției, o vor încătușa și pe mama sa, #####, care era ținută de unul dintre jandarmi pe capota mașinii familiei #####, ce se afla parcată în prima curte a imobilului. În acest timp, ##### le reproșa organelor de ordine că fac un abuz, iar polițistul i-a răspuns că se află pe proprietate publică și au voie să încătușeze persoane.

##### a apelat la numărul de urgență 112 și, după ce a relatat situația de fapt operatorul 112 i-a spus „,aveți poliția acolo, pe cine vreți să mai trimitem?” după care a închis. ##### a sunat din nou la apelul de urgență 112 solicitând ambulanța deoarece soțul său, fiind cardiac avea palpitații.

După circa o oră, la locul incidentului a sosit o ambulanță care a consultat toate persoanele ce se aflau acolo cărora le-a solicitat să meargă la spital, însă acestea au refuzat.

Pe tot timpul altercației, ##### a insistat să i se restituie telefonul iar lucrătorul jandarm, serg.maj. ##### a negat că l-ar fi luat el, spunându-i „, dar nu ți l-am luat eu cucoană!” . După aproximativ două ore, telefonul numitei ##### a fost adus acesteia de către un alt lucrător jandarm, care i-a relatat că l-a găsit la prima poartă de acces și i l-a restituit. Telefonul mobil, era distrus, cu display-ul spart, inutilizabil sens în care sus-numita a solicitat restituirea contravalorii acestuia, estimată la valoarea de 5000 lei.

Aproximativ, în jurul orei 04,00, atât ambulanța cât și lucrătorii de ordine au plecat iar ##### a fost sancționat contravențional de către lucrătorul de poliție.

Din actele dosarului rezultă că, la ora 01,23, numitul ##### a apelat serviciul de urgență 112 pentru a reclama situația descrisă mai sus, la ora 01,57 numita ##### a apelat SNUAU 112, iar la ora 01,59, numita ##### a apelat și aceasta serviciul de urgență.

Așadar din cele de mai sus, reiese existența unei stări conflictuale clare, aspect pus în evidență prin apelarea serviciului de urgență SNUAU 112 de către ##### iar apoi de către #####.

Se poate observa că, la sosirea organelor de ordine, cărora li s-a cerut sprijinul prin intermediul serviciului 112, obiectul solicitării — volumul muzicii dat tare, încetase, la scurt timp după intervenția directă a martorului #####. Cu toate acestea membrii patrului respective , fără să verifice dacă mai era utilă prezența acestora, au pătruns fără drept în curtea proprietății familiei #####, unde nu numai că nu au aplanat o situație conflictuală ci dimpotrivă, au creat una nouă prin atitudine și prin prezența abuzivă, nejustificate. Membrii aceleași echipe de ordine nu puteau ajunge în curte decât prin escaladarea porții sau a gardului . La dosarul cauzei se află fotografiile captate prin intermediul aplicației Google #####, din care rezultă configurațiile proprietăților familiilor ##### și #####, putându-se observa cu ușurință că lucrătorii de ordine publică aveau reprezentarea clară că pătrundeau pe un domeniu privat, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu exista o situație fortuită credibilă.

În atare situație, membrii echipei mixte de ordine, formată din plt.maj. #####, plt.maj. #####, serg.maj. #####, toți din cadrul Inspectoratului de Jandarmi al Județului ##### și pe agent de poliție ##### din cadrul Postului de Poliție Murighiol, Județul #####, ce s-a deplasat la imobilul familiei #####, nu puteau ajunge în curtea imobilului decât prin escaladarea porții sau a gardului.

De asemenea, aceștia au acționat în baza unei rezoluții infracționale comune, la unison, depășindu-și nepermis de mult atribuțiunile de serviciu.

Declarațiile persoanelor vătămate sunt în concordanță și fiecare dintre acestea au formulat pretenții civile cu privire la cele întâmplate, astfel : ##### a precizat că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 5000 lei, reprezentând contravaloarea telefonului distrus, ##### cu suma de 10.000 lei daune morale pentru disconfortul psihic creat de evenimentul din 09.11.2018. De asemenea persoanele vătămate, #####, #####, #####, ##### și #####, se constituie parte civilă în cauză, urmând ca acestea să precizeze ulterior cuantumul pretențiilor.

Pe de altă parte, inculpații plt.maj. #####, plt.maj. #####, sg.maj. #####, toți din cadrul Inspectoratului de Jandarmi al Județului ##### și pe ag.de

pol. ##### din cadrul Postului de Poliție Murighiol, Județul #####, neagă cele reclamate de numiții ##### și ##### precum și a celorlalte persoane. În declarațiile date, aceștia au precizat că au intervenit în mod legal, potrivit atribuțiilor de serviciu fără a le depăși. Persoanele vătămate erau foarte recalcitrante, chiar numitul ##### devenind foarte violent, context în care, l-ar fi împins pe lucrătorul de poliție, după care l-a lovit cu cotul mâinii stângi în zona hemitoracelui stâng pe unul dintre jandarmi, respectiv pe plt.maj. #####, care sărise în ajutorul colegului său. Mai mult aceștia au relatat faptul că, în momentul când au ajuns la imobilul familiei #####, muzica se auzea în surdină. Agentul de poliție #####, în declarația dată, a precizat că a strigat la poarta imobilului familiei #####, însă nu a răspuns nimeni, situație în care a încercat poarta care s-ar fi deschis, nefiind asigurată, intrând primul în curte după care a fost urmat de lucrătorii jandarmi.

La momentul întâlnirii inculpaților cu familia #####, ce se afla în fața casei, aceștia din urmă le-a cerut să părăsească curtea, organele de ordine încercând să se conformeze, însă motivat de faptul că unul dintre jandarmi începuse să filmeze cele petrecute acolo, o persoană de sex masculin, ce s-a dovedit a fi numitul ##### a devenit foarte agresiv și violent, astfel că, așa cum rezultă din depozițiile lucrătorului de poliție cât și ale jandarmilor au fost nevoiți să intervină pentru liniștirea acestuia și în opinia lor nu și-au depășit în niciun mod atribuțiile de serviciu.

Coroborând cele declarate cu aspectele constatate rezultă vinovăția inculpaților, deci săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu, faptă prev. și ped. de art.224 alin. Cod penal, prin faptul că aceștia au pătruns fără drept în curtea și respectiv până în fața imobilului familiei ##### și #####, fără consimțământul proprietarilor, în ciuda faptului că potrivit configurației imobilului, se ajungea în fața casei intrând inițial pe o poartă, într-o alee de acces ce ducea la o altă poartă prin care se intra în curtea imobilului respectiv.

Din cercetări s-a concluzionat că, inculpații au creat ei înșiși în mod artificial o stare conflictuală. Astfel, când au ajuns la locul incidentului reclamat muzica era oprită, iar persoanele care participaseră la petrecere erau parte în locuință iar soții ##### se aflau încă afară pentru a fuma, motiv pentru care puteau să găsească o modalitate legală și pașnică de a pune în vedere familiei ##### și ##### cele reclamate, fără a mai pătrunde în curtea casei acestora. Mai mult, puteau oferi un aport important în stingerea situației conflictuale, având vedere conjunctura și motivul pentru care persoanele vătămate se aflau în acea casă de vacanță, sărbătoreau o zi onomastică, deci posibil că aceștia consumaseră băuturi alcoolice.

Cu toate acestea, inculpații prin comportamentul lor au creat acolo o stare conflictuală în creștere, ajungându-se la situația de a imobiliza o persoană deși aveau toate pârghiile legale de a stinge tensiunile create, intervenția acestora nemaifiind necesară în acord cu obiectul sesizării.

Chiar în declarația dată, martorul ##### a precizat faptul că, la sosirea organelor de ordine muzica nu se mai auzea la o intensitate mare și că imediat a intrat în casă și nu a văzut ce s-a mai întâmplat, auzind a doua zi despre conflictul dintre lucrătorii de ordine și familia #####, #####, precum și invitații acestora.

Prin acțiunea lor deliberat violentă, agresivă, membrii echipei de ordine au produs leziuni corporale persoanelor vătămate, și disconfort fizic și psihic, prin acționarea cu spray iritant lacrimogen. Vătămarile corporale suferite de persoanele implicate în incident au fost evidențiate în actele medico-legale, după cum urmează :

-##### - Certificatul medico-legal nr. 649 din 12.11.2018, întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală ##### din care rezultă că, pentru leziunile suferite a avut nevoie de 2-3 zile de îngrijiri medicale.

-##### - Certificatul medico-legal nr. 652 din 12.11.2018, întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală ##### din care rezultă că, pentru leziunile suferite a avut nevoie de 2-3 zile de îngrijiri medicale.

-##### - Certificatul medico-legal nr. 650 din 12.11.2018, întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală ##### din care rezultă că, pentru leziunile suferite a avut nevoie de 6-8 zile de îngrijiri medicale.

-##### - Certificatul medico-legal nr. 653 din 12.11.2018, întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală ##### din care rezultă că, pentru leziunile suferite a avut nevoie de 6-7 zile de îngrijiri medicale.

Cu privire la numita ##### din Raportul de expertiză medico-legală nr. 249 din 21.09.2020 întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală ##### la solicitarea Parchetului ##### de pe lângă Tribunalul ##### București rezultă că nu există legătură de cauzalitate între incidentul din 09.11.2018 și oprirea sarcinii din evoluție. Nu există date medicale suficiente pentru a putea preciza etiologia iminenței de avort și ulterior, a opririi din evoluție a sarcinii.

Persoanele vătămate ##### și ##### nu au fost examinați din punct de vedere medico-legal, dar din declarațiile date rezultă că, au fost foarte afectați de incident, #####, având antecedente medicale grave, așa cum rezultă din actele medicale depuse în acest sens la dosarul cauzei.

Pe parcursul cercetărilor inculpații nu au propus în apărarea lor suficiente mijloace de probă în măsură să demonstreze oportunitatea intervenției lor în forță.

Coroborând probele administrate în cauză, instanța constată fără nici un dubiu, existența infracțiunilor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată și vinovăția acestora în comiterea faptelor, motiv pentru care instanța nu poate reține apărările inculpaților care solicită achitarea în temeiul art. 16 lit. a, în sensul că faptele nu există.

Situația de fapt reținută se dovedește cu probele administrate în cauză, respectiv: actul de sesizare, respectiv Ordonanța nr. #####/P/2018 din data de 28.01.2019 întocmită de Parchetul de pe lângă Judecătoria #####, plângerea penală formulată de ##### și ##### la data de 03.12.2018, certificatul medico-legal nr. 649 din 12.11.2018 privind pe #####, întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală #####, certificatul medico-legal nr. 652 din 12.11.2018 privind pe #####, întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală #####, certificatul medico-legal nr. 650 din 12.11.2018 privind pe #####, întocmit de Serviciul ##### de Medicină Legală #####, certificatul medico-legal nr. 653 din 12.11.2018 privind pe #####, acte medicale #####, acte medicale #####, fotografiile judiciare, declarații persoane vătămate, declarații martori, declarații suspecți, fișa de intervenție, declarații inculpați.

În drept, fapta inculpaților plt. maj. #####, plt. maj. #####, serg. maj. #####, toți din cadrul Inspectoratului de Jandarmi al Județului ##### și agent de poliție ##### din cadrul Postului de Poliție Murighiol, Județul #####, care la

data de 09.11.2018, au pătruns în curtea casei de vacanță din #####, sat Dunăvățul de Jos, #####, aparținând familiei #####, fără consimțământul acestora, au exercitat acte de violență asupra sus-numiților precum și a celorlalte persoane aflate la acea locație la data menționată, folosind spray lacrimogen și l-au încătușat pe unul dintre aceștia, realizează trăsăturile esențiale ale infracțiunilor de violare de domiciliu, faptă prev. și ped. de art.224 alin. 1 și 2 din Codul penal și purtare abuzivă, faptă prev. și ped. de art. 296 alin. 1 și 2 Cod Penal.

La termenul din data de 13.02.2024, inculpații prin apărător și reprezentantul Ministerului ##### au solicitat încetarea procesului penal pentru infracțiunea de violare de domiciliu, faptă prev. și ped. de art.224 alin. 1 și 2 din Codul penal, reținută în sarcina sa motivat de intervenirea prescripției răspunderii penale.

De asemenea, inculpații prin apărător au solicitat achitarea pentru infracțiunile pentru care au fost trimiși în judecată în temeiul art. 395 pct. 5 Cod pr.pen. raportat la art. 16 lit. a Cod pr.pen. întrucât faptele nu există.

Analizând solicitarea de încetare a procesului penal, Tribunalul reține următoarele:

Prin Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018, publicată în M. Of. nr. 518 din 25.06.2018, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat „că soluția legislativă care prevede întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea „oricărui act de procedură în cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155 alin. 1 din Codul penal, este neconstituțional”.

Pentru pronunțarea acestei soluții, Curtea a reținut, de principiu, că întreruperea cursului termenului de prescripție a răspunderii penale devine eficientă, producându-și efectele, într-o manieră completă, doar în condițiile existenței unor pârghii legale de încunoștințare a persoanei în cauză cu privire la debutul unui nou termen de prescripție. În acest sens, Curtea a reținut că se impune a fi garantat caracterul previzibil al efectelor dispozițiilor art.155 alin.(1) din Codul penal asupra persoanei care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, inclusiv prin asigurarea posibilității acesteia de a cunoaște aspectul intervenirii întreruperii cursului prescripției răspunderii penale și al începerii cursului unui nou termen de prescripție. Totodată, s-a arătat că, a accepta soluția contrară înseamnă a crea, cu ocazia efectuării unor acte procedurale care nu sunt comunicate suspectului sau inculpatului și care au ca efect întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, pentru persoana în cauză o stare de incertitudine perpetuă, dată de imposibilitatea unei aprecieri rezonabile a intervalului de timp în care poate fi trasă la răspundere penală pentru faptele comise, incertitudine ce poate dura până la împlinirea termenului prescripției speciale, prevăzut la art.155 alin.(4) din Codul penal (paragraf. 28 din Decizie).

Sunt, de asemenea, avute în vedere paragrafele 23, 24 și 34 din decizie, prin care sunt indicate condițiile care permit menținerea instituției întreruperii cursului prescripției răspunderii penale în condiții de constituționalitate.

Prin Decizia nr. # din 21 martie 2019, publicată în M. Of. nr. 381 din 15.05.2019, Înalta ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală a respins ca inadmisibile sesizări formulate de două ##### de Apel referitoare la efectele pe care le produce Decizia nr. ###/2018 a Curții Constituționale asupra instituției prescripției răspunderii penale. Prin Decizia nr. ## din 11 noiembrie 2019, publicată în M. Of. nr. 86 din 6.02.2020, Înalta ##### de Casație și Justiție - Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a respins ca inadmisibil un astfel de recurs declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta



##### de Casație și Justiție privind „interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 155 alin. 1 din Codul penal privind întreruperea cursului prescripției răspunderii penale prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză, ulterior publicării în Monitorul Oficial a Deciziei Curții Constituționale nr. 297 din 26 aprilie 2018”.

În fine, prin Decizia nr. ### din 26 mai 2022, (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 9 iunie 2022) Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 155 alin. 1 din Codul penal sunt neconstituționale. Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal sunt neconstituționale în ansamblul lor. Pentru a decide astfel, instanța de contencios constituțional a reținut că: „55. (...) Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018 sancționează «soluția legislativă» pe care textul de lege criticat o conținea, astfel că, (...), aceasta nu va putea fi încadrată în categoria deciziilor interpretative/cu rezervă de interpretare.”, ci „61. (...), prin efectele pe care le produce, (...) împrumută natura juridică a unei decizii simple/extreme, întrucât, constatând neconstituționalitatea faptului că întreruperea cursului termenului prescripției răspunderii penale se realiza prin îndeplinirea «oricărui act de procedură în cauză», Curtea a sancționat unica soluție legislativă pe care dispozițiile art. 155 alin. (1) din Codul penal o reglementau”. În considerentele aceste decizii se mai arată: 72. Așa fiind, Curtea constată că ansamblul normativ în vigoare nu oferă toate elementele legislative necesare aplicării previzibile a normei sancționate prin Decizia nr. ### din 26 aprilie 2018. Astfel, deși Curtea Constituțională a făcut trimitere la vechea reglementare, evidențiind reperele unui comportament constituțional pe care legiuitorul avea obligația să și-l însușească, aplicând cele statuate de #####, acest fapt nu poate fi interpretat ca o permisiune acordată de către instanța de contencios constituțional organelor judiciare de a stabili ele însele cazurile de întrerupere a prescripției răspunderii penale.

În consecință, Curtea constată că, în condițiile stabilirii naturii juridice a Deciziei nr. ### din 26 aprilie 2018 ca decizie simplă/extremă, în absența intervenției active a legiuitorului, obligatorie potrivit art. 147 din Constituție, pe perioada cuprinsă între data publicării respectivei decizii și până la intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma, prin reglementarea expresă a cazurilor apte să întrerupă cursul termenului prescripției răspunderii penale, fondul activ al legislației nu conține vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale.”

Cu această ocazie, Tribunalul mai reține că, la data de 30.05.2022 a avut loc „intrarea în vigoare a unui act normativ care să clarifice norma”. Mai precis, în Monitorul Oficial nr. 531 din 30.05.2022 a fost publicată OUG nr. 71/2022 prin care s-a stabilit că art. 155 alin. (1) din Codul penal se modifică și va avea următorul cuprins :„(1) Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză care, potrivit legii, trebuie comunicat suspectului sau inculpatului.” Anterior Deciziei nr. ###/2018, art. 155 alin. 1 C.pen. avea următorul conținut: „Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea oricărui act de procedură în cauză”. Excepția ce a condus la pronunțarea Deciziei nr. ###/2018 a vizat exclusiv sintagma „oricărui act de procedură în cauză”.

Prin admiterea excepției și neintervenția legiuitorului în termenul de 45 de zile prevăzut de 147 alin. 1 din Constituție, sintagma declarată neconstituțională a încetat să producă efecte. Excepția ce a condus la pronunțarea Deciziei nr. ###/2022 a vizat art. 155 alin. 1 C.pen., sintagma

rămasă în vigoare în urma anterioarei decizii, respectiv: „Cursul termenului prescripției răspunderii penale se întrerupe prin îndeplinirea.”

În practică și doctrină s-a considerat, în intervalul dintre cele două decizii, că textul rămâne aplicabil, respectiv se completează, în baza Deciziei nr. ####/2018, cu sintagma „oricărui act de procedură ce trebuie comunicat suspectului sau inculpatului”. Or, prin Decizia nr. ####/2022 a fost necesar ca instanța de contencios constituțional să clarifice împrejurarea că decizia anterioară a fost una simplă. Cert este că dacă textul ar fi putut fi aplicat pe cale de interpretare în baza Deciziei nr. ####/2018 nu s-ar fi generat o situație de neconstituționalitate care să fie în prezent constatată de #####. Argumentele pentru care art. 155 alin. 1 C.pen., în forma rămasă în vigoare în urma Deciziei nr. ####/2018, este neconstituțional sunt expuse pe larg în considerentele Deciziei nr. ####/2022.

Prin urmare, între data publicării în Monitorul Oficial al Deciziei nr. ####/2018 (25.06.2018) și data publicării în Monitorul Oficial al OUG 71/2022, care a modificat art. 155 alin. 1 Cod penal (30.06.2022), Codul penal a prezentat o formă care nu a conținut vreun caz care să permită întreruperea cursului prescripției răspunderii penale, fiind aplicabile doar termenele generale de prescripție prevăzute de art. 154 alin. 1 Cod penal.

Întrucât fapta dedusă judecării este comisă în anul 2018, pentru aplicarea legii penale în timp se impune a se analiza natura prescripției, dacă face parte din dreptul substanțial sau cel procedural.

Apartenența prescripției răspunderii penale la sfera dreptului material derivă din jurisprudența obligatorie a Înaltei ##### de Casație și Justiție. Astfel, în Decizia nr. #/2014 pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, publicată în M. Of. nr. 319 din 30.04.2014, instanța supremă a reținut următoarele: „Pentru identitate de raționament, având în vedere și împrejurarea că modul de reglementare al prescripției răspunderii penale prin dispozițiile art. 153-156 din noul Cod penal nu diferă de cel stabilit de vechiul Cod penal în art. 121-129, se poate afirma cu certitudine că prescripția răspunderii penale este guvernată de norme de drept penal substanțial, fiind susceptibilă de a beneficia de efectele aplicării mitior lex”. Această ultimă citare ocazionează și cele două concluzii interdependente: instituția prescripției răspunderii penale aparține dreptului penal material/substanțial și aceasta intră în sfera de aplicare a principiului aplicării legii penale mai favorabile.

De asemenea, instituția prescripției răspunderii penale a fost dezbătută în anul 2014 asupra modalității de aplicare a art. 5 C.pen. Astfel, Decizia nr. #/2014 a Înaltei ##### de Casație și Justiție și Decizia nr. #### din 6 mai 2014 a Curții Constituționale, oferind soluții diametral opuse chestiunii referitoare la aplicarea art. 5 C.pen., dar ambele recunoscând și plecând de la premisa că discuția este necesară având în vedere faptul că și instituția prescripției răspunderii penale intră sub incidența aplicării legii penale mai favorabile. De altfel, Decizia nr. ####/2014 cuprinde următoarea formulare explicită: „nu se poate reține că o normă din Codul penal care reglementează cu privire la o anumită instituție de drept penal (recidivă, concurs de infracțiuni, prescripție etc.) este independentă de legea căreia îi aparține. Această distincție are o deosebită importanță pentru înțelegerea conceptului de lege, pentru că numai așa se poate oferi noțiunii de "lege penală mai favorabilă" un înțeles constituțional”.

Nu în ultimul rând Decizia nr. ##### din 18 decembrie 2012 a Curții Constituționale, publicată în M. Of. nr. 67 din 31.01.2013 subliniază următoarele: „prescripția aparține dreptului penal material, și nu dreptului procesual penal. Așa fiind, prescripția este o cauză de înlăturare a răspunderii penale. ##### adevărat că, înlăturându-se răspunderea penală, se înlătură și acțiunea penală, dar acesta este un efect derivat, de ordin procesual, ce decurge din primul efect, din înlăturarea răspunderii, efect de ordin material.” Această viziune este confirmată de Decizia nr. ###/2018, în care s-a reținut: „Cum prescripția răspunderii penale este o instituție de drept penal substanțial care are la bază trecerea timpului, dispozițiile legale ce reglementează termenele de prescripție a răspunderii penale și modalitatea de aplicare a acestora au o importanță considerabilă, atât pentru activitatea organelor judiciare ale statului, cât și pentru persoanele care săvârșesc infracțiuni”

Pentru aceste considerente Tribunalul reține că instituția prescripției răspunderii penale aparține în integralitatea ei dreptului penal material și astfel efectele împlinirii termenului de prescripție aparțin dreptului material, întreruperea reprezentând numai un incident în mecanismul de curgere a termenului, deoarece fără curgerea unui termen nu ar exista prescripție.

Pe de altă parte, întreruperea este reglementată în Partea generală a Codului penal, împreună cu toate celelalte reglementări aferente prescripției. Nu în ultimul rând, Tribunalul reține că singurul efect al întreruperii cursului termenului de prescripție este reprezentat de curgerea unui nou termen, cu efectul potențial al împlinirii „termenului special” de prescripție.

Așadar, consecința întreruperii termenului de prescripție este tot una eminentă de drept material, respectiv prelungirea perioadei în care statul poate asigura tragerea la răspundere penală a persoanei.

Or, în raport de cele arătate mai sus, într-o asemenea situație legea penală mai favorabilă este cea cuprinsă între data de 09.08.2018 (data la care a expirat termenul de 45 de zile în care legiuitorul era obligat să intervină ca urmare a Deciziei nr. ###/2018) și 30.05.2022 (data intrării în vigoare a dispozițiilor OUG nr. 71/2022, prin care s-au reinstabilit cauzele de întrerupere a cursului termenului de prescripție). ##### în vedere că, potrivit Deciziei nr. ###/2014 a Curții Constituționale, legea penală mai favorabilă se aplică în mod global, rezultă existența unui interval de aproximativ 3 ani și 10 luni în care ansamblul normativ nu a permis întreruperea curgerii termenelor de prescripție. ##### în vedere că instituția prescripției răspunderii penale se supune principiului legii penale mai favorabile, luând în considerare aspectele anterior evocate, inclusiv retroactivitatea și ultraactivitatea legii penale mai favorabile, ansamblul normativ în forma existentă ulterior Deciziei nr. ###/2018 este cel mai favorabil inculpaților din prezenta cauză deoarece acesta prevede un singur termen de prescripție pentru orice faptă de natură penală, respectiv cel reglementat de art. 154 Cod penal.

Tribunalul arată că nu s-ar putea aprecia că, în ciuda fondului legislativ existent începând cu Decizia nr. ###/2018, întreruperea prin acte de procedură dispuse în cauză ulterior datei de 1.04.2014 continuă să producă efecte deoarece ar avea drept consecință crearea unei lex tertia ce echivalează cu încălcarea directă a dispozițiilor și considerentelor Deciziei nr. ###/2014 a Curții Constituționale. Aceasta deoarece nicidecum nu se poate aprecia că, în ansamblul său, din tot intervalul de timp existent cel mai favorabil moment pentru inculpat ar fi fost perioada dintre 1.02.2014 și data pronunțării Deciziei Curții Constituționale nr. 297/2018, deoarece la acel moment, legea penală conținea cauze de întrerupere a termenului, deci, pe cale de consecință,

conține posibilitatea prelungirii termenului până la „prescripția specială” prin îndeplinirea oricărui act de procedură care se comunica inculpatului, iar legea ulterioară Deciziei nr. ###/2018 nu conține o asemenea posibilitate, așa cum s-a statuat prin recenta Decizie a Curții Constituționale nr. 358/2022.

##### în vedere cele mai sus prezentate, soluția este similară și dacă ne referim la comunicarea unor acte de procedură ulterior Deciziei nr. ###/2018, dar și ulterior intrării în vigoare a OUG nr. 71/2022 publicată în Monitorul Oficial nr. 531 din 30.05.2022.

Aceasta deoarece, atât timp cât legea penală mai favorabilă se impune prin raportare la intervalul 09.08.2018-30.05.2022, retroactivând asupra faptei comise anterior acestui interval de timp, a fortiori se va constata împlinirea termenului general de prescripție în toate cauzele în care aparentul act care ar fi întrerupt prescripția a fost îndeplinit ulterior Deciziei nr. ###/2018, decizie simplă/extremă care, prin neintervenția legiuitorului a condus la încetarea efectelor art. 155 alin. 1 C.pen.

Prin urmare, pentru fapta comisă în luna noiembrie 2018, inculpaților i se va aplica dispozițiile codului penal în forma în vigoare după 9 august 2018 și până la 30 mai 2022, ca lege mai favorabilă.

Pentru infracțiunea de violare de domiciliu, faptă prev. și ped. de art.224 alin. 1 și 2 din Codul penal, reținută în sarcina inculpaților în prezenta cauză termenul de prescripție a răspunderii penale este cel de 5 ani, prev. de art. 154 alin. 1 lit. d Cod Penal și a început să curgă în noiembrie 2018 și s-a împlinit în noiembrie 2023.

Potrivit art. 396, alin. 6 c.pr.pen. instanța pronunță încetarea procesului penal în cazurile prevăzute la art. 16, alin. 1, lit. e)-j) c.pr.pen., iar conform art. 16, alin. 1, lit. f c.pr.pen. acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă a intervenit [...] prescripția.

##### de considerentele de fapt și de drept mai sus prezentate, în baza art.396, alin. 6 Cod procedură penală, raportat la art. 16, alin. 1, lit. f Cod procedură penală și cu reținerea art. 5 Cod penal, Tribunalul va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului ##### pentru infracțiunea de violare de domiciliu, faptă prev. și ped. de art.224 alin. 1 și 2 din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art.396, alin. 6 Cod procedură penală, raportat la art. 16, alin. 1, lit. f Cod procedură penală și cu reținerea art. 5 Cod penal, tribunalul va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului ##### pentru infracțiunea de violare de domiciliu, faptă prev. și ped. de art.224 alin. 1 și 2 din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art.396, alin. 6 Cod procedură penală, raportat la art. 16, alin. 1, lit. f Cod procedură penală și cu reținerea art. 5 Cod penal, tribunalul va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului #####-##### pentru infracțiunea de violare de domiciliu, faptă prev. și ped. de art.224 alin. 1 și 2 din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art.396, alin. 6 Cod procedură penală, raportat la art. 16, alin. 1, lit. f Cod procedură penală și cu reținerea art. 5 Cod penal, tribunalul va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului #####-##### pentru infracțiunea de violare de domiciliu, faptă prev. și ped. de art.224 alin. 1 și 2 din Codul penal, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În ceea ce privește infracțiunea de purtare abuzivă, având în vedere pericolul social redus al faptelor comise, modul și împrejurările comiterii lor, persoana inculpaților, aflați la primul conflict cu legea

penală, ținând cont de atingerea redusă adusă relațiilor sociale apărute de norma de incriminare, în temeiul art. art. 296 alin. 1 și 2 Cod penal Tribunalul va stabili pentru inculpatul ##### o pedeapsă de 1 an închisoare, pentru inculpatul ##### o pedeapsă de 1 an închisoare, pentru inculpatul ##### o pedeapsă de 1 an închisoare și pentru inculpatul ##### o pedeapsă de 1 an închisoare.

Văzând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 83 c.pen. și apreciind că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei inculpaților pentru o perioadă determinată, raportat la persoana inculpaților, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii precum și la posibilitățile de îndreptare ale acestora, Tribunalul va dispune amânarea aplicării pedepselor anterior stabilite pe o durată de 2 ani.

În temeiul art. 85, alin. 1 c.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpații ##### și ##### trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

De asemenea, în temeiul art. 85, alin. 2 c.pen. Tribunalul va impune ca pe parcursul termenului de supraveghere, inculpații ##### și ##### să execute următoarele obligații:

- vor presta o muncă neremunerată în folosul comunității, pentru o perioadă de 30 de zile, în cadrul Primăriei #####

Se va atrage atenția inculpaților ##### și ##### că, în cazul nerespectării obligațiilor impuse sau a comiterii din nou a unei infracțiuni, amânarea aplicării pedepsei se revocă și se dispune aplicarea și executarea pedepsei.

În ceea ce privește latura civilă, Tribunalul reține că în cursul urmăririi penale:

-##### a precizat că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 5000 lei, reprezentând contravaloarea telefonului distrus,

-##### cu suma de 10.000 lei daune morale pentru disconfortul psihic creat de evenimentul din 09.11.2018.

- de asemenea, persoanele vătămate, ##### și #####, se constituie parte civilă în cauză, urmând ca acestea să precizeze ulterior cuantumul pretențiilor.

În fața instanței de judecată Tribunalul reține că:

-persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză, față de cei patru inculpați, cu suma de 20.000 lei, din care, daune materiale în cuantum de 10.000 lei, constând într-un telefon spart iPhone, și, respectiv, 10.000 lei daune morale.

- persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 10000 lei , daune morale, pentru traumatismele fizice și psihice suferite.

-persoana vătămată ##### s-a constituit parte civilă în cauză civilă în cauză cu suma de 10.000 lei daune morale.

Potrivit prevederilor art. 1357 din noul Cod civil, „(1) Cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, este obligat să îl repare. (2) Autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai ușoară culpă”, iar potrivit prevederilor art. 1349, „(1) Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. (2) Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral”.

Din conținutul prevederilor legale, rezultă că pentru a exista o răspundere civilă delictuală, este necesară întrunirea cumulată a următoarelor condiții: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția autorului faptei ilicite și prejudiciabile.

Pentru a se putea repara prejudiciul cauzat victimei, acesta trebuie să îndeplinească următoarele condiții: să fie cert, să nu fi fost reparat încă, să fie direct, să fie personal și să rezulte din încălcarea sau atingerea unui interes legitim.

Instanța apreciază că există un prejudiciu evident adus persoanei vătămată #####, prejudiciul material suferit de acesta (contravaloarea telefonului mobil marca iPhone) fiind dovedit prin probele administrate.

Instanța va admite, în parte, cererea părților civile ##### și ##### de acordare de despăgubiri morale, instanța apreciind că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, având în vedere în primul rând natura faptei ilicite dar și celelalte condiții prevăzute de lege (prejudiciu, relație cauzală).

De aceea, instanța, în temeiul art. 25 Cod pr.pen. rap. la art. 1357 Cod Civil, va admite în parte acțiunea civilă formulată de partea civilă ##### și va obliga pe inculpații #####, ##### și ##### la plata, în solidar, către această parte civilă a sumei 5000 lei reprezentând contravaloare prejudiciu nerecuperat (telefon mobil marca iPhone).

Va admite, în parte, acțiunea civilă formulată de părțile civile ##### și #####.

Va obliga pe inculpații ##### și ##### la plata, în solidar, către părțile civile ##### și #####, a sumei de 1000 lei (pentru fiecare dintre ele) reprezentând daune morale.

Tribunalul consideră că suma de 1000 pentru fiecare dintre părțile civile #####, ##### și ##### este în măsură cel puțin să atenueze din suferința cauzată de inculpați.

În baza art. 274 alin. (2) C. proc. pen., obligă pe fiecare dintre inculpații #####, ##### și ##### la plata a câte 1500 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,



Condamnă pe inculpatul ##### la o pedeapsă de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de purtare abuzivă,

În baza art. 83 c.pen.

Dispune amânarea aplicării pedepsei anterior stabilite pe o durată de 2 ani.

În temeiul art. 85, alin. 1 c.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul ##### trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 85, alin. 2 c.pen.

Impune ca pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul ##### să execute următoarele obligații:

- să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, pentru o perioadă de 30 de zile, în cadrul Primăriei #####, ce va fi stabilită de Serviciul de Probațiune ##### în funcție de posibilitățile concrete de executare existente la nivelul serviciului și la nivelul instituțiilor din comunitate.

2. În temeiul art. art. 296 alin. 1 și 2 Cod penal

Condamnă pe inculpatul ##### la o pedeapsă de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de purtare abuzivă,

În baza art. 83 c.pen.

Dispune amânarea aplicării pedepsei anterior stabilite pe o durată de 2 ani.

În temeiul art. 85, alin. 1 c.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul ##### trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 85, alin. 2 c.pen.

Impune ca pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul ##### să execute următoarele obligații:

- să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, pentru o perioadă de 30 de zile, în cadrul Primăriei #####, ce va fi stabilită de Serviciul de Probațiune ##### în funcție de posibilitățile concrete de executare existente la nivelul serviciului și la nivelul instituțiilor din comunitate.

3. În temeiul art. art. 296 alin. 1 și 2 Cod penal

Condamnă pe inculpatul ##### la o pedeapsă de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de purtare abuzivă,

În baza art. 83 c.pen.



Dispune amânarea aplicării pedepsei anterior stabilite pe o durată de 2 ani.

În temeiul art. 85, alin. 1 c.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul #####  
##### trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 85, alin. 2 c.pen.

Impune ca pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul ##### ##### să execute următoarele obligații:

- să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, pentru o perioadă de 30 de zile, în cadrul Primăriei #####, ce va fi stabilită de Serviciul de Probațiune ##### în funcție de posibilitățile concrete de executare existente la nivelul serviciului și la nivelul instituțiilor din comunitate.

4. În temeiul art. art. 296 alin. 1 și 2 Cod penal

Condamna pe inculpatul ##### la o pedeapsă de 1 an închisoare pentru comiterea infracțiunii de purtare abuzivă,

În baza art. 83 c.pen.

Dispune amânarea aplicării pedepsei anterior stabilite pe o durată de 2 ani.

În temeiul art. 85, alin. 1 c.pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul #####  
##### trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de probațiune #####, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În temeiul art. 85, alin. 2 c.pen.

Impune ca pe parcursul termenului de supraveghere, inculpatul ##### să execute următoarele obligații:

- să presteze o muncă neremunerată în folosul comunității, pentru o perioadă de 30 de zile, în cadrul Primăriei #####, ce va fi stabilită de Serviciul de Probațiune ##### în funcție de posibilitățile concrete de executare existente la nivelul serviciului și la nivelul instituțiilor din comunitate.

Atrage atenția inculpaților #####, ##### și ##### și ##### că, în cazul nerespectării obligațiilor impuse sau a comiterii din nou a unei infracțiuni, amânarea aplicării pedepsei se revocă și se dispune aplicarea și executarea pedepsei.

În temeiul art. 25 Cod pr.pen. rap. la art. 1357 Cod Civil,

Admite, în parte, acțiunea civilă formulată de partea civilă #####.

Obligă pe inculpații #####, ##### și ##### la plata, în solidar, către această parte civilă a sumei 5000 lei reprezentând contravaloare prejudiciu nerecuperat (telefon mobil marca iPhone).

Admite, în parte, acțiunea civilă formulată de părțile civile ##### și #####.

Obligă pe inculpații #####, ##### și ##### la plata, în solidar, către părțile civile ##### și #####, a sumei de 1000 lei (pentru fiecare dintre ele) reprezentând daune morale.

În baza art. 274 alin. (2) C. proc. pen.,

Obligă pe fiecare dintre inculpații ##### și #####, la plata a câte 1500 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 29.05.2024.

Președinte,

#####

Grefier,

#####

Red.#####/29.02.2024

Tehnored.##/29.05.2024/13ex

Com.12ex