

Cod ECLI ECLI:RO:JDCTA:2024:002.#####

#####

JUDECĂTORIA CONSTANȚA – SECȚIA PENALĂ

Operator de date cu caracter personal nr. 3047

Dosar penal nr. ###/212/2024

SENTINȚA PENALĂ Nr. ####

Ședința publică din data de 19 august 2024

Completul constituit din:

Președinte: #####

Grefier: Fudule #####

Cu participarea reprezentantului Ministerului #####

#####: #####

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe inculpații ##### – ##### – sub măsura controlului judiciar, fiul lui ##### și al #####, născut la data de #####, în Mun. Constanța, Jud. #####, cu domiciliul în Mun. Constanța, ##### #, Jud. #####, cu C.N.P. #####, fără antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de disp. art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b), c) și d) și alin. (2) lit. b) din Cod Penal și ##### – ##### - sub măsura controlului judiciar, fiul lui ##### și al ##### – #####, născut la data de #####, în Mun. Constanța, Jud. #####, cu domiciliul în Sat Nistorești, Com. ##### #, Jud. #####, cu C.N.P. #####, cu antecedente penale, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de disp. art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b), c) și d) și alin. (2) lit. b) din Cod Penal, trimiși în judecată prin rechizitoriul nr. ####/P/2023 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 05.08.2024, fiind consemnate în încheierea de la acel termen, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, instanța, în temeiul art. 391 al. 1 C.pr.pen., a stabilit termen pentru deliberare și pronunțare la data de 19.08.2024, când:

INSTANȚA,

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin Rechizitoriul nr. ####/P/2023 emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, la 04.01.2024 s-a dispus trimiterea în judecată, sub imperiul măsurii controlului judiciar, a inculpatului ##### – #####, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de disp. art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b), c) și d) și alin. (2) lit. b) din Cod Penal și a

inculpatului ##### – #####, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de disp. art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b), c) și d) și alin. (2) lit. b) din Cod Penal.

În actul de sesizare a instanței a fost reținută următoarea situație de fapt: „..inculpații ##### – ##### și ##### – #####, în noaptea de 03.04.2023, în intervalul orar 04:00 – 04:10, prin escaladarea ușii de acces dinspre partea lacului „Tăbăcăriei”, pe acoperișul Complexului Comercial „City #####”, traversând acoperișul până în dreptul aleii ce face accesul prin parcare de la nivelul P 1 din dreptul ușilor automate aferente S.P.I.T. și S.P.C.L.E.P. și prin forțarea acestora și a ușii de acces tip rulou metalic a magazinului „Altex”, din incinta acestui complex – nivelul P 1, au pătruns în magazinul în cauză, de unde au sustras 14 telefoane mobile marca „iPhone” ce se aflau depozitate într-un compartiment amenajat, a cărui ușă de acces a fost forțată la nivelul sistemului de asigurare tip yală – butuc de către autorii infracțiunii, iar o parte a ușii tip vitrină glisantă a fost extrasă și abandonată pe podea, prejudiciul reclamat de către reprezentantul legal al societății în cauză, #####, fiind în cuantum de 57.706,9 lei.”

Cauza a fost înregistrată la data de 13.06.2023 pe rolul Judecătoriei Constanța, sub nr. ###/212/2024.

Pe parcursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă: procesul – verbal de sesizare din oficiu cu nr. ##### # ##### din data de 04.04.2023 întocmit de către organele de poliție din cadrul Secției 1 Poliție Constanța cu ocazia deplasării la fața locului în data de 03.04.2023; procesul – verbal de cercetare la fața locului din data de 03.04.2023; declarațiile persoanei vătămate din datele de 04.04.2023 și 10.04.2023 date de reprezentantul legal #####; declarațiile martorilor: ##### – ##### (din data de 07.04.2023), ##### – ##### (din data de 07.04.2023), ##### (din datele de 07.04.2023 și de 21.04.2023), ##### – ##### (din data de 21.04.2023); înscrisuri depuse de către reprezentantul legal al persoanei vătămate ##### din care rezultă datele de identificare a telefoanelor mobile sustrate; declarația în calitate de martor din data de 18.09.2023 a numitei #####; procesele – verbale de investigații din data de 18.09.2023; procesul – verbal din data de 19.09.2023 privind redarea înregistrărilor surprinse de către camerele de supraveghere amplasate pe traseul de deplasare a autorilor comiterii furtului calificat înainte și după comiterea infracțiunii; procesul – verbal de investigații din data 26.09.2023 privind adresele de domiciliu ale inculpaților ##### și #####; procesul – verbal de percheziție domiciliară din data de 28.09.2023; procesele – verbale de investigații din data de 28.09.2023 privind evidențierea din galeria telefonului mobil al inculpatului ##### a modelelor de telefoane marca „iPhone” stocate în fișiere, precum și privind conducerea în teren cu acesta, coroborat cu atașarea documentelor emise de către casa de amanet „S.C. ##### S.R.L.”; declarația dată în calitate de suspect la data de 28.09.2023 de către #####; declarațiile de martor din data de 28.09.2023 ale numiților ##### și #####; declarația în calitate de inculpat la data de 28.09.2023 a numitului ##### – #####; declarațiile din datele de 13.11.2023 și de 17.11.2023 în calitate de suspect a numitului ##### – #####; procesul – verbal de conducere în teren efectuată la data de 16.11.2023 cu suspectul ##### – #####; procesul – verbal de investigații din data de 16.11.2023 privind obținerea informațiilor referitoare la adresa de domiciliul și privind

numerele de contact ale numiților ##### și ##### – #####; ordonanța de predarea de către reprezentanții legali ai amanetului „Concret” a xerocopiilor contractelor de amanet încheiate între societatea în cauză și numiții ##### – #####, ##### – ##### și ##### și ##### – #####, în perioada Aprilie 2023 și până în prezent; declarațiile din data de 17.11.2023 în calitate de inculpat a lui ##### – #####; declarațiile martorilor ##### – #####, ##### – ##### și ##### Abdulgani din data de 10.12.2023; declarația de suspect a numitului ##### – ##### din data de 10.12.2023.

Sub aspectul laturii civile a cauzei s-a arătat că persoana vătămată s-a constituit parte civilă cu suma de 57.706,9, reprezentând contravaloarea prejudiciului.

Prin ordonanța organului de cercetare ale poliției judiciare din data de 28.09.2023, față de inculpatul ##### – ##### a fost luată măsura reținerii pe o perioadă de 24 de ore, de la 28.09.2023, ora 18:00 până la 29.09.2023, ora 18:00.

La data de 29.09.2023 a fost înaintată către judecătorul de drepturi și libertăți Judecătoria Constanța sesizarea în vederea luării măsurii arestării preventive față de inculpatul ##### – #####, propunerea fiind respinsă și fiind dispusă măsura controlului judiciar (perioada 29.09.2023 – 27.11.2023), măsura fiind prelungită la data 16.11.2023 pentru perioada de 28.11.2023 – 26.01.2024 prin ordonanță a procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

Prin Ordonanța din data de 17.11.2023 a procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța a fost dispusă măsura controlului judiciar (perioada 17.11.2023 – 15.01.2024) față de inculpatul ##### – #####.

Prin încheierea nr. ### din camera de consiliu din data de 19.02.2024, în temeiul art. 346 alin. 1 CPP, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanței prin rechizitoriul nr. #####/P/2023 emis de Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța la 04.01.2024, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării cauzei față de inculpații ##### – ##### și ##### – #####, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de disp. art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b), c) și d) și alin. (2) lit. b) din Cod Penal.

La termenul de judecată din data de 13.05.2024, cu procedura legal îndeplinită, ulterior citirii actului de sesizare, instanța a adus la cunoștința inculpaților dispozițiile art. 374 alin. (4) Cod procedură penală raportat la art. 396 alin. (10) Cod procedură penală privind judecata în procedură simplificată, precum și soluțiile posibile ca urmare a aplicării acestei proceduri, în situația în care ar fi găsit vinovat de comiterea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată.

Inculpații ##### – ##### și ##### – ##### au arătat că solicită ca judecata să aibă loc conform procedurii simplificate, prevăzută de art. 374 alin. (4) și art. 375 Cod procedură penală, solicitarea aplicării procedurii simplificate realizându-se în conformitate cu prevederile art. 375 alin. 1 Cod procedură penală, inculpaților luându-li-se și o declarație în acest sens (f. 25, 26 d. inst.).

Instanța, în raport cu poziția procesuală exprimată de inculpați, procedând potrivit art. 375 alin. 2 C.proc.pen., a admis cererea formulată de inculpați privind judecarea cauzei conform procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii.

În faza de judecată, a fost administrată proba cu înscrisuri în circumstanțiere.

Analizând actele și lucrările dosarului, probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, în raport de infracțiunea pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților, instanța reține aceeași situație de fapt ca în actul de sesizare, respectiv:

La data de 03.04.2023, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în jurul orelor 07:50, organele de poliție au fost direcționați de către Dispeceratul Secției 1 Poliție Constanța să se deplaseze pe ##### C – Complex „City #####” – magazin „Altex”, deoarece, prin intermediul S.N.U.A.U. 112, numitul ##### sesizează un furt.

Ajunși la fața locului, lucrătorii de poliție l-au identificat pe numitul #####, în calitate de șef de tură la firma „Save & Self”, care le-a declarat verbal faptul că, în jurul orelor 04:20, a observat ruloul care face accesul în magazinul „Altex” ridicat, iar, în urma vizionării camerelor de supraveghere video, acesta a observat două persoane necunoscute, ambele îmbrăcate cu hanorace de culoare neagră, pantaloni de culoare neagră și adidași de culoare albă cu negru, care aveau fizionomia acoperită cu mască chirurgicală, iar mâinile acestora fiind acoperite cu mănuși de grădinar de culoare roșie pe partea pumnului, iar la interior de culoare albă, unul dintre aceștia având asupra sa un rucsac de culoare neagră. La orele 04:10, aceștia au forțat două uși culisante aflate la intrarea etajului 1, ulterior forțând ruloul metalic de acces în magazinul „Altex” și au pătruns în magazin, părăsindu-l la orele 04:17.

În urma verificărilor efectuate la fața locului, lucrătorii de poliție au constatat faptul că persoane necunoscute au venit și au plecat pe același traseu, acestea au urcat scările exterioare de lângă cafeneaua „Filicori”, au forțat ușa care face accesul pe acoperișul „City #####”, după care au sărit zidul spre parcare de la nivelul P 1 al mall – ului, traversând parcare auto până la accesul în mall, unde au fost identificate mai multe camere de supraveghere pe tot parcursul traseului.

Ulterior, la fața locului s-a prezentat numitul #####, în calitate de director al „##### S.R.L.”, care a relatat verbal faptul că, în urma verificărilor, acesta a constatat lipsa a 14 telefoane mobile mărcile „##### iPhone” în valoare totală de 57.706,9 lei.

La fața locului s-a prezentat și echipa de cercetare la fața locului care a continuat cercetările.

Prin ordonanța organelor de urmărire penală din cadrul Secției 1 Poliției Constanța din data de 03.04.2023, s-a dispus începerea urmăririi penale „in rem” sub aspectul comiterii de către persoane necunoscute a infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de disp. art. 228, alin. 1 – art. 229, alin. 1, lit. b, c și d și alin. 2, lit. b din C. Pen., reținându-se faptul că persoane necunoscute, în noaptea de 03.04.2023, în intervalul orar 04:00 – 04:10, prin escaladarea ușii de acces dinspre partea lacului „Tăbăcăriei” pe acoperișul Complexului Comercial „City #####”, traversând acoperișul până în dreptul aleii ce face accesul prin parcare auto de la nivelul P 1 din dreptul ușilor automate aferente S.P.I.T. și S.P.C.L.E.P. și prin forțarea acestora și a ușii de acces tip rulou metalic a magazinului „Altex” din incinta acestui complex – nivelul P 1, au pătruns în magazinul în cauză, de unde au sustras 14 telefoane mobile marca „iPhone” ce se aflau depozitate într-un compartiment amenajat a cărui ușă de acces a fost forțată la nivelul sistemului de asigurare tip yală – butuc de către autorii infracțiunii, iar o parte a ușii tip vitrină glisantă a fost extrasă și abandonată pe podea, prejudiciul reclamat de către reprezentantul legal al societății în cauză ##### fiind în cuantum de 57.706,9 lei.

Prin ordonanța organelor de urmărire penală din cadrul Secției 1 Poliției Constanța din data de 03.04.2023, s-a dispus efectuarea unei cercetări criminalistice la fața locului, întocmindu-se procesul – verbal în cauză.

La data de 04.04.2023, cu ocazia audierii în calitate de reprezentant legal al persoanei vătămate, numitul #####, a declarat faptul că lucrează în calitate de manager (director magazin) în cadrul magazinului „Altex”, cu punctul de lucru în Mun. Constanța, ##### C, Jud. ##### (Complexului Comercial „City #####”). Programul săptămânal de lucru este de luni până vineri, în intervalul orar 10:00 – 22:00. Magazinul are un număr de 15 angajați, cu tot cu acesta, care lucrează în două ture, respectiv 7 angajați în intervalul orar 10:00 – 16:30, iar ceilalți 8 în intervalul orar 16:00 – 22:00, iar el lucrează în program 10:00 – 19:00. În fiecare dimineață, acesta se ocupă cu dezarmarea sistemului de alarmă care se realizează dintr-o cameră tehnică amplasată pe holul de la ieșirea din spatele magazinului. Alarma este alcătuită din senzori de mișcare, contacti magnetici și senzori de căldură. În data de 02.04.2023, la orele 22:07, colegul acestuia pe nume ##### i-a transmis faptul că a procedat la închiderea celor trei sisteme de siguranță tip ușă rulou metalic amplasate la intrarea – ieșirea din magazinul „Altex” situat la nivelul P 1 al mall – ului, după care a armat alarma din camera tehnică mai sus menționată. Acesta mai declară faptul că ușa tip rulou metalic are un sistem de închidere pe bază de cheie inserată angrenajului ușii de care se rotește, iar grilajul metalic coboară până când atinge suprafața solului, iar la exterior acest grilaj este prevăzut, de o parte și de cealaltă, cu două mânere metalice amplasate la nivelul solului. În data respectivă, acesta a fost liber, iar codul de armare este cunoscut de către el și de către alți patru angajați: #####, #####, ##### și #####. În data de 03.04.2023, numitul ##### a fost apelat telefonic pe telefonul de serviciu, care, pe timpul nopții a fost închis, de către agentul de poliție de la Secția 1 Poliție Constanța care se ocupă de sistemele de pază, care i-a adus la cunoștință faptul că magazinul în cauză a fost spart și i-a spus să se prezinte la locația respectivă. La fața locului, acesta a constatat faptul că grilajul tip rulou dinspre ușa de acces către holul ce face accesul spre intrarea din spate a magazinului este ridicat față de sol aproximativ 30 de centimetri. Astfel, s-a deplasat la camera tehnică împreună cu organele de poliție, iar, când a intrat în magazin pe ușa din spate, alarma s-a activat, ocazie cu care a dezarmat-o, a pătruns în incinta magazinului și a observat că din compartimentul destinat depozitării telefoanelor mobile marca „iPhone” lipsesc toate telefoanele, iar o parte din ușa tip vitrină glisantă care asigură compartimentul respectiv se afla pe mochetă, iar, în ceea ce privește sistemul de încuiere a acesteia, a constatat ulterior că era forțat. A procedat la vizionarea înregistrărilor camerelor video de supraveghere și a observat faptul că, în noaptea de 03.04.2023, în intervalul orar 04:05 – 04:10, două persoane mascate, cu mască de protecție facială ce le acopereau nasul și gura, intră pe ușile de acces din dreptul S.P.I.T. și ##### Populației, vin repede spre grilajul metalic al magazinului, ridică grilajul cu ajutorul celor două mânere metalice ale ușii de acces în magazin, după care unul dintre indivizi, care poartă un rucsac în spate și care este îmbrăcat în negru din cap până în picioare, iar în mâini poartă mănuși de grădinarit de culoare roșie la nivelul pumnului și albă la nivelul palmei, încălțat cu adidași de culoare albă, merge la standul cu telefoane marca „iPhone”, forțează cu un obiect sistemul de încuiere a ușii standului și introduce în rucsac toate telefoanele mobile expuse spre vânzare, după care, la scurt timp, părăsește locația, însoțit de celălalt individ, pe același traseu pe care au venit. Numitul #####

a aflat ulterior că cele două persoane au intrat în incinta mall – ului escaladând acoperișul pe latura dinspre ușa de acces de urgență de pe partea lacului „Tăbăcăriei”, au parcurs tot acoperișul până în dreptul aleii din incinta parcării auto de la nivelul P 1, după care s-au deplasat pe această alee aferentă intrării către S.P.I.T., au forțat manual cele două rânduri de uși automate de la S.P.I.T. și de la ##### Populației, ulterior ajungând la grilajul magazinului „Altex”.

După efectuarea unui scurt inventar cu privire la bunurile sustrase, numitul ##### a pus la dispoziția organelor de poliție o listă din care rezultă următoarele detalii:

- 2 telefoane „iPhone 11” de 128 Gb. și de 64 Gb., de culoare neagră;
- 2 telefoane „iPhone 12” de 128 Gb. și de 64 Gb., de culoare neagră;
- 4 telefoane „iPhone 13” de 128 Gb. (negru), 2 bucăți de 128 Gb. (roz) și 1 bucată de 128 Gb. (alb);
- 3 telefoane „iPhone 14”, capacitate 128 Gb. (albastru, negru și mov);
- 3 telefoane „iPhone 14 Pro” de 128 Gb. (auriu), de 128 Gb. (argintiu) și de 256 Gb. (negru), toate în valoare de 57.706,9 lei.

Acesta mai declară faptul că seriile IMEI ale telefoanelor mobile sustrase le va pune la dispoziția organelor de poliție în vederea continuării cercetărilor în momentul unor verificări amănunțite la nivelul magazinului. De asemenea, acesta a depus la prezentul dosar un suport optic cu înregistrările surprinse de camerele de supraveghere ale magazinului din noaptea de 03.04.2023 și atașează prezentei declarații împluternicirea aferentă, fără a bănuși pe cineva de comiterea acestui furt în dauna „S.C. ##### S.R.L.”, având ##### ## #####, cu sediul în Orș. Voluntari, Șos. București – #####, nr. 10, clădirea „Global City”, Jud. ##### Acesta nu-și poate explica de ce alarma nu s-a declanșat în momentul în care autorii furtului au pătruns în magazin, deoarece conform raportului întocmit de firma de pază „SWAT” a rezultat faptul că nu a fost înregistrată nicio eroare în noaptea respectivă. În cursul zilei de 03.04.2023, colegii săi de la „Altex București” au trimis o echipă de tehnicieni, fără a mai reține din cadrul cărei firme provin, iar, ulterior, va primi documentația în acest sens, echipă care a verificat sistemul de alarmă și care nu a constatat nereguli, existând astfel posibilitatea ca alarma, în noaptea comiterii furtului, să nu se fi activat, însă fără a-i putea explica cineva de ce s-a întâmplat acest lucru. În momentul în care a făcut proba / testarea sistemului de alarmă în prezența sa, a angajaților și a organelor de poliție, toți aflați în incinta magazinului, în data de 03.04.2023, acesta s-a activat fără probleme. Valoarea prejudiciului cauzat este de 57.706,9 de lei, sumă cu care societatea pe care o reprezintă se constituie parte civilă în procesul penal împotriva autorilor acestei infracțiuni.

La data de 10.04.2023, cu ocazia reaudierii numitului #####, acesta a mai declarat faptul că a pus la dispoziția organelor de poliție următoarele serii IMEI ale telefoanelor mobile sustrase, după cum urmează:

-,iPhone 13 128 Gb. pink”, cu SN V9C0YF4X1D, IMEI 1: ##### și IMEI 2: #####;

-,iPhone 11 64 Gb. black”, cu SN FFXK6D6WNF35, IMEI 1: ##### și IMEI 2: #####;

-,iPhone 14 128 Gb. blue”, cu SN DWF910GYN2, IMEI 1: ##### și IMEI 2: #####;

-,iPhone 13 128 Gb. pink”, cu SN TVQGKLH3WK, IMEI 1: ##### și IMEI 2: #####.

Aceste serii IMEI sunt obținute în urma avizelor care sunt trimise direct de la furnizor și însoțesc marfa care ajunge în magazin, pentru că la Altex există 2 proceduri: marfă direct de la furnizor, în sensul că „#####” trimite direct telefoane în magazin prin curier și cea de-a doua procedură, în care marfa vine distribuită prin depozitul central „Altex #####”, Jud. ##### Acesta mai declară faptul că autorii furtului din noaptea de 03.04.2023 au sustras telefoanele mobile în cauză care se aflau sigilate în cutiile – ambalaj aferente pe care se aflau inscripționate și seriile IMEI. Seriile IMEI mai sus menționate au fost stabilite prin eliminarea din stocul existent și din vânzare și, de asemenea, prin verificarea tuturor facturilor emise privind telefoanele vândute din gama „iPhone #####”. În ceea ce privește celelalte 10 telefoane mobile sustrate, este imposibil a se stabili seriile IMEI, deoarece aceste au fost distribuite din depozitul central de la #####, Jud. #####, iar avizele nu sunt însoțite de nicio serie IMEI și nicio persoană din cadrul depozitului central nu poate comunica aceste serii IMEI sau alte informații despre telefoanele sustrate, ele fiind livrate ambalate și sigilate în paleți. Avizul de însoțire a mărfii pentru cele 10 telefoane mobile sustrate nu include seria IMEI, aceasta fiind inscripționată doar pe cutia – ambalaj, iar, la momentul achiziționării produsului în cauză de către un eventual cumpărător, aceasta se scanează pe factură la casa de marcat, unde se și imprimă. Pe avizele de însoțire a mărfii se înscriu doar coduri interne de vânzare și descrierea produsului, precum și cantitatea. Codurile SN și seriile IMEI nu sunt înscrise în niciun document, ci doar pe avizul de furnizor, cum este cazul celor patru telefoane mai sus enunțate. Totodată, acesta pune la dispoziția organelor de poliție două copii privind modul de aprovizionare a telefoanelor de la furnizor și din depozit (două avize de însoțire a mărfii). Acesta mai declară faptul că, în data de 04.04.2023, a verificat pe site – ul „Check coverage.#####.com”, care este site oficial „#####” și care are acuratețe de 100 %, dacă telefoanele mobile pentru care a pus la dispoziție seriile IMEI și codul SN (serial number) au fost activate. În acest sens, a introdus atât seriile IMEI, cât și codurile SN, ale celor patru telefoane în cauză, ocazie cu care a constatat faptul că telefoanele mobile marca „iPhone 11 64 Gb. black”, cu SN FFXK6D6WNF35, IMEI 1: ##### și IMEI 2: #####, și „i – Phone 14 128 Gb. blue”, cu SN DWF910GYN2, IMEI 1: ##### și IMEI 2: #####, au fost activate în data de 03.04.2023, dată de la care curge termenul de garanție, astfel semnificând faptul că cineva s-a conectat la telefon sau l-a activat, deoarece, în caz contrar, pe acest site ar fi apărut mențiunea că nu se puteau oferi informații cu privire la produsul respectiv. Acest site nu poate oferi alte informații cu excepția celor pe care le-a adus la cunoștința organelor de poliție anterior. Așadar, va depune la dosarul cauzei o copie a ceea ce a menționat mai sus din care să rezulte aceste aspecte. În ceea ce privește telefonul mobil marca „iPhone 13 128 Gb. pink”, cu SN V9C0YF4X1D, IMEI 1: ##### și IMEI 2: #####, acesta declară faptul că acesta a fost cumpărat în luna ##### a anului 2023, a fost activat de către client, iar ulterior acesta l-a returnat la „Altex – City #####”, după care a fost repus în vânzare cu discount-ul aferent; despre acest telefon, nu poate face precizări dacă a fost sau nu reactivat după comiterea furtului, deoarece pe site – ul mai sus precizat nu apar astfel de mențiuni. Momentan, nu mai are de oferit alte informații în această fază procesuală.

La data de 07.04.2023, cu ocazia audierii în calitate de martor, numitul ##### – ##### a declarat faptul că lucrează în cadrul companiei de pază „Save & Self Company” în funcția de agent de pază, având ca obiectiv de pază Complexul Comercial „City #####”

Constanța situat pe ##### C. În noaptea de 02 / 03.04.2023, în interval orar 18:30 – 06:30, a efectuat serviciul de pază în postul fix nr. 5 ce se afla amplasat la nivelul P 0 – zona patiserie „#####”, având de supravegheat atât intrarea dinspre această patiserie, cât și holurile de la nivelul P 0. În noaptea respectivă, se afla în patrularea și în verificarea, la nivelul P 0, a căilor de acces și a integrității ușilor care fac accesul la acest nivel. Aflându-se în apropierea magazinului „DiGi”, situat vis – a – vis de patiseria „#####”, a auzit la un moment dat, în jurul orelor 04:10, un zgomot surd de tip metalic ca un fel de clinchet, fără a-și da seama de unde provine. Astfel, neavând stația de emisie – recepție asupra sa pentru a lua legătura cu agentul de pază din postul de la nivelul P – 1, deoarece stațiile erau la încărcat, a luat decizia de a verifica personal acest zgomot, știind că la nivelul P – 1 se află magazinul „Reserved”, care, pe timp de noapte, mai primește marfă. A ajuns la acest magazin și nu a constatat nereguli, coborând pe scara rulată până la jumătatea acesteia, verificând vizual perimetrul. În continuare, a decis să meargă și la nivelul P 1, unde se află sala de fitness „World #####”, S.P.I.T. și ##### Populației, precum și magazinul „Altex”. A urcat pe scările rulante și a observat că ruloul metalic al magazinului „Altex” este ridicat de la sol aproximativ jumătate de metru. L-a sunat pe șeful de tură ##### și i-a raportat incidentul conform consemnului particular, iar acesta a venit la nivelul P 1, a verificat ușile din spate ale magazinului și apoi a venit în față, spunându-i să revină în post și să-și continue serviciul, existând posibilitatea unei defecțiuni a ruloului magazinului „Altex”. După aproximativ 5 minute, acesta (numitul #####) a revenit telefonic și i-a transmis să se deplaseze repede la nivelul P 1, deoarece magazinul „Altex” a fost spart. Până la orele 06:00, a rămas în post fix în dreptul magazinului „Altex”, lângă rulou, pentru a nu permite accesul persoanelor străine în zonă. Conform consemnului general, șeful de tură avea obligația de a informa atât șeful de obiectiv, cât și organele de poliție. Nu poate explica de ce acesta nu a sunat la 112 pentru a sesiza incidentul în momentul în care a fost constatat furtul. Totodată, nu înțelege de ce nu a pornit alarma magazinului „Altex”. Acesta mai declară faptul că nu a observat nicio persoană suspectă în mall la ora la care a auzit acel zgomot, iar între nivelul P 0 și P 1 există un spațiu deschis ca o coloană, putându-se observa ceea ce se petrece între cele două etaje. Acesta mai declară faptul că nu a avut în niciun moment intenții rele, nu a avut vreo complicitate la comiterea furtului și este de acord cu testarea sa cu aparatul poligraf, dacă se impune. ##### aspecte nu mai are de declarat momentan și stă la dispoziția organelor de poliție pentru orice alte declarații.

La data de 07.04.2023, cu ocazia audierii în calitate de martor a numitului ##### – #####, acesta a declarat faptul că lucrează în cadrul companiei de pază „Save & Self Company”, în funcția de șef obiectiv pază, și are drept sarcini supravegherea activității agenților de pază și a șefilor de tură, având ca obiectiv de pază Complexul Comercial „City #####” Constanța situat pe ##### C. Programul său de lucru este de luni până vineri, în intervalul orar 08:00 – 17:00. În data de 03.04.2023, în jurul orelor 07:00 – 07:15, a fost sunat de către numitul #####, în calitate de șef de tură, care i-a spus că s-a spart magazinul „Altex”. A ajuns în jurul orelor 07:30 la mall, a luat legătura cu conducerea mall – ului și cu șefii săi de la firma de pază, după care a sunat la 112. De asemenea, l-a sunat și pe manager – ul magazinului „Altex”, care avea telefonul închis. În continuare, a procedat la vizionarea tuturor camerelor care ar putea surprinde pe autorii furtului. A observat faptul că cei doi indivizi se deplasează dinspre aleea dintre ##### – a – vis de mall și sediul „Tracom”, traversează bulevardul în direcția parcului, ulterior se deplasează prin parc, fiind observați în jurul



orelor 04:00 în dreptul zonei aleii cu piatră cubică aferentă stației de biciclete „I’velo” – zona fostului patinoar, cu direcția de deplasare spre scările metalice de urgență, apoi sar poarta metalică de la nivelul acoperișului, traversează acoperișul până în dreptul aleii dintre camera tehnică și luminator către zona S.P.I.T. și ##### Populației, intră pe prima poartă automată culisantă de acces și forțează cu brațele cea de-a doua poartă setată pe modul nocturn. Ulterior, cei doi indivizi, care poartă mască / cagulă ce le acoperă fizionomia, iar în mâini poartă mănuși, forțează cu brațele ruloul metalic al magazinului „Altex”, unul dintre aceștia intră în magazin și se duce la un raft din partea dreaptă, se apleacă, stă câteva secunde și apoi iese în fugă, fiind urmat de celălalt individ care permanent ține ruloul cu mâinile. De aici, fug amândoi în parcare auto, urcă pe zidul dinspre parcare spre acoperiș și parcurg același traseu pe unde veniseră, după care i-a observat prin parcul „Tăbăcării”, traversând bulevardul și intrând pe una dintre aleile din apropierea complexului „##### Residence”. Acesta mai declară faptul că nu a avut vreo complicitate la comiterea furtului și este de acord cu testarea sa cu aparatul poligraf, dacă se impune. ##### aspecte nu mai are de declarat momentan și stă la dispoziția organelor de poliție pentru orice alte declarații.

La data de 07.04.2023, cu ocazia audierii în calitate de martor, numitul ##### a declarat faptul că lucrează în cadrul companiei de pază „Save & Self Company”, în funcția de șef de tură, având ca obiectiv de pază Complexul Comercial „City #####” Constanța situat pe ##### C. În data de 02.04.2023, la orele 19:00, a intrat în tură ca șef de pază având în subordine 8 agenți de pază dispuși în mai multe posturi fixe ale mall – ului, iar la nivelul P 0 era un singur agent de pază care are drept sarcini supravegherea intrării în mall pe la patiseria „#####” și culoarele tehnice, precum și cele ale holului nivelului respectiv. După orele 22:00 la nivelul P 1, unde se află sala de fitness „World #####”, magazinul „Altex”, S.P.I.T. și ##### Populației nu există niciun post de pază. ##### S.P.I.T. și ##### Populației este îngrădită de 2 uși automate culisante, prima, respectiv cea dinspre parcare auto rămânând permanent pe automat, iar cealaltă pe timp de noapte este setată să se deschidă automat doar la ieșirea celor care vin de la sala de jocuri „##### World” sau de la cinema (fiind setată în modul de noapte). Acesta declară faptul că, în intervalul orar 07:00 – 22:00, există agent de pază în sectorul mai sus amintit, respectiv la nivelul P 1. În noaptea de 03.04.2023, la orele 03:35, a chemat prin stație toți cei 8 agenți de pază în dreptul magazinului „#####” pentru a-i preda stațiile de emisie – recepție pe care urma să le ducă în camera tehnică din parcare exterioră de la nivelul P 1 pentru a le băga la încărcat pentru tura de ziua următoare. În decurs de 10 – 15 minute, a terminat de strâns stațiile și, în jurul orelor 03:50, a ajuns la camera tehnică mai sus menționată care este amplasată în vecinătatea aleii de acces prin parcare de la nivelul P 1 înspre calea de acces către S.P.I.T. și ##### Populației, iar în partea de vis – a – vis a acestei camere se află un luminator pe unde se poate observa holul de la nivelul inferior, unde se afla postul agentului de pază #####. A introdus stațiile la încărcat timp de aproximativ 5 minute, după care a mers la toaleta de la nivelul P 0, luând liftul din camera tehnică, tot cu liftul urcând la acest nivel P 1. De la toaleta situată la nivelul P 0 a luat iar liftul spre nivelul P 1, după care a revenit la camera tehnică pentru a mânca, iar orice problemă s-ar fi întâmplat i-ar fi fost comunicată de agenții de pază telefonic. ##### de emisie – recepție deține doar el și dispeceratul cât timp celelalte stații ale agenților de pază sunt la încărcat. În timp ce mânca, la orele 04:15, a fost sunat de către agentul de pază de la P 0 numitul ##### care i-a comunicat faptul că ruloul de la magazinul „Altex” este semiridicat. I-a spus că este la masă și, după ce termină de mâncat, va veni și el acolo să vadă

despre ce este vorba, deoarece în trecut s-a mai întâmplat ca ruloul să se ridice sau să coboare singur. După aproximativ 15 minute, s-a dus la nivelul P 1 unde se afla și agentul de pază și s-a uitat la rulou și a văzut că este ridicat aproximativ 30 de centimetri de la sol. A aruncat o scurtă privire în interiorul magazinului „Altex”, dar nu a constatat nimic dubios. A apelat dispeceratul mall – ului pentru a-i face o vizionare la ruloul de la magazinul în cauză, după care cei din dispecerat i-au spus că, în urmă cu aproximativ 15 minute, respectiv în jurul orelor 04:15, 2 persoane au forțat ruloul și au intrat înăuntru, după care, la scurt timp, ies din incinta magazinului și fug spre parcare. L-a întrebat pe numitul ##### dacă a auzit alarma magazinului, iar acesta i-a răspuns că nu a auzit nicio alarma, pe care sigur ar fi auzit-o și el dacă se declanșa, el fiind în camera tehnică de la exterior. Acesta i-a spus că a auzit niște zgomote, dar nu a putut preciza de unde provin. Acesta a crezut că zgomotele provin de la nivelul P – 1, unde se afla un alt agent, iar ulterior a urcat la P 1 și a constatat ruloul semiridicat, anunțându-l pe el. După aceasta, a ieșit repede în parcare, dar nu a văzut nimic. S-a dus împreună cu agentul de pază ##### și pe culoarul din spatele magazinului „Altex”, respectiv pe holul dinspre camera tehnică din vecinătatea magazinului. În continuare, s-a dus în dispecerat pentru a viziona înregistrările și pentru a vedea unde s-au deplasat cele două persoane observate că ies în fugă din magazin. Astfel, după ce a vizionat mai multe înregistrări ale camerelor de supraveghere ale mall – ului, a constatat că cei doi indivizi au fost surprinși de o singură cameră de pe acoperiș, de la centrala termică a complexului în cauză, observând că se deplasează către scara metalică de deasupra cafenelei „Filicori”. A ieșit din dispecerat și a început să refacă traseul pe unde cei doi indivizi au venit și au plecat. Nu s-a gândit în niciun moment că cei doi indivizi ar fi sustras ceva, deși el s-a panicat când a observat situația pe camere, dar declară faptul că a mai întâlnit diverse persoane care se urcau pe acoperiș să facă poze, după care plecau, atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte, iar agenții de pază îi goneau. Panicat fiind de cele întâmplate, nu a sunat la 112, deoarece nu știa dacă este cea mai bună variantă; a continuat să vizioneze înregistrările, l-a sunat pe manager – ul magazinului „Altex”, care nu i-a răspuns, având telefonul închis. Vizionând cu atenție camera care bate spre magazinul „Altex”, a constatat că cei doi indivizi ridică ruloul metalic cu forța fizică, iar unul dintre ei intră în interior și se îndreaptă spre un stand, unde intră dedesubt, după care iese și își pune un rucsac în spate. Acesta este momentul în care a constatat că a avut loc furtul, după aproximativ o oră – o oră și jumătate de la momentul când el s-a întors de pe acoperiș, aproximativ orele 05:00 – 05:30. Constatând aceste aspecte, l-a sunat pe șeful de obiectiv, respectiv pe numitul #####, care intra în serviciu la orele 08:00 – 09:00, acesta a ajuns la mall în jurul orelor 07:30, i-a explicat ce s-a întâmplat, după care acesta a sunat la 112, reclamând cele întâmplate. Acesta mai declară faptul că nu a avut în niciun moment intenții rele, nu a avut vreo complicitate la comiterea furtului și este de acord cu testarea sa cu aparatul poligraf, dacă se impune. ##### aspecte nu mai are de declarat momentan și stă la dispoziția organelor de poliție pentru orice alte declarații.

La data de 21.04.2023, cu ocazia reaudierii în calitate de martor, numitul ##### a declarat faptul că, în ziua de 10.04.2023, orele 19:00, a intrat în serviciu până în dimineața zilei de 11.04.2023, orele 07:00. În jurul orelor 03:00, nu-și amintește exact minutul, s-a deplasat spre dispeceratul „City #####” pentru a efectua un control, iar, în momentul în care a intrat în încăperea, dispecerul ##### i-a spus „##### repede, că a intrat cineva pe culoarul tehnic 97”, moment în care acesta l-a sunat pe numitul ##### cu care s-a

întâlnit în fața magazinului „#####”, după care au intrat pe alt culoar și au luat liftul pentru a urca la culoarul tehnic să îi iasă persoanei în cauză în față. Au ajuns pe culoar, însă nu l-au găsit pe individ, moment în care a fost sunat de către dispecer care i-a spus că persoana în cauză este în parcare „Primăriei”. Au luat același lift înapoi, au ieșit pe culoar și s-au îndreptat spre liftul care duce la „Primărie”, în parcare. Au ajuns la ușile culisante de la „Primărie” și s-au poziționat în lateral pentru a-l prinde pe acesta, dar acesta i-a observat, a forțat ușile culisante pentru a intra în mall și a fugit pe scările rulante din dreptul patiseriei „#####”, ieșind în Bld. #####  
#####. L-au alergat pe acesta până în parcare „#####”, la gard, dar acesta a sărit gardul și a traversat bulevardul, spre ##### ## ##### „Tracom”. ##### în cauză are următoarele semnalmente: vârstă de aproximativ 18 – 20 de ani, înălțime aproximativ 1,70 m. – 1,75 m., athletic, greutate aproximativ 75 de kg., pielea albă, ochii închiși la culoare, păr închis la culoare, tuns scurt, ras pe părți, adidași de culoare neagră cu alb, pantaloni de culoare neagră, hanorac fără fermoar de culoare neagră, rucsac de culoare neagră cu albastru cu un desen, mască de protecție de culoare neagră, precum și mănuși de culoare albă cu roșu. ##### aspecte nu mai are de declarat momentan și stă la dispoziția organelor de poliție pentru orice alte declarații.

La data de 21.04.2023, cu ocazia audierii în calitate de martor, numitul #####  
##### – ##### a declarat faptul că, în ziua de 10.04.2023, orele 19:00, a intrat în serviciu până în dimineața zilei de 11.04.2023, orele 07:00. În jurul orelor 02:00, în zona „Altex – World #####” era un culoar tehnic larg deschis, însă nu era nimeni în zonă, iar el a închis ușa acestui culoar. A verificat, de asemenea, parcare „Primăriei”, dar nu a identificat pe nimeni și a anunțat șeful de tură, respectiv pe numitul ##### #####. La orele 03:30, l-a sunat șeful de tură să meargă pe spațiul tehnic, deoarece dispeceratul a văzut pe camere o persoană care seamănă cu unul dintre cei care au dat spargere în magazinul „Altex” în noaptea de 03.04.2023; nu l-au identificat pe culoarul tehnic, însă au fost sunați de către dispecer care le-a comunicat faptul că individul se află în zona „Primărie”. Au ajuns cu liftul până în parcare „Primăriei”, după care l-au observat pe acesta cum a forțat ușile, însă acesta i-a observat, a forțat și cealaltă ușă și a fugit, iar șeful său de tură după individ, în urmărirea lui. Numitul ##### ##### – ##### a mers pe culoarul tehnic de la „Altex” pentru a-i ieși în față, însă acesta a fugit repede pe scările rulante, iar șeful de tură în spatele acestui individ. L-au alergat pe acesta până în parcare „#####”, însă a sărit gardul, iar martorul s-a oprit la solicitarea șefului de tură ##### #####. Acest individ a traversat bulevardul spre ##### ## ##### ## #####, fără a-l mai vedea. În jurul orelor 04:00 – 04:30, aflându-se pe terasa „World #####” a observat același individ ieșind de pe lângă ##### ## #####, traversând bulevardul spre parcul „Tăbăcăriei”, iar vis – a – vis de cafeneaua „Filicori”, acesta s-a urcat într-un autoturism marca BMW, model M 3, de culoare roșie cu numărul de înmatriculare „CT – 98”, fără a reține componența literelor. ##### în cauză are următoarele semnalmente: vârstă de aproximativ 20 de ani, înălțime aproximativ 1,70 m. – 1,75 m., athletic, greutate aproximativ 75 de kg., pielea închisă, ochii căprui, posibil cicatrice la sprânceana stângă, păr brunet, tuns scurt și ras pe părți, adidași de culoare albă, pantaloni de trening de culoare neagră, hanorac de trening cu fermoar de culoare neagră, purtând asupra sa o poșetă de cârpă de culoare neagră, mască de protecție de culoare neagră, precum și mănuși de culoare neagră. Posibil ca acesta să fi avut un telefon mobil asupra sa pe care l-a băgat în buzunarul de la pantaloni înainte de a forța ușile culisante. ##### aspecte nu mai are de declarat momentan și stă la dispoziția organelor de poliție pentru orice alte declarații.

La data de 18.09.2023, cu ocazia audierii în calitate de martor a numitei #####, în vârstă de 14 ani, aceasta a declarat faptul că, în luna ##### a anului 2023, într-una dintre plecările din Centrul de Plasament „##### Rotterdam” din Mun. Constanța, Ale. Viitorului, nr. 7, Jud. #####, unde este instituționalizată, l-a întâlnit pe numitul ##### – #####, care i s-a prezentat cu acest nume, dar a aflat recent că nu îl cheamă #####, ci așa își spune el drept poreclă sau „#####”, spunându-i că s-a născut în anul 2003. S-a întâlnit cu acesta la adresa de pe ##### ##### din Mun. Constanța, unde locuiește fără forme legale, cu acesta locuind și numitul #####, în trecut locuind și un anume ##### – #####, în vârstă de 21 de ani. A fost la adresa respectivă împreună cu a sa colegă de la centru #####, în vârstă de 14 ani. După ce a fost acolo, acest ##### a început să o caute pe „WhatsApp” de pe numărul de telefon ##### # ###.118 și, în data de 28 ##### 2023, a început o relație cu acesta până la data de 15.09.2023, când relația s-a finalizat. Cât timp a fost împreună cu acesta, a locuit pe ##### ##### din Mun. Constanța, împreună cu acesta și #####. De-a lungul acestei perioade cât au fost împreună, a aflat de la un băiat pe nume #####, prieten cu ##### – #####, în vârstă de 23 de ani, faptul că acesta din urmă i-a mărturisit că a spart magazinul „Altex” din „City #####” Constanța, urcând pe scările din spate, pe la buletine, după care s-au dus la siguranțe și au oprit becurile de sus și alarma de la magazinul respectiv, împreună cu numitul ##### – #####, după s-au dus și au ridicat grilajul; ##### ținea de grilaj și ##### a intrat în „Altex”, a avut la el un ghiozdan cu mai multe instrumente, a dat jos geamul și a băgat mai multe cutii de telefoane în ghiozdan, după care a lipit înapoi geamul, a aruncat ghiozdanul pe jos și a ieșit și au plecat repede. S-au dus la adresa de pe ##### ##### din Mun. Constanța, unde au împărțit telefoanele, ##### primind 10 telefoane, iar ##### a păstrat restul. I-a mai spus și faptul că acestea erau numai telefoane marca „iPhone” și erau de culoare albă. După aceea, i-a spus faptul că ##### a plecat în „##### 2”, la bunicii lui, la orele 05:00 dimineța, iar ##### s-a dus la prietenul lui #####, la o adresă din cartierul „#####”, pe care ar știi să o indice fizic. Într-o seară, vorbea cu ##### și cu ##### – #####, în vârstă de 11 ani, despre infracțiuni, iar ea și-a amintit despre întâmplarea de mai sus și i-a spus acestuia să le povestească și lor, iar ##### le-a povestit de la cap la coadă: la început voia bani, când se droga, mai ales că nu prea avea bani după ce a ieșit din centru, și a început să fileze magazinul „Altex” și compexul comercial „City #####” timp de 3 luni pentru a putea comite infracțiunea. După 3 luni, s-a drogat și a băut alcool împreună cu numitul ##### – ##### și i-a venit ideea să facă asta, deoarece avea totul pregătit în ghiozdan. ##### a spus faptul că a acceptat pentru că se afla sub influența alcoolului și a drogurilor. Au mers împreună pe jos, nu i-a zis data, dar a zis că, în jurul orelor 00:00, au plecat și, pe la orele 03:00, au finalizat, s-au urcat pe o scară din exterior a complexului comercial și au ajuns la buletine, în continuare făcând ce a declarat și mai sus. Acesta mi-a spus că a vândut toate telefoanele și a mai păstrat un singur telefon, pe care îl folosește în prezent, fiind marca „iPhone 13”, de culoare neagră. Acesta i-a mai spus și faptul că erau îmbrăcați în negru, pe față aveau o cagulă de culoare neagră și pe mâini mânuși negre.

În urma prezentării imaginilor cu autorul furtului din „Altex” de către lucrătorii Secției 2 Poliție Constanța, numita ##### declară faptul că l-a recunoscut pe acela ca fiind numitul ##### – #####, în vârstă de 19 ani, iar, cu ocazia verificărilor efectuate de către organele

de poliție, i s-a comunicat faptul că numitul ##### - ##### se numește, de fapt, ##### și că este născut la data de #####.

La data de 18.09.2023, a fost întocmit de către organele de urmărire penală din cadrul Secției 1 Poliție Constanța un proces – verbal din care rezultă faptul că în urma investigațiilor efectuate și a informațiilor deținute la nivelul Secției 1 Poliție Constanța, coroborate cu munca informativ – operativă, persoanele necunoscute care, în noaptea de 03.04.2023, în intervalul orar 04:00 – 04:10 au sustras 14 telefoane mobile marca „i – Phone”, corespund cu semnalmentele numiților:

- ##### - #####, cu C.N.P. #####, fără antecedente penale, persoana care a sustras telefoanele mobile din incinta magazinului „Altex”;

- ##### - #####, cu C.N.P. #####, recidivist, persoană care a participat în mod direct la comiterea furtului mai sus descris, ținând cu mâinile ușa grilajului metalic tip rulou al magazinului „Altex”.

La data de 19.09.2023, a fost întocmit de către organele de urmărire penală din cadrul Secției 1 Poliție Constanța procesul – verbal de vizionare a înregistrărilor video surprinse de camerele de supraveghere amplasate pe traseul de deplasare a autorilor infracțiunii mai sus descrise din care rezultă faptul următoarele:

La momentul 03:40, se observă faptul că prin fața blocului 1, ##### din Mun. Constanța, trec două persoane de sex masculin, care vor fi denumite generic A.N. 1 și A. N. 2.

-##### 1 – persoană de sex masculin, constituție athletică, înălțime de aproximativ 1,80 m.. Aceasta poartă haine de culoare neagră, având capul acoperit, mănuși de culoare roșie, având în spate un rucsac, încălțăminte tip sport de culoare albă, cu elemente de culoare roșu și negru dispuse în lateralul acesteia și la nivelul tălpii;

-##### 2 – persoană de sex masculin, constituție athletică, înălțime de aproximativ 1,80 m.. Aceasta poartă geacă de culoare neagră, având pe spate un model „X”, de mărime mare, capul acoperit, hanorac de culoare albă, prevăzut cu glugă, pantaloni de culoare neagră, mănuși de culoare albă, încălțăminte tip sport de culoare albă, cu elemente negre dispuse în lateralul acesteia și la nivelul tălpii.

Prin Ordonanța din data 27.09.2023 a organelor de cercetare penală, confirmată prin Ordonanța din aceeași dată a procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de ##### și ##### - ##### pentru furt calificat, faptă prev. și ped. de disp. art. 228, alin. 1 – art. 229, alin. 1, lit. b, c și d și alin. 2, lit. b din C. Pen.

Tot la data de 27.09.2023, a fost solicitată de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța încuviințarea percheziției domiciliare la locuința numiților ##### și #####, situată în #####, str. #####, nr. 12A, #####, ocazie cu care Judecătoria Constanța prin încheierea de ședință nr. 490 din aceeași dată, a admis cererea formulată în cauză, fiind emis mandatul de percheziție domiciliară nr. 494/27.09.2023.

La data de 28.09.2023, a fost efectuată o percheziție domiciliară la adresa mai sus menționată, ocazie cu care în imobilul situat în #####, str. #####, nr. 12A, #####, au fost identificați atât suspectul ##### - #####, cât și martorii ##### și #####. De asemenea, asupra suspectului ##### - ##### a fost

identificat telefonul mobil marca iPhone, model 11 pro, cu seriile IMEI #####7 și #####9, având inserată o cartelă ### reîncărcabilă în rețeaua Vodafone cu nr. de apel #####.

La data de 28.09.2023, a fost întocmit procesul-verbal din care rezultă faptul că în urma ridicării telefonului mobil marca Iphone 11 Pro, având seriile IMEI 1: ##### și IMEI 2: #####, având inserată cartela ### cu numărul de telefon #####, în prezența acestuia și având consimțământul său, suspectul a adus la cunoștință codul de deblocare al telefonului și a permis accesul în fișierele din memoria acestuia. S-a procedat la vizionarea fișierelor media găsite pe telefonul mobil mai sus menționat, fiind evidențiate poze ce prezintă momente de interes operativ.

Fiind întrebat despre pozele mai sus prezentate, suspectul ##### – #####, a declarat verbal faptul că în poze sunt prezentate următoarele modele de iPhone: un iPhone 14 pro, de culoare albă, un iPhone 14 pro de culoare aurie (gold) și un iPhone 11 sau iPhone 12, nu reține exact, de culoare neagră, menționând că acestea reprezintă 3 dintre cele 14 telefoane sustrate la data de 03.04.2023, din incinta magazinului Altex, situat în City ##### Constanța.

La data de 28.09.2023, fiind audiat în calitate de suspect, numitul ##### – ##### a declarat faptul că la data de 28.09.2023, la adresa din #####, ##### ### ##, unde locuiește fără forme legale de aproximativ 3 – 4 luni de zile a fost efectuată o percheziție domiciliară. I s-a adus la cunoștință că a dobândit calitatea de suspect sub aspectul comiterii infracțiunii de furt calificat, prev. de art. 228 alin. 1 CP rap. la art. 229 alin. 1 lit. b, c, d și alin. 2 lit. b CP, ocazie cu care este de acord să dea următoarea declarație cu privire la acuzația reținută în sarcina sa, astfel:

Cu aproximativ 3 luni de zile înainte de comiterea faptei, a filat complexul comercial City ##### Constanța, în sensul că a observat programul paznicilor, poziționarea camerelor de supraveghere, căile de acces către magazinul „Altex”, și a analizat vulnerabilitățile securității mall-ului din incinta complexului, fără a avea legături cu vreun agent de pază. Obișnuia să meargă pe timpul zilei la City și să intre în vorbă cu paznicii, obținând informațiile utile de la aceștia referitoare la programul lor, la cât veneau, la cât plecau. Nu mai reține când a comis fapta, însă a fost însoțit de prietenul său #####, pe acesta l-a cunoscut când venea în vizită la #####, la adresa din #####, ##### ### ##. Împreună cu acesta a plănuit să meargă să fure telefoanele din „Altex”, acesta a fost de acord deoarece avea încredere în el. Au plecat de la adresa sus-menționată într-o noapte, pe la ora 03:00, el fiind sub influența drogului „cristal”, iar ##### sub influența alcoolului, cât și sub influența drogului „cristal”. Numitul #####-##### declară că se pregătise din timp, în sensul că s-a îmbrăcat în haine de culoare închisă, hanorac de culoare neagră, pantaloni de culoare neagră, adidași de culoare albă cu negru și roșu, iar masca chirurgicală și mănușile de culoare închisă cu roșu și cu alb le-a pus în rucsacul de culoare neagră pe care îl purta la spate. ##### era îmbrăcat în haine de culoare închisă, iar când au ajuns în parcul Tăbăcăriei, acesta și-a acoperit fața cu un tricou de culoare albă, avea adidași de culoare neagră.

Nu mai reține traseul său de la adresa din ##### către mall, însă o poate indica organelor de poliție. Când a ajuns în parcul Tăbăcăriei împreună cu #####, a mers pe lângă cafeneaua „Fillicori”, a urcat scările de urgență care fac accesul către acoperiș, a găsit o zonă unde era un panou cu siguranțe și a oprit siguranțele de la acel panou crezând că poate dezactiva alarma de la

magazinului „Altex”, după care și-au continuat drumul, și la un moment dat, au întâlnit o poartă care era încuiată. A sărit această poartă și a deschis-o din interior pentru a-i permite lui ##### să intre. S-au deplasat până în dreptul parcerii din zona Evidenței Populației, au sărit zidul din dreptul unei uși prevăzute cu sistem de acces tip cartelă, și s-au îndreptat către ușa culisantă din zona respectivă, ocazie cu care aceasta s-a deschis și au intrat. În fața lor mai era o ușă pe care el a deschis-o forțând-o cu ajutorul mâinilor, după care s-au dus direct către grilajul magazinului „Altex”. Grilajul metalic era coborât, însă nu era asigurat cu ceva anume pentru a îi împiedica să-l deschidă; împreună cu ##### au ridicat grilajul cam cât să intre el în magazin. ##### în permanență a stat în afara magazinului, ținând grilajul să nu se închidă, iar el s-a strecurat pe sub grilaj și a intrat în magazin, mergând direct la standul cu telefoane iPhone, deoarece știa exact unde sunt așezate acestea în urma filajului făcut înainte. Inițial a vrut să spargă cu pumnul geamul vitrinei unde erau expuse telefoanele, însă s-a gândit că face zgomot, fapt pentru care a tras cu putere de acel geam al vitrinei, care s-a desfăcut cu ușurință, l-a pus pe podea, după care a luat telefoanele marca iPhone și le-a pus în rucsac. A vrut să așeze geamul la loc, dar s-a gândit apoi că, dacă îl lasă acolo, nu îl va găsi nimeni și nu vor ști identitatea sa. Acțiunea sa de la momentul intrării în magazin și până la ieșire nu a durat mai mult de un minut, după care au ieșit din „Altex”, ##### încă ținea de grilaj, amândoi au coborât grilajul și au plecat înapoi pe același traseu.

A plecat cu ##### pe jos de la City către adresa din #####, #####, str. #####, nr. 12, pe același traseu pe care au venit. Au luat 14 iPhone-uri: își amintește că erau 3 marca iPhone 14 Pro, 1 iPhone 13, 1 iPhone 11, 1 iPhone 12, 1 iPhone 12 Pro. Au ajuns la adresă, au intrat în casă și au împărțit amândoi telefoanele, 7 iPhone-uri el, 7 iPhone-uri #####, după care el a plecat în zona Cet la adresa unde locuiau la acel moment, nu mai știe adresa exactă. A vândut un iPhone 14 Pro cu suma de 2800 de lei unui băiat pe care nu-l cunoște, dar știe că acum este plecat la muncă în #####, iar celelalte 6 telefoane au fost duse la un amanet din zona ##### CFR și va indica lucrătorilor de poliție locația. Nu cunoaște ce a făcut ##### cu celelalte 7 telefoane. Precizează că după 3 sau 4 seri de la momentul comiterii faptei a folosit unul dintre telefoanele furate, un iPhone 11 Pro, ulterior a folosit și un iPhone 11, telefoane care în cele din urmă au ajuns în amanet. ##### aspecte nu mai are de declarat.

Cu ocazia reaudierii în calitate de suspect din data de 28.09.2023, acesta a declarat faptul că în completarea declarației date anterior, declară că cele 7 telefoane mobile marca iPhone rămase la el au fost înstrăinate după cum urmează: 4 iPhone-uri au fost duse la amanetul din zona ##### CFR, își amintește că a dus un iPhone 11, un iPhone 12, un iPhone 11 de culoare roz, și un iPhone 13 albastru-închis. Un iPhone 11 a vrut să-l ducă „La #####” la gară, a fost la amanetul pe care îl deține acesta și l-a prins că vrea să îl fraierească. În timp ce era acolo, a venit un om pe care nu îl cunoaște, l-a întrebat dacă vinde iPhone-ul 11 pe care-l avea la el, i-a spus că da, avea nevoie de bani la acel moment, l-a întrebat cu cât îl vinde și i-a spus că valorează 2800 de lei. A ieșit cu el afară din amanetul celui poreclit „La #####”, a mers la mașina lui, era o dubiță, a urcat în dubiță, s-a deplasat cu acesta la locuința unde stătea în chirie, în zona Cet, a lăsat telefonul iPhone 11 în mașina acestuia și a urcat în casă pentru a aduce cutia și actele telefonului, și când a coborât din ##### # constatat că acel individ cu care venise plecase cu tot cu telefonul său. Nu știe cum se numește acest bărbat, nu a reținut numărul de înmatriculare al dubiței pe care o conducea. Un iPhone 14 Pro l-a dat unui băiat pe care nu-l cunoște cu suma de 2800 de lei, de la acest băiat a aflat că urmează să plece la muncă în #####, l-a abordat pe stradă și l-a întrebat dacă are să-i





De asemenea, numitul ##### – ##### a mai declarat verbal faptul că un alt telefon mobil marca „iPhone” a fost introdus într-un amanet situat în zona „##### III” din Mun. Constanța și ne poate conduce pentru a ne indica locația respectivă, astfel ne-am deplasat la amanetul „S.C. ##### S.R.L.” situat în Mun. Constanța, ##### ##### A, #####, spațiul comercial nr. 2, Jud. #####, ocazie cu care am identificat contractul de amanet nr. 69869 din 13.06.2023 privind telefonul mobil marca „iPhone 11 64 Gb.”, uzat și zgâriat, având seriile IMEI IMEI 1: ##### și IMEI 2: ##### pe numele #####, posesor al C.I., seria PR, nr. 105999.

Numitul ##### – ##### nu are de făcut obiecții cu privire la activitatea desfășurată și cu privire la cele consemnate în prezentul proces – verbal, fiindu-i citit conținutul acestuia.”

2. „Fiind în continuarea cercetărilor în dosarul penal cu numărul intern #####.04.2023, nr. unic #####/P/2023, în care se efectuează cercetări sub aspectul comiterii infracțiunii de furt calificat, faptă prev. de art. 228 alin. 1 – art. 229 alin. 1 lit. b, c și d, alin. 2 lit. b CP, cu ocazia efectuării verificărilor la SC ##### SRL, cu sediul în sos. 1Mai, nr. 2, magazine 11a și 11b, #####, ne-au pus la dispoziție contractele de împrumut cu amanetul, încheiate între aceștia și numitul ##### la data de 04.04.2023, ora 15:14.

Procedând la compararea seriilor IMEI puse la dispoziție de către reprezentantul persoanei vătămate Altex, reiese faptul că din contractual cu nr. 5019001 din data de 04.04.2023, ora 15:14, seria IMEI #####7, a bunului amanetat, respectiv telefon mobil marca iPhone 13, corespunde cu seria IMEI a telefonului mobil marca iPhone 13, pusă la dispoziție de către persoana vătămată, sustras la data de 03.04.2023.

La data de 28.09.2023, a fost audiat în calitate martor numitul #####, care a declarat că îl cunoaște pe numitul ##### de la Centrul de Plasament „#####”, au fost instituționalizați amândoi la acest centru în perioada #####. În anul 2020 a plecat de la centrul de plasament amândoi și nu au ținut legătura. El s-a angajat în perioada 2019 – 2023 la spălătoria auto „Karely Wash” din #####, str. #####, nr. 167, Constanța. De aproximativ 1 an și 6 luni locuiește cu chirie la adresa din Constanța, #####, adresă la care au mai locuit și numiții: #####, #####, #####. La adresa sus-menționată, numitul ##### a locuit pentru aproximativ o lună și două săptămâni, respectiv luna aprilie a anului 2023, iar ##### locuiește la această adresă din luna martie și până în prezent. Cu privire la fapta comisă în data de 03.04.2023, în dauna S.C. ##### S.R.L., magazin „Altex” cu punctul de lucru în #####, bld. Al. #####, nr. 116C, Constanța, declară că a auzit în cartier că s-a spart magazinul „Altex” fără a ști cu exactitate locația magazinului. Reține că ##### și ##### foloseau de obicei telefoane mobile cu sistem de operare Android, iar la un moment dat, în luna aprilie, aceștia au venit acasă cu două telefoane mobile marca iPhone, ##### avea un iPhone de culoare roșie, iar ##### avea un iPhone de culoare gri. L-a întrebat pe ##### de unde are acel telefon, acesta spunându-i că a făcut o combinație, fără a-i spune alte informații. La un moment dat, în casa unde stă, numiții ##### și ##### discutau între ei „că dacă îi va prinde poliție ce vor face”. Niciodată în prezența sa cei doi nu au discutat și nu au pomenit că au spart magazinul „Altex”.

La data de 28.09.2023, cu ocazia reaudierii martorului #####, aceasta a declarat că: „La data de 28.09.2023, dimineța, în timp ce numitul ##### se afla la locul de muncă, m-am deplasat în zona adresei la care acesta domiciliază împreună cu #####, din #####, str. #####, nr. 12, #####. M-am deplasat la adresa numitului ##### deoarece o cunoștință de-a mea, din #####, pe nume #####, doar atât cunosc despre el, mai multe știe #####, dar mi-a spus să mă deplasez la acesta pentru a îi da 1 gram de „#####” și o bilă de „#####” și că poate mai rămân pe la el cu ocazia asta. Unul dintre băieții care se ocupă cu droguri, din #####, lucrează la o firmă de livrare colete și cu mașina de muncă livrează droguri. L-am așteptat pe numitul ##### până în jurul orei 19:00, în tot acest timp m-am plimbat prin zonă, când a venit de la muncă, i-am dat drogurile, moment în care m-a întrebat dacă vreau să intru, i-am spus acestuia că mai bine să mergem să ne plimbăm, iar el a acceptat. Ne-am plimbat prin zona adresei unde domiciliază acesta, timp de aproximativ 2 ore, după care ne-am dus la adresa mai sus menționată. Acesta m-a întrebat ce am spus poliției despre el, de unde știau de telefoane și eu i-am spus că avea poliția poze cu el și și-au dat seama după maxilar. A zis bine și să schimbăm subiectul și am intrat la adresa mai sus menționată împreună. După aceea eu mi-am făcut un duș, am mâncat împreună și de pe telefonul lui i-am scris Dianei ##### să ne întâlnim la Școala 10. Cât timp eu am fost la duș, ##### a vorbit cu ##### și mi-a spus că ##### i-a zis să ne vedem la ##### de Cultură. Am plecat, el mi-a zis că mă pupă și poate ne mai vedem, iar eu am așteptat-o pe ##### circa 30 de minute la ##### de Cultură, nu a venit, după care a apărut el, ieșind din magazinul Profi, dar cred ## a venit intenționat, pentru că el nu voia să plec, și mi-a zis să merg cu el acasă, am luat ceva de mâncare și după am mers acasă. Am mâncat, eu am dat să plec și el mi-a închis ușa, ne-am uitat la un film, după care am făcut sex de bunăvoie și ne-am pus la somn. ##### deja trează când am auzit că intră cineva peste noi, l-am trezit și pe el că a intrat poliția în casă, după care ne-am supus indicațiilor date de către lucrătorii de poliție. Precizez că la adresa unde locuiește #####-##### la data de 27.09.2023, nu am consumat droguri și nu l-am văzut pe acesta să consume nimic din ce îi adusesem. Eu în cursul săptămânii trecute m-am mai dus aproape în fiecare zi la #####-#####, să văd ce mai face și am tras cristal pe nas împreună. Fiind întrebată de către lucrătorii de poliție despre #####, de la care am aflat că ##### cu ##### au spart magazinul, m-am deplasat cu aceștia în zona #####, unde le-am indicat #####, unde cred ## stă acest #####, dar nu știu scara și apartamentul. Ce mai știu despre acest ##### este că mai are o soră pe nume #####, care e în concubinaj și are un copil, dar și faptul că și el se droghează, deoarece îl știu dintr-un scandal. Am ieșit într-seară eu, ##### și #####, ne-am laudat droguri că nu mai aveam și ei știau de unde să luăm, din #####, nu știu cum îl cheamă pe cel de la care am luat, ne-am întors într-un parc, nu mai știu care, am tras pe nas cristal și după aceea ne-am întors și am mers la ##### acasă. Fiind întrebată despre #####, declar faptul că ##### se înțelege mai bine cu el, eu nu mai știu nimic de el de pe 03.05.2023, când m-am întâlnit cu el pe stradă șo era cu fratele său pe nume #####, și am discutat cu acesta, i-am spus că m-au întrebat niște persoane de el, care voiai să-l bată că le-a făcut probleme, iar el a zis că oricum va pleca din țară, dar nu a plecat, pentru că l-am văzut pe la poarta căminului în această vacanță de vară, dar nu mai știu luna, cred ## august, și mi-a zis doar că sunt eu arogantă, iar eu nu i-am zis nimic. Țin minte că ##### folosea un telefon marca iPhone, nu știu modelul, dar era alb și cu două camere. Pe fondul unui impuls, în weekend, când am fost la #####, acesta s-

a luat de hainele mele și ale Dianei, după a vorbit cu altă fată pe instagram, iar eu i-am luat hainele și i le-am aruncat la gunoi sau pe lemne, afară, adidașii. Despre hainele pe care ##### le-a purtat la faptă mi-a povestit că s-a dus pe câmp și le-a ars.”

La data de 28.09.2023, prin ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul ##### – #####, acesta fiind audiat în calitate de mai sus menționată, declarând faptul că i s-a adus la cunoștință că, la data de 28.09.2023, a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de acesta, sub aspectul comiterii infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de disp. art. 228, alin. 1 – art. 229, alin. 1, lit. b, c și d și alin. 2, lit. b din C. Pen, constând în aceea că, împreună cu numitul ##### – #####, în noaptea de 03.04.2023, în intervalul orar 04:00 – 04:10, prin escaladarea ușii de acces dinspre partea lacului „Tăbăcăriei” pe acoperișul Complexului Comercial „City #####”, traversând acoperișul până în dreptul aleii ce face accesul prin parcarea auto de la nivelul P 1 din dreptul ușilor automate aferente S.P.I.T. și S.P.C.L.E.P. și prin forțarea acestora și a ușii de acces tip rulou metalic a magazinului „Altex” din incinta acestui complex – nivelul P 1, au pătruns în magazinul în cauză, de unde au sustras 14 telefoane mobile marca „iPhone” ce se aflau depozitate într-un compartiment amenajat a cărui ușă de acces a fost forțată la nivelul sistemului de asigurare tip yală – butuc de către acesta, iar o parte a ușii tip vitrină glisantă a fost extrasă și abandonată pe podea, prejudiciul reclamat de către reprezentantul legal al societății în cauză ##### fiind în cuantum de 57.706,9 lei, ocazie cu care inculpatul declară că își păstrează declarațiile în calitate de suspect date anterior, recunoaște, regretă fapta și își exprimă dorința de a achita prejudiciul.

Fiind întrebat dacă apreciază oportună luarea unei măsuri preventive față de acesta, declară faptul că nu apreciază oportună această situație, deoarece a fost sincer în declarații și a mers pe recunoaștere, iar alte aspecte nu mai are de declarat.

Prin ordonanța organului de cercetare ale poliției judiciare cu numărul 2618 / P / 2023 din data de 28.09.2023 față inculpat a fost luată măsura reținerii pe o perioadă de 24 de ore.

De asemenea, în data de 29.09.2023 a fost înaintată către Judecătoria Constanța sesizarea judecătorului de drepturi și libertăți în vederea luării măsurii arestării preventive față de inculpatul ##### – #####, propunerea fiind respinsă și fiind dispusă măsura controlului judiciar (perioada 29.09.2023 – 27.11.2023), măsura fiind prelungită la data 16.11.2023 pentru perioada 28.11.2023 – 26.01.2024 prin ordonanță a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

În continuare, au fost efectuate acte de căutare privind suspectul ##### – #####, ocazie cu care, în colaborare cu organele de poliție din cadrul Postului de Poliție ##### – Secția 7 Poliție Rurală, acesta a fost identificat și citat la adresa situată în ##### Sat #####, Com. #####, Jud. #####, în vederea audierii în această calitate.

La data de 13.11.2023, cu ocazia audierii în calitate de suspect, numitul ##### – ##### a declarat faptul că nu îl cunoaște pe numitul ##### – #####, nu a conversat niciodată cu acesta fizic sau prin intermediul telefonului mobil ori al rețelelor de socializare. Nu cunoaște nicio persoană de la adresa situată pe ##### din Mun. Constanța, nu a participat la comiterea infracțiunii ce îi este reținută în sarcină și consideră că numitul ##### – ##### îl acuză pe nedrept. În momentul de față locuiește la adresa situată în ##### Sat #####, Com. #####, Jud. #####, împreună cu unchiul, mătușa

și verii săi în vârstă de 16, 7 și 11 ani. Momentan, lucrează ca zilier la o persoană numită ##### din Satul #####, care se ocupă cu agricultura, și poate fi contactat la numărul de telefon ##### ####.655 care aparține unchiului său pe nume ##### - #####, iar alte aspecte nu mai are de completat momentan.

La data de 16.11.2023, a fost întocmit procesul – verbal de conducere în teren cu suspectul ##### - ##### din care rezultă faptul că, fiind în continuarea cercetărilor în dosarul penal cu numărul 2618 / P / 2023 și având în vedere declarația verbală a suspectului ##### - ##### din care rezultă faptul că poate indica traseul de deplasare înainte și după comiterea furtului din noaptea de 03.04.2023 în dauna magazinului „Altex – City #####”, având acordul acesuia, s-a procedat la conducerea în teren a sus – numitului, cu autoturismul de serviciu marca #####, model #####, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare CT – 10 – XXN, după cum urmează:

Suspectul ##### - ##### conduce lucrătorii de poliție de la sediul Secției 1 Poliție Constanța, pe ##### A din Mun. Constanța, unde indică lucrătorilor de poliție să oprească, întrucât din această locație, împreună cu numitul ##### - #####, a plecat în vederea comiterii furtului telefoanelor mobile marca „iPhone” din magazinul „Altex” din incinta Complexului Comercial „City #####” Constanța în noaptea de 03.04.2023. De la această adresă autorii furtului au pornit pe jos, împreună, pe Str. #####, pâna la intersecția cu Str. Frunzelor, apoi dreapta pe Str. Frunzelor. La intersecția Str. Portiței cu Str. Frunzelor, indică lucrătorilor de poliție deplasarea înainte pe Str. Frunzelor, înainte pe Str. Frunzelor / intersecție cu Str. Semănătorului, apoi pe Str. Partizanilor din direcția Str. Frunzelor, apoi dreapta pe Str. Grănicerului, apoi stânga pe Str. B. P. #####, către Str. #####, traversând Str. ##### și indicând direcția gangului din spatele blocului „I” de pe #####. În continuare, suspectul indică lucrătorilor de poliție deplasarea prin dreptul blocului FT 14, apoi în direcția blocului T 10, după care indică gangul aflat în lateralul blocului T 11, traversând Bld. ##### în direcția magazinului „#####” de pe #####. În continuare, suspectul indică deplasarea prin lateralul blocului DT 3, cu deplasarea prin spațiul verde, apoi prin lateralul blocului O 3, ajungând astfel la clinica de optică medicală „Mrini #####”, după care indică traversarea Str. Adamclisi, în direcția Ale. ##### și continuarea deplasării în stânga, pe aleea aferentă blocului S3, alee situată vis – a – vis de complexul comercial „City #####” Constanța, ulterior indicând dreapta pe lângă #####. #####, apoi traversarea Bld. #####, cu deplasare prin parcul „Tăbăcăriei”, apoi pe malul lacului, până în dreptul scărilor de urgență aferente cafenelei „Filicori” care fac accesul pe acoperișul mall – ului. În continuare, suspectul indică faptul că au escaladat poarta din capătul scărilor în cauză, au parcurs întreaga distanță a acoperișului respectiv, până în dreptul parcii aferente S.P.I.T. / ##### Populației, unde au escaladat peretele aferent unei uși metalice prevăzute cu sistem de dezasigurare tip cartelă, au traversat parcare până la ușile automate culisante și au pătruns în incinta mall – ului în direcția „Altex”, unde suspectul a ridicat grilajul metalic, iar numitul ##### - ##### a pătruns în incinta magazinului „Altex”, de unde a sustras un număr de 14 (paisprezece) telefoane mobile mărcile „iPhone”, după care a părăsit incinta magazinului, ambii părăsind locul faptei pe același traseu pe unde s-au deplasat înspre comiterea acestui furt.

În continuare, suspectul ##### - ##### conduce lucrătorii de poliție la amanetul unde a plasat o parte dintre telefoanele sustrate, respectiv la „S.C. ##### S.R.L.”

situat în Mun. Constanța, ##### ##### A, ##### # #, spațiul comercial nr. 2 – ##### III, vis – a – vis de magazinul „LIDL”, locație unde au fost solicitate documentele privind amanetarea acestor telefoane mobile marca „iPhone”, ocazie cu care angajații acestui amanet au pus la dispoziție, în temeiul celor declarate verbal de către suspect referitor la faptul că în această locația un telefon mobil marca „iPhone” a fost amanetat de către numitul ##### – #####, cu C.N.P. #####, o xerocopie a contractului de amanet cu nr. ##### # #.04.2023 din care rezultă faptul că acesta a introdus în amanetul în cauză un telefon mobil marca „iPhone 13 128 Gb +”, cu ##### #####+1935182 + husă, contract în valoare de 1300 de lei.

În continuare, suspectul ##### – ##### indică lucrătorilor de poliție un alt amanet din zona ##### III amplasat în stația de autobuz din locația în cauză, respectiv amanetul „S.C. ##### S.R.L.” de pe Str. #####, F.N., Mun. Constanța, unde a amanetat tot prin intermediul numitului ##### – #####, cu C.N.P. #####, unul sau două telefoane mobile marca „iPhone” sustrate din incinta magazinului „Altex – City #####”, însă nu au putut fi obținute documentele aferente, urmând a fi ridicate pe bază de ordonanță.

Suspectul ##### – ##### nu are de făcut obiecții cu privire la activitatea desfășurată și nici cu privire la cele consemnate în prezentul proces – verbal, fiindu-i citit conținutul acestuia.

La data de 17.11.2023, cu ocazia reaudierii suspectului ##### – #####, acesta a declarat faptul că a locuit o perioadă în cursul anului 2023 la adresa din Mun. Constanța, ##### ##### # #, împreună cu numitul ##### – ##### și cu alte persoane pe care le cunoscuse anterior la locul de muncă, respectiv la spălătoria auto de pe Str. ##### („Karely Car Wash”), unde, în prezent, se construiește un #####-o seară, pe la începutul lunii Aprilie a anului 2023, fără a mai reține exact, în timp ce se afla la adresa din ##### ##### # # din Mun. Constanța, împreună cu numitul ##### – #####, cel din urmă i-a propus să meargă să fure telefoanele din „Altex”, iar acesta a fost de acord, deoarece aveau încredere unul în altul. Au plecat amândoi, pe jos, de la adresa mai sus menționată într-o noapte, în jurul orei 03:00, fiind sub influența drogului „cristal” și a băuturilor alcoolice. Din câte cunoaște, ##### – ##### se pregătise din timp, plănuiise totul, în sensul că aveau la ei haine de culoare închisă, hanorac de culoare neagră, pantaloni de culoare neagră, adidași de culoare albă cu negru și roșu, iar masca chirurgicală și mănușile de culoare închisă cu roșu și cu alb le aveau în rucsacul de culoare neagră pe care acesta îl purta la spate. El era îmbrăcat în haine de culoare închisă, iar când am ajuns în parcul Tăbăcăriei, și-a acoperit fața cu un tricou de culoare neagră și era încălțat cu niște adidași tot de culoare albă.

Își amintește oarecum traseul lor de la adresa din ##### către mall, pe care l-a indicat organelor de poliție în data de 16.11.2023. Când au ajuns în parcul „Tăbăcăriei”, împreună cu ##### – #####, au mers pe lângă cafeneaua „Fillicori”, au urcat scările de urgență care fac accesul către acoperiș, au găsit o zonă unde era un panou cu siguranțe și ##### – ##### a oprit siguranțele de la acel panou, crezând că putem astfel dezactiva alarma de la magazinului „Altex”, după care și-au continuat drumul, iar la un moment dat, au întâlnit o poartă care era încuiată. Aici, ##### – ##### a sărit această poartă și i-a deschis-o din interior pentru a-i permite să intru. Amândoi s-au deplasat apoi pe toată distanța acoperișului mall – ului până în dreptul parării din zona Evidenței Populației, au sărit zidul din dreptul unei uși prevăzute cu sistem de acces tip cartelă și s-au îndreptat către ușa culisantă din zona respectivă, ocazie cu care aceasta s-a deschis și au intrat

împreună cu grijă. În fața lor mai era o ușă culisantă care s-a deschis când s-au apropiat de aceasta, după care s-au dus direct către grilajul magazinului „Altex”. Grilajul metalic era coborât, însă nu era asigurat cu ceva anume pentru a-i împiedica să-l deschidă; împreună cu ##### – #####, am ridicat grilajul cam cât să intre acesta în interiorul magazinului. Suspectul, în permanență, a stat în afara magazinului, ținând grilajul cu mâinile să nu se închidă, iar ##### – ##### s-a strecurat pe sub grilaj și a intrat în magazin, mergând direct la standul cu telefoane marca „iPhone”, deoarece știa exact unde sunt așezate acestea în urma filajului făcut înainte de către acesta, spunându-i aceste detalii cu ocazia plănuirii comiterii furtului.

Cât timp a stat ##### – ##### în magazin, suspectul a ținut grilajul și a urmărit să nu vină vreun agent de pază la ei și să nu fie văzuți de către cineva. Întreaga acțiune a lor de la momentul intrării în magazin și până la ieșire nu a durat mai mult de un minut, după care ##### – ##### a plecat din interiorul magazinului „Altex”, el încă ținea de grilaj, după care amândoi am coborât grilajul și am plecat înapoi pe același traseu repede.

A plecat cu ##### – ##### pe jos de la mall către adresa din cartierul „#####” – Mun. Constanța, ##### ##### ### #, Jud. #####, pe același traseu pe care au venit. ##### – ##### a luat cele 14 „iPhone” – uri, iar, când am ajuns la adresa în cauză, am intrat în casă și am împărțit amândoi telefoanele, 7 „iPhone” – uri el, 7 „iPhone” – uri ##### – #####, după care ##### – ##### a plecat de la adresa unde locuiau la acel moment, fără să-i spună unde se duce, dar din câte își amintește zicea că s-ar duce în zona CET din Mun. Constanța. Mie mi-au revenit un număr de 7 „iPhone” – uri, după cum urmează: 1 „iPhone 14 Pro”, 1 „iPhone 13 Pro”, 1 „iPhone 13”, 1 „iPhone 12”, 1 „iPhone 12 Pro”, 1 „iPhone 11 Pro” și 1 „iPhone 11”.

Precizează că telefoanele le-a introdus în amanetele din zona „##### III” prin intermediul numitului ##### – #####, care este fost prieten cu el. Nu cunoaște ce a făcut ##### – ##### cu celelalte 7 telefoane.

Precizează că după 3 sau 4 zile de la momentul comiterii faptei s-a întâlnit cu ##### – #####, după care nu au mai ținut legătura.

Declară faptul că nu a conversat cu ##### – ##### înainte de comiterea faptei pe telefoanele mobile pe care le utilizam atunci, ci doar au discutat față în față, iar după comiterea faptei au rupt orice legătură, păstrând tăcerea, fără a se mai întâlni până în prezent.

Despre comiterea acestei fapte au luat la cunoștință numitul ##### – #####, în vârstă de 16 ani, dar și ##### – ##### care locuiește pe ##### ##### #, Sat #####, Com. #####, Jud. #####, a doua zi după comiterea furtului, aceștia primind de la suspect, la rândul lor, câte un telefon „iPhone” fiecare, fără a ști ce au făcut cu acestea.

Cunoaște faptul că unul dintre telefoanele mobile marca „iPhone 14 Pro” furate a fost vândut de către numitul ##### – ##### la magazinul deținut de un individ poreclit „La #####” din zona gării C.F.R., deoarece suspectul l-a trimis să îl vândă în locația respectivă cu suma de 4.500 de lei, iar alte aspecte nu mai am de declarat.

La data de 17.11.2023, prin ordonanță a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța a fost extinsă acțiunea penală față de inculpatul ##### – ##### și a fost dispusă față de acesta măsura preventivă a controlului judiciar (perioadă 17.11.2023 – 15.01.2023), iar în urma audierii acestuia, sus – numitul a declarat faptul că unul dintre telefoane i l-a dat numitului ##### – #####, care știa că este furat din „Altex”. Acesta din urmă cunoștea toate informațiile despre furtul din „Altex”, întrucât, după furt, a doua seară, s-a prezentat acasă la

##### – ##### cu toate telefoanele sustrase, mai puțin unul pe care l-a băgat la amanet pe numele lui ##### – #####. Totodată, numitul ##### – ##### l-a ajutat pe inculpat să scape de dovezi, respectiv de cutiile telefoanelor și de îmbrăcămintea purtată la momentul furtului din Altex, prin aceea că a tăiat hainele, le-a băgat în punga de gunoi, alături de cutiile telefoanelor și le-a aruncat la gheana de gunoi din zona „#####”. Numitul ##### – ##### s-a oferit să îl ajute pe inculpat de scăparea dovezilor. De față au mai fost și ##### – #####, ##### și ##### – ##### în seara în care s-a prezentat la ##### – ##### cu telefoanele sustrase, precum și la momentul când au fost tăiate hainele. Nu cunoaște dacă numitul ##### – ##### încă mai deține telefonul pe care i l-a dat.

#### 3 telefoane („iPhone 13 Pro”, „iPhone 12” și „iPhone 11 Pro”) au fost depuse la amanet pe numele lui ##### – #####, întrucât inculpatul avea buletinul pierdut, la 2 amanete, respectiv „Cochet” (un telefon) și „Concret” (2 telefoane). Din ultimele discuții purtate cu numitul ##### – #####, acesta i-a spus inculpatului faptul că a scos telefoanele și le-a vândut pe „OLX”.

Un alt telefon marca „iPhone 14 Pro” a fost lăsat de către numitul ##### – ##### la „#####” (service GSM și amanet) în zona gării, obținând 4.500 de lei, din care acesta i-a dat 3.000 de lei.

Un alt telefon a fost băgat la amanet de către numitul ##### – #####, întrucât inculpatul avea buletinul pierdut, oferindu-i 1.000 de lei.

Cu privire la cel de-al șaptelea telefon inculpatul nu-și amintește ce s-a întâmplat cu acesta, însă îi pare rău și declară faptul că nu se va mai repeta.

La data de 17.11.2023, prin ordonanță a procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care se efectuează urmărirea penală față de inculpatul ##### – #####, din infracțiunea de furt calificat, faptă prev. și ped. de disp. art. 228, alin. 1 – art. 229, alin. 1, lit. b, c și d și alin. 2, lit. b din C. Pen., cu aplic. disp. art. 41, alin. 1 din C. Pen., în infracțiunea de furt calificat, faptă prev. și ped. de disp. art. 228, alin. 1 – art. 229, alin. 1, lit. b, c și d și alin. 2, lit. b din C. Pen.

Inculpatului ##### – ##### i-a fost adusă la cunoștință noua încadrarea juridică, fiind audiat la data de 17.11.2023 la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța.

La data de 07.12.2023, prin ordonanță a organelor judiciare din cadrul Secției 1 Poliție Constanța a fost extinsă urmărirea penală „in rem” sub aspectul comiterii infracțiunii de tănuire, faptă prev. și ped. de disp. art. 270, alin. 1 din C. Pen., reținându-se faptul că, în data de 04.04.2023 (a doua seară după comiterea furtului din magazinul „Altex”), bunurile (7 telefoane mobile marca „iPhone”) sustrase de către inculpatul ##### – ##### din magazinul în cauză, au ajuns acasă la numitul ##### – #####, acesta ajutându-l pe inculpat să scape de dovezi, respectiv de cutiile telefoanelor și de îmbrăcămintea purtată la momentul comiterii furtului din Altex, prin aceea că a tăiat hainele, le-a băgat în punga de gunoi, alături de cutiile telefoanelor și le-a aruncat la gheana de gunoi din zona „#####” și s-a oferit să îl ajute pe inculpat de scăparea dovezilor, iar alte 3 telefoane („iPhone 13 Pro”, „iPhone 12 simplu” și „iPhone 11 Pro”) au fost depuse la amanet pe numele numitului ##### – #####, deși acesta a cunoscut și a prevăzut că provin din săvârșirea unei infracțiuni de furt calificat.

La data de 10.12.2023, au fost audiați în calitate de martori următoarele persoane:

1. ##### – #####, care a declarat faptul că îl cunoaște pe numitul ##### – ##### de aproximativ un an, deoarece a lucrat ##### cu acesta la o spălătorie auto de pe Str. ##### din Mun. Constanța. De asemenea, după ce l-a cunoscut pe acesta, s-a împrietenit și cu numitul ##### – ##### care avea porecla „#####” și așa se și numea pe rețelele de socializare. Cunoaște faptul că patronul spălătoriei de pe Str. ##### mai avea ca angajați pe numitul ##### – #####, precum și #####, împreună cu sora lui #####, pe care îi caza la adresa de pe ##### A din Mun. Constanța și cu care se împrietenise. La această adresă el mergea rar, doar atunci când îi lua ca să meargă să se plimbe. Într-o seară, fiind acasă la sora sa #####, care este cununată religios cu numitul ##### – #####, nu mai reține exact adresa, a venit la ei #####, foarte fericit, el fiind în casă cu numiții ##### – #####, cu sora mea, precum și cu #####. Era fericit, deoarece i-a spus că a primit de la mama sa 2 (două) telefoane mobile marca „iPhone”, pe care le ținea în buzunar. După ce i-a arătat telefonul lui marca „iPhone”, nu mai reține modelul și nu se pricepe la gama aceasta de telefoane, i-a spus lui ##### să meargă la biliard, acesta a refuzat pe motiv că trebuie să ducă unul dintre telefoane unchiului său, dar apoi a fost de acord să meargă la biliard. Știe că acesta avea la el suma de aproximativ 13 sau 14 milioane, spunând că sunt bani trimiși de mama lui. Din câte știe, în acea seară, după ce au jucat biliard, ##### i-a dat o datorie de 500 de lei pentru că a stat în cazare la el, apoi a luat-o pe ##### și s-au dus la un amanet să bage un telefon, motivând că unchiul său nu mai vrea telefonul, ci doar banii pe acesta, însă nu cunoaște alte detalii. După ce ##### a plecat în #####, a aflat de la fratele acestuia #####, care se află în centrul de plasament „##### Rotterdam” de pe Ale. Viitorului, că ##### s-ar fi lăudat în centru că a spart Altex – ul și că a furat un telefon. Din acel moment, nu a reușit să mai ia legătura cu #####, nu mai răspundea la telefon și până în prezent nu i-a zis nimic despre incidentul cu Altex. Declară faptul că în posesia sa nu a ajuns niciun telefon „iPhone”, nu a folosit niciodată un astfel de model de telefon și nu l-a ajutat în niciun mod pe acesta să scape de hainele cu care a comis infracțiunea sau de cutiile – ambalaj ale telefoanelor mobile. De la organele de poliție i s-a adus la cunoștință că, în noaptea de 03.04.2023, în intervalul orar 04:00 – 04:10, prin escaladarea ușii de acces dinspre partea lacului „Tăbăcăriei” pe acoperișul Complexului Comercial „City #####”, traversând acoperișul până în dreptul aleii ce face accesul prin parcare auto de la nivelul P 1 din dreptul ușilor automate aferente S.P.I.T. și S.P.C.L.E.P. și prin forțarea acestora și a ușii de acces tip rulou metalic a magazinului „Altex” din incinta acestui complex – nivelul P 1, au pătruns în magazinul în cauză, de unde au sustras 14 telefoane mobile marca „i – Phone” ce se aflau depozitate într-un compartiment amenajat a cărui ușă de acces a fost forțată la nivelul sistemului de asigurare tip yală – butuc de către autorii infracțiunii, iar o parte a ușii tip vitrină glisantă a fost extrasă și abandonată pe podea, prejudiciul reclamat de către reprezentantul legal al societății în cauză fiind în cuantum de 57.706,9 de lei. Precizează că nu a cunoscut în niciun moment faptul că telefoanele pe care le-a adus la adresa numitei ##### proveneau din comiterea unui furt și a crezut că are posibilitatea să și le permită, deoarece cunoșteam că mama lui ##### lucrează în afara țării și are bani. Mai adaugă faptul că el nu era prieten atât de apropiat cu „#####” (##### – #####), ci doar vorbea cu acesta atunci când se întâlnea în gașca mare cu ##### și cu restul.

2. ##### Abdulgani, poreclit „La #####”, care a declarat faptul că de la organele de poliție i s-a adus la cunoștință că, în noaptea de 03.04.2023, în intervalul orar 04:00 – 04:10, prin



escaladarea uşii de acces dinspre partea lacului „Tăbăcăriei” pe acoperişul Complexului Comercial „City #####”, traversând acoperişul până în dreptul aleii ce face accesul prin parcare auto de la nivelul P 1 din dreptul uşilor automate aferente S.P.I.T. şi S.P.C.L.E.P. şi prin forţarea acestora şi a uşii de acces tip rulu metalic a magazinului „Altex” din incinta acestui complex – nivelul P 1, au pătruns în magazinul în cauză, de unde au sustras 14 telefoane mobile marca „i – Phone” ce se aflau depozitate într-un compartiment amenajat a cărui uşă de acces a fost forţată la nivelul sistemului de asigurare tip yală – butuc de către autorii infracţiunii, iar o parte a uşii tip vitrină glisantă a fost extrasă şi abandonată pe podea, prejudiciul reclamat de către reprezentantul legal al societăţii în cauză fiind în cuantum de 57.706,9 de lei. Declară faptul că înţelege limba română scris şi vorbit. Acesta administrează un service GSM în interiorul căruia are şi un amanet pentru telefoane mobile, iar prin mâna sa trec zilnic foarte multe telefoane. Service – ul GSM este amplasat în zona gării C.F.R., pe platoul din dreptul staţiei de autobuz. Nu-şi aminteşte dacă în luna Aprilie a anului 2023 sau ulterior acestei luni la service – ul în cauză a venit vreo persoană care să-i vândă ori să amaneze vreun telefon mobil marca „iPhone” pe numele ##### – #####, ##### – ##### sau ##### – #####. La acest service se prezintă, de obicei, aceiaşi clienţi, iar el nu cumpără sau amanează telefoane furate, deoarece are un registru în care menţionează toate telefoanele care intră în service pe baza seriei IMEI. Şi în acest caz, dacă ar avea seria IMEI, ar putea informa organele de poliţie dacă telefonul mobil marca „iPhone 14 Pro” care ar fi fost introdus în service – ul pe care îl gestionează a trecut prin mâna sa ori a angajaţilor acestuia. Când telefonul este nou şi din ##### la fel ca şi în situaţia descrisă mai sus, atât el, cât şi angajaţii, solicită acte de provenienţă, în caz contrar, refuză tranzacţia şi colaborarea cu persoana respectivă. ##### aspecte nu mai are de declarat momentan.

3. ##### – #####, care a declarat faptul că de la organele de poliţie i s-a adus la cunoştinţă că, în noaptea de 03.04.2023, în intervalul orar 04:00 – 04:10, prin escaladarea uşii de acces dinspre partea lacului „Tăbăcăriei” pe acoperişul Complexului Comercial „City #####”, traversând acoperişul până în dreptul aleii ce face accesul prin parcare auto de la nivelul P 1 din dreptul uşilor automate aferente S.P.I.T. şi S.P.C.L.E.P. şi prin forţarea acestora şi a uşii de acces tip rulu metalic a magazinului „Altex” din incinta acestui complex – nivelul P 1, au pătruns în magazinul în cauză, de unde au sustras 14 telefoane mobile marca „iPhone” ce se aflau depozitate într-un compartiment amenajat a cărui uşă de acces a fost forţată la nivelul sistemului de asigurare tip yală – butuc de către autorii infracţiunii, iar o parte a uşii tip vitrină glisantă a fost extrasă şi abandonată pe podea, prejudiciul reclamat de către reprezentantul legal al societăţii în cauză fiind în cuantum de 57.706,9 lei. Îi cunoaşte pe numiţii ##### – ##### şi ##### – #####, pe care îl ştie după porecla de „#####”, cu care a crescut la casa de copii din Agigea şi de pe Ale. Viitorului („##### Rotterdam”). Când „#####” a părăsit centrul de copii din Agigea, ea nu a mai ținut legătura cu acesta, ci doar cu #####, dar prin intermediul fratelui meu ##### au rămas prieteni, făcând parte din acelaşi anturaj (cerc de prieteni). După ce a ieşit din centrul de copii, neavând unde locui, l-a întrebat pe fratele său care locuia pe ##### A, imobil deţinut de #####, cel la spălătoria („Karely Car Wash”) căruia a lucrat # perioadă cu cei doi (##### şi ##### – fratele său), dacă poate sta şi ea la această adresă. Acesta a fost de acord, iar la adresa în cauză s-a reîntâlnit cu #####, „#####” şi #####. În urmă cu câteva luni, a primit un mesaj de la „#####” care voia să se întâlnească cu ea şi, ulterior, de la #####, care îi cerea acelaşi lucru, fără să-i zică de ce doresc cei doi să se întâlnească cu ea. Ea le-a spus că nu

are timp, iar „#####” nu a mai contactat-o, ci doar ##### a insistat să se vadă, fapt pentru care a dat curs acestei solicitări și s-au întâlnit în zona „##### 3”, unde ##### i-a arătat un telefon marca „iPhone” despre care i-a zis că este al unchiului său și a rugat-o să îl amaneze, deoarece nu avea cine să i-l introducă într-un amanet, iar acesta abia ajunsese în oraș. L-a întrebat în glumă dacă îi iese ceva, deoarece ea nu dorea să ia bani de la el, dar acesta a luat-o în serios și a zis că îi dă o sumă de bani în funcție de valoarea telefonului, fapt pentru care a obținut suma de 300 de lei după amanetarea acestuia la amanetul „Cochet” sau „Concret”, nu mai reține exact, după care fiecare și-a văzut de treaba sa. La ceva timp după amanetarea acestui telefon marca „iPhone”, fiind la adresa de pe ##### ##### A, de la „#####” a aflat că, împreună cu #####, au fost în City, au intrat prin spate, au oprit alarma de la magazin, au ridicat ușile de la acest magazin și au intrat înăuntru de unde au furat mai multe telefoane mobile „iPhone”. De față cu cei doi era ea, ##### și fratele acesteia #####. Auzind aceste lucruri, în sinea sa a făcut legătura că telefonul pe care îl băgase în amanet în zona „##### 3” era unul dintre cele furate de cei doi din „Altex”, dar nu le-a spus nimic despre acest fapt. ##### date cu privire la modul de comitere a faptei sau ce au făcut ei cu telefoanele și cu hainele ori cu ambalajele telefoanelor nu cunoaște și nici nu i-au fost aduse la cunoștință de către cei doi autori ai furtului. Nu cunoștea faptul că telefonul „iPhone” pentru care a primit suma de 300 de lei provenea din acest furt, realizând abia ulterior că acesta fusese furat de cei doi în urma a ceea ce ei i-au spus în prezența fratelui său și a numitei #####. Nu i-a ajutat sub nicio formă să scape de hainele cu care au fost îmbrăcați în momentul comiterii infracțiunii și nici să arunce la gunoi cutiile – ambalaj ale telefoanelor „iPhone” sustrase. Ulterior discuției purtate despre furt, ##### s-a retras la țară, iar „#####” a continuat să locuiască la adresa de pe Str. #####. ##### aspecte nu mai are de declarat momentan.

Prin Ordonanța din data 10.12.2023 a organelor de cercetare penală, confirmată prin Ordonanța din 11.12.2023 a procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul ##### – ##### sub aspectul comiterii infracțiunii de tănuire, faptă prev. și ped. de disp. art. 270, alin. 1 din C. Pen., reținându-se faptul că, în data de 04.04.2023 (a doua seară după comiterea furtului din magazinul „Altex”), bunurile (7 telefoane mobile marca „iPhone”) sustrase de către inculpatul ##### – ##### din magazinul în cauză, au ajuns acasă la numitul ##### – #####, acesta ajutându-l pe inculpat să scape de dovezi, respectiv de cutiile telefoanelor și de îmbrăcămintea purtată la momentul comiterii furtului din Altex, prin aceea că a tăiat hainele, le-a băgat în punga de gunoi, alături de cutiile telefoanelor și le-a aruncat la gheana de gunoi din zona „#####” și s-a oferit să îl ajute pe inculpat de scăparea dovezilor, iar alte 3 telefoane („iPhone 13 Pro”, „iPhone 12 simplu” și „iPhone 11 Pro”) au fost depuse la amanet pe numele numitului ##### – #####, deși acesta a cunoscut și a prevăzut că provin din săvârșirea unei infracțiuni de furt calificat.

La data de 10.12.2023, cu ocazia audierii în calitate de suspect, numitul ##### – ##### a declarat faptul că i s-a adus la cunoștință încadrarea juridică a faptei pentru care sunt cercetat și acuzația care îi este reținută în sarcină și indică faptul că cele mai sus expuse sunt nedrepte. Dorește să dea o declarație și nu dorește să fie asistat de către un avocat. Îl cunoaște pe numitul ##### – #####, deoarece era nepotul vecinului său ##### – ##### care este unchiului lui #####, dar acesta, până la 18 ani, a crescut la casa de copii de pe Ale. Viitorului și nu numai. În anturajul acestuia se mai afla și numitul ##### – #####, pe

care îl știam după porecla „#####”. A lucrat ## ##### la o spălătorie de pe Str. ##### și cunoștea că locuiește la adresa celui care deține spălătoria, însă nu o poate preciza. Într-o zi (știe că era frig afară), ##### i-a zis că trebuie să primească un colet de la mama sa din ##### sau din ##### (nu mai reține exact), spunându-i că este vorba despre un telefon câștigat la un concurs organizat de o rețea de telefonie mobilă din afara țării. După o zi sau două, acesta i-a arătat un telefon mobil marca „iPhone” (nu mai reține marca) și îi făcea în ciudă cu el. Într-o altă zi, numita ##### – #####, care locuia pe atunci cu acesta și cu #####, a fost chemată de către ##### să se întâlnească într-un loc pe care nu îl cunoaște ca să îl ajute cu amanetarea unui alt telefon marca „iPhone”, fără ca ##### să îi dea alte detalii și nici nu l-a interesat. Într-o altă zi, ##### a venit la el acasă și i-a arătat telefonul marca „iPhone” primit de la mama sa pe care i l-a dat să îl amantez în „##### 3”, la amanetul „Concret”, deoarece el nu avea buletin, fiind pierdut. Nu a cunoscut în nicio clipă faptul că telefoanele mobile marca „iPhone” despre care a declarat mai sus provin din comiterea unui furt, dar i-a ajuns la urechi faptul că ##### este căutat pentru că a spart un magazin din „City” cu telefoane mobile „iPhone”. Nu l-a ajutat să scape de cutiile – ambalaj ale telefoanelor sustrase și nici de hainele pe care acesta le-a purtat la momentul comiterii furtului așa cum se reține în acuzația mea, atât dorind să declare în acest moment procesual.

De asemenea, instanța are în vedere că ambii inculpații au recunoscut săvârșirea faptei și în cursul judecății, uzând de procedura recunoașterii învinuirii.

Instanța va reține această situație de fapt și vinovăția inculpaților în temeiul probelor administrate prin următoarele mijloace de probă: procesul – verbal de sesizare din oficiu cu nr. ##### # ##### din data de 04.04.2023 întocmit de către organele de poliție din cadrul Secției 1 Poliție Constanța cu ocazia deplasării la fața locului în data de 03.04.2023; procesul – verbal de cercetare la fața locului din data de 03.04.2023; declarațiile persoanei vătămate din datele de 04.04.2023 și 10.04.2023 date de reprezentantul legal #####; declarațiile martorilor: ##### – ##### (din data de 07.04.2023), ##### – ##### (din data de 07.04.2023), ##### (din datele de 07.04.2023 și de 21.04.2023), ##### – ##### (din data de 21.04.2023); înscrisuri depuse de către reprezentantul legal al persoanei vătămate ##### din care rezultă datele de identificare a telefoanelor mobile sustrase; declarația în calitate de martor din data de 18.09.2023 a numitei #####; procesele – verbale de investigații din data de 18.09.2023; procesul – verbal din data de 19.09.2023 privind redarea înregistrărilor surprinse de către camerele de supraveghere amplasate pe traseul de deplasare a autorilor comiterii furtului calificat înainte și după comiterea infracțiunii; procesul – verbal de investigații din data 26.09.2023 privind adresele de domiciliu ale inculpaților ##### – ##### și ##### – #####; procesul – verbal de percheziție domiciliară din data de 28.09.2023; procesele – verbale de investigații din data de 28.09.2023 privind evidențierea din galeria telefonului mobil al inculpatului ##### a modelelor de telefoane marca „iPhone” stocate în fișiere, precum și privind conducerea în teren cu acesta, coroborat cu atașarea documentelor emise de către casa de amanet „S.C. ##### S.R.L.”; declarația dată în calitate de suspect la data de 28.09.2023 de către ##### – #####; declarațiile de martor din data de 28.09.2023 ale numiților ##### și #####; declarația în calitate de inculpat la data de 28.09.2023 a numitului ##### – #####; declarațiile din datele de 13.11.2023 și de 17.11.2023 în calitate de suspect a numitului ##### – #####; procesul – verbal de conducere în teren efectuată la data de 16.11.2023 cu suspectul #####

– #####; procesul – verbal de investigații din data de 16.11.2023 privind obținerea informațiilor referitoare la adresa de domiciliu și privind numerele de contact ale numiților ##### – ##### și ##### – #####; ordonanța de predare de către reprezentanții legali ai amanetului „Concret” a xerocopiilor contractelor de amanet încheiate între societatea în cauză și numiții ##### – #####, ##### – ##### și ##### – #####, în perioada Aprilie 2023 și până în prezent; declarațiile din data de 17.11.2023 în calitate de inculpat a lui ##### – #####; declarațiile martorilor ##### – #####, ##### și ##### Abdulgani din data de 10.12.2023; declarația de suspect a numitului ##### – ##### din data de 10.12.2023.

În drept, fapta inculpatului ##### – ##### care împreună cu inculpatul ##### – #####, în noaptea de 03.04.2023, în intervalul orar 04:00 – 04:10, prin escaladarea ușii de acces dinspre partea lacului „Tăbăcăriei”, pe acoperișul Complexului Comercial „City #####”, traversând acoperișul până în dreptul aleii ce face accesul prin parcare auto de la nivelul P 1 din dreptul ușilor automate aferente S.P.I.T. și S.P.C.L.E.P. și prin forțarea acestora și a ușii de acces tip rulou metalic a magazinului „Altex”, din incinta acestui complex – nivelul P 1, au pătruns în magazinul în cauză, de unde au sustras 14 telefoane mobile marca „iPhone” ce se aflau depozitate într-un compartiment amenajat, a cărui ușă de acces a fost forțată la nivelul sistemului de asigurare tip yală – butuc de către autorii infracțiunii, iar o parte a ușii tip vitrină glisantă a fost extrasă și abandonată pe podea, prejudiciul reclamat de către reprezentantul legal al societății în cauză, #####, fiind în cuantum de 57.706,9 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de disp. art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b), c) și d) și alin. (2) lit. b) din Cod Penal.

Fapta inculpatului ##### – ##### care împreună cu inculpatul ##### – #####, în noaptea de 03.04.2023, în intervalul orar 04:00 – 04:10, prin escaladarea ușii de acces dinspre partea lacului „Tăbăcăriei”, pe acoperișul Complexului Comercial „City #####”, traversând acoperișul până în dreptul aleii ce face accesul prin parcare auto de la nivelul P 1 din dreptul ușilor automate aferente S.P.I.T. și S.P.C.L.E.P. și prin forțarea acestora și a ușii de acces tip rulou metalic a magazinului „Altex”, din incinta acestui complex – nivelul P 1, au pătruns în magazinul în cauză, de unde au sustras 14 telefoane mobile marca „iPhone” ce se aflau depozitate într-un compartiment amenajat, a cărui ușă de acces a fost forțată la nivelul sistemului de asigurare tip yală – butuc de către autorii infracțiunii, iar o parte a ușii tip vitrină glisantă a fost extrasă și abandonată pe podea, prejudiciul reclamat de către reprezentantul legal al societății în cauză, #####, fiind în cuantum de 57.706,9 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de disp. art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b), c) și d) și alin. (2) lit. b) din Cod Penal.

În ceea ce privește latura obiectivă a infracțiunii săvârșite se constată că este realizat elementul material specific infracțiunii de furt, respectiv luarea pe nedrept a bunurilor aparținând persoanei vătămate ##### S.R.L., fără consimțământul acesteia, a 14 telefoane mobile marca „iPhone” ce se aflau depozitate într-un compartiment amenajat, a cărui ușă de acces a fost forțată la nivelul sistemului de asigurare tip yală – butuc de către autorii infracțiunii, iar o parte a ușii tip vitrină glisantă a fost extrasă și abandonată pe podea producându-se urmarea imediată specifică, depozitarea persoanei vătămate de bunurile respective și producerea unei pagube în

patrimoniul acesteia, în cuantum de 57.706,9 de lei, legătura de cauzalitate rezultând din materialitatea faptei.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, conform dispozițiilor art. 16 alin. 3 lit. a Cod penal, întrucât acesta a prevăzut rezultatul faptei, respectiv, sustragerea bunului persoanei vătămate și a urmărit producerea lui prin săvârșirea faptei, aspect care rezultă din modul de comitere al acesteia.

În aceste condiții, văzând și prevederile art. 396 alin. 2 Cod procedură penală, instanța constată că ansamblul materialului probator administrat în cursul urmăririi penale reliefează dincolo de orice îndoială rezonabilă că fapta reținută în sarcina inculpatului există și că a fost săvârșită de către acesta, astfel cum s-a descris anterior și constituie infracțiune, instanța stabilind vinovăția inculpatului față de infracțiunea analizată anterior.

În ceea ce privește individualizarea judiciară a tratamentului sancționator ce urmează a fi aplicat inculpaților ##### – ##### și ##### – ##### în raport de infracțiunea pentru care au fost judecați, instanța urmează să țină cont cu prioritate de prevederile art. 374 alin. 4 raportat la art. 396 alin. 10 Cod de procedură penală, care instituie reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii și respectiv, reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei amenzii.

Întrucât inculpații au recunoscut în întregime învinuirea care i se aduce și au solicitat să li se facă aplicarea art. 374 alin. 4 Cod de procedură penală, instanța îi va aplica beneficiile care decurg din cauza de atenuare a răspunderii penale mai sus indicată.

Prin urmare, pedeapsa ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpatului va fi cuprinsă între limitele 1 an și 4 luni – 4 ani și 8 luni închisoare.

Totodată, în vederea unei juste individualizări judiciare a tratamentului sancționator ce urmează a fi stabilit în cauză, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de dispozițiile art. 74 Cod penal, respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infracțorului, conduita acestuia după comiterea infracțiunii și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate și situația familială și socială a acestuia.

Astfel, instanța reține că inculpatul a săvârșit fapta dedusă judecății în timpul nopții, prin violarea sediului profesional, cauzând persoanei vătămate un prejudiciu în sumă de 57.706,9 lei, prin aceea că nu și-a recuperat bunurile în totalitate.

De asemenea, instanța are în vedere că ambii inculpați nu au antecedente penale, fiind la primul conflict cu legea penală, astfel cum rezultă din fișa de cazier judiciar a acestuia (f. 20, respectiv 21 d.inst.), precum și că pe parcursul procesului penal au avut o atitudine sinceră, recunoscând săvârșirea faptei încă din cursul urmăririi penale.

Judecând în limitele de 1 an și 4 luni – 4 ani și 8 luni închisoare, având în vedere cu precădere circumstanțele reale de comitere a faptei, dar și circumstanțele personale ale inculpaților, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse de 1 an și 4 luni închisoare, pentru fiecare inculpat, este suficientă pentru a contribui la realizarea scopului reeducativ și coercitiv al legii penale.

Sub aspectul laturii civile a cauzei, instanța constată că persoana vătămată ##### S.R.L., s-a constituit parte civilă cu suma de 57.706,9 de lei, reprezentând daune materiale.

În ceea ce privește prejudiciul cauzat părții civile prin sustragerea bunurilor, instanța are în vedere dispozițiile art. 1357 și art. 1349 alin. 1 și 2 Cod civil, dispoziții care consacră regula, potrivit căreia, orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere, prin acțiunile ori inacțiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane, iar cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral, cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, fiind obligat să îl repare, iar autorul prejudiciului răspunzând pentru cea mai ușoară culpă.

Astfel, pentru a fi justificată angajarea răspunderii civile a inculpatului trebuie să fie întrunite toate cele patru condiții ale răspunderii civile delictuale, respectiv existența faptei ilicite constând într-o infracțiune, infracțiunea să fi produs un prejudiciu material sau moral, să existe o legătură de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, precum și existența vinovăției făptuitorului în producerea prejudiciului.

În speță, aceste condiții sunt în esență îndeplinite, existența lor rezultând din interpretarea situației de fapt descrise, probatoriul administrat, și care a impus soluția condamnării inculpatului, justificând, și pe latură civilă, reținerea existenței unei fapte ilicite săvârșită de inculpat, respectiv sustragerea bunurilor aparținând părții civile, în valoare de 1450 de lei, a existenței vinovăției inculpatului sub forma intenției directe, precum și a existenței unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și urmările în concret produse.

Potrivit art. 19 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspunderea civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale, iar potrivit art. 23 alin. 2 Cod de procedură penală, inculpatul (...) poate recunoaște în tot sau în parte pretențiile părții civile.

Prin urmare, apreciind că pretențiile indicate de către partea civilă sunt întemeiate, doar din punct de vedere al daunelor morale, în temeiul art. 397 Cod de procedură penală raportat la art. 19 alin. 1, 2 și 5, art. 23 alin. 2 și art. 25 Cod de procedură penală coroborat cu art. 1349, art. 1357, art. 1381 și art. 1385 Cod civil, și în consecință va admite acțiunea civilă exercitată de către partea civilă ##### S.R.L. și va obliga pe inculpații ##### – ##### și ##### ##### la plata sumei de 28.853,45 de lei de fiecare, cu titlu de daune materiale către partea civilă.

Prin urmare, în temeiul art. 396 alin.1, 2 și alin. 10 Cod procedură penală, va condamna pe inculpatul ##### – #####, fiul lui ##### și al #####, născut la data de #####, în Mun. Constanța, Jud. #####, cu domiciliul în Mun. Constanța, ##### ##### ##### Jud. #####, cu C.N.P. #####, fără antecedente penale, la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de disp. art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b), c) și d) și alin. (2) lit. b) din Cod Penal.

În temeiul art. 91 Cod penal, va dispune suspendarea executării pedepsei de 1 an și 4 luni închisoare sub supraveghere și stabilește în condițiile art. 92 alin.1 și alin. 2 Cod penal, un termen de supraveghere de 2 ani, care curge de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, va pune în vedere inculpatului ##### – #####, ca pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:  
a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Constanța, la datele fixate de acesta;

- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza prevederilor art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, va impune inculpatului ##### – ##### să execute obligația de a frecventa unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c)- e) Cod penal se vor comunica Serviciului de Probațiune Constanța.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, va dispune obligarea inculpatului ##### – ##### ca pe parcursul termenului de supraveghere să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă de 90 de zile, în cadrul Serviciului ##### de Asistență Socială Căminul pentru Persoane Vârstnice sau în cadrul Primăriei Constanța.

În baza art. 404 alin. 2 Cod procedură penală coroborat cu art. 91 alin. 4 Cod penal, va atrage atenția inculpatului ##### – ##### asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, respectiv asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse, dar și cu privire la consecințele săvârșirii unei noi infracțiuni în termenul de supraveghere: revocarea suspendării executării sub supraveghere a pedepsei închisorii și executarea pedepsei, la care se adaugă eventuala pedeapsă aplicată, în regim de detenție, în cazul în care noua infracțiune este săvârșită cu intenție; posibilitatea revocării suspendării executării sub supraveghere a pedepsei închisorii și executarea pedepsei, la care se adaugă eventuala pedeapsă aplicată, în regim de detenție, în cazul în care noua infracțiune este săvârșită din culpă. Astfel, se va atrage atenția inculpatului și asupra consecințelor nerespectării, cu rea-credință, a măsurilor de supraveghere sau a neexecutării obligațiilor impuse, anume revocarea suspendării și dispunerea executării pedepsei principale în regim de detenție.

În temeiul art. 396 alin. 1, 2 și alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### – #####, fiul lui ##### și al ##### – #####, născut la data de #####, în Mun. Constanța, Jud. #####, cu domiciliul în Sat Nistorești, Com. #####, ##### #, Jud. #####, cu C.N.P. #####, la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de disp. art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b), c) și d) și alin. (2) lit. b) din Cod Penal.

În temeiul art. 91 Cod penal, va dispune suspendarea executării pedepsei de 1 an și 4 luni închisoare sub supraveghere și stabilește în condițiile art. 92 alin.1 și alin. 2 Cod penal, un termen de supraveghere de 2 ani, care va curge de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, va pune în vedere inculpatului ##### – #####, ca pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Constanța, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza prevederilor art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, va impune inculpatului ##### – ##### să execute obligația de a frecventa unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c)- e) Cod penal se vor comunica Serviciului de Probațiune Constanța.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, va dispune obligarea inculpatului ##### – ##### ca pe parcursul termenului de supraveghere să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă de 90 de zile, în cadrul Primăriei Comunei ##### sau Consiliului Local Comuna #####.

În baza art. 404 alin. 2 Cod procedură penală coroborat cu art. 91 alin. 4 Cod penal, va atrage atenția inculpatului ##### – ##### asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, respectiv asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse, dar și cu privire la consecințele săvârșirii unei noi infracțiuni în termenul de supraveghere: revocarea suspendării executării sub supraveghere a pedepsei închisorii și executarea pedepsei, la care se adaugă eventuala pedeapsă aplicată, în regim de detenție, în cazul în care noua infracțiune este săvârșită cu intenție; posibilitatea revocării suspendării executării sub supraveghere a pedepsei închisorii și executarea pedepsei, la care se adaugă eventuala pedeapsă aplicată, în regim de detenție, în cazul în care noua infracțiune este săvârșită din culpă. Astfel, se va atrage atenția inculpatului și asupra consecințelor nerespectării, cu rea-credință, a măsurilor de supraveghere sau a neexecutării obligațiilor impuse, anume revocarea suspendării și dispunerea executării pedepsei principale în regim de detenție.

Conform art. 399 alin. 1 Cod procedură penală instanța va menține măsura controlului judiciar, pentru inculpații ##### – ##### și #####, până la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, dar nu mai mult de 60 de zile de la data pronunțării, respectiv nu mai târziu de 16.10.2024.

Din pedeapsa aplicată inculpatului, în temeiul art. 404 alin. 4 lit. a Cod procedură penală și art. 72 alin. 1 Cod penal, instanța va deduce perioada reținerii, pentru inculpatul ##### – ##### pentru o perioadă de 24 de ore, de la 28.09.2023, ora 18:00 până la 29.09.2023, ora 18:00.

În baza art. 275 cod procedură penală, va dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Constanța, a sumei de 1805,00 lei, onorariu avocat din oficiu pentru etapa fond și cameră preliminară, pentru avocat #####, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie #####/09.01.2024.

În baza art. 275 cod procedură penală, va dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Constanța, a sumei de 1805,00 lei, onorariu avocat din oficiu pentru etapa fond și cameră preliminară, pentru avocat Calafus #####, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie #####/09.01.2024.

În ceea ce privește cheltuielile judiciare, în temeiul art. 274 alin. 1 teza I Cod de procedură penală, va obliga pe inculpatul ##### – ##### și pe inculpatul #####



##### la plata sumei de 1300 de lei, de fiecare inculpat, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat (din care 2.078,05 de lei, pentru faza de urmărire penală pentru ambii inculpați).

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

În temeiul art. 396 alin. 1, 2 și alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### – #####, fiul lui ##### și al #####, născut la data de #####, în Mun. Constanța, Jud. #####, cu domiciliul în Mun. Constanța, ##### ##### ##### ##, Jud. #####, cu C.N.P. #####, fără antecedente penale, la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de disp. art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b), c) și d) și alin. (2) lit. b) din Cod Penal.

În temeiul art. 91 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei de 1 an și 4 luni închisoare sub supraveghere și stabilește în condițiile art. 92 alin.1 și alin. 2 Cod penal, un termen de supraveghere de 2 ani, care curge de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, pune în vedere inculpatului ##### – #####, ca pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Constanța, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza prevederilor art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, impune inculpatului ##### – ##### să execute obligația de a frecventa unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c)- e) Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Constanța.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, dispune obligarea inculpatului ##### – ##### ca pe parcursul termenului de supraveghere să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă de 90 de zile, în cadrul Serviciului ##### de Asistență Socială Căminul pentru Persoane Vârștnice sau în cadrul Primăriei Constanța.

În baza art. 404 alin. 2 Cod procedură penală coroborat cu art. 91 alin. 4 Cod penal, atrage atenția inculpatului ##### – ##### asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, respectiv asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse, dar și cu privire la consecințele săvârșirii unei noi infracțiuni în termenul de supraveghere: revocarea suspendării executării sub supraveghere a pedepsei închisorii și executarea pedepsei, la care se adaugă eventuala pedeapsă aplicată, în regim de detenție, în cazul în care noua infracțiune este săvârșită cu intenție; posibilitatea revocării suspendării executării sub supraveghere a pedepsei închisorii și executarea pedepsei, la care se adaugă eventuala pedeapsă aplicată, în regim de detenție, în cazul în care noua infracțiune este săvârșită din culpă. Astfel, se atrage atenția

inculpatului și asupra consecințelor nerespectării, cu rea-credință, a măsurilor de supraveghere sau a neexecutării obligațiilor impuse, anume revocarea suspendării și dispunerea executării pedepsei principale în regim de detenție.

În temeiul art. 396 alin. 1, 2 și alin. 10 Cod procedură penală, condamnă pe inculpatul ##### – #####, fiul lui ##### și al ##### – #####, născut la data de #####, în Mun. Constanța, Jud. #####, cu domiciliul în Sat Nistorești, Com. #####, ##### #, Jud. #####, cu C.N.P. #####, la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă prev. și ped. de disp. art. 228 alin. (1) – art. 229 alin. (1) lit. b), c) și d) și alin. (2) lit. b) din Cod Penal.

În temeiul art. 91 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei de 1 an și 4 luni închisoare sub supraveghere și stabilește în condițiile art. 92 alin.1 și alin. 2 Cod penal, un termen de supraveghere de 2 ani, care curge de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 93 alin. 1 Cod penal, pune în vedere inculpatului ##### – #####, ca pe durata termenului de supraveghere, să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune Constanța, la datele fixate de acesta;
- b) să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- c) să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței și orice deplasare care depășește 5 zile;
- d) să comunice schimbarea locului de muncă;
- e) să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza prevederilor art. 93 alin. 2 lit. b Cod penal, impune inculpatului ##### – ##### să execute obligația de a frecventa unul sau mai multe programe de reintegrare socială derulate de către serviciul de probațiune sau organizate în colaborare cu instituții din comunitate.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. 1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 93 alin. 1 lit. c)- e) Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune Constanța.

În temeiul art. 93 alin. 3 Cod penal, dispune obligarea inculpatului ##### – ##### ca pe parcursul termenului de supraveghere să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, pe o perioadă de 90 de zile, în cadrul Primăriei Comunei ##### sau Consiliului Local Comuna #####.

În baza art. 404 alin. 2 Cod procedură penală coroborat cu art. 91 alin. 4 Cod penal, atrage atenția inculpatului ##### – ##### asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, respectiv asupra consecințelor nerespectării măsurilor de supraveghere și obligațiilor impuse, dar și cu privire la consecințele săvârșirii unei noi infracțiuni în termenul de supraveghere: revocarea suspendării executării sub supraveghere a pedepsei închisorii și executarea pedepsei, la care se adaugă eventuala pedeapsă aplicată, în regim de detenție, în cazul în care noua infracțiune este săvârșită cu intenție; posibilitatea revocării suspendării executării sub supraveghere a pedepsei închisorii și executarea pedepsei, la care se adaugă eventuala pedeapsă aplicată, în regim de detenție, în cazul în care noua infracțiune este săvârșită din culpă. Astfel, se atrage atenția inculpatului și asupra consecințelor nerespectării, cu rea-credință, a măsurilor de supraveghere sau a neexecutării obligațiilor impuse, anume revocarea suspendării și dispunerea executării pedepsei principale în regim de detenție.

Conform art. 399 alin. 1 Cod procedură penală menține măsura controlului judiciar, pentru inculpații ##### – ##### și ##### ##### până la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri, dar nu mai mult de 60 de zile de la data pronunțării, respectiv nu mai târziu de 16.10.2024.

Din pedeapsa aplicată inculpatului, în temeiul art. 404 alin. 4 lit. a Cod procedură penală și art. 72 alin. 1 Cod penal, deduce perioada reținerii, pentru inculpatul ##### – ##### pentru o perioadă de 24 de ore, de la 28.09.2023, ora 18:00 până la 29.09.2023, ora 18:00.

Dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Constanța, a sumei de 1805,00 lei, onorariu avocat din oficiu pentru etapa fond și cameră preliminară, pentru avocat ##### #####, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie ##### ## #####/09.01.2024.

Dispune avansarea din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Constanța, a sumei de 1805,00 lei, onorariu avocat din oficiu pentru etapa fond și cameră preliminară, pentru avocat Calafus #####, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie ##### ## #####/09.01.2024.

Sub aspectul laturii civile a cauzei, instanța constată că persoana vătămată ##### S.R.L., având ##### ## #####, cu sediul în Orș. Voluntari, Șos. București – #####, nr. 10, clădirea Global City Business #####, corpul O 11, ### # ## ##, Jud. #####, cu punctul de lucru în cadrul Complexului Comercial „City #####” Constanța – ##### ##### ## ## ## C, Constanța, prin reprezentatul legal #####, s-a constituit parte civilă cu suma de 57.706,9 lei reprezentând daune materiale.

În temeiul art. 397 Cod de procedură penală raportat la art. 19 alin. 1, 2 și 5, art. 23 alin. 2 și art. 25 Cod de procedură penală coroborat cu art. 1349, art. 1357, art. 1381 și art. 1385 Cod civil, admite acțiunea civilă exercitată de către partea civilă ##### S.R.L., și obligă pe inculpații ##### – ##### și ##### ##### la plata sumei de 28.853,45 de lei de fiecare, cu titlu de daune materiale către partea civilă.

În ceea ce privește cheltuielile judiciare, în temeiul art. 274 alin. 1 teza I Cod de procedură penală, obligă pe inculpatul ##### – ##### și pe inculpatul ##### ##### la plata sumei de 1300 de lei, de fiecare inculpat, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat (2.078,05 de lei pentru faza de urmărire penală pentru ambii inculpați).

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicarea copiei hotărârii.

Pronunțată prin punerea hotărârii la dispoziția părților și a procurorului prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 19.08.2024.

Președinte,  
#####

Grefier,  
Fudule #####

Hotarâre nr. 1005/2024 din 19.08.2024, cod RJ 23g63e688  
(<https://rejust.ro/juris/23g63e688>)

Red. #####/19.08.2024  
Thenored. #####/19.08.2024  
2 ex.